



AIÜB-6/2012.  
(AIÜB-116/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**  
2012. február 28-án, kedden, 9 óra 3 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről</i>	6
<i>b) A kampányfinanszírozás átláthatóvá tételéhez szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/5267. szám)</i>	6
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	8
<i>Dr. Balsai István, a 2006-os őszi erőszakos rendőri fellépést vizsgáló miniszterelnöki megbízott jelentése elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/5976. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása előterjesztőként</i>	8
<i>A Malév Zrt. és a Budapest Airport Zrt. szocialisták és szabad demokraták általi privatizációjának körülményeit, továbbá a Malév Zrt. visszaállamosításának folyamatát, valamint jelenlegi fizetésképtelenségét és felszámolását előidéző, 2002-2010 között meghozott intézkedéseket, illetve az ebben az időszakban felmerülő döntéshozói felelősség kérdéskörét vizsgáló bizottság felállításáról szóló határozati javaslat (H/5939. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	9
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről</i>	10
<i>a) Az egyezményes koordinált világidő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5223. szám)</i>	10
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	11
<i>c) A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házszabályáról szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/5386. szám)</i>	11
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	12
<i>d) A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házszabályáról szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/5387. szám)</i>	12
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	13
<i>e) Magyarország Alaptörvénye egyes rendelkezéseinek Magyarország gazdasági biztonságát szolgáló módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5690. szám)</i>	13
<i>Dr. Bárándy Gergely szóbeli kiegészítése</i>	13
<i>Hozzászólások</i>	15
<i>Dr. Bárándy Gergely válaszai, reflexiói</i>	24
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	28

## Napirendi javaslat

1. A közkegyelem gyakorlásáról szóló törvényjavaslat (T/5951. szám)  
(Lázár János (Fidesz), Harrach Péter (KDNP), Gulyás Gergely, dr. Láng Zsolt, L. Simon László (Fidesz), Pálffy István és dr. Vejkey Imre (KDNP) képviselők önálló indítványa)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
  
2. Dr. Balsai István, a 2006-os őszi erőszakos rendőri fellépést vizsgáló miniszterelnöki megbízott jelentése elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/5976. szám)  
(Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványa)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)  
(Előterjesztőként)
  
3. A Malév Zrt. és a Budapest Airport Zrt. szocialisták és szabad demokraták általi privatizációjának körülményeit, továbbá a Malév Zrt. visszaállamosításának folyamatát, valamint jelenlegi fizetésképtelenségét és felszámolását előidéző, 2002-2010 között meghozott intézkedéseket, illetve az ebben az időszakban felmerülő döntéshozói felelősség kérdéskörét vizsgáló bizottság felállításáról szóló határozati javaslat (H/5939. szám)  
(Dr. Budai Gyula (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
  
4. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:
  - a) Az egyezményes koordinált világidő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5223. szám)  
(Baracska József, Ficsor Ádám, Gyurcsány Ferenc, dr. Kolber István, dr. Molnár Csaba, Szűcs Erika, dr. Vadai Ágnes, Varju László és Vitányi Iván (független) képviselők önálló indítványa)

b) A kampányfinanszírozás átláthatóvá tételéhez szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/5267. szám)

(Mesterházy Attila, Tóbiás József és Puch László (MSZP) képviselők önálló indítványa)

c) A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házzsabályáról szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/5386. szám)

(Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

d) A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házzsabályáról szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/5387. szám)

(Dr. Gaudi-Nagy Tamás, dr. Gyüre Csaba és dr. Staudt Gábor (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

e) Magyarország Alaptörvénye egyes rendelkezéseinek Magyarország gazdasági biztonságát szolgáló módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5690. szám)

(Mesterházy Attila, Tóbiás József, dr. Józsa István, Lukács Zoltán, dr. Bárándy Gergely, dr. Lamperth Mónika és dr. Steiner Pál (MSZP) képviselők önálló indítványa)

## 5. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke és  
**Dr. Gyüre Csaba** (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Budai Gyula (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)  
Kozma Péter (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)  
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz)  
Dr. Rubovszky György (KDNP)  
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)  
Dr. Varga László (MSZP)  
Dr. Ipkovich György (MSZP)  
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)  
Pösze Lajos (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) dr. Salamon Lászlónak (KDNP)  
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)  
Dr. Budai Gyula (Fidesz) megérkezéséig dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)  
Dr. Gruber Attila (Fidesz) dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) távozása után dr. Budai Gyulának (Fidesz)  
Dr. Molnár Attila (Fidesz) Kozma Péternek (Fidesz)  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)  
Dr. Szakács Imre (Fidesz) dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)  
Dr. Varga István (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)  
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) Pösze Lajosnak (független)  
Dr. Lamperth Mónika (MSZP) dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)  
Dr. Steiner Pál (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)  
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) dr. Gyüre Csabának (Jobbik)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Tóbiás József országgyűlési képviselő (MSZP)  
Dr. Székács Péter helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 3 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, a meghívott vendégeket. A bizottság ülését megnyitom.

A napirendi javaslatomat, amelyet írásban képviselőtársaim megkaptak, azzal a változtatással tartom fenn, hogy az első napirendi pontot nem javaslom, hogy tárgyaljuk, tudniillik nem érkezett kapcsolódó módosító javaslat. A napirend sorrendjére pedig Tóbiás képviselő úr kérte, hogy egyéb elfoglaltság miatt az ő javaslatának a tárgysorozatba-vételét tárgyaljuk először. Tisztáztam, hogy a kormány nem kíván amúgy sem részt venni – a tárgysorozatba-vételnél tudniillik nem kötelező kormánynyilatkozatot tenni –, így tehát nincs akadálya annak, hogy elsőként a képviselő úr javaslatát tárgyaljuk. Egyébiránt módosító javaslat a napirendhez nem érkezett.

Határozathozatal előtt a helyettesítés rendjét az alábbiak szerint rögzítjük: Budai Gyulát Turi-Kovács Béla, Bohács Zsoltot Mátrai Márta, Molnár Attilát Kozma Péter, Papcsák Ferencet Vas Imre, Gruber Attilát Rubovszky György, Cser-Palkovics Andrászt Salamon László, Szakács Imrét Vitányi István, Gaudi-Nagy Tamást pedig Gyüre Csaba helyettesíti.

Határozathozatal következik. Ki ért egyet a napirenddel? Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 16 igen. Ellenszavazat? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Tartózkodás? (Szavazás. – Nincs ilyen.) A napirendet a bizottság elfogadta.

### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről**

#### **b) A kampányfinanszírozás átláthatóvá tételéhez szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/5267. szám)**

Elsőként tehát a kampányfinanszírozás átláthatóvá tételéhez szükséges törvénymódosításokról szóló T/5267. számú törvényjavaslat tárgyalása következik. Előterjesztők: Mesterházy Attila, Tóbiás József és Puch László képviselő urak a Magyar Szocialista Párttól. Jelen van Tóbiás József képviselő úr.

Mindjárt meg is adom a szót képviselő úrnak, szíveskedjék a tárgysorozatba-vételt megindokolni.

TÓBIÁS JÓZSEF (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon rövidre fognám, hiszen egy tárgysorozatba-vételi kérelemről van szó.

Az elmúlt tíz év során minden parlamenti párt vállalást, ígéretet tett arra vonatkozóan, hogy a párt- és kampányfinanszírozás rendszerét átalakítja. Ennek a politikai ígérvénynek vagy vállalásnak szeretnénk most mi előterjesztőként a tanúbizonyságát kérni önöktől.

Maga a törvényjavaslat nem komplex módon kívánja megoldani a párt- és kampányfinanszírozás átalakítását, de törekszik arra, hogy magát a kampányfinanszírozást átláthatóvá, ellenőrizhetővé és transzparenssé tegye, amely jogos elvárás ma mind a politikai pártok versengése, mind pedig a választói igények szempontjából. Erre tesz tehát javaslatot, és ehhez kérem a tisztelt bizottság támogatását.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Miután a kormány nem képviselteti magát e szakaszban, megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Turi-Kovács Béla képviselő úré a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Az elnök úr és a bizottság szíves engedélyét és türelmét kérem, mert ez itt a reklám helye lesz. Az én álláspontom ugyanis az, hogy a pártok gazdálkodásával össze kell kötni azokat a kezdeményezéseket, amelyek a finanszírozást illetik, és pedig oly módon, hogy ebben tiszta helyzetet kell teremteni. Ezért az én javaslatom, amely már bent van a Háznál, de amely még nem került ide, azt gondolom, szerves része kell legyen annak az ötpárti – reményeim szerint létrejövő – tanácskozásnak, amely tisztázza, hogy azok a pártvagyonok, amelyek annak idején a pártok számára a pártok létrehozásához, az első választáson és az ezt követő választáson való induláshoz garantálták a lehetőségeket, azokban az esetekben, ahol a bizalom végképp megszűnt, mert nyilvánvalóan több választáson keresztül az 1 százalékot sem érték el, rendszerint már tagsággal sem rendelkeznek, itt elszámolási kötelezettségnek kellene belépnie.

Hogyan függ ez össze a pártok finanszírozásával? Úgy, hogy ma ezek a vagyontárgyak nem a pártok finanszírozását, hanem nagyon keveseknek a finanszírozását szolgálják, és ennek a megszüntetése meggyőződésem szerint közös társadalmi érdek. Ezért én arra kérek mindenkit, hogy e tekintetben is, majd amikor ez szóba jön – és ezért kértem az elnézését az elnök úrnak és a bizottságnak –, nem föltétlenül a mai nap témája, de mindenképpen szoros összefüggésbe kell hozni azokkal a kérdésekkel, amelyek a pártok finanszírozását érintik.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rubovszky György képviselő úr!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Szeretném elmondani, és Tóbiás képviselő úr ezt tudja, mert szenvedő alanya volt, hogy tegnap a televízióban együtt ezen a kérdésen vitatkoztunk a délelőtti folyamán.

Szeretném emlékeztetni a bizottságot arra, a múlt hét híre volt, hogy a Fidesz frakcióvezetője ötpárti egyeztetést kezdeményez a pártok finanszírozásával és a kampányfinanszírozással kapcsolatban. Engem nem zavar, hogyha ez a kérdés most tárgysorozatba kerül, azzal, hogy ez is tárgya lesz annak az ötpárti egyezkedésnek és tárgyalássorozatnak. Ennek természetesen a feltétele az, hogy az előzetes hírek ellenére a Szocialista Párt vegyen részt azon az ötpárti egyeztetésen, mert ők nyilatkoztak, hogy ők nem vesznek részt, csak akkor, ha a polgári törvénykönyvtől kezdve, meg mit tudom én, még milyen törvényektől kezdve mindent újra kezd tárgyalni az Országgyűlés. Tehát gyakorlatilag készül a kormányoldal is arra, hogy ezt a kérdést rendezze, ötpárti egyeztetésen. Szerintem ezt is abban a körben kell majd rendezni. Mert annak nincs értelme, hogy itt elkezdjük tárgyalni önállóan, és utána jön egy másik, sokkal nagyobb támogatottsággal rendelkező indítvány.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? Ipkovich György képviselő úr!

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A magam részéről üdvözlöm azokat a szavakat, amelyek azt árulják el, hogy az itt jelen levő pártok nyitottak a kérdés tárgyalására.

Javasoljuk, hogy induljon el ennek a mentén egy ilyen egyeztetés, és való igaz, amit Turi-Kovács képviselőtársam mondott, hogy nem szakíthatók el ettől egyébként a pártok gazdálkodása és az ingatlanhasznosítások kérdései sem. De szerintem megindulhat egy olyan folyamat, amely ezekre a húsz-huszonegy éve sajtó kérdésekre pontot tud tenni. Ezért a magam részéről üdvözlöm ezeket a szándéknyilatkozatokat. Nyilvánvalóan a pártok gazdálkodásának, a finanszírozás átláthatóságának úgy van értelme, ha egyébként a többpárti

demokrácia sértetlenül megmarad, és marad az a pluralista rendszer, amely tulajdonképpen huszonegy éve működteti ennek az országnak a politikai életét.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Ha nincs, akkor lezárom a vitát, és válaszadásra megadom a szót Tóbiás József képviselő úrnak.

TÓBIÁS JÓZSEF (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Turi-Kovács Béla képviselőtársamnak szeretném mondani, a bevezetőmben egyértelművé tettem, hogy ez nagyon komplex, a pártok gazdálkodása, a kampány finanszírozása, az önkormányzati, a népszavazási, az európai parlamenti választásokhoz kötődő szabályok rendezése, ebből mi a kampányfinanszírozásra tettünk egy javaslatot. Tehát eleve jeleztem, hogy nem fogja át az egész kérdéskört. Nincs vitám a képviselőtársam által benyújtott módosító javaslattal, vagy azzal az önálló indítvánnyal – így fogalmazok –, amely a pártok gazdálkodására vonatkozó szabályozáshoz nyújtott be egy indítványt, hogy azt hogyan és miképpen kellene rendezni. De a kampányfinanszírozás és a pártfinanszírozás nem egy és ugyanaz, bár vannak olyan időszakok, amelyekben ezek értelemszerűen összefügenek.

A másik, Rubovszky képviselőtársamnak a felvetésére: szerintem egy parlamenti házszabály szerinti működésben én nem láttam olyat, hogy bárminek feltétele az ötpárti egyeztetés. Ez itt most egy törvényjavaslat, amelyet mi kezdeményeztünk, és kérjük a tisztelt bizottságot, hogy vegye tárgysorozatba, és nyissa meg róla a parlamenti vitát. Az ötpárti egyeztetést pedig értelemszerűen ettől függetlenül kell lefolytatni. Szerintem magának a kezdeményezésnek a legitimitását pontosan az adná meg, hogyha a tárgysorozatba-vételt követően úgymond napirendre is tűzné az Országgyűlés, és lefolytathatnánk róla a vitát. Értelemszerűen vannak más javaslatok is, amelyek vagy kimunkálás alatt vannak, vagy már készen vannak.

Én azt kérem a tisztelt bizottságtól, tegye lehetővé, hogy erről ne egy irományszám megmaradásával, hanem egy valós parlamenti vitával hozzunk döntést. Köszönöm szépen.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Ezt megelőzően rögzítjük, hogy Lamperth Mónikát Ipkovich György, Steiner Pált Bárándy Gergely, Varga Istvánt Horváth Zsolt helyettesíti.

Kérdezem, ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 5 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 18 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot.

Köszönöm szépen a megjelenést.

### **Dr. Balsai István, a 2006-os őszi erőszakos rendőri fellépést vizsgáló miniszterelnöki megbízott jelentése elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/5976. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása előterjesztőként**

Áttérünk a 2. napirendi pontra: dr. Balsai István, a 2006-os őszi erőszakos rendőri fellépést vizsgáló miniszterelnöki megbízott jelentése elfogadásáról szóló H/5976. számú határozati javaslat tárgyalása következik, az ahhoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása.

Én itt egy javaslattal találok, Gaudi-Nagy Tamás és Zagyva György képviselő urak javasolják az országgyűlési határozati javaslatot úgy módosítani, hogy a jelentést más tartalommal fogadják el. Elnöki minőségemben jelzem, hogy szerény véleményem szerint a javaslat házszabályellenes – a jelentést nem lehet módosítani.

Megnyitom a vitát. Ki kér szót? Vas Imre képviselő úr!



DR. VAS IMRE (Fidesz): Igen, én is erre szerettem volna elnök úr figyelmét felhívni, és kérem, hogy először a módosító javaslat házsabályszerűségéről szavazzunk. Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Ha nincs, határozathozatal következik. Ki ért azzal egyet, hogy a javaslat nem felel meg a Házsabálynak? *(Szavazás.)* 19 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság a javaslatról kimondta, hogy az nem felel meg a Házsabálynak.

Ezzel ennek a napirendi pontnak a tárgyalásának a végére értünk.

**A Malév Zrt. és a Budapest Airport Zrt. szocialisták és szabad demokraták általi privatizációjának körülményeit, továbbá a Malév Zrt. visszaállamosításának folyamatát, valamint jelenlegi fizetésképtelenségét és felszámolását előidéző, 2002-2010 között meghozott intézkedéseket, illetve az ebben az időszakban felmerülő döntéshozói felelősség kérdéskörét vizsgáló bizottság felállításáról szóló határozati javaslat (H/5939. szám); módosító javaslatok megvitatása**

Következik a Malév Zrt. és a Budapest Airport Zrt. szocialisták és szabad demokraták általi privatizációjának körülményeit, továbbá a Malév Zrt. visszaállamosításának folyamatát, valamint jelenlegi fizetésképtelenségét és felszámolását előidéző, 2002-2010 között meghozott intézkedéseket, illetve az ebben az időszakban felmerülő döntéshozói felelősség kérdéskörét vizsgáló bizottság felállításáról szóló H/5939. számú határozati javaslat. A javaslat előterjesztője Budai Gyula képviselő úr, a napirendi pont közelebbi tárgya pedig a benyújtott módosító javaslatok megtárgyalása. A határozati javaslatához öt módosító javaslat érkezett, képviselőtársaim előtt van az ajánlástervezet.

Tisztelt Bizottság! Munkatársunk jelzi, hogy az 1. és a 2. pontban Scheiring Gábor képviselő úr javaslatai Házsabályba ütköznek, tekintettel arra, hogy a vizsgálóbizottság elnevezésére nézve nem lehet módosító javaslatot benyújtani, és a vizsgálat tárgyára is ugyanez a korlát, pontosabban tilalom vonatkozik.

Az előterjesztő képviselőjében ki van jelen? *(Nincs jelentkező.)* Az előterjesztő nincs jelen, ez nem akadály a tárgyalásnak, mert képviselői indítványról van szó.

A kormány képviselőjében dr. Székács Péter helyettes államtitkár van jelen. Kérdezem, ezzel a két ponttal kapcsolatban van-e észrevétele, egyelőre a házsabályszerűséget illetően. Kíván-e a kormány e tekintetben egyáltalán nyilatkozni?

DR. SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A házsabályszerűség tekintetében a kormány nem kíván nyilatkozni.

ELNÖK: Tehát először azt vizsgáljuk, és ha úgy döntünk, hogy nem házsabályszerű, akkor nem is kerül sor az érdemi véleményezésre.

Tehát a házsabályszerűség kérdésében van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Ha nincs, határozathozatal következik. Ki ért azzal egyet, hogy a javaslat nem felel meg a Házsabálynak az 1. és a 2. pontban? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 22 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság az 1. és a 2. pontot házsabályellenesnek minősítette.

A 3. pont Józsa István képviselő úr módosító javaslata, amely a bizottság munkájának az idejére tartalmaz egy rövidítő javaslatot. Mi a kormány álláspontja?

DR. SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani, elnök úr. A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem ért egyet vele. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki ért egyet a módosító javaslattal? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 4. pontban Józsa István képviselő úr egy újabb módosító javaslatot fogalmaz meg a bizottság céljával nemleges értelemben. Kérdezem a kormány álláspontját. Tárcaálláspont lesz szintén, ugye? *(Jelzésre:)* Igen, akkor a tárcaálláspontot.

DR. SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Elnök úr, a tárca nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 5. pont Józsa István képviselő úr módosító javaslata. Elhagyásra irányuló javaslat, egy rendelkezés elhagyását szorgalmazza. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja, elnök úr.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Köszönöm szépen, ennek a napirendi pontnak a végére értünk.

Közben jelzem, hogy Zsiga Marcell képviselő urat Pösze Lajos képviselő úr helyettesíti.

### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről**

Következő napirendi pontunk tárgysorozatba-vételek tárgyalása. Egyről már döntöttünk.

#### **a) Az egyezményes koordinált világidő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5223. szám)**

Most az egyezményes koordinált világidő módosításáról szóló T/5223. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről döntünk, mely Baracscai József és még több, egyébként független képviselő önálló indítványaként került az Országgyűlés elé.

Az előterjesztő képviselőjében nincs jelen senki, a tárgyalást az előterjesztők távolléte nem akadályozza. A kormány változatlanul nem képviselteti magát.

Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Rubovszky György képviselő úr a szó.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel, rendkívül szellemes az előterjesztés. *(Derültség.)* Kicsit idejétmúlt, mert ugye arra irányul, hogy a negyedik negyedévben volt olyan tárgyalási nap, amikor az időkeretek meghaladták a 24 órát. A függetlenek nem jöttek rá, de a gyakorlat bebizonyította, hogy azzal, hogy a kormánypártok nem használták ki az idejüket, ezt be lehetett rakni a 24 órás napokba. Úgyhogy ez a kérdés megoldódott. Teljesen értelmetlen, azt hiszem, ezzel az üggyel nem is szabad tovább foglalkozni.

Köszönöm szépen.

## **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a tárgysorozatba-vételt? *(Szavazás.)* Nem kapott szavazatot. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 25 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Ezzel a szavazataránnyal a bizottság a javaslatot nem vette tárgysorozatba.

### **c) A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Hárszabályáról szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/5386. szám)**

A következő javaslat az Országgyűlésének Hárszabályáról szóló 46/1994-es országgyűlési határozat módosításáról szóló H/5386. számú határozati javaslat, Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor képviselő urak önálló indítványa. Az előterjesztőket Gyüre Csaba alelnök úr képviseli. A kormány nem képviselteti magát.

Megadom a szót Gyüre Csaba alelnök úrnak.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Hárszabály-módosítást kezdeményeztünk, amelynek lényege, hogy az (1) bekezdés d) pontja szerinti jogával egy képviselőcsoport vezetője, valamint az (1) bekezdés e) pontja szerinti jogával egy független képviselő egy döntési javaslat határozathozatalakor legfeljebb három alkalommal élhet. Szavazást az Országgyűlés elnökéhez benyújtva, írásban lehet kérni, legkésőbb annak az ülésnek a megnyitása előtt egy órával, amely ülés tervezett napirendjén szerepel az adott törvényjavaslatához érkezett módosító javaslatokról történő szavazás. Azokról a módosító javaslatokról, amelyekkel az előterjesztő egyetért, az Országgyűlés egy szavazással szavaz. Bármely képviselőcsoport vezetője, továbbá, ha nem a kormány az előterjesztő, akkor a kormány is írásban kérheti, hogy legfeljebb három módosító javaslatról az Országgyűlés külön szavazzon.

Álláspontunk szerint indokolt lenne ennek a bevezetése. Ezért kérem a bizottságot, hogy támogassa.

ELNÖK: Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Rubovszky György képviselő úr!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Szeretném elmondani, amiről, gondolom, sokan tudnak már, hogy részben előterjesztésre kerül egy országgyűlési törvény, amely bizonyos országgyűlési jogokat fog tartalmazni. Ennek megfelelően fog módosulni a Hárszabály is. Nekem az az álláspontom, hogy ezt várjuk meg. Folyik a kodifikáció, és napokon belül lehet erről tárgyalni. Nem olyan égető kérdés ez, hogy ezt most előre kellene hozni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Ha nincs, a vitát lezárom. Kérdezem Gyüre Csaba alelnök urat, kíván-e válaszolni. Megadom a szót.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen. Köszönöm Rubovszky képviselőtársamnak, mert végül is a szavaiból azt vettem ki, hogy mintha támogató lenne a véleménye, tehát nem ellenezte ennek az elfogadását. Az elmúlt időszakban, amikor az ellenzék tett valamilyen módosító indítványt, folyamatosan az volt a kifogás, hogy úgyis módosítani fogjuk, és majd együtt tegyük meg. És ez ugyanúgy kettős mérceként érvényesült, hiszen a Fidesz–KDNP koalíciója rendszeresen behozott akár hetekkel egy új kodifikált törvényjavaslat benyújtása előtt módosítást. Tehát álláspontom szerint célszerű lenne e tárgykörben is most dönteni. Aztán természetesen jó, ha egy új kodifikált törvényt el fogunk

fogadni, ami időszerű és aktualizált, de szerintem ez nem akadályozza annak, hogy most erről is döntsünk, és elfogadjuk a tárgysorozatba-vételét.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! A határozathozatal előtt annyit pótolnunk kell, hogy itt most a H/5386. határozati javaslatról tárgyaltunk; ezt megerősíti Gyüre Csaba alelnök úr is egy „igen” nyilatkozattal. Nyilván tartalmilag ez kiderül, de azért fontos ezt rögzíteni, mert a következő megint egy házszabály-módosítás lesz, ugyanazon előterjesztőktől, csak H/5387. számon.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

Most tehát a határozathozatal a H/5386. számú előterjesztésre vonatkozik. Ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét? *(Szavazás.)* 2 igen. Ellenzavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 23 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy a javaslatot nem veszi tárgysorozatba.

### **d) A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házszabályáról szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/5387. szám)**

Következik a másik házszabály-módosító javaslat, ugyanazon előterjesztők részéről, H/5387. szám alatt.

Megadom a szót Gyüre Csaba alelnök úrnak.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Ez is valamilyen szinten összefüggésben van a másik előterjesztéssel, úgyhogy gondolom, ugyanez lesz a véleménye a bizottságnak, mint az előzőnél. Mi ez esetben is szükségesnek tartjuk a módosítást. Kérem a tisztelt bizottságot, hogy ne várjunk meg egy kodifikált házszabály-módosítást, hanem szükségesnek tartjuk ennek a mostani módosítását.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólások következnek. Turi-Kovács Béla képviselő úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Csak a jegyzőkönyv kedvéért szeretném elmondani – köszönöm a szót, elnök úr –, hogy talán azt a megértést kell kérni az előterjesztőktől, hogy miután a választójogi törvény is változik, ennek megfelelően alapvetően változik a parlament létszáma és összetétele, ehhez igazodóan nyilván a Házszabálynak is egységesen kell változnia. Ezen már nem nagyon lenne célszerű – úgy gondolom, ezt be kell látni – apró változtatásokat tenni, hanem egy generális, a kétszáz fős parlamentnek megfelelő Házszabályt kell majd elfogadni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? *(Nincs.)* Megkérdezem alelnök urat, kíván-e válaszolni. Megadom a szót.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen Turi-Kovács Bélának. Tulajdonképpen egyet is lehet érteni azzal, amit képviselőtársam elmondott. Azonban azt gondolom, hogy menet közben is – és elképzelhető, hogy egy év múlva vagy még később kerül sor erre a változásra – könnyebbé és egyértelművé tehetjük a Házszabály értelmezését, vagy jobbá tehetjük a végrehajthatóságát, ha ezt megtesszük. Én nem látom teljesen indokoltnak azt, hogy megvárjuk ezt a generális jogszabályt, szerintem módosításokat menet közben is lehet tenni.

Köszönöm szépen.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét? *(Szavazás.)* 2 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 23 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy a javaslatot nem veszi tárgysorozatba.

### **e) Magyarország Alaptörvénye egyes rendelkezéseinek Magyarország gazdasági biztonságát szolgáló módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5690. szám)**

Következik Magyarország Alaptörvénye egyes rendelkezéseinek Magyarország gazdasági biztonságát szolgáló módosításáról szóló T/5690. számú alaptörvény-módosítási javaslat – merthogy ez műfajilag nem törvényjavaslat. Szocialista képviselőtársak terjesztették elő, az előterjesztők köréből dr. Bárándy Gergely képviselő úr van jelen; nyilván ellátja az előterjesztők képviseletét. Megadom a szót.

### **Dr. Bárándy Gergely szóbeli kiegészítése**

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Nagyon szépen köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Esett ma már szó az ötpárti egyeztetésről szóló felajánlásokról a kampányfinanszírozással kapcsolatos törvényjavaslat tárgyalásakor. Azt gondolom, hogy ha valamivel bizonyították azt, hogy egyébként komolyan ez nem áll szándékukban, akkor az ennek a törvényjavaslatnak a tárgysorozatba nem vétele volt.

Ez az előttünk fekvő törvényjavaslat szintén a valós egyeztetési folyamat megindítására tenne javaslatot. Én azt gondolom, azt senki nem gondolhatja komolyan, hogy azért, mert a Fidesz frakcióvezetője a németek nyomására fölajánlotta formálisan azt, hogy bizonyos törvényjavaslatokról hajlandó egyeztetni az ellenzékkel, az azt jelenti, hogy az ellenzéknek örömmel kell önmagában ezt a felvetést elfogadni. Én úgy hiszem, jogos igény az, hogy ne csak ezt a néhány törvényjavaslatot – már ha valós egyeztetési szándék az önök részéről fennáll, akkor ne csak ezt a néhány törvényjavaslatot –, hanem az elmúlt időszak jogalkotási termékeit is tárgyaljuk újra. Ez a javaslat, tisztelt képviselőtársaim, amely önöktől érkezett, körülbelül olyan hasonlattal lehet élni, hogy a demokráciának kezét-lábát már levágtuk, és akkor vitatkozzunk arról, hogy mind a két szemét toljuk ki, vagy csak az egyiket. Hát, én azt gondolom, ez nem egy reális és nem egy olyan felvetés, amelyet egy ellenzéki pártnak érdemes elfogadni és komolyan venni. A választási eljárásról szóló törvényt anélkül megvitatni, hogy megvitánánk egyébként ezzel együtt az alaptörvény idevonatkozó rendelkezését vagy magát a választójogi törvényt, önök is beláthatják, hogy nincs értelme.

Ez a javaslat, amely előttünk fekszik, erre a szélesebb körű egyeztetésre tesz javaslatot. És én ezért kérem a képviselőtársaimat arra, hogy vegyék tárgysorozatba, és induljon meg valóban az országgyűlési vita, és természetesen ezzel párhuzamosan a, mondhatjuk úgy, informális egyeztetések is megindulhatnak az ellenzéki pártok, illetve a kormánypártok között.

Ezek a javaslatok a demokráciadeficit felszámolásáról szólnak, pontosan azokat a rendelkezéseket kívánják korrigálni, amelyek miatt kötelezettségszegési eljárás indult Magyarországgal szemben az Európai Bizottságnál. Pontosán azokat a kérdéseket kívánják rendezni, ami miatt látogatást tett az Európa Tanács Velencei Bizottsága, illetve Monitoring Bizottsága hazánkban. Módosítaná a bírákra vonatkozó rendelkezéseket, tehát az igazságügyi reformmal fogalmazna meg változtatásokat; az információs jogok országgyűlési megbízottjával kapcsolatban fogalmazna meg változtatásokat; illetve még számos olyan rendelkezést vezetne át a jogrendszeren, amely biztosítaná azt, hogy Magyarországon valóban

ismét működhessen a fékek és ellensúlyok rendszere, vagy legalábbis majdnem olyan szinten működhessen, mint ahogy a Fidesz kormányra kerülése előtt működött.

Szeretném emlékeztetni önöket arra, tisztelt képviselőtársaim, hogy ez nem csupán a demokráciáról szól, hanem Magyarország pénzügyi stabilitásáról is szól, hiszen jól tudják önök, hogy az IMF-tárgyalásoknak feltétele az, hogy Magyarország ezekre a problémákra miként reagál. Én úgy hiszem, egy ellenzéki pártnak nemcsak az a feladata, hogy kritizáljon, hanem az is, hogy felelős ellenzéki erőként javaslatot tegyen arra, hogy öszerinte merre kell továbbmenni. Mielőtt azt a vádat megkapnánk, hogy mi itt szolgálai módon kívánjuk átvenni, átvezetni a nemzetközi igényeket, szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat arra, hogy még bármilyen nemzetközi igény megfogalmazása előtt ezeket az elveket az MSZP következetesen képviselte, mind az alkotmányozás vitájában, ameddig abban részt vett, mind pedig a sarkalatos törvények vitájában. Tehát szó nincs arról, hogy nemzetközi nyomásra gondoljuk ezt így, hanem arról van szó, hogy a nemzetközi igények és az MSZP-nek a lényegesen korábban megfogalmazott véleménye jelen esetben egybevágh.

Hadd tájékoztassam még egy dologról önöket. Amikor az Európa Tanács Monitoring Bizottsága Magyarországon járt, talán két héttel ezelőtt, akkor ahogy a Fidesz képviselőcsoportjával is találkozott, így a mi képviselőcsoportunkkal is találkozott. Ezt az indítványt, amely itt most önök előtt fekszik, angol nyelven természetesen átnyújtottuk a bizottság számára, hogy mi így gondolnánk a megoldást jónak. Valószínűleg ez a második félmondat elkerülte a figyelmüket, és amikor a tárgyalások közben a bizottságnak az egyik, ha jól emlékszem, riportőre, de lehet, hogy a titkárságnak a vezetője, átolvasta a javaslatot, akkor megkérdezte tőlünk, azt hiszem, ezekkel a szavakkal: ugye, ha így gondolja a kormány, akkor ez már önök szerint is rendben van? Mondtuk, hogy a probléma az, hogy ezen az aláírások nem a kormánypártoktól származnak, hanem tőlünk, de ha ezt elfogadja a kormányoldal, akkor valóban lényegesen egy hatalmasat lépünk előre a demokrácia visszaállítása vonatkozásában. Magyarán, ha előzetes véleményt lehet erről mondani, akkor a Monitoring Bizottság jelentéstevőinek, úgy tűnik, az a véleménye, hogy ez a javaslatsor javára válna a magyar jogrendszernek.

Nos, ezzel a bevezetővel kérem azt, hogy a bizottság tárgyalja meg és lehetőség szerint vegye tárgysorozatba és minősítse általános vitára alkalmasnak a javaslatot, ami az ötpárti egyeztetéseknek az alapját képezheti.

Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr, csak a tárgysorozatba-vétel a napirend tárgya.

Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Ki kér szót? *(Senki sem jelentkezik.)*

Határozathozatal következik... *(Dr. Bárándy Gergely: Bocsanat, egy mondatot szeretnék erre reagálni! A vita nem létezik!)* Tessék, képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Valóban nem szokás, és én sem leszek hosszú e vonatkozásban, hogy ha nem volt vita, akkor az előterjesztő reagál. Mégis azt gondolom, hogy jelen helyzetben és jelen esetben nagyon sokat mond az, hogy egy ilyen előterjesztéshez senki nem gondolta úgy a bizottság kormánypárti oldaláról, hogy hozzá kíván szólni, hogy véleményt kíván nyilvánítani.

Én azt gondolom, hogy ez elfogadhatatlan. Elfogadhatatlan az ország jelenlegi helyzetét illetően, elfogadhatatlan a javaslatnak a súlyát illetően, és azt gondolom, az, hogy önök ilyen módon képzelik el az egyeztetést az ellenzékkel, ilyen módon képzelik el a párbeszédet, hogy meg sem szólalnak, ez nagyon jól jelzi az önök valós szándékát. Nagyon jól jelzi azt, hogy mi a médiában képviselt álláspontjuk és a jelenleg a valóságban képviselt álláspontjuk közötti különbség.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Hát akkor, képviselő úr, ezzel a vita nélküli helyzetre tett válaszával megnyitotta a vitát. *(Dr. Bárándy Gergely: Hm.)*

Vas Imre képviselő úré a szó.

### **Hozzászólások**

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Arra szeretném Bárándy képviselőtársam figyelmét felhívni, hogy nem kizárólag az a demokrácia, amikor úgy történnek a dolgok, ahogy kizárólagosan az MSZP, illetve annak képviselői szeretnék. Ráadásul ön azt mondja, hogy Magyarországon nincs demokrácia. Szerintem egyébként teljes mértékig van.

Ön például a 10. §-ban az egyébként már hivatalban nem lévő és a Kúria élére megválasztott, a hatályos szabályok szerint megválasztott személyt gyakorlatilag, ha jól olvasom ki, szeretné a Kúria elnökét eltávolítani, és a jelenlegi Kúria-elnök helyére a korábbi Legfelsőbb Bíróság elnökét hivatalba helyezni. Elnézést, de hogyan függ össze a jogbiztonsággal az, hogy az Országgyűlés tavaly decemberben megválaszt egy Kúria-elnököt, majd egyébként azt megbízatása előtt, ugyanannak a szervnek az élére egy korábbi legfelsőbb bírósági elnököt helyezünk törvénnyel? Nem tudom, hogy ez a jogbiztonsággal hogyan függ össze. És gyakorlatilag ilyen hasonló hibákban szenved jó néhány dolog. Úgyhogy ezért nem támogatható az önök javaslata.

ELNÖK: Gyüre Csaba alelnök úrnak átadom az ülésvezetést, mert röviden szeretnék hozzászólni.

*(Az ülés vezetését dr. Gyüre Csaba, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Én pedig megadom a szót elnök úr részére.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Az egyik megjegyzésem, amiről természetesen a jelenlévők közül senki sem tehet, és teljesen személyes dolog, legyen az én problémám, hogy én momentán abba a helyzetbe kerültem, hogy ezt a módosító javaslatot nem kaptam meg. Vannak képviselők, és én is azok közé tartozom, akik papír alapon igénylik a Ház irományainak a megküldését; ezt meg szoktam kapni, nem vagyok egyedül, jó néhány képviselő él ezzel, és én azt szoktam átnézni. Az elektronikus postámban kifejezetten az irományokat nem kísérem figyelemmel, hanem az elektronikus postámban számtalan más dolog érkezik, amivel foglalkozni kell nyilván. De ezzel a lehetőséggel élek, és ez valamilyen oknál fogva hozzám nem jutott el. Én tehát személy szerint nem vagyok abban a helyzetben, hogy egy most kezembe került alkotmánymódosító javaslattal kapcsolatosan érdemi szakmai véleményt alakítsak ki. De hát ez egy súlytalan dolog, mert ez nyilván teljesen egyedi ügy, és legyen az én problémám; majd az adminisztrációnál jelzem ezt a hibát. Csak valóban kellemetlen helyzetbe tudja hozni a képviselőt, ha hibáján kívül kerül abba a helyzetbe, hogy nem kapja meg az iratot, és valamilyen új anyaggal itt szembesül vagy a napirend kialakításánál szembesül.

Tisztelt Képviselő Úr! A másik probléma az, hogy egy alaptörvénynek a módosítása nem mindennapi dolog. Nagyon jól ismeri képviselő úr azt az álláspontomat, én kifejtettem az alkotmányozás vitájában, hogy az alkotmány egyik legnagyobb gyengéjének azt tartanám, ha az alkotmány úgymond túlzottan rugalmas lenne, azaz könnyen lehetne módosítani. Talán emlékeznek rá, én javasoltam azt, hogy az alkotmányt csak úgy lehessen módosítani, hogy két egymást követő Országgyűlés minősített többséggel fogadja el. Ebben nem pusztán az a szempont van, hogy védeni akarjuk természetesen az általunk megalkotott alkotmányt, hanem

az a meggyőződés, hogy az az alkotmány, amelyik könnyen változtatható, nem igazán tudja betölteni az alkotmány szerepét. Ez vonatkozik arra a helyzetre is, amikor mi magunk éltünk az utóbbi időben túl gyakran alkotmánymódosítással. Megkockáztatom, hogy az jogszociológiailag már egyre kevésbé töltötte be az utolsó hónapokban egy igazi alkotmánynak a funkcióját. Talán ha lehet mondani, még inkább megalapozta azt, hogy új alkotmányt kell alkotni, mert az az alkotmány, amelyet állandóan farigsálunk, akármilyen megfontolásból, elveszti az alkotmány rangját.

Ennek az előrebocsátásával szeretném jelezni, hogy engem ez a szemlélet vezet. Az a véleményem, hogy egy alaptörvényt csak akkor módosítsunk, ha az múlhatatlanul szükséges. Na most, természetesen ez előállhat. Egy ilyen alaptörvény-módosítás akár még megalapozott is lehet. De a múlhatatlan szükségességet csak egy nagyon alapos egyeztetés tudja véleményem szerint előkészíteni. Ezért magam is azon álláspontra helyezkedem – most túlmenően azon, hogy én személy szerint egyszerűen nem vagyok abban a helyzetben, hogy érdemben tisztában lennék pontosan, most természetesen elolvastam, de hogy az összes összefüggéseiben és mélységeiben mérlegeljem a javaslatokat, egybevessem a létező megoldásokkal, más lehetséges megoldásokkal –, ezen túlmenően, azt gondolom, hogy egy alaptörvény módosítását sokkal erőteljesebben meg kell alapozni. Ilyennek elméletileg egy egyeztetés az előkészítője lehet. Ugyan én úgy tudom, hogy Lázár frakcióvezető úr egyeztetése nem az alaptörvényre vonatkozott, tehát nem szeretném, ha félreérthető lenne, amit mondok, de bármilyen, az ország súlyát meghatározó jelentőségű kérdésekben egy ilyen egyeztetésnek szerepe lehet.

Nagyon jó lett volna, ha a Magyar Szocialista Párt az alkotmányozás folyamatából nem vonul ki annak idején, és ott próbál meg szempontokat képviselni. Képviselő úr, önök újra akarnak alkotmányozni. Amikor ennek megvolt a lehetősége. Most én nem azt mondom, hogy ez mindenféle fölvetésükre egy olyan ellenérv, ami után ne tárgyaljunk. De kérem a belátásukat, hogy azért az is egy szempont, hogy ennek megvolt a maga ideje. Ha már most vannak fölvetéseik, akkor az az én személyes véleményem, hogy ezeknek a fölvetéseknek az előkészítő folyamatában valóban egy többpárti egyeztetés lenne a legmegfelelőbb módszer.

Én ebben a pillanatban csak tartózkodni tudok a javaslat támogatásától, illetve végül is tartózkodnék, ha ön nem tette volna hozzá azokat az értékeléseit, amivel egyfajta demokráciadeficittel akarja ezt alátámasztani. Ehhez nem tudok adni még egy „tartózkodás” szavazatot sem. Ezért nem fogom támogatni a javaslat tárgysorozatba-vételét. De szeretném világossá tenni azt, hogy egy alaptörvény módosításának a lehetőségét, a módját, az előkészítését nem ebben látom, ahogy önök ezt teszik, és nem tartom – elméleti értelemben mondom ezt, félreértés ne essék –, nem tartok egy alaptörvényt megváltoztathatatlannak sem. De ennek a metodikáját nem így kell vinni, mert az embernek az az érzése, hogy egyfajta PR-es propaganda-hadjárat indul, meg egyfajta kampányról van szó, valódi és érdemleges gondolkodás helyett.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megadom a szót Mátrai Márta képviselő asszonynak, és visszaadom az elnöklést az elnök úrnak.

*(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)*

DR. MÁTRAI MÁRTA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Túl azon, amit Vas Imre képviselő úr elmondott, és amit Salamon elnök úr az összefoglalójában mondott el, én is azt szeretném mondani, hogy nem támogatom ezt az előterjesztést. És nem is szoltam volna hozzá akkor, de teszem ezt most azért, mivel Bárándy képviselő úr, miután vita nélkül lezárult ennek a napirendi pontnak a tárgyalása, mondott egy



olyan összefoglalót, amitől az embernek az az érzése támadt, mintha csak egyetlen igazság létezne, ez pedig nem egyéb, mint a szocialista képviselők által előterjesztett igazság. És ami az én értékítéletemmel teljes mértékben ellentétes, hogy ha valaki elolvassa ennek az indokolását, amit én is itt kaptam meg, azt írja, hogy „az Európai Bizottság a maga eszközeivel ki tudja kényszeríteni azt, hogy a jelenlegi helyzet a kormánypártok hozzáállásának, magatartásának szükségszerű megváltoztatásához vezessen”.

Képviselő úr, én ezt rendkívül furcsának tartom, és azt gondolom, a parlamenti eljárás során sem elfogadott az, hogy mielőtt egy ilyen horderejű kérdést idehoznak – függetlenül attól, hogy az alaptörvény előkészítésében szinte semmilyen szinten nem vettek részt, mert az a minimális részvétel, amit produkáltak, szerintem így minősíthető; ott elmondhatták volna a részletes véleményüket –, egyenesen fogják magukat, ahogy elmondta, lefordíttatják angolra, mielőtt tárgysorozatba vették volna az egészet, és az alkotmányügyi bizottság megtárgyalja, kiballagnak gyorsan Brüsszelbe, és ott odaterjesztik a Bizottság elé. Ráadásul megfogalmazzák az indokolásban egy olyan mondatot, hogy „ugyanakkor először Magyarország gazdasági összeomlását kell megakadályozni”. Először is nem az alaptörvény okozza, illetve okozta Magyarország gazdasági összeomlását, képviselő úr, hanem ha egy kicsit magukba néznek, annak számtalan olyan oka van, amelyet a jelenlegi kormány és a kormányfő, a miniszterelnök úr próbál a különböző tárgyalásai során helyrehozni. Hiszen azt hiszem, nem kell különösebben felhoznom azokat a gazdasági kérdéseket, amelyek az összeomláshoz vezettek az elmúlt nyolc év után.

Én tehát rendkívül álságosnak tartom azt a hozzászólást, amit elmondott. Rendkívül furcsának tartom azt az eljárást, amit folytattak, azzal együtt, hogy ezzel az alaptörvény-módosításról szóló tervezettel, amelyet önökön kívül mi gyakorlatilag most látunk először, egyenesen kiballagtak Brüsszelbe, és megpróbálják ott a véleményt kikérni (*Dr. Bárándy Gergely: Nem mentünk sehova! – Dr. Staudt Gábor: Brüsszel jött ide.*), vagy egyáltalán ott eljárni annak érdekében, hogy Magyarországot megint negatív színben tüntessék fel. Én azt gondolom, hogy ez több mint tisztességtelen.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Ipkovich György képviselő úr!

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egy kicsit elmosolyodtam Vas képviselőtársam szavain, amikor azt mondta, hogy a demokrácia nem arról szól, hogy mindig a mi oldalunknak van igaza, hanem arról, ugye, hogy időnként ennek is... Azt hiszem, zavarban lenne Vas képviselőtársam, ha most megkérdezném, hogy az elmúlt időszakban nekünk miben volt igazunk, de olyan tekintetben, hogy elfogadta volna azt a bizottság. (*Dr. Staudt Gábor: Gyurcsány kizárásában.*) Nem hiszem, hogy olyan túl sok példát tetszene tudni mondani rá.

Magáról az előterjesztésről, én úgy gondolom, azt kellene látni, hogy az önök kormányfőjének a kijelentése jelenleg egy konszolidációs szakaszt vázol fel. A konszolidációs szakasz abban áll, hogy a korábbi feszültségeket feloldva, bizonyos tartósságot, bizonyos alapot adunk a hosszú távú törvényeinknek.

Salamon elnök úr elmondta, hogy mi kell szerinte egy alkotmányozáshoz. Elnök úr, az alkotmányozáshoz egy dolog kell: kétharmados többség. Ha ez csak a kétharmados többségre támaszkodott, oktrojált alkotmány vagy alaptörvény, akkor ennek a sorsa körülbelül az lesz, hogy ha majd egy másik politikai erő kap kétharmados többséget, akkor kidobja a szemétdombra, aztán csinál magának egy újat. Míg ha ez az alaptörvény konszenzuson alapul, magyarul valamennyi partner bizonyos véleményét figyelembe véve, akceptálva kerül közös szándékkal elfogadásra, akkor az adhat egy hosszú távú stabilitást egy ilyen törvénynek.

Képviselő asszonynak azt mondom, nem kell azt a látszatot kelteni, hogy egyik oldal idefutkoz, odafutkoz. Mi csatlakoztunk egy alapszerződéshez, és ezt az alapszerződést bizonyos erők betartatják. Bármilyen meglepő, van a világon olyan szerződéses rendszer, aminek a megsértése nem marad következmény nélkül, bizonyos eljárásokat von maga után. Nem kell ezt az ország elleni támadásnak venni – ez a kormány elleni és a törvényhozás elleni kritikát fogalmazza meg magában. *(Dr. Mátrai Márta: Ez nem így van. – Közbeszólások.)*

A gazdasági helyzetről sokat tudnánk beszélni. Önök szerint az elmúlt kormány alatt nem volt világgazdasági helyzet, nem volt semmi, ez kizárólag az önök privilégiuma, hogy ilyenekre hivatkozhatnak. De ezt most már megszoktuk, és én ebbe nem kívánok belemenni.

Tehát a politikai kérdés ebben a dologban, hogy rálépnek-e önök arra az útra, hogy egy alaptörvényt konszenzusos jelleggel ruházzunk fel, vagy nem lépnek rá. Ha nem lépnek rá, akkor tudomásul vesszük, hogy 2014-ig ez egy oktrojált alkotmányként fog funkcionálni az országban; aztán ha majd lesz egy másik kétharmad, az meg kidobja a fenébe, ahova való egyébként. *(Dr. Mátrai Márta: Gyönyörű!)* Ez tehát egy kísérlet; ezt el lehet utasítani vagy kezdet lehet nyújtani. Hát, hogyha önök az elutasítást választják, ezt nyilvánvalóan tudomásul fogjuk venni. *(Dr. Mátrai Márta: Igen. Ezt mi elutasítjuk.)*

ELNÖK: Vitányi István képviselő úr!

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Csak egy mondattal szeretnék hozzászólni, csatlakozva a kormánypárti képviselők által elmondottakhoz. Egy dolog, itt az indokolást olvasgatva, a Magyar Nemzeti Bank függetlenségét féltik és óvják a szocialista képviselőtársaink. Az indoklásban azt írják: „A függetlenség valódi garanciája, hogy a végrehajtó hatalom semmiféle módon nem kíván beavatkozni tevékenységébe.” Csak halkán kérdezem meg: amikor a monetáris tanács létszámát teletöltötték önök kormánypárti képviselőkkel, ez nem a függetlenségébe való beavatkozást jelentette? *(Dr. Gyüre Csaba: Á!)*

Köszönöm.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Az az igazság, hogy azt sajnos nem sikerült megfejtennem, hogy a gazdasági biztonságot szolgáló módosításokba hogyan jön bele például egy információs jogok országgyűlési biztosa, amire egyébként külön hivatalt hoztunk létre. Ez ezzel gyakorlatilag semmilyen összefüggésben nincs.

Másrészt, csatlakozva Salamon elnök úrhoz, én tényleg úgy érzem, hogy önök húsvét után egy olyan négy-öt hónappal szeretnének menni locsolkodni. *(Derültség. – Dr. Staudt Gábor: És kölni nélkül. – Derültség.)* Amikor megvolt a lehetőségük arra, hogy akár az Alkotmány-előkészítő eseti bizottságban, akár az alkotmányügyi bizottságban vagy a plenáris ülésen egyébként az alaptörvényhez, illetve az átmeneti rendelkezésekhez módosító javaslatokat nyújtsanak be, akkor ezt nem tették. Majd utána jó néhány hónappal egy alaptörvényt, illetve az átmeneti rendelkezéseket módosító javaslatot nyújtanak be, abszolút figyelmen kívül hagyva egyébként azt, hogy önök saját elhatározásukból, azt nem tudom, milyen érdekből vagy milyen megfontolásból, de nyilvánvalóan önként maradtak távol az alaptörvény vitájától, illetve az átmeneti rendelkezések vitájától is. *(Dr. Budai Gyula megérkezik az ülésre.)*

Úgyhogy locsolkodni legkésőbb húsvéthétfőn érdemes menni, nem rá négy-öt hónapra. Köszönöm.

ELNÖK: Varga László képviselő úr!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Egészen rövid lennék – köszönöm a szót, elnök úr –, mert azt hiszem, nagyon sok minden elhangzott.

Önök lassan két éve kormányoznak, és azt hiszem, az első másféléves időszakot azért eléggé menetből, gyorsan és sok mindent a parlamentre ráerőltetve sikerült végigcsinálni. Ebben nyilván nagyon sok minden politikailag megkérdőjelezhető, meg amúgy a törvényhozás követhet el hibákat egy ilyen erőltetett menetben. Valóban egy politikai döntés volt, hogy az alaptörvény vitájában az Országgyűlésben nem vett részt a Magyar Szocialista Párt, mert nem kívánta legitimálni azt a folyamatot, amit önök és ahogy önök végigcsináltak ebben a tekintetben. Az a folyamat odavezetett, hogy most egy békülékenyebb hangnemet ütnek meg, ha jól érzekelem. Tehát néhányuknak azt mondanám, hogy szerintem ezek ilyen egy-két hónappal ezelőtti szövegek, amiket mondanak, ami akkor biztosan jó volt; lehet, hogy már küldtek újabb e-maileket is, ilyen tekintetben ebbe én most tényleg nem folynék bele, hogy most éppen önöknek mi a hivatalos véleménye. Mindenesetre valóban az a kérdés, hogy azt az erőltetett másfél évet az után a megtorpanás után, ahova eljutott most az ország és az önök kormánya ebben a tekintetben és ebben a problémás helyzetben, hogyan tudja korrigálni gesztusokkal a kétharmad énszerintem. Én nem mondom, hogy ebben nincs partnerségi készség. Mindannyiunkat azért küldtek ide a választók, hogy az országot tegyék jobba, gazdaságilag, társadalmilag, mindenféle szempontból. De erre most akkor, úgy látom, nincs szándék; szépen bejön egy javaslat, le lehet hordani mindennek, azt lehet mondani, hogy miért nem történt egy éve valami úgy, ahogy. Hát a maguk viszonya teljesen más volt az ellenzékhez, egyáltalán a politikához, a közülethez! Most eljutottak egy nehéz szituációba, és most játsszák a békülékenyt. Ha igazi, érdemi gesztusok lennének, akkor valamit tárgysorozatba vennének. Én azt hiszem, ebben a javaslatban is rengeteg olyan ügy van, amit, azért a gyakorlat azt mutatja, hogy érdemes újragondolni, közösen.

Amit még mindig elmondanak az alaptörvényre – és akkor ezt mondom végül, mert tényleg nem húznám az időt –, hát akkor mondják meg, hogy a nem Fidesz–KDNP-képviselők, akik részt vettek az alaptörvény vitájának a parlamenti részén is, részint a Jobbik-frakció, részint független képviselők, az ő javaslataik közül mit fogadtak el?! Azért olyan fenemód nem alakult át a saját elképzelésük azért, mert javaslatokat terjesztették elő mások! Szóval ne játsszuk ezt énszerintem!

A valós kérdés az, hogy belekerültek egy olyan szituációba, amit valóban meg kell oldani az ország érdekében. Van-e ebben konszenzuskészség vagy nincs? Szerintem ez az egyetlen kérdés. Ehhez meg azért érdemes volna szocialista javaslatokat is meghallgatni.

Köszönöm.

ELNÖK: Ipkovich György képviselő úr; aztán pedig én az ön fölvetésére azért fogok mondani példákat. De először Ipkovich képviselő úré a szó.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Csak a félreértések tisztázása okán szólok Vas képviselőtársamnak, hogy a Szocialista Párt részt vett az alkotmányozási folyamatban. Engem az a megtiszteltetés ért, hogy én tagja voltam az alkotmány-előkészítő bizottságnak, és néhány ülésen, azt hiszem, közösen munkálkodtunk az előkészítésen. Ezt a folyamatot elhagyta nemcsak a Szocialista Párt, hanem az ellenzéki pártok nagy része is; azért hagyta el, mert nyilvánvalóvá vált, hogy egy színjáték folyik az alkotmány-előkészítő bizottságban, amit én a magam részéről nagy tisztelettel közlök elnök úrral, hogy tiszteltem azt a lelki erejét, ahogy ő egyébként folyamatában végigkísérte ezt a folyamatot. Mert az előkészítő bizottság véleményét tulajdonképpen lesöpörte, még azt is, a hiányosat is a kormányzat.

Ami most folyik, tisztelt képviselőtársaim, az az, hogy utólag próbáljuk konszenzus jellegét ölteni annak az alaptörvénynek, amit egyébként az ellenzéki vélemények nélkül, oktrojálva fogadott el a tisztelt kétharmados többség. Amit én mondtam, hogy mi kell az alkotmányozási folyamathoz, azt önöktől tanultam, tisztelt elnök úr: kétharmados többség. Semmi más nem kell hozzá! Nem kell ahhoz sem koncepció, sem különösebben nagy szellemi alkotási kényszer.

Az egy másik dolog, hogy teljesen természetesen országunk szövetségi rendszer tagja. Országunk csatlakozott az Európai Unió alapokmányához, ahol vannak bizonyos kritériumok. Most sajnos úgy tűnik, hogy ez az alkotmányozási folyamat néhány alapértéket megsértett ebben a folyamatban. Ez most már többé-kevésbé nyilvánvalóvá válik. Kiváló alkalom lenne egy ilyen vitafolyamat arra, hogy helyrerakjuk ezeket a megsértett értékeket. Önök ettől elzárkóznak. Ezt tudomásul lehet venni. De tulajdonképpen ez a vita erről szól, és ami között választani kell, hogy továbbra is egy oktrojált, ránk erőszakolt alkotmánnyal és alaptörvénnyel dolgozunk-e – ami alapvető célunk, hogy megváltoztassuk, és nemcsak a miénk, ezt azért közlöm a tisztelt kormányzati többséggel, hanem a többi ellenzéki párté is –, vagy pedig adunk ennek az alaptörvénynek egy konszenzusjellegűt egy ilyen folyamattal. Hát, azt hiszem, most önökön a sor, hogy ezt eldöntsék, merre mennek tovább.

ELNÖK: Köszönöm. Gyüre Csaba alelnök úrnak átadom az ülésvezetést.

*(Az ülés vezetését dr. Gyüre Csaba, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm, és megadom a szót elnök úr részére.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Varga László képviselő úr felvetésére most nagy hirtelen két példát tudok mondani. Az előbb említett kétszer kétharmados megerősítés a koncepcióban benne volt, Dúró Dóra képviselő asszony a Jobbik részéről javasolta, hogy ez maradjon el. Igaz, hogy ez vita volt a kormánykoalícióban is, de nyilvánvalóan volt ez a konkrét javaslat, és az egyébként ezzel kapcsolatos nagyon erőteljes ellenzéki ellenérvek, amelyek már ugyan nem a parlamentben hangzottak el, hanem azon kívül, pontosabban bontsuk ki, és akkor legyünk pontosak: az egyik ellenzéki párt, a Jobbik a parlamentben mondta el és módosító javaslattal érvényesítette is. A másik két ellenzéki párt a parlamenten kívül támatta ezt, a kormánykoalícióban, a kormányzó pártszövetségben vita volt róla; végül is elfogadtuk, Dúró Dóra módosító javaslatát az Országgyűlés, a kormányzó pártszövetség megszavazta.

És egy másik felvetést is szeretnék mondani: a Lehet Más a Politika részéről a fenntartható fejlődéssel, a környezetvédelemmel kapcsolatos szabályok hangsúlyozása volt igen erőteljes a különböző kommunikációkban, és ez eredetileg nem volt benne a koncepcióban. Nem azért, mert nem tartottuk fontosnak, hanem talán nem fordítottunk rá kellő figyelmet. És ez a végleges alkotmányszövegnél egy, már a tárgyalás előrehaladott szakaszában jelent meg. Kétségtelenül, mivel a Lehet Más a Politika nem nyújtott be módosító javaslatokat emlékezetem szerint az érdemi alkotmányszöveghez, ezt a módosító javaslatot végül is a pártszövetség magáévá tette és érvényesítette.

Most nagy hirtelen ezt a két példát tudnám mondani. A Szocialista Pártot illetően pedig ott is voltak olyan felvetések, most nagy hirtelen konkrétan eltérés nem jut eszembe; számos dologban egyetértés volt viszont. Mindig arról beszélünk az alaptörvény koncepcióját illetően, amiben nincs egyetértés; de amiben egyetértés van, arról mindig megfeledekszünk. Én most is azt mondom, hogy ha már elemezzük, hogy mi vezetett ide, akkor nagy az ellenzék felelőssége abban – bocsánat, a másik két ellenzéki pártot és a Jobbikot mindig meg kell hogy különböztessenem *(Dr. Gyüre Csaba: Köszönöm szépen.)* –, a két távol maradó ellenzéki

pártnak nagy a felelőssége abban, hogyha nem tudott több elképzelést az alkotmányban érvényesíteni, mert önmaga mondott le ennek a lehetőségéről. El kellett dönteniük, hogy mi a fontosabb önöknek: egy politikai hozzáállás a kérdéshez, ami mögött az az egyébként Gyurcsány Ferenc által világosan megfogalmazott tétel áll, hogy „ezekkel” – „ezek” mi vagyunk – nem szabad egy asztalnál alkotmányozni. Akár lenne valami haszna, akár nem. Ez volt az egyikfajta magatartás. A másik pedig, hogy vegyünk benne részt; valószínűleg egy alkotmány nem pont úgy fog kinézni, ahogy mi elképzeljük, az első betűtől az utolsóig, de talán van arra lehetőségünk, hogy bizonyos elképzelések megjelenjenek. Erről önök lemondtak. Illetőleg azokat a szakmapolitikai kérdéseket, amelyeken elméletileg lehet vitatkozni – én például azt gondolom, hogy a bíróságok igazgatásának a hagyományos módja, az igazságügy-miniszteri igazgatás nem rossz megoldás; ezt képviselte Bárándy képviselő úr is, tudom (*Dr. Bárándy Gergely: Így van.*), de hát ez hangtalan maradt, súlytalan maradt, mert képviselő úr ezt már nem hozta be a parlamentbe, ez már nem hangzott el –, tehát bizonyos, az önök által választott politikai taktika és politikai stratégia kizárta azt, hogy érdemben próbálják a maguk szempontjait érvényesíteni. Amire én azt gondolom, hogy mivel voltak példák arra, amikor bejöttek ellenzéki elképzelések, elfogadtunk ellenzéki elképzeléseket, elméletileg el tudom, el tudtam volna képzelni, hogy az önök részéről fölmerülő elképzelések is megfontolást nyerhettek volna és esetleg esélyt képviseltek volna. Ennyit tehát a múltból.

Ami az alaptörvény koncepcióját illeti, kérem szépen, valóban, ennek a koncepciónak a kialakításában nekem jelentős szerepem volt. A kormányzó pártszövetség ezt a koncepciót alapvetően azért tette félre, azért kezelte a továbbiakban pusztán javaslatként, hogy ne szülessen egy olyan országgyűlési határozat, ami már megköti az alkotmányozás irányát. Ennél nagyobb gesztust az ellenzék felé el sem tudok képzelni. Egy olyan koncepciót tettünk félre, amiben önök nagyon sokáig ott voltak, és amiben az önök elképzelései jelen voltak, sok tekintetben. Tehát a kormányzó pártszövetség azt a lépést is meghozta, hogy ezt a koncepciót félretegye; igen, nem mindenben érvényesült a későbbiekben sem a koncepció, tehát lehet mondani, hogy bizonyos, az Alkotmány-előkészítő eseti bizottság koncepciója nem mindenben találkozott a Fidesz–KDNP végső véleményével. De ezt meg tudta volna oldani ez a pártszövetség módosításokkal is, hogy marad a koncepció, és több ponton átalakítják. Teljesen nyitott helyzetet akartunk teremteni, akart teremteni a kormányzó pártszövetség, és ennek érdekében egy egyébként szerintem, elnézést kérek, de igenis nagyon színvonalas, nagyon alapos és minden megmérettetést kiálló koncepciót hajlandó volt félretenni és pusztán javaslatként ajánlani csak az Országgyűlésnek.

Úgyhogy én azt tudom mondani, hogy elszalasztottak önök sok mindent ezzel a stratégiával, és most pótolni akarják ezt a dolgot, ráadásul ezt összekötik egy olyan retorikával, egy olyan frazeológiával, ami számunkra elfogadhatatlan. És azt várják, hogy most erre mi bólintunk, és az legyen az együttműködés, hogy ma itt most szórjunk hamut a fejünkre, mi vállaljuk azért a felelősséget, mert önök kivonultak, és az önök elképzelései nyilván nem is kerülhettek mérlegelésre, mert ne haragudjanak, mi a részországgyűléseken elmondott észrevételeiket nem tudtuk nyomon követni – a parlament volt ennek a terepe!

Még egyszer csak azt tudom mondani, hogy Magyarországnak van egy alaptörvénye. Ezt nem lehet úgy tekinteni, mint ha meg sem történt volna. Magyarországnak van ez az alaptörvénye, amelyet elfogadtunk 2011. április 18-án, és amely április 25-i dátummal kihirdetésre került. Ez nyilván nem minden elemében és örökre megváltoztathatatlan, mert olyan alaptörvény és olyan alkotmány a világon soha sincs, a kétszer kétharmados megerősítésnek sem az lett volna a funkciója, hogy soha egy jottányit ne lehessen se elvenni, se hozzátenni benne. De ha az alaptörvény egyes elemeinek az újragondolására gondolnak, akkor egyrészt félre kell tenni azt a retorikát, amit önök itt hozzákapcsolnak – ha szabad kicsit a dolog politikai oldaláról közelíteni –, a másik pedig, hogy megfelelő, tisztességes, szakmapolitikai tárgyalásokon kell ezt sine ira et studio, indulatok, politikai propaganda,

kampánymegfontolások nélkül végiggondolni és átbeszélni. Nem az az útja-módja, ahogy önök egy ilyen indítványnak az előterjesztésével ezt kezelni gondolják.

Köszönöm.

ELNÖK: Megadom a szót Vas Imre képviselő úrnak, és visszaadom az elnöklést elnök úr részére.

*(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)*

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Ipkovich képviselőtársam említette az oktrojált alkotmányt. Ha jól emlékszem jogtörténeti tanulmányaimra, ezt mindig olyan alkotmányokra említik, akár a magyar, akár egyetemes jogtörténetben, amikor külföldről valaki ráerőszakolt... *(Dr. Ipkovich György: Nem ezt jelenti. – Dr. Gyüre Csaba: Ha felülről ráoktrojálják.)*, ráerőszakolt valamelyik országra egy alkotmányt. Lehet, hogy ennél tágabb ennek a kifejezésnek a tartalma, de olyat, hogy egy szabadon megválasztott Országgyűlés képviselői által a hatályos alkotmánynak és a jogszabályoknak megfelelően megalkotott alaptörvényt ilyennek tekintjük, ilyenről, megmondom őszintén, még nem hallottam. *(Dr. Ipkovich György: Azért mondtam! – Derültség.)* Úgyhogy ez így, ebben a formában számomra egyébként Ipkovich képviselő úr felvetése értelmezhetetlen, mert akkor ilyen alapon minden alkotmány oktrojált. Úgyhogy ez így sajnos gyakorlatilag értelmezhetetlen.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő úr, az oktrojált alkotmány fogalma a magyar történelemből ismert: az olmützi alkotmányt szokták és a kremsieri alkotmányt annak tekinteni. Az a jellegzetessége, hogy nem az erre hatáskörrel rendelkező szerv alkotta meg az adott jogszabályt, törvényt *(Dr. Vas Imre: Így van.)* – ugye, történeti alkotmánynál nem egy kartális alkotmányról beszélünk, hanem számos jogszabályról –, hanem külső hatalom. *(Dr. Turi-Kovács Béla, dr. Vas Imre: Így van.)* Az az oktrojált alkotmány.

Elnézést, hogy kiszaladt ez belőlem anélkül, hogy átadtam volna az elnöklést.

Turi-Kovács Béla következik.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Nem kívántam a vitában részt venni, de az olmützi alkotmány, amelyen most itt folyik egy polémia – tehát hogy még egyszer elmondjam, hátha valakit érdekel –, tehát az, amit oktrojált alkotmánynak nevezünk, az az olmützi alkotmány kívánna lenni. Én vitatom azt egyébként, amit az elnök úr az előbb mondott, hogy az teljességgel külföldi ránk oktrojált lett volna, hiszen I. Ferenc József utóbb kétségtelenül a koronázással visszamenőleg is egyértelműen legitimációt nyert. Következésképpen azért nem volt legitim, kizárólag azért nem volt legitim, mert nem volt összhangban a magyar alkotmánnyal. Nem azért, mert honnan jött, hanem attól, hogy az alkotmánnyal volt egy föloldhatatlan koherenzavar.

Tehát én azt gondolom, amikor itt az oktrojáltságról beszélünk, akkor valószínűleg a szocialisták arra kívánnak célozni, hogy ez a korábbi alkotmánnyal és egyáltalán az alkotmányos renddel nem lett volna összhangban. Hát, ez egy tévedés, és egyben ellentmondás is abban, amit Ipkovich képviselő úr mond, mert hiszen ő azt mondja, hogy alkotmányozáshoz egy dolog kell, a kétharmados többség. Ha ez valóban így van, márpedig e pillanatban nagyjából-egészében jogilag tényleg egy ilyen helyzet van, akkor nálunk most oktrojált alkotmányról nem lehet beszélni. De én értem a párhuzamot, amelyet meg kívánt volna ezzel határozni.

A magam részéről érdeemben annyit szeretnék hozzászólni, elnök úr világosan kifejtette, és azt gondolom, ez a vitában mindenki számára talán elfogadható: 1. ez az

alkotmány, ez az alaptörvény, amelyet a Ház többsége kétharmaddal elfogadott, ez az alkotmány most érvényes alkotmány. Ennek az alkotmánynak a megváltoztatásában akkor érdemes gondolkodni, ha ezt megelőzi egy olyasfajta előzetes vita – pláne ilyen széles körben, mert itt nem egy pontról van szó, hanem az alkotmánynak különböző részeiről –, olyan értelemben, hogyha ezt valóban egyfajta előtte lefolytatott vita előzi meg, olyan, amely talán lehet ötpárti, lehet többpárti, netán be lehet vonni ebbe különböző érdekeltségeket. De az bizonyos, hogy úgy nehezen működhetne, sőt nem működhet, és én ezért nem fogom támogatni ezt az indítványt, hogy előkerül valahonnan egy párttól egy olyan összefüggő alkotmánymódosítási terv, amely egyébként, valljuk meg, nagyban hajaz arra, amit az Európai Unió különböző szerveitől eddig hallhattunk. Következésképpen én azt gondolom, hogy ha ésszerűen akarunk gondolkodni, akkor azt a szocialistáknak is tudomásul kell vennie, hogy mondjuk, nem a kormányzó koalíció tárgyalóképességének a hiányából következik az, hogy ezt ma nem kívánjuk tárgysorozatba venni, hanem azért, mert ilyen előkészítés mellett ilyen széles körű alkotmánymódosításra aligha lehet lehetőség, nem Magyarországon, szerintem sehol a világon.

ELNÖK: Köszönöm. Pösze Lajos képviselő úr!

PŐSZE LAJOS (független): Köszönöm szépen, nagyon röviden. A magam részéről azért nem fogom ezt támogatni, mert egyrészt a javaslatban szereplő problémák, illetve azok, amelyek összefüggenek a nemzetközi úgymond problémafelvetésekkel, ezeknek nem sok köze van a gazdasági biztonsághoz, Magyarország gazdasági biztonságához semmi köze nincs. Egy helyen lehetne érintkezési pont, ez a Nemzeti Bank ügye. Ezzel kapcsolatban meg az a személyes véleményem, hogy jó néhány európai országban lényegesen nagyobb a befolyása a kormánynak, a parlamentnek különböző mértékben a nemzeti bankra, mint Magyarországon. Arról nem is beszélve, hogy 1990-ben Kohl kancellár páros lábbal kirúgta a német jegybank elnökét, Pöhl urat, mert nem volt hajlandó azonnal, 24 órán belül több márkát nyomtatni, hogy a pénzcserét meg tudják csinálni. Tehát a történelmi helyzet határozza meg, hogy egy nemzeti banknak miben és mekkora függetlensége lehet, ilyen tabutémák nincsenek.

De nem fogom támogatni azért sem, mert azok a felvetések, amelyek a világbanki tárgyalásokon vagy az Európai Unióval való megbeszéléseken előjöttek, és amelyekben különböző eljárások indultak Magyarország ellen, ezek önmagukban még semmit nem jelentenek. Felvetni fel lehet dolgokat. Elindul egy tárgyalás, a tárgyalások során a véleményeket, az álláspontokat tisztázni fogják, és annak majd lesz valamilyen vége. Nem tudjuk, hogy milyen vége, és nem tudjuk, hogy mikor. Egy dolog az, hogy két-három ember felplankolja a témát az Európai Unióban, és mondjuk, egy szavazásnál megnyer még hozzá 200-300 képviselőt, és egy másik dolog, hogy kezd elege lenni az európai uniós parlamenti képviselőknek az ilyen partizánakciókból, mert nagyon jól tudják, hogy az ő házuk éppúgy ég, náluk éppúgy lehetnek bármikor ilyen problémák. Úgyhogy sokáig nem lehet ezt a vircsaftot csinálni, ami jelenleg Magyarország ellen folyik. El fogunk jutni egy holtpontra, be fog következni egy olyan állapot, amikor világos, hogy mi az, amit nem tudunk megvédeni. Majd akkor ott kell egy bizonyos alkut vagy paktumot csinálni. De addig így előreszaladni, pláne, hogy itt az alkotmányhoz hozzányúljunk, ez egy képtelen ötlet! De ez nem azt jelenti, hogy nem gondolom azt, hogy kell egy folyamatos párbeszéd a pártok között, és akár az alkotmány kérdését is folyamatosan, valamilyen módszerrel napirenden lehet tartani. De ez most egyértelműen egy politikai propagandadolog, semmi más.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Gyüre Csaba alelnök úr!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én egyetértek az előterjesztőkkel abban, hogy az alaptörvényt módosítani kellene, és ebben a Jobbik Magyarországért Mozgalom is elkötelezett, hiszen azokat az alapelveket mi sem tudtuk érvényesíteni az alkotmányozás során, amelyeket szerettünk volna. És itt az előterjesztők véleményének egy részével is egyetértünk, és valóban szükséges lenne a bírák jogállásával kapcsolatosan felmerült problémákat rögzíteni az alaptörvényben, ezt a Jobbik Magyarországért Mozgalom is kihangsúlyozta a bírák jogállásáról szóló törvényben, ezeket az elveket vallotta magáénak, és ez nekünk is fontos volt. Ezt nem tudtuk keresztülvinni sem az alkotmányozás során, sem pedig a bírák jogállásáról szóló törvényben. S ezért ezt a részét nyilván támogatnánk, illetve fontosnak tartjuk az átláthatóság kérdését is, amely szintén egy támogatandó dolog.

Azonban több olyan pontja is van ennek az alaptörvény-módosító javaslatnak, amelyet viszont nem tudunk támogatni. A magam részéről kicsit csodálkoztam is, hogy Bárándy Gergely képviselőtársam, aki teljesen más állásponton volt például az Alkotmánybíróság hatáskörével kapcsolatosan, és fejtette ki több parlamenti felszólalásában, itt mintegy tudomásul véve azt, hogy a parlamenti képviselők egynegyede indítványozhat csak Alkotmánybíróságnál felülvizsgálati eljárást, amit tudomásom szerint a Szocialista Párt sem tett magáévá annak idején (*Dr. Bárándy Gergely: Így van.*), és teljesen más állásponton volt. Ezen kicsit csodálkoztam, hogy most mégis elfogadta a fideszes nézetet, nekem ebből úgy tűnik (*Dr. Bárándy Gergely: Nem!*), mivel azt mondja, hogy a következő rendelkezés lép a 2. § helyébe, hogy az Alkotmánybíróság az országgyűlési képviselők egynegyede kezdeményezésére felülvizsgálja az alaptörvénnyel való összhangját. Ezt például én nem értettem ebben a javaslatban, és úgy éreztem, hogy ez szembemegy a korábbi álláspontjukkal.

De abban egyet tudunk érteni az előterjesztőkkel, hogy valóban szükséges lenne a módosítása az alaptörvénynek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? (*Nincs jelentkező.*) Ha nincs, akkor válaszadásra megadom a szót Bárándy Gergelynek... – illetve a vitát lezárom (*Derültség.*), és utolsó hozzászólóként ebben a tárgyalásban mint előterjesztő, Bárándy Gergely képviselő úré a szó.

### **Dr. Bárándy Gergely válaszai, reflexiói**

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Hadd méltassam elnök úr ülésvezetését a tekintetben, hogy a vita lezárása után ismét megnyitotta azt. Azt gondolom, érdemes volt, hiszen örülök annak, hogy végül mégis érdemi vita alakult ki, és bár a kormánypárti megszólalók véleményével nem tudok azonosulni, mégis azt mondom, köszönöm nekik azt, hogy a vitát egyáltalán lehetővé tették, és megismerhettük azokat az álláspontokat, amelyeket ők a javaslattal kapcsolatban gondolnak.

Először is hadd kezdjem azzal, hogy nem az alaptörvény teljes átírására tettünk javaslatot. Elhíhetik képviselőtársaim, hogy ha azokat a problémákat szeretnénk mind megváltoztatni – és ezzel egyben válaszolok Gyüre képviselőtársamnak a felvetésére is, bár ha egy módosító javaslattal ezt behozza, a magam részéről szívesen megszavazom, mármint hogy az egynegyedhez köti a jelenlegi alaptörvény az Alkotmánybírósághoz fordulásnak a jogát –, szóval azokat a rendelkezéseket kívántuk megváltoztatni csupán, amelyek a gazdasági biztonságot szolgálják, illetve ennek a szolgálatában szükséges ezeket megtenni. Elhíhetik képviselőtársaim, hogy a Nemzeti hitvallásban is rengeteg olyan módosító javaslatom lenne, amit én másként látnék szívesen. És ezzel egyúttal reagálok arra is, hogy vajon mi az oka annak, miért nem érdemes összekötni az alkotmányozásban való részvételt vagy részvétel hiányát a mostani módosító javaslattal. Nyilván képviselőtársaim ugyanúgy tudják, ahogy én, hogy Magyarországon sajnos új helyzet állt elő: az a helyzet állt elő, hogy az IMF, illetve az



Európai Bizottság a pénzügyi támogatásnak a feltételül szabta bizonyos közjogi változtatásoknak az átvezetését. És itt válaszolnék Vas képviselőtársamnak és Pösze képviselőtársamnak a felvetésére, hogy mi köze van vajon az információs jogok biztosának a gazdasági stabilitáshoz: az, képviselőtársaim, hogy például az IMF-es támogatásnak az odaítélését, az erről való megállapodást feltételezi az, hogy ezek a jogszabályok módosuljanak. Kifejezetten arról van szó, az volt a tárgyalások során a másik félnek a kérése, hogy ezeket a rendelkezéseket módosítani kell, ez tehát feltétele a hitel megadásának. Így függ össze a bíróságra vonatkozó rendelkezések módosítása az ország pénzügyi és gazdasági stabilitásával.

Értem azt, hogy jó volna erről tárgyalni. Mi is azt mondtuk, hogy nemhogy addig, amennyi ideig az alkotmányozásról egyáltalán szó volt a magyar közéletben, hanem lényegesen hosszabb idő lett volna indokolt, mielőtt egy új alkotmányt elfogadunk. Én azt gondolom, itt is lehet arról persze beszélni, hogy ezeknek a kérdéseknek a megvitatásához hosszabb idő kell. Csak a probléma az, hogy nincs, képviselőtársaim. Önök is tudják, és éppen az önök minisztere nyilvánította ki, hogy még a tavasz folyamán meg kíván állapodni. Ennek a megállapodásnak pedig a feltétele, de hadd fogalmazzak úgy, hogy jelentősen elősegítené ezt a megállapodást az, hogyha ezek a rendelkezések megváltoznának az alaptörvényben. Éppen ezért nincs idő arra, hogy minden oldalról ezt megvizsgáljuk.

Természetesen értem elnök úrnak azt a felvetését, hogy nem kapta meg papír alapon, és ezért nem tud most erről érdemben bővebb véleményt nyilvánítani. Nekem csak azért furcsa éppen elnök úrtól ez a felvetés, mert elnök úr állítja össze a bizottság napirendjét, tehát láthatta azt jó előre, napokkal ezelőtt, hogy ez a napirend szerepel majd rajta, hiszen éppen ön hívta össze ez alapján a napirend alapján a bizottság ülését. És amikor látta, hogy ezt ön még nem tudta átolvasni, akkor elkérhette volna és átolvashatta volna. Tehát a bizottság tagjai részéről sokkal inkább elfogadhatónak tartanék egy ilyen kifogást, mint elnök úr részéről, bár a bizottság tagjai is értesültek a napirendről már jó néhány nappal ezelőtt, tehát ha látták, hogy olyan előterjesztés szerepel, amit valami miatt ők nem láttak, nem tudtak elolvasni, akkor lehetőség lett volna arra, hogy ezt megtegyék; elnök úrnak pedig ez a lehetőség fokozottan rendelkezésére állt volna.

Az azzal kapcsolatos felvetések kapcsán, hogy egy igazság létezne, természetesen nem gondoljuk így. Azt gondolom, hogy ugyanakkor azt kifogásolni lehet, hogyha a kormánypártok szerint az ellenzéknek sosincs igaza. Tehát megfordítanám ezt a felvetést, és azt mondanám, hogy azt sem hiszem, hogy olyan van, hogy mindig önöknek van igaza, és nekünk meg soha. Márpedig ha az elmúlt időszaknak a törvényalkotási menetét megnézzük, akkor azt gondolom, ezt a következtetést lehet levonni, és nem is tudom értelmezni azt a felvetést, miszerint is önök azt mondják nekünk, hogy szerintünk egy igazság létezik. Mi kompromisszumkészek voltunk és vagyunk, és azt gondolom, e vonatkozásban is azok lehetünk és azok vagyunk. De elég nehéz kompromisszumkésznek mutatkozni, ha önök azt sem engedik meg, hogy az Országgyűlés tárgyalni kezdjen egy javaslatot. Ebben az esetben elég nehéz bizonyítani a kompromisszumkésztségét bárkinek is.

A másik: kiigazítanám Mátrai képviselő asszonyt, mert nem szaladtunk Brüsszelbe, hanem ők jöttek ide, és nem is Brüsszelből, hanem máshonnan jöttek ide. Ugyanis amikor átadtuk ezt a dokumentumot angol nyelven, akkor azt nem az Európai Bizottság képviselőjének, még csak nem is az Európai Unió egyik szervének, hanem az Európa Tanács egyik szervének, méghozzá a Monitoring Bizottság jelentéstevőinek adtuk át. És meglehetősen furcsa az az álláspont, mely szerint Mátrai képviselő asszony szerint ez nem volt helyes. Hát miért ne volna helyes átadni az ellenzéki pártnak a véleményét valamiről, amikor azért jönnek ide, hogy ezt meghallgassák? Azért szerepel a napirendjükben az, hogy az MSZP frakciójával találkozzanak, hogy meghallgassák az MSZP véleményét. Az MSZP kifejezetten nem az irányba mozdult, hogy a jelenlegi kormányt akár lejárassa, és akár hiszik,

akár nem, képviselőtársaim, ez így volt. Hanem kifejezetten abba az irányba léptünk el, hogy nekünk van javaslatunk a helyzetnek a megoldására. Nem a múltban próbáltuk a hibákat keresni, hanem azt mondtuk, hogy itt van egy helyzet, és nekünk ez a megoldási javaslatunk. Ezt bizonyítja az a dokumentum, amit átadtunk, és az, amit ma egyébként tárgyalunk, nevezetesen, hogy hogyan lehetne ebből a szorult és rossz helyzetből kijönni.

Én egyébként nem emlékszem arra, hogy egyetlen tárgyaláson is az előző kormányokat kritizálták volna. Speciel ezt a kormányt kritizálták, ami nem véletlen, mert ez a kormány hozta meg azokat az intézkedéseket, amelyek ma a kritika tárgyai. És persze vissza lehet mutogatni – van, aki ezt húsz évre teszi, van, aki csak az elmúlt nyolc évre teszi, attól függően, hogy a húsz évben ő volt-e kormányzó erő vagy nem volt kormányzó erő –, hogy a problémák gyökerei honnan erednek. De azt azért látni kell, hogy önök két éve kormányoznak, és az önök kormányzási teljesítménye nyomán megszületett rendelkezések azok, amiket ma mindenhol a világon bírálják.

És én örülök annak, hogy Vas képviselőtársam azt mondja, hogy semmi probléma nincs a demokráciával meg annak a szintjével. Sőt mi több, azt is mondom önnek, hogy örülnék, ha így lenne; sőt azt is mondom, hogy ha ön döntene abban, azokban a kérdésekben, amelyek Magyarország gazdasági stabilitását fogják szolgálni, akkor készséggel meghajolnék ezek előtt az érvek előtt, még akkor is, ha nem értek velük egyet. Csak a probléma az, hogy azok, akik ma ezeket a döntéseket hozzák, éppen másként látják ezt a helyzetet. És éppen ennek a helyzetnek a megváltoztatását kérik tőlünk. Ez az, amit a javaslatunkban megpróbáltunk átvezetni.

Két gondolatkört engedjenek meg még, képviselőtársaim. Az egyik, hogy Magyarország érdekei ellen való-e az, ha ezekről a tényekről bármely politikai erő felvilágosítást kíván adni, vagy egyáltalán kritikai hangvételben kíván szólni határainkon túl. Én azt gondolom, hogy ha ezt önmagában így gondolnák, akkor eljutnánk ahhoz a világhoz, amit A tanú című film nagyon érzékletesen vezet fel: hogy itt olyan összeesküvések vannak, mint amikor Dániel Zoltán a békaemberekkel kommunikált úgy, hogy titkos üzeneteket dobott be a munkás-paraszt hatalom megdöntése érdekében, ürgebőrbe varrva, ahogy itt képviselőtársam mondja. Vagy azt a szemléletet tükrözné, és önöknek nyilván nem ez a szemléletmódja, csak talán rosszul fogalmazzák meg a véleményüket képviselőtársaim, hogy aki a nagy bölcs vezért támadja, az az egész országot támadja, mert a párttal, a néppel egy az utunk; a Fidesz ugyanaz, mint az ország, az ország érdeke egyenlő a kormány érdekével, a Fidesz érdeke az ország érdeke, aki pedig a miniszterelnököt bírálja külföldön, az az országot bírálja. De képviselőtársaim, ugye, ezt nem kell kifejtennem, hogy ez a nézet tarthatatlan?

Az, hogy Magyarországon a demokrácia állapota olyan legyen, ami Európában elvárt és ami a magyar emberek számára üdvös, én azt gondolom, mindannyiunk érdeke. És ha a kormánynak jelen pillanatban nem ez az érdeke, ezt én értem, mert a saját álláspontját és elhibázott lépéseit meg kell tudni valahogy védenie, de attól még a kormánynak az érdeke és az ország, a nép érdeke nem vág egybe. Azt gondolom, mi nem teszünk mást, mint hogy ezt a szemléletmódot tartjuk szem előtt. *(Derültség és közbeszólások a kormánypárti oldalon.)* És képviselőtársaim, hadd mondjam azt, borzasztóan örülnék és boldog lennék attól, ha olyan... *(Közbeszólások, zaj.)*

ELNÖK: Figyelmet kérek!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): ...ha olyan hatalma és befolyása lenne bármelyik ellenzéki pártnak ma Magyarországon, aki képes arra, hogy megtévessze az Egyesült Államok kormányát, megtévessze az Európai Bizottságot, megtévessze az Európai Parlamentet, megtévessze az Európa Tanácsot, a Velencei Bizottságot, a Monitoring Bizottságot. Mert ezek teljesen a falvédőről most lejött emberek, ezeknek önálló gondolatuk

nincs, ezek nem nézik meg azt, hogy mi az igazság és a valóság?! Hadd emlékeztessen önöket arra, hogy az elmarasztaló döntéseik előtt számtalan egyeztetést folytattak a magyar kormány képviselőivel. Nem hiszem, hogy a magyar kormány képviselői vagy a kormánypártok képviselői ezeket az embereket megtévesztették volna.

És hadd emlékeztessen önöket arra is, amit szokás elfelejteni jobboldali körökben, hogy az Európai Parlament, amely hozza ezeket az elmarasztaló döntéseket sorra, nem baloldali többségű parlament – jobboldali többségű! Hogy azok az európai biztosok, akik kritikát fogalmaznak meg Magyarországgal szemben, hogy messzebb ne menjünk, az igazságüggyel kapcsolatban, ő egy kifejezetten jobboldali politikus, egy jobboldali biztos, és annak is vallja magát, és továbbra is annak vallja magát, nem a baloldali ármány megtévesztettje! Hanem ő így gondolja, és az apparátusa így dolgozta föl a tényadatokat.

Tehát, képviselőtársaim, az, hogy ez a baloldali köröknek lenne a megtévesztő hadjárata, és ennek issza a levét ma Magyarország, ez egész egyszerűen nem igaz. Az igazság az, hogy az elhibázott parlamenti döntések azok, aminek a levét most Magyarország issza. És emiatt kerültünk abba a helyzetbe, hogy instabillá vált a gazdasági helyzetünk, és emiatt van szükség arra, hogy tegyünk azért, hogy lehetőség szerint minél hamarabb stabillá váljon, ami, higgyék el, képviselőtársaim, az ellenzéknek is érdeke. Mi is ebben az országban élünk, mi is magyar emberek vagyunk, és őszintén szeretnénk azt, hogy Magyarország helyzete jobbra forduljon. Nem azon az úton, ahogy önök elképzelik, de az eredményben, higgyék el, hogy közös az érdekünk.

A másik gondolatkör, amit szeretnék érinteni a zárszóban, hogy az alkotmányozásban miért nem vettünk részt, és miért nem ott mondtuk el az aggályainkat. Képviselőtársaim, önök is nagyon jól tudják, hogy ezt megtettük. Nem hiszem, elnök úr, hogy azon múlt volna az, hogy a mi véleményünket elfogadják-e vagy nem fogadják el, hogy ezt még egyszer az alkotmányozás vitájában a jegyzőkönyvbe mondjuk-e vagy nem. Elnök úr egészen pontosan tudja, hogy minden tárgykörben és témakörben nagyon határozott véleményünk volt, hiszen az Alkotmány-előkészítő eseti bizottságban a munkacsoportok munkájában részt vettünk, és az MSZP javaslatait írásban letettük. Ha önök ezeket az elveket, ezeket a javaslatokat az alkotmányozás során figyelembe szeretnék volna venni, megtehették volna. Nem hiszem, hogy azon múlt ennek az eredményessége, hogy én fölállok-e még egyszer, és elmondom-e, hogy szerintem mi a jó igazságügyi modell.

A részvétellel kapcsolatban pedig azt tudom mondani, és egyik szószólója voltam ennek, s akik itt ülünk a frakcióból, szintúgy nem értettünk egyet Gyurcsány Ferencsel abban akkor, hogy ne vegyünk részt, éppen ezért vettünk részt benne a kezdetekkor. Az egy másik kérdés, hogy kiléptünk a folyamatból, de arra is emlékeznek képviselőtársaim, hogy ennek mi volt az oka: egyazon napon lépett ki két ellenzéki párt az alkotmányozás folyamatából, aztán egyébként egy harmadik is, csak utána ők visszatértek: amikor az Alkotmánybíróság jogköreit megnyirbálták. És 14 olyan alkotmánymódosító javaslat volt, amivel a mi meglátásunk szerint az alkotmányozási folyamattal párhuzamosan a fékek és ellensúlyok rendszerét lebontották. Ez volt az ok, ami miatt kiszálltunk az alkotmányozás folyamatából; egyébként pedig beszálltunk abba, mert fontosnak tartottuk azt, hogy az MSZP álláspontja érvényre tudjon jutni, és az megismerhető legyen, ahogy megismerhető is volt.

Az pedig, hogy nem a koncepció vitája volt, képviselőtársaim, önök is pontosan tudják, hogy nem az ellenzék felé tett gesztus volt, hanem két oka volt: az egyik, hogy a kormányzó erők kicsit sem tudtak egyetérteni, úgy tűnik, egy csomó rendelkezéssel, amit a koncepció tartalmazott. Ez már egyébként kiderült azonnal az alkotmányozási vitában. Hogy mást ne mondjak, és ugyanarra utaljak, amit Salamon képviselő úr mond – én áttanulmányoztam az alkotmányozás vitáját egyébként a jegyzőkönyvekből –, Salamon képviselő úrral együtt gondoltuk úgy mind a ketten, illetve Balsai képviselő úrral, Rubovszky képviselő úrral, hogy az Országos Igazságszolgáltatási Tanácsnak meg kell maradnia. Ez volt

a konszenzusos javaslat az igazságszolgáltatási munkacsoportban. Utána ez a javaslat ment tovább az alkotmány-előkészítő bizottságba. Rubovszky képviselő úr – olvastam a jegyzőkönyveket – érvelt a mellett, ahogy egyébként érvelt más képviselő is, ha jól emlékszem, Vas Imre képviselő úr is érvelt mellette, de Varga képviselő úr biztosan, hogy az OIT-nak meg kell maradni. Aztán a mellett érveltek képviselőtársaim néhány héttel később, hogy az igazságszolgáltatás vonatkozásában a kormánynak lényegesen nagyobb hatáskört kell adni. Amivel egyébként én egyetértek, valóban, és most is ez az álláspontom. És képviselőtársaim a legvégén egy harmadik igazgatási modellt fogadtak el. Mondják meg nekem, hogy ha a saját szakpolitikusaiknak a véleménye ennyire volt fontos a Fidesznek a végszavazáskor, akkor mit számított volna az, ha én még egyszer elmondom a parlamenti vitában azt, hogy nekem mi a véleményem? Önök is tudják, mi is tudják, hogy nem ezen múlt az, hogy az ellenzéki véleményeket figyelembe vették vagy nem vették figyelembe; ez egész egyszerűen önöknek egy hivatkozási alap arra, hogy miért így alakult az alkotmányozás folyamata, és miért nem másként.

De azt tudom mondani, hogy ez a javaslatához képest egy kis kitérő volt, és azért engedtem meg magamnak ezt az eltérést a végén, mert képviselőtársaim szintén érintették ezt a problémakört, és nem szerettem volna, ha a levegőben marad mindez.

Összefoglalva és végül annyit tudok kérni önöktől, hogy ha önök komolyan gondolják azt, hogy egyeztetésre van szükség, komolyan gondolják azt, hogy az ellenzéknek a véleménye bármit is számít, hogy egyáltalán kíváncsiak rá, hogy egyáltalán meg kívánják vitatni, hogy egyáltalán el kívánnak azon gondolkodni, hogy azokban van-e ráció vagy nincs, és nem használok olyan szavakat, hogy és ha önöknek fontos a gazdasági stabilitás – mert azt gondolom, hogy ez a kettő némiképpen persze összefügg –, akkor vegyék tárgysorozatba ezt a javaslatot, arra kérem önöket. Ígérettel ugyanis tele van a padlás. Ha látnánk azt, hogy van önökben annyi elszántság, hogy ezt tárgysorozatba veszik, akkor valóban mi is elgondolkodnánk azon, hogy komolyan gondolják azt az egyeztetést, amiről Lázár frakcióvezető úr beszélt. S nem csak annak hatására beszélt erről, hogy Németországban ezt kérték tőle.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. A határozathozatal következik. Előtte rögzítjük, hogy Horváth Zsolt képviselő urat Budai Gyula képviselő úr helyettesíti.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

Kérdezem, ki támogatja a tárgysorozatba-vételt. *(Szavazás.)* 5 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 15 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság a javaslatot nem vette tárgysorozatba.

„Egyebekben” van-e valamilyen felszólalási szándék? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyen nincs, köszönöm szépen.

Köszönöm a részvételt. Az ülésünket berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 45 perc)*

**Dr. Salamon László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea