



AIÜB-4/2012.  
(AIÜB-116/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**  
2012. február 20-án, hétfőn, 9 óra 35 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	7
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	9
<b><i>A Független Rendészeti Panasztestület beszámolója a 2008-2010. évi tapasztalatairól szóló beszámoló (J/5033. szám); általános vita</i></b>	<b>9</b>
<i>Dr. Juhász Imre szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Hozzászólások</i>	10
<i>Dr. Juhász Imre válaszai</i>	12
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	14
<b><i>A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5839. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i></b>	<b>14</b>
<b><i>Egyházkénti elismerés elutasításáról szóló határozati javaslat (H/5854. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i></b>	<b>15</b>
<b><i>Zárószavazások előkészítése</i></b>	<b>19</b>
<i>a) A fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényjavaslat (T/5281. szám)</i>	19
<i>    Ügyrendi javaslat és döntés a zárószavazás elhalasztásáról</i>	20
<i>b) A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát vesztes szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5003. szám)</i>	23
<b><i>A Malév Zrt. és a Budapest Airport Zrt. szocialisták és szabad demokraták általi privatizációjának körülményeit, továbbá a Malév Zrt. visszaállamosításának folyamatát, valamint jelenlegi fizetésképtelenségét és felszámolását előidéző, 2002-2010 között meghozott intézkedéseket, illetve az ebben az időszakban felmerülő döntéshozói felelősség kérdéskörét vizsgáló bizottság felállításáról szóló határozati javaslat (H/5939. szám); általános vita</i></b>	<b>28</b>
<i>Hozzászólások, észrevételek, reflexiók</i>	28
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	37

<b>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita</b>	<b>37</b>
a) A közkegyelem gyakorlásáról szóló törvényjavaslat (T/5951. szám)	37
Szavazás a tárgysorozatba-vételről	43
Szavazás az általános vitára alkalmasságról	43
b) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény – bankközi kartellügyletek megakadályozása érdekében történő – módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5117. szám)	44
Szavazás a tárgysorozatba-vételről	46
c) A meggondolatlan jogalkotási tevékenység során elkövetett egyes hibák orvoslásáról szóló törvényjavaslat (T/5113. szám)	46
Szavazás a tárgysorozatba-vételről	46
d) A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házsabályáról szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/5100. szám)	46
Szavazás a tárgysorozatba-vételről	48
e) A magyar költségvetési és gazdaságpolitika hitelességének visszaállítása és a gazdasági növekedés beindítása érdekében szükséges egyes intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/5146. szám)	48
Szavazás a tárgysorozatba-vételről	49
<b>Dr. Balsai István, a 2006-os őszi erőszakos rendőri fellépést vizsgáló miniszterelnöki megbízott jelentése elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/.... szám); döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról</b>	<b>49</b>
Az elnök szóbeli kiegészítése	49
Hozzászólások	50
Szavazás az országgyűlési határozati javaslat benyújtásáról	52
<b>A lakossági devizaeladósodás megakadályozásához szükséges kormányzati intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/.... szám); döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról</b>	<b>53</b>
Dr. Papcsák Ferenc javaslata a tárgyalás elhalasztására	53
Szavazás a napirendről való levételről	54
<b>Egyebek</b>	<b>54</b>

## Napirendi javaslat

1. A Független Rendészeti Panasztestület beszámolója a 2008-2010. évi tapasztalatairól szóló beszámoló (J/5033. szám)  
(Általános vita)
  
2. A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5839. szám)  
(Az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság önálló indítványa)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
  
3. Egyházkénti elismerés elutasításáról szóló határozati javaslat (H/5854. szám)  
(Az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság önálló indítványa)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
  
4. Zárószavazások előkészítése:
  - a) A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényjavaslat (T/5281. szám)  
(Lázár János, dr. Kovács József, dr. Heintz Tamás, dr. Hörcsik Richárd, Koszorús László, Czunyiné dr. Bertalan Judit, Rogán Antal, dr. Kupcsok Lajos, dr. Mengyi Roland, Wintermantel Zsolt és Gyopáros Alpár (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
  - b) A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát vesztes szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5003. szám)
  
5. A Malév Zrt. és a Budapest Airport Zrt. szocialisták és szabad demokraták általi privatizációjának körülményeit, továbbá a Malév Zrt. visszaállamosításának folyamatát, valamint jelenlegi fizetésektelenségét és felszámolását előidéző, 2002-2010 között meghozott intézkedéseket, illetve az ebben az időszakban felmerülő döntéshozói felelősség kérdéskörét vizsgáló bizottság felállításáról szóló

határozati javaslat (H/5939. szám)

(Dr. Budai Gyula (Fidesz) képviselő önálló indítványa)

(Általános vita)

6. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:

a) A közkegyelem gyakorlásáról szóló törvényjavaslat (T/5951. szám)

(Lázár János (Fidesz), Harrach Péter (KDNP), Gulyás Gergely, dr. Láng Zsolt, L. Simon László (Fidesz), Pálffy István és dr. Vejkey Imre (KDNP) képviselők önálló indítványa)

b) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény – bankközi kartellügyletek megakadályozása érdekében történő – módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5117. szám)

(Volner János (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

c) A meggondolatlan jogalkotási tevékenység során elkövetett egyes hibák orvoslásáról szóló törvényjavaslat (T/5113. szám)

(Szilágyi Péter, Scheiring Gábor és Vágó Gábor (LMP) képviselők önálló indítványa)

d) A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házzsabályáról szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/5100. szám)

(Balczó Zoltán, Farkas Gergely, Novák Előd és Szilágyi György (Jobbik) képviselők önálló indítványa)

e) A magyar költségvetési és gazdaságpolitika hitelességének visszaállítása és a gazdasági növekedés beindítása érdekében szükséges egyes intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/5146. szám)

(Mesterházy Attila, dr. Szekeres Imre, dr. Hiller István, Iváncsik Imre, Kiss Péter, dr. Lamperth Mónika, dr. Nemény András, Szabó Imre, Tóth Csaba és Varga Zoltán (MSZP) képviselők önálló indítványa)

7. Dr. Balsai István, a 2006-os őszi erőszakos rendőri fellépést vizsgáló miniszterelnöki megbízott jelentése elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/.... szám)

(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)

8. A lakossági devizaeladásodás megakadályozásához szükséges kormányzati intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/.... szám)

(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)

9. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke,  
**Dr. Gyüre Csaba** (Jobbik), a bizottság alelnöke, valamint  
**Dr. Cser-Palkovics András** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)  
Dr. Gruber Attila (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)  
Kozma Péter (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)  
Dr. Molnár Attila (Fidesz)  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)  
Dr. Szakács Imre (Fidesz)  
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)  
Dr. Varga István (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz)  
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)  
Dr. Rubovszky György (KDNP)  
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)  
Dr. Varga László (MSZP)  
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)  
Dr. Ipkovich György (MSZP)  
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)  
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)  
Dr. Schiffer András (LMP)  
Pösze Lajos (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Salamon László (KDNP) távolléte idejére dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)  
Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) megérkezéséig dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz), illetve távozása után dr. Zsiga Marcellnek (Fidesz)  
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) megérkezéséig dr. Vas Imrének (Fidesz)  
Dr. Budai Gyula (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)  
Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Szakács Imrének (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) távozása után dr. Salamon Lászlónak (KDNP)  
Kozma Péter (Fidesz) megérkezéséig dr. Molnár Attilának (Fidesz)  
Dr. Molnár Attila (Fidesz) távozása után dr. Vas Imrének (Fidesz)  
Dr. Szakács Imre (Fidesz) távozása után dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)  
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) távozása után dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)  
Dr. Varga István (Fidesz) távozása után Kozma Péternek (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz) távolléte idejére dr. Szakács Imrének (Fidesz)  
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) megérkezéséig dr. Mátrai Mártának (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP) távozása után dr. Salamon Lászlónak (KDNP)

Dr. Bárándy Gergely (MSZP) távolléte idejére dr. Varga Lászlónak (MSZP)

Dr. Lamperth Mónika (MSZP) távolléte idejére dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

Dr. Steiner Pál (MSZP) dr. Lamperth Mónikának (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) megérkezéséig dr. Staudt Gábornak (Jobbik)

Pösze Lajos (független) távozása után dr. Gruber Attilának (Fidesz)

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászólók**

Dr. Juhász Imre elnök (Független Rendészeti Panasztestület)

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Galik Gábor kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Kátai Ildikó helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Raffay Bálint szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

Hegmanné Nemes Sára államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Kohuth Viktor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Vejkey Imre országgyűlési képviselő (KDNP)

Volner János országgyűlési képviselő (Jobbik)

Farkas Gergely országgyűlési képviselő (Jobbik)

Dr. Völgyesi Miklós, a Legfelsőbb Bíróság nyugalmazott bírója



(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 35 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, a meghívott résztvevőket. A bizottság ülését megnyitom.

A helyettesítések rendje jelenleg a következő: Bohács Zsolt képviselő urat Vas Imre, Budai Gyulát Horváth Zsolt, Cser-Palkovics András Papcsák Ferenc képviselő úr helyettesíti.

A napirendi javaslatot az írásban foglaltakkal egyezően tartom fenn. Módosító javaslat nem érkezett. Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a napirendet. Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 12 igen. Ellenszavazat? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Tartózkodás? (Szavazás.) 2 tartózkodás. A bizottság tehát a napirendet elfogadta.

### **A Független Rendészeti Panasztestület beszámolója a 2008-2010. évi tapasztalatairól szóló beszámoló (J/5033. szám); általános vita**

Első napirendi pontunk a Független Rendészeti Panasztestület beszámolója a 2008-2010. évi tapasztalatairól; J/5033. szám alatti jelentésként tárgyalja a bizottság, illetve majd az Országgyűlés. A napirend tárgya az általános vitára bocsátás megtárgyalása és az arról való döntés.

Kérem a panasztestület képviselőit, szíveskedjenek helyet foglalni. Dr. Juhász Imre urat köszöntjük, a Független Rendészeti Panasztestület elnökét. Tessék, elnök úr, ön a szó.

### **Dr. Juhász Imre szóbeli kiegészítése**

DR. JUHÁSZ IMRE elnök (Független Rendészeti Panasztestület): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönjük a meghívást és a hozzászólási lehetőséget.

A Független Rendészeti Panasztestület hároméves beszámolója fekszik most önök előtt. Éves jelentéseinket a honvédelmi bizottság, illetve az emberi jogi bizottság szokta megtárgyalni és tudomásul venni. Így a Független Rendészeti Panasztestület 2008. februári megválasztása óta még nem volt alkalmunk személyesen bemutatkozni, ezért is örülök a mostani meghívásnak a hároméves beszámoló kapcsán.

A hároméves beszámoló véleményem szerint már lehetőséget ad arra, hogy bizonyos tendenciákat kiolvassunk az emberi jogok helyzetét illetően a rendőrség joggyakorlatával összefüggésben. Maga a beszámoló négy fő részből áll. Az első részben a testület működésével kapcsolatos kérdések kaptak helyet. Itt különös gondot fordítottunk a tárgyi hároméves ciklusban a panasztestületnek a különböző társadalmi szervezetekkel, civil szervezetekkel, illetve a rendőrséggel való kapcsolatrendszerének felvázolására, úgy a személyes, hivatalos találkozókra, mint egyéb rendezvényeinkre. Azt gondolom, jó jel, és a hároméves működés tendenciájaként is talán látható, hogy fokozatosan javult a kapcsolat a rendőrség, a rendőri felső vezetés, a megyei vezetők és a panasztestület között. Azt lehet mondani, hogy a hároméves ciklus végére egy konstruktív és érdemi ügyekben is gyümölcsöző együttműködés van a panasztestület és a rendőrség között. Ez úgy az oktatási célú vagy tájékoztatási célú találkozók is magában foglalja, mint például akár gyakorlati jellegű ismeretek átadását a rendőrség részéről a különböző intézkedések vagy akár a tömegosztatások vonatkozásában.

A második fő része a beszámolóknak a testület által eddig vizsgált ügyek tanulságait próbálja részletesebben tárgyalni. Az adatok a beszámolóból kiolvashatók; nem szeretném önöket statisztikai adatokkal terhelni. De azért azt gondolom, beszédes adat, hogy míg 2008-ban 174 állásfoglalást hozott a panasztestület, ez 2009-ben már 457 volt, 2010-ben pedig 538. Állásfoglalásoknak azokat a határozatainkat nevezzük, amikor súlyos alapjogsértést talál a

rendőri intézkedésben vagy a mulasztás tekintetében a panasztestület. Természetesen egyéb határozataink is vannak, hiszen nagyon sok esetben, mondjuk, hatáskörhiány miatt el kell utasítanunk a panasz érdemi vizsgálatát. Olyan is van nagy számban, amikor csak csekély fokú az alapjogsértés, ekkor nem kerül megküldésre az országos rendőrfőkapitány úrhoz az adott határozat, tehát ez csak az állásfoglalásokra értendő.

A másik nagyon fontos dolog, hogy azért lássunk egy ilyen abszolút számot is, a három év alatt 263 panaszt kellett, illetőleg az ezek nyomán hozott állásfoglalást továbbítanunk az országos rendőrfőkapitánynak, tehát a konkrét, súlyos alapjogsértő ügyek száma ennyi volt.

A harmadik részben, és ez sajátos is bizonyos értelemben, jogalkotási és ezzel kapcsolatos hatáskör-bővítési javaslatokat teszünk, különösen fontos azt gondolom, az alkotmányügyi bizottság feladatköre szempontjából, hogy ezeket is megpróbáltuk megfogalmazni. Ez részben olyan szabályokat érint, amelyeket a panasztestület alkalmaz és a rendőrség is alkalmaz, tehát a jogalkalmazók által alkalmazott szabályokról van szó a rendőri intézkedések kapcsán. Csak egyet szeretnék ebből kiemelni, ilyen például a fokozott ellenőrzés törvényi szabályozása.

A másik típusú jogalkotási javaslatcsomag pedig a testület eljárásával, a testületre vonatkozó szabályozással függ össze. Ezek nyilvánvalóan az elmúlt 3-4 év alatt kiforrott javaslatok, amelyek részben ésszerűsítési céllal születtek, ezek egy része tényleg csak technikai jellegű, itt is mondanék egy példát, hogy most 8 nap vagy 30 nap például a testülethez fordulás határideje, azt gondolom, hogy ez, különös tekintettel arra, hogy a rendőrségi panasz eljárásban 30 nap, ez egy technikai jellegű módosítás. De nyilvánvalóan mondjuk a hatáskörbővítéssel vagy az állásfoglalásaink további sorsával kapcsolatos módosítási javaslatok, ezek már egy komolyabb átgondolást igénylőek, de mindenképpen szeretnék a tisztelt bizottság figyelmébe ajánlani ezeket, és amennyiben ez vállalható, akkor támogató fellépésüket kérni.

A negyedik fő részben különben megközelítési statisztikai táblázatokkal feldolgozva az anyagot találkozhatnak, amely úgy gondoljuk, hogy mind a jogalkalmazók számára, mind pedig a törvényalkotók számára sok hasznos információval bír, kérjük, hogy a bizottság támogassa hároméves beszámolónk elfogadását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Ki kíván szólni? Staudt Gábor képviselő úr!

### **Hozzászólások**

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Első hozzászólóként a Jobbik részéről szeretném elmondani egyrészt, hogy örülünk neki, hogy idejött ez a jelentés és a Független Rendészeti Panasztestület munkásságával foglalkozhatunk, és jó alkalom ez arra, hogy elmondjuk azokat a problémákat vagy megoldandó feladatokat, amit itt a panasztestülettel kapcsolatban látunk. Hozzátevé, hogy a jelentés önmaga is megfogalmazza azt, hogy miben érzik úgy, hogy javítani kellene, mik azok a hatáskörök, amelyek híján nem tudnak vagy a korábban létrehozott jogszabályoknak megfelelően tudnak csak eljárni, amelyek elég homályosak és gyakran szabályozatlanok.

Nagyon jól tudjuk, hogy a Független Rendészeti Panasztestület azért került létrehozásra, mert a 2006-os események után annyira megrendült a bizalom a rendőrségben, hogy egy olyan szervezetet próbált az akkori politikai hatalom létrehozni, amely a függetlenség látszatát tudja kelteni. Azért mondom, hogy csak a látszatát, hiszen nyilván politikától vezérelt mindig is egy testületnek a megválasztása, ami még önmagában nem is lenne baj, a nagyobb probléma, hogy ez a testület már megalakulásakor sem kapta meg azokat a jogosítványokat, amelyekkel neki rendelkeznie kellett volna ahhoz, hogy megfelelő

hatékonysággal fel tudjon lépni a jogsértésekkel szemben. És ahogy említettem, ezeket a jelentés maga is elismeri.

Kifelé, Európa felé és a különböző európai országok felé nyilván lehetett és lehet azt mondani, hogy bizony, itt a magyar jogállam garanciája, hogy van egy olyan testület, amelyhez fordulva az állampolgárok, egy független testület elbírálhatja az ő panaszait a rendőri jogsértésekkel szemben. Ez jól is hangzik, csak ha erre az útra lépünk, ami nem baj, az pedig végképp nem, hogy ha megfelelő kontrollal, alkotmányos és parlamenti kontrollal történik, az viszont probléma, hogy ennek a testületnek nem adjuk meg azokat a jogosítványokat, hogy a munkáját el tudja látni, és a megfelelő eredményeket el tudja érni, illetve a rendőri szerveket együttműködésre tudná rábírn.

Mire is gondolunk itt a gyakorlatban? A testület és a rendőrség kapcsolata, ahogy említettem, abszolút szabályozatlan, és megkockáztatom, sőt ki merem jelenteni, hogy ez annak idején, amikor az előző kormányzat által létrehozásra került a testület, tudatosan került ilyen homályosan és jogkörök nélkül meghatározásra, valójában nem szeretne volna a Gyurcsány-rezsim, hogy itt bárkinek is beleszólása vagy felülbírálati joga legyen a rendőrség döntéseivel szemben, viszont a látszatot fenn kívánták tartani.

Abszurd az, hogy egy ilyen testület nem tud megfelelően vizsgáldni, hogy például nem tud hivatalból eljárni, hogy ha tudomására jut akár a médiából, akár egyéb eljárások útján valamely jogsértés, illetőleg abszurd az is, hogy nem tud megfelelőképpen begyűjteni bizonyítékokat. Gondolok itt akár arra, hogy mind a mai napig tisztázatlan, hogy milyen formában lehet, illetve lehet-e - a gyakorlat azt mutatta, hogy nem lehet - rendőröket meghallgatni, márpedig egy tanúkénti meghallgatás elengedhetetlen egy ilyen vizsgálat lefolytatásához. Annál is inkább, mert ahogy én tudom, az iratbetekintési joga is, illetve a tájékoztatáskérési joga is korlátozott volt a bizottságnak, arról nem is beszélve, hogy számtalan esetben addigra már a videofelvételek sem álltak rendelkezésre, amikor a bizottsági megkeresés a rendőrséghez megérkezett, illetőleg ezt is számos esetben próbálták nehezíteni.

Az, hogy a bizottságnak az ajánlásai a rendőrfőkapitány részére egyfajta, ahogy a nevében is van, ezek az elbírálatlan panaszbeadványok, ajánlások, tehát tulajdonképpen egy opcionális történet, hogy elfogadják-e, milyen mértékben fogadják el, ez nem jó, nem helyes, ha már egy független panasztestületet hozunk létre, akkor - ahogy mondtam - kellő jogosítványokkal rendeljük azt valamilyen szempontból egyrészt a parlament alá, és a rendőrségre megfelelő ráhatást kellene engednünk.

A feljelentési kötelezettség hiánya, ahogy elismeri a jelentés, szintén problémát képvisel, illetve egy eljárásjogi kérdés, ami egyrészt 8 napos határidőt ad az állampolgároknak, hogy megtegyék ezeket a panaszokat. A nagyobb probléma, hogy a gyakorlatban ezt elsőfokú eljárásként értékelték a rendőri szervek. Tehát tulajdonképpen, aki ezt megtette és panasszal fordult, az könnyen kockáztathatta az egyéb úton a rendőrségnél lefolytatandó elsőfokú eljárásnak a mellőzését. Ez is egy, azt hiszem, komoly jogi kategória, amit tisztázni kellene; illetve ahogy az anyag is leírja, a 8 nap nagyon kevés, ha már így történt. És vagy értelmezzük első fokként, vagy nem, de ezt ki kellene terjeszteni. Számtalan esetben nem is tudják az állampolgárok, hogy milyen jogaik vannak, illetve hogy ehhez a testülethez is fordulhatnak. Ezt tehát mindenképpen legalább 30 napra fel kellene emelni.

Nagyjából ezek azok a kifogásaink, amelyeket egyébként még el fogunk mondani majd az Országgyűlés előtt is.

A fő kérdés, amit el kellene dönteni a jövőben, hogy mire szeretnénk használni ezt a testületet, szeretnénk-e arra használni, amire elméletileg létre kellett volna jönnie. Ha ezt szeretnénk, akkor át kell dolgozni, át kell alakítani, és meg kell erősíteni a jogköreit, tisztázni kell a jogköreit, és legfőképpen a rendőrséghez való viszonyát megfelelően szabályozni kell. Enélkül, bár örülhetünk, hogy van egy ilyen testület, de csak egy látszatintézményt vagy látszatintézkedéseket hoztunk létre. Az is egy megfelelő adat erre egyébként - de cáfoljanak

meg a testület jelen lévő tagjai –, az én tudomásom szerint azoknak a panaszoknak, amelyeket jogosnak talált a testület, a mindenkori rendőrfőkapitányok a 3 százalékát fogadták el jogosnak, e körüli számot; de ha ez esetleg más, nagyon szívesen veszem a pontosítást. Ha ez így van, ez az arány ilyen alacsony, akkor ott valami baj van, és úgy gondolom, ezt a problémát tisztázni kell.

Én úgy gondolom, és a Jobbik nevében azt mondhatom, hogy kell egy ilyen testület, szükség van egy Független Rendészeti Panasztestületre. Mi ahhoz szeretnénk jogalkotói segítséget nyújtani, hogy ez a testület betölthesse azt a hatáskörét és azt a célját, amiért létrehozásra került, vagy akkor névlegesen létrehozásra került, és azt szeretnénk, hogy valóban hatékonyan tudjon működni a jövőben.

Egyébként a jelentés megállapításaival és a jelentésnek a jövőre mutató jogkörök tisztázására vonatkozó megállapításaival majdhogynem száz százalékig egyetértünk, és mi is ezt szeretnénk elérni, hogy ebbe az irányba mozduljanak el a dolgok.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen, tisztelt elnök úr. Elnök Úr! Hölgyek, Urak, Képviselőtársaim! A jelentés, illetve beszámoló jól mutatja azt, hogy érdemes volt létrehozni ezt a testületet. Egy ilyen típusú kontrollingra szükség van. És én azt gondolom, az állásfoglalások növekvő száma, annak a dinamikája, mely erős dinamika, is azt mutatja, hogy egyre több igény mutatkozik arra, hogy ez a testület végezze a munkáját.

Minden olyan változtatást, ami javaslat új jogi szabályozásra, akár új feladatokra, új hatáskörré, azt az MSZP-képviselőcsoport nyitottan meg fogja vizsgálni. Én most előre nem szeretném magam elkötelezni, mert szerintem erről akkor kell egy értelmes disputát folytatni. De azt mindenképpen szükségesnek tartom, hogy a Független Rendészeti Panasztestület eredeti célját ne írja fölül a módosítás, hanem ahhoz a célhoz próbáljon meg esetleg egy differenciált eszközrendszert biztosítani. Hiszen nem veheti át sem a kormány ágazati felelősséget viselő tagjának a feladatát, és nem kaphat olyan jogosítványokat, ami tisztázatlanná teszi, hogy most akkor kinek mire van joga, nyilván sem az igazságszolgáltatás rendszerében nem okozhat zavart.

Szerintem a cél világos volt. Én nem akarom most újra elővenni azokat az indokokat, nincs is rá szükség. Ezt a beszámolót én mindenképpen el tudom fogadni. Nem tudom, elnök úr, szavazunk-e erről; ha igen, én meg fogom szavazni. És mondom még egyszer, nyitottan fogadjuk azokat a javaslatokat, amelyek esetleg új jogi szabályozást igényelnének.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Ha nincs, válaszadásra megadom a szót elnök úrnak.

### **Dr. Juhász Imre válasza**

DR. JUHÁSZ IMRE elnök (Független Rendészeti Panasztestület): Köszönöm szépen, elnök úr.

Először Staudt Gábor képviselő úr felvetéseire reagálnék. A jogi szabályozás hiányosságai álláspontunk szerint nyilvánvalóan fennállnak, ezért is tettünk egy 25 oldalas javaslatcsomagot. Ezek nyilván a mindennapi gyakorlat tapasztalataiból adódnak. Említette a képviselő úr a tanúmeghallgatás kérdését. Azt kell mondjam, ebben valóban a jogi szabályozás hiányzik, de ez nem is csak a panasztestülettel kapcsolatos szabályozás problémája. Ezt sokkal jobban át kell gondolni nyilvánvalóan, mert ha valaki tanúként meghallgatásra kerül a panasztestület által, az későbbi eljárásokban felhasználható ellene

esetleg egy büntetőeljárásban, ezt nyilvánvalóan csak a Be.-vel, a büntetőeljárásról szóló törvénnyel együtt lehet átgondolni, és megfelelő garanciákat is kialakítani a tanúk számára. Tudjuk jól, hogy a jogrendszerünkben a tanút különböző szempontból a szabályok védik. Ezt nyilvánvalóan akkor adott esetben a panasztestületi eljárás vonatkozásában is ki kell alakítani.

Ettől függetlenül azt kell mondjam, hogy nem zárkózik el százszázalékosan a rendőrség ettől a tanúmeghallgatástól. Tulajdonképpen most egy olyan helyzet van, hogy nem ajánlják a rendőrség állományába tartozó személyek számára, mondjuk, a felső vezetés részéről, de konkrétan, *expressis verbis* nem is tiltják azt, hogy tanúként – kvázi tanúként, mert itt azért vigyáznék ezzel a kifejezéssel – meghallgassuk, mondjuk, az intézkedő rendőrt, aki a panasszal kapcsolatban érintett. És kollégáim is tudnak olyan példákat, amikor ők személy szerint hallgattak meg rendőröket a tárgyi időszakban. Tehát azért nem lehet százszázalékosan azt mondani, hogy ez minden esetben kizárt, és soha nem működik ilyen formán, mondjuk, egy panasz kivizsgálása.

Az már egy messzebbmutató dolog, hogy most minek tekintik: első foknak tekintik-e például a döntést vagy sem. És itt egy pillanatra kapcsolódnék ahhoz is, amit Lamperth képviselő asszony mondott, mert azt azért látni kell, hogy nyilván nem szeretnénk az igazságszolgáltatás rendszerében zavart kelteni, de mondjuk, az, hogy hivatalosan nem is értesülünk arról a jelenlegi szabályok szerint, hogy mi a további sorsa az állásfoglalásunknak, tehát például a panaszos bírósághoz fordul egy ORFK-elutasítás esetén, akkor a bírósági határozatot is csak úgy kapjuk meg, hogy az ORFK-val megállapodtunk, hogy ők megküldik nekünk, de ez jogszabályban nincs rögzítve. Tehát egy beavatkozási státus például ebben a körben lehet, hogy komolyabb rálátást engedne a testület számára. Úgyhogy azért érdemes átgondolni ezt. Természetesen a különböző hatalmi ágak feladatát és felelősségét nem kívánja a testület átvenni.

Staudt képviselő úrhoz visszatérve, tett egy megjegyzést a függetlenségről, illetőleg annak a látszatáról. Azt kell mondjam, 2008 februárjában választották meg a testületet, tehát az előző ciklus alatt is dolgoztunk, sőt ennek az időszaknak egy része, egy év és négy hónap erre a ciklusra esett. Azt kell mondjam – és talán ebben kollégáim is megerősítenek –, mi olyan jellegű ráhatást bármely kormányzati szervtől, amely a mi függetlenségünket megkérdőjelezte volna vagy konkrét ügyben elvárásokat fogalmazott volna meg, ilyet mi nem tapasztaltunk.

Tehát azt kell mondanom, hogy nyilván az Országgyűlés, és ezért is fontos, hogy most itt vagyunk, mindig is biztosította a legszükségesebb munkakörülményeket és munkafeltételeket számunkra, amit ezúton is köszönünk, de azt, hogy ez csak egy látszatfüggetlenség lenne, ezt az álláspontot azért nem tudom osztani.

Amit a képviselő úr Európával kapcsolatban mondott, tehát hogy ez egy kirakatdolog lenne, és jól hangzik, hogy itt van egy ilyen szervezet, azt gondolom, hogy ez mindenképpen jól hangzik, nem degradálnám ezt le. Európában gyakorlatilag csak Belgiumban és Nagy-Britanniában van hasonló, igaz, erősebb jogosítványokkal rendelkező kontroll a rendőrségi eljárás felett. Tehát azt gondolom, hogy ezt nyíltan és büszkén fel lehet vállalni, hogy Magyarországon ilyen van. Én itt egy kicsit inkább azt a hiányt érzem, hogy erről egyébként eddig nem volt szó.

Tehát ha azt nézzük, hogy Magyarországot milyen támadások érték az elmúlt hónapokban, különösen a demokrácia állapotával kapcsolatban, akkor úgy érzem, hogy se pro, se kontra nem hangzottak el a panasztestület létevel kapcsolatban érvek vagy ellenérvek.

Képviselő úr említette az országos rendőrfőkapitány úr határozatainkat, állásfoglalásainkat illető elfogadottsági rátáját. A 3 százalék annyiban igaz adat, hogy a 2010. évre vonatkozik, mégpedig az állásfoglalásainkkal száz százalékosan egyetértő mutatószám ez. Nemcsak ilyen mutatószám van, van részbeni egyetértés is, ez már magasabb számot, 11 százalékot mutat. Az éves jelentéseinkben utána lehet nézni pontosan, hogy hogyan szóródtak

ezek az elmúlt időszakban, tehát 2008-ban, 2009-ben és 2010-ben. Valóban kimutatható a részben, illetve a teljesen elutasított vagy elfogadott arányszámban változás, de én óva intenék attól, hogy ebben most még tendenciát keressünk, mert hullámzóak ezek a számok, 2008, 2009, 2010. Hamarosan elkészítjük a 2011. évre vonatkozó éves jelentésünket, azt gondolom, hogy akkor már talán több fog látszani ebből, mármint a tendenciákat illetően. Nyilván mi is szorgalmazzuk azt, hogy ez az egyetértés legyen nagyobb a rendőrség részéről.

Azt kell mondanom, hogy ez csak egy mutatószám, én például felhívnám a figyelmet egy másikra, és ez a beszámolóból is kiolvasható, hogy például milyen alapjogok sérülnek. Azt gondolom, hogy ebben például egy nagyon pozitív változás van, ez tendenciaként is kiolvasható, hiszen szemben a 2008-as személyi szabadságot érintő alapjogsértések első helyezéssel, 2010-ben már a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme került az első helyre. Tehát azt gondolom, hogy például ez is mutat változást.

Tehát nemcsak abból az irányból kell azért megközelítenünk az adatokat, hogy mondjuk az ORFK mennyiben utasítja el azokat a panaszokat, amelyeknél mi alapjogsértést látunk, hanem azért azt is vizsgálni kell, ami itt azért egy fontos cél, hogy a rendőrségnél vajon az emberi jogi szempontú gondolkodás és ennek nyilván átszűrődése a tényleges intézkedésekben, az vajon mutat-e pozitív változást. Azt hiszem, ez a fontosabb egyébként, hogy az emberi jogok tiszteletben tartása, tehát a törvényes, szükségszerű és arányos rendőrségi eljárás váljon a megszokottá, és ha ez így van, akkor azt gondolom, hogy elértük a célunkat.

Azt hiszem, minden kérdésre válaszoltam. Köszönöm szépen.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Határozathozatal előtt rögzítjük, hogy Kozma Péter képviselő urat Molnár Attila, Steiner Pál képviselő urat Lamperth Mónika, Gaudi-Nagy Tamás képviselő urat Staudt Gábor, Gruber Attila képviselő urat Szakács Imre helyettesíti.

Kérdezem, ki támogatja az előttünk fekvő beszámolót, amelyik házsabályi értelemben jelentésnek minősül. Ki ért egyet az általános vitára bocsátásával? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy egyhangúlag támogatja a bizottság. Azért tartok egy ellenpróbát. Van-e ellenszavazat? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. A bizottság tehát a jelentést egyhangúlag általános vitára alkalmasnak ítélte.

Köszönöm szépen. *(Dr. Juhász Imre: Köszönjük szépen a meghívást és a lehetőséget.)*

### **A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5839. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása**

A következő napirendi pontunk a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása. A törvényjavaslatot az Emberi jogi, kisebbségi, civil és vallásügyi bizottság nyújtotta be T/5839. szám alatt.

Köszöntöm a kormány képviselőit. A bizottság képviseletében Mátrai Márta képviselő asszony van jelen. Köszönöm szépen.

A kiegészítő ajánlástervezetünk két pontból áll, de a két pont egymással összefügg. Gulyás Gergely az előterjesztője a javaslatnak. Először kérdezem az előterjesztőt.

DR. MÁTRAI MÁRTA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja a javaslatot. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tárcaálláspontot tudok képviselni, a KIM támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Tehát tárcaálláspont, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium támogatja a javaslatot.

Hozzászólás? Turi-Kovács Béla képviselő úré a szó!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Csak a teljesség kedvéért: az iszlám esetében is fenntartásaimat hangoztattam, ugyanez az álláspontom a buddhista közösség tekintetében is. Nem a közösségekkel szembeni fenntartásomról van szó, hanem azoknak az összevonásáról.

Meg kell jegyezmem, hogy ezekre az összevonásokra végül is azt hiszem, mégiscsak szükség van, ez a korábbi álláspontomnak is némi módosítása, ez azonban a törvény hiányosságaiból fakad.

Következésképpen ezt nem lehet másképp tekinteni, mint egy olyan átmeneti intézkedésnek, amely idővel fel kell hogy oldódjon, az ugyanis a valamelyest is a vallások, felekezetek világában tájékozott ember számára tudnivaló, hogy ezek a közösségek, amelyekről itt beszélünk, nem vallási közösségek, hanem szervezeti közösségek. Mi most szervezeti közösségre fogjuk azt kimondani, hogy ez vallási közösség.

Nem túl szerencsés, de miután más megoldás e pillanatban nem látszik, ezért a magam részéről támogatom a két javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor határozathozatal következik, előtte azonban rögzítjük, hogy Bárándy Gergely képviselő urat Varga László képviselő úr helyettesíti.

Kérdezem, ki támogatja Gulyás Gergely módosító javaslatát. Az igenlő szavazatokat számolom! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ellenszavazat? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Tartózkodás? *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Nem veszünk részt!)* Nincs. Tehát a bizottság a résztvevők egyhangú szavazatával támogatja a módosító javaslatot.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

### **Egyházkénti elismerés elutasításáról szóló határozati javaslat (H/5854. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása**

A következő napirendi pont a 3. számú napirendi pont, egyházként elismerés elutasításáról szóló H/5854. számú országgyűlési határozati javaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslat megvitatása. Egy ilyen javaslat van. Egyébként az országgyűlési határozati javaslat előterjesztője az Emberi jogi, kisebbségi, civil és vallásügyi bizottság, a képviselőjében Mátrai Márta van jelen.

A tervezet tartalmazza Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslatát, amely a melléklet 55. sorának elhagyására irányul, az Ősmagyar Egyház elhagyására. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. MÁTRAI MÁRTA (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Ez a bizonyos lista, amire mondhatnánk azt is, hogy B-lista, A-lista, C-lista, ki tudja, milyen lista – ez egy botrány! Tehát ami itt most az egyházakkal és a hitéletet valló emberekkel folyik, egyházkénti elismerés elutasítása meg megadása címén, az egy jogállami botrány. Mondjuk, valószínűleg az ingerküszöböt ez már nem nagyon éri el, hiszen az elmúlt két évben elég sok ilyet megéltünk. Csak éppen azért fájó ez a dolog, mert az alaptörvény is nagyon szépen és nagyon felelősen fogalmazza meg a lelkiismereti és vallásszabadságot mint értéket, sőt mi több, a hitet a Nemzeti hitvallásban mint a társadalom egyik fundamentumát definiálja, nagyon helyesen. De az, hogy gyakorlatilag jelen pillanatban úgy egyszerűsödik le ez a képlet manapság, és én azért nyújtottam be ezt az Ősmagyar Egyház egyházkénti elismerésére vonatkozó javaslatot, mert tarthatatlannak érzem, hogy egyetlenegy ember, gyakorlatilag Lukács Tamás, az emberi jogi bizottság elnöke dönti el a saját szubjektív szempontjai alapján, hogy mely egyház kap egyházi státust és melyik nem – azt gondolom, könnyen belátható, hogy ez nem szerencsés. Ez még akkor sem lenne jó, hogy így legyen, ha mondjuk, én dönthetnék róla (*Derültség.*), vagy Zsiga Marcell vagy bárki. Nem jó ez így, ez semmiképpen nem jó, hogy egy ember dönt.

Itt igazából a jogállamiság elvét hiányoljuk. Tehát azt az elvet hiányoljuk, amit olyan nagyon sokszor emlegetnek itt többen, most külföldről is egyre többen emlegetik, hogy Magyarország a rule of law, a jogállamiság, a jog uralmának elvét nem tartja be mindenütt feltétlenül. Én külföldön megvédem Magyarországot egyébként, de itthon nem tudom megvédeni ezt az álláspontot. Ugyanis hiányzik az átláthatóság, abszolút átláthatatlan a döntéshozatal. Tehát az, hogy mely egyházak maradnak ki, milyen indokok alapján, arról nem kap jogi norma formájában információt senki. Születik egy bizonyos melléklet, ami arról szól, hogy ők igen, és van a másik melléklet, hogy ők nem. És nincs jogorvoslati jog, és nincs igazából indok arra, hogy miért nem. S igazából nagyon furcsa jelenség történt az emberi jogi bizottság múlt heti ülésén, ahol mintegy politikatörténeti pillanatként Lendvai Ildikó hosszú, majdnem negyedórás érveléssel küzdött az Ősmagyar Egyház egyházkénti elismerése mellett, és próbálta azt megértetni, egyébként velünk együtt a döntéshozókkal, a többségi képviselőkkel, hogy tömegével vannak olyan egyházak, akik megfelelnek a törvényességi kritériumoknak, de nem kapják meg a státust, amire röviden az a válasz, hogy „csak”. Úgy gondolom, ez így nem igazán nyerő. S most tényleg nem akarom Rubovszky képviselőtársamat emiatt itt kellemetlen helyzetbe hozni, hogy őszintén elmondott egy ilyen telefonos kérést, az egyik zsidó felekezettel kapcsolatban Washingtonból jövő bizonyos telefont. Tehát itt bizonyos telefonok alapján jönnek-mennek egyházak, váltják a kilincset, lobbiznak, ki tudja, mik történnek a háttérben – ez az, amitől tartottunk. Ez az, amitől abszolút óvtunk, mondván, hogy a bíróság kezében kellett volna tartani, nyilvántartási elv, átláthatóság lett volna, jogorvoslat lett volna, a politikai döntésnek a látszata is elhárult volna. Pont.

Az Ősmagyar Egyház pedig szerintem azért nagyon fontos, hogy nyilvántartásba kerüljön mint egyház, mert '72 óta működik már egyébként, az Angyalok Városában, Los Angelesben alapították magyar testvérek újra, az ősi magyar hitnek a mai korbéli újraélesztését szolgálja. Látom, már Vas Imre teszi föl a kezét, hogy megvonják a szót tőlem vagy korlátozzák a beszédidőmet; biztosan nagyon bántja az Ősmagyar Egyházzal kapcsolatos előadásom. De akkor is elmondom, amíg még az elnök úr meg nem vonja tőlem a szót. Mégpedig azt, hogy az Ősmagyar Egyház olyan értékes, rendkívül értékes egyház, bár hozzáteszem, itt a tartalom szerinti elbírálás elve nem is kellene olyan nagy szerepet játszson, a hitelveket kell megnézni: van-e hitelve és rítusa – a többi pedig formális, úgymond törvényi megfelelés. Én azt gondolom, a több ezer éves egyistenhitünk, amely összeköt minket, türk népeket, egészen az ujuguroktól kezdve türkméneken át kazahokon keresztül nagyon sok



testvérnépet, ez egy olyan ősi hitünk, amire büszkék lehetünk, és amely még bőven Jézus születése előtti eredeztetésű, de nagyon szépen kiegészül Jézus tanításaival, tehát tulajdonképpen teljesen egy koherens egységet alkot. Most nem akarom hosszan részletezni, aki Magyar Adorján műveit vagy Badiny Jós Ferenc műveit elolvasta már, gondolom, annak van fogalma róla. És olyan érvet hallottam Lukács Tamás elnök úrtól az ülésen, vagy nem tudom, azt hiszem, Varga László képviselőtársunktól, református lelkész, tiszteletes képviselőtársunktól, hogy a modern korban erre már úgy nincs lehetőség, nincs keret, vagy nincs értelme modern korban régi hitet gyakorolni. Ezt azért nem tudom igazából megérteni vagy elfogadni, mert könyörögve kérem, akkor a buddhisták, meg nem tudom, kik, miért alkalmaznak ilyen régi hiteket; már nem keréken, nem szekéren közlekednek már arrafelé, hanem sok esetben autóval. Tehát ez egy teljesen tarthatatlan érv. Úgy gondolom, itt nekünk nagyon komoly szükségünk van arra, hogy az ősi hitünket felélesszük, egy ilyen korban, amikor a globalizálódó világban minden eszközzel próbálják elvenni tőlünk azt, ami a miénk, a földünket, vizünket, lakásvagyonunkat, tudatunkat; a Habsburgok is jól rátettek erre, kitalálták a hamis finnugor rokonságot.

Úgy gondolom tehát, nekünk tulajdonképpen ez egy elementáris kötelességünk, hogy az Ősmagyar Egyháznak az egyházkénti elismerését támogassuk. Köszönöm.

ELNÖK: Rubovszky György képviselő úr!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm szépen. Tisztelettel, tekintettel arra, hogy részben most itt megszólítottam Gaudi-Nagy Tamás részéről, szeretnék a múltkori bizottsági üléssel kapcsolatban egy tévhitet eloszlatni.

A Jobbik volt szíves kiadni egy olyan nyilatkozatot, hogy engem kötelezett a nagykövetség arra, hogy én hogyan szavazzak. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Nem én adtam ki!*) Ez úgy marhaság, ahogy van. Én elmondtam a múltkor is, engem valóban fölhívott Szapáry György, Magyarország washingtoni nagykövete, ő arról biztosított engem, hogy támogatja a Reform Zsidó Közösség bejegyzését, és meggyőződött arról, hogy tekintettel arra a törvénymódosítási célra, hogy világegyházak, nagy tömegek által támogatott egyházi közösségek kerüljenek föl a listára, ezek között méltó helyen van ez a közösség is. És én ezért szavaztam mellette.

Szeretném mondani, én nem hiszem, hogy bárkinek szégyen lenne az, hogy ha Magyarország Egyesült Államokban akkreditált nagykövete a helyi viszonyokról megkéri a magyar képviselőt, hogy az ismeretek kijavítása során erre és erre legyen figyelemmel.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Turi-Kovács Béla képviselő úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Annak az általam alapelvnek tekintett nézetnek szeretnék hangot adni, hogy az egyes vallási közösségek egyházzá minősítése vagy elutasítása tekintetében meggyőződésem szerint nem lehet csomagban dönteni, vagy legalábbis jól csomagban dönteni nem nagyon lehet. Ezeket egyéneként és külön-külön lehet és kell vizsgálni. Ez a vizsgálat most nem történt meg, hanem ez a vizsgálat, azt kell mondanom, egységesen, egy előterjesztett lista alapján történt. Hogy ezek között van-e olyan, amelyik egyébként nem is kellett volna hogy elutasításra kerüljön vagy sem, ezzel én most már nem kívánnék foglalkozni, de a Gaudi-Nagy Tamás-féle indítvánnyal igen.

Én ezt az indítványt támogatni fogom, a következők miatt. Meggyőződésem ugyanis az, hogy nincs olyan érv, itt most egy külön vallási közösségről beszélünk, aki ezzel kapcsolatban azt az alapelvet kívánná érvényesíteni, hogy ez valamely tekintetben ütközik a

magyar alkotmánnyal, a magyar törvényességgel, vagy valamilyen módon nem felel meg a vallásokra vonatkozó, egyébként a törvény 6. §-ában rosszul meghatározott definícióval, annak ezt kell előadnia, és ebben az esetben lehet arról szavazni, hogy ez nem felel meg ennek. De minthogy ilyenek nem hangoztak el, az én álláspontom az, hogy ebben az esetben azt, hogy nem lehet fölvenni, tehát kifejezetten ki kell zárni ebből, ezt nem lehet kimondani.

Azt már nem mondanám, hogy be kell-e venni az egyházi közösségek közé vagy sem, mert azt szintén el kellene tudni egy külön egyházra vonatkozóan vagy vallási közösségre vonatkozóan dönteni, nevezetesen erről a vallási közösségről. Ez sem áll rendelkezésre.

Következésképpen én a magam részéről úgy fogok szavazni, hogy ezt az indítványt támogatom.

ELNÖK: További hozzászólás? Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Gaudi képviselőtársamra szeretnék reagálni. Egyrészt nem Lukács Tamás dönti el, hogy ki lehet Magyarországon egyház, hanem én úgy tudtam, hogy a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmada. Nem tisztem különben Lukács Tamást megvédeni, de öneki is egy szavazata van az Országgyűlésben. *(Dr. Lamperth Mónika: Mi meg most jöttünk a 6.20-assal. – Dr. Gaudi-Nagy Tamás: És mindent visz az a szavazat.)*

A másik, hogy ez a módosító indítvány csak azt irányozza elő, hogy az egyházkénti elismerés elutasításáról szóló határozatba ne kerüljön bele, de ez nem jelentené egyébként az egyház elismerését.

A másik: úgy emlékszem, hogy azt hallottuk itt a bizottságon, hogy ez az egyház Magyarországon 1996-ban alakult meg, így aztán nincs húszéves működése, így nincs az Országgyűlésnek a jelenleg hatályos törvények alapján jogi lehetősége arra, hogy egyházként elismerje. Természetesen, ha meglesz a húszéves magyarországi működés, ugyanezen szabályozás alapján alappal kérelmezheti ez az egyház egyházkénti elismerését.

Tehát ez alapján kérem képviselőtársaimat, hogy Gaudi képviselőtársunk módosító indítványát utasítsa el. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Köszönöm Turi-Kovács Béla képviselőtársam támogatását, ezt abszolút érzékelem egyébként, hogy ez inkább egy elvi alapú támogatás, mármint az üggyel kapcsolatos abszurdításokra utal rá ez a támogatás. Ezért is volt az, hogy Lendvai Ildikó is támogatta a múltkori emberi jogi bizottsági ülésen.

Ami pedig a működési feltételeket illeti, nyilván most nem tudjuk lefolytatni az egyházi törvény vitáját még egyszer, mert nem is házszabályszerű úgymond, de azt azért mindenképpen el kell mondani, hogy ez egy több mint abszurd dolog, hogy egy húszéves magyarországi működést írt elő a törvény. Ilyen esetben egy olyan egyházzal van szó, amely több ezer éves ősi magyar rítusokat, hitelveket elevenít fel, '72 óta működik emigrációban. Szerintem elég abszurd azt számon kérni, hogy egy olyan rendszerben, amikor üldözték az egyházakat alapvetően, legalábbis az ilyen aktivista egyházakat a kommunista időszakban, hogy akkor miért nem telepedett haza Magyarországra, miért nem nyitott gyorsan egy magyar fiókegyházat, mert ezt üzeni ez a törvényt szövegezés, hogy azt támogatjuk, aki volt olyan gyors, és azonnal megnyitotta itt a magyarországi fiókegyházát a rendszerváltozásnak nevezett gengszterváltóskor, és ez nem történt meg.

A másik az, hogy azt mondja Vas Imre megnyugtatóan, ugyanezt mondta Lukács Tamás is, hogy majd akkor kérelmezheti a felvételét, amikor betöltötte a 20. életévét, csak a kérdés az, hogy egyáltalán addigra még lesznek-e olyan magyarok, akikben lesz nyitottság

erre az egész dologra, mert oly mértékben folyik a gyarmatosítás és a nemzetitűdát-pusztulás, hogy erre bizony nem sok jó előjelet látok. Illetve hozzáteszem: addigra még ötször változhat az egyházügyi törvény, úgyhogy az előreláthatóság és kiszámíthatóság ígérete egy ilyen másfél éves jogalkotási kapkodás után nem hiszem, hogy hihető.

ELNÖK: Ipkovich György képviselő úr a szó.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az elmúlt ülésen már kifejtettük azt az álláspontunkat, hogy a mi álláspontunk szerint ez a bizottság, meg úgy általában a parlament sem jogosult válogatni, szelektálni különböző egyházi csoportosulások között.

Az elmúlt ülésen én kifejezetten az Ósmagyar Egyházzal foglalkoztam, és azt mondtam, hogy ez az egész húszéves működési lehetőség egy ilyen kérdésben, mint az Ósmagyar Egyház, egyszerűen vicces, hiszen a honfoglalástól Koppányig, sőt gyanítom, még Szent Gellértig is aktív tevékenysége volt ebben a hazában, tehát ilyen módon én a magam részéről nem utasítanám el.

De akár csak a hindu, akár az iszlám, akár más vallások tekintetében is fenntartjuk azt az álláspontunkat, hogy a korábbi szabályozást, tehát az alanyi jogon járó egyházzá válást tudnánk támogatni, ezért a magunk részéről ebből az elvi álláspontból kiindulva támogatjuk a Jobbik előterjesztését, és támogatjuk ennek az egyháznak az egyházkénti elismerését. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr módosító javaslatát. *(Szavazás.)* 7 igen. Ellenszavazat? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 18 tartózkodás. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, egyharmados támogatást sem kapott.

Ezzel lezártuk ezt a napirendi pontot, köszönöm a részvételt.

### **Zárószavazások előkészítése**

#### **a) A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényjavaslat (T/5281. szám)**

Következik a zárószavazások előkészítése. Elsőként a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényjavaslat, amely T/5281. szám alatt jegyzett, Lázár János és több képviselőtársa által benyújtott törvényjavaslat. Ezzel kapcsolatosan Lázár János, mint előterjesztő, hárszabályszerű időben 34 pontos zárószavazás előtti módosító javaslatot terjesztett elő. Ki képviseli az előterjesztőket? *(Nincs jelzés.)* Senki nincs jelen az előterjesztők részéről, de ez nem is feltétele a tárgyalásnak.

A kormány képviseletében kit köszönhetünk?

KOHUTH VIKTOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok! Kohuth Viktor és Raffay Bálint főosztályvezetőket, a Nemzetgazdasági Minisztériumból, illetve a Nemzeti Erőforrás Minisztériumból.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Ki fog nyilatkozni? *(Kohuth Viktor: Raffay Bálint.)* Jó. Az a kérdésem, hogy tud-e egységes nyilatkozatot tenni a kormány mind a 34 pontra, vagy pedig eltérőek a javaslatok, legalábbis nem egységesek az összes pontot illetően.

DR. RAFFAY BÁLINT (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A Nemzeti Erőforrás Minisztérium és a Nemzetgazdasági Minisztérium egységesen tudja támogatja valamennyi pontot.

ELNÖK: Valamennyi pontot támogatja. Kérdezem, van-e kifogás az együttes tárgyalással szemben. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Hozzászólás következik. Megadom a lehetőséget. Ki kér szót? *(Nincs jelzés.)* Senki.

Van-e olyan igény, hogy külön szavazzunk a pontokról? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Határozathozatal következik. Támogatja-e a bizottság ezt a 34 pontból álló, egyébként T/5281/69. irományszám alatt jelzett módosítójavaslat-csomagot? Az igenlő szavazatok számolom. *(Szavazás.)* 19 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 5 ellenszavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság ezt a módosító javaslatot támogatja.

Munkatársunk azt jelzi, hogy külön is foglaljunk állást, bár a támogatással már kifejezésre juttattuk, hogy a törvény 2. § (1) bekezdése, a 26. § (1) és (2) bekezdése, az alaptörvény 38. cikk (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül. Ehhez van-e hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* A kormány egyetért ezzel nyilvánvalóan, mert a módosító javaslatban is ez szerepel.

DR. RAFFAY BÁLINT (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Természetesen egyetértünk. Egyetlenegy megjegyzést tennék csak hozzá, hogy tekintettel arra, hogy a módosító javaslat 14. pontja a 11. §-t törli, a számozások értelemszerűen módosulnak.

ELNÖK: Most ezt menet közben nem tudjuk átszerkeszteni, nem is vállalkozunk rá. A verdiktet kimondhatjuk az eredeti számozás szerint. Tehát ez az eredeti számozásra értendő, nyilván ha a számozások megváltoznak, az egyébként annak függvénye, hogy elfogadja-e az Országgyűlés vagy sem, ha a számozások megváltoznak, akkor azt majd úgy kell érteni.

Tehát ha nincs további hozzászólás, kérdezem, hogy ezt az előbb jegyzőkönyvben is rögzített minősítést magáévá teszi-e a bizottság. Az igenlő szavazatok számolom! *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás. 18 igen szavazattal és 7 tartózkodással a bizottság ezt kimondta.

Vas Imre képviselő úr ügyrendi kérdésben kért szót.

### **Ügyrendi javaslat és döntés a zárószavazás elhalasztásáról**

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Javaslom az alkotmányügyi bizottságnak, hogy a Házszabály 107. § (3) bekezdése alapján a zárószavazás elhalasztását kérjük az Országgyűléstől. Ennek az az indoka, hogy a törvényjavaslatot még meg kell küldeni az Európai Uniónak, akiknek a véleményétől függően akár további zárószavazás előtti módosító javaslatot kell benyújtanunk.

Köszönöm szépen, ez az ügyrendi javaslatom.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás ehhez? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Tisztelettel kérdezem képviselőtársaimat, tulajdonképpen jól halljuk ezt, hogy gyakorlatilag a magyar, szuverénnek gondolt törvényalkotás folyamatába mostantól egy új szereplő lép be, akit úgy hívnak, hogy Európai Unió vagy Európai Bizottság? És nekünk tulajdonképpen, mint a régi időkben Moszkva felé, most pedig Brüsszel felé kell benyújtani a törvényjavaslatainkat előzetes véleményezésre vagy hozzájárulásra? Hát ez az, ami elfogadhatatlan számunkra, ez a fiskális unió, meg minden olyan integrációs folyamat, ami a nemzetállam felszámolásához vezet! Úgyhogy ezt nagyon kérjük, hogy ha ez valóban így van, akkor a Házbizottságot mindenképpen hívják

össze, ennek menjünk utána, mert így nem működhet egy ország, hogy jön az Európai Unió, és beleszól az egyébként nagyon helyes, a fiatalokrák dohányzásával kapcsolatos nagyon kemény és nagyon üdvözölhető javaslatok elfogadásába! Nem is értem ezt, hogy milyen relevanciája van az Európai Uniónak ehhez a dohányzással kapcsolatos törvényjavaslatához.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr válasza vállalkozik.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Ismereteim szerint ezt a kötelezettséget az Európai Unióról, illetve az Európai Unió működéséről szóló szerződésben vállalta Magyarország. Úgyhogy ez egyáltalán nem egy új dolog. Jó néhány olyan törvényalkotási kötelezettség van, ahol meg kell küldeni az Európai Uniónak ezeket a még el nem fogadott jogszabályokat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Azért kértem szót, mert ha valamikor a történészek majd kutatják ezt a korszakot, és elolvassák az alkotmányügyi bizottság üléseinek a jegyzőkönyvét, akkor ne csak az maradjon meg, amit Gaudi-Nagy Tamás mondott, hanem azért a valóság is.

Természetesen, amikor egy szervezetnek a tagjává válik egy új tag, mint ahogyan Magyarország kérte a felvételét az Európai Unióba, akkor nyilvánvaló, hogy ha azokat a szabályokat, amelyek ebben a közösségben kialakultak, elfogadja saját magára nézve, merthogy kéri a felvételét, akkor nyilvánvaló, hogy ezeket később be kell tartani. Én nagyon helyesnek tartom, hogyha Magyarország, akár az Európai Unióban, akár más közösségben, nagyon határozottan védi a nemzeti érdekeket. Én ezt abszolút támogatom. Csak nem mindegy, hogy hogyan. Ez a szabadságharcos megközelítés, amelyet itt az előbb Moszkvát Brüsszellel összehasonlítva Gaudi-Nagy Tamás elmondott, ez Orbán Viktor alkotói munkásságának korábbi korszakából való. Amikor erről beszélt még március 15-i ünnepi beszédében, az egy másik időszak volt. Most új időszak van; most – én legalábbis ezt veszem ki a kormánypárti kommunikációból – konszolidációs időszak van, megpróbálja esetleg a kötelezettségeit olyan módon is teljesíteni a kormány, hogy nemcsak szabadságharcot hirdet, hanem normálisan, értelmes emberek módjára próbálnak egymással beszélni. Tehát én azt gondolom, hogy ha van ilyen kötelezettség, akkor ennek helyt kell adni. Ha olyan észrevételeket tesznek, amire mi úgy gondoljuk – mondjuk, ezzel a konkrét törvénnyel kapcsolatban –, hogy ez nem helyénvaló, mert azt máshogyan kellene szabályozni, akkor azt normálisan végig kell egyeztetni. De nem ezzel az ostoba szabadságharcos attitűddel, amivel mindenkit csak magunkra haragítottunk, amit Orbán Viktor és Gaudi-Nagy Tamás képvisel.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van még további hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Személyes érintettség okán is szeretnék megszólalni, hiszen egy platformra kerültem itt Orbán Viktorral, ami önmagában nem egy sértő dolog természetesen. De azért annyiban talán van különbség, hogy míg ő inkább elméleti síkon képviseli ezt a szabadságharcot, én ezt szeretném gyakorlati szinten is képviselni. Ezért fogunk nemet mondani a fiskális unióra, ami a költségvetés fölötti teljes európai uniós kontrollt teremt meg.

Viszont visszakanyarodva erre a mostani napirendre, én azt gondolom, egy nagyon súlyos kérdéstről van szó. Látszólag ez egy ilyen ügyrendi javaslat, és tulajdonképpen lehet,

hogy meg is van a jogszabályi alapja, és nem akarom ezzel Vas Imre képviselőtársamat úgymond bántani; tehát lehet, hogy teljesen jogos, amit ő felvet. De ha ez így van, az már önmagában egy botrány! Mit bír ki ez a fal, ez a nagy, gyönyörűen megépített Országház, hogy most tényleg, sok évtizedes moszkvai irányítás után Brüsszélből irányítják a magyar jogalkotást?

Én azt mindenképpen kérném viszont, hogy akkor elnök úr vagy a Jogi Főosztály valamely munkatársa foglaljon állást arról, hogy mi az a konkrét jogi norma, nemzetközi jogi norma, ami ezt a lépést előírja. Mert azért ilyen már mégse legyen, hogy itt most hirtelen kitaláljuk, hogy ebben most nem tudunk dönteni, mert az Európai Unió kell döntsön helyettünk! Én európai jogi szakjogász vagyok, 2001-ben szereztem ezt a végzettséget, azóta elég sok víz lefolyt a Dunán, sok jogszabály változott az Unióban, azóta csatlakoztunk az Unióhoz, de én ilyen szabályra nem emlékszem, hogy nekünk a jogalkotási folyamatunkban hirtelen, egy zárószavazás előtti pillanatban sürgőnyt kellene küldeni Brüsszelbe, hogy mehet-e ez a jogszabály van sem. Ez eléggé riasztó és eléggé taszító, és ez ellen harcolni kell minden eszközzel. És ezt ostobaságnak nevezni, azért azt gondolom, pontosan azt minősíti, aki ilyen jelzőket használ. Ugyanilyen jelzőt használt Scheiring Gábor, az LMP képviselője a fiskális unió általános vitájában, nacionalista ostobaságról beszélt. Hát, ilyen nacionalista ostobaságot követettek el a franciák például, akik ellen több ezer kötelezettségszegési eljárás folyik, és vidáman élnek az életüket, és büszke, patrióta nemzetként finoman szólva nem veszik komolyan az Európai Uniót, nem adják föl az önállóságukat, úgy, mint nálunk erre most törekvés folyik.

ELNÖK: Képviselő úr, nagyon szívesen kinyithatjuk ezt a vitát a végtelenségig, de azt kell mondjam, nekem nincs ilyen európai jogi szakvizsgám, mint amilyen a képviselő úrnak van, de én nem akarom elhinni, hogy a képviselő úr először hall arról, hogy bizonyos jogszabályok, törvények meghozatalánál az Unióval egyeztetni kell. Hát ilyen a banktörvény is egyébként, például. Még egyszer mondom, én nem fogom tudni kielégíteni az ön kíváncsiságát, hogy szakasz szerint meghatározom, hogy az uniós alapszerződés melyik pontja és milyen körre írja ezt elő. Én Vas Imrének a jelzését elfogadom, nyilván utánanézett, nyilván megalapozott. De a képviselő úr erről úgy beszél, mintha valami új dologról lenne szó. Ez már 2004-ben, az uniós csatlakozáskor fennállt. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Ilyen még nem volt itt ebben a ciklusban!)* De volt, képviselő úr. A Magyar Nemzeti Bank-törvény például ilyen törvény, ezt egészen biztosan tudom. Amikor az új alaptörvényt kialakítottuk, az alkotmány koncepciójának tárgyalásánál is felhívták erre a figyelmünket, és én is továbbítottam ezt annak idején a bizottság ülésein képviselőtársaimnak. Tehát most itt ne lepődjünk meg 2012-ben olyan dolgok fölött, amiket 2004-ben tudtunk vagy tudni kellett, hogy van! *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Nem meglepődünk, csak felháborodunk.)* Jó, hát nyolc év után megkésett a felháborodás... *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Folyamatosan fel vagyunk háborodva.)* Folyamatosan, jó.

Elnézést, nem akartam a szót magamhoz ragadni, hiszen elnökölök. Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm, visszalépek, elnök úr elmondta, amit szerettem volna. Nyolc éve így van.

ELNÖK: Visszalép. Ha további hozzászólás nincs, akkor ezt a javaslatot szavazásra teszem fel. Szavazás előtt rögzítjük, hogy Rubovszky képviselő urat Salamon László helyettesíti.

Tehát arról van szó, hogy kéri-e a bizottság a 107. § (3) bekezdésre hivatkozással, jelezvén, hogy az előadott fejlemények folytán esetlegesen módosító javaslat beterjesztése

válik szükségessé, erre tekintettel a zárószavazás elhalasztását. Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 23 igen. Ellenszavazat? (Szavazás.) 3 ellenszavazat volt. A bizottság tehát ezt a döntést meghozta.

**b) A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszítő szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5003. szám)**

A következő zárószavazási kérdés a közszolgálati tisztségviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszítő jogszabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/5003. számú törvényjavaslat, melynek előterjesztője a kormány. A kormány nevében Navracsics Tibor miniszterelnök-helyettes úr egy 28 pontból álló módosítójavaslat-csomagot terjesztett elő a törvényjavaslathoz. A kormány képviselőjében kit köszönhetünk?

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Káta Ildikó, személyügyi helyettes államtitkár.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mivel a javaslat a kormány javaslata, erről külön nyilatkozatot nem kérek, hanem kérdezem azt, hogy van-e kifogás az egységes tárgyalással szemben. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, elnök úr, igazából csak a 13. pont tekintetében kérném, hogy ezt külön tárgyaljuk. Itt a Kossuth tér felújításával kapcsolatos különös szabályok vannak, a nemzeti vagyon-törvény módosítása, tehát ez nem tűnik közszolgálati jellegű javaslatnak, ezért egy kicsit zavarban is vagyok, hogy ha majd a személyügyi kollégánót kell megkérdezni erről, de gondolom, hogy felkészült és megkérdezzük. Köszönöm.

ELNÖK: Jó, de egyébként, mert én ezt úgy értelmezem, hogy más pontokat nem kíván, tehát el lehet mondani egységes csomagként is a véleményt, ha jól értelmezem, a külön szavazást fogja kérni esetleg a képviselő úr. (Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Igen.) Tehát a 13. pontot emeljük ki. Jó. Ha van érdemi hozzászólnivalója, akkor ezt most tegye meg.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Ez már elég nagy vihart kavart az idei év első alkotmányügyi bizottsági ülésének egy rövid tízperces viharos, de gyorsan lezárt vitájával egyszer már nekiugrottunk ennek a témának. Akkor a Fidesz-frakcióülésre való távozás címén kellett lezárni ezt a vitát viszonylag gyorsan, remélem, hogy most egy kicsit több időnk lesz erre.

Röviden, hogy miről van szó. Tehát a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosítására kerül sor, szerkezetileg abszolút „koherens” módon illeszkedve a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő jogszabályokat módosító törvényjavaslatba.

Tehát gyakorlatilag miről is szólt a múltkori döntés? Arról szólt a múltkori döntés, hogy a Kossuth tér többmilliárdos felújítása érdekében kiveszik a Kossuth térrel kapcsolatos beruházások köréből a közbeszerzési szabályok alkalmazását, illetve azt az elvet is kivették, hogy csak versenyeztetés útján, csak a legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás, ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet szerződni. Tehát ezt elvileg kivettem.

Most ha jól követem, és ebben kérek némi segítséget a kormány képviselőjétől, hogy én úgy látom, mintha visszalépés történt volna egy tekintetben, tehát ezt a bizonyos ellenszolgáltatás elvét mégiscsak meg kell követelni - mondjuk így - az Országgyűlés

Hivatala vagyongazdálkodásában lévő ingatlanra, azaz a Kossuth térre, viszont a közbeszerzés alóli kikerülés továbbra is ott szerepel, mint főszabály. Tehát a beiktatandó (15) bekezdés b) pontja továbbra is tartalmazza ezt a megdöbbentő kitélt. Tulajdonképpen egy mondatban még indokolva vagy kérdezve, tehát a Kossuth tér egy szimbolikus és több tekintetben is nagyon komoly, tényleg jelképező tere hazánkban, egyrészt a mindenkori mondjuk tiltakozások helyszíne, ha jól tudom, most fűvel lesz beültetve a Kossuth tér, tehát viszonylag szűkre korlátozva a tüntetések lehetőségét, ami már önmagában nem jó. Károlyi Mihály szobrának eltávolítását én már a múltkor is felajánlottam társadalmi munkában, ingyen, közbeszerzés nélkül, barátaimmal szívesen eltávolítom bármikor, tehát nem hiszem, hogy ehhez különösebb közbeszerzést kell lefolytatni, viszont az eléggé riasztó, hogy a Kossuth tér felújításánál miért kellene kihagyni a közbeszerzési szabályokat, miért kellene az értékarányosság elvétől eltekinteni.

Tehát itt a múltkor már lefolyt egy vita, Papcsák képviselőtársam is megróta Steiner Pált, hogy rosszul emlékszik, hogy ki, mikor, melyik zsidó befektetőt próbálta elrettenteni itt a befektetésektől, szóval valahogy nagyon gyanús ez az egész, bevallom őszintén.

Tehát kérem Papcsák képviselőtársamat, vagy bárkit, aki ebben hozzá tud szólni, hogy nyugtasson meg, hogy itt most miről van szó, mert én úgy látom, hogy a Kossuth térnek ez a különleges státusa megmarad. Tehát megmarad, sőt mi több, még egy bővülést látok egyébként az értékarányosság elvének nem alkalmazásában, azt látom, hogy az államháztartási körbe tartozó szervezet vagyongazdálkodásában lévő állami tulajdonban lévő lakások tekintetében a vagyongazdálkodóval foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban álló személyek esetében, ha jól emlékszem, mondjuk katona vagy rendőr által lakott lakás hasznosítása ezek szerint nem kell hogy értékarányossággal történjen, ha jól veszem ki. De itt most már akkor be is fejezném, és kérem a kormány képviselőjét, hogy adjon egy világos, egyértelmű magyarázatot, hogy miért ebben a törvényben, miért így, miért ebben a formában kerül sor ennek a nemzeti vagyongazdálkodási törvénynek a módosítására.

ELNÖK: További hozzászólás? Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Miközben az alapvető politikai kérdésekben nagyon távol áll az álláspontunk egymástól Gaudi-Nagy Tamással, ebben a kérdésben az ő jogértelmezési dilemmái bennem is ugyanígy fogalmazódtak meg.

Ebből a normaszöveg-tervezetből nem lehet azt pontosan kiolvasni, hogy mire vonatkozik a „ha a törvény kivételt nem tesz” kitélt, melyek azok a tárgykörök, amelyeknél versenyeztetés nélkül lehet kiválasztani azt, hogy ki fog majd részt venni egy adott projekt megvalósításában.

Árnyalja a képet az, hogy a múlt héten megjelent a 18/2012-es kormányrendelet ebben a tárgykörben, tehát azt szeretném, ha segítenének ennek a kormányrendeletnek és ennek a törvénymódosításnak az összefüggéseit megvilágítani.

Egyébként abszolút elfogadhatatlan ez a megközelítés, a Magyar Szocialista Párt tiltakozik ez ellen.

Azt is megmondom őszintén, hogy a múltkori bizottsági ülésen én megkérdeztem Papcsák képviselő úrtól, mert bizottsági módosító indítvánnyal került ez ide, hogy az adótörvény-módosítás, a nemzeti vagyongazdálkodásról szóló törvénymódosítás és egyebek hogyan illeszkednek ehhez a törvényhez, a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényhez, és akkor Papcsák képviselő úr ezt megválaszolta, de kérem a bocsánatát, hogy én egyszerűen nem emlékszem erre pontosan, úgyhogy ha lenne szíves megismételni. *(Dr. Vas Imre: A jegyzőkönyvben benne van.)* Így van, de a képviselő is esendő ember, így pontosan nem emlékszem erre a logikára, és talán érdemes ezt még egyszer felidézni.



Ez az egyik dolog, amit szerettem volna elmondani és megkérdezni. *(Dr. Vitányi István: Majd segíték!)* Vitányi képviselő úr azt mondta, hogy majd segít.

A másik dolog, amit szeretnék megkérdezni, hogy a 27. pont alatt a Kttv. 134. § (1) bekezdésének módosításánál a felsorolásban szerepel a Nemzeti Információs és Bűnügyi Elemző Központ. Úgy emlékszem, de lehet, hogy én nem emlékszem pontosan, hogy tavaly év végén, amikor ezt létre akarta hozni a Fidesz egyik erőcsoportja, akkor a másik erőcsoportja ezt elkaszáta, és ez nem jött létre. Most vagy valamit tud már a tárca, és ezzel a módosító indítvánnyal akarja létrehozni fű alatt ezt az intézményt, és a rá vonatkozó szabályok majd később jönnek vissza, élek a gyanúperrel, hogy így van, vagy egyszerű trehánytság van a dolog mögött. Tehát a kettőből az egyiket, ha megérvelnék, vagy ha más oka van, akkor azt elmondanák, azt megköszönném.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Válaszadásra megadom a szót a kormány képviselőjének.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Engedje meg, hogy a nemzeti vagyonról szóló törvény tekintetében átadjam a szót a szakterületért felelős államtitkár asszonynak. Köszönöm.

ELNÖK: Igen, tessék parancsolni!

HEGMANNÉ NEMES SÁRA államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Hegmanné Nemes Sára vagyok, vagyonpolitikáért felelős államtitkár, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium.

A nemzeti vagyonról szóló sarkalatos törvény most benyújtott módosítása, az ahhoz kapcsolódó pontosítások a következőt mondják ki. Ez az ominózus érintett 15. § egyébként a végleges mostani módosítás szerint 2013. január 1-jén lép hatályba. Volt egy probléma, korábban a vagyontörvényben a sok módosítás kapcsán elcsúszott egy hatályba léptető rendelkezés, és ez az ominózus 16. §, amire hivatkoztak, ez pedig ez év március 1-jén fog hatályba lépni. A lényege az, hogy a versenyeztetés mindenkire vonatkozik, kivétel nélkül, illetve egy kivétellel, amit most tettünk be ezen jogszabályba. Ez nem szól másról, csupáncsak arról, röviden és egyszerűen, hogy abban az esetben, ha valaki foglalkoztatásra irányuló jogviszony keretében személy javára bérleti szerződést köt, röviden, mondjuk, a szolgálati lakások esetében nincs szükség pályáztatásra, nincs szükség versenyeztetésre. Egyébként minden esetben versenyeztetésről van szó. Az pedig, hogy az értékarányosság elveivel kell minden esetben hasznosítani a nemzeti vagyont, az pedig nem ebben a szakaszban van. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Nana!)* Tehát röviden, ez csak pontosítás.

Való igaz, hogy ennek a 16. §-nak az utolsó mondatát most tettük bele, hiszen az élet megy tovább, és ennek kapcsán több tárca jelezte, hogy komoly nehézséget okoz az, hogy egyébként például szolgálati lakások bérbeadása esetén miért is kellene versenyeztetni, hiszen csak egy meghatározott körnek tudja egyébként azt a lakást bérbe adni. Minden más esetben csak és kizárólag versenyeztetés útján lehet hasznosítani nemzeti vagyont. Nem is értem, hogy a közbeszerzés most miért probléma, hiszen nem is erről szól ez a törvény. Illetve ahogy megerősítettem, a 15. § pedig 2013. január 1-jével lép csak hatályba, amely gyakorlatilag meghatározott kivételeket határoz meg a nemzetivagyon-törvény esetében. Tehát megnyugtatom képviselő urat, hogy minden esetben versenyeztetés után és az értékarányosság figyelembevételével történik a nemzeti vagyon hasznosítása. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Ez nem igaz.)* Az, amire gondolt, hogy kivételként az Országgyűlés Hivatala benne van, az gyakorlatilag most kikerült belőle, tehát az előterjesztő, egyeztetve a kormány többi résztvevőjével, nem javasolja, és kikerült ebből a módosításból.

ELNÖK: Köszönöm. Turi-Kovács Béla képviselő úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Minden bizonnyal az okoz zavart, legalábbis némelyikünk fejében, hogy a „hasznosítás” kifejezés értelmezését kell helyesen tudomásul venni. A hasznosítás értelmezése az én meglátásom szerint, mert akkor értelmes ez a válasz, amit most kaptunk, ez nem a tulajdon átruházására irányul, hanem kifejezetten olyasfajta hasznosításra, amiről itt szó volt, azaz a bérbe adásra. Ennek a pontosításával, azt hiszem, már sokkal inkább érthető, hogy miről szól ez a javaslat. A kérdés az, hogy így önmagában ez a szó, hogy hasznosítás, kellő módon körülírja-e azt, amiről egyébként beszélünk. Mert ez az alapkérdés.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a tájékoztatást a kormány tisztelt képviselőjének. Azonban itt igazából főleg az utolsó mondat egyszerűen nem igaz, amit az utolsó mondatban tetszett mondani, hogy megnyugtat engem, végül is akkor mindenre kiterjed a versenyeztetés, illetve az ellenszolgáltatás. Hát itt van pont, pont itt van a beillesztett kivétel, és pont a katonák szolgálati lakását, ha jól tudom, Fapál Lászlóról szinte minden másnap olvashatunk a Magyar Nemzetben, az ő büntetőügyéről, hogy a korábbi, Juhász Ferenc-féle Honvédelmi Minisztérium időszaka alatt ment az umbulda a különböző honvédelmi lakásokkal kapcsolatban! Most akkor jogszabályi utat nyitunk ezeknek az ilyen Fapál-féle konstrukcióknak? Tehát olcsóbban lehet hozzájutni majd ilyen honvédségi lakásokhoz, vagy egyáltalán a hasznosítás...? Tehát nem tudom..., nem volt meggyőző, magyarul. Semmiképpen nem meggyőző, másrészt meg nem is igaz, amit mondott a tisztelt kolléganő, mert itt vannak a kivételek előttünk, hogy bizony ezen szervezetek körében nem kell sem versenyeztetés, sem pedig hogy értékarányosság legyen a szolgáltatás-ellenszolgáltatás között. Hozzáteszem, én igazából, és gondolom, a Jobbik is így van ezzel, ezt semmilyen körben nem nagyon tudjuk elfogadni. A nemzeti vagyont már így is annyira megzabrálták, már így is tényleg minimális mértékűre zsugorodott, így is félrehasznosítják számos esetben – miért kell nyitogatni kiskapukat a nemzeti vagyon nem értékarányos hasznosítására? Igenis, a nemzeti vagyon miért ér kevesebbet, mint mit tudom én, a Kovács József vállalkozó irodaháza, amelyet nyilván ellenérték fejében fognak hasznosítani? Miért kell ilyenre utat nyitni? Ez elfogadhatatlan!

ELNÖK: Ha további hozzászólás nincs, határozathozatal következik. *(Dr. Lampert Mónika: Bocsnat, én nem kaptam választ!)* Nem kapott választ.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnézést kérek...

ELNÖK: Akkor adjunk választ a képviselő asszonynak!

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Képviselő asszony jól látja, igen, hogy ehhez a szakaszhoz hozzá kellett nyúlnunk, azért, mert még mindig volt az egyéb jogszabályokban olyan szerv, amelyik nem pontosan vagy nem szerepel. Ez a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség-és Szervezetfejlesztési Intézet, ez egy jelenleg hatályos rendeletben idetartozik, tehát itt kell hogy szerepeljen. És a Nemzeti Információs és Bűnügyi Elemző Központ viszont most

tévesen került ide. Úgyhogy tisztelt elnök úr, kérem szépen, hogy szóbeli módosítást tehessek ez ügyben: ez ne szerepeljen ebben a szakaszban.

ELNÖK: Akkor nézzük pontosan a szöveget! Hányas pont volt ez?

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): A 27. pont, a 13. oldalon.

ELNÖK: Tehát akkor, ha jól látom, „a Nemzeti Információs és Bűnügyi Elemző Központnál” szövegrész maradjon el, és anélkül javasolja a kormány a zárószavazás előtt beterjesztett módosító javaslat elfogadását.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Tehát gyakorlatilag a javaslat 27. pontja a mostani módosítás alapján azt a szervet és ezt a szövegrészt, hogy „a Nemzeti Információs és Bűnügyi Elemző Központnál”, nem tartalmazza.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Így tökéletes. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor határozathozatal következik, Gaudi-Nagy Tamás kérésére a 13. pontról külön, az összes többi pontról együttesen.

A 13. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 9 nem. A bizottság támogatta a javaslatot.

Szavazásra teszem fel a csomag egyéb módosító javaslatait. Ki támogatja azokat? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 6 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság a módosítójavaslat-csomagot támogatta.

A 18. pontot illetően pedig sarkalatosági záradékot lenne szükséges külön kimondanunk. Az egységes javaslat 54. §-ában rögzítettek szerint a törvény 21. § (1)-(4) bekezdése az alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül. Ki ért egyet ezzel a minősítéssel? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság kimondta az adott jogszabályhely sarkalatosságát. *(A Jogi Főosztály munkatársai konzultálnak.)* Itt ez a csendes tanácskozás arra irányult, hogy vannak még a törvénynek egyéb sarkalatos részei is, az 54. § szerint nemcsak az előbbieket, hanem a törvény 22. §-a, az alaptörvény 43. cikk (4) bekezdése szerint, illetőleg a törvény 32. § (1) bekezdése, az alaptörvény XXIX. cikk (3) bekezdése alapján, továbbá a 33. § (1) bekezdése, az alaptörvény VII. cikk (3) bekezdése alapján, továbbá a 35. § (1) és (4) bekezdése, és az 59. § (4) bekezdése, az alaptörvény 38. cikk (1) és (2) bekezdése alapján, illetőleg a törvény 39. §-a, az alaptörvény 23. cikke és 42. cikke alapján sarkalatosnak minősül.

Tehát gyakorlatilag egy külön állásfoglalásban megismételjük ezt, bár megfontolandónak tartom a jövőre nézve, hogy ha egyszer a törvény szövegében támogatunk egy hasonló normaszöveget, akkor az legyen annak a bizottsági kimondása is, hogy az sarkalatosnak minősül. Most mindenesetre kérek erről is egy határozatot! Ki támogatja? *(Szavazás.)* 17 igen. Ellenszavazat? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás.

Most be is fejeztük ezt a napirendet. Engedelmeükkel, hogy tényleg a fölösleges munkát elkerüljük, figyelmet kérek a bizottságtól, napirenden kívül egy ügyrendi döntést indítványozok. Azt indítványozom, hogy ha egy törvényjavaslat a sarkalatos törvényről

nyilatkozik vagy módosító javaslat sarkalatosságról nyilatkozik, akkor a bizottságnak a törvényjavaslatot, illetőleg a módosító javaslatot támogató döntése legyen egyenértékű a sarkalatosság kimondásával is. Ez a javaslatom, és akkor nem kell párhuzamosan ugyanarról kétszer szavaznunk.

Van-e ezzel kapcsolatosan hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor ebben határozatot kérek. Ki ért ezzel egyet? Az igenlő szavazatokat számolom! *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás. 18 igen szavazattal és 8 tartózkodással a bizottság ezt egy ügyrendi eljárási metódusi döntésnek a jövőre nézve elfogadta.

Rögzítjük a jegyzőkönyv számára, hogy Pösze Lajos képviselő urat Gruber Attila képviselő úr helyettesíti.

Ezt a napirendet már az előbb lezártuk.

**A Malév Zrt. és a Budapest Airport Zrt. szocialisták és szabad demokraták általi privatizációjának körülményeit, továbbá a Malév Zrt. visszaállamosításának folyamatát, valamint jelenlegi fizetésképtelenségét és felszámolását előidéző, 2002-2010 között meghozott intézkedéseket, illetve az ebben az időszakban felmerülő döntéshozói felelősség kérdéskörét vizsgáló bizottság felállításáról szóló határozati javaslat (H/5939. szám); általános vita**

Következik a Malév Zrt. és a Budapest Airport Zrt. szocialisták és szabad demokraták általi privatizációjának körülményeit, továbbá a Malév Zrt. visszaállamosításának folyamatát, valamint jelenlegi fizetésképtelenségét és felszámolását előidéző, 2002-2010 között meghozott intézkedéseket, illetve az ebben az időszakban felmerülő döntéshozói felelősség kérdéskörét vizsgáló bizottság felállításáról szóló határozati javaslat H/5939. irományszámmal. Dr. Budai Gyula, a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség frakciójának képviselője jegyezte a javaslatot. A tárgy: általános vitára bocsátás.

Az előterjesztő nincs jelen. Az előterjesztő távolléte a tárgyalásnak nem akadálya. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Papcsák Ferenc képviselő úré a szó.

**Hozzászólások, észrevételek, reflexiók**

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Fidesz-Magyar Polgári Szövetség frakciója támogatja az indítványt. Nyilvánvaló, hogy az elmúlt években látható volt, hogy a szocialista és szabad demokrata kormány tette tönkre ezt a vállalatot, vonta ki belőle a forrásokat, és egy bizonytalan tulajdonosi háttérű társaságnak játszotta át. Úgyhogy azt gondolom, hogy fontos ennek az ügynek a minden részletre kiterjedő vizsgálata. Köszönöm szépen. Támogatni fogjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Lampertth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Az nem véletlen, hogy a Fidesz egy olyan időszakot akar vizsgálni, amelyből kizárja a valódi felelősöket, akik jelen pillanatban a Malévot bedöntötték. Az lett volna korrekt, ha az elmúlt másfél év időszakát is, hogy mi történt a Malévval kapcsolatban, meg akarják vizsgálni.

Nekünk az ellen, hogy ezt áttekintsék, nincs kifogásunk, de csak és kizárólag egy olyan prekonceptió alapján, amiben már előre megbélyegzik a szocialistákat és a szabad demokratákat, és megpróbálják minden lehetőségét kizárni annak, hogy azt az elképesztően felelőtlen viselkedést, amit az elmúlt időszakban a Fidesz-kormány e tekintetben tanúsított, a parlamenti bizottság vizsgálhassa, ez önmagáért beszél.

Tehát ezt így, ebben a formában biztos, hogy a Magyar Szocialista Párt nem fogja támogatni.

De egy olyan megoldást támogatnánk, hogy ha a teljes időszakra kiterjedő vizsgálat lenne, a címben nem lenne prejudikálva az, hogy kit tartanak felelősnek, hanem tisztességesen és korrekten megvizsgálják.

Tehát azt gondolom, hogy ilyen formában esély sincs arra, hogy a valódi okok kiderüljenek. Természetesen, ha önök az új politikai stratégia, a konszolidáció jegyében azt mondják, hogy ezt most visszavonják és hajlandók beterjeszteni úgy, hogy a teljes időszakra kiterjedjen, akkor az egy új tárgyalási alap. Ha erre nem hajlandóak és régi szokásuk szerint így, ahogy van, izomból, fideszes javaslatként elfogadják, az MSZP akkor részt fog venni ebben a bizottságban, és el fogjuk mondani, hogy mit gondolunk. De jobbat tenne az ügynek, ha ezt most Papcsák képviselő úr belátná, ő lett most itt Budai Gyula magyar hangja. *(Dr. Papcsák Ferenc: A pártszövetség nevében.)* Bocsánat, akkor Budai Gyula nem ér rá, egyéb halaszthatatlan közfeladatai miatt nem tudott eljönni, és ha a pártszövetség nevében Papcsák képviselő úrnak van felhatalmazása erre, hogy ezt megtegye, akkor tegye meg. Ha pedig nincs felhatalmazása, akkor meg majd úgyis elmondja. Köszönöm szépen. *(Dr. Papcsák Ferenc: Általános vitára való alkalmasságról van szó, lehet módosító indítványt előterjeszteni.)*

ELNÖK: Ipkovich György kért szót, majd Gaudi-Nagy Tamás!

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Folytatva a megkezdett gondolatot, én úgy látom az eddig felállított bizottságok működésének tapasztalataiból, hogy ha a Fidesz-kormány valami baklövést vagy gazdasági impotenciát követ el, akkor általában az elmúlt időszakhoz nyúlnak vissza vizsgálni. A Malév a legekleatásabb példa, hogy megszűnt önöknél a Malév kétéves kormányzás után, és akkor azt nézik teljesen természetesen egy vizsgálóbizottság keretében, hogy korábbi kormányok milyen hibákat követtek el. Szeretném megjegyezni maguknak, hogy korábban repült a Malév, most meg nem repül a Malév, tehát önöknél szállt le a földre, önöknél dobtá be a törülközőt. *(Zaj, derűtség a Fidesz soraiban.)* Magyarul: azt szokták mondani, tisztelt képviselőtársaim, hogy a kifogások nem repülnek, a repülők szoktak repülni. *(Dr. Vitányi István: Meg a milliárdok!)*

Tehát csatlakoznék az előttem szólóhoz: rendkívül fontosnak tartanám azokat a körülményeket is megvizsgálni, hogy mit mulasztott el a mostani kormányzat, milyen lépések adódtak volna a Malév megmentésére. Azt tudomásul veszem, hogy önök ebben nem szívesen tárgyalnak, nem szívesen engednek kutakodni, de azért megtenném.

Visszaütnék a devizabizottságra, tisztelt Papcsák úr, ami egyébként egy rendkívül érdekes és rendkívül korrekt eljárás volt, de kiderült, hogy azért csak 176 forintos frankkal tetszettek átvenni az országot, és csak 250 forintos frank lett belőle, és most azt vitattuk, hogy ki az oka a nehézségek okozójának. Ugyanakkor kizártuk azt az időszakot, ami ezt a hatalmas növekedést idézte elő például a devizaárfolyamokban. Attól tartok, hogy a Malévnél ugyanezt szeretnék elkerülni, tehát én is azt javasolnám, hogy ha ezt az időszakot a megszűnésig, a felszámolási eljárás megindításáig terjesztjük ki, akkor tudjuk támogatni és részt veszünk benne, mert a másíknak nem látjuk értelmét. Köszönöm.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót. A bizottság létrehozását mindenképpen támogatjuk, hiszen a Malév egy nemzeti ügy, és azt azért mindenképpen rögzítsük le, hogy itt mindenestül, csatolt részekkel együtt körülbelül 30 ezer ember foglalkoztatásáról, illetve annak megszűnéséről van szó.

Tehát egy drámai ügyről van szó, amelyben természetesen átívelnek a kormányokon a történések. De azért én értem Lamperth Mónika indulatait vagy aggodalmait, olyan

szempontból, hogy itt tényleg rettenetes dolgok történtek az elmúlt nyolc évben vagy elmúlt tíz vagy tizenvalahány évben. Itt kétségkívül nem lehet és nem szabad szikével szétválasztani naptárhoz kötötni, hogy pontosan mi történt a Malév életében. Azt kell megvizsgálni, hogy mi vezetett oda, hogy 67 évnyi működés után a nemzeti légitársaság gyakorlatilag most a végvonaglás állapotában van, és a repülőek már nem szállnak. Ahogy egy pilóta keserűen nyilatkozta, hogy a „fekete sereg” elszállt külföldre, Amerikába, ott vannak jelenleg bontásra várva az arizonai Phoenix repülőterén a Malév-flotta lízingelt gépei, amelyekről kiderült, hogy végtelenül előnytelen szerződések alapján lízingelték őket. Tehát tulajdonképpen hihetetlen ösbűnöket követtek el, alapvetően a szocialista kormányzatok időszeke alatt; hihetetlen mennyiségű lopás, bűncselekmény, sikkasztás és egyéb más olyan bűncselekmény történt, amely miatt itt az éveknek kellene röpködni, de nagyon gyorsan, azoknak, akik ezért felelősek, akik olyan helyzetet idéztek elő, hogy jelenleg most ilyen élőskező hiéna társaságok nyúlják le a magyar légi piacot, ezzel nemzetstratégiai veszteségeket okozva.

Azt azért hozzá kell tennem viszont, hogy én találkoztam egyrészt a légidolgozók szakszervezetének vezetőjével, illetve Máté Gábor úrral, aki a Sky Alliance Zrt. vezetője, amelyet olyan malévosok hoztak létre, ami tulajdonképpen egy Malév 2. lehetne. Tehát engem még sokkal jobban izgat az, azon túl, hogy megtaláljuk a felelősöket, és tisztességes eljárás után nagyon komoly büntetésekkel börtönbe dugjuk őket, azon túl minél hamarabb, még az utolsó percekben vagyunk, hogy a Malév meg tudjon indulni vagy a Malév 2. újra tudjon indulni, nevezzük azt akár Turul Airlinesnak vagy bárminek (*Derűltég, közbeszólások.*), de mindenesetre szívünk szerint akár így hívnák. Egyébként egy nagyon jól hangzó brand lenne a világon, akárhogy is nevetnek itt ezen többen. Mindenesetre a dráma itt van kézzelfoghatóan, és egy biztos: hogy az úgynevezett slotok vagy úgynevezett leszállási jogosultságok tekintetében minden egyes elveszített nap óriási veszteséget, milliárdokat jelent mínuszban.

Tehát az eredeti állapot helyreállítása, azaz mindannyiunk, gondolom, nagyon sokunk közös célja, hogy ismét működjön egy magyar nemzeti légitársaság. Ennek érdekében gőzerővel kellene a kormánynak dolgozni. Tehát én párhuzamosan látom a folyamatokat: egyrészt a felelősöket meg kell találni, másrészt a kormánynak gőzerővel kell dolgozni azon, hogy ez a bizonyos Malév 2. minél hamarabb felálljon, átvegye, apportálja az összes jogosultságát a Malévnek, átvegye az állományt, akik nagyon tapasztalt, nagyon felkészült emberek, és akik végső kétségbeesésben vannak, és már kénytelenek tényleg ilyen hiéna cégekhez, mint a Wizz Air és a többiek, úgymond munkaviszonyba lépni, ami tényleg elfogadhatatlan.

Én tehát mindenféleképpen szeretném, ha létrejönne ez a bizottság. A vizsgálati időszakot szívem szerint én is kitolnám, és én nem is kötném időszakhoz igazából, hanem azt mondanám, vizsgáljuk meg, mi vezetett oda, hogy a Malév nem működik, legalábbis így működik, ahogy működik. A „fehér könyv”, amit kiadott a minisztérium, elég szépen megvizsgálta egyébként már, nekem volt szerencsém ezt elolvasni, a Malévról szóló „fehér könyvet”, tehát mondom, nem nulláról kell kezdeni a munkát, hanem tulajdonképpen a „fehér könyvön” alapulva kell továbbgondolni a dolgokat. És a legbiztosabb a „fehér könyv” utolsó mondata, amelyben azt mondja a kormány – és Fónagy János államtitkár úr aláírásával jutott el hozzám ez az irat –, hogy a kormány mindenképpen stratégiai fontosságúnak tartja egy nemzeti légitársaság működését. Csak hát akkor lássuk! Lássuk már, hogy mi történik ezen a fronton! Mert, még egyszer mondom, az idő rendkívül sürget, és a szakemberek és a malévos munkavállalók egyértelműen azt mondják, hogy itt élet-halál pillanatában vagyunk, minél gyorsabban dönteni kell a Malév 2. beindításáról.

ELNÖK: Gruber Attila képviselő úr!

DR. GRUBER ATTILA (Fidesz): Nagyon szépen köszönöm. Kétfelé tudnám választani, Gaudi-Nagy Tamás felszólalásával mindenben egyetértek, esetleg a névválasztásra nem biztos, hogy ez a Turul Air jó – inkább legyen GrubAir. *(Derűltség.)*

Megértem a szocialisták aggodalmát. Én részt vettem a MÁV eseti bizottságban, és néha-néha már egyfajta háborús bírósági eljárásra hajazó sztenderd válaszokat hallottunk annak idején az MSZP-SZDSZ-kormány által kinevezett korábbi MÁV-vezérektől. Az egyik fele azt mondta, hogy nem tudom, nem emlékszem, a másik pedig: nem volt hozzá közöm. Tartok tőle, hogy itt is lesz ilyen hozzáállás. De azért el kell mondjam, hogy a Malév esetében távolról sem ez az utolsó néhány hét a döntő, hanem például olyan kis malacságok, mint amikor a korabeli vezetése a MÁV-nak úgy kozmetikázta ki a MÁV éves eredményét majdnem nullára és tüntette el a veszteségeket, hogy minden létező dolgot, itt talán a stewardesseket kivéve, mindent kiprivatizáltak a cégből, olyan kft.-kbe emelték át a Malév tevékenységének a gazdaságos részét, mint például tették azt – és talán érdemes ezt átgondolni – annak idején a MÁV-os kollégák, ahol érdekes módon csak a MÁV járt rosszul, csak a MÁV-ba kellett beleönteni az állami pénzt, miközben azok a speciális tevékenységek, ami nélkül nem működött volna a vasút, mind néhány, a korabeli kormány által kinevezett kedvencnek a pénztárcáját gyarapították. Itt ugyanaz volt. Nézzük már meg, hogy a lízingszerződések előkészítése során érdekes módon milyen összegekkel szerepeltek a Boeing-gépek lízingdíjai, miközben a volt vezérigazgató, aki most éppen egy konkurens légitársaságnak a tulajdonosa, milyen módon tudta ugyanettől a cégtől sokkal kedvezőbb módon lízingelni a saját flottájának a gépeit! Úgyhogy én azt hiszem, itt azért volna mit keresgélni. És őszintén szólva, lehetőséget látok arra, hogy az MSZP-s képviselőtársaimnak legyen ebben a bizottságban lehetősége azt is megvizsgálni, hogy valóban, milyen irányokban csúszott le ez a légitársaság arról a lehetőségről, hogy egy stratégiai feladatot lásson el.

És teljesen egyetértek Gaudi-Nagy Tamás kollégámmal: itt valóban nemcsak arról szól a történet, hogy egy cég tönkremegy, hanem annak a cégnek az értékei, ezek a bizonyos repülési lehetőségek milyen módon kerülnek majd, kerültek átjátszásra. Illetőleg a másik eleme ennek, és azt hiszem, ezt is érdemes lenne vizsgálni a bizottságnak, hogy milyen egyéb veszteségek érik. És most nemcsak a munkahelyek elvesztéséről beszélek, hanem a tranzit-légiforgalom csökkenése, azok a bevételek, ami például a HungaroControl ez évi költségvetésében mint bevétel szerepel, de ennek jelentős része el fog maradni – ennek milyen következményei lesznek?

Tehát egy komplex vizsgálatot támogatok, amiben sajnos megkerülhetetlen, és tudom, hogy nehéz ezzel szembenézni, de megkerülhetetlenek a szocialista-szabad demokrata kormányzatok folyamatos, gazdaságilag, legkevesbé azt kell mondjam, hogy szerencsétlen döntései.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Staudt Gáboré a szó. Az ülés vezetését átadom Cser-Palkovics András alelnök úrnak. *(Dr. Salamon László távozik a teremből.)*

*(Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András, a bizottság alelnöke veszi át.)*

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Csatlakozva Gaudi képviselőtársamhoz, azt szeretnénk, ha ez nem egyfajta mérnöki pontossággal elvágott, ciklusokhoz kötődő vizsgálat lenne, hanem esetleg ez előttre is, de ami még fontosabb, ez utánra is vonatkozna. Hiszen szeretnénk látni, hogy a mostanig tartó folyamatok 2010-től hogyan vezettek odáig, hogy csődbe ment a Malév, lehet-e e mögött bármi olyan érdek vagy eljárás, ami a magyar nemzet érdekét sérti. Illetőleg ezek feltárhatnák azokat az esetleges egyéb behatásokat is, amelyekre nagyon kíváncsiak vagyunk, és számtalan

esetben az interneten is és információk alapján is sajnos nem tudjuk értelmezni azt a helyzetet, hogy a kormány annak ellenére, hogy többszörösen bejelenti, hogy kiemelt ügyként kezeli egyrészt egy új légitársaság létrehozását és a Malév megmentését, olyan közlemények jelennek meg, hogy minden rendben lesz, az embereket jegyvásárlásra buzdítják, majd utána egy nappal leáll a cég. Ez legalábbis nem korrekt az állampolgárokkal szemben; akár más kategóriákat is megfogalmazhatnék, de ezt egyelőre még információk részlegessége miatt nem teszem. Mindenesetre valaki nagyot hibázott, sorozatosan egyébként, és attól függetlenül, hogy az elmúlt nyolc évnek milyen hibás döntései születtek, a kihatásra és az elmúlt, 2010-től idáig tartó folyamatokra is nagyon kíváncsiak lennének. Arról nem is beszélve, hogy a Malév privatizációja mellett a Budapest Airport Zrt. privatizációját is mindenképpen meg kellene vizsgálni. Hiszen egy töről indult a két történet, és ráadásul sajnos információim, információink szerint az előző Fidesz-kormány idején indultak el azok a rossz döntések, amelyek a Budapest Airport privatizációjához, illetve több lépcsőn keresztül bűnös privatizálásához vezettek, illetőleg ezt az állapotot létrehozták. Ezt is meg kellene vizsgálni, és szeretnénk, ha a két történet nem választódna el egymástól, tehát sem a ciklusok, sem a Budapest Airport Zrt., illetve a Malév privatizációja.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ipkovich képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ha jól értettem, Gruber képviselőtársunk végül is nem ellenzi a vizsgálati időszaknak a kiterjesztését. Ha ez az elmondottak értelme, akkor én ezt tudnám támogatni.

Itt különböző felvetések hangzottak el a korábbi privatizációval, gazdasági eseményekkel kapcsolatban. A mostani, 2010-12-es időszak vizsgálata azért is nagyon fontos ennek tükrében, mert ennél gazdaságtalanabb privatizáció és ennél nagyobb károkozás, mint egy piac ellenérték nélküli átadása a konkurenciának, nem képzelhető el. Ezt tehát mindenképpen bevonnám a vizsgált időszakba, hiszen megszüntetni egy légitársaságot és különböző konkurenciának átadni a kiharcolt pozíciókat, ez a legnagyobb pocsékolás, ezt higgyék el nekem, és ennek hatását, okait mindenféleképpen meg kell vizsgálni. Ez pedig nem működhet anélkül, hogy a 2010-12 közötti időszakot ne vizsgálánánk.

Köszönöm.

ELNÖK: Lamperth Mónika képviselő asszonynak adom meg a szót, utána pedig Papcsák képviselő úrnak.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Én is úgy értettem, hogy Gruber Attila, a leendő új magyar légitársaság névadója – ugye, ő azt mondta, azt szeretné, ha GrubAirnek neveznék el (*Derültség.*); nem figyeltek rá oda itt a fideszes képviselőtársaim (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Ennél még azért a Turul is jobb! – Közbeszólások.*) –, amikor azt mondta, hogy komplex megközelítést igényel, én ebből azt a következtetést vontam le, de majd ő megmondja, hogy tévesen vagy sem, hogy azért annak mégiscsak oka van, hogy a szocialista képviselők azt mondják, hogy igen, mi azt mondjuk, hogy meg kell vizsgálni 2008-tól vagy akár 2007-től, vagy bármelyik időszaktól, egészen a mostani időszakig, napjainkig... – illetve, bocsánat, 2002-től vagy 2001-től, mindegy –, és mi állunk elébe a vizsgálatnak; a fideszes képviselők meg azt mondják, hogy ők csak és kizárólag azt az időszakot szeretnék vizsgálni, ami az előző kormány idejéhez tartozik. Hát mitől tartanak, képviselőtársaim? Mitől tartanak? Miért félnek attól, hogy asztalra tegyük azokat a kérdéseket is, ami az elmúlt másfél évben történt?



Mi nem tartunk ettől a vizsgálattól (*Derültség.*), önök meg tartanak a saját kormányzásuk időszakának a vizsgálatától. Ennek egészen bizonyos, hogy oka van. Tehát én azt gondolom, hogy ha valóban egy komplex megközelítésre van szükség, akkor a napjainkig, a Malév megszűnéséig terjedő időszakot kellene vizsgálni.

És az a javaslat, amit Papcsák képviselő úr itt a metakommunikációval nekem üzent, hogy adjunk be módosító javaslatot, hát, képviselőtársam is pontosan tudja, hogy a vizsgálóbizottság tárgyához nem lehet módosító javaslatot beadni (*Közbeszólások.*), nem lehet, és ilyenkor a tárgya nyilvánvalóan kötődik ehhez az időszakhoz, le van itt írva. Tehát módosító indítvánnyal ez a dolog nem kezelhető. Figyelünk, na, figyelünk!

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Papcsák képviselő úré a szó.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Azért vagyok szomorú, tisztelt elnök úr, mert a szocialista képviselők amnéziában szenvednek. 2002-ben mi átadtunk egy, ugyan veszteséges, de jelentős árbevételű eredményező, alapvetően stabil gazdasági tevékenységet folytató légitársaságot, hozzávetőlegesen 27 géppel. Amikor önök visszaadták a köz tulajdonába lényegében, akkor 22 darab géppel adták vissza, egy legyengült, drámai állapotban lévő vállalkozást adtak vissza, úgy, hogy megfuttatták Oroszországon keresztül. És csak egyetlen elemét hadd mondjam el önöknek: 2005 és 2007 között mi nemegyszer jeleztük, hogy nem a privatizáció ellen vagyunk, hanem ez ellen a privatizáció ellen, amit önök végrehajtottak ezzel a társasággal. És ez egyébként büncselekmény szerintem, mert olyan társaságnak játszották át, amelynek a tulajdonosi háttere bizonytalan volt. 200 millió forintot adtak ezért a vállalkozásért, amelyben akkor, amikor privatizálták, 6 milliárd forintnyi cash volt, 4 milliárd forint volt a könyv szerinti értéke annak a vagyonnak, amit alkatrészben, raktárban tárolt akkor a társaság. Ezt az egy az egyben kiszállította a tulajdonos Moszkvába, és értékesítette is. És az orosz főügyészség nyomoz egyébként ez után a társaság után, a KrassAirról beszélek, amely még – hogyan fogalmazzak... – az önök által választott tulajdonosok még Oroszországnak is nehézséget jelentenek. A Budapest Airport egy 11 milliárd nettó állami befizető, tehát osztalékbefizető társaság volt, amikor átadtuk. Önök értékesítették. És mind a mai napig a privatizációs bevétellel, ami 450 milliárd forint volt, nem számoltak el; nem beszélve a titkos záradékról és egyebekről.

Tehát azt gondolom, van mit megvizsgálni. De hogy a Fideszre kezdenek el mutogatni, az azért mégiscsak sajnálatos. (*Dr. Lamperth Mónika közbeszólására:*) Igen, sajnálatos, képviselő asszony. Veres Jánost kérdezze ezekben, ő felvilágosítást tud adni önnek majd, hogy hogyan és miként történt a Malév privatizációja. (*A teremből kifelé tartó dr. Lamperth Mónikához:*) Ki is megy képviselő asszony – megkérdezi? (*Derültség.* – *Dr. Lamperth Mónika: Nem, nem azért megyek ki.*) Ja, azt hittem, hogy már megy is... (*Derültség.*) Rendben van, de kérdezze meg Veres képviselő urat, hogyan és miképpen értékesítették ezt az egyébként rendkívül értékes vállalatot. (*Dr. Lamperth Mónika kimegy a teremből.*)

Azért azt is lehet látni, hogy milyen folyamatok történtek. Most már kiderül szép lassan, hogy Oszkó Péter, illetve Váradi uraknak milyen szerepe volt ennek a társaságnak a tönkretételében. Lehet látni, hogyan és miként szereztek piacot ebben az országban, és hogyan gyengítették le ezt az egyébként nem olyan erős vállalatot. Hiszen ha csak az Air France gépeinek számát nézzük, ott 570 fölött van a repülőgépeknek a száma, Magyarország ezzel szemben 22-vel volt a piacon. De olyan desztinációkkal egyébként, ahova mások nem nagyon mentek, tehát szükség lenne erre a vállalatra továbbra is. Csak azt a típusú gazdasági tevékenységet, amit önök örökösen hagytak ránk, miszerint az Európai Unió megbüntette hazánkat, mintegy százmilliárdot kellene visszafizetnie a társaságnak, ezt nem tudja vállalni;

illetőleg más légitársaságokkal szemben a Malév nem tudja és nem tudta azt vállalni, hogy készpénzben előre kellett fizetnie már a végén, ha le akart valahol szállni. Azt gondolom, ha ezeket mérlegre tesszük, nyilvánvaló, hogy ezt az eseménysort ki kell vizsgálni.

Mi tehát ezt továbbra is támogatjuk. Azt, hogy milyen időszakot, milyen időtartamot vizsgáljunk, erről az előterjesztő nevében mi nem tudunk nyilatkozni. Kérdezzük majd meg Budai Gyulát, és akkor ő majd nyilatkozik.

Továbbra is támogatjuk az általános vitára való alkalmasságot.

ELNÖK: Első hozzászólóként Varga László képviselő úrnak adok szót, utána Gaudi képviselő úr és Ipkovich képviselő úr jelentkezett.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm. Egészen röviden szólnék. Tulajdonképpen a dolog körülményei megfelelően interpretálásra kerültek a sajtóban, tehát nyilván mindenkinek vannak róla valamilyen módon információi. Én azt gondolom, egy ilyen bizottság létrehozatalának valóban van értelme és fontos szerepe.

Amit Papsák képviselőtársam elmondott, az még nem ítélet; talán még nincs kész az ítélet ebben az ügyben. Valóban, ennek az időszaknak a vizsgálata is fontos, a pontos tények megvilágítása, hogy pontosan mi történt. Ha valóban nyugodt a lelkiismeretük az ügyben, hogy az elmúlt másfél-két évben önök mindent megtettek azért, hogy ez a dolog működjön, illetve hogy a Malév ne jusson oda, ahova jutott, akkor viszont nem igazán értem, miért nem adnak lehetőséget arra, hogy ezt az időszakot kibővítsük. Nyilván ennek a döntésnek a meghozatala nemcsak attól függ azért szerintem, hogy itt van-e Budai Gyula ezen a helyen vagy nem; nyilván kommunikálnak önök. Tehát azt hiszem, ez egy kivitelezhető dolog lenne. És ha tényleg ennyire nyugodt a lelkiismeretük, akkor ennek az időszaknak a kibővítésével a vizsgálat még objektívebben lefolytatható vagy objektíven lefolytatható. *(Dr. Papsák Ferenc: Ha én lennék az előterjesztő, végül is nem látnám ennek akadályát.)* Jó, ez végül is korrekt, amit most elmondott. Én arra kérem, hogy akkor vegyünk föl valahogy a kapcsolatot Budai úrral, mert nyilván ezt a polémiát itt hiába folytatjuk. Valószínűleg azért kell ez a bizottság egyébként, hogy ott kerüljenek ezek a tények megvizsgálásra, még egyszer mondom, a lehető legobjektívebb módon. Tehát én azt kérem, hogy ha van lehetőség a vizsgált időszak megváltoztatására, akkor ezt még tegyék meg, abban az időszakban, amikor erre lehetőség van, mert módosító indítvánnyal valóban nem lehet kezelni az időtartamot.

Köszönöm.

ELNÖK: Ügyrendi kérdésben kért Bárándy képviselő úr szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Arra tekintettel, amerre ez a vita mostanáig alakult, és arra tekintettel, hogy ez egy olyan műfaj, ahol módosító javaslattal itt az időszakot kibővíteni nem lehet, továbbá arra tekintettel, hogy Papsák képviselő úr azt a megnyilatkozást tette, hogy az ő részéről egyébként rendben lenne az, hogy ezt az időszakot kibővítsük, ennek egyetlen akadálya van, hogy nem ő az előterjesztő, Budai Gyula pedig nincs itt, én azt javaslom, hogy a bizottság vegye le ma a napirendről ennek a napirendi pontnak a tárgyalását, és kérdezzük meg Budai Gyula képviselő urat, hogy hajlandó-e újra benyújtani ezt a javaslatot úgy, hogy a kérdéses időszakot szintén magába foglalja majd.

Azért érdekes ez, és én azért teszem meg ezt a javaslatot, mert úgy látszik, a Fidesz-frakció egyébként egyetértene ebben, és ennek egyetlen házszabályi akadálya van, hogy az előterjesztő nincs itt. Én azt gondolom, lehetővé lehetne tenni azt, hogy egy hetet csúszik esetleg ennek a megtárgyalása; ez nem olyan hátrány, ami ne érné meg azt, hogy ezt a

javaslatot elfogadjuk. De akár szerdára össze lehet egy bizottsági ülést hívni, ha ez annyira sürgős, és akkor két napon belül meg tud születni ez a döntés.

Tehát még egyszer: azt javaslom, vegyük le ennek megfelelően a napirendről ezt a javaslatot, és tárgyaljuk meg úgy, amikor Budai képviselő úr tud ezekre reagálni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Először az ügyrendi javaslatról nyitom meg értelemszerűen a vitát. Felhívom a bizottság figyelmét, hogy a tervezett napirendi pontok között, amit a házelnök beterjesztett, szerepel a keddi ülésnapon ennek a megtárgyalása. Természetesen ez az ügyrendi javaslattal kapcsolatban csak egy tájékoztatást, hiszen azt semmilyen módon nem köti.

Kérdezem, az ügyrendi javaslattal kapcsolatban van-e hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Újabb helyettesítést jelzek: Papcsák képviselő úr Turi-Kovács képviselő urat, jómagam pedig Salamon elnök urat helyettesítem, Bárándy képviselő úr pedig Lamperth Mónika képviselő asszonyt helyettesíti.

Akkor kérem, döntsünk, ki támogatja azt az ügyrendi javaslatot, hogy a bizottság vegye le a mostani napirendjéről és ne tárgyalja ezt. *(Szavazás.)* 4-en támogatják. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16-an nem támogatják. Tehát az ügyrendi javaslatot nem fogadta el a bizottság.

Most pedig megadom a szót Gaudi képviselő úrnak.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Szeretnék egy klasszikust idézni, aki most nincs körünkben: „A légitársaság tönkretétele az elmúlt 22 év kártékony privatizációinak iskolapéldája” – mondta Budai Gyula, a Demokrata című újságból idézem. És valóban, ez így van. És különösen van még egy tétel, az a bizonyos visszafizetési kötelezettség, amivel az Európai Bizottság most itt rákoppint Magyarországra. Itt egyszerűen szó szerint a nemzet költségvetésének súlyos megrendítéséhez vezető bűncselekményfüzerek maffiaszerű elkövetési móddal való kivitelezéséről van szó. Bevallom őszintén, hogy amellet egyébként, hogy nyilván ezeket az urakat, hölgyeket itt meghallgatjuk a bizottságban, én nagyon örülnék, ha itt nagyon határozott ügyészi kérdések is odafeszülnének ezekhez az urakhoz; magyarul irgalmatlan gyorsasággal büntetőfeljelentéseket kellene az összes gyanús üzelem miatt tenni. Most már a kiemelt ügyek kategóriája létrejött, éljünk ezzel a lehetőséggel, és a kiemelt ügyek kategóriájában a Központi Nyomozó Főügyészség vegye föl a munkát, és nagyon-nagyon gyorsan tegye meg a nyomozati lépéseket.

Nézem az újságokat, tele van a Ryanair és a többiek hirdetésével. Azt mondja, hogy 1250 forintért 32 új útvonal Budapestről, s a többi. Tényleg nem akarom most pont őket bántani, a Wizz Air sokkal jobban megérdemelné, de tény és való, hogy itt tulajdonképpen egy olyan piaci torta nyílt meg, amely nemzetstratégiai jelentőségű, turisztikai szempontoktól kezdve foglalkoztatási szempontokon át ezer más szempont van, ami miatt nem szabad ezt hagynunk. Elvi kérdés, hogy a Malév meglegyen, és ez elvi is meg gyakorlati is egyben. Az, hogy Szlovákiának nincs nemzeti légitársasága, mondjuk, némiképpen érthető, hiszen egy nem túl nagy múltra visszatekintő államalakulat *(Moraj, derültség.)*, valószínűleg ideiglenes volt és marad is. De ettől függetlenül nálunk azért mégiscsak egy 67 éves múltra visszatekintő nemzeti légitársaságról van szó, ami túlélte mindent. Túlélte a Rákosi-rendszert, túlélte itt tényleg a legrosszabb időket; odajutottunk, hogy a Gyurcsány–Bajnai-időszaknak tényleg a módszeres bűncselekmény-sorozataival kifosztották ezt a céget. Hihetetlenül megdöbbentő volt ezekkel a malévos emberekkel találkozni, akik nagyon szomorúan, de nagyon tárgyyszerűen közölték, szépen, órákon át, hogy gyakorlatilag milyen bűncselekményeket követtek el ott a különböző vezetők, amiből csak egy, mondjuk, a Váradi-féle lízingszerződés. Abramovics azzal kezdte, amikor átvette a céget, hogy eladta a repülőket, lízingszerződést

kötött, és utána úgy lízingelte vissza, hogy lényegében belekódolta a veszteségeséget és a reménytelenséget. És én attól félek egyébként nagyon, hogy ez a bizonyos közel 100 milliárdos, 85 milliárdos összeg, aminek a visszafizetésére most itt az Unió szólítgatja föl Magyarországot, abból kell kijönnünk; tehát én megértem, hogy a Malévt a jelenlegi cégformájában nem akarja újraéleszteni a mostani kormány, mert egyébként is átláthatatlan konglomerátumról van szó, de azért itt nehogy a konszernjogi felelősség alapján a magyar államot gyakorlatilag elcsípjék, fülön csípjék, és végül gyakorlatilag az adófizetőknek kelljen ezt kifizetni. Nagyon remélem, hogy a vagyonekobbzás intézményének helyes és szakszerű alkalmazásával Gyurcsány Ferenc és társainak vagyona majd megfelelő fedezetet fog biztosítani arra, hogy amennyiben Magyarországon próbálják behajtani az általuk okozott károkat, akkor azt bizony ők a saját zsebükön, bőrükön érezzék meg.

Úgyhogy támogatjuk a vizsgálóbizottságot, de mi szeretnénk azért, ha ez az idővertikum kitágulna. Erre egyébként jó példa volt a Papcsák elnök úr által vezetett deviza-bizottság is, ami nem volt olyan fundamentalista; igenis, ott 2001-ről is beszéltünk, beszéltünk 2011-ről. Szerintem semmilyen úgymond tilalom alá nem fog az esni, hogy vizsgáljuk az elmúlt 22 évet, vagy vizsgáljuk a 2010-12 közötti időszakot. Szerintem nyugodt szívvel fognak ők elébe állni, hiszen egy csődtömeg görgetéséről van szó. De mindenképpen a kivezető utat kell megtalálni, ez a fő, nekünk ez a legfontosabb, hogy minél hamarabb a Malév 2. – nevezzék azt GrubAirnek, Turul Airlinesnak – induljon el.

Köszönöm.

ELNÖK: S még egy hozzászólási szándék érkezett Ipkovich képviselő úr részéről.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én úgy gondolom, ennek a bizottságnak a felállítása azért is fontos lenne, mert vannak azért olyan gazdasági szervezetei egy államnak, ami nem pusztán a mérlegadatai alapján ítéltető meg, hanem annak továbbgyűrűző hatásai vannak, nemzetmarketing és egyéb kérdésekben, amit szintén kellene vizsgálni.

De ha már szóba jött a deviza-albizottság működése, akkor én annak a mintájára, ha már úgyis újragondoljuk ezt a dolgot, javasolnék ennek a létrejövendő bizottságnak egy olyan feladatot is, hogy próbáljon meg megoldási javaslatokat is tenni. Tehát ahogyan a deviza-albizottság munkája le tudott szűrni a jövőre mutató elképzeléseket – és ezt most fogjuk használni –, én úgy gondolom, hogy ebben a mostani helyzetben is, különösen, amikor léptenyomon felmerülnek új légitársasági társaság létrehozásának lehetőségei, nézzük meg, mik lehetnek azok a módszerek, mik lehetnek azok a tapasztalatok, amit ennél használni lehetne. Tehát ezzel is kibővíteném ennek a bizottságnak a feladatait.

A magam részéről sajnálom, hogy nem kapott többséget Bárándy képviselőtársam ügyrendi javaslata, mert valóban az lenne akkor most már a megoldás, hogy visszavonva ezt a javaslatot, közösen gondoljuk át azokat a feladatokat és szempontokat, amiket egyébként nem lehetetlen, hogy közösen el tudunk végezni. Én erre biztatnám a kormányzati többséget, hogy részben a tapasztalatok széles körű feltárását végezze el, egészen a mai napig, részben pedig dolgozzon ki a jövőre mutató elképzeléseket vagy javaslatot a törvényhozás elé, hogy hogyan lehetne ezen a helyzeten változtatni. Mert ez a helyzet változtatandó, ezt azért szögezzük le, mert én is úgy gondolom, hogy Magyarország nemzeti légitársaság nélkül óriási veszteséget szenved. Ezt a piacot tehát mindenféleképpen vissza kellene hozni, és azokat a marketinglehetőségeket is, amivel rendelkezik egy nemzeti légitársaság.

Köszönöm.

## **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárva, határozathozatal következik. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja a vizsgálóbizottság felállítását, illetve az erről szóló országgyűlési határozati javaslat általános vitáját. *(Szavazás.)* 19 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodnak? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság tehát általános vitára alkalmasnak találta a határozati javaslatot.

Kérdezem a bizottságot, előadót kíván-e állítani a bizottság. *(Nincs ilyen jelzés.)* Egyelőre nem kíván. Köszönöm szépen.

## **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita**

Most döntések következnek képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről, illetve annak megtörténte esetén általános vitáját is lefolytatjuk.

### **a) A közkegyelem gyakorlásáról szóló törvényjavaslat (T/5951. szám)**

Az első a közkegyelem gyakorlásáról szóló T/5951. számú törvényjavaslat, Lázár János és képviselőtársainak indítványa. A vonatkozó házszabályi rendelkezések és ügyrendi bizottsági határozatok alapján nem szükséges, hogy az előterjesztő a bizottsági tárgyaláskor jelen legyen.

A kormány képviseletében államtitkár urat köszöntjük. Kérdezem, van-e kormányálláspont.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, azért vagyok jelen és azért mondok álláspontot, mert az általános vitára alkalmasságról is nyilatkozni kell. Amennyiben a bizottság tárgysorozatba veszi a javaslatot, a kormány támogatja az általános vitára alkalmasságát.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Bárándy képviselő úr kezdi a vitát. Képviselő úré a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Őszintén sajnálom, bár persze nyilván igazuk van önöknek abban, hogy nem kötelező az előterjesztőnek részt venni, de tekintettel arra, hogy egy elég sablonos és rövid indokolást fűzött írásban a javaslathoz, jó lett volna, ha itt van, és kicsit kiegészíti, vagy legalább kérdésekre tudna válaszolni.

Mi ezt az indítványt nem fogjuk támogatni. Nem fogjuk támogatni azért, mert úgy gondoljuk, hogy ennek az egésznek a célja nem más, mint hogy menekülnek a politikai felelősség elől azok, akik december 23-án politikai utasítást adtak arra, hogy tüntetőket, illetőleg országgyűlési képviselőket a rendőrség őrizetbe vegyen. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Csak előállítottak.)* Igaza van képviselőtársamnak, ha már jogászok vagyunk, fogalmazzunk pontosan: hogy előállítson, nem pedig, hogy őrizetbe vegyen. Egyébként arra is, hogy őrizetbe vegyen, mert ha jól tudom, az LMP-s képviselők esetében volt erre példa, de nem esküdnék meg rá.

Egy biztos: hogy az utasítás politikai utasítás volt. A saját füleimmel hallottam a rendőröknek azt a rádióforgalmazását, amelyben azt mondták, hogy képviselőket elő lehet állítani, őrizetbe lehet venni, ez az utasítás a legfelsőbb helyről jött. Én úgy gondolom, ezek után nem vitatható az, hogy a döntés nem szakmai döntés volt, hanem politikai döntés volt, amelyet a rendőrség végrehajtott. Vitattuk ott is és vitatjuk most is az eljárás jogszerűségét, és úgy gondolom, helyes lenne az, ha a bíróságon, illetve a hatóságok előtt kiderülne, hogy kinek van igaza. Igaza van-e a kormánynak és igaza volt-e a rendőrségnek, hogy előállította a képviselőket és a tüntetőket, vagy éppenséggel az a jogi álláspont az igaz, amelyet mi

képviseltünk, nevezetesen, hogy semmiféle bűncselekmény és semmiféle szabálysértés nem történt.

Én úgy hiszem, egyszerű félelemből nyújtják be most a kormánypárti képviselők ezt a javaslatot, ugyanis nem mernek szembenézni a tettüknek a következményével. Nem mernek azzal szembenézni, hogy akkor, december 23-án politikai okokból vitettek el embereket a Kossuth térről, akik a kormány politikája ellen demonstráltak, most pedig a bíróságon, amely még független szervezet, kellene hogy a döntés valójában megtörténjen. Valóban nagyon rosszul néz majd ki vagy nézne ki az a kép, amikor ellenzéki frakcióvezetők, pártelnökök ott ülnek a bíróságon, és a bíróság dönt arról, hogy követtek-e el bűncselekményt vagy szabálysértést, vagy nem. Én tehát ilyen motivációt látok ebben, és semmiképpen sem a nagyvonalúságnak a jelét. Éppen ezért az MSZP azt kéri a kormánypártoktól, hogy ne támogassák ezt a javaslatot, hanem hagyják, hogy az eljárások a maguk rendjében lefolyjanak. A képviselőink lemondtak a mentelmi jogukról, az eljárásnak semmi akadálya nincs. Ha tehát önök meghozták azt a politikai döntést vagy az önök vezetői, hogy a képviselőket elvitetik, a békés demonstrálókat elvitetik a rendőrökkel, akkor most nézzenek szembe a következményekkel is!

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Nem tudom, Bárándy képviselőtársam mit hallott a rendőrök rádióbeszélgetéséből, de szerintem amit hallott, az nem más, mint a képviselők jogállásáról szóló törvény, amely szerint tettenérés esetén személyes szabadságot korlátozó intézkedés hozható az országgyűlési képviselővel szemben, akár bűncselekményről, akár szabálysértésről van szó.

A másik: itt Bárándy képviselőtársam azt mondta, hogy képviselők lemondtak a mentelmi jogukról. Ezt szabálysértés esetén megtehetik, de bűncselekmény esetén egyébként nem tehetik meg. Úgyhogy ebben mindenképpen szeretném kiigazítani.

És én legalábbis nem gondolnám, hogy a rendőrség bármiféle politikai utasítást hajtott volna végre. De ha mondjuk, az Országgyűlésnek mind a két kapuját lezárják és odaláncolják hozzá magukat, az az én szerény véleményem szerint személyi szabadság megsértése, még akkor is, ha esetleg gyalog egyébként be lehetett volna jönni. Bár megjegyzem, én nem láttam az eseményt, mert én itt ültem az alkotmányügyi bizottság ülésén, illetve a plenáris ülésen akkor.

Kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák az önálló képviselői indítvány tárgysorozatba-vételét és általános vitára alkalmasságát. Köszönöm.

ELNÖK: Mielőtt továbbmennénk, tájékoztatom a bizottságot, hogy Molnár Attila képviselő urat a távozása után Vas Imre képviselő úr fogja helyettesíteni, Bohács képviselő úr pedig Rubovszky képviselő urat.

Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Előttünk fekszik a közkegyelemről szóló önálló képviselői indítvány, amely 2011. december 23-ára vonatkozik. Én akkor nem vettem részt az alkotmányügyi bizottság ülésén, hiszen éppen idehaladva a főbejáraton nem tudtam áthatolni az odaláncolt képviselőtársak miatt, de utána viszont a vészkijáraton át be tudtam jönni, és utána történtek ott olyan események, amelyek során még a vészkijáratot is utána lezárták. De nem hiszem, hogy bárki akadályoztatva volt egyébként abban, hogy egy viszonylag nem túl nagy lábmozdulattal átlépje azokat a láncokat, amivel behatolhatott volna a Kossuth térre, bármely képviselőtársunkra gondolok itt. Tehát magyarul,

ezt nyilván mindannyian nagyon jól tudjuk, hogy tulajdonképpen nem volt itt sem bűncselekmény, sem szabálysértés ezen a december 23-ai napon. Mondjuk, számomra szubjektív élményként a legkellemesebb pillanat Gyurcsány Ferenc előállítása volt (*Derültség.*), csak sajnálom, hogy elég hamar szabadlábra került (*Derültség.*), úgyhogy ez a legnagyobb szívfájdalmam ezzel az egész ügygel kapcsolatban. Meg hát tudjuk, hogy azért terrorizmussal is összefüggésbe hozható, a Balsai-jelentés pont erről szól, úgyhogy remélem, most már végre a Völgyesi Miklós bíró úr által tett feljelentés alapján rövidesen elszámol erről a cselekményéről is.

Közkegyelemről van szó, egy olyan eset miatt, amely nem bűncselekmény és nem szabálysértés. Tehát picit, illetve nagyon problematikus a dolog számomra mint jogász számára. És óhatatlanul eszembe jut az, hogy nagyon sokszor az elmúlt év során – képviselőtársaim talán picit már unták is – minden alkalmat megragadtam arra, hogy a 2002-2010 között politikai okból elítéltek vagy eljárás alá vontak részére adandó közkegyelmet szorgalmaztam. Ezt azért tettem, mert meggyőződésem, hogy az alaptörvény elfogadása valóban egy igazi jó alkalom egy nagy volumenű átgondolásra, arra, hogy felülvizsgálja a mostani kormányzat azt, hogy mi történt az elmúlt nyolc évben. Ez megtörtént jogi értelemben, hiszen azt a részjelentést, amelyet jómagam készítettem a szabadságjogi jogsértésekről a 2002-2010 közötti időszakra vonatkozóan, ezt elfogadta az emberi jogi bizottság 2010. december 8-án, az MSZP támogatását kivéve mindenki támogatásával, amely fellistázza azt, hogy tulajdonképpen itt üzemszerűen működtettek koncepciós eljárásokat Magyarországon nyolc éven át. Nagyon sokan vannak, például Herda Nagy Sándor, aki most már szabadlábon van, de majdnem két évet lehúzott börtönben a Szabadság téri tüntetéssorozatban való részvétel miatt. (*Dr. Vas Imre: De most nem erről van szó.*) Én úgy gondolom, méltatlan az is, hogy az ő feje fölött...

ELNÖK: Képviselő úr, kérem, hogy a tárgyról beszéljünk!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, hát a tárgyról beszélek. Akkor elmondom konkrétan, hogy miért mondom ezt el. Azért mondom el, mert ennek lenne helye, tehát ennek lenne álláspontom szerint helye, egy ilyen típusú közkegyelemnek. Nem titok, én egy olyan módosító javaslatot fogok beadni több képviselőtársammal, amely ezen közkegyelem mellett, illetve helyett..., hát helyett, ugye, nem nagyon lehet, de mondjuk, valahogy kombinálva, a 2002-2010 közötti időszak politikai elítélteit, meghurcoltjait részére ad közkegyelmet. Ami megkerülhetetlen erkölcsi kötelessége a mostani kétharmados többségnek, ugyanis ha a nemzeti ellenállás nem lett volna ilyen heves és nem lett volna kemény, akkor tulajdonképpen nem lett volna meg a kétharmad, és nagyon sokan, akár egyszerű tüntetők, akár gárdisták, akár Fidesz-tüntetésen szándékváltó, öltönyös urak, akik mondjuk, védekeztek a rájuk támadó rendőrlovak ellen, és mondjuk, egy követ is elhajítottak, és ezért elítélték őket, bizony úgy gondolom, ők méltánylandó cselekedetet hajtottak végre, az ügy összes körülményeire figyelemmel, és éppen ezért nekik járna a közkegyelem. (*Dr. Salamon László visszatér az ülésterembe.*) Tehát én csak akkor fogom támogatni, illetve a Jobbik-frakció is így döntött, hogy csak akkor támogatja ezt a javaslatot, ha az előző nyolc évre vonatkozóan megtörténik ez az amnesztia, ami kiterjed természetesen Budaházy Györgyre és társaira, illetve az összes olyan koncepciós eljárásra, amelyről ma már szinte tényleg mosoly nélkül nehéz beszélni. Hát hol voltak itt terroristák? Nem találtunk még egyetlenegy szálat sem, a bírósági eljárásban egyetlenegy bizonyíték nem került elő, hogy bármi közülük lenne a megvádolt embereknek ehhez a cselekményhez.

Úgyhogy ennek lenne helye, minden más pedig így, ebben a formában nem támogatható. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Bárándy Gergely képviselő úrnak, és visszaadom az elnöklést elnök úr részére.

*(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)*

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Először is Vas Imre képviselőtársamnak mondom – megvárom, amíg esetleg a telefont leteszi... *(Dr. Vas Imre: Hallokk!)*, tud egyszerre is figyelni, akkor rendben van. Szóval igen, szabálysértésnél lehet csak lemondani, de fölösleges volt kiigazítania, képviselő úr, mert az országgyűlési képviselőket szabálysértés miatt kívánták eljárás alá vonni, legalábbis ami az MSZP-s képviselőket illeti. Ebben az eljárásban pedig, ahogy ön is mondta, le lehet mondani a mentelmi jogról, ez meg is történt, úgyhogy ez joghatályosan ha megvan, akkor az eljárás lefolytatásának nincs akadálya.

A másik, képviselő úr, hogy azt gondolom, elég furcsa jogértelmezés, amit ön képvisel... Azt én elhiszem, hogy amíg hallgatja a telefont, addig tud figyelni, de ha ön beszél, akkor ez elég nehéz, képviselő úr. Úgyhogy megvárnám, amíg leteszi. *(Pillanatnyi szünet.)* No, hát akkor letette; köszönöm, képviselő úr, hogy tud időt szakítani az alkotmányügyi bizottság érdemi munkájára is. Szóval, a helyzet az, hogy ha valaki nem enged be mást egy épületbe vagy egy elkerített helyre, az a bírói gyakorlat szerint nem minősül személyi szabadság megsértésének. *(Dr. Vas Imre odamegy dr. Répássy Róberthez.)* Azt is megvárom, amíg államtitkár úrral konzultál, képviselő úr... Egész nyugodtan...

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Bocsánat, de mi nem megyünk el a Pázmányra órát tartani, képviselő úr!

ELNÖK: Képviselő úr, van még valami előadnivaló?

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Igen, lenne...

ELNÖK: Tessék!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): ...csak úgy gondolom, hogy ha valakinek válaszolok, akkor jó, ha figyel. De ha ez a Fideszben nem szokás, akkor rendben van.

ELNÖK: Ebben igaza van egyébként, képviselő úr, de azért... Ebben partnere vagyok, de van a dolognak aztán egy olyan oldala, hogy ha nem hallják meg az ön érveit, akkor én azt gondolom, azoknak lehet belőle hátrányuk. Tehát tessék folytatni a hozzászólást! De egyébként tényleg kérem képviselőtársaimat, hogy legyünk a felszólaló iránt annyi udvariassággal, hogy figyelünk arra, amit mond, mert ez egy jogos elvárás.

Tessék, Bárándy képviselő úr a szó. *(Dr. Vejkey Imre megérkezik az ülésre.)*

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Nagyon szépen köszönöm, elnök úr, még egyszer a szót.

Szóval, ha valaki nem enged be valakit, az nem személyi szabadság megsértése, maximum az lehet az... *(Közbeszólásra:)* – hát, a bírói gyakorlatot mondom, képviselő úr –, hogyha nem enged ki. Amikor azokat az embereket speciel, akiket mi láttunk, és akiket betettek éppen akkor a rendőrségi gépjárművekbe, amikor mi odaértünk, azokat nem a Parlament két sorompójánál tették be, hanem pont itt középen, a fenyőfa mellett, ahol csupán egy lánc volt, és egyébként mellette bárki ezt a láncot átléphetne kifelé menet is, ha akarta.



De hogy mennyire nem arról volt szó, hogy korlátozva lett volna bárki az épület vagy a Parlament elkerített részének az elhagyásában, arra a legjobb példa, hogy amikor mi kifelé mentünk, akkor belügyminiszter úrral találkoztunk éppen, aki beült a gépkocsijába, és annak rendje és módja szerint elhagyta a Parlament bekerített részét gépkocsival, miközben ezeket az embereket egyébként bezsuppolták a rendőrségi autókba.

Harmadrészt egy ügyészségi döntés van arról, miszerint is ha valaki a Parlamentet élőlánccal körbeveszi, tehát se be, se ki nem enged képviselőket, akkor az nem bűncselekmény. A Legfőbb Ügyészségnek erről egy megfellebbezhetetlen, megpanaszolhatatlan határozata szól, néhány évvel ezelőttről.

Szóval, a helyzet az, képviselőtársaim, hogy önök egészen pontosan tudják azt, hogy itt nem történt bűncselekmény, és úgy vittek el embereket, hogy már akkor is pontosan tudta mindenki, hogy bűncselekmény nem történt, tehát a jogszerűsége az előállításoknak vagy őrizetbe vételeknek nem volt meg.

Egyébiránt a helyszínt biztosító parancsnok, akitől megkérdeztük, hogy mi az oka mégis, ugyanezt mondta, hogy személyi szabadság megsértése, majd amikor hasonló érvekkel elmondtuk neki, hogy miért nem az, akkor azt mondta, hogy jó, hát ha nem az, akkor meg ellenszegülés a hatósági intézkedések ellen. Szóval, képviselőtársaim, teljesen világos volt, főleg az általam idézett forgalmazás után, ahol, még egyszer mondom, az hangzott el a rendőrségi rádióban, hogy elő lehet állítani és őrizetbe venni országgyűlési képviselőket, és ez az utasítás a legfelsőbb szintről jön, hogy a cél nem volt más, mint hogy bármi áron ezeket az embereket onnan el lehessen vinni. Rendben van, ezt értem. Csak úgy hiszem, hogy ennek utána az önök magatartásának a következményeit viselni kellene, nem pedig az elől elmenekülni. Hagyják tehát azt, hogy az igazságszolgáltatás döntést hozzon ezekben az ügyekben, és közkegyelem, egyébként senki résztvevő által nem kért, sőt elutasított közkegyelem megadása ne hátráltassa ezt a munkát! Elég érdekes, képviselőtársaim, hogy úgy kívánnak valakiknek jót tenni, hogy azok egyébként nem akarják, hogy ezt megtegyék. Az LMP is, az MSZP is és a tüntetők is kinyilvánították, hogy nem kérnek az önök közkegyelméből. Én úgy hiszem, ha önök ezek után mégis megszavazzák ezt, akkor saját maguk miatt szavazzák meg, és nem azok miatt, akik egyébként ezekben az eseményekben részt vettek.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Én szeretnék hozzászólni, Gyüre Csaba alelnök úrnak átadom az elnöklést.

*(Az ülés vezetését dr. Gyüre Csaba, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Megadom a szót elnök úrnak.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Személyes véleményemet tolmácsolnám. Nekem az a véleményem, hogy az ügyben érintettek kis száma miatt, máshogy megfogalmazva: néhány ember kedvéért nem tartom indokoltnak közkegyelem törvényben való alkalmazását. A köztársasági elnök úr egyébként élhet a kegyelmezés jogával miniszteri ellenjegyzés mellett. *(Dr. Bárándy Gergely: Így van.)* Szeretném hozzátenni, hogy egyébként én nem a gesztus ellen vagyok, tehát kapják meg ezek az emberek a gesztust, ha úgy ítélik meg, de egy-két tucat ember kedvéért én nem alkotnék törvényt. Ez a személyes véleményem.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megadom a szót Bárándy Gergely képviselőtársamnak, és visszaadom az elnöklést elnök úrnak.

*(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)*

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Én azért is tartom jónak Salamon képviselő úrnak a javaslatát egyébként, mert az egyéni kezgyelmet kérelemre lehet megadni. Döntse el mindenki, hogy igényli vagy nem.

Köszönöm.

ELNÖK: Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Mindenben megerősítve azt, amit Bárándy Gergely képviselőtársam mondott, ahogy körülnéztem, úgy tűnik, itt a képviselők közül egyedül vagyok érintett, hiszen ellenem az eljárás folyamatban van. És én szeretném azt megerősíteni, hogy az a követendő kívánatos magatartás, amit Bárándy Gergely elmondott, és én mint érintett is ezt szeretném megerősíteni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót. Bevallom őszintén, én azt szeretném, ha e közkegyelmi javaslat kapcsán tényleg a diskurzus abba az irányba menne el, hogy hogyan lehetne politikai okból eljárás alá vontak közkegyelemmel való mentesítését elérni. És tulajdonképpen ebbe a körbe azért, ha nagyon erőltetem, belefér ez a december 23-a, de a fő lényeg az, amiről már beszéltem, hogy tényleg, valóban nem képzelhető el úgy hitelesen fenntartani, mondjuk, a nemzeti együttműködés nyilatkozatát, és az egész nemzeti együttműködés rendszerének az elvi alapjai inognak meg, ha önök azt mondják, hogy itt volt egy választófülkékben végrehajtott forradalom, rendszerváltás történt, és szakítani kell és szakítanak az elmúlt nyolc évvel, akkor egyszerűen lehetetlenségnek tűnik számomra az, hogy ebben a szakításban jogfolytonosságot biztosítanak politikailag motivált okból indult büntetőeljárások során hozott, sajnos sok esetben politikailag motivált bíróságok által hozott ítéleteknek. Tehát erről van szó, és ez már nemcsak egy tucatnyi vagy egy szűkebb kör, hanem ha a szabálysértések körét is idevonjuk, akkor ez bizony egy vaskosan több száz fős társaság, akiknek elsősorban a megkövetés vagy a jóvátétel, az erkölcsi elem a fontos, hiszen ahogy mondtam, tavaly ősszel szabadult az utolsó 2006. őszi elítélt is a börtönből. De vannak még felfüggesztett börtönbüntetés hatálya alatt élők, és nagyon sokan vannak, akik egyszerűen, mint például szegény Dukán Dánielnek az ügyét hozom föl mindig, aki koncepció eljárásban került elítélésre, végül is aztán felfüggesztettet kapott nagy kegyesen másodfokon, két év felfüggesztettet. De a mai napig a semmisségi törvény, ami tulajdonképpen egy jó szándékú elgondolás volt, és az volt a szándék, hogy azzal lerendezzük a gyurcsányi megtorlások áldozatainak ügyét, az mai napig egy tetszhalott állapotban van, mert a bírák gyakorlatilag elszabotálták. Tehát ez az ügy, ez a törvény jelenleg az Alkotmánybíróság előtt van, és tudomásom szerint egy vagy maximum két ügyben született semmisségi döntés, de több ügyben meg nem.

Itt van a Balsai-jelentés vitája, itt a nagytekintélyű Völgyesi bíró úr készül, hogy ezt ismertesse. Tudjuk a tényeket, tele van a Balsai-jelentés ilyen koncepció eljárásokkal. Nem értem egyszerűen, hogy miért nem egy szerves logikai összefüggés az, hogy ezt a közkegyelmet itt miért nem adjuk meg. Itt nyilván politikai akarat kellene. Én azt hiszem, Répássy államtitkár úr mondta nekem talán azt egypár hónappal ezelőtt, hogy most még nincs

politikai akarat. Én nagyon szeretném tőle azt a mondatot hallani, hogy most már van politikai akarat. Mert tulajdonképpen, ha belegondolunk, mibe kerül ez a kormányzatnak? Mérlegelni kellene, hogy mi kerül többbe, vagy mi okoz nagyobb veszteséget: az, hogy nem csinálják meg, és hiteltelenné válik, vagy legalábbis sokkal nehezebb hitelesen érvelni az egész rendszerváltás ideológiája mellett, mintsem hogy megcsinálják, néhány tucat embernek komoly erkölcsi megújulást adnak, és tulajdonképpen saját maguknak a megítélését is javítják.

Én ez utóbbit tartanám figyelemben az önök helyében, és ezért látnám jónak, hogyha ezt a közkegyelmet a 2002-2010 között politikai okból elítéltek, meghurcoltak mentesítésére alkalmazzánk.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Javaslom, hogy ennél a napirendi pontnál, tehát a tárgysorozatba-vételnél a frakciónkénti felszólalási időt két percben korlátozzuk (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Már túl vagyunk rajta.*), mert nem fogunk egy óráig a Balsai-jelentéshez jutni.

Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr, abban megállapodhatunk, hogy előbb megkérdezzem, van-e egyáltalán további hozzászólás?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Elnézést, de itt több résznapirend van. A b)-e) alpontokra tartom fenn a javaslatomat.

ELNÖK: Értem. Van-e itt még hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz? (*Nincs.*) Nincs.

Vejkey Imre képviselő úr az előterjesztők képviseletében még nem kapott szót, úgyhogy megadom a szót és egyben a viszonzó válasz lehetőségét is.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Köszönöm szépen. Én nagyon röviden válaszolnék. Az előterjesztők álláspontja az, hogy a 2011. december 23-án elkövetett cselekmények megvalósítják a Btk. 175. §-át, és ezért terjesztették elő a közkegyelem gyakorlásáról szóló törvénytervezetet.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Akkor határozathozatal következik. Ez előtt rögzítjük, hogy Szakács Imrét Vitányi István, Varga Istvánt Kozma Péter, Cser-Palkovics Andrászt pedig Zsiga Marcell képviselő urak helyettesítik.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

Ki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét? Az igenlő szavazatokat számolom. (*Szavazás.*) 17 igen. Ellene? (*Szavazás.*) 7 nem. Tartózkodás? (*Szavazás.*) 1 tartózkodás. A bizottság a javaslatot tárgysorozatba vette.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

Ki támogatja az általános vitára bocsátást? (*Szavazás.*) 17 igen. Ellene? (*Szavazás.*) 7 nem. Tartózkodás? (*Szavazás.*) 1 tartózkodás. A bizottság tehát az általános vitára bocsátást is támogatja.

Köszönöm a kormány részvételét, Vejkey képviselő úr részvételét is.

**b) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény – bankközi kartellügyletek megakadályozása érdekében történő – módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5117. szám)**

Áttérünk a büntető törvénykönyvről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének megtárgyalására.

Előzetesen, Vas Imre képviselő úr, hogyan szól tehát az indítványa, mennyiben javasolja frakciónként a hozzászólási időt?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Két percben.

ELNÖK: Kettő percben. Az ügyrendi kérdéshez hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki ért egyet a javaslattal? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 6 nem.

Megadom a szót Volner János képviselő úrnak – akit köszöntök –, a T/5117. számú törvényjavaslat előterjesztőjének. Képviselő úr, öné a szó.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő törvényjavaslatban azt kezdeményezem, hogy a büntető törvénykönyv versenykorlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban című szakaszát egészítsük ki a bankok versenykorlátozó magatartásaival is.

Indokául a javaslatomnak azt tudom felhozni, hogy az elmúlt időszakban és korábban is többször felmerült a gyanú arra, hogy a hazai hitelintézeti szektor összehangoltan árait, díjait megemeli, és ennek során nagymértékben megkárosítja különböző fogyasztóit, így a lakossági szektorba tartozó hiteladósokat, az önkormányzatokat és magukat a vállalkozásokat is.

Emlékeztetni szeretnék arra, hogy Nyugat-Európában és az Egyesült Államokban is az a jogi gyakorlat honosodott meg és terjedt el, mely szerint a versenykorlátozó megállapodásokat nagyon szigorúan büntető törvénykönyvi alakzatokkal is szankcionálni rendeli a jogalkotó, éppen azért, mert olyan társadalmi és gazdasági hátrányokat képes okozni a hitelintézeti szektor vagy más piaci árkartell a társadalom számára, amely lényegesen túlmutat az egyébként kisebb értékű lopások és más vagyon elleni bűncselekmények okozta káron.

Én azt kérem tehát képviselőtársaimtól, hogy zárkózzunk föl ezen a téren a nyugat-európai és amerikai gyakorlathoz; teremtsük meg a kellő visszatartó erőt, szankcionáljuk a büntetőjog eszközeivel a hazai hitelintézeteket, azért, hogy ne fordulhasson elő még egyszer az, hogy a hazai hitelintézetek áraikat, díjaikat jelentős mértékben, összehangoltan megemelik.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor frakciónként van kétperces hozzászólási lehetőség. Ki kíván hozzászólni a javaslathoz? Bárándy Gergely az MSZP részéről, tessék!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én azt mondom, az a kérdés, amelyet képviselő úr feszeget, feltétlenül problémát jelent ma Magyarországon, de tekintettel arra, hogy most van éppen napirenden a büntető törvénykönyvnek az átfogó módosítása, mi azt javasoljuk képviselő úrnak, és ezért fogunk tartózkodni a tárgysorozatba-vételről történő szavazáskor, mert a frakcióknak március 9-éig lehetőségük van, hogy eljuttassák javaslataikat az új Btk.-konceptióhoz, illetve most már normaszöveg-javaslatához, mi is fogunk ilyen javaslatokkal élni, és úgy gondolom, jelen

helyzetben nem szerencsés, ha önálló indítványokról tárgyal a Ház, párhuzamosan az új kódexszel. Úgyhogy mi ezért tartózkodni fogunk a tárgysorozatba-vételi szavazásnál.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? Gyüre Csaba a Jobbik részéről.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Álláspontunk szerint nem véletlen, hogy jobbikos képviselőtársam, Volner János ezt előterjesztette, hiszen nagyon fontosnak tartjuk ezt a kérdést is. És itt önmagában a Bárándy képviselőtársam által elmondottak nem indokolnák azt, hogy ezt ne tárgyaljuk, illetve majd az új Btk.-val kerüljön csak sorra, hiszen éppen azt tapasztaltuk az elmúlt időszakban, hogy az ellenzéki javaslatokat a Fidesz éppen azért vette le napirendről, illetve szavazta le sorban, hogy majd az új törvényben fogjuk ezt majd tárgyalni, ezzel ellentétben ő sorozatban adta be a módosításokat a korábbi törvényhez. Tehát önmagában ez nem indok.

Azonban ha a gazdasági eseményeket nézzük, valamennyiünket megdöbbenett az, amikor itt napvilágra került széles körben, hogy például Romániában a hitelkamat, amelyet a lakosság felé a pénzintézetek nyújtanak, körülbelül fele akkora, mint a magyarországi pénzintézetek által nyújtott hitel kamata, és ennek nyilvánvalóan oka van. Oka van, hiszen Románia szintén nem azon államokhoz tartozik az Európai Unión belül, amely kiemelkedő GDP-t produkálna, ahol nagy lenne a gazdasági fejlettség, és indokolt lenne ekkora eltérés; tehát ennek nincs olyan gazdasági oka. Ezeket lehetne oly módon szankcionálni, ezeket a kiemelkedően magas banki hitelkamatokat, tehát lehetne ebből a szempontból is vizsgálni, amennyiben ez elfogadásra kerülne, hogy van-e ennek büntetőjogi vonzata. Ha a lakossági érdekeket nézzük, mindenféleképpen az lenne célszerű, hogy ezt a jogszabályt minél hamarabb meghozzuk, és ez valószínűleg abba az irányba vinné el a kamatokat és egyébként a banki politikát is, hogy minél jobb legyen a lakoságnak, és nekünk ez a célunk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További frakciók részéről további hozzászólás? *(Nincs.)* Ha nincs, akkor válaszadásra Volner János képviselő úrnak megadom a szót.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, képviselőtársaim. Én úgy gondolom, egyértelmű választ kell adnunk a társadalomnak, amelyet egyébként a fideszes nemzeti konzultáció mintájára mi nemzeti konzultációra hívtunk föl tavaly ősszel: több mint félmillió aláírás összegyűlt a devizahitelek kérdésével kapcsolatban, amelyben kimondták az emberek, hogy egyértelműen a hazai hitelintézeteket tartják felelősnek ezért a kialakult helyzetért. Úgy gondolom, a jogalkotó akkor jár el helyesen, ha a társadalom igazságérzetének megfelelő döntéseket hoz.

A magam részéről a legkevésbé sem bízom abban, amit Bárándy képviselőtársam felvetett, miszerint ez majd a későbbiek folyamán bele fog kerülni a törvénybe. Én azt gondolom, nem fog belekerülni. Én abban látnék erre egyértelmű garanciát, ha most az Országgyűlés ezt támogatná, és ilyen módon a versenykorlátozó magatartások kiterjesztését a hitelintézeti szektorok esetére is alkalmazná, s így megnyugtató választ tudnánk adni a társadalom igazságérzetére és anyagi hátrányaira.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Határozathozatal következik, két külön határozathozatal.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

Először arról kell döntenünk, hogy tárgysorozatba vesszük-e a javaslatot. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* Ez 3 szavazatot kapott. Kíván-e valaki ellenpróbát? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem. A bizottság tehát nem vette tárgysorozatba; így elmarad az általános vitára való alkalmasságról szóló döntés.

### **c) A meggondolatlan jogalkotási tevékenység során elkövetett egyes hibák orvoslásáról szóló törvényjavaslat (T/5113. szám)**

Áttérünk a harmadik tárgysorozatba-vételi törvényjavaslatra: a meggondolatlan jogalkotási tevékenység során elkövetett egyes hibák orvoslásáról szóló T/5113. számú törvényjavaslatra, Szilágyi Péter, Scheiring Gábor és Vágó Gábor, a Lehet Más a Politika képviselőinek önálló indítványa. Előterjesztők nincsenek jelen.

Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

Ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét? *(Szavazás.)* 7 igen. Ellenpróbát tartunk a határozatképeség kontrolljára. Ellenzavazat? *(Szavazás.)* 16 nem. Tehát egyértelmű, hogy a bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot.

### **d) A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Hárszabályáról szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/5100. szám)**

Következik a Magyar Köztársaság Országgyűlésének Hárszabályáról szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló H/5100. számú határozati javaslat; Balczó Zoltán, Farkas Gergely, Novák Előd és Szilágyi György jobbikos képviselők által H/5100. szám alatt jegyzett határozati javaslat.

Farkas Gergely jelen van, köszöntöm a képviselő urat; nyilvánvalóan ő képviseli az előterjesztőket. Ennek a javaslatnak a tárgysorozatba-vételéről szóló döntésre és általános vitára bocsátására kerül sor. Képviselő úr a szó.

FARKAS GERGELY (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Határozati javaslatunkkal egy olyan problémára szeretnénk ráirányítani a figyelmet, amivel korábban már többször próbálkoztunk, tudniillik hogy bizottsági ülésen egy képviselő helyettesítést adhat maga helyett. Ez például – egy konkrét példával érzékeltetve ennek az abszurditását – az önök bizottságában azt jelenti, hogy a bizottság létszáma 27 fő, a határozatképeséghez 14 fő szükséges, 7 főnél, ha annak a 7 főnek mindegyike helyettesít valakit, akkor 27-ből 7 jelen lévő tag már határozatképes bizottsági ülést tud tartani. Úgy gondolom, ennek az abszurditását mindannyian érezzük, hogy ez így valahogy nem helyénvaló. Ezen szeretnénk mi változtatni.

Azért is indokolt, hogy itt a bizottsági ülésen kicsit átgondoljuk a személyes jelenlét fontosságát, mert míg plenáris ülésen lehet azt mondani, hogy azért nem kötelező a jelenlét, merthogy nem mindenkinek a saját szakterületében vágó témát tárgyal éppen az Országgyűlés, a bizottságban ez nem mondható el: itt olyan ügyek kerülnek csak a bizottság asztalára, ami az adott szakterülethez tartozik. Így elméletileg mindenkinek jelen kellene lenni és hozzá kellene szólni, érdemben részt venni a vitában.

Azért sem helyénvaló ez a helyettesítés véleményünk szerint, mert tudjuk mindannyian, mennyi esetben fordul elő az, hogy a bizottsági ülésre hoznak be különböző javaslatokat, így amikor valaki helyettesítési megbízást ad egy másik képviselőtársának, tulajdonképpen még nem is tudja azt, hogy miről lesz szavazás, miről lesz vita, így még az

sem képzelhető el, hogy előre jelzi az adott képviselőnek, hogy az ő álláspontját hogyan képviselje az adott ülésen.

Szintén fontosnak tartjuk ezt azért is, mert hallani arról, hogy talán készül egy új Házzsabály. Ez a része véleményünk szerint van annyira fontos, hogy erről külön is vitázzunk. Lehetnek eltérő álláspontok ebben. Mi megértjük azt is, hogy nagyon sok képviselőnek más elfoglaltsága van, és ez korlátozza a részvételt. Ugyanakkor szeretnénk annak a lehetőségét kérni, és én ezt szeretném most önöktől kérni, hogy a tárgysorozatba-vétellel és az általános vitára való alkalmassággal megvitathassuk ezt a témakört az Országgyűlés plenáris ülésén, és ott próbáljunk kialakítani egy, a mostani gyakorlatnál helyesebb eljárást.

Köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? A Jobbik részéről Staudt Gábor képviselő úr, majd az MSZP részéről Lamperth Mónika.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Maximálisan támogathatónak tartjuk a Farkas Gergely képviselőtársam, frakciótársam által elmondottakat. Ezt a gyakorlatot meg kellene szüntetni, nem vet jó fényt a bizottságokra, az állampolgároknak a politikába vetett bizalmát is lehetne ezzel erősíteni, hogy ha tőlük is elvárjuk egyrészt a személyes jelenlétet, illetve bizonyos esetekben a megfelelő létszámot különböző testületekben, akkor ezt tegyük meg a bizottságok esetében is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Lamperth Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Miközben azzal maximálisan egyetértünk, hogy a bizottsági munkát komolyabbá kellene tenni, az MSZP egyáltalán nincs arról meggyőződve, hogy ez lenne ennek az alkalmas módja. Mert addig, amíg azt a gyakorlatot folytatja a kormánypárti többség, hogy az utolsó pillanatban hoznak ide úgy előterjesztéseket, hogy jóformán idő sincs átolvasni, érdemi vitára fontos ügyekben azért nem kerülhet sor, mert Vas Imre képviselőtársamnak eszébe jut, hogy ügyrendi javaslatot tegyen – tehát így komolytalanná tud válni a bizottsági munka.

Ha az új házzsabály vagy háztörvény megalkotása során azt napirendre akarja venni bármely képviselőtársunk, hogy olyan szabályokat alakítsunk ki, amely a komolyabb érdemi bizottsági munkát lehetővé teszi, abban a Magyar Szocialista Párt partner. És hozzáteszem, hogy jó szándékkal figyeljük mindazokat a kezdeményezéseket, bármelyik oldalról jön, vagy akár az elnök úrtól jön, amely a bizottsági munka komolyra és érdemre irányul, önmagában ezzel, hogy a helyettesítési rendet főlészámoljuk, szerintünk nem oldódna meg a probléma.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás más frakciók részéről? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Válaszadásra megadom a szót képviselő úrnak.

FARKAS GERGELY (Jobbik): Köszönöm a szót. Lamperth Mónikának szeretnék válaszolni. Egy szóval nem mondtam én azt, hogy önmagában ez az egy javaslat megoldja a bizottsági munka komolyságát. Én teljesen egyetértek azzal, hogy a záró módosító javaslatok és egyéb területek kapcsán is komoly problémák merülnek fel. Ez a mi határozati javaslatunk viszont lehetőséget teremtene arra, hogy a plenáris ülésen ezeket átbeszéljük. Ezért is kérem, hogy az MSZP frakciója is támogassa a tárgysorozatba-vételt, és a későbbiekben nyitva áll az

ajtó annak irányában, hogy újabb pontokkal módosítsuk és egészítsük ki, ami mind ebbe az irányba mutatna, mint a mi kezdetleges határozati javaslatunk is.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezek után határozathozatal következik a tárgysorozatba-vételről. Kérdezem, támogatja-e a bizottság a javaslat tárgysorozatba-vételét. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 3 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 20 tartózkodás mellett a bizottság a javaslatot nem vette tárgysorozatba, így általános vitára alkalmasságáról nem kell döntenünk.

### **e) A magyar költségvetési és gazdaságpolitika hitelességének visszaállítása és a gazdasági növekedés beindítása érdekében szükséges egyes intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/5146. szám)**

A tárgysorozatba-vételeket illetően végül a magyar költségvetési és gazdaságpolitika hitelességének visszaállítása és a gazdasági növekedés beindítása érdekében szükséges egyes intézkedésekről szóló H/5146. számú határozati javaslat következik; Mesterházy Attila és több, a Szocialista Párt frakciójához tartozó képviselőtársának közös indítványa, akik között szerepel Lamperth Mónika is, tehát előterjesztőt tudunk üdvözölni a bizottság ülésén személyében. Megadom a szót a javaslat ismertetésére.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Ezt az indítványunkat még november elején tettük, de semmilyen módon nem veszítette el aktualitását, sőt.

A Magyar Szocialista Párt szeretne hozzájárulni és segítséget nyújtani ahhoz, hogy a gazdaságpolitika hitelességét sikerüljön visszaállítani, és a gazdasági növekedés végre beinduljon, mert úgy látjuk, hogy a kormány elhibázott gazdaságpolitikája ezeken a problémákon e gyakorlat szerint, amelyet most folytat, nem tud segíteni.

Engedjék meg, hogy az érvelésemet alátámasszam mindösszesen csak két számmal vagy számsorral. Egy pár héttel ezelőtt nyilvánosságra hozott egy kutatást a Gazdasági Kutató Intézet, aminek az egyik fontos kérdése az volt, hogy a magyar cégek miként gondolkodnak, miként terveznek a foglalkoztatás bővítését illetően. Több mint 800 céget és vállalkozást megkerestek meg a kutatással, és jóval több mint egymillió munkavállalót érint ez a kutatás. Tehát ez egy elég széles körű kutatás. Ennek az eredménye azt mutatta, hogy a vállalkozásoknak mindösszesen 4 százaléka az, amely a foglalkoztatását bővíteni kívánja. És 29 százaléka az, amely csökkenteni kívánja az általa foglalkoztatottak létszámát. Ez iszonyatosan nagy különbség! De az ország egyes régióiban még ennél is nehezebb a helyzet. Én somogyi, kaposvári országgyűlési képviselőként megnéztem a dél-dunántúli régió számait. A dél-dunántúli régióban 2,4 százaléka – az országos átlag 4 százaléka volt – a cégeknek, amely foglalkoztatást akar bővíteni. Aki erre a kérdésre, hogy akar-e bővíteni vagy csökkenteni, választ adott, abból 34,6 százaléka mondja azt a dél-dunántúli régióban, hogy csökkenteni kívánja a foglalkoztatottak számát, és ezen belül 7,1 százaléka mondja azt, hogy jelentősen csökkenteni akarja.

Ez tehát azt mutatja, hogy a helyzet drámai, és igenis szükség van a gazdaságpolitika felülvizsgálatára és bizonyos konkrét intézkedések meghozatalára, méghozzá gyorsan. Hiszen az világosan kiderült, hogy a belső keresletélénkítésre alapozott növekedésre építő gazdaságpolitika sikertelen, a költségvetés-politika pedig nem átlátható és nem tervezhető; az adópolitikáról ne is beszéljek részletesen.

Az indokolásban, tisztelt képviselőtársaim, felsoroltuk, hogy milyen tüneteket látunk. Amikor írtuk az indokolást, akkor még azt írtuk le az euróárfolyamnál, hogy több mint 310 forintba került az euró a 2010. áprilisi 265 forintos árfolyamhoz képest. Azóta ez valamit



hál' istennek javult, de nem teszi okafogyottá ezt az országgyűlési határozatot, sőt azt gondoljuk, hogy indokoltá teszi, hogy ezekről a kérdésekről komolyan tárgyaljon az Országgyűlés.

Utolsó mondatként szeretném önöket tájékoztatni arról, hogy az elmúlt héten még egy országgyűlési határozati javaslatot és törvénymódosítást is beterjesztettünk képviselőtársainkkal, aminek ugyanez a célja: a Magyar Szocialista Párt hét pontját, ami a gazdaságélénkítésre és a foglalkoztatásbővítésre vonatkozik, foglaltuk joginorma-kezdemenyezésbe. Azt kérem képviselőtársaimtól, ne azt nézzék, hogy kitől érkezett a kezdeményezés, hanem azt, hogy akarnak-e segíteni Magyarországon a gazdaságélénkítésben, akarnak-e segíteni azoknak az embereknek, akik ma vergődnek, mert nem találnak munkát.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* A KDNP részéről én élnék a hozzászólás lehetőségével. Alelnök úr, kérem, vegye át az ülést addig.

*(Az ülés vezetését dr. Gyüre Csaba, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Megadom a szót elnök úrnak.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Tisztelt Bizottság! Én úgy érzem, ez a határozati javaslat a 2. pont révén tartozik az alkotmányügyi bizottság kompetenciájába, ami arról szól a szocialista javaslat szerint, hogy az alaptörvény nem rendelkezik széles körű támogatottsággal. Ennek a megállapításnak a mérlegelésével fogok állást foglalni, hogy támogatom-e a tárgysorozatba-vételt vagy sem.

Köszönöm.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést elnök úrnak.

*(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm. Más hozzászólás? *(Nincs.)* Ha nincs, kíván-e válaszolni rám a képviselő asszony?

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Elnök úr rendkívül szellemesen közelítette meg ezt a kérdést. Úgyhogy azt gondolom, ez külön választ nem igényel. Köszönöm.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

ELNÖK: Köszönöm. Határozathozatal következik. Ki támogatja a tárgysorozatba-vételt? *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ellene? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság nem vette tárgysorozatba ezt a javaslatot sem.

**Dr. Balsai István, a 2006-os őszi erőszakos rendőri fellépést vizsgáló miniszterelnöki megbízott jelentése elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/.... szám); döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról**

### **Az elnök szóbeli kiegészítése**

Következik a 7. napirendi pont: dr. Balsai István, a 2006-os őszi erőszakos rendőri fellépést vizsgáló miniszterelnöki megbízott jelentése elfogadásáról szóló országgyűlési határozati javaslat. Magát a jelentést már megtárgyaltuk. A határozati javaslat két pontból áll.

Az 1. pont arról szól, hogy az Országgyűlés elfogadja a jelentést; a 2. pont, hogy ez a közzététel napján hatályba lép. *(Az MSZP-s képviselők elhagyják a termet.)*

Mivel a javaslatot én terjesztem a bizottság elé, indoklása az, hogy Balsai István miniszterelnöki megbízott jelentését a kormány 2011. szeptember 26-án benyújtotta az Országgyűlésnek, ezt az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság megtárgyalta, és javasolja az Országgyűlésnek, hogy a jelentést fogadja el. Még egyszer mondom, most tehát nem a jelentés vitájáról van szó, hanem az országgyűlési határozati javaslat vitájáról, pontosabban annak megvitatásáról és arról való döntésről, hogy ezt a bizottság benyújtsa. A Házsabály értelmében, illetve a kialakult gyakorlat értelmében a jelentéseket országgyűlési határozati javaslat kíséri az elfogadásról.

Ennyit kívántam hozzáfűzni mint a javaslatot előkészítő elnök, ezt ismertetésként kötelezőnek tartottam előadni, tehát ezzel kvázi az exozéja is megtörtént a napirendi pontnak.

Hozzászólások következnek. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

### **Hozzászólások**

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Igyekszem röviden, hiszen régebben az érdemi vita...

ELNÖK: Bocsánat, egy pillanat türelmet... Nem vettem észre, de köszöntöm...

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én is pont azt akartam indítványozni, hogy...

ELNÖK: Engedje meg, képviselő úr, hogy hadd vezessem az ülést. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Igen, jó.)*

Tisztelettel köszöntöm dr. Völgyesi Miklós bírót, aki szakértőként vett részt a jelentés elkészítésében, és szakértőként vesz részt ülésünkön is. Amennyiben bíró úrhoz kérdés adódik, vagy ha bíró úr önmagától valamit szeretne előadni, kérem, jelezze, és akkor a bizottság – formálisan döntést kell hoznunk – meg fogja hallgatni bírót. *(Dr. Völgyesi Miklós: Köszönöm.)* Köszönöm.

Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Éppen azzal szerettem volna kezdeni, hogy egyrészt megköszönjem Völgyesi Miklós bírónak a munkáját, amelyet a Balsai István volt országgyűlési képviselő kollégánk által kezelt, felügyelt felelősségmegállapítási folyamat körében végzett a 2006. őszi véres cselekményekkel kapcsolatban. Igazából, bevallom őszintén, kicsit fájlalom is, hogy nem ez volt az első napirendi pont, hanem itt az ilyen „egyéb” napirendi pontok között van; az ügy súlya mindenképpen megérdemelte volna, ha összevetjük, mondjuk, a 2011. december 23-ai tüntetés közkegyelmi kérdését a Balsai-jelentés súlyával, azt hiszem, finoman szólva elbillenne a mérleg az utóbbi felé.

Mindenesetre, röviden fogalmazva, a jelentést mi támogatni fogjuk a holnapi vitában is, annak ellenére, hogy a jelentésben, ahogy ezt már kifejtettük a három bizottsági ülésen is, ahol szerepelt már ez a jelentés, a honvédelmi, az emberi jogi és az alkotmányügyi bizottságok ülésein, vannak olyan, tulajdonképpen azóta kiderült körülményekből fakadó hiányosságok, vagy akár mondhatjuk úgy, hogy tárgyi tévedések is, miszerint például a 2006. október 23-ai, Alkotmány utcai összecsapást a tüntetők nyakába varrja a jelentés. És ezt tulajdonképpen önkritikusan azóta már lényegében mindenki belátja, hogy nem így volt, sőt mi több, büntetőeljárás folyik azon rendőrökkel szemben, akik ilyen jelentést írtak le, hogy szamurájkardokkal támadnak a tüntetők, miközben szamurájkard a közelében nem volt

senkinek, hanem a rendőrök használtak gumibotot és könnygázgránátot minden átmenet nélkül.

Aztán hiányzó részek vannak, az október 24-i hajnali embervadászatok nem szerepelnek benne, ahol szó szerint „ejtsetek túszoikat, fogjátok el mindenkit, gyűjtsetek be mindenkit” rádióforgalmazási adatok olvashatók a dokumentumokban. De mindezek ellenére azért támogatjuk a jelentést, mert az események sorozatát végül is az ügy lényegét tekintve jól és helyesen foglalja össze. És ami nagyon fontos, a legnagyobb erénye a jelentésnek, hogy a felelősségre vonás tekintetében fogalmaz meg elég komoly, határozott üzeneteket, mégpedig azt, hogy tulajdonképpen, ha jól emlékszem, közel 13 különböző bűncselekménytípust lát fennforogni rendőri, politikai vezetők oldalán a 2006. őszi megtorlásokkal kapcsolatban. És a legsúlyosabb, a legszimpatikusabb része, ha lehet így mondani, a jelentésnek számomra, az pedig az, hogy bizony megállapítja azt is, hogy még a terrorcselekmény elkövetése is reálisnak felvethető Gyurcsány Ferenc és társai terhére.

Úgyhogy nyilván a munkának ez a része így az Országgyűlésben elvégződött. Ami sajnálatos egyébként, és ez már természetesen nem a jelentéskészítő csapatnak az úgymond erőssége, sőt Völgyesi Miklós feljelentést is tett terrorizmus miatt Gyurcsány Ferenc és társai ellen, azonban tavaly nyár óta az ügyészségek lényegében érdemi nyomozati cselekményt tudomásom szerint nem végeztek az ügyben. De Bene Lászlóval és Gergényi Péterrel szemben sem tudunk arról, hogy a megindult büntetőeljáráson kívül mélyebb, komolyabb, alaposabb nyomozati cselekmények történtek-e. Ami, valljuk be őszintén, nagyon-nagyon felháborító. Én nagyon szívesen kérdezném meg, mondjuk, legfőbb ügyész urat, hogy ennek tulajdonképpen mi az oka – ezt valószínűleg meg is fogom tenni megfelelő fórumon, de nyilván a holnapi vitában is. De mindezek előrebocsátásával, elmondásával, ennek ellenére vagy emellett vagy emiatt támogatjuk a határozati javaslatot. Azzal, bocsánat...

ELNÖK: Lejárt az idő, képviselő úr...

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Jó, lejárt az idő...

ELNÖK: ...tessék befejezni a mondatot!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Jó, mindegy... Tehát az elfogadás mellé én, mondjuk, betennék egy olyan mondatot, ha szabad, javasolnék egy olyan kiegészítést, hogy 1. elfogadja a jelentést; 2. és kifejezésre juttatja az Országgyűlés azt a törekvését vagy akaratát, hogy a Balsai-jelentés büntetőjogi következményeinek érvényesülnie kell a jogállamiság értékeinek megóvása vagy helyreállítása érdekében. Én szövegszerűen ezt tudnám...

ELNÖK: Látom, képviselő úr, hogy fogalmazza a dolgot. Szerintem az általános vita remek alkalmat fog adni módosító javaslat benyújtásához – ebben maradjunk.

Kérdezem, van-e más hozzászólás. Bíró úr kíván-e hozzászólni? Kérem, tessék szíves lenni egy mikrofonnál helyet foglalni. *(Megtörténik.)* Megadom a szót Völgyesi Miklós szakértő úrnak.

DR. VÖLGYESI MIKLÓS, a Legfelsőbb Bíróság nyugalmazott bírójája: Köszönöm. Tisztelettel üdvözlök mindenkit. Nagyon örülök, hogy megszólalhatok.

Nagyon röviden arról szeretnék szólni, hogy az a megtisztelő felkérés jutott osztályrészemül, hogy magas szakmai felkészültséggel és elvitathatatlan tisztességes életmóddal, illetve bocsánat, szakmai múlttal rendelkező társaimmal, mint amilyenek dr. Juhász Imre és dr. Horváth Attila egyetemi oktatók, és más jogász kollégákkal együttműködésben lehetőséget és feladatot kaptam arra, hogy az Országos Rendőr-

főkapitányság központi irattárából kapott, igen nagy terjedelmű anyagot vizsgáljuk át, és annak alapján rekonstruáljuk azokat a történeket, amelyek 2006-ban az őszi beszéd nyilvánosságára kerülésétől egészen október 24-én a hajnali órákig tartóan következtek be, s hogy utána ezeknek az ismeretében tekintsük át az ügyészégi és a bírósági gyakorlatot, valamint azt, hogy mi történt a büntetés-végrehajtási intézetekben.

Mi a feladatunknak azt tekintettük, hogy a legmesszebbmenő tárgyilagossággal, objektív módon tárjuk fel a történeti eseményeket, és utána amit meg tudtunk állapítani, a hatályos jogi rendelkezésekkel ütköztessük. Ezt a munkát igyekeztünk elvégezni, mindenféle politikai felhang nélkül.

Ha valakinek kifogása van, és értesültünk arról, hogy az objektivitás kérdésében vannak, akik megkérdőjelezik a jelentés értékét, azt tudjuk mondani, akkor vitatkozni talán azokkal kellene, mint Bene országos rendőrfőkapitány úr, aki két rendőr tábournoki vizsgálóbizottságot állított fel, mi ezeknek a vizsgálati anyagára támaszkodtunk, és azokon semmit nem torzítottunk. Tehát ha valakinek problémája van a tartalommal, mármint a történeti tényeket, eseményeket illetően, akkor kérem, én azt hiszem, Bene úrral és a rendőr tábournoki vizsgálóbizottsággal kellene vitatkoznia. Röviden talán arra utalnék, azt, hogy itt valami komoly baj volt, mi sem jellemzi jobban, mint hogy Bene főkapitány úr is lemondott a tisztségéről, amit nem fogadott el a miniszterelnök, és Petrétai úr is.

Ami pedig a jogi értékítéletet illeti, én mindenkinek ajánlom, hogy azt az egyetemi tankönyvet, illetve a jogtudománynak azokat a téziseit nézze meg és tanulmányozza, amit egy joghallgatónak a szakvizsgáján, illetve még előbb, a záróvizsgáján is tudnia kell, amelyek alapján nagyon egyszerűen beminősíthető, hogy mi történt. Kérem, bármennyire furcsán hangzik, az a cselekmény, hogy a lakosság megfélemlítése érdekében történtek mindazok a rendőri tilalmazott, bűnös magatartások, amelyek vagy 14-15-féle törvényi tényállás alá vonhatók, ezek csak eszközcselekmények, és ezek önálló értékelésének nincs helye, azok egységesen a büntető törvénykönyvnek a lakosság megfélemlítésére elkövetett terrorcselekmény kategóriája alá vonandók. Aki ezt a szakvizsgáján nem így mondja, az nyilván megbukik.

Igyekeztünk tárgyilagosa lenni. Én nem vagyok politikus, szakember vagyok. Készen állok arra, hogy bárki, aki velem érdemben szeretne konzultálni vagy megállapításainkkal vitatkozni, készen állok rá. És nagyon köszönöm, hogy ezt elmondhattam.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Vas Imre képviselő úr a Fidesz nevében élni kíván a hozzászólás lehetőségével.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Egy dologra szeretném fölhívni a képviselőtársaim figyelmét, hogy amint ezt a napirendi pontot elkezdjük tárgyalni, az MSZP-s képviselők kimentek a teremből. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Mint ördög a tömjénfüsttől... – Derűltség.*)

Köszönöm.

ELNÖK: Igen, ez kétségtelen, tényszerű, ahogy a képviselő úr rögzítette.

További hozzászólást nem látok, illetőleg a jelen lévő frakciók kimerítették a hozzászólási lehetőségüket.

Rögzítjük, hogy Horváth Zsolt képviselő urat Salamon László helyettesíti, Szakács Imre képviselő urat Vitányi Istvánt.

### **Szavazás az országgyűlési határozati javaslat benyújtásáról**

Határozathozatal következik az országgyűlési határozati javaslat benyújtásáról. Ki támogatja az országgyűlési határozati javaslat benyújtását? (*Szavazás.*) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta a javaslat benyújtását.

Ezzel ezt a napirendi pontot berekesztem. Köszönöm szépen a részvételt. *(Dr. Völgyesi Miklós: Köszönöm a lehetőséget.)*

**A lakossági devizaeladósodás megakadályozásához szükséges kormányzati intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/.... szám); döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról**

A 8. napirendi pont következik: a lakossági devizaeladósodás megakadályozásához szükséges kormányzati intézkedésekről szóló határozati javaslat.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy a mai napon a kormány egy terjedelmes észrevételt tett, amely képviselőtársaink asztalán fekszik.

Papcsák Ferenc képviselő úr kért szót.

**Dr. Papcsák Ferenc javaslata a tárgyalás elhalasztására**

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Nagyon szépen köszönöm. Érdemileg nem tudtuk áttekinteni, tisztelt elnök úr, tisztelt bizottsági tagok, ezért arra tennék javaslatot, ezzel lehetőséget adva képviselőtársaimnak is esetleges módosító javaslatok megtételére, így különösen az ellenzéki képviselők irányában szólítanám meg a plénumot, hogy halasszuk ezt el a következő ülésünkre, és egy hétig akkor lehetőségünk van arra, hogy mi is áttekintsük, illetőleg az ellenzéki képviselők is esetleg módosító javaslatokkal bombázzhatnak bennünket.

ELNÖK: Képviselő úr, annyit megkérdeznék, mivel a bizottságot is a vitában a képviselő úr fogja képviselni – ön lesz a bizottság előadója, erről már döntöttünk, mind az általános, mind a részletes vitában –, feladatként vállalja-e a képviselő úr, hogy ha az országgyűlési határozati javaslat, amelyet mi a munkatársainkkal előkészítettünk, módosítást igényel, akkor ezt a képviselő úr megteszi.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Így van, vállalom, elnök úr.

ELNÖK: Jó, akkor én tehát nem változtatok magán a munkatársaink által előkészített javaslaton. Amennyiben a kormány észrevételei alapján változtatást tart szükségesnek...

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Akkor azt én személyesen megteszem.

ELNÖK: ...akkor kérem, készítse el az országgyűlési határozati javaslatot a már módosított formában, hogy meg tudjuk tárgyalni.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Akkor erről a halasztásról döntést kérek szépen.

ELNÖK: Ehhez a döntéshez kíván hozzászólni, képviselő úr? Tessék!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Egyértelműen egyetértek azzal, hogy valóban, ez most egy új dolog, sok tekintetben új elemeket, módosításokat tartalmaz a kormány által felvezetett csomag, tehát ez időt igényel, úgyhogy egyetértek Papcsák képviselőtársam javaslatával.

Ami riasztó, például az, hogy ami nekünk nagyon tetszett az eredeti javaslatban, a devizahitel felvételtől árfolyamon történő forintosításának lehetőségéről beszél az eredeti javaslat, és a kormány javaslata szerint ez már nem szerepelne benne. Tehát ezt már most...

ELNÖK: Képviselő úr, arról döntünk, hogy levesszük a napirendről.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Jó, világos, csak jelzem a jegyzőkönyv kedvéért...

ELNÖK: Tehát ezt támogatja a Jobbik?

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Támogatjuk, csak...

ELNÖK: Jó, ez a tárgy. Más frakció hozzá kíván-e szólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem.

### **Szavazás a napirendről való levételről**

Határozathozatal következik. Ki támogatja a napirendről való levételt? *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Bocsnát, vissza, tehát nem támogatjuk a levételt.)* Nem támogatják, jó. Tehát amit hallottunk, az csak látszat volt, a valóság éppen az ellenkezője. *(Szavazás.)* Ez tehát 17 igen. Ellenzavazat? *(Szavazás.)* 3 ellenzavazat mellett a bizottság a mai napirendről ezt levette.

### **Egyebek**

„Egyebek”. Holnap itt van a Velencei Bizottság. Az egyik dolog, hogy a Velencei Bizottság az egyházi törvényről és az igazságszolgáltatási törvénycsomagról kíváncsi az alkotmányügyi bizottság véleményére. Kérem tehát, mind nagyobb számban jelenjünk meg, és szeretnék is egy fölmerést tartani, hogy ki az, aki itt tud lenni holnap 11 óra 15-kor. *(Megtörténik az egyeztetés.)* Ez tehát megvan, köszönöm.

Az ebéddel kapcsolatban Steiner képviselő úr a múlt héten fölvetette, hogy ne csak az elnökség vegyen rajta részt, és én arra vállaltam kötelezettséget, hogy az Országgyűlés Külügyi Hivatalánál megtárgyalom a másik két frakció részvételét is. Ez eredményesen végződött. Az egyensúly érdekében azonban a Fidesz is nagyobb számban vesz részt, felkértem Papcsák Ferenc urat a büféebéden való részvételre. Ez tehát egy büféebéd lesz, de ismerve az ilyen alkalmakat, ott is folytatódik nyilván az eszmecsere, és fölmerülnek ezek a kérdések. A Fidesz–Magyar Polgári Szövetséget Cser-Palkovics alelnök úr és Papcsák képviselő úr képviseli a büféebéden – ami egyébként a Gobelintereben lesz –, a Kereszténydemokrata Néppártot a bizottság elnöke; a Jobbikot Gyüre Csaba; az MSZP és a Lehet Más a Politika szerintem még nem is tudja, hogy ez így alakult. Tájékoztatni fogjuk őket, azzal, hogy frakciónként egy bizottsági tag részt vehet az ebéden.

Köszönöm szépen. További „egyebek”, Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Szerepel egy pont a Velencei Bizottság programjában: február 21-e 15 óra, amikor is a Helsinki Bizottsággal, a Társaság a Szabadságjogokért egyesülettel, az Eötvös Károly Közpolitikai Intézettel való találkozó szerepel. Itt hiányzik a Nemzeti Jogvédő Szolgálat, az egyik legtekintélyesebb emberijog-védő szervezet az országban. Ki szervezte ezt így? Ez a kérdésem. Tehát a Velencei Bizottság választotta ki ezeket a szervezeteket, vagy a Külügyi Hivatal javasolta ezeket a szervezeteket? Magyarul: miért maradt ki ez a szervezet?

ELNÖK: Nem tudok felvilágosítást adni, képviselő úr.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): És kitől tudok felvilágosítást kapni erről?

ELNÖK: Nem tudok felvilágosítást adni. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Köszönöm.)*  
Az ülést berekesztem. Köszönöm a részvételt.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 50 perc)*

**Dr. Cser-Palkovics András**  
a bizottság alelnöke

**Dr. Salamon László**  
a bizottság elnöke

**Dr. Gyüre Csaba**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Pavlánszky Éva és Prin Andrea