



AIÜB-63/2011.  
(AIÜB-111/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**  
2011. december 23-án, pénteken, 9 óra 5 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényjavaslat (T/5315. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	6
<i>Zárószavazások előkészítése</i>	8
<i>a) A nemzeti felsőoktatásról szóló törvényjavaslat (T/4999. szám)</i>	8
<i>b) A befektetésialap-kezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló törvényjavaslat (T/5067. szám) (I.)</i>	11
<i>c) Egyes törvények alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5001. szám)</i>	12
<i>d) A nemzeti vagyonról szóló törvényjavaslat (T/5161. szám)</i>	13
<i>e) A víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényjavaslat (T/5206. szám) (I.)</i>	14
<i>A napirend kiegészítése</i>	14
<i>f) Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló törvényjavaslat (T/5130. szám)</i>	14
<i>b) A befektetésialap-kezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló törvényjavaslat (T/5067. szám) (II.)</i>	17
<i>e) A víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényjavaslat (T/5206. szám) (II.)</i>	19
<i>A napirend kiegészítése</i>	21
<i>g) Az államháztartásról szóló törvényjavaslat (T/5069. szám)</i>	21

## **Napirendi javaslat**

A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényjavaslat (T/5315. szám)

(Lázár János, Demeter Zoltán, Berényi László, Gajda Róbert (Fidesz), Varga László (KDNP), Ékes Ilona, dr. Vas Imre, dr. Papcsák Ferenc, Kozma Péter, dr. Budai Gyula, dr. Szakács Imre, dr. Horváth Zsolt, dr. Gruber Attila, dr. Mátrai Márta, Révész Máriusz, dr. Cser-Palkovics András, Farkas Flórián, Csampa Zsolt, Bíró Márk, Csöbör Katalin, dr. Bácskai János, Németh Zoltán, dr. György István (Fidesz) és dr. Tarnai Richárd (KDNP) képviselők önálló indítványa)

(Módosító javaslatok megvitatása)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke, valamint  
**Dr. Cser-Palkovics András** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)

Dr. Budai Gyula (Fidesz)

Dr. Gruber Attila (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP)

Dr. Bárándy Gergely (MSZP)

Dr. Varga László (MSZP)

Dr. Lamperth Mónika (MSZP)

Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Pösze Lajos (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) távozása után dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) megérkezéséig dr. Molnár Attilának (Fidesz)

Dr. Budai Gyula (Fidesz) megérkezéséig dr. Gruber Attilának (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz) dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz), valamint dr. Zsiga Marcellnek (Fidesz)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) megérkezéséig dr. Vas Imrénének (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz) távozása után dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz) távozása után dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)

Dr. Rubovszky György (KDNP) távozása után dr. Salamon Lászlónak (KDNP)

Dr. Varga László (MSZP) megérkezéséig dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

Dr. Steiner Pál (MSZP) dr. Lamperth Mónikának (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) dr. Gyüre Csabának (Jobbik)

Pösze Lajos (független) távozása után Kozma Péternek (Fidesz)

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászólók**

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Dux László helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

Dr. Pálffy Ilona helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Dr. Schlammadinger József főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

Dr. Nagy Livia (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Balog Ádám helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 5 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm a bizottság tagjait, a napirendi pontokhoz meghívottakat. Az ülésünket megnyitom.

A napirendi javaslatomat írásban megkapták képviselőtársaim. Ehhez kiegészítéseket fűzök, és a következőképpen tartom fenn a napirendi javaslatot.

1. napirendi pontként a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatását javaslom; majd 2. napirendi pontként zárószavazások előkészítését a következők tárgyában: a nemzeti felsőoktatásról szóló törvényjavaslat; a befektetésialap-kezelőkről és kollektív befektetési formákról szóló törvényjavaslat; egyes törvények alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat; a nemzeti vagyronról szóló törvényjavaslat; a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényjavaslat.

A napirendi javaslathoz módosító javaslat nem érkezett. Határozathozatal következik. Ezt megelőzően rögzítjük, hogy Mátrai Mártát Cser-Palkovics András, Papcsák Ferencet Vas Imre, Vitányi Istvánt Rubovszky György képviselő úr helyettesíti.

Kérdezem, ki támogatja a napirendet. Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 11 igen. Ellenszavazat? (Szavazás.) 2 nem. Az ülés ebben a pillanatban így még nem határozatképes; illetve többen nem vettek részt a szavazásban. Van-e további helyettesítés? (Jelzésre:) Varga Lászlót helyettesíti Bárándy Gergely, Bohács Zsoltot Molnár Attila, Steiner Pált Lamperth Mónika, Gaudi-Nagy Tamást pedig Gyüre Csaba.

Akkor még egyszer fölteszem a napirendet szavazásra. Ki támogatja a napirendet? Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 15 igen. Ellenszavazat? (Szavazás.) 6 nem. A bizottság tehát a napirendet elfogadta.

Az ülés vezetését átadom Cser-Palkovics András alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András, a bizottság alelnöke veszi át.)

### **A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényjavaslat (T/5315. szám); módosító javaslatok megvitatása**

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló T/5315. számú törvényjavaslattal kezdjük.

28 pontos ajánlásunk van a törvényjavaslathoz. Kérdezem, hogy az előterjesztőket ki képviseli. (Jelzésre:) Vas Imre képviselő úr képviseli. Köszönöm szépen.

Az 1. módosító indítványt Szabó Timea képviselő asszony nyújtotta be. Kérdezem az előterjesztőt álláspontról.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Összegzésként szeretném elmondani, hogy az előterjesztő egyik módosító indítványt sem támogatja.

ELNÖK: Tehát a 28 pontos ajánlás egyik módosító indítványát sem.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Egyiket sem, így van.

ELNÖK: Kérdezem a kormányálláspontot vagy tárcaálláspontot, államtitkár úr.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, tárcaálláspontot tudok mondani. Azonos az álláspontunk: a 28 módosító javaslatból egyikkel sem értünk egyet.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Az 1. módosító indítványhoz hozzászólást nem látok. Ki támogatja Szabó Timea módosító indítványát? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 2. pont Szabó Timea módosító javaslata. Az előterjesztő, illetve a tárca nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 3. pont Baracscai József és képviselőtársai javaslata... Vas Imre képviselő úr?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Lehetne esetleg egyben szavazni, vagy külön kell mindegyikről?

ELNÖK: Ez most ügyrendi javaslat volt vagy kérdés? *(Jelzésre:)* Ügyrendi javaslat. Turi-Kovács Béla képviselő úré a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Van olyan módosító indítvány, amelynél én nyilatkozni is kívánok meg szavazni is.

ELNÖK: Képviselő úr, tekintettel arra, hogy a 28-ból már kettőről vagy háromról szavaztunk, így hosszabb lesz kiválogatni, mint ha végigmegyünk rajta.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Akkor visszavonom.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr.

Tehát a 3-asnál tartunk, Baracscai József képviselő úr és képviselőtársai javaslatánál. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 4. pont Mirkóczki Ádám és képviselőtársai javaslata. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 5. pont Lendvai Ildikó és Nyakó István képviselők javaslata. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 6. pont Szabó Timea képviselő asszony javaslata. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 7. pont Mirkóczki Ádám és képviselőtársai javaslata, összefüggésben a 8. ponttal. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 9. pont Szabó Timea képviselő asszony javaslata. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 10. pont Lendvai Ildikó és Nyakó István módosító javaslata. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 11. pont Szabó Timea javaslata. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 12. pont Lendvai Ildikó és Nyakó István javaslata. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 13. pont Szabó Timea javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 14. pont Lendvai Ildikó és Nyakó István javaslata. Turi-Kovács Béla képviselő úr kért szót, képviselő úré a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Ez kapcsolódó módosító javaslattal az én részemről támogatható lenne, sőt támogatandó lenne. A 100 év helyett és a „nemzetközi” megjelölés helyett ugyanis egy elfogadhatóbb megjelölést gondolok: 10 és 20 év között valamilyen távlatban – a 100 év az én nézetem szerint teljességgel irreális. Az pedig, hogy nemzetközi működéssel legyen összefüggésben, végképp az – akkor Magyarországon az unitárius egyházat soha nem lehetett volna elismerni, minthogy egyedül Erdélyben ismerték el, Svájcban is csak üldözték. Tehát én azt gondolom, hogy valamiféle mértéket ebben tartani kell, következésképpen én ehhez kapcsolódó módosító javaslatot kívánnék benyújtani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor ezzel teszem föl szavazásra. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 9 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 15. pont Baracskai József és képviselőtársai javaslata. Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 16. pont Szabó Timea javaslata. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 17. pont Lendvai Ildikó és Nyakó István javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 18. pont összefügg a 19-essel, Lendvai Ildikó és Nyakó István javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 20. pont összefügg a 21-essel, mindkettő Szabó Timea képviselő asszony javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 22. pont Szabó Timea javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 23. pont Szávay István és Mirkóczki Ádám javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 24. pont összefügg a 25. és 27. pontokkal, Szabó Timea képviselő asszony javaslatai. Ki támogatja ezeket a javaslatokat? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 26. pont Szabó Timea képviselő asszony javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 28. pont Szávay István és képviselőtársai javaslata. Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Köszönöm szépen. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárjuk.

Most az elnök úr által ismertetett és a bizottság által elfogadottak szerint a zárószavazások előkészítése következik.

### **Zárószavazások előkészítése**

#### **a) A nemzeti felsőoktatásról szóló törvényjavaslat (T/4999. szám)**

Először a nemzeti felsőoktatásról szóló T/4999. számú törvényjavaslat következik. Egy egyoldalas bizottsági módosító indítvány van előttünk. Kérdezem először a kormány



képviselőjében, tud-e nyilatkozni a módosító indítványról; egyúttal kérem, hogy a jegyzőkönyv kedvéért a nevét és a beosztását rögzítsük. Köszönöm szépen.

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Dr. Dux László, felsőoktatásért és tudománypolitikáért felelős helyettes államtitkár vagyok.

A kormány támogatja a módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy Gergely képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Először is, persze a Házzsabály lehetővé teszi, de mindenesetre meglepő, hogy bár bizottsági elnök úr itt van, mégsem ő vezeti az ülést. Az én meglátásom szerint nem véletlenül. Ez az eljárási rend, ami itt folytatódik most már az elmúlt időszakban, egész egyszerűen felháborító, és én őszintén becsülöm azt, aki kormányoldalról is ennek bármilyen módon hangot ad.

A másik, ami a módosító javaslattal összefügg és érdemi, én szeretném megkérdezni megint csak akár kormánypárti képviselőtársaimat, akár az előterjesztő képviselőjét, hogy hol van itt a koherenciazavar. Mert én úgy érzem vagy úgy látom, hogy a törvényjavaslat szellemiségével kívánják összhangba hozni a változtatni kívánt törvényhelyet. Viszont a probléma az, hogy a Házzsabályban nincs benne az, hogy a törvényjavaslat szellemiségével össze nem férő törvényjavaslat esetén be lehet nyújtani zárószavazás előtti módosító javaslatot. Tehát csak akkor lehet, hogyha ez ellentétben áll más konkrét törvényi megfogalmazással, vagy ellentétben az alkotmánnyal, esetleg nemzetközi szerződéssel. Szeretném tehát megkérdezni, hogy az én figyelmemet kerülte el csupán az, hogy ez a szellemiség mint változtatási ok nincs benne, vagy pedig tényleg nincs benne. Mert ha nincs benne, akkor viszont nem házzsabályszerű.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Salamon elnök úrnak adom meg a szót.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Bocsánatot kérek, a személyemet érintő megjegyzésre szeretnék észrevételt tenni. Én nagyra értékelem, hogy Bárándy Gergely képviselő úr ilyen politológusi feladatokra is vállalkozik, és a tevékenységemet értékeli. Nem biztos, képviselő úr, hogy mindig ráhibázik. Most momentán az ülésen részt veszek, a határozathozatalban is. Más oka van, amiért az alelnök urat megkértem (*Dr. Bárándy Gergely: Én jót feltételeztem.*), és amikor őneki lesz akadályoztatása rövidesen – mert a mentelmi bizottság ülésére el fog távozni –, akkor megnyugtatom, hogy vissza fogom venni az ülés vezetését.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lamperth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Elolvasva ezt a módosító indítványt, nekem az a feltételezésem, hogy ebben semmi más nincs, mint hatalmi matekozás, többségi szempontok. Azt szeretném kérni az előterjesztőtől, Salamon elnök úrtól, illetve a kormány képviselőitől, hogy cáfolják meg ezt az állítást.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Arra azért szeretném képviselőtársaim figyelmét fölhívni, hogy a Magyar Művészeti Akadémia, ha jól emlékszem, alaptörvényben

került meghatározásra, és mint ilyen, teljes joggal számíthat arra, hogy ebbe az adott testületbe ő tagot delegálhat. És minden valószínűség szerint ez jelenti a létszámnövekedést, illetve ennek megfelelően kellett az arányokat is kialakítani. Ez indokolja a zárószavazás előtti módosító indítványt, tehát koherenciazavar kiküszöbölését.

ELNÖK: A kormánynak adom meg a szót válaszára.

DR. DUX LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Az előbb elmondottakat szeretném egyrészt megerősíteni a Művészeti Akadémia alaptörvényben rögzített voltával kapcsolatban, másrészt pedig egyfel emelkedik az egyházi delegáltaknak a száma. Tekintettel arra, hogy a felsőoktatási intézményeinknek több mint egyharmadát egyházi szervezetek tartják fenn, ezért arányosnak és ilyen szempontból koherensnek tekintjük, hogy nemcsak egyetlen egyházi delegált, hanem a kiegyensúlyozott képviselet érdekében két egyházi delegált foglaljon helyet a MAB-ban.

ELNÖK: Lamperth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Nincs kétségem afelől, hogy ezt a kormánypárti képviselők meg fogják szavazni. De azért szeretném kifejezni nagybecsülésemet a kormánypárti képviselőknek azért, hogy erre az összefüggésre rájöttek. Tehát a törvény benyújtásakor még nem volt ismert számukra, hogy ilyen kiegyensúlyozott helyzetet szeretnének ebben a testületben, sokat gondolkodtak rajta, rágódtak, elemeztek, számoltak, és rájöttek, hogy ez így sokkal kiegyensúlyozottabb. Ezért, bár nehezebb esik egy ellenzéki képviselőnek, de mégiscsak fejet kell hajtanom ez előtt. Megszavazni persze nem fogom.

Köszönöm.

ELNÖK: Bárándy Gergely képviselő úré a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én azt gondolom, hogy amikor benyújtották ezt a törvényjavaslatot, az akkor is ismert volt, hogy a Művészeti Akadémia egy létező intézmény, tehát az alaptörvény nevesíti, ugyanis az alaptörvény elfogadása után került benyújtásra ez a törvényjavaslat; egy.

Kettő: valószínűleg az egyházi intézmények száma sem az elmúlt egy vagy két hétben ugrott meg, éppen ezért ezt is lehetett volna kezelni normális módosító javaslattal.

Harmadrészt pedig még nem kaptam választ arra a kérdésre, amit feltettem, hogy hol van a koherenciazavar. Mert az, hogy a Művészeti Akadémia egy tagja nem szerepel ebben a testületben, az nem koherenciaprobléma – az egy tartalmi kérdés. Azt tetszettek volna, államtitkár úr, eldönteni akkor, amikor benyújtják a törvényjavaslatot. Tehát ha hibás törvényjavaslatot nyújtottak be, akkor viseljék az ódiúmat! De ne a Hárszabály megszegésére biztassák az alkotmányügyi bizottságot, én arra kérem önöket. Ez megint erről szól. Nem gondolták át, átgondolatlan javaslat volt, önök által ismert tényeket nem vettek figyelembe, és most a Hárszabály megerősökölését kérik az alkotmányügyi bizottságtól.

Úgyhogy ismételen kérem, mondják meg, legyenek szívesek, hol van ebben a koherenciazavar. Köszönöm.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Elnézést, de valószínűleg csak gépelési hiba miatt, az összeszámot 12-ről 17-re javítaná, de ha összeszámolják, ez 18. (*Derültség.*) Tehát valószínűleg így kellene a bizottságnak elfogadnia, hogy a 12-t nem 17-re, hanem 18-ra javítja.

ELNÖK: Kérdezem tehát a bizottságot, hogy a Vas Imre képviselő úr által megfogalmazott módosítással a bizottsági módosító indítvány benyújtását támogatja-e a bizottság. (*Szavazás.*) 17 igen. Ki nem ért ezzel egyet? (*Szavazás.*) 4-en nem értenek egyet. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) 3-an tartózkodott. A bizottság tehát benyújtja a módosító indítványt. Köszönöm.

#### **b) A befektetésialap-kezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló törvényjavaslat (T/5067. szám) (I.)**

A második, zárószavazásra előkészítendő indítvány a befektetésialap-kezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló T/5067. számú törvényjavaslat.

Két darab bizottsági módosítóindítvány-javaslat van. A kormányt képviseli-e valaki ennél a napirendi pontnál? (*Nincs jelentkező. – Jelzésre:*) De ne legyen útközben! A bizottsági ülés 9 órára volt kítűzve. Ne félórás késéssel érkezzen ide bárki az előterjesztő részéről, főleg úgy, hogy 10 órakor plenáris ülés van és mandátumigazolás! Ezt a bizottság nevében szeretném egyértelműen rögzíteni, hogy nem gondolom, hogy ez helyes gyakorlat. Ha a bizottságnak össze kell még ülnie reggel 9 órakor, miközben tegnap volt zárószavazás előtti módosító indítványok tekintetében bizottsági ülés, akkor a 9 órai kezdés mindenkire vonatkozik, a kormány képviselőire is.

Ennél a napirendi pontnál tehát kérem szépen a rövidebbet elővenni; nem tudom másképp megkülönböztetni a kettőt egymástól. Van egy 2 pontos javaslat, egy rövidebb, egy lapos, kétoldalas módosító javaslat. Kérdezem a bizottságot, van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás. (*Nincs jelentkező.*) Nem látok ilyet. Kérdezem, támogatja-e a bizottság ennek a módosító indítványnak a benyújtását. (*Szavazás.*) 17 igen. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) 7-en támogatják. A bizottság tehát úgy döntött, hogy benyújtja a módosító indítványt.

Kérem, hogy a másik, szintén 2 pontos, de hosszabb bizottsági módosító indítványt vegyük elő. Lampertth Mónika képviselő asszonya a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni a kormány képviselőjét, mert ahogy én itt át tudtam ezt gyorsan olvasni, ez a szerencsejáték-törvénynek egy elég jelentős átírása; illetve az informatikai rendszerekre vonatkozó szabályok is elég jelentős átírásra kerülnek. Mi ennek az oka? Valaki homályosítson már föl engem, hogy ezt a befektetésialap-kezelő és kollektív befektetési formákról szóló törvényben miért kell most koherenciazavar kiküszöbölése címén módosítani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy Gergely képviselő úr a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Hát, ha lenne kormány képviselője, én is megkérdezném tőle nagyjából ugyanezt. Illetve megkérdezném tőle azt, hogy vajon ez a zárószavazás előtti módosító javaslat kinek a hatására, kinek a sugallatára került elénk. Azért teszem föl ezt a kérdést, ugyanis én kaptam egy levelet – gondolom, más képviselőtársaimmal is együtt – az E-Casino Szövetségtől, amely szó szerint ezt a javaslatot támogatja. Az lenne a kérdésem, hogy itt tehát valamilyen lobbierdeknek az eredményeképpen került ez a javaslat elénk, vagy pedig valóban, mondjuk, nemzetgazdasági célt szolgál; ez a kettő egybeesik, nem esik egybe – ezekre a tartalmi kérdésekre például szívesen kapnék választ.

Illetve a szokásos, már-már, azt gondolom, talán olyan kérdésre, amit el sem kellene mondani, csak mondjuk úgy, hivatalból jó lenne, ha válaszolna rá mindig valaki az előterjesztők közül, hogy vajon ez miért koherenciazavart kiküszöbölő javaslat. Ugyanis például amit az E-Casino Szövetség írt és ennek a javaslatnak a részét képezi, az egy komoly tartalmi módosítás. Nem véletlenül támogatják őket. Valószínű egyébként, ha már csak a levél tartalmát nem is nézem, akkor is elég valószínű, hogy az E-Casino Szövetség nem írt volna levelet, ha mondjuk, nyelvtani pontatlanságot javított volna ki a zárószavazás előtti módosítón. Tehát önmagából a levél tényéből lehet következtetni egy nagyon is érdemi vonatkozásra, de ha az ember a levél tartalmát elolvassa, akkor meg pláne.

Tehát örülnék, ha erre valaki válaszolna nekem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Papcsák képviselő úré a szó.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Azt gondolom, addig tárgyalhatnánk a többit, és arra kérnénk a munkatársakat, szóljanak a minisztériumnak. Ez elég terjedelmes módosítás ahhoz, hogy foglalkozzunk vele érdemben, és a képviselő hölgy és úr számára választ tudjanak adni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akceptálom és elfogadom képviselőtársaim ez irányú kérését. Tehát erre a napirendi pontra, illetve bizottsági módosító javaslatra visszatérünk. Azt a tájékoztatást kaptuk, hogy egyébként úton van a minisztérium képviselője – dugóba került, ezért nem ért ide.

### **c) Egyes törvények alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5001. szám)**

Következő napirendi pontként tárgyaljuk az egyes törvények alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló T/5001. számú törvényjavaslatot. Szeretném rögzíteni, hogy Salamon László elnök úr Rubovszky György képviselő urat helyettesíti, Gruber Attila Budai Gyulát, Kozma Péter pedig Pösze Lajost.

Tisztelt Bizottság! Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy T/5001/43. szám alatt György István képviselő úr benyújtott egy módosító indítványt. Ez a módosító indítvány azonban határidőn túl érkezett, tehát nem hárszabályszerű, erről a bizottság tárgyalni és dönteni nem tud. Kérem, döntsünk arról, hogy a határidőn túl érkezett javaslat hárszabályellenes. Kérdezem, ki az, aki ezzel egyetért. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag egyetértett. Köszönöm szépen.

Most kerül sor a bizottsági módosító indítvány tervezetének megtárgyalására, illetve ha a bizottság úgy dönt, akkor előterjesztésére. Kérdezem a kormány vagy a tárca álláspontját, államtitkár úr.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca egyetért a módosító javaslat előterjesztésével.

ELNÖK: Köszönöm. Tekintve, hogy hozzászólást nem látok, kérdezem, ki támogatja ennek a bizottsági módosító indítványnak a benyújtását. *(Szavazás.)* 17 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás; többen nem vettek részt a szavazásban. A bizottság benyújtja ezt a módosító indítványt.

Köszönöm, ezt a napirendi pontot lezárjuk.

**d) A nemzeti vagyonról szóló törvényjavaslat (T/5161. szám)**

Soron következik a nemzeti vagyonról szóló T/5161. szám alatti törvényjavaslat.

A tisztelt bizottságot szeretném tájékoztatni arról, hogy szintén van egy határidőn túl érkezett javaslat, György István képviselő úr javaslata, amely így nem házszabályszerű. Kérdezem a bizottságot, egyetért-e azzal az állásfoglalással, hogy ez házszabályellenes módosító indítvány. *(Szavazás.)* A bizottság ezzel egyhangúlag egyetértett. Köszönöm szépen.

Van egy bizottsági módosító javaslat, amelynek a benyújtásáról kell döntenünk. Kérdezem erről a kormány álláspontját, és kérem, hogy a jegyzőkönyv érdekében a nevét és a pontos beosztását legyen szíves közölni. Köszönöm.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Pálffy Ilona vagyok, a Fejlesztési Minisztérium helyettes államtitkára.

Ezt a bizottsági módosító javaslatot koherenzavarra hivatkozással támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lampertth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm. Csak szeretném megkérdezni a beazonosítás miatt, hogy arról szól-e ez a módosító, amelyik a 33. §-t akarja kiegészíteni.

ELNÖK: Igen.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Akkor azt szeretném megkérdezni az államtitkár asszonytól, hogy miért van szükség erre, mi az, ami itt koherenzavar, hogy ez végrehajtható jogszabály legyen. Köszönöm.

ELNÖK: Visszaadom a szót a kormány képviselőjének.

DR. SCHLAMMADINGER JÓZSEF (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Schlammadinger József vagyok, a NEFMI jogi főosztályának a vezetője.

Ez a koherenzavart kiküszöbölő módosító javaslat arról szól, hogy a parlament elfogadta a megyei önkormányzati intézmények és a fővárosi intézmények átadásáról szóló törvényt, és ebben a törvényben a kormány kizárólag arra kapott felhatalmazást, hogy a megyei intézmények átadás-átvételi folyamatához kapcsolódó megállapodások tervezeteit, illetőleg mintatervezetét az intézményfenntartó társulásokhoz kerülő intézmények tekintetében szabályozza. Azonban az egészségügyi szolgáltatók nem az intézményfenntartó társulásokhoz kerülnek, mint önök is tudják, hanem a GYEMSZI egészségügyi államigazgatási szervhez, így ebben a körben a kormány nem kapott volna felhatalmazást arra, hogy ezeknek a megállapodásoknak a mintáját kormányrendeletben meghatározza.

Tehát ez a konszolidációs törvénynél elkövetett felhatalmazásbéli hiányosság, ami ilyen módon a kormánynak tulajdonképpen a felhatalmazottságát erőteljesen korlátozza a tekintetben, hogy egységes szempontok szerint határozhassa meg az átadás-átvételi folyamatot az egészségügyi és a nem egészségügyi szolgáltatók tekintetében. Tehát erről szól ez a javaslat, és ezért kéri a kormány, hogy a bizottság ezt a javaslatot támogassa.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja ennek a bizottsági módosító javaslatnak a benyújtását. *(Szavazás.)* 17 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy benyújtja a módosító indítványt.

Köszönöm, ezt a napirendi pontot lezártuk.

**e) A víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényjavaslat (T/5206. szám) (I.)**

Soron következik a víziközmű-szolgáltatásról szóló T/5206. számú törvényjavaslat.

Itt szintén van egy /88. szám alatt szereplő, szintén György István képviselő úr által határidőn túl benyújtott módosító indítvány, amely nem hárszabályszerű. Kérem, foglaljon állást a bizottság arról, hogy hárszabályellenes a módosító indítvány. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* A bizottság ezt egyhangúlag elfogadta.

Így ezt a napirendi pontot lezárjuk.

Visszatérünk a befektetésialap-kezelőkről szóló törvényjavaslatra. Kérdezem, van-e már, így 9 óra 37 perc körül képviselője a kormánynak. *(Rövid egyeztetés.)* Elnök úrnak megadom a szót.

**A napirend kiegészítése**

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Tisztelt Bizottság! Javaslatot teszek a napirend kiegészítésére: a Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló T/5130. számú törvényjavaslatához a kormány jelzése alapján munkatársaink bizottsági módosító javaslatot készítettek elő, és ennek a megtárgyalása és erről való döntés lenne szükséges. Javaslom tehát, hogy a zárószavazásra történő előkészítésről szóló napirendi pontot ezzel a javaslattal egészítsük ki.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A javaslatról, mivel az a napirendet érinti, vita nélkül, de kétharmados többséggel tud a bizottság dönteni. Ki az, aki a napirend kiegészítésével az elnök úr által elmondottak alapján egyetért? *(Szavazás.)* 17-en értenek egyet. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 7-en nem értenek egyet. Köszönöm szépen, tehát a napirendet a bizottság kiegészítette.

Visszaadom az ülés vezetését elnök úr részére.

*(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)*

**f) Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló törvényjavaslat (T/5130. szám)**

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Azt a napirendi pontot tárgyaljuk, amelyikkel most kiegészítettük a napirendet: a Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló T/5130. számú törvényjavaslatához benyújtandó módosító javaslatot. Kérem a kormány képviselőjét, szíveskedjék a jegyzőkönyv számára bemutatkozni.

DR NAGY LÍVIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok! Dr. Nagy Lívia vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztériumból jöttem, az adóügyi helyettes államtitkárság munkatársa vagyok.

ELNÖK: Köszönöm. Megkérdezem, hogy az önök jelzése alapján készült módosító javaslattal egyetért-e a kormány.

DR. NAGY LÍVIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, egyetért.

ELNÖK: Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Lamperth Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNKA (MSZP): Először is azt szeretném megkérdezni, jól értem-e, hogy az igazi különbség a korábbi betervezett szabályozás és a módosítás között az,

hogy a kormány kap egy felhatalmazást arra nézve, hogy kivételes vagy az önkormányzat működését veszélyeztető esetben eltekintsen a harmadik bekezdésben foglaltak alkalmazásától. Csak ez-e a különbség? Mert nekem így első olvasásra csak ezt tűnt annak, de tekintettel az elolvasandó anyagok mennyiségére, előfordulhat félreértelmezés. Önök mégiscsak jobban ismerik ezt, ebben kérnék segítséget.

A második: szeretnék kérni egy nagyon egzakt definíciót arra nézve, amit majd a kormány alkalmazni fog, amikor valamit kivételes vagy az önkormányzat működését veszélyeztető esetnek nyilvánít.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Igen, tessék!

DR. NAGY LÍVIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnézést kérek, ha lehetséges, erre a kérdésre én nem tudok felelni, nem vagyok szakértő ebben a témakörben; ha esetleg a szerencsejáték-törvényről vagy pedig az államháztartásról szóló törvény módosításáról szóló kérdéseket kaphatnék.

ELNÖK: Ezek nincsenek napirenden.

DR. NAGY LÍVIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Bocsánat, jó. (*Közbeszólások, folyamatos zaj.*)

ELNÖK: Megkérhetem képviselőtársaimat, hogy ezt a kollektív hozzászólási formát tegyék zárójelbe? A kormány képviselőit kérem, hogy a bizottsággal kommunikáljon; ha nem tud válaszolni, akkor nem tud válaszolni, ezen nem tudunk segíteni. Ki-ki majd értékeli a határozathozatalnál.

Lamperth Mónika felszólalásával kapcsolatban van-e egyéb mondanivalója?

DR. NAGY LÍVIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nekem ahhoz nincs kiegészítenivalóm. Köszönöm.

ELNÖK: Varga László képviselő úré a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót. Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nem tudom, jól értelmezem-e, de szerdán 17 óráig lehetett zárószavazás előtti javaslatokat leadni. Nyilván megszoktuk már, hogy bizottsági és egyéb módon, mondjuk, a törvényjavaslatot alapvetően átfőrlő javaslatok érkeznek be itt az utolsó pillanatban, és ez az ülést is meghatározza, mindazonáltal lehet a Házszabályba beerőszakolni dolgokat, mint ahogy megtudtuk itt legutóbb a bizottsági ülésen, illetve lehet azt megkerülni, mint ahogy erre szélesebb körű lehetőségük lesz a későbbiekben. Azonban azt gondolom, hogy itt december 23-án az utolsó ülésnapon, úgy, hogy nem volt zárószavazásról szóló napirendünk hivatalosan kiírva, azt hiszem, ez az egész helyzet méltatlan.

Ez nyilván nem az előterjesztőhöz volt egyfajta kérdés, hanem általában szerettem volna elmondani a bizottság munkájával kapcsolatban. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Képviselő úr, én arról tudom tájékoztatni, valóban, itt volt kérdés, hogy hogyan kell értelmezni a Házszabályt: a Házbizottság állásfoglalása szerint az alkotmányügyi bizottságnak van erre lehetősége; legalábbis engem a munkatársak így tájékoztattak most. A Házbizottság ülésén nem voltam jelen, tehát ilyen értelemben én a felvetést önmagában nem tartom furcsának, hogy ön ezt fölvetette, ezért is adom ezt a tájékoztatást.

Bárándy Gergely képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Szeretném azt mondani, hogy azt önmagában tarthatatlannak és felháborítóknak tartom, hogy olyan képviseli – és itt nem a köztisztviselő, kormánytisztviselő asszonynak a hozzáértését vitatom, hanem hogy a kormányt olyan ember képviseli –, aki nem ért ahhoz, ami javaslat előttünk fekszik. Tehát a képviselők hiába tesznek föl kérdést, nem fogunk tudni választ kapni rá. Elég nehéz így eldönteni azt, hogy akkor támogatunk-e egy javaslatot vagy nem.

Ezzel kapcsolatban szeretném emlékeztetni a tisztelt bizottságot arra, hogy az Alkotmánybíróság éppen négy nappal ezelőtt hozott egy olyan határozatot, amelyben a zárószavazás előtti módosító javaslatok nem megfelelő alkalmazása miatt közjogi érvénytelenség miatt hatályon kívül helyezett egy teljes törvényt. És itt az indokolásban benne volt az is, hogy a jogalkotásnak kiszámíthatónak kell lenni, a képviselőknek a megfelelő információhoz való hozzájutást biztosítani kell, a képviselő szólási jogát biztosítani kell. Úgy gondolom, a megfelelő információhoz való hozzájutás jogát és a kiszámítható jogalkalmazást most is lehet kifogásolni ebben a tárgyalási metódusban. A kormány képviselője nem ért ahhoz a témához, amit tárgyal a bizottság, nem tudunk választ kapni; ráadásul a zárószavazás előtti módosító javaslat jó eséllyel egyébként nem koherenzia zavart küszöböl ki, hanem megint tartalmi. De mivel erre a kormány képviselője nem tud választ adni, hogy így van-e vagy nem, elég nehéz ezt megoldani.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Többen is ülnek itt kormánypárti képviselőtársaim az asztalnál, akik egyben önkormányzati képviselők is vagy vezetők. Ez a módosítás, amelyet zárószavazás előtti módosító javaslatként beterveztetek, egy rendkívül fontos szabályt tartalmaz az önkormányzatok gazdálkodásával kapcsolatban. Azt mondja ki ez a szabály, hogy ha az önkormányzat egy adósságot keletkeztető ügyletből származó fizetési kötelezettségeit..., tehát csak úgy lehet eladósodni egy önkormányzatnak, hogy ez az adósságot keletkeztető ügylet a futamidejének végéig egyik évben sem haladhatja meg az önkormányzat adott évi saját bevételeinek 50 százalékát. Ez egy dolog, oké.

Bizonyos esetekben a kormány engedélye is szükséges az önkormányzati hitelfelvételhez; ezt is most szabályozzák az új törvényben. Azt is mondja ez a mostani módosítás, hogy a kormány csak akkor ad engedélyt, ha ez a feltétel teljesül. Azt kell mondjam, hogy nagy vonalakban talán még ez is rendben van.

De: most jön egy új kiegészítő szabály, amire azt mondja a normaszöveg-javaslat, hogy „kivételes vagy az önkormányzat működését veszélyeztető esetben a kormány a (3) bekezdésben foglalt rendelkezések alkalmazásától eltekinthet”. Az én kérdésem erre vonatkozott, hogy mi az a kivételes vagy az önkormányzat működését veszélyeztető eset. Ha adunk egy ilyen felhatalmazást a kormánynak, ha még csak egy milliméternyit is bárki gondolja azt, hogy az önkormányzati szuverenitás érték, akkor hogyan lehet egy ilyen gumiszabállyal kinyitni úgy a kaput, hogy senki nem tudja, ki és milyen céllal fog ezen a kapun majd ki-be járni?

Tehát legalább az lenne a minimum, hogy valaki, akinek a fejében megfogalmazódott ez a gondolat, ha ez a kormány képviselője, akkor ő, ha kormánypárti képviselők, akkor ők, legalább arra mondjanak egy mondatot, hogy mi volt ezzel a szándékuk. Milyen



felhatalmazást akarnak adni a kormánynak? Azt gondolom, ez valamennyire tartozik a parlamentre is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány képviselője kíván válaszolni? *(Jelzésre:)* Nem. Ha nincs további hozzászólás, határozathozatal következik.

Ki ért egyet azzal, hogy ezt a módosító javaslatot a bizottság előterjessze? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 14 igen. Ellenzavazat? *(Szavazás.)* 7 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság a javaslatot előterjesztette.

## **b) A befektetésialap-kezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló törvényjavaslat (T/5067. szám) (II.)**

Most rátérünk a befektetésialap-kezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló T/5067. számú törvényjavaslat záróvitára történő előkészítésére.

Két módosító javaslatunk van. A kormány jelzése alapján munkatársaink két, több pontból álló bizottsági módosító javaslat előterjesztését készítették elő.

Van először egy 2 pontos, amelyik az egységes javaslat 153. §-ára, illetőleg 169-170. §-ára irányul... *(Jelzésre:)* Közben fölhívják a figyelmemet, hogy erről a két pontról már döntött a bizottság, tehát akkor erről nem kell döntenünk.

Van egy 3 pontból álló javaslat. Kérdezem az előterjesztőt, hogy a jelzésük alapján megfelel-e az elképzeléseiknek, azaz egyetért-e ennek a 3 pontos módosító javaslatnak az előterjesztésével.

DR. NAGY LÍVIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, egyetértünk az előterjesztéssel.

ELNÖK: Megnyitom a hozzászólás lehetőségét. Staudt Gáboré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Itt egy kicsit továbbfűzve a Bárándy Gergely képviselőtársam által elmondottakat, nekem az a kérdésem, hogyan lehet, hogy az interneten már vélemények, illetve lobbi e-mailek érkezhettek úgy, hogy mi most ismertük meg ezt a javaslatot, illetve a bizottság is, tehát a kormányt vagy orientálhatták, vagy a kormánynál szivároghattak ki az információk. Egyik sem hiszem, hogy jó lenne, és ráadásul ezt, hogyha hozzánk vissza is jut legális módon, akkor különösen érdekes módon lett megoldva. Tehát legalább a látszatra figyeljünk, hogy mint törvényalkotók, előbb megkapjuk a javaslatokat, mint az ennek támogatására buzdító e-maileket.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Bárándy Gergely! *(Dr. Balog Ádám helyettes államtitkár megérkezik az ülésre.)*

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Nem tudom, gondolom, nem hallotta az én előző hozzászólásomat, pedig viszonylag hosszú volt. A kormánynak a több mint félórás késése miatt, ami itt a napirenddel kapcsolatban nyomon követhető volt, kénytelen vagyok újra elmondani azt a hozzászólást, amit már egyszer megtettem, bár szívem szerint azt mondanám, hogy olvassa el a jegyzőkönyvből, ha már elkésett, és így a bizottság tagjai is kénytelenek még egyszer végighallgatni.

Szóval, az a problémám ezzel a javaslattal, illetve a hozzá kapcsolódó kérdésem, most én mondom azt, hogy kiegészítve azt, amit Staudt Gábor képviselőtársam javasolt, hogyan van az, hogy az E-Casino Szövetségtől mi e-mailt kapunk, hogy támogassunk egy módosító

javaslatot, egy olyan módosító javaslatot, ami elvileg még nincs. Tehát én speciel ezt a javaslatot a mai napon láttam először itt az asztalomon, az e-mailt pedig napokkal ezelőtt kaptam meg... Megvárom, amíg figyel a kormány képviselője, mert még harmadszor is nem fogom elmondani. Elnök úr, akkor...

ELNÖK: Kérem, legyen szíves figyelemmel kísérni a felszólalást, hogy tudjon reagálni rá!

Tessék, képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Ha megtisztel azzal, hogy a több mint félórás késés után a második hozzászólásomra odafigyelne, akkor folytatnám.

Szóval, még egyszer kérdezem, hogyan van az, hogy én napokkal ezelőtt kapok az E-Casino Szövetségtől egy levelet, amelyben a támogatásomat kérik ehhez a módosító javaslatához, ami még nincs. Szeretném megkérdezni, ki az, akitől származik ez a módosító javaslat? Milyen lobbierdekek befolyásolták azt, hogy ezt a kormány ide benyújtsa? Mert tudom én azt, hogy ez formálisan bizottsági módosító indítvány, és mindannyian tudjuk azt is, hogy a kormánynak az előterjesztése, csak mivel nincs már a normál módosító javaslatok keretében erre lehetőség, hát a bizottsággal nyújtatja be az egyébként kormányjavaslatot.

Szeretném megkérdezni, hogy tartalmilag tehát mi az, amiben más lesz a törvény emiatt. Mert hiszen ez a javaslat egy nyolcoldalnyi normaszöveg-változtatást tartalmaz. Mennyiben koherenzavart küszöböl ki? Mennyiben tartalmi? Én azt mondtam el az előző hozzászólásomban, hogy önmagában az, hogy kapok egy ilyen levelet, valószínűsíti azt, hogy tartalmi kérdésről van szó, hiszen valószínűleg, ha nyelvtani módosítás lenne, akkor a kaszinószövetség nem küldte volna el nekem a levelet, hogy támogassam, nem lenne ilyen fontos nekik.

A másik, hogy elolvasva a levelet, számomra is nyilvánvaló az, hogy ez egy abszolút tartalmi módosítás. Tehát kérdezném azt, hogy hol van a koherenzavar ebben, és mi a tartalmi módosítás. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Igen, tessék! A kormány képviseletében válaszol?

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Balog Ádám, adóügyekért felelős helyettes államtitkár, NGM. Köszönöm szépen, elnök úr.

Először talán a módosításról. Úgy tűnhet valóban, hogy ez egy hosszú módosítás, hiszen valóban számos oldalon keresztül próbáljuk a szakaszokat a helyükre tenni. Valójában ami tartalmi változás, ami ténylegesen megváltozott ahhoz képest, ahogy a törvény jelenleg áll, ennél lényegesen kevesebb. A 13/c pontban, ahol az üzemeltetési engedély visszavonásáról rendelkezünk, ez tekinthető egy ténylegesen új résznek; illetve a 13/d pontban szintén a közigazgatási hatósági eljárás kapcsán a központi szerv engedélyezése, illetve ennek az engedélynek a visszavonása, az erről szóló fellebbezések, s a többi, ez az, ami tartalmi módosulás lett.

A minisztérium eddig egyetlenegyszer folytatott hivatalos egyeztetést a szövetségekkel. Ez körülbelül két és fél hónappal ezelőtt volt, amikor a Szerencsejáték Szövetséget fogadtuk, elmondták az óhajaikat. Az E-Casino Szövetséggel nem tárgyaltunk. Írásban számos javaslatot kaptunk számos szövetségtől, cégtől, lobbitól, s a többi. Tehát azzal kapcsolatban, hogy képviselő úr milyen levelet kapott és milyen támogatásra kérték fel, nem tudok nyilatkozni. Nem láttam ilyen levelet, én nem küldtem levelet, és nem is kértem, hogy levelet küldjenek.

Tehát még egyszer: a módosítás az elmúlt módosításoknak a szerkezeti helyretétele, szövegezési problémáknak a megszüntetése, és a 13/c, illetve a 13/d pontban vannak a

tartalmának tekinthető módosítások, bár ezek sem igazából tartalmiak, inkább a formai kritériumokat rendezik.

ELNÖK: További hozzászólás? Bárándy Gergely képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Államtitkár úr, még egyszer megkérdezem, milyen koherenzavart küszöböl ki a javaslat. Mert ugye ön is tartalmi módosításról beszélt, és bár én azt értem, és nyilvánvalóan elfogadom, hogy kevesebb, mint aminek látszik, merthogy idő elolvasni nem volt, tehát ön ezt bizonyára lényegesen jobban tudja, de mégis tartalmi módosításokról beszélt, viszont arról nem, hogy hol mutatkozna koherenzavar.

A másik, amit szeretnék megjegyezni, hogy ha nem volt egyeztetés a kormány és az E-Casino Szövetség között, én ezt is elhiszem, csak akkor érdemes volna utánajárni annak, hogy vajon az a levél, amit mi kaptunk az E-Casino Szövetségtől, az honnan a fenéből ismeri szóról szóra ezt a módosító javaslatot?! Tehát a megfogalmazás, amit a kaszinószövetség leír, nem találtam most meg az e-mailjeim között, de az én meglátásom szerint szó szerint ugyanazt a törvénytörvényt írja le, mint ami most ebben a javaslatban szerepel. Én tehát azt gondolom, olyan véletlen nincs, hogy pontosan ugyanazt a szöveget írja meg a levélben, és pontosan ugyanaz a szöveg szerepel a zárószavazás előtti módosító javaslatban.

Azt sem tartom jónak, hogyha kiszivárognak a zárószavazás előtti módosító javaslat, az előtt, mielőtt még a képviselők tudomást szereznek róla, egy civil szervezetnek, egy szakmai szervezetnek.

Az önmagában nem probléma, ha egyeztetés zajlik, de, tisztelt képviselőtársaim, fölvetném azért azt, hogy bizony kétségeket ébreszt a javaslat valódi megfogalmazásának az irányát illetően az, hogyha a mai napon... Tehát a következő a helyzet. Ez ma van itt, előzetesen nem került kiküldésre, az E-Casino Szövetség tudja, miről van szó, leírja szó szerint, hogy mi az, ami lesz ebben a zárószavazás előtti módosító javaslatban – ugye, emlékezetem szerint szó szerint, hogy ennyit pontosítsuk –, akkor bennem bizony fölmerül a kétely, hogy nem úgy történt-e a folyamat, hogy ők megírták azt, ami nekik jó, azt a törvényjavaslatot, és utána elküldték valakinek, aki a kormányzati apparátus részéről utána ide továbbította. Nekem van egy ilyen rossz érzésem, az az igazság. És érdemes volna, meg jó lenne, örülnék, ha eloszlatnák ezt; vagy arra kapnék egy választ, hogy ha ők napokkal ezelőtt tudták már, hogy mi lesz ez a zárószavazás előtti módosító indítvány, akkor mi miért nem tudtuk megkapni, miért ma van itt az asztalon.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Kérdezem, előterjeszti-e a bizottság ezt a 3 pontos módosító javaslatot. Az igenlő szavazatok számolom. *(Szavazás.)* 13 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 7 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. A bizottság tehát előterjeszti a módosító javaslatot.

Vas Imre kért szót.

#### **e) A víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényjavaslat (T/5206. szám) (II.)**

DR. VAS IMRE (Fidesz): Kérem, hogy a Házzsabály 107. § (3) bekezdése alapján az alkotmányügyi bizottság a víziközmű-szolgáltatásról szóló T/5206. számú törvényjavaslat tekintetében a zárószavazás elhalasztását javasolja az Országgyűlésnek.

Gondolom, ezt új napirendi pontként föl kell venni, és utána kell az alkotmányügyi bizottságnak erről javaslatot tenni, és akkor az elnök úr a bizottság felhatalmazása alapján teheti meg ezt a plenáris ülésen.

ELNÖK: Képviselő úr, erre akkor van lehetőség, ha a 107. § (3) bekezdése értelmében az alkotmányügyi bizottság módosító javaslatot kíván benyújtani. Tehát ezzel az indokkal kell ezt az állásfoglalást kell kialakítanunk, és akkor nincs akadálya, hogy a bizottság nevében én ezt a kérelmet előterjesszem az ülésen.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Igen, természetesen, a célja ez, hogy a jövő héten szavazzunk róla, hogy még lehessen zárószavazás előtti módosító indítványt benyújtani, hogy ezt az alkotmányügyi bizottság meg tudja tenni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni Vas Imre képviselőtársamtól, mi az a koherenciazavar, amelyet észlelt, amelynek céljából szeretné ezt a halasztást elérni.

ELNÖK: Papcsák Ferenc fog válaszolni erre.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm. További előkészített anyagokat kell áttekintenünk, és ehhez időre van szükségünk. Nem szeretnénk ugyanabba a helyzetbe kerülni, mint ahogy ma is tapasztaltuk ezt. A két ünnep között tartunk ülést, akkor fogjuk majd szavazásra bocsátani, és kell idő, amíg áttekintjük ezeket az indítványokat. Tegnap is több zárószavazás előtti módosító indítványt voltunk kénytelenek így elfogadni, illetve befogadni, és elképzelhető, hogy újat kell, ezeket viszont össze kell vetnünk egymással, hogy ne legyen ezekkel kapcsolatban problémánk vagy koherenciazavar. Ezekhez idő kell, és a szent ünnepek időszaka, úgy érzem, tökéletesen alkalmas az olvasásra.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: A kormány képviselője is szólni kíván.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Bocsánat, csak egy kiegészítést szeretnék kérni az államháztartásról szóló törvény...

ELNÖK: Bocsánat, azt lezártuk! Most ebben a pillanatban egy egészen más témáról van szó. A napirendi pontok térben és időben elhatárolt tárgyalása folyik, kérem szépen. Ez nem azt jelenti, hogy amit napirendre vettünk, és bármelyik ponttal kapcsolatban bárkinek valami eszébe jut, akkor szót kér és elmondja.

A Vas Imre-féle javaslathoz van-e még hozzászólás? *(Nincs.)* Ha nincs, akkor határozathozatal következik. Egyetért-e a bizottság Vas Imre képviselő úr javaslatával? Az igenlő szavazatok számolom. *(Szavazás.)* 17 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás. Ennek megfelelően a plenáris ülésen bejelentést fogok tenni, miszerint a bizottság nevében kérem a zárószavazás elhalasztását az adott indokkal.

Papcsák Ferenc kért még ügyrendi kérdésben szót.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Csak annyival egészíteném ki az előbbieket, hogy kicsit cinikus hangon szólaltam meg ebben az ügyben a szent ünnepel kapcsolatban. Mindannyiunk számára szent a karácsony – csak a felhangot szerettem volna érzékeltetni. Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr, azt gondolom egyébként, hogy ha nincs bántó szándék benne, a humor még szakrális témáknál sem horribilis dolog. Én így gondolom legalábbis, és nem gondolom, hogy szakrális témával kapcsolatban lett volna bármi bántó szándék.

Ezzel az ülésünknek a végére értünk. *(Jelzésre:)* Valamit a kormány képviselője kíván jelezni. Tessék!

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Jogi Főosztály kérésének megfelelően szeretném kérni az államháztartásról szóló törvény T/5069/50. számú ajánlása felvezető szövegének a pontosítását és ennek a jegyzőkönyvbe vételét.

ELNÖK: Ez melyik napirendi pontot érinti?

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez nincs napirenden. Ez egy pontosítási kérés.

ELNÖK: Akkor napirendre kell vennünk. Ez tehát az államháztartásról szóló törvény T/5069/50. számú ajánlása?

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Így van.

#### **A napirend kiegészítése**

ELNÖK: Akkor először vegyük napirendre ezt a törvényjavaslatot. Ehhez kétharmados többség szükségeltetik. Van-e ezzel kapcsolatban észrevétel? *(Nincs.)* Akkor határozathozatal következik.

Ki támogatja a napirend kiegészítést? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 17 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 7 nem. Akkor ezzel a törvényjavaslattal a napirendet kiegészítettük.

#### **g) Az államháztartásról szóló törvényjavaslat (T/5069. szám)**

Kérdezem, kinek van javaslata a napirendi ponttal kapcsolatban. Államtitkár úr?

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egy pontosítást szeretnék kérni, illetve annak rögzítését a jegyzőkönyvben. Az ajánlás 32. pontjában a felvezető szöveg helyesen: „Az egységes javaslat 63. § (1) bekezdés h) pontjának módosítására irányul.”

ELNÖK: Mivel a kormány nem tud a bizottságban javaslatot tenni, megkérdezem a bizottság tagjait, vállalja-e valaki ezt saját javaslataként. Papcsák Ferenc képviselő úr?

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Az államháztartásról szóló törvény felvezető szövegét pontosítani szeretném, tisztelt elnök úr, az államtitkár úr által elmondottak szerint.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most már van egy, a jegyzőkönyvben pontosan rögzített javaslat. Ehhez most már hozzá lehet szólni. Egyébként úgy érzékelem, ez egy technikai jellegű javítás, bármennyire is hektikus a dolog, és nem szeretem személy szerint a dolgok hektikus tárgyalását, de ez még az elviselhető körbe tartozik.

Ha nincs hozzászólás, akkor határozathozatal következik. Ki támogatja a felvezető szöveg módosítását? *(Szavazás.)* 17 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 7 nem. Köszönöm szépen, a módosítási javaslatot támogatta a bizottság.

Nem vagyok babonás, ezért merek boldog karácsonyi ünnepeket kívánni. *(Derültség.)* Az alatt, hogy nem vagyok babonás, azt értem, hogy bízom benne, hogy szenteste előtt nincs több bizottsági ülésünk.

Köszönöm a részvételt. A viszontlátásra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 10 perc)*

**Dr. Salamon László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea