



AIÜB-60/b/2011.
(AIÜB-109/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2011. december 19-én, hétfőn, 22 óra 15 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország Alaptörvényének átmeneti rendelkezései című törvényjavaslat (T/5005. szám); döntés bizottsági módosító javaslatok benyújtásáról, első helyen kijelölt bizottságként</i>	5

Napirendi javaslat

1. Magyarország Alaptörvényének átmeneti rendelkezései című törvényjavaslat (T/5005. szám)

(Lázár János (Fidesz), Harrach Péter (KDNP), Kósa Lajos, Rogán Antal, Pokorni Zoltán, Gulyás Gergely, Boldog István, dr. Varga István, dr. Szűcs Lajos, Gelencsér Attila, Balla György és dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

(Döntés bizottsági módosító javaslatok benyújtásáról)

(Első helyen kijelölt bizottságként)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)
Dr. Budai Gyula (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Dr. Schiffer András (LMP)
Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gruber Attila (Fidesz) dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)
Dr. Ipkovich György (MSZP) dr. Steiner Pálnak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 22 óra 15 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm a bizottság tagjait. A bizottság ülését megnyitom.

A napirendi javaslatot e-mailben kapták meg képviselőtársaim, a javaslatot azzal egyezően tartom fenn. Módosító javaslat nem érkezett. Határozathozatal következik a napirendről. Rögzítjük, hogy Steiner képviselő úr Ipkovich képviselő urat helyettesíti.

Ki ért egyet a napirend elfogadásával? Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 13 igen. Ellenszavazat? (Szavazás.) 9 nem; tartózkodás nem volt. Megállapítom, hogy a bizottság elfogadta a napirendet.

Magyarország Alaptörvényének átmeneti rendelkezései című törvényjavaslat (T/5005. szám); döntés bizottsági módosító javaslatok benyújtásáról, első helyen kijelölt bizottságként

A napirendi pont tárgyalása következik tehát. Kérdezem, van-e valakinek javaslata. Papcsák Ferenc képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy bizottsági módosító javaslatra tegyek indítványt. Három, nagyon kiváló módosító javaslatot szeretnék – az olvasási szünetet követően – előterjeszteni.

Az első módosító javaslatunk a Magyarország Alaptörvényének átmeneti rendelkezéseiről szóló T/5005. számú törvényjavaslatához kapcsolódna, amely a 21. cikkben egészülne ki két szakasszal, az egyik az egyházakra vonatkozó feltételek meghatározása, amely sarkalatos törvénybe utalná a részletek rögzítését, az egyházakra, illetőleg a Magyarországon élő nemzetiségek jogaira vonatkozó részletes szabályokat emelné a sarkalatos törvény elemei közé.

A második módosító javaslatunk a 27. cikkhez kapcsolódna, amelynek alapvető lényege, hogy a döntéshozatal, tehát a kormányhivatal nem csupán a rendeletet, hanem az önkormányzati határozatot is, mondhatjuk úgy, hogy pótolhatja vagy pótolthatja törvénysértés esetén, tehát a mulasztás esetén.

A harmadik pedig a 30. cikkhez kapcsolódik, amely április 25. napját értelemszerűen az alaptörvény kihirdetésének emlékére az alaptörvény napjaként definiálná.

Elnök úr, kérem a módosító javaslatoknak bizottsági módosító javaslatként történő elfogadását, elfogadtatását a tisztelt bizottsággal, ennek a megtárgyalását és a parlament plénuma elé történő előterjesztését.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérem szépen, hogy osszák be a képviselők, egyszerre magánbeszélgetést kettőnél többen ne folytassanak. Legalábbis a piano gombot nyomják meg, mert alig hallottam az előterjesztést; bízom benne, hogy a gyorsíró kolléganő tudta írni.

Először az előterjesztők képviselőjében Varga Istvánt kérdezem, támogatja-e a javaslatokat.

DR. VARGA ISTVÁN (Fidesz): Igen.

ELNÖK: Tehát Varga István támogatja a javaslatot. A kormány képviselőjében Répássy Róbert államtitkár urat kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a kormány természetesen nem tudta megtárgyalni a módosító indítványt, lévén, hogy még nem nyújtotta be a bizottság.

Viszont szeretném a harmadik módosító indítványnál kifejtteni azt az álláspontunkat, hogy számos törvény kihirdetésének a napja most is emléknap. Ilyen a bíróságok napja, az ügyvédek napja, s a többi, s a többi. Tehát még mielőtt az a vita elindulna, hogy milyen skandalum beleírni az alaptörvénybe azt, hogy a kihirdetés napját emléknapnak tekinti, azért józan mérlegelésüket kérem, hogy egyébként, mondom, számos törvény hatálybalépésének napját legalábbis az adott szakma emléknapként tartja nyilván. Úgyhogy nem hiszem, hogy olyan nagy meglepetés lenne ebben a javaslatban.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Az 1. pont tekintetében megnyitom a hozzászólás lehetőségét. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr kért szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Igyekeztem gyorsan áttanulmányozni a javaslatot. Először az alaptörvényt vettem magam elé, hiszen minden út idevezet, mint tudjuk, hiszen április 25-e az alaptörvény napja lesz, ha minden igaz, tehát fontos, hogy előttünk legyen. Megnéztem, és azt hiszem, mindannyian tudjuk, még akár fejből is többen, hogy a Szabadság és felelősség fejezet VII. cikkének (3) bekezdése a következőképpen szól az egyházakról: „Az egyházakra vonatkozó részletes szabályokat sarkalatos törvény határozza meg.” Tehát elvileg ez egy jó dolog, egyetértünk vele, hogy az egyházakra vonatkozó részletes szabályokat sarkalatos törvény határozza meg. Most, ha jól értjük, tulajdonképpen a javaslatban benyújtott módosító javaslat ezt a bizonyos sarkalatos törvényi definíciót bővíti ki, bizonyos tartalmi elemekkel ruházza föl. Még az irányai sem elvetendők, hiszen ebben tulajdonképpen némiképpen kódoltan benne van az is, hogy ha helyesen és jól értelmezzük ezt a második mondatot, mégpedig azt, hogy történelmi hagyományok, társadalmi támogatottság, taglétszám és működés figyelembevétele, akkor ezen a prizmán tekintve a Hit Gyülekezete, úgy tűnik, hogy ki kell eszen a rostán. Tehát mi ezt látjuk ebben a javaslatban, egy ilyen ígéretes jelet látunk abban, hogyha a kormány újragondolta és esetleg újragombolja a kabátot, és ez a kabát már nem fog ráférni a Hit Gyülekezetére. Úgyhogy ha ez ebbe az irányba megy, ez jó.

Egyébként továbbra sem értem, miért kell elvi kérdést csinálni abból, hogy az alaptörvény miért nem módosítható. Nem lenne egészségesebb az alaptörvény módosítását eszközölni? Majd kérünk erre valamilyen magyarázatot, mert lehet, hogy szép volt, jó volt akkor elfogadni, meg minden, csak majd később látom ezt problematikusnak, amikor majd hivatkozunk a jogforráshelyekre; akkor egy olyan furcsa dolog lesz, hogy készül egy kis kézikönyv, egy pici könyvecske az alaptörvényről, itt az alaptörvény, kedves diákok, olvassátok el – de itt van az 5005. számon egykor futó törvényjavaslat, az átmeneti rendelkezések... És nem tudom: ez miért átmeneti? Ez most átmeneti rendelkezés? Ne legyen átmeneti rendelkezés, hogy az egyházként való elismerésnél a sarkalatos törvény előírhatja a történelmi hagyományokat például, s a többi! Én kifejezetten azt látnám jónak, és bár még a frakcióban nem konzultáltuk meg, de úgy érzem, mi akkor tudnánk ezt támogatni, ha az alaptörvénybe kerülne bele; az lenne az igazi garancia, és nem egy ideiglenes szabályként maradna meg.

Köszönöm.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tényleg késő van, de próbáltam értelmezni, mit is jelent ez a történet. Akkor inkább kérdezem, jól értelmezem-e, hogy esetleg az Alkotmánybíróság döntése kapcsán most alaptörvényi szintre, alaptörvényi felhatalmazottságra kerül az a rendelkezés, hogy a parlament kétharmados sarkalatos törvényben meghatározhatja, hogy kit ismer el egyházként. Tehát ha ezek az átmeneti rendelkezésekbe beemelésre kerül, vagyis... – *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás közbeszólására:)* igen, Tamás, ez eddig is így volt, de ez kibontja azt, hogy az Országgyűlés határozza meg, hogy egyházként kit ismer el. És ha ez a fából vaskarika, és az eddigi kormánypárti logikából indulunk ki, hogy az alaptörvény átmeneti rendelkezéseiről szóló törvényjavaslat, illetve majdani törvény a részét képezi az alaptörvénynek vagy alaptörvényi rangra emelkedik, akkor az Alkotmánybíróságnak a most meghozott döntése tulajdonképpen értelmezhetetlen lesz vagy értelmét veszti, és ugyanúgy az eddig elfogadott és egyébként az Alkotmánybíróság által megtámadott törvény ugyanilyen formában újra elfogadásra kerülhet, és az Alkotmánybíróság már nem fog tudni mit mondani, hiszen alaptörvényi szintre lett emelve.

Tehát ez egy ilyen hosszabb kérdés és megjegyzés, és erre várnám a választ. Köszönöm.

ELNÖK: Bárándy Gergely!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nekem összesen két kérdésem lenne, ami ehhez az 1., de akár a 2., 3. ponthoz is kapcsolódhat. Az egyik, hogy miért kell ezt olyan ütemben tárgyalni, hogy még meghívót sem kaptunk az ülésteremben; én legalábbis nem kaptam, és szerintem a többi képviselőtársam sem. Itt persze megtaláltuk a bizottság asztalán, amikor már ideértünk. Egyébként arra persze nem is gondolok, most már az elmúlt időszaknak a tükrében, hogy esetleg mielőtt idejövünk, az előterjesztést is megkapjuk.

Ehhez képest szeretném megkérdezni azt, hogy államtitkár úrnak egyébként sikerült-e legalább miniszter úrral konzultálni, hogy támogatják-e ezt a javaslatot. Azt én értem, hogy a kormány ennyi idő alatt nem tudott összeülni, de államtitkár úr megkapta-e, amikor ide a terem felé jött, a javaslatot, tehát legalább a miniszterrel sikerült-e konzultálni?

A másik: csak kérdezem, formai okokból, hogy Salamon elnök úr aláírása szerepel rajta – miért Papcsák képviselő úr az előterjesztője a javaslatnak? Magyarán kérdezem, hogy valójában honnan származik.

Köszönöm.

ELNÖK: Kérem szépen, a legutolsó kérdésre az én kompetenciám válaszolni. Én a bizottságot a Fidesz jelzésére hívtam össze. A javaslatot nem én terjesztem a bizottság elé, hanem a Fidesz, jelesül Papcsák Ferenc képviselő úr. Tehát ő kezdeményezi azt, hogy ezeket a módosító javaslatokat a bizottság terjessze elő. *(Dr. Bárándy Gergely: Köszönöm.)*

Még Vas Imre kért szót, és akkor talán az államtitkár úr.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Staudt Gábor képviselőtársam figyelmét arra hívom föl, hogy az alaptörvény, illetve a Magyarország Alaptörvényének átmeneti rendelkezéseiről szóló törvény a joghatályát tekintve azonos rangú alaptörvénynek minősül. *(Dr. Staudt Gábor: Hát ezért mondom!)*

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Répássy Róbert államtitkár úr, parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Én Bárándy képviselő urat arról tudom tájékoztatni, hogy a bizottsági ülés összehívásakor konzultáltam a közigazgatási és igazságügyi miniszterrel, Navracsics miniszter úrral, és megkérdeztem tőle, hogy a kormány tárgyalta-e a szóban forgó javaslatokat, és azt a választ kaptam, hogy nem tárgyalta, és ezt én el is mondtam önöknek.

Ami pedig a másik megközelítést illeti, hogy mely esetben tudnék úgymond tárcavéleményt kifejezni: egyébként egy másik módosító javaslatnál, amely az alaptörvény átmeneti rendelkezéseire érkezett, akkor is kifejtettem, hogy csak alkotmányossági aggály esetén mondhatnám a tárca álláspontjaként, hogy valamilyen aggályunk van ezzel kapcsolatban. De az alaptörvény átmeneti rendelkezései az alaptörvény részét képezik, ezért vele szemben alkotmányossági aggályokat megfogalmazni, hát, legalábbis szakmailag nem lenne pontos, finoman szólva. Tehát nem is akarok és nem is tudok alkotmányossági aggályokat megfogalmazni.

ELNÖK: Köszönöm. Turi-Kovács Béla kért szót.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Azt értem, hogy az Alkotmánybíróság döntése alapján egyfajta elhárítási művelet történik. Ez azonban az én álláspontom szerint az alapvitában már előadott, és azt hiszem, nem egyedül általam képviselt azt a fajta ellentmondást nem küszöböli ki, amely most is változatlanul itt marad az 1. §-ban, amely szerint az Országgyűlés az egyházakra vonatkozó részletes szabályokat meghatározó sarkalatos törvényben megállapítja az elismert egyházakat. Minek alapján, amikor most fogjuk elfogadni azokat a szabályokat, amelyek szerint melyik szervezet mikor minősül egyháznak?

Tehát az én aggályom ugyanaz, ami eddig is volt, nevezetesen, hogy történik egy „elismert egyház” kategória fölállítása, általam ismeretlen megfontolások alapján, és történik egy szabályozás, amely majd arra vonatkozik, hogy ezen kívül még egyébként ki hogyan lehet egyház.

ELNÖK: Továbbra is kérem képviselőtársaimat, hogy öt embernél több egyszerre ne folytasson magánbeszélgetést. Osszák be!

Répássy államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Turi-Kovács képviselő úrnak és Staudt képviselő úrnak is válaszolom, mert az előbb Staudt képviselő úr is felvetette, hogy ez mennyiben átmeneti rendelkezés. Azt kell hogy mondjam, hogy bár az alaptörvény átmeneti rendelkezéseiről szóló törvény címében átmeneti rendelkezések vannak, valójában átmeneti és értelmező rendelkezéseket tartalmaz az átmeneti törvény. És ez egy tipikusan értelmező szabály, hogy milyen részleteket kell tartalmaznia a sarkalatos törvénynek. Tehát az alaptörvény csak arról szól, hogy az egyházakról sarkalatos törvény rendelkezik, itt pedig egy értelmező szabály van. Ami nem mond ellent egyébként az alaptörvénynek, hanem az alaptörvény rendelkezéseit tovább részletezi.

ELNÖK: Bárándy Gergely!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Akkor most már Papcsák képviselő urat kérdezném arról, hogy ha államtitkár úr abba a helyzetbe került – és ezért is kérdeztem meg tőle –, hogy mindezt meg tudta konzultálni a miniszter úrral, akkor ezt azt jelenti, hogy államtitkár úr nyilvánvalóan meg

kellett hogy kapja ezt, mielőtt ide a bizottsági terembe beért. Hiszen másként nehéz lett volna a miniszter úrral a javaslatot megkonzultálni.

ELNÖK: Képviselő úr, csak tájékoztatom, hogy egy órával ezelőtt e-mailen valamennyi képviselő megkapta. (*Dr. Szakács Imre: És nem nyomozó hatóság vagyunk! – Közbeszólások, folyamatos zaj.*) Képviselőtársaim! Ha közfelkiáltással akarunk dönteni, kérek erre ügyrendi javaslatot! (*Derültség.*) Ezt csak azért vettem közbe, hogy ezzel ne foglalkozunk, mert egy órával ezelőtt közkinccsé vált Papcsák Ferenc javaslata.

Bárándy képviselő úré a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Mindazonáltal azt gondolom, hogy bár természetesen értem és hallottam azokat a véleményeket, hogy ne játsszunk nyomozó hatóságot, sőt egyébként hozhatnánk olyan rendelkezést is, hogy ne szólhasson hozzá ellenzéki képviselő a bizottsági ülésen, vagy akár egy olyan szabályt, hogy a kormánypárti képviselők megmondhassák, hogy ellenzéki képviselők hogyan szólhatnak hozzá és milyen tartalommal a bizottsági üléshez. Én azt gondolom, hogy ugyanakkor elvárható volna az, hogy ha az ülésteremben tartózkodunk és szavazási eljárás zajlik, akkor legalább értesítsenek minket egy papíron arról, hogy nézzünk már rá az e-mailre, mert küldtek egy javaslatot, amelyet a bizottság tárgyalni fog.

Magyarán szólva, én azt nehezményezem, hogy nem hozzák az ellenzéki képviselőket olyan helyzetbe, mint amilyen helyzetben a kormánypárti képviselők vagy éppen a kormány tagjai vannak, egy olyan bizottsági ülésen, ahol a legfontosabb jogszabályunkról, az alaptörvényről és annak rendelkezéseiről kell szavazni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Időközben, azt hiszem, megvilágosodtam, mert kollégáim tájékoztattak arról, hogy az Alkotmánybíróság döntése megszületett az egyházi törvény kapcsán, és nyilván ez indokolja, hogy alaptörvényi szintre kerüljenek bizonyos alapelvek, hogy ezáltal ne lehessen az alaptörvény-ellenességét megállapítani. Tehát erről van szó, kár ezt túlbeszélni. Nyilván ugyanez volt annak idején, 2002 decemberében a bizonyos európai uniós csatlakozási népszavazásnál is a 79. §, a dzsoli dzsóker szakasz, ami aztán lehetetlenné tette, hogy megtámadja bárki a népszavazási kérdést, amelyben egyébként nem közölték, hogy a csatlakozási feltételek szerinti csatlakozással egyetért-e a nép vagy sem. Ha mindenki tudta volna, hogy hogyan csatlakozunk az Európai Unióhoz, akkor réges-rég nem lennénk az Európai Unió tagja, mert nem is szavazták volna meg.

No, még a (2) bekezdéshez szeretnék egy-két mondatot: a nemzetiségi törvény. Éppen ma szavaztuk meg a nemzetiségi törvényt, amely végül is elég jó törvényjavaslat volt, hiszen ezt mi is támogattuk, és nagyon fontos elemeket tartalmazott, többek között a 20 százalék fölötti kötelező jegyzőkönyvezést nemzetiségi nyelven, s a többi, s a többi. Amit akarok mondani, az az, hogy alapvetően el tudom fogadni itt is, hogy a sarkalatos alapelvek... Tehát ez egy megelőző csapás, jó? Ez világos, teljesen egyértelmű, megelőző csapás. Tehát magyarul, ha az Alkotmánybíróságra viszik ezt a törvényt, bár szerintem ezt azért az élet meg fogja oldani, hiszen december 31-éig lehet ezt megtenni, utólagos normakontrollra, utána meg a kukába kerül a javaslat. Tehát szerintem túl van óvatoskodva ez a javaslat ilyen értelemben, mert nem tudja ezt senki támadni, legalábbis 25 százalék fölötti javaslattevő...

Az alapelvek elfogadhatónak tűnnek, tehát hogy a nemzetiségként való elismerést meghatározott idejű honosságához, meghatározott számú, magát nemzetiséghez tartozónak

valló személy kezdeményezéséhez kötheti. Én azért, bevallom őszintén, sokkal nyugodtabb lettem volna, ha Szávay István képviselőtársammal meg tudnánk ezt vitatni, mert nálunk ő ennek a témának a mindentudója. Ha kaphatnánk, nem tudom, egy öt perc lehetőséget legalább arra, hogy felhívjam Szávay István képviselőtársamat, hogy ő mit szól ehhez, mert biztosan meg lesz sértődve, hogy kihagytuk ebből a döntéshozatalból.

Ennek fényében fogunk majd dönteni a javaslatról. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás ha nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja ennek a módosító javaslatnak az előterjesztését? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 6 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság ezt a módosító javaslatot előterjeszti.

A második módosító javaslathoz – hiszen ez nem 2. pont, mert nincs pontokba szedve – Lamperth Mónika kért szót.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Szeretném megkérdezni az előterjesztőktől, nem azt, hogy miért csinálják, mert azt tudom, hanem azt, hogy miközben egy hasonló szabályt elfogadtak az önkormányzati rendelet tekintetében már korábban, ez miért most jutott eszükbe. Ha ott kigondolták hosszú töprengés után, hogy ha az önkormányzati rendelet tekintetében a mulasztást megállapítja a bíróság, akkor ezt pótolhatja a kormányhivatal vezetője, akkor hogyan lehet, hogy kellett ehhez néhány hónap, míg az is az eszükbe jutott, hogy hoppá, hát nemcsak a rendeletet, hanem a határozatot is?

Köszönöm.

ELNÖK: Répássy Róbert államtitkár úré a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Hát, erre egy jogtörténeti választ tudok adni. Talán emlékeznek rá, hogy ez egy módosító indítványként került bele az alaptörvénybe, tehát egy módosító indítvány volt, amely az úgynevezett normapótlást, tehát az önkormányzati normapótlást írta elő, és gondolom, ez volt az oka annak, hogy nem került ezzel koherensen megállapítva a határozatokra is a pótlás. Hiszen az egyértelmű, hogy az önkormányzat a határozathozatal elmulasztásával is törvénysértő helyzetet idézhet elő.

Itt tehát olyan határozatok és olyan rendeletek megalkotásáról van szó, amely törvény alapján az önkormányzat kötelessége, tehát az önkormányzatnak kötelező lenne ezeket a döntéseket meghoznia, és így mulasztja el. Ebben az esetben a Kúria döntése alapján pótolhatja a normát, illetve az önkormányzati aktust a kormányhivatal.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki ért egyet ennek a javaslatnak az előterjesztésével? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 9 nem. Tartózkodás? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Nem volt. Megállapítom, hogy a bizottság ezt a másodikként megszövegezett javaslatot – számuk nincs –, amely tehát a 27. cikkre vonatkozik – az előző pedig a 21. cikk kiegészítését javasolta, ez pedig a 27. cikk módosítására vonatkozó javaslat –, előterjeszti.

Most pedig az utolsó következik, amelynek kapcsán már elhangzott az államtitkár úr tájékoztatása más törvényekre való utalással. Az előterjesztő egységesen nyilatkozott mind a háromról, ugye, Varga képviselő úr? *(Igen.)* Köszönöm.

A hozzászólások lehetőségét nyitom meg. Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Ha jól látom, ez a bizonyos húsvéthétfői alaptörvény-kihirdetési nap – emlékszem, akkor locsolni mentünk a

fiaimmal, éppen az egyik helyen a köztársasági elnök urat láttuk a nagy beszédének az elmondásakor, az új alaptörvény aláírásakor; meg is ünnepeltük egy koccintással –, tehát ez valóban elég komoly ünnep, de nem hiszem, hogy akkora ünnep, hogy ezt bele kellene írni az alaptörvénybe. Szerintem annyira veszélyezteti a kormányzatnak a megítélését egy ilyen javaslat, higgyék el; lehet, hogy sok mindennel elégedetlenek az emberek mostanában, sok minden miatt nyavalyognak, hogy a rendőroket visszaterelik dolgozni, nem tudom... (*Közbeszólások, derültség.*), egymillió embernek csökkent a bére, a pedagógusok kevesebbet kapnak, a gazdálkodókat nem védik meg; mindenki panaszkodik itt elég sok mindenre. Persze születtek jó döntések is, de azért higgyék el, a helyi kocsmákban az utolsó érvet adják meg azoknak a kezébe, és az utolsó érvet veszik ki azoknak a kezéből, akik a kormányt megpróbálják védelmezni a helyi kiskocsmákban. Ezek után nem fogja tudni megvédeni az a szerencsétlen ember a kormánytöbbséget, a nemzeti együttműködés kormányát, hogy kérem, kőbe lesz vésve, sarkalatos ünnep, piros betűs ünnep lesz az alaptörvény napja. (*Közbeszólások: Ezt senki nem mondta! Nem lesz piros betűs!*) Tehát ez oly mértékben alá fogja ásni... Persze nekünk elvileg jó politikailag, tehát tulajdonképpen itt most abba is hagyhatnám nagyjából az érvelést (*Derültség.*), és azt mondom, hogy igen, támogatom a javaslatot, hiszen ez egy politikai öngyilkosság szerintem, egy ilyen javaslatot elfogadni. Tényleg, a magasztos dolgokat szereti az ember, de nézzünk már körbe a Kupola-teremben! Ott a Szent Korona mellett álló uralkodókat nézzük már meg, hogy mekkora alakok voltak – a három Habsburgot leszámítva, mondjuk. Hogyan mérjük mi itt magunkat hozzájuk, vagy önök? Nem tudom... Egy ilyen alaptörvényben miért nem az Árpádtól kezdődő nagyjaink emlékét iktatjuk be, vagy mit tudom én, miért nem Bocskai Istvánét, miért nem Bethlen Gáborét? És már most megmondom, mi lesz a népi köznyelvben ennek a piros betűs ünnepnek a neve: Orbán Viktor király ünnepe. Ezt így megmondom, a szocialisták ezt fogják mondani, kiveszem a szájukból a szót – ezt akarták mondani. (*Derültség.*)

Tehát én egyszerűen tényleg sajnálom, hogy egy ilyen javaslatról kell vitatkozni. Sokkal méltóbb dolgok lennének emléknappá nyilváníthatóak. Úgy érzem, hogy ez nem szerencsés dolog.

ELNÖK: Elhúzta a mézet a madzagon, hogy befejezi mindjárt, és utána még a Szocialista Párt nevében is felszólalt. (*Derültség.*)

Államtitkár úrnak adok először szót, aztán Lamperth Mónika és Varga László is szót kért, valamint Bárándy Gergely is. Haladunk sorrendben – de csak akkor adok szót, ha csend van! Államtitkár úr, tessék!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Gaudi Képviselő Úr! Összekever néhány jogi fogalmat. Az úgynevezett nemzeti ünnepeket, illetve állami ünnepeket az alaptörvény tartalmazza, felsorolja az állami és nemzeti ünnepeket; egyrészt. Másrészt: az úgynevezett munkaszüneti napokat pedig a munka törvénykönyve tartalmazza, meghatározza, hogy melyek a munkaszüneti napok. Az „alaptörvény napja” elnevezés legfeljebb egy emléknapot jelent, amely ettől a most elfogadott szabálytól sem nemzeti ünneppé, sem munkaszüneti nappá nem válik. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Akkor hogyan kell ünnepelni? – Közbeszólások, zaj, derültség.*) Ha ez a munkaszüneti napra esik, annak legfeljebb az az oka lehet, hogyha húsvéthétfőre vagy húsvétvasárnapra esik. Ez az egyik megjegyzésem.

A másik megjegyzésem, hogy ezzel szemben például a „bíróságok napja” nevű nap, ami egyébként egy korábbi bírósági törvény hatálybalépésének a napja, az a bíróságokon például munkaszüneti nap. Ugyanígy van a „köztisztviselők napja” is: a köztisztviselői törvény hatálybalépésének a napja számukra munkaszüneti nap. Tehát szemben ezzel a

megoldással, amely egy emléknapot mond ki az alaptörvény átmeneti rendelkezései között, más törvények hatálybalépésének napja...

ELNÖK: Államtitkár úr, egy kis türelmet! Nem hallom a felszólalását! Megvárjuk, amíg csend lesz.

Tessék, államtitkár úr, lehet folytatni!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Csak azzal akartam befejezni, hogy ezzel a rendelkezéssel szemben más törvények hatálybalépésének napja valóban munkaszüneti nap azokban a szektorokban, amelyekre vonatkozik az a törvény. Tehát hangsúlyozom, ezzel a rendelkezéssel szemben más törvények hatálybalépési napját munkaszüneti nappá nyilvánították abban a szektorban, amely azon törvény alapján dolgozik.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Túl sok időt nem akarok pazarolni erre a módosításra, mert én azt gondolom, hogy az alaptörvényt a magyar állampolgárok tisztelni fogják-e vagy sem, az nem ezen múlik, hogy van-e napja vagy sincsen. Bár hozzáteszem, az alaptörvény asztalánál akkor egy kicsit elbizonytalanodtam, hogy azért az majdcsak használ valamit ennek az ügynek – de abbahagyva az iróniát, mert azt egészen borzasztónak tartottam, amit azzal műveltek, szerintem nem ezen fog múlni. Azon fog múlni, hogy az emberek úgy érzik-e, hogy ez az alaptörvény azokat az értékeket tartalmazza és azokat a garanciákat, amelyek nekik fontosak.

Ez az alaptörvény egészen bizonyosan nem a magyar társadalomé, hanem a Fidesz által elképzelt valamiféle ideára épül. Ez nem lesz tartós alaptörvény, ez napnál is világosabb. Úgyhogy az, hogy ezt a napot beírják vagy nem, ezen szerintem semmi nem múlik. A Magyar Szocialista Párt ezzel érdemben nem foglalkozik.

Köszönöm.

ELNÖK: Varga László képviselő úr!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Rövid leszek én is, mert Lamperth Mónika nagyjából a szellemét elmondta annak, amit gondoltam. Én is azt gondolom, hogy nem az ilyen típusú javaslatokon múlik valaminek a tisztelete, és nyilván már az alaptörvény asztala és az azt körülvevő nagyon fontos javaslatok is kicsit komikussá tették a helyzetet. Talán akkor lehetne még komikusabb ez a javaslat, ha mondjuk, egy vesszőt raknánk a végére, és úgy folytatnánk, hogy és ennek a magyar társadalom együtt örül. Tehát nyilván hozzátehető egy ilyen típusú félmondat még ilyen módon.

Én azt mondom önöknek, azt tanácsolom, hogy ne fogadják el, de ebben nyilván szkeptikus vagyok – valószínűleg el fogják. Ez szerintem nem segíti az önök dolgát. Ennek én még akár valóban örülhetnék is, de nem teszem, inkább racionális tanácsot szeretnék adni még így 11 óra körül. Szerintem ez nem jó ügy, nem lehet ilyen módon tiszteletet kivívni semminek sem szerintem.

Amit pedig Répássy államtitkár úr mondott, az alapján lehetne még, mondjuk, egy félig vicces javaslatom: az alaptörvényre igennel szavazó képviselőknek ez lehet a későbbiekben munkaszüneti nap, ha már a bíróságok kapcsán... (*Folyamatos zaj, közbeszólások.*)

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én nem sokat hallottam a felszólalásból, de nem a képviselő úr hibája volt.

Bárándy Gergely képviselő úr következik. Kicsit nagyobb csendet szeretnék, vagy kiabáljon a képviselő úr, mert reménytelen, hogy csendet akarok.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Szerintem így is eléggé idegesítem én a kormánypárti képviselőtársaimat, ha halkán beszélek – bólogatnak, látom, főleg Horváth képviselő úr. Nem baj. Ennek ellenére hozzá fogok szólni most is és a jövőben is.

Szóval, azt hiszem, úgy szól a mondás, hogy jó bornak nem kell cégér – lehet, hogy tévedek, de valahogy így hangzik. Hát, úgy tűnik, hogy ennek az alkotmánynak vagy alaptörvénynek kell mindenféle erősítés, kell, hogy Kerényi úr képeket festessen, kell hozzá az, hogy napja is legyen, kell, hogy legyen még asztala is, sőt mi több, még a méltó szolgálatára oda is kell rendelni az önkormányzati tisztviselőt, ahelyett, hogy egyébként más hasznos munkát tudna csinálni. Tehát úgy tűnik, nagyon sok mindent próbálnak ezzel az alaptörvénnyel tenni, hogy elfogadják, vagy valóban, valami tiszteletet ébresszenek iránta a magyar társadalomban. Nem hiszem, hogy fog sikerülni – ettől biztosan nem.

Azt kérdésként tenném föl, hogy van a Fidesznek egy olyan javaslata is, amelyről egyelőre még nem sok szó esett, hogy nyilvánítsuk a Szent Korona ünnepét munkaszüneti nappá...

ELNÖK: Képviselő úr, még tárgysorozatba sem vettük.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Tudom, én azt értem, de van egy ilyen javaslat...

ELNÖK: Tudja, képviselő úr, hogy én nem korlátozok senkit, de engedje meg, ez most nem tárgya ennek az ülésnek.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Akkor most azt a kérdést nem teszem fel, elnök úr, hogy a kettő milyen viszonyban fog egymással állni.

ELNÖK: Jó. Köszönöm a megértését.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm én is a figyelmeztetést, elnök úr. Szóval, annyit viszont hozzátennék, államtitkár úr, ahhoz, amit mondott, hogy valóban van a bírák napja; egyébként az én módosító indítványommal lett munkaszüneti nap, mert addig nem volt az. *(Derültség.)* Igen, tudom, hogy önök annyira nem szeretik őket; majd ha esetleg uralmuk alá hajtják a bíróságokat, talán nagyobb szimpátia lesz irántuk. *(Közbeszólások.)*

A lényeg az, képviselőtársaim, hogy ez, ha jól tudom, nem egy szakma. Tehát az alaptörvény napján akkor kinek lesz munkaszüneti nap? Vagy kinek lesz az ünnepe? Ahogy, azt hiszem, kérdezett itt más is ilyesmit, hogy és akkor ez mit jelent – ekkor fogják majd Kerényi úr képeit kiállítani? Vagy mi fog történni az alaptörvény napján? Vagy pedig valami hasonló lesz, mint a különböző világnapok – már szerintem a békáknak is van világnapja –, hogy úgy megemlékeznek róla, a tévé bemondja vagy a rádió, abból is inkább a bulvárszerűbbek, hogy akkor ez most az a nap. Szóval, kevéssé értem, őszintén szólva, hogy mi ezzel a cél. Vagy ez lesz majd az alkotmányjogászoknak a napja, és akkor ők fognak szabadságra menni ebben az időszakban? *(Derültség.)*

Magyarán, én ezzel arra szeretném fölhívni a figyelmet, képviselőtársaim, hogy mielőtt egy ilyet behozunk, azért jó lenne, ha legalább a célját meghatároznánk, mi ennek a

javaslatnak a célja. Ugyanis a kettősoros indokolás egy árva szót nem tartalmaz erről, és eddig érvelést sem hallottam mellette.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha nincs további hozzászólás, akkor határozathozatal előtt rögzítjük, hogy Gruber Attilát Cser-Palkovics András helyettesíti.

Kérdezem, ki ért egyet ennek a javaslatnak az előterjesztésével. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 16 igen. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 8 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság ezt a javaslatot előterjesztette.

Arról kérek még állásfoglalást, javaslom, mondjuk ki, hogy mind a három javaslat az összes országgyűlési képviselő kétharmadának többségével fogadható el; és nyilván az egész törvényjavaslatra kiterjed az indítványom. Vagyis: a Magyarország Alaptörvényének átmeneti rendelkezéseiről szóló T/5005. számú törvényjavaslat egészében és a módosító javaslatokkal együttesen is az összes országgyűlési képviselő kétharmadának szavazatát igényli. Aki ezzel egyetért? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 19 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* A szavazásban részt vevők egyhangúlag fogadták el ezt az állásfoglalást.

Köszönöm a részvételt. Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 22 óra 55 perc)

Dr. Salamon László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea