



AIÜB-53/2011.
(AIÜB-/101/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2011. december 7-én, szerdán 9 óra 7 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az országgyűlési képviselők választásáról szóló törvényjavaslat (T/5006. szám) (Lázár János, Kósa Lajos, Pokorni Zoltán, Rogán Antal, Gulyás Gergely, Boldog István, Dr. Varga István, Dr. Szűcs Lajos, Gelencsér Attila, Balla György, Dr. Selmeczi Gabriella és Dr. Vitányi István (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	5
<i>A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényjavaslat (T/5002. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	30
<i>Magyarország Alaptörvényének Átmeneti Rendelkezései címmel benyújtott törvényjavaslat (T/5005. szám) (Lázár János (Fidesz), Harrach Péter (KDNP), Kósa Lajos, Rogán Antal, Pokorni Zoltán, Gulyás Gergely, Boldog István, Dr. Varga István, Dr. Szűcs Lajos, Gelencsér Attila, Balla György és Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	31
<i>Egyes törvények Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5001. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	33
<i>Az országgyűlési képviselők javadalmazásáról szóló törvényjavaslat (T/4995. szám) (Lázár János, Gulyás Gergely, Kontur Pál, Balla Mihály, Kozma Péter, Gyopáros Alpár és Balla György (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Döntés bizottsági módosító javaslatok benyújtásáról)</i>	34
<i>A helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat (T/4864. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	37
<i>Egyebek</i>	42

Napirendi javaslat

1. Az országgyűlési képviselők választásáról szóló törvényjavaslat (T/5006. szám) (Lázár János, Kósa Lajos, Pokorni Zoltán, Rogán Antal, Gulyás Gergely, Boldog István, Dr. Varga István, Dr. Szűcs Lajos, Gelencsér Attila, Balla György, Dr. Selmeczi Gabriella és Dr. Vitányi István (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)
2. A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényjavaslat (T/5002. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)
3. Magyarország Alaptörvényének Átmeneti Rendelkezései címmel benyújtott törvényjavaslat (T/5005. szám) (Lázár János (Fidesz), Harrach Péter (KDNP), Kósa Lajos, Rogán Antal, Pokorni Zoltán, Gulyás Gergely, Boldog István, Dr. Varga István, Dr. Szűcs Lajos, Gelencsér Attila, Balla György és Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)
4. Egyes törvények Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5001. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)
5. A helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat (T/4864. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
6. A nemzetiségek jogairól szóló törvényjavaslat (T/4997. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
7. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvényjavaslat (T/4863. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
8. Az országgyűlési képviselők javadalmazásáról szóló törvényjavaslat (T/4995. szám) (Lázár János, Gulyás Gergely, Kontur Pál, Balla Mihály, Kozma Péter, Gyopáros Alpár és Balla György (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Döntés bizottsági módosító javaslatok benyújtásáról) (Megjegyzés: Az országgyűlési képviselők javadalmazásáról szóló új szabályozás előkészítésére létrehozott albizottság kezdeményezése alapján)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Budai Gyula (Fidesz)

Dr. Gruber Attila (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP)

Dr. Varga László (MSZP)

Dr. Steiner Pál (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)

Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Pősze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Salamon László (KDNP) dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) megérkezéséig dr. Gyüre Csabának (Jobbik)

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) Pősze Lajosnak (független)

Dr. Budai Gyula (Fidesz) megérkezéséig dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz) dr. Gruber Attilának (Fidesz)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz) dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)

Dr. Bárándy Gergely (MSZP) dr. Varga Lászlónak (MSZP)

Dr. Lamperth Mónika (MSZP) dr. Steiner Pálnak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Csonka Ernő helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Gulyás Gergely (Fidesz) előterjesztő

Dr. Kátay Ildikó helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 7 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. A megjelent meghívott résztvevőket. A bizottság ülését megnyitom. A helyettesítés rendjét akként rögzítjük, hogy Bohács Zsolt képviselő urat Pösze Lajos, Papcsák Ferencet Vas Imre, Kozma Pétert Turi-Kovács Béla, Varga Istvánt Rubovszky György, Zsiga Marcellt Cser-Palkovics András és Bárándy Gergelyt Varga László helyettesíti.

A napirendi javaslatot két változtatással tartom fenn, egyébként írásban megkapták képviselőtársaim. Nem tartom fenn a napirendi javaslat körében az írásbeli javaslatban 6-os pontban foglalt, a nemzetiségek jogairól szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak megtárgyalását, illetve a 7-es pontban a szabálysértési eljárásról, szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló T/4863-as számú törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak megvitatását. Ennek egyszerűen az az oka, hogy a javaslatok részletes vitájára eddig még nem került sor, tehát nincs lehetőségünk arra, hogy megtárgyaljunk kapcsolódó módosítókat. Várhatóan hétfőn fog erre sor kerülni. A módosító javaslat egyébként a napirendi javaslatához nem érkezett. Kérdezem, hogy ki ért egyet a napirendi javaslattal. (Szavazás.) 15 igen. Ellenszavazat? (Nincs jelentkező.) Nincs. Tartózkodás? (Szavazás.) 4. Közben rögzítjük, hogy Steiner Pál képviselő úr Lamperth Mónikát helyettesíti, és már ekként is szavazott. Tehát 15 igen, 4 tartózkodás, ellenszavazat nem volt.

Az országgyűlési képviselők választásáról szóló törvényjavaslat (T/5006. szám) (Lázár János, Kósa Lajos, Pokorni Zoltán, Rogán Antal, Gulyás Gergely, Boldog István, Dr. Varga István, Dr. Szűcs Lajos, Gelencsér Attila, Balla György, Dr. Selmeczi Gabriella és Dr. Vitányi István (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Áttérünk az első napirendi pontra, az országgyűlési képviselők választásáról szóló törvényjavaslatra. Az előterjesztők körében Gulyás Gergely képviselő urat köszöntöm, a kormány képviselőjében pedig Csonka Ernő helyettes államtitkár urat. Haladunk az ajánlási pontok sorrendjében. Arra fel fogom hívni képviselőtársaimat, vannak olyan módosító javaslatok, amelyek koncepcionálisan összefüggnek. Ezeket én javaslom, hogy együtt tárgyaljuk meg, és egy szavazással döntsünk a javaslatokról.

Először Szili Katalin, Ivády Gábor és Molnár Oszkár módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! KIM-álláspontot tudok képviselni. Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? Egy mondatot szeretnék mondani, ezért Cser-Palkovics Andrásnak átadnám az elnöklést.

(Az elnöklést dr. Cser-Palkovics András veszi át.)

ELNÖK: Elnök úr a szó.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Ez a javaslat gyakorlatilag a kétféle hatalomgyakorlás módjára vonatkozó alapvető alkotmányos rendelkezésekkel lenne ellentétes, hogyha ezt a módosító javaslatot teljesítenénk, mert a nép a hatalmát kétféle módon gyakorolja. Ha az elsősorban szót kivesszük, akkor ennek a mondatnak az lenne az értelme, hogy egyedül választott képviselők útján történő hatalomgyakorlás történik, ami az alaptörvénnyel ellentétes. Nem támogatható szerintem sem a javaslat.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést, elnök úr.

(Az elnöklést dr. Salamon László veszi vissza.)

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Senki nem támogatta, egyharmad támogatást sem kapott.

A 2-es pont alatt Mesterházy képviselő úr, Molnár Zsolt és Lamperth Mónika javaslata következik. Ez a javaslat koncepcionális természetű, a fideszes és KDNP-s képviselők által korábban benyújtott, de tárgysorozatba nem vett T/18 törvényjavaslatának a rendelkezéseit javasolja átültetni. Az ajánlás összefügg a 17, 24, 40, 42. ponttal. Ezekkel a pontokkal. Kérdezem először az előterjesztőt.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk. Rövid indokolást adnék, mert nyilvánvalóan a Magyar Szocialista Párt jó humorérzékét dicséri, hogy egyébként korábban általuk nem támogatott javaslatot, ami tavaly négy fideszes képviselő által benyújtott javaslattal szó szerint megegyezik, nyújtott be az Országgyűlés elé. Mondhatnám ironikusan, hogy mi ugyanúgy megváltoztattuk a véleményünket, mint ők, de valójában a 90 egyéni választókerület kialakítására a megyehatárok tiszteletben tartásával és a Velencei Bizottság ajánlásának figyelembevételével mellett nincs mód, ezt pedig mi fontosnak tartottuk. Tehát 90 egyéni választókerülettel nem alakíthatóak ki arányos egyéni választókerületek, nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány képviseletében kérem a nyilatkozatot.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen, egyharmadot sem kapott.

A 3-as pontban a Nemzeti összetartozás bizottság módosító javaslata következik.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Az előterjesztők ezzel kapcsolatosan csak később tudják kialakítani az álláspontjukat. Hogyha ennyi elegendő, akkor pillanatnyilag csak ennyit szeretnék nyilatkozni.

ELNÖK: Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Szintén KIM szakmai álláspontot tudok mondani. Egyelőre nem támogatjuk.

ELNÖK: Rubovszky képviselő úrnak adok szót.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelt Bizottság! Itt a helyzet az, hogy ezt a kérdést a Kárpát-medencei Magyar Képviselők Fórumán a szlovákiai magyarok vetették fel. tehát gyakorlatilag nekik, ismerve a szlovákiai állampolgársági kérdést nagyon nagy kockázat listára jelentkezni, mert attól félnek, hogy abban a pillanatban elvesztik a szlovák állampolgárságukat. Amúgy is az a folyamatos kérés felénk, hogy ne Szlovákián keresztül kérjék a gyorsított eljárását az állampolgárság felvételének, hanem sétáljanak át Magyarországra, és hogy lehetőleg ne kerüljön ki. Ez egy nagyon nehéz kérdés, megfontolandó, mert az egész rendszerünkkel szembe megy, viszont a Szlovákia területén élő nemzettársainkkal kapcsolatos szolidaritási igény gondolkodóba ejt mindenkit. Úgyhogy a magyarázata ennek a javaslatnak ez. És ott az volt a kérés, hogy a Nemzeti összetartozás bizottsága valamennyi KMKF előtt felmerült kérdést felvállalta, és behozza a választójogi törvénybe. Tehát ezt ők vállalták ezen a fórumon szombaton. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Azt megértve, amit Rubovszky képviselő mondott, mégis azt gondolom, hogy valamilyen választási névjegyzékre szükség van. Ennek hiányában akkora a bizonytalanság a választáson való részvételben, ami, úgy gondolom, hogy az egész választásnak teszi kétségessé akár az eredményét. Ráadásul itt valamilyen megoldást érdemes lenne találni, de az a megoldás nem az, hogy nincs névjegyzék, hanem netalántán, lehet, hogy abszurd, amit mondok, hát nem ott kell készülni a névjegyzék, ha egyébként is át kell sétálni különböző okoknál fogva. De az, hogy sehol nincs névjegyzék, az egészen bizonyosan kétségessé teszi a választási végeredményt.

ELNÖK: További hozzászólás? Egy megjegyzés erejéig alelnök urat kérem.

(Az elnöklést dr. Cser-Palkovics András veszi át.)

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm. Tehát ez a kör négyesítés. Tudniillik el nem tudom képzelni technikailag a külföldi magyarok választójogának a gyakorlását az ő regisztrációjuk nélkül. Most ugye a külföldi magyarok nemcsak a Kárpát-medencei magyarok, hanem a Dél-Amerikában, Ausztráliában, Észak-Amerikában, Afrikában, Ázsiában és szerte a világon magyar állampolgárok. És ismerjük a magyar állampolgársági törvény 1938 óta ad infinitivum, öröklődik az állampolgárság. Abban történt változás, hogy elég egyik szülő vagy mindkét szülő, de most a részleteket nem bontom ki, de gyakorlatilag a magyar állampolgárok száma, ez csak egy – ha szabad mondani – fantáziabecslés, de a téma ezt megengedi, több millió lehet. Köztük nagyon sokan olyanok, akik nem is tudnak arról, hogy ők magyar állampolgárok. Tehát ez egyébként alapvetően egy eljárási kérdés, de kétségtelen, idekerült, mert ez a törvény foglalkozik azzal, hogy névjegyzékben szereplő választópolgárok gyakorolhatják a választójogukat. Az, hogy ne regisztráljuk a külföldi magyar állampolgárok közül azokat, akik választójogosultak, nyilván nekik kell majd jelentkezni, ez nyilván így fog működni, az elképzelhetetlen. Legfeljebb csak továbbgondolásra az előterjesztő felé mondom, felvetem azt a kérdést, hogy feltétlenül szükséges-e, ha ez a kérdés még nem dőlt el, és főleg a technikai elképzelések nem alakultak ki, feltétlenül szükséges-e egyáltalán utalni arra a törvényben, hogy névjegyzékbe vett választópolgárok gyakorolhatják a választójogukat. Mert mért kérdezem ezt? Ezért kérdezem, mert jelenleg is csak olyan személy gyakorolhatja a választójogát, aki névjegyzékbe van véve, de ez a kérdés meg sem jelenik a '89. évi XXXIV. törvényben. Tehát a névjegyzékbe vétel ma is technikai feltétel, de nem az anyagi, választójogi szabályokat tartalmazó XXXIV. törvény foglalkozik egyáltalán ezzel a kérdéssel, hanem a '97. évi C. Tehát azt lehet megfontolni,

nyilván ezt itt most nem tudjuk eldönteni, de azt lehet megfontolni, és ezt ajánlom az előterjesztők, illetve a kormány képviselőjének a figyelmébe, hogy esetleg maradjon el egyáltalán a névjegyzékre történő utalás ebben a törvényben. Ezzel egyébként csak elodáztuk a kérdést, ezzel is tisztában vagyok. Valamikor döntésre kell benne jutni. Köszönöm.

ELNÖK: Rubovszky Györgynek adom meg a szót, és egyben visszaadom az elnöklést elnök úrnak.

(Az elnöklést dr. Salamon László veszi vissza.)

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Szóval én inkább afelé hajlok, hogy valahogy úgy kellene pontosítani ezt a kérdést, hogy névjegyzékben történik a választójogi regisztrálás, valamint azon, határon kívül élő állampolgárok, akikről nem készülhet választási névjegyzék, mert ugye ebben benne van az, hogy az adott ország belső politikai állásfoglalása kizárja a magyar névjegyzéket. A magyar névjegyzék nyilvános, hiába veszik őt Komáromban névjegyzékbe, minden további nélkül otthon erről tudomást szerezhetnek. De viszont azt elfogadom, hogy nem lehet úgy választást rendezni, hogy ne tudjuk azt, hogy Dél-Amerikában hány választópolgár akar választani egyáltalán. Tehát ahol ez nem ütközik problémába, ott legyen névjegyzék, ahol viszont politikai harc áldozatai lesznek a magyarjaink, akkor azt ott valahogy kerülnünk ki. De ez csak egy ötlet megint. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* 9 igen, 9 tartózkodás. Nem támogatja a bizottság, de egyharmad támogatást kapott.

A 4-es pont alatt Dorosz Dávid, Schiffer András, Karácsony Gergely javaslata. Kérdezem az előterjesztőt. Összefügg a 22-essel.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk, más koncepcióban képzeli el a határon túli magyarok véleményének a megjelenítését az előterjesztő.

ELNÖK: Köszönöm. Kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen, a bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

Az 5. javaslat, a Nemzeti összetartozás bizottság javaslata, amely összefügg az ajánlás 23. pontjával.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Gyakorlatilag a 6. pontban Kövér László házelnök úr indítványával is összefügg. Ezek az indítványok a Magyarországon lakóhellyel nem rendelkező magyar állampolgárok szavazati jogával kapcsolatosak, mégpedig a második szavazattal, az 5-nél és a 6-nál is azt tudom nyilatkozni, hogy később alakítja ki az előterjesztő az álláspontját. Köszönöm.

ELNÖK: Kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): KIM-álláspont: nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Most tájékoztat a munkatársam, hogy az 5. és a 6. pontosan megegyezik, csak az összefüggések okán van kettéválasztva. Tehát mégis azt mondanám, hogy egységesen tárgyaljunk róluk. Aztán a döntésben válasszuk külön, mert más az összefüggése és más a következménye a dolognak.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Az 5. és a 6. között én a 6. látom világosabbnak és támogathatóbbnak, meggyőződésem szerint ugyanis az ott felvetett problémákra valamilyen választ adni kell. Következésképpen, amik lehetnek itt finomítási szükségletek, amelyek biztos lesznek is, és azok egy bizottsági módosítóval majd még korrigálhatók, de én a 6-ost azért támogatom, és kérem a magam részéről annak a támogatását, mert ennek hiányában viszont a mostani előterjesztés lényegesen nehezebben támogatható egységesen. Olyan problémákat próbál orvosolni, amelyek létezőek, és benne vannak a törvényben, és amíg nincs ennél jobb ajánlat, addig ez egy támogatható javaslat.

ELNÖK: Átadom az elnöklést, szeretnék hozzászólni.

(Az elnöklést dr. Cser-Palkovics András veszi át.)

ELNÖK: Elnök úré a szó.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): A Kövér László által jegyzett javaslatról a következőket mondanám: két elemet is tartalmaz, és az egyik a nemzetiségi lista. Majd látni fogjuk egy összefüggés okán, hogy az elnök úr egy olyan javaslatot tesz, hogy valamennyi nemzetiség egy közös listát állítson. Tehát én csak felhívom a figyelmet, hogy ennek a 6. pontban foglalt javaslatnak van egy ilyen elágazása. Ez az egyik eleme. A másik elem pedig az, hogy a külhoni magyar állampolgárok, választópolgárok rendelkezzenek azzal a lehetőséggel, hogy egyéni választókerületre is szavazhassanak. Nekem személy szerint az a véleményem, hogyha ez megoldható, akkor nincs akadálya, hogy ezt ne valósítsuk meg. Tehát ennyit elvi szinten kijelentek. Ilyen értelemben elvileg a javaslat az én egyetértésemmel találkozik. A probléma a javaslatnak egy elemével kapcsolatban mindenképpen fennáll. El kell ugyanis azt mondani, hogyha ezt megvalósítjuk, akkor a választójog egyenlőségét is biztosítani kell, vagyis ez nem lehet egymandátumos választókerület. Hogy hány mandátumos, ez egy nyitott kérdés, és a Kövér-féle javaslatban a 3. szakasz (4) bekezdése foglalkozna ezzel, de szerintem ez problematikus, hogy ez a jelöltekre leadott szavazatok számától függjön, mert az nem lehetséges, hogy a választások előtt ne határozzuk meg a választókerülethez tartozó mandátumok számát. Egyébként is a többi, az egyébkénti 106 egyéni választókerületben sem a szavazatok számától függ az egyenlőségnek a megvalósulása, hanem a választókerületekhez tartozó névjegyzékbe felvett választópolgárok számától. Tehát ha és amennyiben ezt elfogadjuk, ezt a megoldást, tehát egyáltalán ezt a javaslatot, akkor a (4) bekezdésben úgy kellene véleményem szerint megjelölni a szöveget, tehát úgy kéne szólnia, hogy a (3) bekezdés alapján – nemzetiségi listáról nem beszélek – a külhoni egyéni választókerületben kiosztott mandátumok száma a választópolgári névjegyzékbe felvett szavazók számától függ a választójog egyenlőségének elve alapján. És valahol meg kell jelenni egy olyan rendelkezésnek, ami nincs meg, hogy az Országgyűlésnek még a választások előtt, amikor már a névjegyzék összeállítása megtörtént, és tudjuk, hogy hány külhoni szavazó lesz, akkor az Országgyűlésnek meg kell állapítania a mandátumok számát ebben az egyéni választókerületben. Tehát elnézést, szerintem a javaslat ebben a

formájában és ebben a kidolgozottsági állapotában nem támogatható. Én elvileg egyetértek vele, tartózkodni fogok a szavazásnál, és ezt azért mondtam el, hogy próbáljak ahhoz hozzájárulni, hogy milyen irányban gondolkodjunk, és oldjuk meg a kérdést, mert valóban az lenne a szerencsés, hogyha ezt meg tudnánk oldani. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás érkezik az ülésterembe.)*

Megjegyzem, a listára való szavazás is az én megítélésem szerint alkotmányos, mert az alaptörvény lehetővé teszi azt, hogy a választójog teljességét magyarországi lakóhelyhez kössük. Köszönöm.

ELNÖK: Gaudi képviselő urat köszöntöm tisztelettel, nem sokról maradt le, fél óra alatt az ötödik módosító indítványig sikerült eljutnunk. Rubovszky képviselő úrnak adom meg a szót, és az elnöklést visszaadom az elnök úrnak.

(Az elnöklést dr. Salamon László veszi vissza.)

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Elnézést, én vitatkozom az elnök úrral, mert a választókerült kialakítása nem névjegyzék függvénye, hanem állampolgári létszám függvénye, függetlenül attól, hogy hányan jelentkeznek be a névjegyzékbe, ez a törvény fogja megszabni a választókerületek számát.

ELNÖK: Nem szavazók, az biztos, hogy nem szavazók.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Az biztos, hogy nem szavazók, csak nem a névjegyzék a felvétel, mert ugye ma sem tudják azt, hogy a debreceni ötös számúba hány állampolgár fog bejelentkezni, és hány fogja nyilvántartásba vetetni magát. Tehát maga az Alkotmánybíróság is azt mondta, hogy törvény alapján kell megállapítani a választókerületi határokat, tehát valamilyen behatárolás kellene itt. A helyzetet az komplikálja, ami itt az előbb már szóba került, ez a szlovákiai helyzet, mert itt nagyon nehéz, azt sem lehet mondani, hogy Szlovákiában nincs választókerület, azt is nagyon nehéz mondani, hogy van.

ELNÖK: A Kövér elnök úr egy választókerületről beszél, ahol több képviselő kerülne megválasztása a többségi elv alapján. Ez egy logikus dolog. Megjegyzem, a választópolgárok köre és a névjegyzékbe vett személyek fogalmi köre azonos. Tehát nem beszélünk másról, csak máshogy nevezzük őket. Minden választójogosult választópolgárt névjegyzékbe kell venni. Gulyás Gergely képviselő úr mint előterjesztő kért szót. Tessék!

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm szépen. Hogyha szabad, miután általánosságokba is belementünk, picit részletesebben is érdemes ezzel foglalkozni. Az egyik, hogy az a javaslat, amit jelen pillanatban a választójogi törvény tervezete tartalmaz, az ugye a listára szavazást adja meg a Magyarországon lakóhellyel nem rendelkező magyar állampolgároknak. Ez az elnök úr által is idézett alaptörvényi szakasz miatt egyértelműen alkotmányos, rendben van. Nemzetközi jogi aggályokat felvetettek sokan, szocialisták is megfogalmazták a vitában, erre is tekintettel kell lenni, de miután a nemzetközi jog bízta ugyan az államokat arra, meg az Európa Tanács és az Európai Bizottság is, hogy adják meg a választójogot az állampolgársághoz függetlenül attól, hogy a lakóhely az adott ország területén van-e vagy sem, de ugyanakkor elismeri annak a lehetőségét, hogy egy lakóhellyel nem rendelkező állampolgárnak ne legyen egyáltalán választójoga, ezért szerintem, miután a többen benne van a kevesebb is, hogyha a nemzetközi jog elfogadja a teljes szavazati jogtól való megfosztást az országban lévő lakóhely hiányára tekintettel, akkor az sem lehet a nemzetközi joggal ellentétes, hogyha valaki csak fél szavazati jogot élvez. Ettől függetlenül

ez egy fontos kérdés, hogy a választójog egyenlőségéből ki akarjuk-e zárni a Magyarországon lakóhellyel nem rendelkezőket. Ez a javaslat nem határozza meg a parlament felső határát, tehát a parlament létszámának felső határát, mert megnyitja, hogy 199 fő fölött, aki az adott számítás szerint mandátumot szerez, az e fölött a kvóta fölött kaphat mandátumot, de én ebben nem látok bajt, nemzetközi gyakorlatból is tudunk példát hozni, a Bundestagnak sincs meghatározva a mandátumszáma, mert a függő mandátumok növelik vagy növelhetik a fix 598 mandátumot.

Tehát szerintem itt nincs baj, és a javaslatnál én abban sem látok alkotmányossági gondot, hogy azt mondja a Kövér házelnök úr által előterjesztett javaslat, hogy a leadott szavazatok számából kell kiindulni, és az szerez mandátumot ebben a 107. egységes választókerületben, ahol nemcsak egy mandátumot lehet szerezni, hanem mindazok a jelöltek mandátumot szereznek, akik a magyarországi 106 választókerületben a győzelemhez szükséges legalacsonyabb szavazatszámot elérték. Ez körülbelül, nehéz most kiszámolni, de szerintem négy-öt további mandátumot jelenthetne, de megbecsülni is nagyon nehéz, és azon érdemes elgondolkodni, hogyha a javaslatot támogatja végül az Országgyűlés, akkor talán igazságosabb lenne átlagosan, tehát a Magyarországon megszerzett első helyezettek, tehát megválasztott képviselőkre leadott szavazatok átlagához kötni. De azért nem akartam belemenni, mert egyelőre az egy elvi kérdés, hogy akarjuk-e a választójog egyenlőségét kiterjeszteni a Magyarországon lakóhellyel nem rendelkező magyarokra is vagy sem.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? Turi-Kovács Béla!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Még egyszer: amellet szeretnék érvelni, hogy amíg nincs jobb ajánlat mint ami ebben van, addig álláspontom szerint ez a javaslat mindenképpen támogatható. Az pedig, amiről én beszélek, az nagyjából azonos mint amit itt az előbb hallottunk, hogy nevezetesen ez a megszerzendő mandátumok számával növeli a teljes mandátumszámot. Ez később benne is van az egyik javaslatban. Ez álláspontom szerint semmilyen problémát nem jelent, sőt kifejezetten egyfajta arányosítási célt is szolgálhat. Tehát én a magam részéről javasolom, hogy támogassuk.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Az 5. 6. ajánlasi pontokról van most szó. Ezek nagyon fontos javaslatok, és mindjárt előrebocsátom, hogy én támogatom ezt a javaslatot, és röviden meg szeretném indokolni, hogy miért.

Ha leegyszerűsíteni szeretném, akkor a legnyomósabb indok az, hogy a Székely Nemzeti Tanács is ezt szeretné. Tehát ezek után nem tudom, hogy kell-e bármiről is vitatkoznunk. Azért ezt bővebben ki szeretném fejteni.

Tehát közjogi hagyományainkat nem volna jó sutba dobni. Nyilván az alaptörvény igyekszik is felkarolni minél többet közjogi hagyományainkból, ez tény és való. Történeti alkotmányunk vívmányairól beszél a hitvallásban. Történeti alkotmányunk egy szerves része az, hogy a szentkorona országai alapvetően egy nemzetet jelképeznek. Egy nemzethez tartoznak. Nem hiába vagyunk ebben a csodálatos épületben kétházás, két üléstermes épületben. És nem hiába volt ilyen nagy egy-egy ülésterem, hiszen a történelmi Magyarországra szabták. A trianoni diktátum miatt elcsatolták területünk kétharmadát. Tudjuk a tényeket. Beleolvadnának a magyar választójogi rendszerbe, tulajdonképpen a szavazatok összeöntődik a csonka magyarországi választópolgárok szavazataival, hanem mint ahogy Kövér László házelnök úr is javasolja, aki azért a nemzetpolitikában nem ma kezdte a munkát, hanem már sok-sok éve dolgozik ebben, nevesítetten jelenjen meg az elcsatolt területek magyarságának a képviselete is. És ez a bizonyos külhoni, egyéni választókerület

mint megoldás határozottan ezt domborítja ki. Ez, most kint jártam a Székely Nemzeti Tanács ülésén, szóba került, ez egy legitim választótestülete a székely autonómiatörekvéseknek. Határozottan emellett áll a Magyar Polgári Párt is, nem tudom, a többi erdélyi párt álláspontját ezzel kapcsolatban, de az biztos, hogy legalábbis a Nemzeti összetartozás bizottság javaslata egészíti ki Kövér László javaslatát, tehát itt ez egy több mint erős jel arra, hogy ezt nekünk komolyan kellene vennünk. Tehát innen kezdve emelkedjünk felül a szokásos pártpolitikai szempontokat, ezt egy össznemzeti ügyként tekintjük, hiszen erre jó példa, amit Kalmár Ferenc képviselőtársunkkal, Gruber Attila képviselőtársunkkal az Európa Tanácsban csinálunk. Tehát ez egy ilyen ügy, ezzel nagyon határozottan üzenünk az elcsatolt magyarjainknak, üzenünk azoknak az államoknak, amelyek területén jelenleg elcsatolt magyarjaink élnek, mégpedig azt, hogy hangsúlyosan jelenik meg az ő akaratuk, képviseletük, és egyébként annak a logikája is megvan, a képviseleti elvet is teljesíti ez a megoldás, hiszen igenis, legyen egy speciális képviselő, aki hangsúlyozottan jeleníti meg a vitákban, minden törvényjavaslat vitájában meg tudja jeleníteni a külhoni magyarok érdekeit. Tehát én ezt látom fontosnak, és nagyon bízom benne, hogy képviselőtársaim támogatni fogják ezt a két javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Gruber Attilaé a szó.

DR. GRUBER ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen. Valóban érdekes, izgalmas kérdésekről van szó, és felvetődik az 5. és 6. támogatása, ez tőlem sem áll távol, mégis egy elvi kérdés: ez a bizottság most milyen mélységben fog belemenni ezekbe a módosító javaslatokba? Ugyanis itt már elkezdtünk foglalkozni olyan kérdésekkel, amit szerintem még egy együttes ülésen, tehát a Külügyi és a jelen bizottság együttes ülésén is érdemes lenne megtárgyalni. De azt hiszem, hogyha olyan mélységben megyünk bele a problémákba, akkor valószínű, hogy maga a saját bizottsági munkánk fog elnehezülni, hiszen meglehetősen lassan tudunk így haladni, másrészt meg a más államok jogi szabályozásának a kérdése, meg az állampolgárság-követés, hogy Szlovákiában vajon milyen módon fog megtörténni, ez, azt hiszem, hogy meglehetősen elviszi a hangsúlyt erről a tárgyalásról. Én azt kérem, hogyha szabad ilyet kérni a tisztelt bizottságtól, hogy talán egy kicsit szűkebben maradjunk a jelen napirendi pontnál. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Csak megnyugtatom a képviselő urat, mert áttekintettem előre a módosító javaslatokat, hogy legalábbis az én megítélésem szerint az egyetlen igazán komplikált pontja a módosító javaslatoknak ez a terület. Tehát én azt gondolom, hogy nem lesz ez ilyen arányos. Ne tessék ezt az erre szánt energiát kivetíteni a többi javaslatra is. Megjegyzem, nagyon nehéz állást foglalni anélkül, hogy valamilyen mélységig ne menjünk bele, és itt a legapróbb részletek is felvetnek komoly problémákat. Másrészt pedig az, hogy most mi itt kialakítunk egy álláspontot, az szerintem – nyugodtan mondhatom így, hogy – provizórikus. Sokkal fontosabb az az eszmecsere, amit itt előterjesztő, bizottság, kormány között zajlik, mert azért adunk gondolatokat egymásnak. Turi-Kovács Béláé a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Nagyon röviden, csak megerősítve azt, amit elnök úr mondott, én általában egyetértek Gruber képviselő úrral a javaslataiban, de most mégis úgy gondolom, hogy itt olyan dologról van szó, amiben ebben a bizottságnak egyszer már széleskörű megbízatása volt. Az is meggyőződésem, hogy a következő választás tisztasága, annak eredményessége, megköveteli, hogy ezt az utolsó lehetőséget, amit most már ezeknél a kapcsolódó módosítóknál kapunk, ezt ki kell használni. Tehát én itt azt javaslom mindenkinek, hogyha van gondolata, azt tegye még hozzá. Inkább ülünk, ameddig csak kell, de egy viszonylag jó javaslat szülessen.

ELNÖK: Ha nincs további hozzászólás, akkor viszont határozathozatal következik. Kérdezem egyébként, hogy az előterjesztő kíván-e reflektálni az elhangzottakra. Nem kíván. Igen, akkor határozathozatal először az 5. javaslatról, ami döntésünk kiterjed a 23. pontra. Gyüre Csabát Gaudi-Nagy Tamás, Szakács Imrét Mátrai Márta, Molnár Attilát Gruber Attila helyettesíti. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 9, ellene 4, tartózkodás 11. Megállapítom, hogy a bizottság a javaslatot nem támogatta, egyharmad támogatást kapott.

Felteszem szavazásra a 6. pont szerinti szavazatot. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 9, ellene 4, tartózkodás 11. A bizottság nem támogatta, egyharmadot kapott.

A 7-es pont következik, Szili Katalin, Ivády Gábor, Molnár Oszkár javaslata. Előterjesztő?

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Senki, egyharmadot sem kapott.

A 8-as pont alatt Dúró Dóra, Gaudi-Nagy Tamás és sokan mások javaslata. Az ajánlás összefügg a 32-es ponttal.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Tekintettel arra, hogy a 8-as pontnál szereplő módosító javaslat megegyezik a Kövér elnök úr által is javasolt számolással, ezért én mást nem tudok nyilatkozni csak azt, amit ott elmondtam. Köszönöm.

ELNÖK: Nincs álláspont.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm. Csak röviden. Igazából nem értem ide időben az ülésre, tehát arra kérem Gulyás képviselőtársamat, hogy röviden világítsa meg, ha jól értem, a 8-as és a 9-es javaslat, amelyik a 32-essel függ össze, beépül tartalmilag valamely, a kormány által támogatott módosító javaslatba? Mert akkor nyilván így nyugodtabbak vagyunk. Így meg hát nyilván azt kérem ennek hiányában a bizottságtól, hogy támogassa ezt a javaslatot, mert valóban szükséges, hogy a kedvezményes kisebbségi mandátumokkal nyilván megnövelik a képviselők számát.

ELNÖK: Megkérem Cser-Palkovics Andrást, vegye át a vezetést.

(Az elnöklést dr. Cser-Palkovics András veszi át.)

ELNÖK: Elnök úr a szó.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Tisztelt Bizottság! Ugye utaltam már a 6. javaslatnál, hogy két eleme van. Ez a nemzetiségi képviseletre vonatkozik, mert a

kedvezményes kisebbségi mandátumok fogalma ott merül fel. Gyakorlatilag ennek a javaslatnak egyetlen egy, szerintem önállóan is elbíráható eleme van, hogy a nemzeti kisebbségeknek adható kedvezményes mandátum 199 fölötti mandátum legyen. Erről kell itt dönteni. Ezt akár önállóan is el tudjuk dönteni, aztán később egy koherenciaigazítási probléma lehet, hogy felmerül.

ELNÖK: Megadom a szót az előterjesztőnek és visszaadom az elnöklést.

(Az elnöklést dr. Salamon László veszi vissza.)

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm szépen. Megköszönöm Gaudi képviselőtársamnak, hogy felhívta a figyelmet arra, hogy a 8-as a 32-essel összefüggő, mert így tudok nyilatkozni róla, hogy nem támogatom azért, mert hibás a javaslat, tehát jogilag nem pontos. A 8-as még valóban csak annyit tartalmaz, amit a Kövér házelnök úr által előterjesztett javaslat is tartalmaz, viszont a 32-esnél az egy számítási hiba, hogyha és amennyiben a Magyarországon lakóhellyel nem rendelkező magyar állampolgárok által szerzett mandátum a 199-be nem számít bele, az nem jelenti azt, hogy növelni kell az országos listás mandátumokat. Tehát ezért ebben a formában a javaslat nem támogatható, mert jogilag hibás.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Határozathozatal: ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen, nincs egyharmad sem, a bizottság nem támogatta.

A 9-es pontban Dúró Dóra és képviselőtársai javaslata. A 3. szakasz (2) bekezdésének módosítását javasolják.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 10-es pont alatt Karácsony Gergely módosító javaslata, amely összefügg a 31-es ponttal.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4, a bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 11-es pontban Karácsony Gergely módosító javaslata.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás, tessék!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen ez az ominózus javaslat, ami nagy vihart kavart az általános vita során, hogy felmutatta azt a bizonyos táblázatot. Azt a bizonyos gerrymandering-módszer alapján elkészített választókerületi beosztást, amelyet a törvény tartalmaz, és amely a tipizálás szakmai adatok alapján úgy került összeállításra, nyilván a saját szempontból el nem ítéhető módon, hogy a tradicionálisan erős Fideszhez húzó választókerületi körzetek létszáma és területe úgy került kialakításra, hogy tulajdonképpen a lehető legjobban alakuljon a jelenlegi kormánykoalíció részére vagy pártszövetség részére. Ezzel szemben igazából mi azt mondjuk, hogy nem azért kellene rábízni egy független testületre, egy úgynevezett választókerületi bizottságra ennek a választókerületi rendszernek a kialakítását, mert ez a csúnya Fidesz már megint csak Fideszt akar, mert ez legyen úgymond bárkinek a magánvéleménye vagy véleménye, hanem egyszerűen azért, hogy legitim mezőben tarthassuk a választási rendszert. Ezt próbáltam az általános vitában is elmondani, meg a részletes vitában, hogy legális rendszer lehet ez, semmi gond ezzel nincs, tehát Kispestet le lehet venni a választókerület térképéről, ami nekem eléggé fáj, mert kispesti választópolgár vagyok és a kispesti embereket is szeretném képviselni, csak nagyon kellemetlen és rossz érzés az, hogy Kispest le van véve a választókerületi térképről, három részre van tagolva, felosztották mint hazánkat, háromfelé, nem igazán értem ezt. Tehát magyarul a legitim mezőben úgy lehetne tartani ezt a rendszert, hogyha rábíznánk erre a testületre, KSH-elnök, OVB-elnök, MTA-elnök, három komoly szakmai tapasztalattal rendelkező személy, és ők a kialakult rendszer, hagyományok, adatok alapján úgy alakítanák ki, hogy senki nem tudna egy szót szólni.

Tehát én ezt nem értem a kormányoldalon, hogyha megtörténne ez a választókerületi rendszer kialakítása, jó, biztos lennének kritikák, biztos akkor a lőrincieknek nem tetszene, hogy Lőrincnek nincs önálló választókerülete, de attól még a legitim mezője teljesen más lenne, tehát nem az lenne, hogy azt mondanák, hogy a kétharmad magára alakította a szabályokat, olyan focimeccset hirdetett meg, ahol a saját kapuja fele akkora mint a másiké.

Most ez leegyszerűsítés, nem én mondom, más mondta. Én úgy érzem, hogy ez egy nagyon jó javaslat, és tényleg azt mondom, hogy elsődlegesen a kormánypártok saját érdekükben is támogassák ezt, mert higgyék el, hogy ez tartja legitim mezőben, egy nagyon komoly jogfilozófiai irodalma van a legalitás-, legitimitásproblémának. Tehát ha nem legitim, nincs legitimitásérzete a polgároknak egy választójogi rendszerrel, akkor bármilyen eredmény elérhető, ez egy nagyon rossz folyamatokat indít el. Arról nem beszélve, hogy idéznem kell Petőfit és/vagy Wass Albertet, mely szerint „fölül a gálya, alul a víznek árja”, mely szerint a választási eredményeket úgysem lehet bármilyen választási matekkal befolyásolni, úgyis ott valami más lesz mint amit a kormánypártok akarnak, ha éppen nem végzik jól a dolgukat. Bár én azt kívánom, hogy nagyon jól végezzék a dolgukat, és emelkedjen az ország.

Csak viszont itt úgy tűnik, egy olyan rendszer került kialakításra, ahol ezt a bizonyos leváltási akaratot, ha mégis kialakul egy ilyen, és mégsem végzi jól a munkáját a kormánykoalíció a választások idején, akkor nem engedi olyan arányban érvényesülni, amilyen arányban az egyébként szükséges és arányos lenne, mondják ezt a választáshoz értő szakértők, én ezt csak próbáltam szolidan tolmácsolni. Köszönöm.

ELNÖK: Vas Imre!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Igen, csak arra hívnám fel Gaudi képviselőtársam figyelmét, hogy mindenkire kötelező jogi normát milyen szervek alkothatnak, tehát egy jogalkotással fel nem ruházott szervezet milyen alapon határoz meg olyan normát, ami

egyébként mindenkire kötelező, tehát minden választópolgárra kötelező hatálya van, és arra is felhívnám Gaudi képviselőtársam figyelmét, hogy kifejezetten az Alkotmánybíróság volt, amelyik a '89-es vagy '90-es minisztertanácsi rendeletet többek között azért is megsemmisítette, mert nem törvényben voltak szabályozva a választókerületek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is hozzászólok, Cser-Palkovics alelnök úrnak átadom az elnöklést.

(Az elnöklést dr. Cser-Palkovics András veszi át.)

ELNÖK: Elnök úré a szó.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Tulajdonképpen Vas Imre szavait folytatnám, és nagyobb hangsúlyt is adnék annak, amit mondott. Az egyik dolog az, hogy a választási szabályokat törvénnyel kell szabályozni, mégpedig sarkalatos törvénnyel. Ezt az alaptörvény mondja ki. Már az nem működik, hogy más törvény rendezze, mert sarkalatos törvényben előírt, a választókerületi beosztás pedig választási szabály. Ezt viszont az Alkotmánybíróság mondta ki azzal, hogy megsemmisítette azt a rendelkezést, amely a kormány hatáskörében hagyta eddig az egyéni választókerületek beosztásának a konkrét kialakítását. Úgyhogy gyakorlatilag Karácsony Gergely javaslata alkotmányellenes. Az, hogy egyébként egy ilyen testület elvonja a parlament hatáskörét, az önmagában külön is alkotmányba ütközik. Tudniillik egy szervezet törvényt nem alkothat és az meg a szabad mandátum elvével képtelen szabály, ami megjelenik, hogy a bizottság döntése a parlamentet köti. És ilyen döntést köteles hozni. Ilyen szabály egyetlen egy van a magyar alkotmányos rendszerben, a kötelező ügydöntő népszavazás szabálya, az viszont az alkotmányban benne van, azt az alkotmány kimondja. Tehát ehhez alkotmányt kellene módosítani. Megjegyzem, a példa, a brit példa abban áll, ott egy bizottság vizsgálja felül a választókerületi beosztást, de az a bizottság javaslattevő bizottság. Angliában is a parlament ez, amelyik a pecsétet ráteszi a választókerületi beosztásra, és nincs a bizottságnak törvénytőló rendelkezés meghozatalára hatásköre. Végezetül pedig december 31-ig alkotmányos kötelezettségünk a választókerületi beosztás rendezése, mert utána nincs, december 31-vel megszűnik a jelenlegi választókerületi beosztás, tehát az alkotmányos rendszer működőképtelenségével járna, hogyha nem szabályoznánk a kérdést.

Úgyhogy hozzáteszem, az a gondolat, hogy létezzen esetleg egy javaslattevő testület, hogy milyen összetételű, ez egy külön kérdés. Az tőlem nem idegen, de az, hogy az a javaslattevő testület jogi értelemben hatáskört gyakoroljon választókerületek kialakítása szempontjából, ez az elgondolás több szempontból is az alaptörvénybe ütközik.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést, elnök úr.

(Az elnöklést dr. Salamon László veszi vissza.)

ELNÖK: Varga László kért szót.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Egészen rövid lennék. Azt tudom mondani, hogy Gaudi-Nagy Tamásnak ebben a kérdésben szerintem van igazsága. Mindenképpen elmondható, hogy ennek a javaslatnak az elfogadása, tartalmilag nagyjából hasonló későbbi javaslatnak az elfogadása lehetővé tenné azt, hogy a kétharmad az egy picit elhárítsa azokat a kritikákat, aggályokat, fenntartásokat, amik arról szólnak, hogy magára alkotmányos választójogi szisztémát, választási rendszert a kétharmad a hatalmának a további

bebetonozása érdekében. Szerintem meg lehet találni azt a fajta logikát ebben a javaslatban, amely véleményem szerint az alaptörvénnyel nem ellentétes, hiszen végső soron az Országgyűlés, itt úgy fogalmaz a javaslat, hogy a választókerületi bizottság határozatával azonos tartalommal alkotja meg majdan a törvényt. Nyilván ezt lehet úgy értelmezni mint egyfajta hatáskörelvonást. Lehetne ezen finomítani egy későbbi javaslatban, de azzal a szellemiséggel, hogy egy ... és egyébként más országok jogszabályaiban is találunk erre példát, hogy egy politikától független testület határozza meg ezeket a kérdéseket, vagy persze ad olyan tanácsot, ami egy fejlettebb politikai kultúrában, egy demokratikus országban nyilvánvalóan nehezen megkerülhető javaslat. Ez így persze igaz. Meg lehet találni ennek a terminológiáját, a pontos tartalmát, szerintem erre még talán van időnk. Azt tudom mondani, hogy ugye láttunk már ennél összetettebb zárószavazás előtti módosítókat is, tehát talán, hogyha egy adott jogszabályban, ami teljesen másról szól, mondjuk van lehetőség energetikai kérdésekkel foglalkozni, akkor itt is lehet az utolsó pillanatban talán még segíteni ezen a jogszabályon.

Azt tudom mondani, hogy a szellemiséggel abszolút egyetértek, és egyébként szerintem ez a kétharmad érdeke, legalább annyira mint az országé, tehát szerintem komoly politikai és presztízsveszteségeket lehet elkönyvelni egy ilyen mellékletben bebetonozott rendszer kapcsán, amely ráadásul szintén nagyon statikus. Ugye ki tudja, hogy a későbbi választások után hogy lesz alkotmányozó többség, nem lesz, másnap lesz, szóval ez egy állandó csatározás tárgya tud lenni. És ha ezt eltoljuk egy olyan mezőbe, ami valóban egy független bizottság, ugye ez a terminológia kerül itt bevezetésre, tehát egy választókerületi bizottság döntési kompetenciáját jelenti, akkor szerintem jót teszünk a magyar demokráciának. Hogyha ez egy pontosan nem a bizottság teljes támogatására méltó javaslat ebben a formájában, akkor gondolkodjunk el azon, hogy hogy tudunk ezen segíteni. Van még bizottsági ülésünk a végszavazásig. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. A kibontakozó vitában utolsó zárógondolatként annyit tennék hozzá, hogy itt egy kompromisszumos javaslatot én is el tudnék képzelni. Tehát a formális alaptörvény-ellenesség elhárítása érdekében tényleg meg lehetne ezt úgy szövegezni, hogy ez a bizonyos tanácsadó testület vagy választókerületi bizottság felhatalmazást kap a törvény erejénél fogva. Végül is az Országgyűlés nincs eltiltva attól, hogy az alaptörvény által rá delegált hatásköröket úgy gyakorolja, hogy bizonyos előkészítő szakmai munkákat rábíz egy választókerületi bizottságra. Jelen esetben ez az Országgyűlés bölcsességét fémjelezné, és ugye önmérsékletet mutatna, és egyben egy legitimitást erősítő tényező lenne, ahogy ezt Varga László képviselőtársam is mondja, tehát most némiképpen szinte már mókásan úgy tűnik, hogy mi aggódunk a kétharmad legitimitációjáért. Most ez tulajdonképpen így is van. Ez egy Blikk főcím is lehetne holnap, de ezt bizonyos értelemben komolyan is gondoljuk. Tehát komolyan gondoljuk, az egész rendszer legitimitásáért aggódunk, nyilván, azon belül mindenki legitimitásáért. Ugyanúgy az összes párt legitimitását fogja érinteni, hogyha egy olyan választójogi rendszerben folyik a választás, amelyről már messze érződik vagy látszódik, hogy itt ez tényleg egy testreszabott történet. És azért a Karácsony Gergely számaival, úgy vettem észre a vitában, nem nagyon tudtak ellenérveket, szakmai cáfolatokat felhozni, hogy ez a jelenlegi rendszer egy tényleg tökéletesen testreszabott rendszer, tehát a választójogi Nobel-díj megérett és átadható azoknak, akik ezt megalkották. Mert tényleg egy zseniális munka, tény és való, viszont, ha a választókerületi bizottság megkapna egy olyan hatáskört, hogy a Karácsony Gergely javaslatát módosítva, akár egy bizottsági módosító javaslattal,

hogy ne ő mondja ki a végső szót, hanem tesz egy ajánlást, aminek még akár nincs is kötelező ereje,

ELNÖK: Nem lehet kötelező jelleg.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Nem lehet, de mondjuk én azt mondom, hogy az Országgyűlés mondhatja azt, hogy én kötelező erejű ajánlás alá vetem magam, amit a választókerületi bizottság tesz, hát szerintem ez nem lenne alaptörvénybe ütköző. De magyarul, egy ajánlás szintjén is maradhatna ez a választókerületi bizottsági munka, javaslat, nyilván ez megint egy legitimációs mezőbe csúszik át, tehát ha erre mond nemet utána a kormánytöbbség, akkor nyilván el kell gondolkodni azon, hogy miért nem alakította úgy át. Ott van, az OVB-elnök van benne, az egy kormányhoz közeli személy, MTA-elnök, elég nehéz Pálinkás Józsefben a kormány dühödöt ellenfelét felfedezni, folytathatnánk a sort: KSH-elnök, nem hiszem, hogy éppenséggel titokban a szocialistáknak szívárogtatna ki információt jelenleg. Tehát mind-mind olyan emberekről van szó, akik tulajdonképpen alapvetően a kormányhoz közel álló, a kormány bizalmát élvező személyek és ez a grémium egészen ki, ha jól látom három szakemberrel, de lehet variálni, lehet két szakember, lehet négy szakember. Egy a lényeg, hogy nagyon-nagyon sokat lendítene, ezt higgyék el, mi elég sokat vagyunk emberek között, önök is nyilván, nem akarok senkit megbántani, de ezt abszolút tapasztalni, hogy már konkrétan ez a választójogtörvény-vita is még tovább erősíti az emberekben azt az érzést, amit persze egy-két képviselőtársam még erősít is, eléggé el nem ítélnélő módon, hogy csak a Fidesz, csak a Fidesz, és jaj de nem jó ez így. Tehát adjuk már meg az embereknek azt az érzést, hogy egy kicsit magukénak érezzék ezt a választójogi rendszert, és ha egy ilyen testületre bízánk a választókerületeket, akkor másként alakulhatna, és ceterum senseo, Kispesztnek önálló választókerületnek kell maradnia. Én ezt felháborítóan érzem, hogy Kispesztet levették a választójogi térképről.

ELNÖK: Egyébként képviselő úr, lehet a melléklethez is módosító javaslatot benyújtani. Ha nincs további hozzászólás, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 7 igen, ellene 16. Nem kapott egyharmadot, mert 23-an szavaztunk összesen.

A 12-es Dúró Dóra és társai javaslata. Összefügg a 41-essel.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Tekintettel arra, hogy ez a Karácsony-féle javaslatnak egy lebutított javaslata, szintén nem támogatjuk.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Vitányi István!

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Röviden elnök úr, csak egy mondatot. Itt a javaslatban szereplő választási bizottság összetételére vonatkozóan egy közelmúltbeli példa, ugye itt volt az albizottság, paritásos volt, nem tudott döntést hozni. Ez is egy döntésképtelen bizottság volna, amit létrehoznánk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 7 igen, a bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Következik a 13. pont alatt Szili Katalin, Ivády Gábor, Molnár Oszkár javaslata.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 7 igen, nem kapott egyharmadot, a bizottság nem támogatja.

A 14-es pont alatt Karácsony Gergely javaslata.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk. Annyi megjegyzést fűznék hozzá, hogy nyitottak vagyunk az ajánlószelvény-szám esetleges csökkentésére, de ez olyan mértékben lenne brutális csökkentés, hogy a valós társadalmi támogatottság nélküli jelöltek számára is lehetővé tenné a választásokon való indulást.

ELNÖK: Kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 15-ös pont alatt Karácsony Gergely javaslata.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 16-os pont alatt Kövér László módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Ugyanazt tudom nyilatkozni, mint korábban, a Kövér elnök úr által tett módosító javaslatokkal kapcsolatosan.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ebben a javaslatban Kövér László házelnök úr egy olyan javaslatot terjeszt elő, ami nagyon helyes. Mert végül is, ha belegondolunk, a nemzetiségi választópolgárokra alapvetően a nemzetiségi névjegyzékben szereplő választópolgárok szavazhatnak. Ha jól tudom. És teljesen az áll összhangban ezzel a szabállyal, hogy az ajánlásban is csak olyanok vehessenek részt, akik ezen a nemzetiségi listán, névjegyzékben szerepelnek. Szerintem így koherens a rendszer. Mert ha az ajánlást bárki megteheti, akkor megint felpuhítódik a rendszer, akkor megint az etnobiznisz lovagjai

ismét csatasorba szállhatnak, amivel tulajdonképpen ugyanoda jutunk, ahol voltunk. Most nyilván a szavazásban már nem vettek részt a haverok, akik összekalapolják a cédulákat, de eleve szerintem azokat sérti, akik adott nemzetiséghez tartoznak, hogy miért szólhatok én abba bele, hogy a szerb kisebbség jelöltje ki lesz Magyarországon. Hát semmi közöm nincs hozzá. Csak annak van köze hozzá, aki kéri szerbként a nemzetiségi választólistára a felvételét. Ő szólhasson bele az ajánlásba, szerintem ez egy zseniálisan jó javaslat. *(Dr. Gyüre Csaba érkezik az ülésterembe.)*

ELNÖK: Átadom az elnöklést egy mondat erejéig.

(Az elnöklést dr. Cser-Palkovics András veszi át.)

ELNÖK: Elnök úr a szó.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Nekem egy problémám van, lehet, hogy félreértetek valamit, de ez a rendelkezés a 9. szakasz új (1) bekezdésében az összes nemzetiséget egy közös lista állítására köteleznél. Ehhez pedig nem tudom, hogy mit fognak szólni a nemzetiségek, megkérdeztük-e őket. Nekem fenntartásaim vannak, hogy ez szerencsés és jó megoldás-e. Úgyhogy én ezt az elemét az elképzelésnek semmiképpen sem tudom támogatni.

ELNÖK: Megadom a szót Turi-Kovács Bélának, és visszaadom az elnöklést.

(Az elnöklést dr. Salamon László veszi vissza.)

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Feltehetőleg a javaslattevőt az vezeti, hogy a Magyarországon élő nemzetiségek jelentős része nem is lenne képes megfelelő listát állítani. Egy lista esetében azonban a listán belüli megegyezések jöhetnek szóba a nemzetiségek között, ami nem fog olyan eredményt esetleg eredményezni, hogy van olyan nemzetiség, amely képes esetleg nagyobb létszámmal, és van olyan, amely ugyan nagyon fontos az ország életében, de háttérbe kerülhet. Tehát amikor szerintem egy listáról beszél a javaslattevő, akkor lényegében ennek a kiküszöbölésére is ad egyfajta lehetőséget. Én a magam részéről támogatom.

ELNÖK: Nekem az a problémám, elnézést, hogy szóátadás nélkül beszélek, hogy ez a szöveg egyetlen lehetséges kötelező megoldásként tartalmazza ezt. Tehát az a kérdésem, mi történik akkor, ha a 13 nemzetiség nem tud megállapodni közös lista állításában. Ez a problémám. Az előterjesztő kért szót.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Itt az értelmezéssel kapcsolatban annyit tennék csak hozzá, hogy a házelnök úrnak a javaslata arra irányul, hogy – és ez egyértelműen a nemzetiségeket segítő javaslat – amennyiben ők egy listán, teljesen szabadon valamennyi nemzetiség állít egy-egy jelöltet, akkor ezzel arra van lehetőség, hogy azoknak a jelölteknek a szavazata, akik nem érik el a mandátum megszerzéséhez szükséges kedvezményes szavazatszámot, gazdagítsa azon jelölteket, akik náluk jobban szerepeltek, és akiknek ezekre a szavazatokra még szükségük lehet ahhoz, hogy elérjék a kedvezményes mandátumot. Itt a javaslatnak csak egy része áll előttünk, vagy lehet, hogy egy további része már volt, vagy még előttünk van, a 34-es és a 21-es, ezt egy egységként kell kezelni, és akkor ebből világosan kiderül az, amit elmondtam, hogy ez valójában a kisebbségek mandátuma vagy a nemzetiségek mandátumszerzését ezáltal segíti, így formálisan egy közös lista állítására

kényszeríti őket. De csak azért, hogy az amúgy nem hasznosuló szavazatok segíthessék a nemzetiségi mandátum megszerzését. Köszönöm.

ELNÖK: A lehetőséget úgy is meg lehet teremteni, és akkor nincs kényszer, hogy az (5) bekezdés maradjon el, és akkor nyitva van az a lehetőség, hogy álljanak össze valóban. Mert értem, és rokonszenves is a gondolat, hogy nehogy a szétaprózódottságuk miatt ne jussanak mandátumhoz, álljanak össze. De ha ez nem sikerül, akkor ne álljon elő olyan helyzet, hogy senkinek sem lehet képviselote eleve.

Tehát ez a problémám nekem ezzel a megoldással. Az elgondolás irányával egyetértek, csak úgy gondolom, hogy a kötelező elem bevitele nagy valószínűséggel megghiúsítja és kizárja a lehetőséget annak, hogy a kisebbségek képviselőihez jussanak. Turi-Kovács Béla!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Kiegészítve azt, amit az előterjesztő elmondott, az meggyőződésem szerint valóban magát az előterjesztő szándékát is világossá tette, remélem, mindenki előtt. Mégis azt gondolom, hogy még egy elemet mindenképpen figyelembe kell venni. Az a jó szándék, amely most a nemzetiségi választási lehetőséget lehetővé teszi, az egy zavart is fog okozni a nemzetiségek között. Ez a javaslat egyik eleme annak, amivel lehet ezt tompítani vagy lehet egyszerűbbé tenni. Ugyanis az a helyzet, hogyha nincs egy ilyen elem, akkor kimaradnak bizonyos nemzetiségek a lehetőségből is. Abból pedig, ha ez következik, abból egy belső feszültség van. Tehát én azt gondolom, ha belülről lehet ezt megoldani, és ez azt célozza, hogy elősegítse ezt a fajta megoldást, akkor szerintem ezt támogatni kell.

Hogyha nem teljesen világos, hogy ez minden elemében miként fog érvényesülni, én is csak azt tudom mondani, hogy lehet ezt még egy bizottsági módosítóval pontosítani, de elutasítani semmiképpen nem gondolnám.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Az a javaslatom van, egy kompromisszumos elképzelést el tudok képzelni, ez a bizonyos közös nemzetiségi lista, tehát itt valóban fel lehet említeni aggályokat, de legyünk megint csak kompromisszumkészek, és egy bizottsági módosítóval vagy kapcsolódóval próbáljuk esetleg kiemelni ezt a rendelkezést. Mert valóban, ez, hogy közös nemzetiségi listára kényszeríteni a nemzetiségeket, nem biztos, hogy a legjobb megoldás. A jelzőimet úgymond újra definiálva, a zsenialitást és minden dicséretet, akkor itt az (1) bekezdésen kívüli részekre tartanám fenn a (2), illetve a többi bekezdés elhagyására. De mindenképpen továbbra is azt mondom, hogy az az elv, hogy a nemzetiségi választói névjegyzékben szereplő személy tehessen ajánlást, ugyanaz a személy tehessen ajánlást, aki egyébként részt vehet a választásokon, ez szerintem olyan evidencia, amit, nem is értem, hogy miért kell itt bizonygatnunk.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 9 igen, 2 nem és 6 tartózkodással ezt a bizottság támogatta.

A 17-es pont Mesterházy Attila és társai módosítója. Ez megvolt, köszönöm.

A 18-as Szili Katalin, Ivády Gábor, Molnár Oszkár javaslata. Előterjesztő?

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Ki támogatja? (*Nincs jelentkező.*) Senki, egyharmadot sem kapott. A 19-es Ertsey Katalin, Gaudi-Nagy Tamás javaslata.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Ugyan értékeljük az ellenzéki széles körű összefogást, de nem támogatjuk.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Csodálkoztam is volna, hogyha a férfi kormányképviselők és előterjesztők támogatták volna ezt a javaslatot. Pont arról szól ez a javaslat, hogy változzon meg ez a helyzet. Én tényleg ezt nyugodt lelkiismerettel tudtam volna vállalni, ha éppen itt a római pápa neve lett volna mellettem vagy a Sandokáné, (*Derűtség.*) akkor is vállaltam volna a közösséget. (*Közbeszólás: Még Gyurcsánynál is? Ha a Gyurcsány neve lett volna?*) Adott esetben még azon is elgondolkodtam, hogyha Gyurcsány Ferenc tesz egy ilyen előterjesztést, mert mi az ügyet nézzük, és soha nem azt nézzük, hogy ki működik ebben közre. Nyilván beszélőre szívesen bementem volna hozzá, és ezt a javaslatot megbeszélgettem volna vele a Kozma utcai börtönben, mert szerintem ott a helye.

Tehát amiről mindenképpen, az ügy komolyságát megőrizve kellene beszélünk, azért ennek a javaslatnak a jelentősége sokkal több annál, mintsem amilyenek tűnik. Körbenézek a teremben, jelenleg Mátrai Márta képviselőtársunk az egyetlen hölgy képviselőtársunk, és nagyon reménykedem, hogy legalább az ő támogatását elnyerem. A többiek nyilván azért nem tudnak nyilatkozni, a többi hölgy, mert nincs itt a többi hölgy képviselőtársunk, azért nincs, mert nincs hölgy képviselőtársunk, helyettük férfi képviselőtársak ülnek igen nagy arányban. Lamperth Mónika helyén most, azt hiszem egy (*Derűtség.*) ...

ELNÖK: Képviselő Úr! Szorítkozzunk a tárgyra! (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Abszolút a tárgynál vagyok.*) Dehogy abszolút! Személyekről tetszik említést tenni, tessék érvelni a javaslat mellett.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Érvelek a javaslat mellett, ha hagyják, csak itt a férfitársaink röhincselése közben nehéz komolynak maradni, de megpróbálom. Tehát akármennyire is nem tetszik nekik ez a dolog, akkor vegyünk egy kicsit komolyabban végig ezt a témát. Tehát október 19-én a Magyar Országgyűlésben tartottunk egy vitanapot a nők közéleti szerepvállalásának bővítéséről. Nem tudom, hogy hányan voltak jelen a jelenlévők közül, hányan nézték meg a jegyzőkönyveket utólag, gondolom, mindenki, bízom benne, és mindenki úgy készült fel a mai ülésre, élén Vas Imrével, hogy átnézte az október 19-ei női közéleti vitanap felszólalásait. Ha alaposan megnézte volna mindenki ezeket a felszólalásokat, akkor azt találta volna, hogy meglepő módon egy ötpárti konszenzus van jelenleg, ha éppen valaki nem értesült volna róla, ötpárti konszenzus van arról, hogy a nők közéleti szerepvállalását erősíteni kell. Ez az alaptétel. Gondolom, ebben nem kell vitatkozni senkivel.

A második tétel az, nyilván ha ezt a célt el tudjuk fogadni mint egy helyes célt, amely abból a kiindulásból fakad, hogy ugye a statisztikai adatok is mutatják, de ha az ember az utcán járkal, akkor is megerősíti a tényt, hogy egyébként Magyarországon többen vannak nők

mint férfiak. Innen kezdve kicsit vigyük végig a gondolatsort. Semmiképpen – gondolom – nem fogadható el az az állítás, vagy kérdezem inkább: elfogadható az az állítás, hogy a Magyar Országgyűlésben megjelenő női képviselők 9 százalékos aránya vajon helyesen és arányosan tükrözi a nők képességét, tehetségét, alakító képességét a politikára? Tehát valóban „csak” ennyi nő van, vagy képes arra, hogy a közéletben aktívan formáló módon, kulturáltan, értelmes vitákat folytatva részt vegyen? Elsősorban a lányok apukákra gondolok. Tehát kedves lányos apukák, azért gondoljuk már át, most ha azt mondanák az önök lányaira, hogy kedves hölgyek, önök nagyon tehetségesek, nagyon okosak, nagyon értelmesek, csak önök most itt nem léphetnek tovább, mert önök majd szülni fognak, az önök keménysége nem olyan mint a férfiaké, önök nem bírják úgy a munkát, önöknek inkább a konyhában a helyük, önöknek inkább a takarító söprűvel otthon van a helyük és a többi, ugye ezek a szlogenek kerülnek elő. (*Zaj.*)

Tehát mindenképpen, ha végignézzük a civilizált világban, nagyon kérem az elnök urat, hogy próbálja fenntartani a bizottság figyelőképességét, mert tényleg úgy érzem, hogy fontos dolog. (*Moraj.*)

ELNÖK: Igen, Vitányi István!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): De bocsánat, hát nem fejeztem be, elnök úr! Most szeretnék a lényegre térni. (*Derültség.*)

ELNÖK: Képviselő úr csak lélegzetvételnymi szünetet tartott, félreértettem. Azt hittem, hogy befejezte.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Szeretném elnök urat kérni arra, hogy hadd mondhassam tovább a felszólalásomat, teremtse meg a feltételeit annak!

ELNÖK: Képviselő Úr! Csak akkor ne tessék megteveszteni az elnököt. Úgy lehetett érezni, hogy befejezte. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Véletlenül sincs így!*) (*Élénk derültség.*) Tessék, akkor folyamatosan. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Folyamatosan beszéljek, akkor ezek szerint.*) (*Élénk derültség.*) Ne balladaszerűen.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Jó, tehát próbálok rátérni a lényegre, és úgy érzem, hogy ez a felvezetés mindenképpen kell hozzá. Mert nyilván ez egy tabudöntőgető téma, ezt nem vitatjuk, Ertsey Katalin képviselőtársammal is azért adtuk be ezt a javaslatot, hogy tabukat döntögessünk. Egyébként nagyon sajnálom, hogy az aláíró íven megjelent Ékes Ilona neve itt már nem szerepel, úgy látszik, hogy valamiért meggondolta magát, és ugyanígy járt Lamperth Mónika is, az ő neve is ott volt az íven, amikor hétfőn az orrom alá nyomták ezt a módosító javaslatot.

Mindenesetre továbbmennék, hogyha azt a tételt el tudjuk fogadni, hogy a nők közéleti szerepvállalását bővíteni kell, azt a tételt is el tudjuk fogadni, hogy a nők nem tehetségtelenebbek, nem butábbak, nem képtelenek a közélet alakítására, akkor miért nem biztosítunk egy olyan kiegyensúlyozó rendszert, egy olyan módszer bevezetését, amely azt a kontraszelektációs mechanizmust helyre tudja tenni, ami jelenleg a Magyar Országgyűlésbe kerülés kapcsán érvényesül, és amely egyébként az élet, az úgynevezett, ahogy Szabó Dezső mondja, „az élet vezető őrhelyeinek betöltéséhez szükséges pozíciók megnyerésével kapcsolatban is érvényesül”. Mert miről van szó? Arról van szó, hogy típusos módon, és itt nem akarok megbántani a férfitársaim közül senkit, egy jelenségről beszélek, típusos módon a vezető pozíciók elnyerésével vagy előrelépéssel kapcsolatos döntések általában férfiak többségéből álló testület döntésén múlik, és ezen testületek döntő többségében általában a

középszer uralkodik. Még egyszer mondom, általános jelenségről beszélek. Nyilván tisztelet a kivételnek.

De ezek a középszerű emberekből álló döntéshozó testületek, akik akár egy jelöltkiválasztásról döntenek, akár az élet más területén való előrelépésről döntenek, ha választani kell egy középszerű férfi és egy nálánál csillogóan tehetségesebb nő között, akkor tíz esetből kilencszer a középszerű férfit választják. Ez a téma gyakorlatilag Európában elég széles körben már megoldódott, tehát nálunk sokkal civilizáltabb országokban, a skandináv államoktól kezdve, ahol a nők képviseleti aránya megközelíti vagy eléri az 50 százalékot, egy evidencia. Tehát ha valaki Skandináviában vitatja a kvóta indokoltságát, azt gyakorlatilag egy intellektuális furkósbottal kergetik ki a közéletből.

Arra szeretnék utalni még továbbá, hogy Lengyelországban nemrégiben, amely Lengyelországot most nem igazán a liberálfeminista átokfutás jellemzi, Lengyelországban a konzervatív vezető pártok, tehát a mérsékelt konzervatív és a radikálisan konzervatív pártok többsége által irányított Sejmben egy kvótát fogadtak el, hölgyeim és uraim, egy kvótát, ami 35 százalékos kvótát ír elő. Tehát számomra a lengyelek mindig is példák voltak, a történelemben sok minden jóra. Természetesen voltak ott rossz dolgok is, de azt gondolom, hogy ez egy nagyon előremutató és európai út, amire ők elmozdultak. Nagyon javaslom, hogy próbálják ezt a kérdést sokkal mélyebb összefüggésekben átgondolni, megvizsgálni. Lehet, hogy ez a javaslat arra lesz ítéltetve, hogy férfi szavazók többségével le lesz szavaztatva, ez gyakorlatilag predestinálható, de Richard Rohr könyveit javaslom olvasni, ő beszél egy új férfikép létrehozásáról, egy olyan férfiről, amely nem takargatja szenvedélyét, érzelmeit akkor, amikor a közéletben vesz részt, nem próbál egy merev, formális pózolás képébe bújva eljátszani egyfajta felsőbb rendű lényt, aki emberként tud, közvetlenül tud megnyilvánulni, akár hátrányos helyzetű embertársaival szemben, akár nőtársaival szemben, akár bármely itt dolgozó, olyan ügyintéző alkalmazottal szemben, aki segíti a mi munkánkat. Tehát egy új szemléletre van szükség.

És még egy adatot hadd mondjak el, ami lehet, hogy még elgondolkodtató, bár egyre kevesebb bizalmam van abban, hogy valami változás lesz itt ebben a témában most, de előbb-utóbb úgyis lesz, ebben biztos vagyok, tehát a Politikatörténeti Intézet honlapján egy nagyon jó elemzés olvasható az ENSZ vizsgálatairól, kutatásairól. Ugye az indoklásban is szerepel, hogy gyakorlatilag a nők arányának a növelése nem egy önmagáért való cél. Azért erről is beszéljünk egy kicsit. Tehát nemcsak arról van szó, hogy jaj, szegény nők, segítsünk rajtuk, legyenek már nagyobb számban jelen, merthogy szebben mutatnak a parlamentben. Tehát nem erről szól a dolog. A parlamenti döntéshozatal jobb irányba való elvitelének az egyik garanciális eleme. Gyakran előkerül a kormánykommunikációban a jó állam képe, a jó közigazgatás képe. Ehhez jó döntések kellene, a jó és helyes döntések meghozatalában, az ENSZ kutatásai szerint a következő a helyzet. A döntéshozatali folyamatokban az ENSZ kutatási kimutatták...

ELNÖK: Képviselő Úr! Ez már nem tartozik a tárgyhoz.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Bocsánat, most mondanám el a lényegét, csak nem akarja meghallgatni férfitársam...

ELNÖK: De meg akarjuk hallgatni képviselő úr, csak a tárgyhoz!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Jó, akkor elmondom röviden, nem a lepkék nemi életéről beszéltem eddig (*Dr. Steiner Pál: Szólásszabadság van!*) Igen, így van, köszönöm szépen ezt a korrekt hozzászólást, Voltaire is megirigyelhetné. Köszönöm.

Mindenestre egy a lényeg, a nők, ha részt vesznek a döntéshozatalban körülbelül 30 százalékos szinten, akkor kezdenek a döntéshozatalok normális irányba menni. Most nyilván megint csak általános jelenséget mondok, és nem mondok, hogy ez igaz az Alkotmányügyi bizottság eddig meghozott remek döntéseire, nem mondok azt, hogy ez igaz az Országgyűlés elmúlt másfél évére feltétlenül, bár rengeteg döntésben nyilván ez igaz. De egyszerűen modellértékűen erről van szó. A nők be tudnak hozni olyan szempontokat a döntéshozatalba, amelyeket a férfiak nem tudnak behozni a maguk szűklátókörűségével, hiúságával, irigységével, kicsinyességével, bosszúállásával és a többi, hosszan folytathatnám a sort.

Végül azért kereszténydemokrata beállítottságú képviselőtársamhoz is szeretnék szólni. Ha esetleg elkerülte volna a figyelmüket, a római pápa teljes mértékben lándzsát tör a kvóták alkalmazása mellett a különböző képviselői testületekben, ide értve az országgyűlési képviselőket is. Most az, hogy az ENSZ is támogatja, az gondolom, nem egy mindent vivő érv, de azért azt is mondjuk el, és az indoklásban ez szerepel, hogy az IPU adatai szerint húsz év alatt a 43. helyről a 134. helyre csúsztunk vissza a női képviselők arányában. És ezért a jelenlegi 9 százalékunk, amely ugye a népesség 50 százalékát megejtő nők jelenlétét jelenti a parlamentben, ez az arány Ukrajna, Örményország és Grúzia szintjére jellemző, náluk még Ciprus, Románia, Montenegró is magasabb szinten áll 11 százalékkal, de beszéljünk egy kicsit a volt FÁK-országokról, a türk népek országai, ahol nagyon úgy tudjuk, hogy ott nagyon komoly férfidominancia működik, hát 16 százalék a nők aránya Kazahsztánban, Azerbajdzsánban és Tadzsisztánban is. Tehát gyakorlatilag végre véget kell vetni a férfiak privilégiumának, véget kell vetni annak, hogy a férfiak véd- és dacszövetségben zárják el az értelmes és tehetséges nőket a közéletben való részvételtől, és ennek jegyében kérem önöket, hogy ezt a rendszert támogassák. Nyilván lehet még annyit tenni, hogy lehet ezt pontosítani. Nem tudom, lehet, hogy vannak itt komolyabb választási jogi szakértők bármelyikünknel, akkor tegyenek hozzá konstruktív javaslatot. Ugye ha egy országos listán két egymást követő helyen azonos nemű jelölt szerepel, a soron következő helyen ellenkező nemű jelöltet kell állítani, szerepel ez a megfogalmazás.

Lehet, hogy nem ez a legjobb megfogalmazás a világon, lehet, sőt biztos, de akkor tessenek érdemi vitát folytatni, tessenek alternatív javaslatokat tenni, csak könyörgök, ne azt mondják, hogy a kvóta egy idejétmúlt, ócskaság vagy egy liberálfeminista örökség, mert akkor megsértik Európának azt a kulturált többségi részét, ahol ez a rendszer működik. Andorában jártam legutóbb, Európa legkisebb parlamentje, 28 fős, a fele nőkből áll, nagyon jól és eredményesen működik, mindenki jól érzi magát. Ennyi röviden. Tehát kedves férfitársaink, mutassanak példát, mutassák meg azt, hogy végre önök is partnerek abban, hogy véget vessünk ennek a torz rendszernek. A nők jobba tudják tenni a döntéshozatalt, ezt higgyék el.

ELNÖK: Köszönöm. Ügyrendi kérdésben szót kért Rubovszky György képviselő úr.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelt Bizottság! Végigszenvedtük a múlt heti ellenzéki obstrukciót, én ugyanennek a folytatását látom Gaudi-Nagy Tamás bizottsági ülésen tanúsított magatartásában. Én azt indítványozom a bizottságnak, hogy figyelemmel arra, hogy a munkánkat elvégezhessek, időkeretben tárgyaljunk a következő időkben, mert semmi értelme nincs, hogy a magyar választójogi törvény vitájában az andorai országgyűlés létszámát kielemezzük. Tehát én indítványozom, hogy időkeretben tárgyaljon a bizottság, ami azt jelenti, hogyha jól tudom, a Házaszabály szerint, hogy képviselőcsoportonként három...

ELNÖK: Azonos idő.

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP): Azonos idő, én azt mondom, hogy három perc. Három percet javasolok minden egyes módosító indítványról megnyitott vitában, frakciónként. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A Hárszabály 75. § (3) bekezdése tartalmazza ezt a lehetőséget. Ügyrendi kérdésben hozzászólást nem látok. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: De hogyan, hát jelentkeztem, elnök úr!)* Képviselő úr, szavazás közben nem lehet. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: De felemeltem a kezem, elnök úr!)* Nem láttam. *(Szavazás.)* Számoljuk a szavazatokat. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Kérem, hogy vegye jegyzőkönyvbe, hogy súlyosan házszabályellenesen vezeti az elnök úr az ülést, és ha ez így folytatódik, felállunk, és azonnal bemegyek a házelnök úrhoz, és intézkedést kérek.)* 17 igen, ellene 2. A bizottság elfogadta az ügyrendi javaslatot. Szót kért Vitányi István és Mátrai Márta. Tartsuk magunkat, hogy a felszólalásra összesen három perce van a Fidesznek. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás távozik az ülésteremből.)*

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Sajnálom, hogy elment, mert jó lett volna, ha meghallgatja. A lényeg az, hogy ő nem volt az elmúlt ciklusban a parlament tagja, de emlékszünk rá, hogy a Magyar Bálint, Sándor Klára féle javaslat szintén a kvótát írta volna elő, és itt is nemcsak egyéni felszólalások, hanem női szervezetek is tiltakoztak az ellen, hogy így diszkriminálják őket. Nem is beszélve arról, hogy a Jobbikban emlékeim szerint három női képviselő van, tehát még a tíz százalékot sem éri el, akkor nem tudom, hogy miről beszél Gaudi-Nagy Tamás. Ha ők ezzel jó példával jártak volna elől, akkor megértettem volna. Egy helyi példát szeretnék mondani: nálunk a hat egyéni győztes közül három nő van. Tehát ez nem jogszabály kérdése. Nem is beszélve arról, hogy mi lenne, ha nem találnánk, akkor a listán az a hely üres lenne, vagy hogy töltenék fel.

ELNÖK: Mátrai Márta, egy perc!

DR. MÁTRAI MÁRTA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Nem vitatva azt, amit Gaudi-Nagy Tamás elmondott, hogy a nők közéleti szerepvállalását erősíteni kell, de hogyha valamennyien azt gondoljuk, hogy az Országgyűlésben a képviselői munka ugyanolyan munka mint az életbármely területén, akkor azt gondolom, hogy itt az esélyegyenlőség nagymértékben sérül. Én visszahivatkoznék a január 1-jén hatályba lépő alaptörvényre. Először is független demokratikus jogállam Magyarország, ahol a választópolgárok döntenek el azt, hogy kiből mi lesz, országgyűlési képviselő, önkormányzati képviselő és így tovább. Hivatkoznék továbbá az alaptörvény 12., aztán 15. cikkében megfogalmazottakra, valamint a 23. cikkére. Tehát én továbbra is azt mondom, hogy a női kvótát nem tartom jónak. Amire Gaudi-Nagy Tamás hivatkozott, az, hogy a nők nem léphetnek tovább, vagy a nőknek a konyhában van a helye, én ilyen jogszabályt soha nem olvastam, nem is láttam, és ilyen megfogalmazásra sem került. Ennek még a felvetése is mérhetetlenül sérti azt az egyenjogúsághoz való jogunkat, amire az előbb hivatkoztam. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* A Fidesznek már nincs ideje. Ki támogatja ezt a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Senki, egyharmadot sem kapott, a bizottság nem támogatta.

A 20-as pontban Karácsony Gergely javaslata, összefügg a 25, 29-essel.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Senki, egyharmadot sem kapott.
A 21-es Kövér László módosító javaslata.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nincs még kialakított álláspontunk.

ELNÖK: Kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Egy kérdésem van. Most ha jól értem, a képviselő úr egy jelöltet javasol a választókerületben? Ja, nem, nem, rosszul értelmeztem.

Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen, 10 tartózkodás, a bizottság nem támogatta, egyharmadot kapott.

A 26-os Szili Katalin és társai javaslata.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, egyharmadot sem kapott.
A 27-es Dúró Dóra és képviselőtársai javaslata.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Hozzászólás? Staudt Gábor!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Csak nagyon röviden, a javaslat azt célozná, hogy a jelenlegi 5 százalékos küszöböt 4 százalékra, tehát a rendszerváltás idejében is fennálló 4 százalékos küszöbre csökkentjük, ezzel talán egy kicsit kinyitjuk a belépés lehetőségét a parlamentbe a pártok és szervezetek számára.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen, egyharmadot sem kapott.

A 28-as Szili Katalin és társai javaslata.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, egyharmadot sem kapott.
A 30-as Dúró Dóra és társai javaslata.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Hozzászólás? Staudt Gábor!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Azt célozza a javaslat, nagyon fontos, ezért szeretnék hozzászólni, hogy nem tarjuk elfogadhatónak, hogy olyan töredékszavazatok is visszaforgatásra kerülnek a rendszerben, amellyel már mandátumot nyertek, tehát ez alapvetően ellenkezik azokkal a választójogi elvekkel és egyébként Európában sem bevett gyakorlat, kérem, hogyha van példa, mondjanak rá, hogy mely országban lehetséges ez a struktúra. Nem tartjuk jónak, eltúlzott rendszert hoz létre, és tulajdonképpen kétszeresen számítanak majd így a győztes jelöltre leadott szavazatok.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, egyharmadot sem kapott.
A 33-as Szili Katalin és társai javaslata.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, egyharmadot sem kapott.
A 34-es, Kövér László javaslata.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Még nincs álláspont.

ELNÖK: Kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen, 3 nem 10 tartózkodással a bizottság nem támogatta, egyharmadot kapott.
A 35-ös, Novák Előd javaslata a következő.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen, egyharmadot sem kapott.
A 36-os pont alatt Kövér László javaslata.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nincs még álláspont.

ELNÖK: Kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 9 igen, 12 tartózkodással a bizottság nem támogatta, de egyharmadot kapott.
A 37-es alatt Szili Katalin és társai javaslata.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, egyharmadot sem kapott.
A 43-as következik, mert a többiekről összefüggés alapján döntöttünk. Szili Katalin és társai javaslata a választókerületek számát érinti.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Senki, egyharmadot sem kapott.
A 44-es alatt Semjén Zsolt módosítója.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 13 igen, ez többség, a bizottság támogatta.
A 45-ös Kőszegi Zsolt képviselő úr javaslata.

DR. GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen, 10 tartózkodással a bizottság nem támogatja, egyharmadot kapott. Köszönöm, képviselőtársaim. Ezt a napirendi pontot lezártuk.

A második napirendi pontra térünk át, és átadom az ülés vezetését Cser-Palkovics András képviselő úrnak.

(Az elnöklést dr. Cser-Palkovics András veszi át, dr. Salamon László távozik az ülésteremből.)

A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényjavaslat (T/5002. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

ELNÖK: A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényjavaslat következik, módosító indítványok tárgyalása.

A 8/1-es javaslat Kaufer Virág és Szilágyi Péter javaslata.

DR. KÁTAY ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): KIM-álláspontot tudok mondani, nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, ki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Senki, egyharmadot sem kapott.

A 11/1-es javaslat, Kaufer Virág és Szilágyi Péter.

DR. KÁTAY ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, ki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Senki, egyharmadot sem kapott.

A 25/1-es Spaller Endre javaslata.

DR. KÁTAY ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* 17 igen, 2 tartózkodás.
A 87/1-es Hegedűs Lórántné javaslata.

DR. KÁTAY ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen, egyharmadot sem kapott.

A 87/2-es Kaufer Virág és Szilágyi Péter javaslata.

DR. KÁTAY ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, ki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Senki, egyharmadot sem kapott.

A 92/1-es? Hegedűs Lórántné.

DR. KÁTAY ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen, egyharmadot sem kapott.

A 94/1-es Spaller Endre javaslata.

DR. KÁTAY ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* 14 igen, 3 tartózkodás. Van egy bizottsági módosító indítvány, nyelvhelyességi.

DR. KÁTAY ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, ki támogatja a módosító indítvány benyújtását? *(Szavazás.)* 16 igen, 1 tartózkodás.

Ezt a napirendi pontot lezárjuk.

Magyarország Alaptörvényének Átmeneti Rendelkezései címmel benyújtott törvényjavaslat (T/5005. szám) (Lázár János (Fidesz), Harrach Péter (KDNP), Kósa Lajos, Rogán Antal, Pokorni Zoltán, Gulyás Gergely, Boldog István, Dr. Varga István, Dr. Szűcs Lajos, Gelencsér Attila, Balla György és Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Soron következik Magyarország Alaptörvényének Átmeneti Rendelkezései címmel benyújtott törvényjavaslat A kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, 16 ajánlási pont van. Köszöntöm a napirend tárgyalásánál államtitkár urat. Rátérünk az ajánlási pontokra, az 1/1-es Gaudi-Nagy Tamás és Staudt Gábor javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele, de nem mi vagyunk az előterjesztők.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Jó, előterjesztő nincs jelen, de ez nem akadály a tárgyalásnak. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 1, tehát egyharmadot sem kapott.

½-es szintén Gaudi és Staudt képviselő urak javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen, egyharmadot nem kapta meg.

A 2/1-es Gaudi és Staudt képviselő urak javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen, egyharmadot nem kapta meg.
A 2/2-es Gaudi és Staudt képviselő urak javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Egyetértünk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 15 igen, a bizottság támogatja.
A 2/3-as Gaudi és Staudt képviselő urak javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen, egyharmadot nem kapta meg.
A 2/4-es Gaudi és Staudt képviselő urak javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen, egyharmadot nem kapta meg.
A 4/1-es Gaudi és Staudt képviselő urak javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen, egyharmadot nem kapta meg.
Az 5/1-es Gaudi és Staudt képviselő urak javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen, egyharmadot nem kapta meg.
A 6/1-es Gaudi és Staudt képviselő urak javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Egyetértünk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 15 igen, a bizottság támogatta.
A 13/1-es Gaudi és Staudt képviselő urak javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen, egyharmadot nem kapta meg.
A 13/2-es Gaudi és Staudt képviselő urak javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen, egyharmadot nem kapta meg.
A 14/1-es Gaudi és Staudt képviselő urak javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen, egyharmadot nem kapta meg.
A 16/1-es Gaudi és Staudt képviselő urak javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen, egyharmadot nem kapta meg.
A 16/2-es Gaudi képviselő úr javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen, egyharmadot nem kapta meg.
A 25/1-es Gaudi és Staudt képviselő urak javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen, egyharmadot nem kapta meg.
A 25/2-es Hegedűs Lórántné javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen, egyharmadot nem kapta meg.
Kétpontos bizottsági javaslat benyújtására tennénk indítványt. Kérdezem államtitkár
úr álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Egyetértünk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igen, 1 tartózkodással a bizottság benyújtja a
bizottsági módosító indítványt. Ennek a napirendnek a végére értünk.

**Egyes törvények Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat
(T/5001. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt
bizottságként)**

Egyes törvények Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat
következik. Ötpontos az ajánlás. Mátrai Márta képviselő asszony javaslata az első, ami
összefügg a 2-essel és az 5-össel.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, szeretném bejelenteni, hogy a kiegészítő ajánlásban szereplő minden módosító javaslatot támogatunk.

ELNÖK: Arra tennék ügyrendi indítványt, hogy együtt döntsünk a támogatott módosító indítványokról. Ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* 16 igennel és 1 tartózkodással elfogadtuk. Tehát az 1, 2, 3, 4. és 5. módosító indítványról kérdezem a bizottság véleményét. Ki támogatja ezeket? *(Szavazás.)* 16 igen, 1 tartózkodással a bizottság elfogadta ezt is.

Bizottsági módosító indítvány benyújtására érkezett javaslat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk a módosító javaslat benyújtását.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságtól, hogy ki támogatja a benyújtást. *(Szavazás.)* 16 igen, 1 tartózkodással a bizottság benyújtja az indítványt.

Az országgyűlési képviselők javadalmazásáról szóló törvényjavaslat (T/4995. szám) (Lázár János, Gulyás Gergely, Kontur Pál, Balla Mihály, Kozma Péter, Gyopáros Alpár és Balla György (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Döntés bizottsági módosító javaslatok benyújtásáról)

Arra tennék javaslatot, hogy az utolsó napirendi pontot, a képviselők javadalmazásáról szólót vegyük előre, azt tudjuk tárgyalni. Ez egy hatpontos módosító csomag, ez bizottsági módosító javaslat. Rubovszky képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Arról szeretnék beszámolni, hogy a bizottság létrehozott egy albizottságot ebben a témakörben, az albizottság öt ülést tartott, az öt ülés közben elő lett terjesztve a törvényjavaslat, az albizottságban mi úgy döntöttünk, hogy arra teszünk javaslatot, hogy amiben a kormánypárti konszenzus megszületett az albizottsági munka során, azt kérjük, hogy a tisztelt bizottság bizottsági módosító indítványként terjessze elő.

Ez az anyag fekszik itt a bizottság előtt. Magyarázatként még annyit szeretnék elmondani, hogy az albizottsági munka során a törvényjavaslat hatálybaléptetésével kapcsolatban két álláspont is felmerült. Az egyik álláspont, a módosítás az volt, és ezt Szakács Imre és Vitányi István képviselő urak önálló indítványként terjesztették elő, hogy ne 2012. szeptember 1-jén lépjen hatályba a törvény, ne adóév kellős közepén, ha az ő módosítójuk szerint 2013. január 1-jével. Én pedig egy olyan módosító indítványt terjesztettem elő szintén a hatálybaléptetéssel kapcsolatban, hogy a soron következő általános országgyűlési választások alkalmával lépjen ez a törvény hatályba. Természetesen minden ehhez kapcsolódó kérdést ott azok az indítványok támogattak. Itt gyakorlatilag a jobboldali..., ami azért sok esetben ellenzéki támogatást is kapott, nem mindegyik, erre tennék javaslatot, hogy ezt a bizottság terjessze be. Köztudomású, hogy holnap délelőtt lesz az általános vita. A pontosításokat szerintem a vitát követően fogjuk tudni elvégezni, most azon van a fő hangsúlyt, hogy a számunkra fontos törvényhelyeket nyissuk meg, tehát nehogy abba a hibába essünk, hogy nem lesz módosító indítvány az adott rendelkezésekkel kapcsolatban és akkor nem lehet oda már előterjeszteni módosító indítványt.

Tehát ezért azt kérem, hogy a tisztelt bizottság ezt mint bizottsági módosító indítványt szíveskedjen előterjeszteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem az államtitkár urat, hogy van-e a kormánynak álláspontja ezzel a bizottsági módosító indítvánnyal kapcsolatban.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a kormány nem ismeri, nem tárgyalta ezt a módosító javaslatot. Most egy ponton néztem, hogy hol lehet a kormány érintve. A bizottsági módosító indítvány 3. pontja, illetve nem tudom pontosan, nincsen besorszámozva, ezért úgy látom, hogy ... bekezdések. Mondjuk két első bekezdést látok, tehát nem pontosan tudom, hogy hogyan kell ezt majd követnem, de elvileg van egy, a törvényjavaslat 3. szakasz (2) bekezdésére ... szerintem ez teljesen zavaros, mert így szól a felvezető szöveg: „a törvényjavaslat 3. szakasz (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép.” Majd úgy kezdődik, hogy (3) bekezdés. Tehát az biztos, hogy a (2) bekezdés helyébe nem a (3) bekezdés lép, tehát itt valami zavaros, de mindenesetre egy ponton érinti a kormány tagjait a javaslat, mely szerint az országgyűlési képviselői tiszteletdíjra nem lenne jogosult a kormány tagja. Én szívesen megkérdezném ennek az okát az előterjesztőtől. Az eredeti, beterjesztett Lázár-féle javaslatban az illetmény 30 százalékára lenne jogosult, ami megegyezik egyébként a jelenlegi szabályokkal. Nekünk csak annyi felvetésünk van, ez kizárólag KIM-álláspont, hogy mi különbözteti meg a polgármestereket ebben a tekintetben. A polgármesterek jogosultak a teljes országgyűlési képviselői illetményükre, ellenben a kormánytagok még a 30 százalékos illetményre sem jogosultak.

ELNÖK: Rubovszky képviselő úré a szó.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Államtitkár Úr! Mi úgy képzeljük, hogy ez a rendelkezés akkor fog hatályba lépni, amikor a polgármesteri tisztség összeférhetetlen lesz az országgyűlési képviselőséggel. Tehát ezért nem kell a polgármesteri kérdést nekünk ebben a törvényjavaslatban rendezni.

ELNÖK: Államtitkár úré a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Hát ez bizonyára igaz, de a kormánytagok tekintetében ez már 2011. január 1-jén hatályba lépne, tehát hivatalban lévő kormánytagokat érintene a javaslat, míg hivatalban lévő polgármestereket nem érintene a javaslat. Tehát hivatalban lévő polgármesterek 2012. január 1-jétől a ciklus végéig változatlanul mind a két illetményükre jogosultak. Tehát a válasz nem túl következetes. Jó, hát nyilván ezt csak azért mondom, mert nem tárgyalta meg a kormány ezt a kérdést, de a mi álláspontunk az, hogy következetesen kell a dupla illetményeket akkor figyelembe venni, akkor azt javasoljuk, hogy vizsgálja meg a tisztelt albizottság, hogy a polgármesterek se és a közgyűlési elnökök és más önkormányzati tisztségviselők se legyenek jogosultak, ők is a választásuk szerinti illetményt vegyék fel.

ELNÖK: Rubovszky képviselő úr!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Én csak annyit mondok, hogy arra szeretnék visszahivatkozni, hogyha körvonalazódik tulajdonképpen a támogatotti sor, és alapvetően tudjuk a fő csapásirányt, akkor ennek megfelelően pontosítani tudjuk. Itt az volt a vezérlő elv, ahogy említettem, hogy lehetőleg a javaslat minden, számunkra fontos pontját nyissuk meg, tehát, hogy kapcsolódó módosítóval vagy bármivel pontosítani tudjuk a későbbiek során. Magyarul a módosítás lehetőségét szeretnénk megnyitni. Értem a problémát, meg fogjuk tárgyalni és igyekszünk egyenesbe hozni. Köszönöm.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Először egy ügyrendi kérdésben szeretnék szót kérni, én azt hiszem, elkapkodtuk ezt a frakciónként meghatározott három percet. Ez nem tartható. Képviselőnként kell. *(Közbeszólás: Arra a napirendre vonatkozott!)* Én értettem, arra a napirendre vonatkozó, de akkor is, ez egy nem tudom, hány tagú frakció esetében gyakorlatilag kizárja a hozzászólás lehetőségét. Ezt képviselőnként kell meghatározni, a javaslatom ez, aztán lehet róla szavazni. Egy képviselőre ...

ELNÖK: Képviselő Úr! Ennek nincs köze a napirendhez.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Ügyrendi javaslatom van!

ELNÖK: Az lehet, de az ügyrendihez három napirenddel ezelőtt kellett volna hozzászólni.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Egy új ügyrendi javaslatom van, még egyszer mondom. Hát attól nem lehet engem elzárni, hogy ne legyen egy ügyrendi javaslatom. *(Közbeszólás: Elzárni el lehet!)* *(Derültség.)* Hát igen, hosszabb időtartamra is, igen, de még egyszer mondom: ésszerű megoldást kell találni, és ez az ésszerű megoldás képviselőkhöz kötött időkeretet kell hogy tartalmazzon. Mi ezt gyakoroltuk egyébként korábban más bizottságban, én azt javaslom, hogyha ezt most nem akarja megtárgyalni a bizottság, akkor legyen erre egy előterjesztés, amely ezt pontosan szabályozza. Ez így megtarthatatlan.

ELNÖK: Államtitkár úr, én nem értettem a javaslatot...

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Én csak folytatnám a kételyeimet az albizottság által javasolt megoldással kapcsolatban, ugyanis, hogyha a kormánytagoknak választaniuk kell, hogy a képviselői juttatásukat veszik igénybe vagy az állami vezetői juttatásaikat, akkor azt tisztázni kell, hogy például egy kormánytag képviselői juttatást vesz igénybe, akkor az ő részére a benzinkártya meg az egyéb juttatások is járnak-e, vagy pedig az állami vezetőkre vonatkozó törvényben szabályozott juttatások járnak. Tehát például a szolgálati gépjármű és egyéb kérdéseket szabályozni kell egyrészt, másrészt pedig nem következetes a javaslat abban sem, hogy a kormánytagok az Országgyűlésben nem tölthetnek be semmilyen bizottsági vagy más tisztséget, ezért a rendelkezés mellelleg érthetetlen is, mert hogyha nem tölthetnek be tisztséget, akkor csak az alap tiszteletdíjra jogosultak, amely minden esetben alacsonyabb mint a kormánytagok tiszteletdíja, hiszen csak helyettes államtitkári tiszteletdíj. Most akkor azt a kérdést teszik fel a kormánytagok számára, hogy miniszteri illetményt szeretne igénybe venni vagy helyettes államtitkárit. Ezt bele lehet írni a törvénybe, de effektíve elég nagy butaság ezt beleírni a törvénybe. Tehát ez a fajta választhatóság teljesen értelmetlen ebben az esetben.

Míg egy polgármesternél előfordulhat, hogy mérlegelheti, hogy a helyettes államtitkári illetmény magasabb-e vagy az jobban megfelel az ő igényeinek, vagy mondjuk a polgármesteri illetmény magasabb-e vagy a közgyűlési illetmény magasabb-e, de egy miniszternél azt mérlegelni, hogy egy hárommal alacsonyabb beosztású állami alkalmazottnak a bérét akarja-e igénybe venni vagy a miniszteri illetményt, ez szerintem nevetséges állítás.

ELNÖK: Rubovszky képviselő úr kért szót, utána pedig Turi-Kovács Béla.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel a következőt elmondom harmadszor: nem a tökéletesség igényével állítottuk össze az anyagot, hanem az albizottsági munka összesítéseként. Azt kérem az államtitkár úrtól, azt fogadja el, hogy ezt előterjesztjük arra való tekintettel, hogy a törvényjavaslat (3) bekezdés 3. pontját is megnyissuk. Tökéletesen értem, engem meg is győzött, ennek megfelelően fogjuk pontosítani. Ha a hatálybaléptetéssel kapcsolatban az lesz az álláspont, hogy korábban lép hatályba, akkor természetesen be kell vonni a polgármesteri kört is, ha lesz átfedés, az lesz a végső megoldás, hogy csak az új parlamenttel, amikor már összeférhetetlen lesz a polgármesterség, akkor erre nem kell kitérni. Tökéletesen egyetértek az elmondottakkal, de tekintettel arra, hogy holnap lezárják az általános vitát, az elnök úrral történt egyezség alapján az a kérésem a bizottság felé, terjesszük elő annak ellenére, hogy engem meggyőzött az államtitkár úr, és megígérem, hogy annak megfelelően a későbbiek során fogjuk pontosítani. De ez a kérdéshez hozzá akart nyúlni az albizottság. Köszönöm szépen.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Hát az, amit Rubovszky képviselő úr mondott, megnyugtató, mert én a magam részéről nem támogattam volna, meg kell mondanom, az ellentmondások miatt ezt a javaslatot, de ha van esély arra, hogy ezeket, az egyébként is meglévő, eddig az államtitkár úr által fel nem tárt hibákat is ki lehet benne javítani, nem utolsó sorban véglegessé lehet tenni a hatályba léptetést, mert azon rengeteg múlik. Úgy gondolom, hogy amíg ezek nem tisztázódtak, addig ez legfeljebb tényleg arra jó, hogy még életben maradjon az ügy.

ELNÖK: Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Még nem is ejtettünk arról szót, hogy az álláspontunk szerint mi van, hangsúlyozom, hogy KIM-álláspontról van szó, miniszteri értekezleten megtárgyaltuk, tehát nem az én, hanem a KIM álláspontjáról van szó. Nem veszi figyelembe ez a javaslat azt sem, hogy egyébként az országgyűlési képviselők más állami intézménynél is tölthetnek be vezető beosztást, és azért is járhat külön nekik tiszteletdíj. Gondoljanak egy rektorra vagy egy egyetemi tanárra, aki betölti ezt a tisztséget. Megkapja az államtól, a közpénzekből a fizetését, és emellett az országgyűlési tiszteletdíját is felveszi, magyarul két munkakört lát el egyszerre száz százalékosan két fizetésért. Tehát, ha az albizottság, ami speciálisan erre jött létre, figyelembe venné, hogy ezt a rendelkezést, tehát az illetményrendelkezéseket az összeférhetlenségi rendelkezésekkel párhuzamban tárgyalja, akkor helyesebb lenne az irány, mert ha az az irány, hogy egy állami alkalmazott országgyűlési képviselő csak egy fizetést kapjon, akkor ezt az összeférhetlenségnek is tükröznie kell. Ez az álláspontunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több hozzászólási szándékot nem látok, ezért kérem, döntsünk, a bizottsági módosító indítványt benyújtja-e a bizottság. *(Szavazás.)* 18 igen, 1 tartózkodással a bizottság benyújtja a módosító indítványt. És ha jól értem, ez még minden pontjában ide vissza is fog kerülni.

A helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat (T/4864. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Köszönöm szépen. Rátérünk utolsó napirendi pontként a helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak megvitatására. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás visszaérkezik az ülésterembe.)* Köszöntöm államtitkár asszonyt. A kiosztott feljegyzés alapján mennénk, ugye Salamon László elnök úr által készített és az Anették által jegyzett

feljegyzésről van szó azon módosító indítványok tekintetében, amelyek a bizottságunk hatáskörébe tartoznak. *(Dr. Turi-Kovács Béla távozik az ülésteremből.)*

Az első módosító indítvány a 12/1-es Kósa Lajos képviselő úr javaslata.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Ezek szerint tárcaálláspontot hallunk. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 16 igen, 2 nem. A bizottság támogatja.

A 135/1-es, amit Szilágyi Péter nyújtott be.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Senki, így egyharmadot sem kapott.

A 246/1-es, Kósa Lajos és Láng Zsolt képviselő urak javaslata.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Összefüggésben van számos más módosító indítvánnyal. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 14 igen, 2 nem. A bizottság támogatja.

A 281/1-es Szilágyi Péter javaslata.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, így egyharmadot sem kapott.

A 298/1-es Spaller Endre és Kovács Zoltán.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 8 igen, 8 nem, 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, de az egyharmadot megkapta.

A 301/1-es?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igen, 2 tartózkodás.

A 340/1-es.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen, 4 nem, 6 tartózkodás. Nem támogatta a bizottság, de az egyharmadot megkapta.

A 348/1-es Spaller Endre és társai indítványa.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 8 igen, 8 tartózkodás. A bizottság nem támogatja, de az egyharmadot megkapta.
A 371/1-es Láng Zsolt.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen, a bizottság elfogadta.
A 411/1-es?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Ezek szerint tárcaálláspontra hallunk. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 8 igen, 2 nem, 8 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot megkapta.
A 413/1-es.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen, egyharmadot nem kapott.
A 418/1-es javaslat.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 16 igen, 2 nem. A bizottság támogatja.
A 444/2-es javaslat Stágel Bence és társai javaslata.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 8 igen, 2 nem és 8 tartózkodás. A bizottság nem támogatja, de az egyharmadot megkapta.
A 460/1-es Láng Zsolt javaslata.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 16 igen, 2 tartózkodás. A bizottság támogatja.
A 479/1-es?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igen, a bizottság támogatta.
Az 539/1-es?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen, 10 tartózkodás, tehát a bizottság nem támogatta, de az egyharmadot megkapta.
Az 539/2-es?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen, 10 tartózkodás, tehát a bizottság nem támogatta, de az egyharmadot megkapta.
Az 539/3-as Göndör István javaslata.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, a bizottság nem támogatta, egyharmadot nem kapta meg.
Az 539/4-es?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen, 10 tartózkodás, tehát a bizottság nem támogatta, de az egyharmadot megkapta.
Az 539/5-ös Láng Zsolt és Kósa Lajos képviselők.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A
tárca támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 16 igen, 2 tartózkodás. A
bizottság támogatja.
Az 548/1-es Hegedűs Lórántné.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, az egyharmadot nem kapta meg.
548/2-es?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú támogatás.
Az 555/1-es Kósa Lajos és Láng Zsolt.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárcsa támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Egyhangú igen.
Az 559/1-es?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen, 2 nem, 8 tartózkodás, tehát a bizottság nem támogatta, de az egyharmadot megkapta.
Az 566/1-es Láng Zsolt javaslata.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igen, 2 nem. A bizottság támogatta.
A 694/2-es módosító indítvány, Szilágyi Péter javaslata.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, tehát a bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.
A 696/1-es?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárcsa támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 8 igen, 10 tartózkodás. A bizottság nem támogatja, de az egyharmadot megkapta.
A 773/1-es.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárcsa támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 8 igen, 8 tartózkodás. A bizottság nem támogatja, de az egyharmadot megkapta.
A 857/1-es Spaller Endre és Kovács Zoltán javaslata.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárcsa támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 8 igen, 8 tartózkodás. A bizottság nem támogatja, de az egyharmadot megkapta.
A 858/1-es?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 16 igen, 2 nem.
A 925/1-es?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 2 igen, tehát a bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.
A 951/1-es?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A
tárca támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító indítványt? (Szavazás.) 8 igen, 2 nem, 8
tartózkodás. A bizottság nem támogatja, de az egyharmadot megkapta.
A 951/2-es?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 16 igen, 2 nem, tehát a bizottság támogatta. A
napirendi pontot megtárgyaltuk. Steiner képviselő úrnak adom meg a szót.

Egyebek

DR. STEINER PÁL (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Azért kértem szót,
mert pénteken a Ház tárgyalja a T/5128-as sorszám alatt a családok védelméről szóló
előterjesztést, és a legnagyobb meglepetéssel tapasztaltam, hogy az Alkotmányügyi és
igazságügyi bizottság nincs kijelölve bizottságként ebben a tárgykörben. Ami hát azért is
izgalmas, mert maga a törvényjavaslat megjeleníti a saját indokolásában, hogy 14 helyen érint
sarkalatos törvényt, továbbá érinti a családjogi törvényt, érinti a gyámügyi törvényt, tehát
mindez azt indokolja, hogy az Alkotmányügyi bizottságnak ezt a törvényt meg kellett volna
tárgyalni, és semmiféleképpen nem tekinthető a mi hatáskörünkön kívüli tárgykörnek. Ezért
én egyrészt én szeretném javasolni az elnöknek, hogy tegyen megfelelő lépéseket annak
érdekében, hogy az Alkotmányügyi bizottság ezt meg tudja tárgyalni. Ha kell, és lehetséges,
akkor úgy, hogy a pénteki tárgyalását halassza el a tisztelt Ház, másodszer meg természetesen
szívesen meghallgattam volna az elnök úr érvelését, hogy bizottsági elnöki értekezleten mi
vezette arra, hogy ezt a törvényt a mi bizottságunk ne tárgyalja meg.

Tehát szeretném javasolni ennek az anomáliának a kiküszöbölését. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Rubovszky képviselő úré a szó.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel, én abba a vitába nem kívánok
belemenni, hogy az Alkotmányügyi bizottságnak meg kellett volna-e tárgyalnia vagy nem,
mert az az igazság, hogy ebben a kérdésben egyetértek Steiner Pállal. Abban viszont nem
értek egyet, hogy vegyék le napirendről, mert egy többségileg elfogadott házelnöki
előterjesztéssel rendelkező napirendje van a háznak. Ahhoz, hogy ezt a napirendet módosítani
lehessen, ahhoz minimum egyszer egy határozatképes ülést kéne tartani a héten, amire, azt
hiszem, hogy nem valószínű, hogy lehetőség lesz. Tehát valami olyan megoldást kell találni
szerintem, hogyha a bizottság úgy dönt, hogy ezzel a törvényjavaslattal foglalkozni akar, hogy

a későbbiek folyamán belefolyik ennek a törvényjavaslatnak az előkészítésébe. Akár a módosítóknál, akár másképp. Köszönöm.

ELNÖK: A kijelölések tekintetében a Ház elnöke tesz javaslatot, a bizottsági elnöki értekezlet is megtárgyalta.

DR. STEINER PÁL (MSZP): A bizottsági elnök javaslatára! Ez van a Házsabályban.

ELNÖK: Csak a bizottsági elnöki értekezlet már megtörtént hétfőn ebben az ügyben.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Hát ezt tettem szóvá, hogy a bizottság elnöke nem tanúsított kellő figyelmet egy ilyen fontos jogszabály esetében. Pontosan ezt tettem szóvá.

ELNÖK: Jó, én továbbítani fogom a képviselő úr észrevételét Salamon elnök úr részére. Ennyit tudunk tenni ebben a tekintetben.

DR. STEINER PÁL (MSZP): El tudom fogadni, amit Rubovszky képviselő úr mond, hogyha tudunk találni kompromisszumos megoldást, akkor találjunk, természetesen egy kapcsolódó vita nem olyan, mintha már az általános vitában ismert lenne az Alkotmányügyi bizottság véleménye, de még ez is jobb megoldás, mint az, hogy az Alkotmányügyi bizottság egyáltalán nem foglalkozik ezzel a nagyon fontos kérdéssel.

ELNÖK: Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót. Azt kérem, hogy vegyük figyelembe, hogy nincs egyebek napirend, de megadtam a szót, mert azt gondolom, hogy ez illik, de kérem, hogy ezt tartsuk szem előtt.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. A témához hozzászólnék én is. A Jobbik-frakció nevében én is határozottan támogatom, hogy az Alkotmányügyi bizottság legyen az ügyre kijelölt főbizottság, figyelemmel arra, hogy számos ponton rengeteg alkotmányjogi vonzata is van ennek a törvénynek, ami nyilván fontos, helyes, üdvös, de meg kell ezt vitatnunk nekünk is.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elnök urat tájékoztatni fogom az itt megfogalmazott észrevételekről és javaslatokról egyaránt. A bizottsági ülést berekesztem. Hétfőn fog a bizottság ülésezni várhatóan 9 órától. Köszönöm szépen. Mindenkinek szép napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 31 perc)

Dr. Cser-Palkovics András

a bizottság alelnöke

Dr. Salamon László

a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia