



AIÜB-52/2011.
(AIÜB-100/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2011. december 5-én, hétfőn, 9 óra 5 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>A helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat (T/4864. szám); a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása</i>	8
<i>A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényjavaslat (T/5002. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	21
<i>Egyes törvények alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5001. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	27
<i>Magyarország Alaptörvényének átmeneti rendelkezései címmel benyújtott törvényjavaslat (T/5005. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	31
<i>A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény, továbbá az ezekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4922. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	43
<i>A nemzetiségek jogairól szóló törvényjavaslat (T/4997. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	44
<i>A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvényjavaslat (T/4863. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	51
<i>Zárószavazások előkészítése</i>	53
<i>a) Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat (T/4866. szám)</i>	53
<i>b) Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4857. szám)</i>	54
<i>c) A sportról szóló 2004. évi I. törvény, valamint egyes további törvények sporttal kapcsolatos módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4877. szám)</i>	60
<i>d) A hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvényjavaslat (T/4858. szám)</i>	60

<i>e) A szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4859. szám)</i>	62
<i>f) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4855. szám)</i>	63
Egyebek	65

Napirendi javaslat

1. A helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat (T/4864. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

2. A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényjavaslat (T/5002. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

3. Magyarország Alaptörvényének átmeneti rendelkezései címmel benyújtott törvényjavaslat (T/5005. szám)
(Lázár János (Fidesz), Harrach Péter (KDNP), Kósa Lajos, Rogán Antal, Pokorni Zoltán, Gulyás Gergely, Boldog István, dr. Varga István, dr. Szűcs Lajos, Gelencsér Attila, Balla György és dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

4. Egyes törvények alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5001. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

5. A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény, továbbá az ezekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4922. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

6. Zárószavazások előkészítése:

- a) Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat (T/4866. szám)
- b) Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4857. szám)
- c) A sportról szóló 2004. évi I. törvény, valamint egyes további törvények sporttal kapcsolatos módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4877. szám)
(Bánki Erik és Szalay Ferenc (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
- d) A hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvényjavaslat (T/4858. szám)
- e) A szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4859. szám)
- f) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4855. szám)

7. A nemzetiségek jogairól szóló törvényjavaslat (T/4997. szám)

(Módosító javaslatok megvitatása)

8. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvényjavaslat (T/4863. szám)

(Módosító javaslatok megvitatása)

9. Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló törvényjavaslat (T/4988. szám)

(Dr. Semjén Zsolt, dr. Rubovszky György, dr. Latorcai János és Pálffy István (KDNP) képviselők önálló indítványa)

(Módosító javaslatok megvitatása)

(Első helyen kijelölt bizottságként)

10. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke,
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke, valamint
Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)
Dr. Budai Gyula (Fidesz)
Dr. Gruber Attila (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Varga László (MSZP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP)
Dr. Ipkovich György (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Dr. Schiffer András (LMP)
Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Salamon László (KDNP) távozása után dr. Zsiga Marcellnek (Fidesz)
Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) távozása után dr. Mátrai Mártának (Fidesz)
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) megérkezéséig dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Budai Gyula (Fidesz) megérkezéséig dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)
Dr. Gruber Attila (Fidesz) távolléte idejére dr. Budai Gyulának (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz) Pösze Lajosnak (független)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) megérkezéséig dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz) távozása után dr. Gruber Attilának (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) távozása után dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz) távolléte idejére dr. Szakács Imrének (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Szakács Imrének (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) megérkezéséig dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP) távolléte idejére dr. Salamon Lászlónak (KDNP), illetve dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP) dr. Varga Lászlónak (MSZP), illetve dr. Steiner Pálnak (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP) megérkezéséig dr. Lamperth Mónikának (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) megérkezéséig dr. Gyüre Csabának (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik) távozása után dr. Gaudi-Nagy Tamásnak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Farkasné dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Kátai Ildikó helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Sipos-Szabó Zsanett főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Turcsán Katalin főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Latorcai Csaba helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Szócska Miklós államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Cserhádi Péter helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Tóth Norbert főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Király Tamás (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Csonka Ernő helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Megjelentek

Szabóné dr. Gáspár Erzsébet főosztályvezető-helyettes (Belügyminisztérium)
Dr. Bitay Márton főosztályvezető (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 5 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, a meghívott résztvevőket.

A bizottságunk ülését megnyitom. A jegyzőkönyv számára rögzítjük, hogy Vitányi Istvánt Szakács Imre, Mátrai Mártát Cser-Palkovics András, Kozma Pétert Pösze Lajos, Bohács Zsoltot Vas Imre, Steiner Pált Lamperth Mónika, Rubovszky Györgyöt Salamon László helyettesíti.

Napirendünket, amelyet képviselőtársaim írásban megkaptak, azzal egyezően tartom fenn. Módosító javaslat nem érkezett hozzá. Első döntésünk a napirend megállapítása. Ki ért egyet a napirenddel? Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 20 szavazattal, egyhangúlag megszavazta a bizottság.

A helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat (T/4864. szám); a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása

Az 1. napirendi pontunk a helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat. Munkatársunk kigyűjtötte azokat a módosító javaslatokat, amelyek a bizottság kompetenciájába tartoznak, gyakorlatunknak megfelelően azonban lehet más javaslatokat is kérni tárgyalásra, ha a megjelölt módosító javaslatoknak a végére jutottunk.

Az ajánlás sorrendjében haladunk. Az ajánlás háromkötetes. Az előttünk lévő feljegyzés tartalmazza az összefüggő javaslatokat, amelyeknek az együtt-tárgyalása indokolt összefüggések okán, illetőleg témaköri összetartozás okán.

A kormány képviseletében kit köszönhetünk? A jegyzőkönyv számára tessék szíves lenni bemutatkozni!

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A Belügyminisztérium részéről Farkasné dr. Gasparics Emese, önkormányzati helyettes államtitkár vagyok; munkatársam Bitay Márton főosztályvezető.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Indulunk tehát az ajánlás menetében.

Elsőként a címre és a preambulumba vonatkozó ajánlás 1. és 6. pontja következik. Először az előterjesztő álláspontját kérdezem.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány álláspontját képviseljük: nem, sem az 1-est, sem a 6-ost nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? (Nincs.) Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? (Dr. Staudt Gábor: Most akkor egyszerre szavazunk az 1-esről és a 6-osról?) Jó, külön szavazásra kerül sor. Közben rögzítjük, hogy Gaudi-Nagy Tamást Gyüre Csaba helyettesíti, Horváth Zsolt Zsiga Marcellt, Gruber Attila pedig Molnár Attilát.

Az 1. pont fölötti határozathozatal következik. Ki támogatja? (Szavazás.) 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 6. pont következik, a kormány nem támogatta. Ki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 13 igen. A bizottság támogatta. Ellenpróbát akkor tartok, ha kéri valaki.

Következnek az értelmező rendelkezésekre vonatkozó 9., 10., 11., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 30., 34., 35., 38., 40., 42., 43., 44., 45. ajánlási pontok. Kérdezem a kormány álláspontját.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
A kormány a 30. ajánlási pontot támogatja, a többit nem.

ELNÖK: Határozathozatal előtt hozzászólás? *(Nincs.)* Van-e kifogás az ellen, hogy külön szavazunk a támogottról és a nem támogatottokról? Igen, Lamperth Mónika?

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Én szeretnék kérdezni.

ELNÖK: Igen?

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Most egyben tárgyaljuk, amit az elnök úr az előbb felsorolt, vagy egyenként tárgyaljuk?

ELNÖK: Kérdeztem, hogy van-e hozzászólás – egyben tárgyaljuk, persze. Összefüggés okán, értelmező rendelkezés valamennyi.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Akkor a 30-ashoz szeretnék kérdezni.

ELNÖK: Jó – esetleg nem volt teljesen világos. Tessék, Lamperth Mónika kérdezzen a 30-ashoz!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): A kormány azt az egy módosító indítványt támogatta, ahol több fideszes képviselő a megyei város helyett visszahozza a megyei jogú város elnevezést. Ez jelenti-e azt is, hogy továbbra is úgy tekinti az előterjesztő, hogy a megyei jogú tartalom is visszajön? A ma hatályos önkormányzati törvényben a megyei jogú város a saját területén sajátjaként gyakorolja a megyei önkormányzati hatásköröket. Ez azzal jár együtt az én felfogásomban, hogy a megyei önkormányzatok gyakorlatilag megszűntek, és egy megfoghatatlan területfejlesztési hatáskör van, amiből talán majd lesz valami tartalom is, mert ha jól látom, lesz egy ilyen, hogy területfejlesztési törvényt tárgyalunk, mármint benyújtva nincs, de a héten már meg fogjuk tárgyalni – lehet, hogy abban lesz valami ilyesmi. Magyarul, azt szeretném megkérdezni, hogy ha visszajön a megyei jogú város elnevezés, akkor a tartalom is visszajön-e vele.

Köszönöm.

ELNÖK: Vas Imre kért szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Kérem, elnök úr rendeljen el tíz perc szünetet, mert a szavazás ilyen formájára per pillanat nem voltunk felkészülve, és ezt összegeznünk kell. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tíz perc nem sok, képviselő úr? *(Dr. Vas Imre: Nem.)* Tehát képviselő úr szünetet kér – akkor tartsunk tíz perc szünetet! *(Szünet: 9.16–9.19)*

Mindenki itt van? Mert ha tíz percre függesztettem föl, akkor úgy korrekt előbb kezdeni, ha mindenki itt van. Úgy látom, folytathatjuk az ülést.

Vas Imre képviselő úr kért szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Az a kérésem, hogy csak azokat szavazzuk együtt, amelyek egyébként összefüggenek; egyébként pedig a kapott lista alapján menjünk végig.

ELNÖK: Tehát ha jól értem, az együttes tárgyalásokat nem ellenzi a képviselő úr, de a szavazás menjen külön, ajánlási pontonként.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Így van, köszönöm szépen, ezt szerettem volna kérni.

ELNÖK: Értem, köszönöm.

Utoljára Lamperth Mónika kért érdemi kérdésben szót. Van-e még az első csomaghoz érdemi hozzászólás? Ha nincs, akkor határozathozatal következik az ajánlási pontok sorrendjében. *(Dr. Lamperth Mónika: Elnök úr, nem kaptam választ!)* Bocsánat, nem kapott választ a képviselő asszony.

Akkor nem zártam le a vitát, hanem megkérem a kormány képviselőjét, válaszoljon a képviselő asszony kérdésére.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Csak az elnevezés marad megyei jogú, a megyék önállóan, a megye teljes területére, a megyei jogú várost is beleértve, területfejlesztési-területrendezési feladatkörrel rendelkeznek.

ELNÖK: Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Én is ettől tartottam, ismerve a törvény logikáját. De akkor mi értelme van? Mi értelme van ennek? Én szeretném azért, ha ezt a kormánypárti képviselők is megmondanák, mert nem látom az értelmét.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A megyei jogú városok képviselői módosító indítványban az elnevezésükhöz takarékosági okból, hogy ne kelljen megváltoztatni a címtáblákat, leginkább ezért ragaszkodtak.

ELNÖK: Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Rendkívül praktikus szempont. Én akkor majd be fogok nyújtani egy kapcsolódó módosító indítványt, hiszen kapcsolódik ide, hogy a Magyar Köztársaság maradjon Magyar Köztársaság, mert nagyon praktikus és takarékos.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még hozzászólás? *(Nincs.)* Ha nincs, akkor az ajánlási pontok sorrendjében határozathozatal következik. Bárándy Gergelyt Varga László helyettesíti, Budai Gyulát pedig Papcsák Ferenc.

A 9. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 21 igen. A bizottság támogatta.

A 10. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 22 igen. A bizottság támogatta.

A 11. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 14. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igen. A bizottság támogatta.

A 15. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 16. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 17. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 18. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 22 igen. A bizottság támogatta.

A 19. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 20. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 21. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 30. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

Azt látták képviselőtársaim, hogy az ajánlásban foglalt felsorolás, hogy mivel függ össze, és nyilván arra is kiterjed a szavazás, azt én külön szóban nem ismétlem meg, de nyilvánvalóan a szavazás hatálya azokra is kiterjed.

A 34. pont következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 35. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 38. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 40. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 42. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 43. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 44. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Végül a 45. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Következik a „Feladatok” címszó alatti módosító javaslatok megtárgyalása, a 48., 55., 63., 65., 73., 74., 75., 109., 110., 115., 117., 123., 129., 130., 131., 132., 133., 135., 139., 140., 141., 145., 146., 147., 149., 173., 181., 182., 187., 219., 220., 221. ajánlási pontok. Kérem a kormányt, nyilatkozzék, melyeket támogatja.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Elnök úr, a 145. és a 182. ajánlási pontot támogatja a kormány.

ELNÖK: Tehát a 145. és 182. pontokat támogatja. Megnyitom a vitát. Hozzászólás?
(Nincs.) Határozathozatal következik, pontonként.

A 48. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 55. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 63. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 65. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 73. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 74. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 75. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 109. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 110. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 115. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 117. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 123. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 129. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 130. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 131. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 132. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 133. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 20 igen. A bizottság támogatta.

A 135. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 139. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 140. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 141. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 145. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 146. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 147. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 149. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 173. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 181. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 182. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 187. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 219. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 20 igen. A bizottság támogatta.

A 220. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Végül a 221. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Következik a „Megbízatus” címszó alatti módosító javaslatok köre: 230., 231., 239., 240., 241., 242., 243., 246., 247., 249., 250., 252., 256., 260., 261., 263., 264., 266., 268. pontok. Kérdezem az előterjesztőt, ezek közül melyeket támogatja.

FARKASNÉ DR. GASPARIICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Nincs támogatott javaslat.

ELNÖK: Tehát egyiket sem támogatja a kormány. Megnyitom a hozzászólás lehetőségét. *(Nincs jelentkező.)* Senki sem jelentkezett hozzászólásra, határozathozatalok következik az ajánlás sorrendjében.

A 230. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 231. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 239. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 240. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 241. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 242. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 243. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 20 igen. A bizottság támogatta.

A 246. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 247. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 249. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 250. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 252. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 256. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 260. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 21 igen. A bizottság támogatta.

A 261. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 263. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 264. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 266. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

S végül ebből a csomagból a 268. pont következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Következik a „Tiszteletdíj” címszó alatti négy módosító javaslatból álló csomag: a 284., 296., 297., 298. pontok. Kérdezem az előterjesztőt.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Nincs támogatott javaslat.

ELNÖK: Ezeket tehát nem támogatja a kormány. Hozzászólás? Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Szeretném megkérdezni, hogy a 284-est miért nem támogatja.

ELNÖK: Tessék!

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Azért, mert ez így ebben a módosítószövegben logikailag nem illik a törvény egészének szövegébe.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Lezárom a vitát, határozathozatal következik. Rögzítjük, hogy Bárándy Gergelyt Ipkovich György helyettesíti.

A 284. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 296. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 297. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 298. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Ügyrendi kérdésben szót kért Rubovszky György képviselő úr.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm a szót. Elnézést kérek a késésért.

Tisztelt Bizottság! Azt szeretném előterjeszteni, tekintettel arra, hogy a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint az állami kitüntetésekéről szóló törvényjavaslatunk az e heti programban nem szerepel – úgy volt, hogy ma lesz a részletes vita, de levettük, lekértük a napirendről –, azt indítványozom, hogy erre tekintettel a bizottság se tárgyalja, mert majd csak a jövő héten kerül sorra.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Azt a nem szokványos lehetőséget, hogy egy másik napirendi pontba ékelve tettem lehetővé a képviselő úr javaslatának megtételét, az a praktikum magyarázza, hogy a mentelmi bizottság elnökeként nem biztos, hogy ennek a napirendi pontnak a végét ki tudja várni. Ezért egy kicsit ilyen értelemben formát bontottunk, de a Házsabályt nem sértettük meg.

Van-e kifogás a javaslattal szemben, hozzászólás? *(Nincs.)* Akkor kérek erről egy gyors határozathozatalt. Ki ért egyet a napirendről való levétellel? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadta a bizottság, tehát lekerül a mai napirendről ez a napirendi pont.

Akkor folytatjuk az előző napirendi pontot. Az „Összeférhetetlenség és méltatlanság” témakörében az első kötetből a 300., 301., 302., 303., 304., 305., 306., 307., 309., 310., 311., 313., 314., 315., 316., 318., 319., 320., 321., 322., 323., 325., 326., 330., 331., 332., 333., 335., 336. pontok, valamint a második kötetből a 339., 340., 341. és 342. ajánlási pontok. Kérdezem az előterjesztőt, ezek közül támogat-e, és ha igen, melyeket.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, a 320., 323. és a 342. pontokat támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a hozzászólás lehetőségét. Ki kér szót ezekkel az ajánlási pontokkal kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelentkezőt, határozathozatalok következnek a pontok sorrendjében.

Az első kötetből a 300. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 301. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 302. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 303. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 25 igen. A bizottság támogatta.

A 304. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 305. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 306. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 20 igen. A bizottság támogatta.

A 307. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 309. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 310. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 311. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 313. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 314. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 315. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 316. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 318. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 319. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 320. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 321. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 322. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 323. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 325. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 326. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 330. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 331. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 332. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 333. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 335. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 336. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A második kötetből következik négy javaslat.

A 339. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 340. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 341. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 342. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Következik a vagyonyilatkozattal kapcsolatos csomag, négy rendelkezés: a 347., 348., 350., 351. pontok. Kérdezem az előterjesztőt.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Nincs a kormány által támogatott ajánlási pont.

ELNÖK: Nem támogat egyet sem. Megnyitom a vitát. Hozzászólás? *(Nincs.)*
Határozathozatal következik.

A 347. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 348. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 350. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 351. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Következik a képviselő-testület feladataira vonatkozó csomag: a 356., 362., 363., 364., 368., 369., 371., 379., 380., 408., 413., 437., 438., 439., 454., 455., 467., 468., 469., 470., 471. ajánlási pontok. Kérdezem az előterjesztőt, melyeket támogatja.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
A kormány a 379. ajánlási pontot támogatja.

ELNÖK: Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. *(Nincs jelentkező.)* Nem jelentkezett senki, határozathozatalok következnek.

A 356. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 362. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 363. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 364. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 368. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 369. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 371. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 379. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 380. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 408. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 413. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 437. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 438. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 439. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 454. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 455. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 467. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 468. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 469. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 470. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 471. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

Következik a jegyzőre vonatkozó ajánlási rendelkezések köre: az 522., 523., 524., 525., 533., 536., 541., 542., 543., 544., 545., 546., 549., 569., 570., 573., 574., 575., 579., 581., 583., 584., 587., 588., 590., 593., 594., 595., 596., 659. ajánlási pontok. Kérdezem az előterjesztőt, hogy ezek közül melyeket támogat.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Az 588. ajánlási pontot támogatja a kormány.

ELNÖK: Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. *(Nincs jelentkező.)* Nem kért senki sem szót. Határozathozatal következik.

Az 522. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 523. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 524. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

Az 525. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 533. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 536. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 541. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 542. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

Az 543. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 544. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 545. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 546. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 549. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

Az 569. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Rögzítjük, hogy Turi-Kovács Béla Papcsák Ferenc helyettesíti.

Az 570. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 573. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 574. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 575. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 579. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

Az 581. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 583. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 584. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

Az 587. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

Az 588. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 590. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 20 igen. A bizottság támogatta.

Az 593. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 594. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 595. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 596. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Végül a 659. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Következik a harmadik kötetből a népszavazásra vonatkozó rendelkezések köre, három ajánlási pont tartozik ide: 662., 677., 688. Kérdezem a kormány képviselőjét.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Nincs támogatott ajánlási pont.

ELNÖK: Egyiket sem támogatja a kormány. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. *(Nincs jelentkező.)* Szólásra nem jelentkezett senki, határozathozatalok következnek.

A 662. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 677. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 688. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az „Önkormányzati vagyron” címszó következik: a 691., 693., 694., 695., 697., 698. pontok. Kérdezem az előterjesztőt.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
A 697-est támogatja a kormány.

ELNÖK: Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Ki kér szót? *(Nincs jelentkező.)* Szólásra nem jelentkezett senki, határozathozatal következik.

A 691. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 693. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 694. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 695. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 697. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 698. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

Következik a „Törvényességi felügyelet” címszó, itt egy hosszabb sort fogok sorolni: a 767., 768., 769., 771., 791., 807., 810., 811., 812., 813., 814., 816., 818., 822., 833., 834., 847., 848., 849., 850., 851., 853., 854., 856., 857., 858., 862., 863., 864., 870., 871., 873., 874., 875., 876., 877., 879., 880., 881., 882., 883., 884., 885., 888., 889., 891. pontok. Az előterjesztőt kérdezem.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
A 810., 811., 814. és 888. ajánlási pontokat támogatjuk.

ELNÖK: Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. *(Nincs jelentkező.)* Szólásra senki nem jelentkezett, határozathozatalok következnek.

A 767. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 768. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 769. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 771. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 791. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 807. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 810. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. Itt tartunk ellenpróbát az egyharmad miatt: ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság tehát nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Parancsoljon, képviselő asszony!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Ha jól emlékszem, erre mondta azt a kormány, hogy támogatja, a 810-esre. *(Igen.)* Köszönöm szépen, megkaptam a választ.

ELNÖK: Köszönöm. A 810-esnél tartottunk tehát, amelyet a bizottság egyharmada sem támogatott.

A 811. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 812. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 813. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 814. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 816. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 818. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 822. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 833. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 834. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 847. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 848. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 849. pontot ki támogatja? (Szavazás.) 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 850. pontot ki támogatja? (Szavazás.) 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 851. pontot ki támogatja? (Szavazás.) 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 853. pontot ki támogatja? (Szavazás.) 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 854. pontot ki támogatja? (Szavazás.) 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 856. pontot ki támogatja? (Szavazás.) Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 857. pontot ki támogatja? (Szavazás.) 9 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 858. pontot ki támogatja? (Szavazás.) 18 igen. A bizottság támogatta.

A 862. pontot ki támogatja? (Szavazás.) 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 863. pontot ki támogatja? (Szavazás.) Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 864. pontot ki támogatja? (Szavazás.) 6 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 870. pontot ki támogatja? (Szavazás.) 18 igen. A bizottság támogatta.

A 871. pontot ki támogatja? (Szavazás.) Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 873. pontot ki támogatja? (Szavazás.) Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 874. pontot ki támogatja? (Szavazás.) 6 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 875. pontot ki támogatja? (Szavazás.) 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 876. pontot ki támogatja? (Szavazás.) 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 877. pontot ki támogatja? (Szavazás.) Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 879. pontot ki támogatja? (Szavazás.) 1 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 880. pontot ki támogatja? (Szavazás.) 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 881. pontot ki támogatja? (Szavazás.) Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 882. pontot ki támogatja? (Szavazás.) 18 igen. A bizottság támogatta.

A 883. pontot ki támogatja? (Szavazás.) 18 igen. A bizottság támogatta.

A 884. pontot ki támogatja? (Szavazás.) Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 885. pontot ki támogatja? (Szavazás.) 18 igen. A bizottság támogatta.

A 888. pontot ki támogatja? (Szavazás.) Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 889. pontot ki támogatja? (Szavazás.) 18 igen. A bizottság támogatta.

A 891. pontot ki támogatja? (Szavazás.) 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Végül következik a „Népszavazás és népi kezdeményezés” címszó alatt a 894. és a 896. javaslat. Kérdezem az előterjesztőt.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Nincs támogatott ajánlási pont.

ELNÖK: Nem támogatja az előterjesztő. Megnyitom a hozzászólás lehetőségét. *(Nincs jelentkező.)* Senki nem jelentkezett hozzászólásra, határozathozatal következik.

A 894. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 896. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Megkérdezem képviselőtársaimat, van-e bárkinek további módosító javaslat megtárgyalására és afölötti határozathozatalra vonatkozóan javaslata. *(Nincs.)* Ha nincs, akkor ezzel ennek a napirendi pontnak a tárgyalását lezárom.

(Rövid egyeztetést követően:) Visszatérünk még annyiban a napirendi pontra, hogy jelzem, hogy a Magyar Faluszövetség elnökétől észrevételeket és javaslatokat kaptunk, ezek képviselőtársaim asztalán megtalálhatók. Tehát csak figyelemfelhívás, hogy ezt is nyilván mindenki figyelembe vette. Ezzel kapcsolatosan van-e indítvány? *(Nincs.)* Nincs, köszönöm. Akkor a napirendi pontot most már végérvényesen befejeztük. Köszönöm szépen.

Az ülés vezetését átadom Cser-Palkovics András alelnök úrnak. *(Dr. Salamon László távozik az ülésteremből.)*

(Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. Rögzítjük, hogy Varga István képviselő urat dr. Vitányi István képviselő úr helyettesíti.

A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényjavaslat (T/5002. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként

Rátérünk a következő napirendi pontra: a közszolgálati tisztviselőkről szóló T/5002. számú törvényjavaslatra. Ez egy 28 pontos ajánlás, megkezdjük ennek a tárgyalását.

Az 1. pont Kaufer Virág, Szilágyi Péter és Szabó Tímea képviselők javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját, egyúttal pedig kérem, a jegyzőkönyv kedvéért a nevet, illetve beosztást legyenek szívesek elmondani. Köszönöm.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Dr. Kátai Ildikó, KIM, személyi ügyekért felelős helyettes államtitkár.

Tárcaálláspontot szeretnék mondani: nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 2. pont Kaufer Virág és Ertsey Katalin javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca álláspontját szeretném mondani: nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 6 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 3. pont Szilágyi Péter és Kaufer Virág képviselők javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Schiffer András szót kér, képviselő úré a szó.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Tekintettel a módosító javaslatok tárgyára, hogy az egyik a várandós kismamák, a másik a fogyatékkal élő személyek védelmével kapcsolatos, én elvárnám a kormány képviselőjétől, hogy azon kívül, hogy az ellenzéki javaslatokra automatikusan nemet mond, indokolja is, hogy ezeket miért nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a tárcát, kíván-e válaszolni. Megadom a szót.

DR. SIPOS-SZABÓ ZSANETT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Sipos-Szabó Zsanett vagyok, a közszolgálati főosztályon dolgozom.

A 3. pont kapcsán azt tudnám mondani, hogy ezzel tartalmilag egyetértettünk, és az alkotmányügyi bizottság által benyújtandó módosító indítványba beépítettük, de technikailag számunkra úgy könnyebb kezelni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Erről az indítvánnyról már szavaztunk, úgyhogy most áttérünk a következőre; egyúttal pedig jelzem, hogy Zsiga Marcell képviselő úr helyettesíti Salamon elnök urat.

A 4. pontról kérdezem tehát a tárca álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot... *(Jelzésre:)* Schiffer képviselő úr kérdezi, hogy miért nem. Megadom a tárcának a szót válaszára.

DR. SIPOS-SZABÓ ZSANETT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Azért nem értettünk ezzel egyet, mert a törvényjavaslat kifejezetten lehetővé teszi egy esemény bekövetkezéséhez köthető, gyeden, gyesen lévő tisztviselőnek a visszatérésére határozott időre szóló kinevezését. És azzal, ha kiveszem, akkor ezzel ellehetetleníteném ezt a lehetőséget. Éppen ez a módosító javaslat lenne az, ami ez ellen hatna.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 6 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 5. pont Kaufer Virág és Szilágyi Péter javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Rögzítjük, hogy Gaudi képviselő urat helyettesíti Gyüre Csaba alelnök úr, Horváth Zsolt pedig Rubovszky György képviselő urat helyettesíti.

Kérdezem a bizottságot, ki támogatja az 5. pont szerinti javaslatot. *(Szavazás.)* 9 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 6. pont Apáti István és Bertha Szilvia képviselők javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 9 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 7. pont Szilágyi Péter, Kaufer Virág javaslata. Schiffer András képviselő úré a szó.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Mielőtt elhangzik, hogy a kormány nem támogatja, szeretném fölhívni a figyelmet arra, hogy ez a szabály azt tenné lehetővé, hogy a köztisztviselők esetében is a szakszervezeti tagság szabadon vállalható, felvállalható legyen. Úgyhogy én előre is szeretném kérni a kormány képviselőjét, indokolja meg, miért nem támogatja.

ELNÖK: Én úgy tenném fel a kérdést, hogy a tárcának mi az álláspontja, és kérem annak indoklását.

DR. SIPOS-SZABÓ ZSANETT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja, és azért, mert ez nem tilos. Igazából tartalmilag, habár a törvény ezt így nem mondja ki, de a szakszervezetekre vonatkozó rendelkezésekből és a kamarára vonatkozó rendelkezésekből kijön az, hogy nem tilos a szakszervezeti tagság, tehát nem zárja ki a kamarai tagság. Így nem tartottuk indokoltnak azt, hogy ez így külön megjelenjen a normaszövegben.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 9 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 8. pont Kaufer Virág és Szilágyi Péter képviselők javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 9 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 9. pont Kaufer Virág és Szilágyi Péter képviselők javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 6 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 10. pont Kaufer Virág és Szilágyi Péter képviselők javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 9 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 11. pont Kaufer Virág és Szilágyi Péter képviselők javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 6 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 12. pont Spaller Endre javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 13 igen. Ellenpróbát kell tartanunk: ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság tehát támogatta a javaslatot.

A 13. pont Kaufer Virág, Szilágyi Péter és Ertsey Katalin képviselők javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 9 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 14. pont Kaufer Virág és Szilágyi Péter képviselők javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 9 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 15. pont Kaufer Virág és Szilágyi Péter képviselők javaslata, amely összefügg a 17. javaslattal. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 9 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 16. pont összefügg a 19-essel, Kaufer Virág és Szilágyi Péter képviselők javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 9 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 18. pont Szilágyi Péter és Szabó Tímea javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 9 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 20. pont Kaufer Virág és Szilágyi Péter javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 9 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 21. pont Kaufer Virág és Szilágyi Péter javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ilyen formában nem támogatjuk.

ELNÖK: Ebben a formában a tárca nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 9 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 22. pont Kaufer Virág és Szilágyi Péter javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 9 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 23. pont Kaufer Virág és Szilágyi Péter javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 9 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 24. pont Szilágyi Péter, Kaufer Virág és Ertsey Katalin javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 9 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 25. pont Szilágyi Péter képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 9 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 26. pont Kaufer Virág és Szilágyi Péter javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 9 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 27. pont Kósa Lajos képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 11 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 10 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 28. pont Kósa Lajos képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 12 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

Papcsák képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Szeretném megkérdezni, hogy amikor a Spaller-féle 12. pontról szavaztunk, ott mintha eggyel többel lettünk volna. Én úgy ítélem meg, számszakilag nem volt megfelelő, úgyhogy kérek ebben egy új szavazást. *(Közbeszólások.)*

ELNÖK: Ne nyissuk ezt ki! *(Dr. Papcsák Ferenc: Rendben.)* Köszönöm.

Egy 28 pontos bizottsági módosító indítvány benyújtását kezdjük el tárgyalni. Kérdezem a tárca álláspontját a bizottsági módosító indítvánnyal kapcsolatban.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ezt támogatja a tárca. Lamperth Mónika képviselő asszony szót kért.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Elnök úr, ha ennél a tempónál jól tudtam követni, akkor ez a hatvanvalahány pontos javaslat, ugye, a 67 pontos?

ELNÖK: Képviselő asszony helyesen mondja, én mondtam rosszul, elnézést kérek. Megadom a szót hozzászólásra.

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Szeretnék külön szavazást kérni a következő ajánlási pontokról, pontosabban a módosító indítványon belüli pontokon: a 9., 26., 28., 55., 57. pontokról. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ennek természetesen nincs akadálya. Kérem, hogy először döntsünk ezekről, utána pedig minden egyébről együtt, annak érdekében, hogy követhető legyen a szavazás.

Ha jól értem, a tárca valamennyi pontban foglalt módosító javaslat benyújtását bizottsági módosító javaslatként támogatni fogja.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, támogatjuk az összes pontban foglaltakat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő asszony, szavazhatunk az ön által felsoroltakról összességében?

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor tehát a 9., 26., 28., 55. és 57. pontokról kérdezem először a bizottság álláspontját; a tárca ezeket is támogatta. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 23 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság ezeket elfogadta.

Most pedig kérdezem a bizottságot valamennyi pontban bizottsági módosító indítvány benyújtásáról, ami az előbb említetteken kívül van, és a tárca egyébként támogatja, ki támogatja ezek benyújtását. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság tehát benyújtja ezeket a módosító javaslatokat.

Készült egy nyelvhelyességi észrevételeket tartalmazó javaslatsor. Kérem, hogy ezek figyelembevételével készüljön egy bizottsági módosító indítvány. Kérem a tárcát, hogy ebben nyújtson segítséget.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Természetesen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezt a napirendi pontot ezzel lezárjuk.

Egyes törvények alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5001. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként

Tisztelt Bizottság! Egy helycserét kért a kormány a tárgyalásban, ezért először most a 4. napirendi pontról tárgyalunk: az egyes törvények alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló T/5001. számú törvényjavaslat tárgyalását kezdjük meg. Ez egy 99 pontos ajánlás, amelyet meg kell tárgyalnunk.

Köszöntöm Répássy államtitkár urat, aki szót kért. Államtitkár úré a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, amennyiben megengedi, szeretnék előre nyilatkozni az összes ajánlási pontról.

Az előterjesztő minden módosító indítvánnyal egyetért, kivéve a következő ajánlási pontokban megfogalmazott módosító indítványokat: 31., 39., 60., 61., 75., 91., 92. Tehát az összes többi ajánlási pont tekintetében egyetértünk a módosító javaslattal.

ELNÖK: Mielőtt megadnám Vas Imre képviselő úrnak a szót, kérem, államtitkár úr, még egyszer nézzük át: tehát a 31., 39., 60., 61., 75., 91. és 92. pontok kivételével minden más egyebet támogat a kormány, ha jól értem, ezeket pedig nem támogatja. Így adom meg Vas Imre képviselő úrnak a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm. Javaslom, hogy a vitát, illetve a szavazást is két részletben folytassuk le: a kormány által támogatott, illetve a kormány nem támogatott pontok tekintetében, és így is szavazzunk.

Köszönöm.

ELNÖK: Ez egy ügyrendi javaslat volt. Ehhez Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Annyi lenne a kapcsolódó ügyrendi javaslatom, hogy egy-két percet hadd kapjunk arra, hogy megnézzük, a nem támogatott kategóriában van-e általunk előterjesztett javaslat, illetve a támogatottban van-e.

ELNÖK: Van; akkor tessék áttekinteni. *(Rövid szünet.)* Köszönöm szépen.

Ügyrendi javaslatról döntünk. Vas Imre tehát azt indítványozta, hogy először a támogatotti sor tekintetében legyen vita, illetve szavazás, utána pedig a kormány nem támogatott módosító indítványokról történjen meg a vita, illetve a szavazás. Kérdezem, ki az, aki ezzel az ügyrendi javaslattal egyetért. *(Szavazás.)* 18-an egyetértettek. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

Először tehát a kormány által támogatott sorról kérdezem, van-e hozzászólási szándék, kérdés, észrevétel. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, hogy döntsünk.

Ki az, aki a támogatotti sorban szereplő módosító indítványokkal egyetért? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem ért ezzel egyet? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Ezeket tehát a bizottság elfogadta.

Most a nem támogatotti sorról nyitom meg a vitát. Kérdezem, kíván-e hozzászólni valaki. Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Ha lehetséges, esetleg az összes pontról egy alkalommal nyilatkozzak? Egyszerűbb így, ugye?

ELNÖK: Megköszönjük, az egyszerűbb lesz.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Jó, akkor megpróbálom röviden.

A 31-es mindjárt az első, amelyhez hozzászólnék. Nagyon szeretném, ha a kollégák ezt támogatnák. Ez egy abszolút politikamentes rendelkezés, és igazából a törvényalkotást védi, védi a bírói önkénnyel szemben. Ugyanis a semmisségi törvény, a 2006-os elítélések semmisségi törvénye gyakorlatilag elakadt az igazságszolgáltatás rendszerében, mert az összes folyamatban levő kérelmet, az összes semmisségi ügyet a bírák mind felfüggesztették, bár nem lett volna ez kötelező, ez egy jogosultság. A lényeg az, hogy egyszerűen elszabotálják a bírók ennek a konkrét törvénynek a végrehajtását, azért, mert úgymond haragszanak a kormányzatra, haragszanak az országgyűlési többségre. Az én javaslatom arra irányul, hogy ha egy büntetőeljárásban egy bíró alkotmányellenességre hivatkozva fel akarja függeszteni az eljárást, ezt tehesse meg továbbra is, de a döntése ellen lehessen fellebbezéssel élni. Ez eddig is így volt, de az legyen halasztó hatályú. Tehát magyarul addig a bíró köteles legyen tárgyalni az előtte fekvő büntetőügyet, amíg a felfüggesztésről szóló döntése jogerős

nem lesz. Mert egyszerűen így tolják el maguktól a bírók az ügyet, hogy mondvacsinált okokból vagy akár politikai megfontolásból vagy dacból egyszerűen sutba vágják ezeket a törvényi rendelkezéseket. Egyszerűen meg kell óvni az Országgyűlés tekintélyét.

Ez tehát a 31-es javaslat. Lehet, hogy akkor mégiscsak egyesével kellene haladni? Nem tudom, mi a jobb? *(Dr. Salamon László visszatér az ülésterembe.)*

ELNÖK: Megadom a szót az államtitkár úrnak, és majd utána kérjük a többit is.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Jó, köszönöm, és akkor igyekszem a többit is röviden indokolni majd. Köszönöm.

ELNÖK: Megadom a szót államtitkár úrnak.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ha jól értem, Gaudi képviselő úr azt kéri, hogy indokoljam meg, miért nem támogatjuk a módosító indítványt. *(Jelzésre:)* Igen.

Az az álláspontunk, és kérem, próbáljunk elvonatkoztatni attól a konkrét példától, amelyet mondott Gaudi képviselő úr, mert akkor talán félreértelmezzük a helyzetet. A bírónak alapvető joga, hogy az előtte folyamatban lévő ügyben Alkotmánybírósághoz forduljon, amennyiben alkotmányossági aggály merül föl benne a jogszabály alkalmazásával szemben. Ha itt a fellebbezési lehetőség halasztó hatályú lenne, akkor tulajdonképpen a bírótól elvonnánk ezt a jogot, és a felettes bíróságnak adnánk meg azt a jogot, hogy ő döntsön ebben a kérdésben. De az alaptörvényből is meg jelenlegi alkotmányos szabályokból is egyértelmű, hogy a bírónak mindig joga van az előtte folyamatban lévő ügyben vizsgálni a jogszabály alkotmányosságát, és amennyiben alkotmányellenesnek találja, akkor az Alkotmánybírósághoz fordul. Ezért nem tartjuk ezt szerencsésnek.

Megjegyzem, hogy a polgári perrendtartásban is ugyanez a szabály van, tehát ott sincs felfüggesztő hatálya a fellebbezésnek. Egyébként fellebbezéssel támadható ez a felfüggesztés, csak nincs halasztó hatálya.

ELNÖK: Visszaadom Gaudi képviselő úrnak a szót a módosító indítványokkal kapcsolatban, hiszen eredetileg így kért szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Egy mondatot ha szabad még reagálnom a 31-esre. Itt egyértelműen az a szándék, hogy védjük meg a törvények alkalmazását, végrehajtását. Én nem gondolom, hogy elvonjuk a jogkört. Egyszerűen arról van szó, hogy a bírói önkénnyel szemben a másodfokú bíróság lesz az, amelyik a végső szót kimondja. Tehát az első fok felfüggesztheti, de addig tárgyalnia kell, amíg nem hoz a másodfok döntést.

A 39. javaslattal kapcsolatban gyorsan mondanám az indokolásomat. Arról szól ez a módosító javaslat, ez a 2004. évi LIII. törvény az Országgyűlés és a kormány európai uniós ügyekben történő együttműködéséről. Ez egy nagyon izgalmas kérdés, bár látom, nem sok képviselőtársamat hozza izgalomba, de ettől függetlenül megpróbálom elmondani. Beemelkedik egy nagyon helyes és jó rendelkezés, az európai uniós jogváltozás miatt lehetővé válik az Országgyűlés számára az, hogy kezdeményezze a kormánynál az úgynevezett szubszidiaritási elv sérülése miatt kereset benyújtását az Európai Unió Bíróságához. Ez egy jó rendelkezés, szimpatikus és támogatjuk. Mi azonban azt szeretnénk, hogy az Országgyűlés kezdeményezése tekintetében ne a többségi elv érvényesüljön, hanem egy alacsonyabb mérce, jelen esetben én egy olyan javaslatot tettem, hogy az országgyűlési képviselők 10 százalékának indítványára a kezdeményezés kötelező. Ez természetesen nem

kötelezi a kormányt, csupán maga a kezdeményezés lesz úgymond beterjesztve. Én tehát azt kérem, adjunk lehetőséget arra, hogy az országgyűlési képviselők egytizede egy ilyen sajátos keresetindítási jogot kezdeményezhessen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom államtitkár úrnak a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Mi azért nem támogatjuk a módosító javaslatot, mert egyrészt az Európai Unió tagállamaiban nincs sehol sem ilyen szabály, mindenütt a nemzeti törvényhozásnak, a nemzeti parlamentnek kell döntenie. Másrészt szerintünk ez a kezdeményezési jog a Hárszabályba való szabály. Amennyiben a Hárszabály módosítása során adják be ezt a javaslatukat, én most nem dönthetek arról, hogy támogatom, de a lényeg az, hogy oda való az a szabály, hogy milyen nagyságú képviselői akarattal kell a kezdeményezésnél megjelennie.

Egyébként végső soron mindig az Országgyűlésnek kell döntenie, tehát többségi döntés van róla, és mondom, ez adekvát az uniós országok jogi megoldásaival.

ELNÖK: Mielőtt Gaudi képviselő úrnak visszaadnám a szót, átadom az elnöklést Salamon elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Megadom a szót Gaudi-Nagy Tamás képviselő úrnak.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Ez az utolsó ilyen javaslat, amelyhez hozzászólnék.

Államtitkár úr véleményével annyiban vitatkoznék, hogy az Országgyűlés fog dönteni itt is a kezdeményezésről, csak magát a kezdeményezésről szóló döntést kell pozitív tartalommal meghozni, ha a képviselők 10 százaléka kezdeményezi. Ez tulajdonképpen az ellenzéki jogoknak egy, ha úgy tetszik, bővítése. De nem fenyeget senkit, mert utána gyakorlatilag a kormány dönt arról, hogy a kezdeményezésnek helyt ad-e vagy sem. Ez tehát egyszerűen csak egy gesztus, egy lehetőség arra, hogy egyszerűen jobban védjük a nemzeti érdekeinket. Nem hiszem, hogy bárkinek ártana ez a rendelkezés, tehát egy nagyvonalúsággal szerintem jól kezelhető lenne ez a javaslat.

ELNÖK: Megadom a szót Gyüre Csaba alelnök úrnak.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nekem egy ügyrendi javaslatom lenne, hogy külön szavazzunk ezekben, mert vannak olyanok, amelyeket nem tudunk támogatni, de van olyan, amit viszont tudunk. Köszönöm.

ELNÖK: Azt gondolom, ez nem többségi döntés kérdése, mint ahogy a korábbi napirendeknél sem az volt. Tehát külön fogunk szavazni, ez nem is sok javaslat ügyebár.

Van-e még hozzászólás? *(Nincs.)* Ha nincs, államtitkár úr kíván-e reflektálni? *(Dr. Répássy Róbert: Nem.)* Nem kíván. Határozathozatal következik. *(Dr. Cser-Palkovics András távozik az ülésről.)*

Az ajánlás 31. pontját bocsátom szavazásra. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 39. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 60. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 61. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 75. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 91. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 92. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

Az ülés vezetését átadom Gyüre Csaba alelnök úrnak. *(Dr. Salamon László távozik az ülésről.)*

(Az ülés vezetését dr. Gyüre Csaba, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm. Én is köszöntöm a bizottság tagjait.

Magyarország Alaptörvényének átmeneti rendelkezései címmel benyújtott törvényjavaslat (T/5005. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként

Áttérünk a kicserélt napirendi pontunkra, a T/5005. számú törvényjavaslatra. 30 pontos ajánlásunk van.

Az 1. pontról kérdezem a kormány véleményét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Szeretném megjegyezni, hogy ez képviselői indítvány, úgyhogy először talán az előterjesztők álláspontját... – de nagyon szívesen elmondom a kormány véleményét, csak nem a kormány nyújtotta be a törvényjavaslatot.

A kormány egyébként nem ért egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: De nincs itt senki az előterjesztők részéről. Nem bíztak meg senkit az előterjesztők a képviselőletükkel? *(Nincs ilyen jelzés.)* Senkit. Akkor a kormány álláspontját kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem ért egyet az 1. pontban megfogalmazott javaslattal.

ELNÖK: Megnyitom a vitát. Kíván-e valaki hozzászólni? Gaudi-Nagy Tamásnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, csak röviden. Ez nyilván egy abszolút nem politikai véleménykülönbség. Azért terjesztettük be ezt a módosító javaslatot, mert az alaptörvény elfogadása kapcsán egy olyan jelzöt használ a törvényjavaslat, hogy „a jogállam követelményei szerint”, és nyilván szépen el fogja itt mondani államtitkár úr, hogy formáljogi értelemben jogállami követelmények szerint, én úgy gondolom, hogy tartalmi értelemben viszont nem volt erről szó, mert nem volt konszenzusra törekvés. Alkotmányozásnál alapvetően konszenzusra törekvő módon kellene, kellett volna eljárni.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Vas Imre!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Egyébként nem felelne meg a valóságnak, amit bele szeretnének írni az átmeneti rendelkezésekbe.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Ipkovich György!

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Szeretném bejelenteni, hogy sem a vitában, sem a szavazásban nem kíván a szocialista frakció részt venni.

ELNÖK: Rendben. Van-e még további hozzászólás? *(Nincs.)* Államtitkár úr kíván-e erre válaszolni?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Én csak arra szeretnék utalni – ugye, két eleme van a módosító javaslatnak –, hogy minden törvényt az Országgyűlés fogad el; függetlenül attól egyébként, hogy annak a megszavazásában kik vesznek részt, az Országgyűlés alkotja a törvényeket. Másrészt az, hogy jogállami követelmények között történt-e vagy sem, ennek egyetlenegy kontrollja van: az Alkotmánybíróság. Amennyiben valaki úgy ítéli meg, hogy nem jogállami volt, azaz közjogi érvénytelenség hibájában szenvedne az új alaptörvény, az megteheti, az Alkotmánybíróság előtt kifogásolhatja. Én úgy tudom, egyébként érkezett is ilyen beadvány az Alkotmánybírósághoz; nem tudom, hogyan döntött erről.

ELNÖK: Köszönjük szépen. További hozzászólás nincs.

Kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 2. pont Gaudi-Nagy Tamás javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás jelentkezik, megadom a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Ez a preambulumnak egy olyan szakmai kiegészítése, megfogalmazása, amely jórészt Zétényi Zsolt gondolataiból táplálkozik. Tehát ha más miatt nem, talán ennek okán számítanék arra, hogy alapvetően teljesen harmóniában van a törvény eredeti szellemével, csak egyszerűen úgy érzem, ez a kiegészítés erősebbé, keményebbé, határozottabbá teszi azt a jogalkotói célkitűzést, aminek a lényege az, hogy a kommunista időszak bűneivel le kell számolni. Ezt szolgálja ez a rendelkezés.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e még hozzászólás? *(Nincs.)* Ha nincs, akkor határozathozatal következik. Ki támogatja Gaudi-Nagy Tamás javaslatát? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 3. pont Schiffer András képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 4. pont Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Arról szól ez a kiegészítés, hogy nemcsak vezetői, hanem kiszolgálói is voltak ennek a rendszernek. Ez nyilván egy széles értelmezési tartomány lehet, de azért szerintem történelmileg így vagyunk hüek, és főleg, mondjuk, aki Kahler Frigyes munkáiban elmélyedt vagy Zétényi Zsolt munkáiban, az tudja jól, hogy ez a rendszer nemcsak a vezetők révén működött, hanem a kiszolgálók révén is. És ha egy ilyen, egyébként nagyon korrekt és nagyon határozott nyelvezetű preambulomot fogalmazunk meg – amelyet megdöbbenésemre az LMP ki akar emelni a szövegből –, akkor viszont ezt szerintem hozzá kell tenni a történelmi hűség kedvéért, mert ez valóban egy elvi jelentőségű dolog.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e még hozzászólási szándék? *(Szavazás.)* Nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 5. pont Gaudi-Nagy Tamás és Novák Előd javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási szándékot nem látok, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 6. pont Gaudi-Nagy Tamás és társai javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez a rendelkezés szintén teljesen harmóniában áll a törvény célkitűzéseivel, mégpedig abban, hogy akik jogsértettek voltak a diktatúra időszaka alatt, ők nemcsak erkölcsi elégtételt és úgymond elismerést, hanem vagyoni elégtételt kell hogy kapjanak. Tehát tulajdonképpen az 5. cikk (2) bekezdése is, hogy kell egy ilyen rendelkezés, és hogy a kárpótlás kérdését mindenképpen újra kell gondolni, újabb jogcímekeket nem nyit meg a jogszabály, de ezt nem tudom, miért nem rakjuk be. Ez a valóság! Igenis, kaptak elég jelentős pénzügyi-vagyoni kárpótlást; ha ezt nem tesszük oda, akkor, már elnézést kérek, de kicsit röhejessé tesszük a javaslatot, mert az emberek azt fogják mondani, hogy á, erkölcsi elismerés, abból már volt elég. Mondjuk, egy éhező '56-osnak nem hiszem, hogy túl jól fog esni egy erkölcsi elismerésről szóló klauzula, amikor ráadásul még a törvény is ezt akarja, hogy kapjanak vagyoni elismerést az áldozatok.

ELNÖK: Van-e további hozzászólási szándék? Nem látok ilyet, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 7. pont Gaudi-Nagy Tamás javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólási szándék? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ezzel kapcsolatban röviden azt szeretném elmondani, hogy az igazságtétellel foglalkozó szakemberek körében – akik különböző világnézetűek, Kahler Frigyes, Zinner Tibor, Hack Péter, Zétényi Zsolt talán a legjelentősebbek – egy konszenzus alakult ki a múlttal való szembenézéssel kapcsolatban. Ez a konszenzus tulajdonképpen ezt a négy alapelvet rögzíti, amit én a módosító javaslatban megjelöltem: tehát üldözni kell a bűnt; biztosítani kell az igazság megismerésének jogát az áldozatoknak; megfelelő kárpótlás kell nekik; illetve gondoskodni kell arról, hogy akik az elnyomásban közreműködtek, ne tölthessenek be további szerepet a közéletben, illetve az erőszakszervezetekben.

Erről szól ez a javaslat. Úgy gondolom, semmi olyan nincs ebben, ami miatt ez nem támogatható.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még hozzászólási szándék? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 8. pont Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Csak röviden szeretném az államtitkár urat kérni, hogy a sommás „nem támogatjuk” kijelentését azért, ha lehet, indokolja már meg ezekben a sarkalatos témákban; mondjuk, az előzőnél most már nem kérem meg, de itt megkérném.

Azt célozza ez a javaslat, hogy az MSZMP és jogelődjei, illetve egyéb politikai szervezetek mint bűnözőszervezetek köréről, vezetőik és kiszolgálóik felelőségéről sarkalatos törvényt kellene hoznunk, ezt javasoljuk, tulajdonképpen hasonlóan ahhoz, ahogy '45 után, a Harmadik Birodalom bukása utáni tisztogatás során kitisztogatták a német közéletből a Nemzetiszocialista Munkáspártot, és nem biztosították arra a lehetőséget, hogy annak úgymond jogutódai részt vegyenek a demokratikus német közélet építgetésében. Mi, ha 21 évvel az események után is ugyan, de szeretnénk, ha ez megtörténne most nálunk is.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándék van-e? *(Nincs.)* Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 9. pont Zsiga Marcell javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Igen, egyetértünk.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 20 igen. A bizottság támogatta.

A 10. pont Schiffer András képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólás van-e? *(Nincs.)* Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 11. pont Schiffer András képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólás van-e? *(Nincs.)* Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 12. pont Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamásnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez viszont egy nagyon kardinális kérdés, egy nagyon fontos jogelméleti kérdés, abszolút politikamentes megint csak. Ezt megint csak az igazságtétellel foglalkozó jogászprofesszoroknak egy abszolút konszenzusos álláspontja, hogy tévedés azt mondani, hogy „nem tekinthetők elévültnek” ezek az üldözendő, emberiség elleni és egyéb bűncselekmények. Itt egyszerűen arról van szó, hogy nem évültek el – pont. A kettő között ég és föld különbség van. És megint csak, ha az örökkévalóságnak alkotunk jogot, vagy legalábbis próbálunk ilyet tenni, vagy szembenézni a múlttal, elszámolni a múlttal, akkor nem mondhatunk ilyen, már elnézést kérek, butaságot. Ez méltatlan a törvénynek az egyébként helyes, üdvözlendő céljához és tartalmához.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 13. pont Schiffer András képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 14. pont Schiffer András képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 15. pont Schiffer András képviselő úr javaslata, amely összefüggésben van a 30. ponttal. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 16. pont Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Gaudi-Nagy Tamásnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A „nemzeti emlékezet intézetével” kapcsolatosan itt a módosító javaslat arra irányul, hogy egyrészt az elnevezésben változást kíván; erre lehet azt mondani, hogy nem szeretjük, mert mi kitaláltuk, és ez a legjobb. Rendszben, akkor el tudom fogadni, hogy maradjon továbbra is „bizottság”. Mi szeretnénk ettől függetlenül, ha intézet lenne, és kapna egy nagyon komoly jogkört, mégpedig azt, hogy képviselhesse az áldozatokat, magánfél, sértett vagy pótmagánvádoló jogkörében eljárhasson. Ugyanis nagyon sokszor megfigyelhető ezekben a régi sortűzperekben vagy bármely más, a kommunista időszakban elkövetett bűnök ügyeiben, hogy a sértettek nem tudnak megfelelően gondoskodni a védelmükről. Szerintem nagyon-nagyon fontos feladat, hogy egy ilyen eljárásban, amikor mondjuk, valamelyik nagyon komoly, nagynevű ügyvéd, mint most Zamecsnik ügyvédkolléga, mondjuk, elvállalja esetleg valamelyik sortűzvezényléssel vádolt személy védelmét, akkor gyakorlatilag abban az eljárásban a sértettek jogi képviseletét nem fogja senki ellátni, hacsak a sértettek nem szervezik ezt meg. Mi azt mondjuk, az lenne a törvény céljával megint csak összeegyeztethető, hogy ha maga a nemzeti emlékezet bizottság vagy intézet kapna egy ilyen jogkört, és részt tudna venni, és ezzel segíti az igazság, a valóság felderítését.

Mindenképpen kérem államtitkár urat, hogy azért egy kétmondatos indokolást legalább tegyen az álláspontja mellé. De remélem, ez megváltozott „igenre”, és már csak röviden azt indokolja, hogy igen, egyetért velünk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Ilyen szándékot nem látok, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 17. pont dr. Kiss Sándor képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 18. pont Gaudi-Nagy Tamás és Novák Előd képviselő urak javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez a javaslat arról szól, hogy mindenfajta félreértés elkerülése érdekében a nemzeti emlékezet bizottsága szabályozási körében a javaslat tartalmazza, hogy átfogó jelentést készít, dokumentumokban közzéteszi a személyek, szervezetek szerepét, akik gyakorolták a hatalmat a titkosszolgálatokban. De mi szeretnénk, ha egészen kerek pereg kimondaná a javaslat, hogy megnevezi és közzéteszi a BM volt Állambiztonsági Főcsoportfőnöksége hivatásos, nyílt és titkos állományának tagjait, valamennyi hálózati személyét, ügynökét, továbbá a katonai hírszerzés állományát, hálózatát.

Mindenképpen kérek szépen legalább egy rövid indokolást államtitkár úrtól, hogy miért nem támogatják.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Álláspontunk szerint ez jócskán túlmegy az átmeneti törvény rendelkezési körén, mert ezeket a kérdéseket eddig is külön törvények szabályozták. Emlékszik Gaudi képviselő úr, hogy itt külön törvények rendelkeztek például az állambiztonsági iratok elhelyezéséről, az abba való betekintésről. Tehát ez a sommás megoldás semmiképpen sem fogadható el.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 19. pont Gaudi-Nagy Tamás javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igazából a javaslat arról szól, megint csak Zétényi Zsolt kollégával együtt gondoltunk arra, hogy kutathatóvá kell tenni mindenki számára. Az egy dolog, hogy majd jelentések készülnek valamikor, de nagyon fontos, hogy bárki, aki a kort szeretné megismerni, az elmélyedhessen a dokumentumokban, úgy, mint ahogy ezt megtették a Stasi irattárával kapcsolatban Németországban. Szerintünk ez egy nagyon fontos része az egész igazságtételnek.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 20. ponttal kapcsolatban kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Nagyon sajnálom, hogy nem ért egyet államtitkár úr azzal, hogy az egyébként a törvényben nagyon helyesen törvénytelenül felhalmozottnak minősített MSZMP-vagyont jogutódként tulajdonába vevő Magyar Szocialista Párt ezen jogcímen szerzett vagyonának államosítására, köztulajdonba vételére vonatkozó javaslatunkat nem támogatja. Ezt szerintem nagyon nehezen fogja államtitkár úr megmagyarázni, meg a kormánytöbbség is nagyon nehezen fogja megmagyarázni bárkinek, ugyanis ez a T/5005. törvényjavaslat a preambulumban nagyon korrekten és nagyon pontosan kimondja, hogy törvénytelenül felhalmozott vagyonról van szó. Tehát hogyan tudunk egy törvénytelenül felhalmozott vagyont a törvénytelenül felhalmozó jogutódjánál hagyni? Számomra ez egy döbbenetes dolog. Ez tehát azt jelenti, hogy nem történik meg a joghelyreállítás, és ezért javasolja a mi módosító javaslatunk azt, hogy pontosan a jogállamiság helyreállítása elvének megfelelően kell köztulajdonba venni.

Egyébként meg merem kockáztatni, bár nem szóltak most hozzá a szocialista képviselőtársak, de én úgy gondolom, lehet, hogy még ők sem tudják olyan jó szívvvel vitatni ezt a rendelkezést. Én nagyon szívesen meghallgatnám az álláspontjukat, mert ez egyszerűen nem vitatható. Egyszerűen a lopott holmi visszajár – szoktuk ezt egyszerűen mondani a kampánybeszédekben; most kicsit emelkedettebben próbáltam meg fogalmazni a bizottság hangulatának és a Ház méltóságának megfelelően.

A másik az, hogy a köztulajdonba vételről mi javasolnánk egy sarkalatos törvényt, vagy ne nevezzük annak: egy négyötödös törvény meghozatalát. Azért javasoltunk négyötödös törvényt, mert a Jobbik ebben abszolút partner lenne, és egy olyan szabályozást tudnánk kialakítani, amely garantáltan az utolsó szalmaszálat is visszavenné a rablóktól, a tolvajoktól. És még lenne egy szimbolikus határideje is ennek a megalkotandó törvénynek, csak azért, nehogy itt a sok bába között elvessen a gyerek: 2012. február 25-e – gondolom, ez ismert időpont: a kommunizmus áldozatainak emléknapja. Szerintem ez egy nagyon méltó igazságtételi üzenet is lenne az embereknek.

Higgyék el, most lehet, hogy magunk ellen beszélek, mert ha ezt a javaslatot a kormánypártok felvállalják, akkor bizony nem tudom, hány százalékkal följebb futna szerintem a népszerűségük, és lehet, hogy a Jobbiké lejjebb futna. De ennek ellenére is mi szeretnénk, ha a kormánypártok támogatnák ezt a javaslatot.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e még további hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 21. pont Novák Előd és képviselőtársai, Gaudi-Nagy Tamás javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólási szándék van-e? Igen, Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez a bizonyos lusztrációs klauzula. A múlt héten hétfőn volt erről vita, alkotmánymódosítás formájában szerették volna a jobbikos előterjesztők. Én akkor is úgy éreztem, hogy ez valóban helyesebb, szerencsésebb, ha ebbe a bizonyos átmeneti törvénybe kerül bele.

Megint csak emlékeztetnék rá, hogy az igazságtételben dolgozó, működő szakértők abszolút konszenzusáról van szó. De hogy mennyire így van, szeretnék egy hiteles forrást idézni. A Hetek című hetilapban Hack Péter ír egy elég komoly tanulmányt erről, és azt a négy pontot sorolja föl szó szerint, amit mi is képviselünk, és amit Kahler Frigyestről kezdve mindenki képvisel, és amelynek egy nagyon kemény része ez a bizonyos 4. pont: tehát hogy „gondoskodni kell az államoknak arról, hogy azok a személyek, akik fegyveres erők, titkosszolgálatok tagjaiként bűncselekményeket követtek el, az újjászervezet demokratikus erőszakszervezetekben, titkosszolgálatokban ne tölthessenek be szerepet”. Ez egy szűkebb megfogalmazás, mi szeretnénk azért egy tágabbat, tehát hogy akik az állami élet irányításában közreműködtek, ahogy Szabó Dezső mondta, az állami élet vezető őrhelyein működtek, működtették a létező szocializmust, és ilyen módon működtették, ahogy működtették, azok bizony száműzettek végre most már a közéletből. Huszonegy év eltelt; persze baloldali érzelmű emberek és képviselőtársak joggal kérdezhették meg, micsoda csúnya dolog ez. Szerintem senki olyan ember nem lesz megfosztva a közéletben való részvételtől, akár mondjuk, Molnár Zsolt szokta ezt elmondani, hogy ő kis úttörő volt akkor, amikor a létező szocializmus működött, vagy Bárándy Gergely is el szokta ezt mondani, vagy éppen Varga László képviselőtársunk is tényleg egy fiatal borsodi kolléga; nyilván ők nem zárattatnak ki ebből a rendszerből. De azért azok már zárattassanak ki, akik mondjuk, '90 előtt is és '90 után is meglehetősen konzekvensen nemzetstratégiai céljaink ellen dolgoztak. Itt a legszignifikánsabb személyek például akár Kovács László vagy Lendvai Ildikó. És bevallom őszintén, ennek nagy valószínűséggel, csak halkán mondom, a Szocialista Párt köreiben is nagyon örülnének sokan. De lehet, hogy ezt kár volt elmondanom, mert emiatt lehet, hogy már nem is támogatja a kormányoldal. Mindenesetre ki kell tisztítani ezt a közéletet. És megint csak azt mondom, hogy ennek a támogatásának az elmulasztása megint egy olyan megmagyarázhatatlan dolog lesz, ami egyszerűen tényleg nagyon kellemetlen helyzetbe fogja hozni a kormánypárti képviselőtársakat fórumokon, lakossággal való találkozás során, akik joggal megkérdezik, hogy miért nem tették meg azt, kétharmados többséggel miért nem küldték a lecsóba – csúnya, egyszerű kifejezéssel – azokat, akiknek tulajdonképpen valóban nincs helyük a közéletben.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás van-e? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 22. pont Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamásnak megadom a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez a javaslat... *(Dr. Papcsák Ferenc: Nem tudnád összefoglalni a javaslataidat? – Derültség.)* Nem, az utolsónál vagyok. *(Derültség.)* Nem értem egyébként Papcsák Ferenc képviselőtársam indulatát. Én igazából a Szocialista Párt képviselőinek indulatát hiányolom, mert ez a javaslat az ő felosztásukra irányul ugyanis. Tehát törvényi úton mondanánk ki... *(Közbeszólások, nagy zaj.)* Nem tudom, kérem elnök urat, próbáljon egy kicsit rendet teremteni, mert nem tudom elmondani.

ELNÖK: Kérem a bizottságot, kicsit nagyobb figyelemmel figyeljük Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr szavait! *(Dr. Vas Imre: Lehet, hogy ha rövidebb lenne, jobban figyelnék.)*

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Persze, megpróbálom röviden. De mondjuk, azért az a negyven év sem volt túl rövid, amit a kommunista diktatúra Magyarországon eltöltött. Ha már ennél a témánál vagyunk, engedjék már meg, hogy két percben még összefoglaljam az érveimet.

Itt a döntő elem a jogutódlás. Tehát itt azzal, hogy az MSZP '89-ben magát az MSZMP jogutódjának nyilvánította, jórészt nyilván a vagyon megszerzése érdekében, ezzel tulajdonképpen, most nem akarom azt az egyszerű kifejezést használni, hogy mibe lépett bele, de tulajdonképpen egy csapdába lépett. Ugyanis teljesen legitim az a törekvés, amely most ebben a rendelkezésben megjelenik, hiszen ne felejtjük el, ez a most előttünk fekvő javaslat nagyon kemény mondatokat tartalmaz. Tehát nem is értem, ez hogyan lehet kérdés, amikor a kormányparti képviselők is fogják támogatni azt a rendelkezést például, hogy „az MSZMP vezetői el nem évülő felelősséggel tartoznak az elnyomó rendszer fenntartásáért, irányításáért, az elkövetett jogsértésekért, a nemzet elárulásáért”. *(Dr. Budai Gyula: Így van!)* Hölgyeim és Uraim! A nemzetet eláruló emberek gyülekezete egy jogutódjának a kiiktatásáról van szó a magyar közéletből. Én nem tudom, miért jó a nemzet elárulóinak a közéletben tartása. És megint csak a '45-ös német analógiára hivatkoznék, illetve tehát a nem létező analógiára, de ki az, aki el tudná vagy el tudta volna képzelni, hogy a Nemzetiszocialista Munkáspárt a vesztes világháború után, némi vezetőváltással, Nemzetiszocialista Pártként, megtartva az NSDAP vagyonát, megtartva az NSDAP teljes vezetői állományát, legalábbis jelentős mértékben megtartva, szépen továbbfolytatja a munkáját, a német közéletben való részvétellel, és ők mondják meg, hogy mik a demokratikus alapelvek zsinórmértékei. Aki ilyet gondolt volna a második világháború után, vagy ilyet tett volna, azt hiszem, nem látnánk már a közéletben.

Ez tehát egy teljesen evidens következménye ennek a törvényjavaslatnak. Ez, ha úgy tetszik, kiteljesíti azt a célt, amit megfogalmazott ez a törvény, amelyet itt már folyosói beszélgetésekben nem kevesen, egyelőre úgy tűnik, hogy alaptalanul, akasztási törvénynek neveznek.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok. Határozathozatal következik. Ki az, aki támogatja Gaudi-Nagy Tamás javaslatát? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 23. pont Zsiga Marcell képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk.

ELNÖK: A kormány egyetért vele. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. Ki nem támogatta? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 24. pont Zsiga Marcell javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk.

ELNÖK: A kormány egyetért vele. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatja.

A 25. pont Gaudi-Nagy Tamás, Novák Előd javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Gaudi-Nagy Tamásnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Egy bővített mondat. Az alkotmánybírósági törvényben nyilván levitatkoztuk már ezt a kérdést, de érdekes módon visszajön ez a téma itt – de egyszerűen nem is értem egyébként, hogy miért. Mindenesetre mi itt is elmondjuk azt, és itt is felháborítónak tartjuk, hogy a folyamatban levő 1600 el nem bírált alkotmánybírósági beadványt ki akarják dobni az ablakon. Mi itt továbbra is azt mondjuk, hogy tartjuk meg, tehát folyjanak le a már benyújtott beadványok ügyében az eljárások az irányadó szabályok szerint.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándék van-e még? *(Nincs.)* Nem látok ilyet, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 26. pont Zsiga Marcell képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, egyetértünk.

ELNÖK: A kormány egyetért vele. Hozzászólási szándék van-e? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatja.

A 27. pont Schiffer András javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Nem támogatja. Gaudi-Nagy Tamás kíván hozzászólni, megadom a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ezzel a javaslattal mi egyetértünk, hiszen ez a bizonyos adóvisszapótlás, tehát ha valamely szerv, mondjuk, az Európai Bíróság vagy az Alkotmánybíróság valamely közteherfizetésre vonatkozó jogszabályi rendelkezést megsemmisíti, akkor automatikusan egy pótdót kell kivetni a helyébe, ez költségvetési szempontból érthető, ugyanakkor azonban egy nagyon furcsa szabály. Hiszen ez azt jelenti, hogy ha bármit kitalál a kormánytöbbség, hogy valahogy, valamilyen jogcímen szeretne többletbevételt szerezni, akkor ha a fene fenét eszik, akkor is meglesz ez a többletbevétel – nagyon leegyszerűsítve, a nép nyelvén. Ezt persze nem tudjuk támogatni.

És a másik részt sem tudjuk támogatni, és ezért helyes Schiffer András javaslata, hogy ejtsük hatályon kívül: a kárpótlással kapcsolatban, tehát hogy lezárja a kárpótlás kérdését, úgy zárja le, hogy például a felvidéki kitelepítettek kárpótlása nem történik meg. Amit egyébként

sajnálatos módon a magyar állam átvállalt Csehszlovákiától. Százezer honfitársunkról van szó; úgy tudom egyébként, többen vannak a kormánypárti sorokban, akik felvidéki kitelepített felmenőkkel rendelkeznek. Tehát ha ezt a rendelkezést elfogadjuk, hogy új kárpótlási jogcím nem állapítható meg, akkor abba az elképesztő helyzetbe kerülünk, hogy az 1947 óta jóvátételre váró felvidéki magyarok örökre elesnek attól, hogy megkapják az egyébként méltán járó kárpótlást. Ötvenkilós holmival kellett pár órán belül elhagyniuk, mondjuk, a csallóközi otthonukat a kőkemény csehszlovák hatóságok diktatúrája miatt. Nem egyen és nem ketten halálos áldozatai is lettek ennek a kitelepítésnek. Egyszerűen tehát életveszélyes ez a rendelkezés. Ha mást nem, akkor valamilyen módosítás formájában mindenképpen indokolt lenne ezt felülvizsgálni. Én Zsiga Marcell képviselőtársamra nézek, mert látom, hogy ő volt aktív ennek a törvénynek a javításában, módosításában, és kérem, esetleg legyen partner abban, hogy akár egy kapcsolódó módosító javaslattal valahogy tegyünk olyanná ezt a második bekezdést, hogy valóban, ne zárja ki a felvidéki magyarokat a kárpótlásból.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e még hozzászólási szándék? *(Nincs jelentkező.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja Schiffer András javaslatát? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 28. pont Zsiga Marcell javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk.

ELNÖK: Hozzászólási szándék van-e? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Csak egy mondat. Tényleg köszönöm Zsiga Marcell javaslatát, mert egyszerűen én nem is értettem ezt a mondatot, azt a vitában is elmondtuk; úgy látszik, ő is osztotta ezt az álláspontot. Ez egy teljesen értelmetlen vagy szükségtelen rendelkezés. Tehát köszönjük, hogy ezt előterjesztette, és támogatjuk az elhagyást.

ELNÖK: Köszönöm. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 20 igen. A bizottság támogatta.

Utolsóként a 29. pont következik, Schiffer András javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Van-e hozzászólási szándék? *(Nincs jelentkező.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Ezzel a napirendi pont végére értünk... *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: A 30. pont!)* Nem, az már volt, összefüggött a 15. ponttal.

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény, továbbá az ezekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4922. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként

Következik a csődeljárásról, felszámolási eljárásról szóló 5. napirendi pontunk. Érkezett még később egy kapcsolódó módosító javaslat, amelyet nem tárgyaltunk meg a múlt héten, ezért most ezt kell megtárgyalnunk. Ez a T/4922/64. sorszám alatt ott található mindenki előtt.

Kérem a kormány képviselőjét, legyen szíves jegyzőkönyvbe mondani a nevét és a beosztását.

TURCSÁN KATALIN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Turcsán Katalin, Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium, gazdasági kodifikációs főosztály, főosztályvezető-helyettes.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem, a kormány támogatja-e ezt a javaslatot.

TURCSÁN KATALIN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az alkotmányügyi bizottság a 64. módosító indítványról nem döntött idáig, ez a jelen ajánlás 7., 8., 9. és 13. pontja. A kormány leadta már a támogatott sort, és azzal egybehangzóan tudom megerősíteni, hogy ezeket sajnos nem tudjuk támogatni. Kérésre nagyon szívesen indokolom.

ELNÖK: A kormány tehát nem támogatja. Steiner úr hozzá akar szólni? *(Jelzésre:)* Steiner úr indokolást szeretne kérni. Tessék parancsolni!

TURCSÁN KATALIN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 64. módosító javaslat elhagyni javasolja a csődtörvényből azokat a szabályokat, amelyek az úgynevezett csalárd csődegyezségeket megkötését hivatottak megakadályozni. A törvényjavaslat két módon próbált ennek gátat vetni. Az egyik, hogy ha a vagyonszelvényező jelzi, hogy hitelezők, egyes hitelezői csoportok az adóssal összejártsanak, akkor már neki föl kell hívnia a figyelmét a többi hitelezőnek az egyezségi tárgyaláson. Továbbá a bíróságnak a törvényjavaslat adna egy támpontot arra, hogy melyek azok a legfőbb szempontok, amikor megtagadhatja a csődegyezésnek a jóváhagyását.

A tárgybeli módosító javaslat mindössze annyit mondana, hogy ha a jogszabályoknak megfelel a csődegyezés, akkor a bíróság ezt jóváhagyja. Attól tartunk, hogy ez túlságosan általános, tehát nem lenne alkalmas arra a kormányzati célra, aminek a szándékával a törvényjavaslatot benyújtottuk. Az adóhatóságnak is voltak olyan tapasztalatai, hogy az adós, baráti hitelezőkkel összejártsva, nagyon előnytelen csődegyezséget kényszerített, mondjuk, az állami adóhatóságra is. Ez tehát az indokunk, ami miatt nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönjük szépen az indokolást. Steiner úr?

DR. STEINER PÁL (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Először a kormány tisztviselőjének a válaszával kapcsolatban jegyezném meg, hogy a logikában az a tautológia, hogy amit felhív indokolásként, az egyébként a polgári törvénykönyv általános részének a legáltalánosabb bevezető szabályait hívja segítségül. Ügyvédkollégák biztosan megerősítenek abban, hogy ezt általában akkor szoktuk jogcímként megjelölni, amikor egyébként már nem találunk más jogcímet. Tehát ebből következően azt mondani, hogy egy rendkívül általános tartalmú jogszabályt konkrétan beemelve ez segítséget adna a bíróságnak, szakmailag erősen

kifogásolható logika. De nem is ez a fő probléma, csak azt akartam jelezni, hogy ha szakbizottság előtt tetszik szerepelni, akkor legalább azt tessék feltételezni, hogy néhányan ismerjük itt a hatályos jogszabályokat.

De nem is ez a fő probléma. A fő probléma az, hogy a módosító indítványok is ezt próbálták meg, és ez a konkrét módosító indítvány is ezt próbálja elmagyarázni a jogalkotóknak. A csőd- és felszámolási eljárás egy úgynevezett egyes bírói eljárás, amely teljes bírói felügyelet alatt működik. A csődeljárásban természetesen mások a viszonyok, de ott is van bírói kontroll. Ebből következően arra nagyon kellene vigyázni, hogy ezeknél az eljárásoknál remény legyen arra, hogy időben befejeződhessenek. A kereszténydemokrata képviselőtársaim javaslata pont erre irányul, ezért zárkóztam fel én is támogatóként a módosító javaslatához.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok hozzászólási szándékot, határozathozatal következik. Előtte még megkérdezem a kormány képviselőjét, kíván-e reagálni a Steiner képviselő úr által elmondottakra.

TURCSÁN KATALIN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Természetesen a polgári törvénykönyv eddig is élt és eddig is meg lehetett volna ilyen alapon a csődegyezségeket támadni, de sajnos a gyakorlati tapasztalat azt mutatta, hogy ennél bővebb szabályozás szükséges.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Erről egyben fogunk dönteni; ez nincs bepontosva, három része van, de egyben döntünk róla, mivel összefüggő javaslatokról van szó. Kérdezem, ki az, aki támogatja a kapcsolódó módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 10 igen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 6. napirendi pontunk a zárószavazások előkészítéséről szól, de itt még nem érkezett meg minden ahhoz, hogy ezekben döntést tudjunk hozni, ezért körülbelül délben tudjuk ezt tárgyalni, addigra áll össze az anyag.

A nemzetiségek jogairól szóló törvényjavaslat (T/4997. szám); módosító javaslatok megvitatása

Úgyhogy most a 7. napirendi pontra térünk rá: a nemzetiségek jogairól szóló T/4997. számú törvényjavaslat megtárgyalására.

Papcsák úr jelentkezik.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Szeretnék arra ügyrendi indítványt tenni, mivel jelentős számú módosító javaslatról van szó, hogy a kormány által támogatott sorról szavazzunk először; a következő körben a kormány által nem támogatott javaslatokról. És ha valaki az ellenzék soraiból kíván külön szavaztatni, akkor azt két percben most jelölje meg, ha vitát indukálna. Minden mást egyben szavazzunk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a javaslatot. Van-e ezzel kapcsolatban bárkinek hozzászólás? Igen, Lampertth Mónika képviselő asszony!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Én értem azt, hogy a végén az iszonyú mennyiségű törvény miatt időben is beszorult az alkotmányügyi

bizottság is és a parlament is. De hát azért itt ennél fontosabb dologról van szó! Úgyhogy én ellentétes javaslatot teszek; én azt gondolom, hogy tisztességgel végig kell menni rajta.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Igen, tessék!

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Én fenntartom az indítványomat. Kérem arról a szavazást, hogy abban a menetrendben haladjunk, miszerint a kormány által támogatott, valamint a kormány által nem támogatott javaslatokról tudjunk szavazni. Szerintem a parlamenti Házszabály szerint erre lehetőség van. Hármat lehet kikérni. Úgyhogy szavazást kérek erről az ügyrendi indítványról.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mivel ez egy 98 pontos ajánlás, én kérdezem a kormány képviselőjét, hogy akkor meg tudja-e jelölni, melyek a támogatottak, mert csak akkor tudunk így szavazni.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, köszönöm szépen. Tárcáálláspontot tudok mondani: az ajánlástervezet alapján a 4., 11., 14., 24., 30., 35., 36., 41., 43., 58., 61., 62., 64., 66., 67., 74., 75., 76., 80., 87., 94., 95., 96., 97. és 98. ajánláspontokat támogatja a tárca.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor felteszem szavazásra az ügyrendi kérdést. Kérdezem, ki az, aki Papcsák úr ügyrendi javaslatával egyetért, hogy egyben tárgyaljuk a kormány által támogatott, illetve nem támogatott javaslatokat. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem ért egyet ezzel? *(Szavazás.)* 4 nem. Akkor tehát erről döntöttünk.

Gaudi-Nagy Tamás ügyrendben kért szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Megint csak, ha lehetséges, kérnék szépen egy rövid, maximum kétperces szünetet; nem merek már többet mondani, nehogy megsértődjenek a kormánypárti képviselőtársak. Tehát húsz perc időt kérnék szépen arra, hogy tanulmányozhassuk, mely ajánlások kaptak, illetve nem kaptak támogatást, és ez alapján tudjuk kialakítani álláspontunkat. *(Közbeszólások.)* Jó, akkor maximum három perc.

ELNÖK: Vas Imre?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Három percet, jó?

ELNÖK: Mivel maga az ügyrendi indítvány előterjesztője, Papcsák úr is erre tett javaslatot, három perc szünet következik. *(Szünet: 11.39–11.43)* Kérem, mindenki foglalja el a helyét, folytatjuk a munkát; lejárt a három perc szünet.

Tehát a 98 pontos ajánlásból a kormány képviseletében felsorolásra kerültek a támogatott javaslatok, és ezekről az ügyrendi javaslat szerint csomagban döntünk. Ha nem probléma, nem sorolnám fel a támogatott pontokat.

Megnyitom a támogatott pontok tekintetében a vitát. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, határozathozatal következik. Ki támogatja a kormány által támogatott javaslatokat? *(Szavazás.)* 11 igen. Ki nem ért egyet? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás; úgy látom, néhány képviselőtársunk nem vett részt a szavazásban. Ezeket tehát támogatta a bizottság.

Most pedig arról fogunk dönteni... *(Dr. Vas Imre: Elnök úr!)* Igen, Vas Imre!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Elnök úr, két perc szünetet kérnék, mert nem voltunk határozatképesek a 11-1-gyel. Köszönjük.

ELNÖK: Rendben, két perc szünet következik. (*Rövid szünet.*) Az előbb valóban határozatképtelenek voltunk, így, hogy a Szocialista Párt képviselői nem vettek részt a szavazásban. Folytatjuk a munkát.

Most akkor ismételen a kormány által támogatott pontokról fogunk dönteni, tehát a 98 pontos ajánlásból azokról, amelyeket a kormány előzetesen felsorolt mint támogatott ajánlásponokat. Kérdezem, hogy ezeket a pontokat ki támogatja. (*Szavazás.*) 18 igen. Ki nem támogatta? (*Szavazás. – Nincs ilyen.*) Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a javaslatokat.

Megadom Ipkovich képviselő úrnak a szót.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Bejelentem, hogy a mi szavazástól, illetve vitától való távolmaradásunk arra az egy napirendi pontra vonatkozott. Jelenleg ez már nem áll fenn, elnök úr.

ELNÖK: Igen, ezért várom, csak az előbb nem emelték föl a kezüket a szocialista képviselők, egyikük sem. Én ezt tényként állapítottam meg, hogy akkor nem vettek részt a szavazásban.

Most tehát következik a kormány által nem támogatott javaslatok sora. Papcsák képviselő úr felvetette, hogy amennyiben kíván az ellenzék kikérni ezek közül külön szavazásra, van-e ilyen. Gaudi-Nagy Tamásnak megadom ezzel kapcsolatban a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót. Gyorsan összeállítottam, melyek azok a javaslatok, amelyeket fontosnak tartunk. Ezek jórészt jobbikos javaslatok, illetve van Szili Katalinnak egy javaslata. Gyorsan soroljam föl akkor?

ELNÖK: Természetesen, igen.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Jó. Tehát akkor a következők: 9., 15-17., 19., 22., 23., 28., 29., 32., 37., 42., 45-49., 54., 55., 59., 69., 70., 72., 73., 81., 82...

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Kérhetném, hogy ugyanúgy, ahogy képviselő úr kérte, lassabban egy kicsit? A 45-49-nél elvesztettem a fonalat.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Bocsánat, rendben. Akkor a 45-östől mondom még egyszer. Tehát a 45-49., 54., 55., 59... (*Dr. Vas Imre: Elnézést, három!*) Hogyan? (*Dr. Papcsák Ferenc: A Hárszabály szerint hármat kérhetünk ki.*) Ja, három darab kérhető ki... Akkor erre egy percet kérnék, hogy ezt el tudjam dönteni.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás tehet javaslatot, hogy mindet kikéri, erre is.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, csak akkor ki dönti el, hogy melyik három lesz a végén.

ELNÖK: Vas Imre?

DR. VAS IMRE (Fidesz): A Házsabály szerint hármat lehet kikérni külön szavazásra. Úgyhogy kérem a Jobbikot, három darab számot kérünk.

ELNÖK: Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Ügyrendi javaslatom van. Tisztelt Képviselőtársaim! Az a szabály, miszerint három módosító indítványt lehet kikérni, a plenáris ülés szavazásaira vonatkozik, és nem a bizottságra. A bizottságban az a szabály, hogy minden egyes módosító indítványról lehetőséget kell adni arra a képviselőknek, hogy elmondják a véleményüket, kérdéseket tegyenek föl, és utána lehet szavazni.

Én értem, hogy a Fidesz már nagyon unja, hogy ezt a sok módosító indítványt itt végig kell tárgyalni, de nem házsabályszerű ez a javaslat, amit önök tettek, és nem házsabályszerű, ahogy ezt megszavazták. Úgyhogy azt szeretném kérni, hogy tartózkodjanak ettől az ellenzék jogosítványait korlátozó gyakorlattól, és legyenek úgy csinálni, mintha komolyan vennék saját magukat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Közben bejelentem, hogy Vas Imre Budai Gyulát helyettesíti, illetve Gaudi-Nagy Tamás Staudt Gábort helyettesíti.

Ügyrendben hozzászólóként Papcsák Ferencnek megadom a szót.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Nagyon szépen köszönöm. Nem értek egyet a képviselő asszonnyal, annál is inkább, és itt kérem a szakapparátusunkat, nyilatkozzanak abban a kérdésben, hogy a Házsabály rendelkezései vonatkoznak-e a bizottság üléseinek megtartására is. Én azt gondolom, hogy igen. És erről szavazást kérek.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Még nem találtuk meg azt a rendelkezést. Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Nyilván megtalálódik előbb-utóbb az a rendelkezés, csak annyit kérnék, hogy ha egy ilyen ügyrendi javaslatot tesznek kormánypárti képviselőtársaink, akkor jelöljék meg, a Házsabálynak mely rendelkezésére alapítottnan kéri ezt a sajátos szabályalkalmazást, és akkor mindjárt könnyebb dolgunk lenne. Akkor mi is megnézhetnénk, mely rendelkezés az, amire ráolvasható ez a helyzet, vagy sem.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Ebben én szavazást kértem, elnök úr!

ELNÖK: Szavazás fog következni a tekintetben, hogy Papcsák Ferenc... Igen, egy pillanat, közben megvan, ez a 81. § (3) bekezdése, amelyet ismertetek: „Ha a Házsabály vagy a bizottság ügyrendje a bizottság működésére külön rendelkezéseket nem tartalmaz, akkor a bizottság tárgyalásai során az Országgyűlés üléseire vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni, azzal, hogy az Országgyűlés eljárásán a bizottság eljárását kell érteni.”

Igen, Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Akkor én szeretném kérni képviselőtársaimtól, hogy akkor más törvényeknél vajon miért alakult ki az a szokásjog, hogy minden egyes módosító indítványról tárgyalunk. Mi az oka ennek? Miért nem így volt eddig is, hogy akkor a több száz módosító indítványból hármat kiemelnek, arról lehet beszélni, az

összes többit pedig elutálják? Hát komolytalanná teszik a parlamenti munkát! Teljesen komolytalanná teszik!

ELNÖK: Papcsák Ferenc!

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Ha én lennék az elnök, így lenne. Úgyhogy én arra teszek még egyszer indítványt, hogy szavazzunk ebben a kérdésben. Hármat kérjenek ki, arról vitatkozzunk, a többiről meg szavazzunk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Jó, akkor tehát szavazásra teszem föl a kérdést. Aki azzal ért egyet, hogy három módosító indítvány kerülhessen megjelölésre, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki az, aki ezzel nem ért egyet? *(Szavazás.)* 8 nem. Megállapítom, hogy a bizottság elfogadta, hogy három módosító indítvány kerülhet megjelölésre.

Megkérdezem Gaudi-Nagy Tamást, meg tudja-e jelölni, melyik az a három.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A 15., 17., 19. pontok.

ELNÖK: Tehát a 15., 17., 19. ajánlási pont került külön kikérésre. Először tehát ezekről fogunk dönteni a kormány által nem támogatott javaslatok közül.

Megnyitom a vitát. Gaudi-Nagy Tamás, majd Ipkovich György kért szót.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Mi is szeretnénk hármat kérni.

ELNÖK: Bocsánat, az MSZP is szeretne hármat javasolni, akkor előbb ezt hallgassuk meg.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Ezek az 5., 10. és 27. pontok. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Tehát az 5., 10. és 27. pontokat kérte ki az MSZP. Ezek tekintetében megnyitom a vitát, a tekintetben, amelyeket kikértek, tehát először a Gaudi-Nagy Tamás által kikért három kérdés tekintetében nyitom meg a vitát. Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Mindhárom rendelkezés alapvetően egy logikán alapul, és nagyon kérem, figyeljenek képviselőtársaim, még ha tudom is, hogy az idő nagyon veszélyesen fogy. Ennek a súlya felbecsülhetetlen. Ugyanis mint közismert, 3,5 millió magyar embert elcsatoltak 1920-ban, jelenleg is elcsatolt területen élnek körülbelül ugyanennyien. Ezért életfontosságú, hogy a saját jogalkotásunkban olyan jogszabályokat fogadjunk el, amelyek az itt élő nemzetiségek számára korrekt és méltányos feltételeket biztosítanak. *(Folyamatos zaj.)*

Én nem tudom folytatni a hozzászólásomat, sajnós, kérem, elnök urat, biztosítsa a rendet.

ELNÖK: Kicsit nagyobb csendet és figyelmet kérek a teremben!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Tehát nagyon fontos, nemzeti sorskérdésről van szó. Egyszerűen arról van szó, a 15. pont arról szól, hogy például egy nagyon szép gesztus, ugye, a nemzetiséghez tartozó képviselő anyanyelvét használhatja az Országgyűlésben, ez az adott rendelkezés, amivel Szávay István kiegészíteni javasolja, hogy a képviselői esküt anyanyelvén is letehesse. Szerintem ez egy nagyon szép gesztus, és milyen jó

lenne, ha mi ugyanezt megkövetelhetnénk a magyar nemzetiségű képviselők számára, mondjuk, a bukaresti szenátusban vagy képviselőházban. De ha nem hozzuk meg ezt a rendelkezést, akkor nem tudjuk megkövetelni, mert beleszaladunk Bănescu elnök azon kijelentésébe, amellyel idén válaszolt nekem az Európai Tanács közgyűlésén, amikor felvettem a székely önrendelkezés kérdését, azt mondta válaszul röviden, hogy nagyon szeretné, hogy a Magyarországon élő románoknak legalább annyi joga lenne, mint az Erdélyben élő magyaroknak – ezt a cinikus, tudjuk, hogy hamis választ adta. Azonban mi magunk is kötelesek vagyunk olyan jogalkotást végezni, hogy az itt élő nemzetiségek számára példamutató rendelkezéseket hozzunk.

A 17. pont arról szól, hogy ahol a kisebbségek számára eléri a 20 százalékot, ott a nemzetiségi önkormányzat kérésére ez ne egy lehetőség legyen, hanem kötelezettség legyen az, hogy a képviselő-testület jegyzőkönyveit, határozatait az adott nemzetiség nyelvén vezesse, szövegezze. Ez is rendkívül fontos.

A 19. pont ugyanebben a logikában működik, amikor azt mondja, hogy a 10 százalékot elérő nemzetiséghez tartozó személyek kérhetik a nyelvhasználatot, és itt a törvénynek a nem helyes megfogalmazása úgy szól, hogy „indokolt igénynek megfelelően”. Ne támasszunk ilyen, egyébként is fölösleges többletfeltételeket, hanem legyünk nagyvonalúak, és biztosítsunk egy olyan nyelvhasználatot, amelyet mi magunk is szeretnénk. Most advent idején vagyunk, ha jól emlékszem, az Újszövetségnek is az egyik legfontosabb üzenete az, hogy mi csak olyat tegyünk meg másokkal, amit szeretnénk, ha velünk is megtennének; azt hiszem, ezt most nem pontosan idéztem, de ez a dolog lényege. A nemzetiségi politikában nekünk ugyanezt az utat kellene követnünk, és Szávay István javaslatai ezt célozzák.

Kérem, vizsgálják felül álláspontjukat, és különösen kérem a kormány képviselőjét, hogy érdemben válaszoljon ezekre a felvetéseinkre. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A kormány kíván-e válaszolni?

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, röviden.

A 15. módosító javaslatban foglaltakkal kapcsolatban az elvvel egyetértünk, ugyanakkor miután a nemzetiségi képviselő is éppolyan országgyűlési képviselő lesz, mint a többi más országgyűlési képviselő, ezért az eskü letételére való jogosultságot, illetve az anyanyelven történő letételre való jogosultságot ott kell szabályozni, ahol az összes többi országgyűlési képviselő esküjéről szó van. Tehát csak technikailag nincs itt a helye, ezért nem támogatjuk. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Tehát elvi alapon támogatja a kormány.)* Az elvvel egyetértünk. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Jó.)*

A 17. módosító javaslat és hasonlóan a 19. módosító javaslat a jegyzőkönyvezés, illetve az önkormányzat egyes eljárásai tekintetében az anyanyelv használata: nincs erre vonatkozóan olyan háttérszámítás és hatástanulmány, hogy ez konkrétan hány települést érint, illetve az egyértelmű mindenki számára, hogy ugyanakkor ez többletköltséget eredményezne. Ezért nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönjük. Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ezt azért nagyon fájó hallani, bevallom őszintén, nagyon nehéz megszólalni, mert a felvidéki magyar szervezetek azon küzdenek, és nagyon kemény civil mozgalom zajlik – nézzék meg az onkormanyzat.sk-n –, egy alternatív önkormányzati rendszert működtetnek a magyar többségű önkormányzatok, és az a legnagyobb panaszuk, hogy költséghatékonyságra, költségokokra hivatkozva a szlovák

hatóságok nem biztosítják számukra a határozatok és jegyzőkönyvek magyar nyelvű vezetését. És olyan abszurd a helyzet, hogy a színtizsita magyar Csallóközben szlovákul jegyzőkönyveznek, emiatt szlovákul beszélnek a testületi ülésen, és szlovákul hajtják végre a jogszabályokat. Könyörgök, ébredjünk már föl, ez egy döbbenet, erre hivatkozni! Elveszítjük a nemzet újraegyesítéséért folytatott küzdelmet, ha ilyen elvek mentén hozzuk meg a döntéseinket!

ELNÖK: Köszönöm. Azt javaslom, hogy ebben döntsünk, ha nincs más hozzászólás. Felteszem a kérdést, hogy a 15., 17., 19. pontokat ki támogatja. Az igenlő szavazatokat kérem. *(Szavazás.)* 8 igen. Ellenpróbát kérek. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 14 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Következnek a Szocialista Párt által kikért 5., 10., 27. ajánlási pontok. Megnyitom a vitát. Ipkovich képviselő úrnak megadom a szót.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Mind a három javaslatunk – erre szorítkoztunk, mert hiszen három lehetőséget adtak a tisztelt kormánypárti képviselők, akkor nem lehet négyet kiválasztani – bizonyos rendelkezések elhagyását javasolja, mégpedig azért, mert úgy gondoljuk, hogy ezek a rendelkezések nem egy ilyen jellegű törvényben, hanem alaptörvényben kell hogy elhelyezésre kerüljenek. Olyan sarkalatos dolgok, mint a nemzetiségek beolvasztásának, kirekesztésének, elkülönítésének tilalma azért ne ebben a könnyen módosítható jogszabályban jelenjen meg, hanem ezt az alaptörvényi szinten szeretnénk rögzíteni. Miképpen a többi elhagyni kívánt javaslatot is odavalónak tartjuk.

Sajnos a korlátozás okán a többi javaslatunk kifejtésére nincs módunk. Ezt javasoljuk, és külön szavazást kérünk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kormány részéről kíván-e hozzászólni?

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, köszönöm szépen. Egyrészt ez a törvény sarkalatos törvény, másrészt pedig olyan alapvető jogok kerülnek definiálásra, amit 1993-ban is a jelenleg hatályos nemzeti és etnikai kisebbségekről szóló törvényben kerültek definiálásra, és nem az alkotmányban. Ezért úgy gondoljuk, hogy folytatva a hagyományt, itt kell ezeket definiálni, és nem alacsonyabb rendű jogszabályban.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Közben mondom, hogy Gruber Attilát Budai Gyula helyettesíti, Molnár Attilát pedig Bohács Zsolt.

Van-e még hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha további hozzászólás nincs, a Szocialista Párt által kikért három darab, 5., 10., 27. ajánlási pontokról döntünk. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem; tartózkodás nincs. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Megmaradtak még azok a pontok, amelyeket senki nem kért ki, és a kormány sem támogat. Ezekről is nyilván csomagban szavazunk. Aki ezeket támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárjuk, és áttérünk a következő napirendi pontunkra, a zárószavazások előkészítésére, amelynek az első, a) pontja... *(Közbeszólások.)* Igen, ügyrendben megadom a szót Papcsák képviselő úrnak.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Kérjük, hogy először a szabálysértésekről és a szabálysértési eljárásról szóló napirendi pontot vegyük előre. *(Közbeszólások: El kell kezdeni a zárószavazásokat.)*

DR. VAS IMRE (Fidesz): Elnézést, de a kormány tudja, melyiket támogatja és melyiket nem, és akár egy-két perc alatt is túl lehetünk rajta. Köszönöm.

ELNÖK: Igen, csak ebből megint olyan vita lesz, mint az előbb, és hosszabb lesz, mint ha... Fenntartja Vas Imre a javaslatát?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Igen.

ELNÖK: Jó. Akkor tehát az az ügyrendi javaslata van Vas Imrének, hogy cseréljük meg a napirendi pontokat, és a zárószavazások előkészítése előtt következzen a szabálysértésekről szóló törvényjavaslat. Aki támogatja Vas Imre ügyrendi javaslatát, kérem, kézfelemeléssel szavazzon. *(Szavazás.)* 18 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. A bizottság elfogadta az ügyrendi indítványt, akkor tehát előbbre került a szabálysértésekről szóló törvényjavaslat megtárgyalása.

Igen, Papcsák képviselő úr?

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvényjavaslat (T/4863. szám); módosító javaslatok megvitatása

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Elnök úr, hasonló szellemben, mint a nemzetiségekről szóló jogszabály tekintetében, ismerjük meg a kormány által támogatott listát, amelynek ismertetése után akkor arról tudunk szavazni. A Fidesz-frakcióban, úgy néz ki, egyező álláspont van, mint a kormány által támogatott sor. Ezt követően pedig ugyanabban a szellemben a nem támogatottak közül kérjenek ki hármat-hármát, és e szerint szavazzunk.

Ebben kérek szavazást.

ELNÖK: Kérem tehát, aki egyetért Papcsák úr javaslatával, tehát hogy az előző rendszer szerint működjön itt is a szavazás, kézfelemeléssel jelezze. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Akkor tehát ügyrendben ezt a formát fogjuk követni.

Megkérdezem, a kormány képviselői tudnak-e nyilatkozni arról, hogy melyek azok a pontok, amelyekkel a kormány egyetért. Kérem, ezeket diktálja be, legyen szíves; valamint azt is, hogy kik vannak jelen és mi a beosztásuk. Köszönöm szépen.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Dr. Magyariné dr. Nagy Edit koordinációs helyettes államtitkár vagyok, a Belügyminisztériumból. Kolléganóm Szabóné dr. Gáspár Erzsébet.

Tudom sorolni a kormány által támogatott pontokat.

ELNÖK: Köszönöm, akkor legyen szíves ezeket felsorolni.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A támogatott sor számozása szerint ezek a következők: 2., 11., 16., 36., 37., 39., 51., 53., 55., 58., 60., 61., 72., 74., 76., 80., 91., 99., 103., 107., 110., 113., 120., 127., 129., 131., 133., 140., 146., 148., 149., 150., 151., 153., 165., 166., 168., 169., 170., 171., 172., 174., 176.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát a támogatott sor vonatkozásában. Kérdezem, van-e hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok, határozathozatal következik.

Ki az, aki támogatja a kormány által támogatott pontokat? *(Szavazás.)* 18 igen. A nem szavazatokat kérem. *(Szavazás.)* 7 nem. A bizottság tehát a kormány által támogatott pontokat támogatta.

Most pedig megkérdezem a jelenlévőket, kívánnak-e kikérni három ajánlási pontot, az eddigiek szerint. Lamperth Mónikának adom meg a szót.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Kérem szépen az 1., 6. és 7. ajánlási pontokról a külön szavazást. És szeretném mind a háromról megkérdezni a kormány jelen lévő képviselőjét, miért nem támogatja.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor is jelentkezett.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Kérjük a 3., 155. és 157. pontokat.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megadom a szót a kormány képviselőjének, Lamperth Mónika képviselő asszony kérdésére ha szíveskedne válaszolni.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az 1. sorszámú javaslatot azért nem támogatjuk, mert a törvényjavaslatban konkrétan meghatározásra kerül, mely cselekményre milyen szankció alkalmazható.

A 6. pontnál katona esetében a szabálysértési eljárás a fegyelmi jogkör gyakorlójának hatáskörébe tartozik, míg az ügyész, illetve a bíróság egyes döntései szükségesek, hogy az elkövetővel szemben az idő múlásával a felelősségre vonást kizáró elévülést félbeszakítsa.

A 7. pont összefügg a 8-assal. Esetenként a közérdekű munka büntetés az elkövetők számára nem olyan aránytalan, mint a pénzbírság. Ezért nem fogadható el, hogy csak az elzárással is büntethető szabálysértések esetén legyen rá lehetőség.

A 3. pont a törvényjavaslatot úgy kívánná módosítani, hogy ne csak a 14. életévet, hanem a 12. életévet betöltött személy is legyen felelősségre vonható a büntető törvénykönyv személyi hatályának módosítására tett javaslattal összhangban, és ez nem támogatható.

A 155. pont a következő. Nem lehetséges a közbiztonság fenntartására vonatkozó állami monopóliumot civil szerveződéseknek átadni. Törvényi felhatalmazás hiányában mindenféle állami kontroll nélkül, a hivatalosság látszatát keltve végeznék így tevékenységüket. Az ilyen jelenségek visszaszorítására a köznyugalom erősítése érdekében szükséges ez a törvényi tényállási szabályozás.

A bíróság által feloszlott társadalmi szervezet tevékenységét, hogy ezt tovább folytassa és abban más személyek is részt vegyenek, nyilvánvalóan nem támogatható.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Staudt Gábor jelentkezik.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Hát akkor itt nagy félreértésekben van a minisztérium; ezt megpróbálom eloszlatni.

Először is, a 3. pont tekintetében igenis, egyébként a büntetőjog, a Btk. szabályozásában is le kellene vinni a büntethetőség korhatárát. A szabálysértések esetében ez

fokozottan előtérbe kellene hogy kerüljön. Ezt persze politikai indokokból le lehet szavazni, értem én, de az ország jelenlegi állapota, és hogy milyen mértékben követnek el fiatalok, 14 év alatti bűnelkövetők brutális kegyetlenséggel bűncselekményeket és szabálysértéseket, nem indokolja, hogy ennek a lehetőségét ne fontolják meg.

A másik két pont indokolását illetően pedig, nem tudom, Lendvai Ildikó bedolgozó a minisztériumnál esetleg? Mert ilyen demagóg szövegeket csak az előző kormányzat esetén láthattunk ezzel a tárgykörrel kapcsolatban. Itt nem arról van szó, hogy civil szervezetek vagy nemcsak civil szervezetek végezték egyébként eddig is a polgárország keretében, amit önök gyakorlatilag már nem is civil szervezetként, hanem köztisztviselőként próbálnak majd meghatározni, a közrendvédelmi tevékenységet. Arról van szó, hogy bárki, aki a közrendért szeretne tenni, az ezután önmaga kockáztatja azt, hogy megbüntetik és büntetőeljárás alá vonják. Ez nemcsak a civil szervezetekre, de az állampolgárok csoportjaira vagy akár egyéneknek a közrend fenntartására irányuló bármilyen tevékenységére vonatkozik.

A 157. pontnál nem arról van szó, hogy ne kellene szankcionálni egy bírósági vagy egyéb hatósági döntésnek a megszegőit, hanem itt a mértékkel és annak a módjával van gondunk, ahogy ez szabályozásra kerül. Ennek régen is megvolt a megfelelő törvényi környezete, ezt önök szintén megörökölve az előző kormányzattól, továbbvitték. Ez nem egy jó irány. Tudom, hogy ez politika, és ön csak elmondja, amire utasítják, de akkor sem értünk ezzel egyet.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Több hozzászólót nem látok, akkor döntést fogunk hozni.

Elsőként a Lamperth Mónika képviselő asszony által javasolt 1., 6. és 7. ajánlási pontokat aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 18 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Másodikként a nem támogatott javaslatok közül a Jobbik által kért 3., 155. és 157. ajánlási pontokról döntünk. Ki az, aki ezeket támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Most az összes többről fogunk dönteni, amelyeket a kormány nem támogatott, illetve külön kikérésre sem kerültek ezek a pontok. Ki az, aki ezeket támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Ezzel ezt a napirendi pontot befejeztük.

Zárószavazások előkészítése

a) Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat (T/4866. szám)

Áttérünk a zárószavazások előtti módosító javaslatok megtárgyalására, ott is először a T/4866. számú törvényjavaslat zárószavazás előtti módosító javaslatainak megtárgyalására. Ez egy 58 pontos módosító javaslat, amelyet a kormány kért az alkotmányügyi bizottságtól. Mivel ez az 58 pont egybetartozik, illetve a bizottság nyújtja be, amennyiben elfogadásra kerül, ezért ha nincs kifogás ellene, akkor egyben fogunk róla dönteni.

Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Egy apró pontosítást szeretnénk kérni a 46. pontban, ami arról szól, hogy 20 százalék közhasznú szervezet és Nemzeti Kulturális Alap

támogatása esetén, és utána jön egy 2. pont: „további” – ezt kérnénk rögzíteni – „20 százalék a tartós adományozási szerződés esetén”. Itt tehát a „további” szó beiktatását kérjük.

Egyebekben tudjuk támogatni, ámde felhívnom a figyelmét a bizottságnak arra, hogy Rogán Antal képviselő úr szintén beadott egy zárószavazás előtti módosító javaslatot, amely a törvény módosítását szintén kezdeményezi, mint az alkotmányügyi bizottság által beadni tervezett zárószavazás előtti módosító indítvány. Úgyhogy nehogy véletlenül koherenciaprobléma álljon elő, a kettőt valamilyen módon úgy kellene összedolgozni véleményem szerint, hogy az alkotmányügyi bizottság esetleg egy újabb bekezdéssel bevénne a Rogán Antal-féle képviselői javaslatot. Konkrétan ez úgy nézne ki, hogy az 56. pontban egy új (7) bekezdésbe kellene illeszteni azt, amit Rogán képviselő úr javasol, merthogy ugyanazt a törvényt módosítja, csak egy másik szakaszát.

ELNÖK: Akkor egy kiegészítést hallottunk, miszerint a 12. oldalon a 46. pont 2. pontjába bekerül a „további” szó, tehát „további 20 százalék a tartós adományozási szerződés esetén”, ezzel kiegészítve kerül be a javaslat.

Megnyitom a vitát. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási szándékot nem látok.

A másik pontosítás tekintetében Rogán Antal módosítása kapcsán az a javaslat, hogy kerüljön be a bizottsági módosító javaslatba, ha jól emlékszem, az 56. pontba javasolta a kormány beépíteni Rogán Antal javaslatát. Külön felteszem szavazásra, hogy ezt beépítsük-e ebbe a bizottsági javaslatba. Aki egyetért azzal, hogy Rogán Antal javaslata kerüljön be az 56. pontba kiegészítésként az alkotmányügyi bizottság javaslatában, kérem, kézfelemeléssel jelezze. Ki támogatja ezt? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Tartózkodás? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ez tehát beépítésre kerül ebbe a javaslatba.

Ezzel a módosítással együtt kérdezem, ki az, aki támogatja a bizottsági módosító indítvány beadását. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodást nem látok. A bizottság tehát benyújtja a módosító indítványt.

Egy technikai szavazásra van még szükség, mert Rogán Antal képviselő úr javaslata 153. alszámon érkezett be, erről az alszámról is külön döntenünk kell – ez egy technikai kérdés –, ezért el kell döntenünk azt, hogy támogatjuk-e vagy sem, de ez már beépítésre került a bizottsági javaslatba. De azért kérdezem a kormány álláspontját.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Miután beépült, ezért ezt nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Ki támogatja külön a 153. pontot? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Ezzel ezt az a) napirendi pontot lezártuk.

b) Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4857. szám)

A következő az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/4857. számú törvényjavaslat, amely 100-113-ig tartalmaz javaslatokat, és ennek lesz egy második része, amiről döntenünk kell. Ezt mind a Nemzeti Erőforrás Minisztérium nyújtotta be, kivéve a 112-est, amelyet Bánki Erik nyújtott be, illetve a 113-ast, amelyet szintén Bánki Erik nyújtott be.

Kérdezem, a kormány részéről ki van jelen.

DR. SZÓCSKA MIKLÓS államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Szeretettel köszöntöm a bizottságot. Szócska Miklós egészségügyért felelős államtitkár és Cserháti Péter egészségpolitikáért felelős helyettes államtitkár van jelen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Gaudi-Nagy Tamás ügyrendben kért szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Igazából az egészségügyi törvényhez benyújtott zárószavazás előtti módosító javaslatoknak a csomagját most észleltem, miután végigdolgoztuk a bizottsági ülést, és rengeteg más napirenddel foglalkoztunk, és lényegében egy technikai szünetre volt idő, legfeljebb két percre kiszaladni, egyszerűen fizikailag most tudtuk a kezünkbe venni ezt a javaslatot. Tehát a Ház komolyságának megőrzése érdekében én arra kérem elnök urat, hogy legalább tíz perc szünetet biztosítson arra, hogy konzultálhassunk az egészségpolitikáért felelős frakciótagunkkal, egyáltalán ki tudjuk alakítani az álláspontunkat. Mert azt, gondolom, senki nem gondolja komolyan, hogy ezt a negyvenoldalas dokumentációt így most csípőből minősítsük vagy döntsünk erről. *(Folyamatos zaj, közbeszólások.)*

ELNÖK: Vas Imre!

DR. VAS IMRE (Fidesz): A kérdéses előterjesztést már legalább másfél órája megkaptuk, már kihűlt, nyugodtan végig lehetett volna olvasni, ha képviselőtársam egyébként nem ebédelni meg akárhova járt volna. Úgyhogy kérem, szavazzunk róla.

Köszönjük szépen.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Imre, légy szíves, ezt függeszd föl, jó? Ilyen stílusban, légy szíves, ne! Ez még viccnek is rossz!

ELNÖK: Szavazni fogunk róla. Kérdezem, ki az, aki egyetért Gaudi-Nagy Tamásnak azzal a javaslatával, hogy... *(Közbeszólások. – Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Személyes érintettség!)* Személyes érintettség címén Gaudi-Nagy Tamásnak megadom a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Próbálom én lazán venni a dolgokat, de ezt nem tudom lazán venni, ne haragudjon, kedves Vas Imre képviselőtársam! Ilyet még viccből se mondjon, hogy én miért ebédelgetek a bizottsági ülés alatt, miközben reggel 9 óra óta folyamatosan teljes koncentrációban ülünk itt, és végezzük a munkánkat! Egyszer, bevallom őszintén, kiszaladtam vécére két percre, igen, elkövettem ezt a bűnt. De egyébként képtelenség lett volna áttekinteni. Most tudjuk sorrendbe rakni, egyáltalán most tudtuk észlelni, hogy itt közben mi zuhant ide elénk az asztalra. Így nem lehet jogot alkotni!

Én kérem ezt a tíz perc időt biztosítani, tudjak Gyenes Géza képviselőtársunkkal beszélni, hogy ő mit szól ezekhez a javaslatokhoz. Ez így teljesen komolytalan!

ELNÖK: Felteszem szavazásra a kérdést. Aki egyetért azzal, hogy tíz perc szünetet tartunk, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem. Akkor tehát nincs tíz perc szünet.

Rátérünk a napirendi pont tárgyalására. Mivel lehetőség lenne a kormány által benyújtott javaslatok kapcsán a 100-111. pontok együttes tárgyalására, erre teszek javaslatot. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Én ezzel nem értek egyet.)* Megkérdezem a kormány képviselőjét.

DR. SZÓCSKA MIKLÓS államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tehát hogy egyben tárgyalható-e az összes?

ELNÖK: Igen, hogy tárgyalható-e egyben a Nemzeti Erőforrás Minisztérium által benyújtott összes javaslat.

DR. SZÓCSKA MIKLÓS államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igen, köszönöm szépen, ez így praktikus.

ELNÖK: Igen, és külön tárgyalnánk természetesen az egyéni képviselői indítványokat. Aki tehát azzal egyetért, hogy a kormány által a 100-111. pontokban előterjesztett javaslatokat egyben tárgyaljuk, kérem, jelezze. *(Szavazás.)* 18 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

Megnyitom a vitát a 100-111. pontokról, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium által benyújtott javaslatok tekintetében. Kíván-e valaki hozzászólni? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, államtitkár úrtól szeretnék némi indokolást kapni az előterjesztett javaslatokra. Az a kérésem, hogy mindegyik javaslatához legalább egy-egy mondatot mondjon, hogy miért, tehát azon túl, ami itt egyébként szerepel, hogy összhangot teremt meg, nem tudom, kellő idő szükséges, javításra szorul, s a többi – de hát ezek nem érdemi indokolások. Úgyhogy kérem, érdemben szíveskedjék indokolni ezt a 11 módosító javaslatot.

Köszönöm.

ELNÖK: Megadom a szót államtitkár úrnak.

DR. SZÓCSKA MIKLÓS államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Ha élhetek egy javaslattal, én mondanék néhány átfogó gondolatot, Cserháti helyettes államtitkár úr pedig nagyon gyorsan és nagyon röviden, tömören az indokokat.

ELNÖK: Köszönjük szépen, akkor így legyenek szívesek.

DR. SZÓCSKA MIKLÓS államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Egyrészt a dizájnertdrogoknál egy technikai módosításról van egyszerűen szó, a jogszabály megy a maga útján.

Szintén technikai módosítás az, amikor gyógyszerlista helyett hatóanyagokat tartalmaz egy rendelet.

Országos várólistát hozunk létre, országos kezelésű, térségi bontású vagy térségben menedzselendő várólistának a létrehozásához adja meg a felhatalmazásokat az egyik módosító javaslat.

A GYEMSZI-OGYI jogosítványait tisztázzuk vagy emeljük át a saját jogszabályunkba. Ez a kialakult gyógyszerhiány kezeléséhez kapcsolódó tétel.

A K+F források lehívhatóságát tesszük lehetővé az E-Alapból az innovációval foglalkozó gyógyszergyártók számára.

A nemdohányzók védelméről szóló jogszabályba egy olyan módosítás kerül, amelynek a mentén mindenhová kihelyezhetjük a tájékoztató feliratokat. Tehát ez is egy viszonylag technikai kérdés.

A praxiskezelőnél egy május 1-jei technikai indításnak ez a reális határideje.

Tehát ilyen apróságok kerülnek módosítása, ezt tudom mondani. Talán végig is mondtam még a technikai részleteket is, de ha helyettes államtitkár úrnak elnök úr megadja a szót, akkor ő még kiegészíti néhány technikai részlettel, amit én esetleg elfelejtettem mondani. *(Dr. Cser-Palkovics András visszatér a terembe.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Megadom a szót helyettes államtitkár úrnak.

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igazából nagyon sokat nem tudok hozzátenni az államtitkár úr által elmondottakhoz.

100. pont. Valóban, a nemdohányzó-törvény kapcsán a kormányban kiderült, hogy nem volt elég a korábbi szabályozás, és a kombinált figyelmeztetésekhez, táblához kell egy felhatalmazó rendelkezés.

A következő gyakorlatilag szintén technikai: a pszichoaktív drogoknál a felkészülési idő miatt hónapot kell változtatnunk, és később lép hatályba.

Hasonlóképpen a praxiskezelő kérdésében.

A következőnél szintén felkészülési időszak miatt május 1-jére kell tolnunk a január 1-jei bevezetés lehetőségét.

A következő a 35. §-hoz: itt egyszerűen csak hiányzott egy felhatalmazás, korábban gyógyszer szerepelt itt, most hatóanyag szót kell írunk a miniszternek, hogy rendeletet alkothasson.

Az egészségbiztosítási törvény. Térségi várólistát kellett egyeztetnünk, a korábbi EBF-megszűnés utáni országos várólistával kellett harmonizálnunk, ezt tartalmazza a 20. §-hoz szóló módosító.

A 139. §-nál pedig szintén nemrég megjelent megyei, budapesti konszolidációval kellett a szöveget harmonizálnunk, ennek elrendezése történt a megfelelő törvényben.

A 60. § gyakorlatilag csak egy átszámolás, egy hibás l) pontot kellett javítani.

A 85. §-nál szintén a konszolidációs törvénnyel összefüggésben megjelent a gyógyszerhiányra vonatkozó akut jogszabályalkotás. Ezt fölösleges itt föltüntetni, sőt nem is lehet. Illetve egy felhatalmazást kellett elhelyezni azért, hogy a gyógyszerhiányt megelőző tevékenységre is legyen a miniszternek felhatalmazása.

A 79. §-ban az egyedi méltányosságnál kellett a szakmai kollégium szerepét jobban tisztázni. Rossz helyen szerepelt a pontosítás.

A következő: a kamara kapcsán éppen Gyenes képviselő úr kérésére és a vele való megbeszélés szerint történt egy pontosítás a kamarai etikai bíróság kapcsán.

Végül a 120. §-nál a gyógyszergyártók által a K+F leírhatóságot szabályozzuk, gyakorlatilag ugyanúgy, ahogy 2010-ben is történt az egyeztetések nyomán, erre ki kellett térni, mert nem volt folytatása.

És végül az utolsó: a segédeszközkérdés kapcsán kellett két bekezdést pontosítani, mert ütötték egymást a számozás miatt.

Ez a 12 módosító javaslatunk lényege.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a tájékoztatást, bár még maradt bennem egy kérdés, tulajdonképpen egyetlen javaslattal kapcsolatban, ez a 110-es; nem tudom, esetleg megnéznék államtitkár urak. Itt a gyógyszer-forgalmazási törvény kiegészül egy új rendelkezéssel, amely meghatározott feltételeknek eleget tevő cégek számára biztosítja azt, hogy a fizetési kötelezettségeik, amennyiben törvényből fakadó befizetési kötelezettségük van, elég jelentős, ez alól mentesülést, engedményt kaphatnak. És akkor itt elég sok feltételt felsorol, bizonyos százalékot haladja meg a személyi jellegű ráfordítás, s a többi. Ez egy féloldalas indokolás, a (10) bekezdés – én igazából sokkal egyszerűbbnek láttam volna, ha beírják a cég nevét, amelyikre szabták ezt a rendelkezést, és akkor sokkal

egyszerűbb lett volna. Tehát mondjuk, X. Y. Kft., X. Y. Rt., és akkor megkíméltük volna a fák egy részének életét, mert nem kellett volna ennyi papírt elhasználni.

De azért, ha már itt vagyunk, hadd kérdezzem meg, hogy melyik cégre szabták ezt a rendelkezést. Mert napnál világosabb, hogy ezt valakire szabták, szerintem legalábbis, ez a véleményem. De döntsék meg ezt a vélelmet, ha tudják!

ELNÖK: Kérdezem, kívánnak-e válaszolni Gaudi-Nagy Tamás kérdésére. Szócska államtitkár úr!

DR. SZÓCSKA MIKLÓS államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Természetesen. Képviselő úr, azt tudom mondani, nehéz volt konszenzust teremteni e körül a módosító javaslat körül. Nyugodt lelkiismerettel tudom mondani, hogy ezek a feltételek nemcsak egy cég vagy nemcsak néhány cég vagy nemcsak a hazai iparpolitika szempontjait szolgálják, hanem ennek a feltételsorozatnak megfelelnek bizonyos nemzetközi innovatív gyógyszergyárak. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Jézus, Mária! És ez miért jó?)* Bocsánat, én próbálok komolyan válaszolni.

Készséggel válaszolok a következő kétségre is. Próbáltunk egy olyan kombinációt teremteni a jogszabályban, ami a Magyarországon folyó innovációt ismeri el, tehát ez nem egy vagy két cégre szabott jogszabály, hanem általában a K+F költségek levonhatóságát érinti. Ugyanakkor szeretném jelezni, hogy egy évre szól ez ismételt, és mi is úgy gondoljuk... *(A laptopján dolgozó dr. Gaudi-Nagy Tamáshoz:)* Bocsánat, én próbálok értelmesen válaszolni a kérdésre, képviselő úr, ha egy pillanatra a figyelmét bírhatnám. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Figyelek! A fülem ott van, csak egyelőre nem hiszek a fülemnek!)*

Ugyanakkor mi is úgy gondoljuk, hogy hosszú távon a K+F forrásoknak nem a tb-alapban van a helye, tehát mi is úgy gondoljuk, hogy hosszú távon a kutatás-fejlesztés és innováció finanszírozását valahogy máshogy kell megoldani. A módosító javaslat arról szól, hogy a következő évben még az E-Alap terhére ezek mellett a feltételek mellett lehet ezt igénybe venni. Nem egy cégről szól, hanem ez egy feltételrendszer, aminek többen eleget tudnak tenni. Tételesen nem tudom felsorolni, hogy kik azok.

ELNÖK: Köszönjük szépen a választ. Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm államtitkár úr válaszát, bár egyáltalán nem nyugtatott meg. Azzal próbálja a rendelkezés helyességét igazolni, hogy nemcsak magyar vállalkozások is részesülnek ebben a fizetési könnyítésben vagy engedményben, hanem külföldi vállalkozások is. Hát döbbenet álllok, hogy egy költségvetési katasztrófa helyzetben levő országban hogyan lehetséges az, hogy elég részletesen körülírt feltételek mellett egy 20 százalékos, ugye, ha jól láttam, a vényforgalmazási bevétel 20 százalékanak a befizetése alól egy évre mentesüljenek a gyógyszermulticégek, amelyeknek az a fő politikája, hogy a magyar piacot ledózerolják, és a magyar vállalkozásokat tönkretegyék, és a magyar emberekbe minél több gyógyszert beletuszkoljanak. Mindenesetre ez így nagyon gyanús, finoman szólva, és nem nyugtatott meg, államtitkár úr!

ELNÖK: Papcsák Ferenc!

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Elnök úr, arra tennék indítványt, hogy zárjuk le a vitát. Itt olyan vádaskodások hangzanak el, ami méltatlan a bizottsághoz. Én megfontolás tárgyává tenném, hogy személyiségi jogi pert kezdeményezzek önnel szemben, mert ön gyanúsítgatja a magyar államot, hogy lobbierdekeket érvényesít. Úgyhogy visszautasítom, és kérem a vita lezárását. *(Dr. Szakács Imre dr. Gaudi-Nagy Tamáshoz: Nem értesz hozzá, és*

hülyeségeket beszélj! – Dr. Gaudi-Nagy Tamás: De hát nem mondja el emberi szavakkal! Érthetetlen dolgokat mond!)

ELNÖK: Úgy látom, nincs is más hozzászóló. Államtitkár úrnak megadom a szót. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Miért nem lehet ezt normálisan elmondani?)*

DR. SZÓCSKA MIKLÓS államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Először kerülök olyan helyzetbe, hogy nekem is vissza kell utasítanom azt, amit képviselő úr mondott. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: De akkor miről van szó?)* A szavaimnak az értelme az volt, hogy ezek Magyarországon kutatási-fejlesztési tevékenységet végző cégek, és ezek magyar munkahelyet jelentenek, bárki hozza ide. Tehát tisztelettel kérem *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Akkor miért nem ezzel kezdte?)*, én igyekszem mindig őszintén, egyenesen, szakmailag válaszolni. Ön úgy kérdezte, hogy egy cégre van-e kiírva. Mindannyian tudjuk, hogy minden ilyen jogszabály körül lobbitevékenység van. Mi nagyon keményen és transzparenssé küzdünk ez ellen, úgyhogy ezért ezt a részét hadd utasítsam vissza.

Az előző megjegyzésem arra utalt, hogy mindenki, aki Magyarországon K+F-et idehoz, a magyar agyat finanszírozza, annak ezt elismerjük. Még egy évig ez úgy zajlik, mint ahogy tavaly, meg azelőtt, meg azelőtt. Itt tehát igazából egy olyan módosítót hoztunk vissza, hogy ez visszakerül még egy évre a rendszerünkbe, tehát ugyanaz a rendszer működik, ami jelenleg is működik az országban. Ennyit pontosításul még hozzá kell tennem. De a jövőben, úgy gondoljuk, hogy a K+F-et más rendszerben kellene folytatni, és dolgozni fogunk mi is rajta, bár ennek a státútum szerint nem nálunk van a helye.

Köszönöm. *(Dr. Salamon László visszatér a terembe.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen. Lezárom a vitát és döntést hozunk.

Tehát a 12 darab zárószavazás előtti módosító javaslatról döntünk a 100-111. sorszámig. Aki ezekkel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. A bizottság tehát támogatta.

Most pedig a maradék két darab zárószavazás előtti módosító javaslatról fogunk dönteni, amelyeket Bánki Erik képviselőtársunk nyújtott be, 112. és 113. sorszám alatt. Javaslom, hogy egyben döntsünk a kettőről. Kérem a kormány álláspontját.

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Elég frissen kaptuk meg. Az első anyag kapcsán gyorsan volt időnk egyeztetni. Ez a javaslat áttéren bizonyos befizetéseket a kis patikák felől a nagy hálózati patikák felé, és ezzel éppen ellenkező volt a módosítás szándéka. Ez egyrészt tehát egészségpolitikailag sem kedvező irány, másrészt gyakorlatilag 600 millió forinttal csökkenti a költségvetés bevételi oldalát. A társtárcákat megkérdeztük, és emiatt nem is vállalható, mert ez már gyakorlatilag nem mozdítható. Úgyhogy ez nem jöhet szóba.

A második esetben is szintén a nagyon nehezen bevezetett gyógyszerári személyi jog kérdésének a fellazítása miatt egészségpolitikailag a tárca támogatása nem áll fönt egyik esetben sem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor mégis azt mondom, külön döntsünk a kettőről, nem lesz hosszabb, mivel a tárca nem támogatja egyiket sem, viszont éppen kormánypárti javaslat érkezett ezek tekintetében.

Megnyitom a vitát. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Felszólalót nem látok, határozathozatal következik.

Először a /112. számú, zárószavazás előtti módosító javaslatról szavazunk. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatta? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A /113. sorszámú következik, amelyet a kormány szintén nem támogatott. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság ezt is támogatta.

A bizottság tehát mindkét javaslatot, a 112. és 113. pontot támogatta.

Ezt a napirendi pontot lezárjuk. Köszönjük szépen a megjelenést államtitkár úrnak és helyettes államtitkár úrnak.

Visszaadom az elnöklést elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

c) A sportról szóló 2004. évi I. törvény, valamint egyes további törvények sporttal kapcsolatos módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4877. szám)

ELNÖK: Köszönöm. Következik a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló T/4877. számú törvényjavaslat záróvitára történő előkészítése. 12 pontból álló ajánlástervezet van előttünk, valamennyit az előterjesztő nyújtotta be, tehát az előterjesztő támogatásáról nem nyilatkoztatunk – de az előterjesztő támogatja, nem? Ezt vélelmeztem. *(Dr. Szakács Imre: Így van.)*

Meg kell kérdeznem a kormány képviselőjét, mi az álláspontja a javaslatokat illetően.

.....: Köszönöm szépen, elnök úr. Támogatja a kormány a benyújtott zárószavazás előtti módosító javaslatokat.

ELNÖK: Mind a tizenkettőt?

.....: Igen.

ELNÖK: Igen. Tárgyalhatunk egyben, ugye, képviselőtársaim? *(Nincs ellenvetés.)* Mindenki bólogat, akkor ezt elfogadtuk.

Hozzászólás? *(Nincs.)* Együtt szavazhatunk-e a tizenkettes csomagról? Van-e ellenvetés bárki részéről? *(Nincs.)* Nincs, akkor csomagban szavazunk.

Egyetért-e a bizottság az ajánlásban foglalt 12 pontos javaslat támogatásával? Az igenlő szavazatok számolom. *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság tehát támogatta ezeket a javaslatokat.

Ezzel a napirendi ponttal végeztünk.

d) A hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvényjavaslat (T/4858. szám)

A következő napirendi pont a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló T/4858. számú törvényjavaslat záróvitájának előkészítése. A kormány jelzésére bizottsági munkatársaink előkészítettek egy 7 pontos zárószavazás előtti módosítójavaslat-csomagot.

Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezető-helyettese.

A javaslatot támogatjuk, azonban szeretném jelezni a bizottság számára, hogy a 3. pontban, amely az egységes javaslat 13. § (1) és (2) bekezdését módosítja, az (1) bekezdésben elhagyni javasolt, „a hiteladós által megfizetett önerő” részt az egységes javaslat szerint javasoljuk úgy módosítani, illetve elhagyni azt a részt, hogy „a hiteladós által megfizetett önerő értékét” szöveg legyen. Ez az egységes javaslattal való összhang megteremtése miatt szükséges.

ELNÖK: Egy pillanat! Tehát a 3. pontról beszélünk, és az a javaslata, hogy a 13. § (1) bekezdésében az elhagyni javasolt „a hiteladós által megfizetett önerő” helyett – ilyen lassan tessék bediktálni, mi legyen a szöveg.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ehelyett: „a hiteladós által megfizetett önerő értékét” szöveg legyen.

ELNÖK: Akkor ezt így most tudtuk jegyzőkönyvezni, és javaslatot teszek, hogy így szóljon a bizottság által előterjesztendő módosító javaslat, ahogy most a jegyzőkönyvben a kormány kérésére pontosítottuk.

Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót. Egyszerűen gyorsan át is kell olvasni, ez elképesztő...

ELNÖK: Képviselő úr...

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, hát szörnyű bűnöket követek el – megpróbálom átolvasni, mielőtt szavazunk.

Az a kérésem, hogy az 1. pontban adjon egy magyarázatot a kormány képviselője arra, hogy tulajdonképpen itt ez a kizárólagos jog kitétel kerül bele a Nemzeti Eszközkezelővel kapcsolatos fogalom meghatározásba. Mi indokolja ezt a koncepcióváltást? Mert gyakorlatilag a kormány által előterjesztett javaslatban nem szerepelt ez a jog. Nem mondom, hogy ez rossz, csak hogy mi indokolja ezt?

ELNÖK: Igen, tessék szíves lenni nyilatkozni!

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egy technikai jellegű módosításról van szó. Az eredeti javaslat ezt úgy tartalmazta, hogy a közbeszerzési szabályok mellőzésével is kijelölhető, ehelyett került be most az a javaslat, hogy nem a közbeszerzési szabályok mellőzésével, hanem a közbeszerzési törvénnyel összhangban egy úgynevezett jogszabályban meghatározott kizárólagos jog alapján gyakorolná ezt, és ehhez szükséges ez a vagyon felügyeletéért felelős miniszteri 5. pontban lévő kiegészítés is, ami alapján a miniszter úr fogja ezt a miniszteri rendeletet kiadni.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A 2. ponttal kapcsolatban a hitelösszeg definícióját emelik be a valóban eléggé zavarosra sikeredett forgalmi érték mínusz önerő helyett. Ezt tulajdonképpen üdvözöljük. De akkor jól értjük, hogy tulajdonképpen erről van

szó? Tehát egy újradefiniálásról, pontosító definiálásról van szó. *(Dr. Papcsák Ferenc: Tökéletesen. Mehetiünk tovább!)* Jó, mert ezt tudjuk támogatni.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Kér-e valaki külön szavazást bármelyik pontról? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem, akkor csomagban szavazunk.

Kérdezem, előterjeszti-e a bizottság ezt a 7 pontos javaslatot az imént jegyzőkönyvbe diktált pontosítással a 3. pontot illetően. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy előterjeszti ezt a javaslatcsomagot.

Ezzel a napirendi ponttal is végeztünk.

e) A szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4859. szám)

Következik a szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló T/4859. számú törvényjavaslat záróvitára előkészítése. Van egy L. Simon László képviselő úr által jegyzett, 19. alirományszám alatt előterjesztett módosító javaslat, és egy, a kormány jelzése alapján a munkatársaink által előkészített, két pontból álló javaslat bizottsági módosító indítvány előterjesztésére.

Először – amellet, hogy kérem, a nevet és a beosztást tessék szíves lenni a jegyzőkönyvezés érdekében bediktálni – kérdezem az előterjesztő álláspontját.

TÓTH NORBERT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tóth Norbert vagyok, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium főosztályvezetője, mellettem pedig Király Tamás kollégám, szintén erről a főosztályról.

A T/4859/19. számú képviselői módosító javaslat mindkét pontját támogatjuk, kiegészítéssel nem kívánunk élni. Köszönöm.

ELNÖK: Megnyitom a vitát. Megadom a szót Gaudi-Nagy Tamás képviselő úrnak.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Egy ügyrendi jellegű javaslatom van. Mivel ez egy fontos téma, egy percet kérhetünk arra, hogy átolvassuk, és megpróbáljuk értelmezni? Mert egyébként úgy tűnik, hogy tudnánk támogatni.

ELNÖK: Természetesen, két percet is adunk. *(Derültség. – Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Köszönöm. – Rövid szünet.)* Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr szót kért. Tessék!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm. Megnéztük a Nemzeti Kulturális Alapról szóló törvény 4. § (1) bekezdését, amelyet ez a javaslat most módosít. Itt, ha jól észleljük, két változás van, hogy a b) pontban a „központi költségvetési előirányzatból átvett pénzeszköz” szerepelt eddig, és most csak annyi lesz, hogy „központi költségvetésből átvett pénzeszköz”. Erre egy picit magyarázatot, ha szabad, kérnénk. Illetve a „törvény alapján átadott pénzeszközök” most bejön új elemként. Mik tehát ezek a bizonyos rejtélyes eszközök, amelyeket itt átadnak a Kulturális Alapnak?

ELNÖK: Igen, tessék!

KIRÁLY TAMÁS (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Köszönjük a kérdést.

Az e) pont: a „törvény alapján átadott pénzeszközök” azért került bele a javaslatunkba, mert a szerzői jogi törvényben egy módosítás történt, ami szerint a közös jogkezelők

vagyonának egy része átkerül a Nemzeti Kulturális Alapba, és ez nem egy eseti jellegű pénzforrás lesz a Nemzeti Kulturális Alapnál, hanem egy rendszeres, minden évben átkerülő pénzeszköz. És úgy gondoltuk, hogy az „egyéb bevételek” nem fejeznék ki kellően azt, hogy ez nem egy ad hoc jellegű forrás, hanem egy rendszeres éves forrás. Ez volt az egyik.

A másik pedig pusztán csak koherencia megteremtése és nyelvi pontosítás volt. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Jó.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen. Nincs további hozzászólás. Szavazható egyben? *(Nincs ellenvetés.)* Senki nem kifogásolja.

Kérdezem, támogatja-e a bizottság L. Simon László két pontból álló módosító javaslatát. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Következik a szintén két pontból álló bizottsági módosító javaslat előterjesztése feletti döntés. A kormány jelezte, de pro form megkérdezzük, hogy egyetért-e vele a kormány.

TÓTH NORBERT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egyetértünk, igen, a bizottsági módosító javaslattal.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Itt is lehet egyben szavazni, ugye? *(Nincs ellenvetés.)* Igen.

Ki támogatja a javaslat előterjesztését? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy előterjeszti ezt a kétpontos módosító javaslatot.

Ezzel ezt a napirendi alpontot lezárjuk.

f) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4855. szám)

Az utolsó zárószavazási témánk következik: a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/4855. számú törvényjavaslat záróvitájának előkészítése. Van egy Sáringer-Kenyeres Tamás által 54. alirományszám alatt benyújtott módosító javaslat; Jakab István által 55. alirományszám alatt benyújtott módosító javaslat; és van egy bizottsági javaslattervezet, amelyet a kormány jelzése alapján munkatársaink készítettek, ez 28 pontból áll.

Először a képviselői javaslatokról fogom kérdezni a kormányt, a név és beosztás jelzésével.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Csonka Ernő helyettes államtitkár, KIM.

Tárcaálláspontra tudok mondani: az 54. szám alatt Sáringer-Kenyeres Tamás által beterjesztett javaslatot támogatjuk; ugyanígy a Jakab képviselő úr által beterjesztett egyéni módosító javaslatot is.

ELNÖK: A kormány tehát mind a kettőt támogatja, köszönöm.

Először a Sáringer-Kenyeres képviselő úr által benyújtott javaslatához kérdezem, van-e hozzászólás. Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Tekintettel arra, hogy a vércukorszintem igencsak leesett, ezért ez a cukorral kapcsolatos téma most nagyon felkeltette az érdeklődésemet. Szeretném megkérdezni, hogy most tulajdonképpen, ha jól érzekelem, nyilván kedvez, gondolom, a hazai édességgyártóknak, tehát olyan irányú pontosítás-e ez, jól értem-e, amely az adóköteles, tehát a népegészségügyi termékadóról szóló törvény szerinti adóköteles termék kategóriáját úgy szűkíti, vélelmezem, hogy a magyar gyártók termékei ebből lehetőség szerint kerüljenek ki. Tehát ilyen tartalmú-e ez a módosítás? Ha igen, akkor ezt tudjuk támogatni. Ha nem, akkor élesen ellenezzük.

ELNÖK: Igen, tessék!

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Andréka Tamás vagyok, a Vidékfejlesztési Minisztérium jogi főosztályának helyettes vezetője.

A válasz röviden: igen. Kicsit bővebben: a pontosítás arra vonatkozik, hogy a vámtarifaszám alá tartozó gesztenyekrém, gesztenyemassza, gesztenyepüré kikerüljön az adóköteles termékek közül.

ELNÖK: Gondolom, ezt közfelkiáltással támogatjuk. *(Derültség.)* Van hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik.

Ki támogatja ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Következik Jakab István módosító javaslata. Az előterjesztő már nyilatkozott, támogatta. Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez egy nagyon fontos rendelkezés. Értjük, hogy miről van szó. Csak egy kérdésünk van, hogy miért nem lehet Ptk.-módosítást is csinálni erről. Tehát ahol nincs választottbírói kikötés, ott szívatják – már elnézést a kifejezésért – a mezőgazdasági termelőt, és nem tekintik vis maiornak a mezőgazdasági kárt, akkor miért nem tudjuk egy Ptk.-módosítással betenni a mezőgazdasági termékértékesítési szerződésekről szóló rendelkezések közé ezt?

ELNÖK: Igen, a kormány képviselőjét kérem!

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): A szabály anyagi jogi jelleggel is jelen van a jogrendszerben, az agrárpiaci rendtartásról szóló 2004. évi XVI. törvény 8/A. §-a tartalmazza ezt a szabályt; illetve január 1-jétől ezt tartalmazni fogja az akkor hatályba lépő kárenyhítési törvény is, egy kicsit kibővítettebb formában. Tehát nemcsak eljárásjogi, hanem anyagi jogi jelleggel is jelen van a magyar jogrendszerben. *(Dr. Szakács Imre: Korrekt, rendes válasz. – Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Így van. Így lehet dolgozni.)*

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik.

Ki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* A bizottság ezt is egyhangúlag támogatta.

Most következik a 28 pontból álló, bizottság által előterjesztendő módosító javaslat. Bár a kormány jelzésére készült, de megkérdezem, egyetért-e a kormány ebben a szövegezésben ezekkel a javaslatokkal.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr, minden pontot támogatunk.

ELNÖK: Köszönöm. Egyben tárgyalható, ugye? *(Nincs ellenvetés.)* Senki nem kér külön tárgyalást.

Megnyitom a vitát. Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A 14. ponthoz szeretnék hozzászólni, az egyik szívem csücske az Egyenlő Bánásmód Hatóság. Itt, ha jól látom, megint az a jogalkotási módszertan van, hogy tokkal-vonóval egy újraszövegezett formában kerül be az V/A fejezet, az Egyenlő Bánásmód Hatóság. Nem tudom ezt jelen pillanatban értelmezni. Itt most újraszabályozzuk az EBH működését? Mi az az új elem, amely most az EBH-val kapcsolatban bekerül? Ha benne van az, hogy felosztják, felszántják, és átirányítják a magyarság jogvédelmére a költségvetését, akkor támogatjuk. Egyébként nem.

ELNÖK: Kérdezem a kormányt, milyen új elem van ebben a szabályozásban.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az Egyenlő Bánásmód Hatóság új jogállását autonóm államigazgatási szervként tartalmazza a módosító javaslat, úgyhogy ennek a kodifikációja került bele a 14. pontba.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Kérdezem, szavazhatunk-e egyben, van-e ez ellen bárkinek kifogása. *(Nincs ilyen jelzés.)* Senki nem jelzett ilyet, akkor határozathozatal következik.

Előterjeszti-e az alkotmányügyi bizottság ezt a 28 pontból álló módosítójavaslat-csomagot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 3 nem. Tartózkodás? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Megállapítom, hogy a bizottság benyújtja a módosító javaslatot.

Ennek a napirendi pontunknak is a végére értünk.

„Egyebekben” Papcsák képviselő úré a szó.

Egyebek

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Szeretném jelezni, hogy a holnapi napon 9 órától lesz a lakossági devizaeladósodás okait vizsgáló albizottságunk következő ülése. Arra kérem a bizottság tagjait, alelnök urat is, hogy tisztelje meg.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További felvetés van-e? *(Nincs.)* Köszönöm szépen a részvételt.
Az ülést berekesztem. Szerdán 9 órakor találkozunk.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13.00 óra perc)

Dr. Cser-Palkovics András
a bizottság alelnöke

Dr. Salamon László
a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea