



AIÜB-51/2011.  
(AIÜB-99/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**  
2011. november 30-án, szerdán, 9 óra 36 perckor kezdődően,  
a Parlament főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát vesztes szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5003. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	6
<i>A bírósági végrehajtással kapcsolatos és egyéb igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4918. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	7
<i>A cégek nem minősülő szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról címmel benyújtott törvényjavaslat (T/4916. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	12
<i>A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény, továbbá az ezekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4922. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	14
<i>Magyarország Alaptörvényének módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/4887. szám) (Murányi Levente, Novák Előd, dr. Staudt Gábor, Szilágyi György és Vona Gábor (Jobbik) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	16
<i>Dr. Staudt Gábor szóbeli előterjesztése</i>	16
<i>Hozzászólások, vélemények</i>	17
<i>A munka törvénykönyvéről szóló törvényjavaslat (T/4786. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	31

## Napirendi javaslat

1. A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszítő szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5003. szám)  
(Általános vita)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. A cégnek nem minősülő szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról címmel benyújtott törvényjavaslat (T/4916. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
3. A bírósági végrehajtással kapcsolatos és egyéb igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4918. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
4. A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény, továbbá az ezekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4922. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
5. Az országgyűlési képviselők javadalmazásáról szóló törvényjavaslat (T/4995. szám)  
(Lázár János (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés bizottsági módosító javaslatok benyújtásáról)  
(Megjegyzés: Az országgyűlési képviselők javadalmazásáról szóló új szabályozás előkészítésére létrehozott albizottság kezdeményezése alapján)
6. Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló törvényjavaslat (T/4988. szám)

(Dr. Semjén Zsolt, dr. Rubovszky György, dr. Latorcai János és Pálffy István  
(KDNP) képviselők önálló indítványa)

(Módosító javaslatok megvitatása)

(Első helyen kijelölt bizottságként)

7. A munka törvénykönyvéről szóló törvényjavaslat (T/4786. szám)

(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

8. Magyarország Alaptörvényének módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat  
(T/4887. szám)

(Murányi Levente, Novák Előd, dr. Staudt Gábor, Szilágyi György és Vona Gábor  
(Jobbik) képviselők önálló indítványa)

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke  
 Dr. Budai Gyula (Fidesz)  
 Dr. Gruber Attila (Fidesz)  
 Kozma Péter (Fidesz)  
 Dr. Mátrai Márta (Fidesz)  
 Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)  
 Dr. Vas Imre (Fidesz)  
 Dr. Rubovszky György (KDNP)  
 Dr. Lamperth Mónika (MSZP)  
 Dr. Staudt Gábor (Jobbik)  
 Pösze Lajos (független)

#### Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik) megérkezéséig dr. Staudt Gábornak (Jobbik)  
 Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)  
 Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) dr. Gruber Attilának (Fidesz)  
 Dr. Budai Gyula (Fidesz) megérkezéséig dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)  
 Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)  
 Dr. Molnár Attila (Fidesz) Kozma Péternek (Fidesz)  
 Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)  
 Dr. Szakács Imre (Fidesz) Pösze Lajosnak (független)  
 Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)  
 Dr. Rubovszky György (KDNP) megérkezéséig dr. Salamon Lászlónak (KDNP)  
 Dr. Steiner Pál (MSZP) dr. Lamperth Mónikának (MSZP)

### Meghívottak részéről

#### Hozzászólók

Novák Előd országgyűlési képviselő (Jobbik) előterjesztőként  
 Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
 Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
 Dr. Hazafi Zoltán főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
 Dr. Juhász Edit főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium )

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 36 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és a megjelent meghívottakat.

A bizottság ülését megnyitom.

A napirendi javaslatomat az írásban közöltekhöz képest azzal az eltéréssel tartom fenn, hogy mivel az országgyűlési képviselők javadalmazásáról szóló törvényjavaslat tárgyalására nem került sor ezen az ülésen, ezért nem szükséges, hogy most a bizottsági módosító javaslat benyújtásáról ezen a héten tárgyaljunk. Tehát az írásban 5-ösként jelzett napirendi pont nélkül tartom fenn a napirendi javaslatot. A napirendi javaslatához módosító javaslat nem érkezett.

Határozathozatal előtt rögzítem a helyettesítés rendjét. Papcsák Ferencet Vas Imre, Steiner Pált Lamperth Mónika, Molnár Attilát Kozma Péter, Bohács Zsoltot Gruber Attila, Rubovszky Györgyöt Salamon László, Cser-Palkovics Andrásat Mátrai Márta, Budai Gyulát Turi-Kovács Béla helyettesíti (*Dr. Staudt Gábor: A napirendhez.*), Gyüre Csabát Staudt Gábor helyettesíti.

Határozathozatal következik. Napirendről nincs vita, és utána lehet ügyrendezni esetleg.

Akkor kérem szépen, ki ért egyet a napirenddel? Igenlő szavazatokat számolom. (*Szavazás.*) 15 igen. Ellenszavazat? (*Nincs jelzés.*) Nincs. Tartózkodás? (*Szavazás.*) 2. Már csak azért is érdemes volt pontosan számba venni, mert meg tudom állapítani, hogy a bizottság határozatképes.

Volna valamilyen ügyrendi kérdés? Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Egy minimális. Gaudi képviselőtársam kérte, hogy a 2. napirendet nem tudjuk-e egy kicsit hátrébb sorolni, lassan ide fog érni.

ELNÖK: Minden időrendi változásra nyitott vagyok, egyébként elnöki jogkör, megjegyzem, ezen volt vita a plenáris ülésen is, az elnöknek joga van, és én minden ésszerű javaslatot megfontolok. Államtitkár úr is jelez valamit.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr. Azt szeretném jelezni, hogy bár ésszerű ez a javaslat, csak párhuzamosan más bizottság is tárgyalja ezt a törvényjavaslatot, és a kollégáim nem tudnak túl sokáig maradni. A 2. és a 3. napirendi pontokra vonatkozik ez, hogy mi szeretnénk kérni, hogy az eredeti sorrend szerint haladnánk. (*Dr. Staudt Gábor: A 2-es és a 3-as cseréje?*)

ELNÖK: A kettő közötti csere? (*Dr. Répássy Róbert: Az lehet.*) Annak nincs akadálya. Jó? Akkor én így fogom vezetni az ülést, hogy kezdjük mindjárt az 1. napirendi ponttal, áttérünk utána a 3-asra és aztán a 2-esre.

Szakács Imrét Pösze Lajos helyettesíti - ezt még rögzítjük a jegyzőkönyvben - most érkezett meghatalmazás alapján.

### **A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát vesztes szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5003. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)**

Rátérünk az 1. napirendi pontra, a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát vesztes jogszabályokról, valamint egyes

kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/5003. számú törvényjavaslat általános vitájának a tárgyalása. A kormány képviselőjében...

DR. HAZAFI ZOLTÁN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Dr. Hazafi Zoltán főosztályvezető, Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium.

ELNÖK: Köszönjük. Akkor rögtön meg is adom a szót főosztályvezető úrnak.

DR. HAZAFI ZOLTÁN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Egy olyan törvényjavaslatról van szó, amely formailag ugyan egy önálló törvényjavaslat, de valójában tartamilag egy másik törvényjavaslathoz kapcsolódik, hiszen a nevében is benne van, hogy átmeneti szabályokat, illetőleg hatályát veszítő szabályokat és kapcsolódó törvények szabályait módosítja. Ez a törvényjavaslat ennél fogva a bizottság napirendjén már szerepelt, úgynevezett közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényhez kötődik, kapcsolódik, az azzal összefüggő átmeneti rendelkezéseket tartalmazza. Tehát tulajdonképpen ebben a tekintetben egy technikai jellegű kapcsolódó törvényt módosítási javaslatról van szó.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Ki kér szót? *(Jelzésre:)* Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Ez jogilag is egy rendkívül bonyolult törvény, megmondom őszintén, ezt végigolvasni, az összes hivatkozást, helyettesítést, egy rendkívül komoly és nagy terjedelmű munkát igényel, úgyhogy az MSZP most egyelőre tartózkodik, és a plenáris vitáig ki fogjuk alakítani a végleges álláspontunkat.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor megkérdezem, hogy kíván-e reagálni a kormány erre a hozzászólásra.

DR. HAZAFI ZOLTÁN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem, köszönöm szépen.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a törvényjavaslat általános vitára bocsátását. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 12 igen szavazat volt. Ellenszavazat? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4. A bizottság általános vitára alkalmasnak ítélte a törvényjavaslatot.

**A bírósági végrehajtással kapcsolatos és egyéb igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4918. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Következik a bírósági végrehajtással kapcsolatos és egyéb igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/4918. számú törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása. A képviselőtársaim a kiegészítő ajánlástervezetet megkapták, amely nyolc pontból áll. Pontok szerint haladunk.

Az 1. pont Szilágyi Péter képviselő úr módosító javaslata, amelyben munkatársaink azt jelzik, hogy túlterjeszkedés miatt a javaslat nem házszabályszerű. E tekintetben kell

előzetes döntést hoznunk. A házszabályszerűséggel kapcsolatban kérdezem a kormány véleményét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, elnézést kérek, a kiegészítő ajánlás...

ELNÖK: Répássy Róbert államtitkár úr képviseli immár ennél a napirendi pontnál a kormányt. A 3. napirendi pontot tárgyaljuk, a cserét a két témában, hogy így mondjam, birtokon belül...

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Csak azért, mert nálam egy olyan kiegészítő ajánlás van, amelyben „az alkotmányügyi bizottság támogatja” tájékoztatás szerepel. Ez engem egy kicsit megzavart. *(Dr. Rubovszky György megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Nem tudom, hát még nem foglaltunk állást. Ez hogy van? Köszönöm a jelzést. Tehát akkor tisztázzuk, az előttünk fekvő ajánlástervezetben egyszerűen számítógépes leírási hiba, hogy támogatást jelez, hiszen a bizottság nem foglalt még állást, és az előterjesztő álláspontját sem ismerhettük.

Először tehát kérek nyilatkozatot a házszabályszerűséget illetően, államtitkár úr. Mi az álláspontja?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, egyszerre jelzem, hogy egyrészt a házszabályszerűség valóban vizsgálandó, valószínű, hogy nem az, de ezt a bizottság tudja megítélni, és tartalmilag pedig nem értünk egyet a módosító indítvánnyal, amennyiben mégis.

ELNÖK: Igen. Nincs megnyitva a 7. §, mondja munkatársunk. Kérdezem, hogy ehhez a házszabályszerűségi kérdéshez kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor először a házszabályszerűséget illetően kérek döntést. Ki ért azzal egyet, hogy ez házszabályszerű lenne. *(Nincs jelzés.)* Senki sem. Ki tartja házszabályellenesnek? *(Szavazás.)* Egyhangú döntéssel a bizottság ezt házszabályellenesnek minősítette.

2. pont következik, Stágel Bence képviselő úr módosító javaslata, amely összefügg a kiegészítő ajánlás 6. pontjával. Kérdezem az előterjesztő képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, nem ért egyet az előterjesztő képviselője.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja a javaslatot. Hozzászólások lehetőségét megnyitom. *(Jelzésre:)* Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm. Azt kérem, az a javaslatom, hogy egyharmadot azért kapjon, hogy el tudjuk majd dönteni plenáris ülésen, jobban áttekinteni, úgyhogy ezért kérem, hogy egyharmadot adjunk neki.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs.

Rögzítjük, változás történt a helyettesítésben, az időközben megérkezett Rubovszky György úr Vitányi István képviselő urat helyettesíti.



Kérdezem, hogy ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 7 igen szavazatot kapott. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 4. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 6. A bizottság nem támogatta, egyharmad támogatást kapott.

A következő módosító javaslat Stágel Bence képviselő úrnak a 3. pont alatti javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, nem támogatjuk a módosító javaslatot, és szeretném megindokolni.

ELNÖK: Tessék, semmi akadály, sőt köszönjük.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ez az előző módosítóakra is igaz, Stágel Bence képviselő úr módosító javaslataira. Mind-mind közjegyzői-díj-emelést jelentenek ezek a módosító indítványok. Mindenki eldöntheti, hogy szükség van-e mostanában a közjegyzői díj emelésére. A kormány nem támogatja, hogy a közjegyzői díjak emelkedjenek. *(Jelentkezések.)*

ELNÖK: Következnek a hozzászólások. Turi-Kovács Béla, majd Lamperth Mónika.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Én azt javaslom, hogy fontoljuk meg ezek után az egyharmadot is igen erőteljesen, mert valószínűleg nem mérlegelte mindenki. Most nem a közjegyzők általános díjazásával szeretnék foglalkozni, de azzal igen, hogy a közjegyzői díjak nem önként választottak, azoknak a 99 vagy majdnem 100 százaléka kötelező jellegű. Következésképpen ez nem más, mint egyfajta adókiivetés ilyen módon. Én a magam részéről mindenkit óvnék attól, hogy szükségtelen mértékben költségeket emeljünk.

ELNÖK: Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Ebben a kérdésben a szocialista frakció a Stágel Bence és a Vas Imre képviselőtársam által képviselt közjegyzői lobbis, illetve a kormány közötti izmolásban a kormányt támogatja.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr kíván-e válaszolni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Határozathozatal következik. Ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 7 igen szavazatot kapott. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 8. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás megérkezik az ülésre.)* Megkapta az egyharmadot.

4. kiegészítő ajánlási pont, amely összefügg az 5-össe, 7-essel. Gondolom, a kormány ugyanazt mondja.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, és itt is felhívnám a figyelmet, hogy tévesen szerepel a bizottsági támogatás meg az előterjesztői nyilatkozat.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Jelzésre:)* Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Az előző szavazásokból is, illetve a metakommunikációból is a kormánypárti frakció és a független képviselő úr között jól látszik, hogy a fideszes többség szeretne egy nem is burkolt, hanem nagyon nyilvánvaló díjemelést végrehajtani. Ezt mi nem tudjuk támogatni, és nagyon nem

értünk egyet azzal, hogy ez megint egy ilyen iszonyú törvénygyárban olyan tempóban megy majd, hogy nyilvánosságra alig fog kerülni ennek a hatása. Tehát én arra biztatom a kormánypárti képviselők azon részét, akik méltányolják a kormány álláspontját, hogy itt most az összefoglalás inkább a kormányálláspont mellett legyen.

Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő asszony, nem akarok belebonyolódni, hogy milyen többség mit akar, de ha én úgy nézem, hogy itt van két kereszténydemokrata szavazat, egy független szavazat, és a hétből ezt levonom, akkor a Fidesz jelen lévő képviselőihez képest matematikailag nem stimmel a többség, és nincs is többség a bizottságban sem. Tehát ne magyarázzuk félre a szavazás eredményeit. Ezt csak a pontosság kedvéért tettem hozzá.

Ha nincs további hozzászólás, akkor határozathozatal következik. Kérdezem, hogy ki támogatja Stágel Bence javaslatát. Igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 7. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 11. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. Egyharmadot kapott, de a bizottság nem támogatja.

8., Vágó Gábor képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a javaslattal.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A kormány jelzése alapján munkatársunk 9 pontból álló bizottsági módosítójavaslat-tervezetet készített, mely képviselőtársaim rendelkezésére áll. Ennek a benyújtásáról kérek döntést. Kérdezem az előterjesztőt. Gondolom, kormányjelzés, akkor nyilván az előterjesztő egyetértéssel találkozik.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr, kérjük és támogatjuk, hogy a bizottság terjessze elő ezeket a módosító javaslatokat.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? Tárgyalható-e egyben? *(Nincs jelzés.)* Igen, tehát nincs kifogás. Akkor bármelyik ponthoz van-e hozzászólás? *(Jelzésre:)* Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Én csak annyit kérnék igazából, hogy egy nagyon rövid indokolás legyen, ha arra esetleg tudnánk módot nyitni, hogy nagyon röviden, egy-egy félmondatban kapjunk egy rövid magyarázatot mindegyik ponthoz. Lehet, hogy több pont ugyanazon logika alapján megy. Lehet, hogy akkor pillanatok alatt lemegy, csak hogy valami érdemiséget adjunk már az ülésnek. Tehát tudnánk-e egy nagyon rövid magyarázatot hallani, mert most látjuk először.

ELNÖK: Gondolom, ennek nincs akadálya. Megkérem államtitkár urat, vagy maga, vagy pedig valamelyik munkatársa.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr, azt kérem, hogy a munkatársamat hallgassák meg.

ELNÖK: Igen. Akkor tessék mondani a jegyzőkönyvbe a nevet, és várjuk a választ, rövid magyarázatokat a pontokra.

DR. JUHÁSZ EDIT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Juhász Edit főosztályvezető-helyettes, Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium. Néhány mondatban akkor kitérnék az egyes pontjaira a bizottsági módosító javaslatnak.

Az 1. és a 2. pontja a módosító javaslatnak a szövegbe a 143. §-ra való hivatkozásnál betoldja azt, hogy (1) bekezdés, azért, mert időközben a 143. § bekezdésekre tagolódott. Korábban nem voltak bekezdései.

A 3. pontban szintén egy nyelvtani pontosítás történt. A Vht. 272. § (1) bekezdésében a harmadik sorban kimaradt a „bírái” szó, tehát „ítélőtáblák közül”, de itt az „ítélőtáblák bírái közül”.

A 4. pont az átmeneti rendelkezést módosítja, tehát részben megismétli egyébként a hétfői bizottsági ülésen benyújtott módosító javaslatot. Ami ahhoz képest a módosítás, az a hatálybalépés időpontjának az átvezetése az átmeneti rendelkezéseknél. Tehát a március 1-jei időpont módosult március 15-re, és ennek megfelelően az időpontokat vezeti át az átmeneti rendelkezésben.

Az 5. pontban szintén a hétfői bizottsági módosítóhoz képest a változás, mondom, a 76. § módosított számozás szerint p) pontban volt egy téves hivatkozás, mert nem a 250. § (3) bekezdése, hanem a 250. § (2) bekezdés m) pontjára kell hivatkozni, ott van az a szövegcsere, amit szeretett volna kicserélni a törvényjavaslat.

A 6. pont szintén pontosítás. Itt a felvezető szövegben rosszul jelöli meg a szakaszszámot, nincs összhangban magával a normaszöveggel, a felvezető szöveget módosítja.

A 7. pont szintén a hatálybalépéshez kapcsolódik, annak a módosítása, az átmeneti rendelkezésben vezeti át.

A 8. pont. Volt egy olyan módosító javaslat, tisztelt bizottság, a módosító javaslatok között, amely nem kapott támogatást, nem megnyitott szakaszban került elhelyezésre, ez pedig a fizetési meghagyásnak az az ellentmondási esete, amikor már a végrehajtás szakában mond ellent. Bizonyos körben erre is van lehetőség. Itt pontosítja azt, hogy a költség letétbe helyezésére hogy kell sort keríteni. Ez a módosító javaslat egyébként lényegében azzal a képviselői módosító javaslattal azonos tartalmú, csak technikájában más, mert itt szövegcsere történik, illetve a szövegrész hatályon kívül helyezi és a másik pedig érdemben mondta volna ki újra a szakaszt.

A 9. pont pedig maga a hatálybalépés módosítása, tehát a 115. § (2) bekezdésben a március 1-je módosul március 15-re.

Csupán azért van benne a többi, hogy megismételje egységes szerkezetben a hétfői módosító javaslatban is szerepelt szövegeket.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Csak egyszerűen, egy mondatban szeretném megköszönni ezt a nagyon korrekt tájékoztatást. Nagyon-nagyon jó érzés, hogy így tudunk tárgyalni napirendi pontokról, és nagyon szeretném, hogyha tényleg így lenne a jövőben is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nekem viszont lenne egy felvetésem, hogy egyetértését tudnám-e bírni a kormánynak a 3. pont kapcsán. A normaszövegben itt arról van szó, hogy hány fegyelmi

bírót, mennyi időre nevez ki minden törvényszék elnöke, továbbá hogy hat bírót a Kúria és az ítélőtábla bírái közül ugyancsak négy évre nevez ki a Kúria elnöke, hogy ezek a számok betűkkel leírva jelenjenek meg. Ez szépészeti kérdés, de a személyes érzésem az, hogy egy kicsit snassz. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Általánosságban teljesen egyetértek önnel, de a Vht. sajnos számokat használ, tehát kilógna a sorból, hogyha itt ennél a törvénynél megváltoztatjuk ezt a szövegezést.

ELNÖK: Meghajlok, akkor a koherencia jegyében maradjanak, nem teszek indítványt a betűkkel való jelzésre.

Dönthetünk együtt, ugye? *(Nincs jelzés.)* Igen, senki nem kifogásolja. Tehát megkérdezem, előterjeszti-e a bizottság így az írott formában az 1-9. pontokban ezt a kapcsolódó módosító javaslatot, bizottsági módosító javaslatot. Igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 15 igen. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság ezt a módosító javaslatot előterjesztette.

Ezzel a napirendi pontot lezártuk.

Mielőtt áttérünk a cégnek nem minősülő szervezetekkel kapcsolatos törvényjavaslat tárgyalására, Rubovszky György képviselő úr ügyrendi javaslatot terjeszt elő.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm szépen, a szót. Elnézést kérek a bizottságtól, a késésem okán csak most tudom előterjeszteni előterjesztőként azt az indítványt, további előkészítésekre, egyeztetésekre való tekintettel azt kérném, hogy a 6. pontban Magyarország címerének, zászlajának használatáról, valamint az állami kitüntetésekről szóló törvényjavaslatot a mai bizottsági ülésen ne tárgyaljuk, én ezt indítványozom. Nincs a Ház napirendjén sem, tehát nem sürgős, és még egyeztetéseket igényel a törvényjavaslat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e hozzászólás ehhez az ügyrendi javaslatához, ami napirend-módosítás itt a bizottsági ülésen? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor határozathozatal következik. Elhagyásra irányuló javaslat, egyszerű többséggel is elfogadható. Igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* Egyhangú. Ellenzavazat, tartózkodás nem volt, a bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a 6. napirendi pontot nem tárgyaljuk.

**A cégnek nem minősülő szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról címmel benyújtott törvényjavaslat (T/4916. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Következik a cégnek nem minősülő szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról címmel benyújtott T/4916. számú törvényjavaslatához benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megtárgyalása.

Tekintettel arra, hogy mint a kiegészítő ajánlástervezetben láthatjuk, hogy a módosító javaslatokat egyetlenegy kivételével az alkotmányügyi bizottság nyújtotta be, azokról nyilván nem kell véleményt nyilvánítanunk, ennek az egyetlenegy módosító javaslatnak a megtárgyalására van szükség, pontosabban kapcsolódó módosító javaslat, melynek jegyzője Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr. Először megkérdezem a kormány álláspontját. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr 1/1. számú kapcsolódó módosító javaslatáról mi az előterjesztő álláspontja?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, már erről többször beszéltünk Gaudi képviselő úrral, a plenáris ülésen is felmerült,

és alapvetően támogatjuk, csak itt történt egy pontatlanság a benyújtott módosító indítványban. Ha ezt korrigálni tudná Gaudi képviselő úr, akkor az jó lenne, és úgy tudnánk támogatni.

Úgy támogatjuk, azzal a szöveggel, hogy „a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról”, mert nem eljárásokról, hanem eljárási szabályokról van szó. Tehát kérem, hogy ha így Gaudi képviselő úr tudná...

ELNÖK: Mivel ez áttekinthető volt, ha képviselő úr azt mondja, hogy e szöveg szerint módosítja a kapcsolódót, akkor rögtön dönthetünk is. Akkor tessék nyilatkozni, hogy ez a szöveg megfelelő-e, és így módosítja-e képviselő úr a javaslatát, ahogy ez elhangzott.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, köszönöm államtitkár úrnak a konstruktív hozzáállását. Valóban, itt azt hiszem, pontatlan volt ez a második rész a benyújtott módosításban, de akkor így, ezzel a szöveggel, hogy „a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról” szóló törvénynek neveznénk ezt a törvényt, ezzel a tartalommal tartanám fenn a kapcsolódó módosító javaslatomat.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Ezzel tehát a kormány, ha jól értem...

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetért.

ELNÖK: ...egyetért. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a kapcsolódó módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatta a bizottság.

A kormány felvetése alapján ehhez a törvényjavaslatához munkatársaink 17 pontból álló bizottsági módosítójavaslat-tervezetet készítettek, képviselőtársaim rendelkezésére áll. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, van az alkotmányügyi bizottsági módosító indítvány sorában olyan, amellyel nem értünk egyet, mégpedig a 8/1-esnek van jelezve, és a 41/10. számú. Azért nem, mert az új bizottsági módosító korrigálja ezeket. Tehát tulajdonképpen egy alternatív indítványt fog benyújtani a bizottság, és az a jobb megoldás.

ELNÖK: Tehát akkor jól értem, a kormány a két említett eredeti kapcsolódó módosító javaslatot vagy módosító javaslatot nem támogatja, de helyette, ha egy ilyen szövegű javaslat fogalmazódik meg, azt támogatni tudja, tehát azt kéri, hogy a bizottság azok nyilvánvaló visszavonása mellett... Vagy bennmaradhat?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, abban a pillanatban, amint az új bizottsági módosítót a bizottság benyújtja, mivel ugyanarra a tárgyra ellentétes bizottsági módosító van, ezért indokolt visszavonni a korábbi módosítót.

ELNÖK: Értem, jó, akkor ez a kormány felvetése. Kérdezem, hogy egyben tárgyalható-e, van-e kifogása bárkinek is, hogy egyben tárgyaljuk. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor megnyitom a hozzászólások lehetőségét. *(Nincs jelentkező.)* Nincs hozzászólás. Van-e akadálya annak, hogy először erről a bizottsági csomagról szavazzunk? Már rögtön mondom,

hogy ha ezt megszavazzuk, akkor szavazásra föl fogom tenni a már benyújtott két javaslat visszavonását. *(Nincs jelzés.)* Nincs ennek akadálya, nem kér senki sem külön szavazást. Határozathozatal következik.

Kérdezem, hogy a bizottság támogatja-e ennek a 17 pontos bizottsági módosító javaslatnak az előterjesztését. Igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 15 igen. Ellenszavazat? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5. Akkor a bizottság ezt a 17 pontból álló módosító javaslatot előterjesztette.

Javaslom, hogy térjünk vissza a 8/1. pontra, a 41/10. pont volt a másik. Javaslom, hogy vizsgáljuk fölül azt a döntésünket, amellyel ezt a két javaslatot előterjesztettük, és vonjuk vissza. Ehhez hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal következik. Ki ért egyet ezzel a javaslattal? Igenlő szavazatokat számoljuk. *(Szavazás.)* 15 igen. Ellenszavazat? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5. Tehát akkor ezt a két javaslatot visszavontuk.

Ezzel ennek a napirendi pontnak a megtárgyalását befejeztük.

**A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény, továbbá az ezekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4922. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)**

Következik a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény, továbbá az ezekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/4922. számú törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy időközben az Országgyűlés olyan döntést hozott, hogy a kapcsolódó módosító javaslatok benyújtásának a határidejét déli 12 óráig meghosszabbította. Tehát elképzelhető, hogy erre vissza kell majd térnünk máskor, de az a javaslatom, hogy amik beérkeztek, azokat tárgyaljuk meg, hogy ezzel is kerüljön az ügy előbbre, ne hétfőt terhelje ennyiben legalább. Akkor ezzel kapcsolatban nincs észrevétel.

Eddig az ajánlásban szerepel két darab módosító javaslat, illetőleg ajánlason kívül Gaudi-Nagy Tamás és Lenhardt Balázs jegyzésében egy további módosító javaslat, és majd javasolni fogom két bizottsági módosító javaslat benyújtását. Akkor haladjunk a kiegészítő ajánlás sorrendjében.

1. pontban Szilágyi Péter képviselő úr módosító javaslata következik. Az előterjesztőt továbbra is Répássy Róbert államtitkár úr képviseli. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, Szilágyi Péter képviselő úr 1. pontban szereplő módosító indítványát támogatjuk, tehát egyetértünk vele. *(Dr. Gyüre Csaba megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: A kiegészítő ajánlás 1. pontja. Hozzászólás van-e? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja ezt a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag támogatja a bizottság.

Szilágyi Péter képviselő úr 2. számú javaslata következik.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ezt viszont nem.

ELNÖK: Ezt viszont nem támogatja a kormány. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 támogató szavazat érkezett. A bizottság egyharmada sem támogatja.

Tárgyaljuk a 63. irományszámú, alszámú javaslatot, Gaudi-Nagy Tamás és Lenhardt Balázs javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a bírság felemelésére, mégpedig arra az összegre való felemelésére, amit Gaudi képviselő úr és Lenhardt képviselő úr javasol, egyetértünk, de ebben a formában nem tudjuk támogatni a módosító indítványt. Kérem, nézzék meg majd a bizottsági módosító indítványként benyújtandó módosító javaslatok közül a 4. pontban foglaltat, amely pontosítja, tehát megtartja Gaudiék javaslatát, de pontosítja a szöveget. Így ebben a formában tudjuk csak támogatni, tehát a bizottsági módosítóban leírt formában.

ELNÖK: Jó, akkor azt javaslom, hogy a bizottság által benyújtandó módosító javaslatok köréből a 4. pont alattit tárgyaljuk, amely a törvényjavaslat 10. § (5) bekezdésének módosítására irányul, összefüggés okán tehát együtt tárgyaljuk a két javaslatot.

Kérdezem, hogy hozzászólás van-e. *(Jelzésre:)* Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Nekünk alapvetően az a lényeg, hogy ez a módosítás így átmenjen, tehát ebből nem csinálunk elvi kérdést, hogy most akkor kinek a javaslata kerül támogatásra. Egy a lényeg, hogy a 2 milliós küszöbérték vagy felső határ kerüljön be a jogszabályba, tehát támogatjuk ezt a bizottsági módosítót is. Nyilván a mienket ettől függetlenül fogjuk támogatni.

Köszönöm.

ELNÖK: Tehát nem vonják vissza.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Nem.

ELNÖK: Értem. Jó, akkor viszont döntést kell hoznunk, ha további hozzászólás nincs. Az előterjesztő álláspontja világos, döntést kell hoznunk. Először Gaudi-Nagy Tamás, Lenhardt Balázs 63. alszám alatti javaslatáról. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 szavazatot kapott, egyharmadot sem kapott.

Most teszem fel szavazásra, kiragadva a csomagból, az ezzel versengő 4. pont alatt jelzett bizottsági javaslattervezetet, hogy előterjesztjük-e azt. Igenlő szavazatokat számolok. *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság ezt a javaslatot előterjeszti. A kormány ezt támogatta.

Haladjunk tovább. *(Dr. Lamperth Mónika: Elnök úr, egy rossz papírt néztem, összekavarodtam az előbbi szavazásnál.)* Ha azt mondja a képviselő asszony, hogy ön is támogatja, akkor korrigáljuk a jegyzőkönyvet. Egyhangú támogatást kapott.

A bizottsági módosító javaslatok közül a 8 pontból álló bizottsági módosító javaslat előterjesztéséről tárgyalunk, amiben már a 4. pontról döntöttünk. Egyben tárgyalható-e? *(Nincs jelzés.)* Igen, nincs ellenészrevétel. Kérdezem az előterjesztőt erről a csomagról.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, egyetértünk a bizottsági módosító javaslatok előterjesztésével.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor határozathozatal. Nem kifogásolja senki a csomagbani határozathozatalt. Előterjeszti a bizottság ezt a csomagot?

Igenlő szavazatok számolom. *(Szavazás.)* 17 igen. Ellenszavazat? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3. A bizottság úgy döntött, hogy benyújtja ezt a módosító javaslatot.

Van még egy négyponos javaslat, szintén, amit a bizottság terjesztene elő. Gondolom, ez is együtt tárgyalható - nem látok kifogást - és majd együtt szavazható. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, egyetértünk a bizottsági módosító javaslat előterjesztésével. Gyakorlatilag nyelvtani pontosítások.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Határozathozatal következik. Előterjeszti a bizottság ezeket? Igenlő szavazatok számolom. *(Szavazás.)* Egyhangú volt, a bizottság támogatta.

Ezzel a 4. pont alatti napirendi ponttal végeztünk.

Tehát akkor nincs országgyűlési képviselők javadalmazása, nincs címer, zászló.

**Magyarország Alaptörvényének módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/4887. szám) (Murányi Levente, Novák Előd, dr. Staudt Gábor, Szilágyi György és Vona Gábor (Jobbik) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)**

Mivel a munka törvénykönyvével kapcsolatosan ebben a pillanatban a kormány képviselete nem megoldható, mert más bizottságban tárgyalnak, az utolsó napirendi pontunkat tárgyaljuk, Magyarország Alaptörvényének módosítása címmel benyújtott T/4887. számú törvényjavaslatot, Murányi Levente, Novák Előd, Staudt Gábor, Szilágyi György, Vona Gábor jegyzésében. Ennek tárgysorozatba-vételéről tárgyalunk. Nincs a kormánynak képviselete.

Megadom a szót - Staudt Gábort látom az előterjesztők közül - Staudt Gábor képviselő úrnak.

#### **Dr. Staudt Gábor szóbeli előterjesztése**

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Túl hosszú indokolást talán nem is igényel a javaslat. Arról lenne szó, amit már többször próbáltunk itt a Házon végigverekedni, hogy végre egy lusztrációs törvény több mint húsz év elmaradás és húsz év lemaradás után megszülethessen. Ez arról szólna, hogy a '90 előtti kommunista rendszer, kommunista diktatúra bizonyos vezető beosztású tisztségviselőit, pártfunkcionáriusait tiltsuk ki a közéletből és vezető beosztásukból. Azt hiszem, hogy erre nehéz ebben a formában nemet mondani. Lehet persze vitatkozni a megfogalmazásokon, lehet dogmatikai vitát folytatni. Mi ezt szeretnénk, induljunk el, kezdjük meg a vitát ebben a tárgykörben, legyen tér arra, hogy mindenki kifejtthesse a véleményét, és a végén szülessen egy olyan törvényjavaslat, ami egyébként Lengyelországhoz vagy akár Csehországhoz hasonlatosan, igaz, húsz évet megkésve, de valamiféle rendezését jelenti ennek a kialakult helyzetnek.

Ezért kérem a tisztelt bizottságot, hogy adja meg a lehetőséget, hogy részletesen és érdemben foglalkozhassunk a javaslattal.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. *(Jelzésre:)* Gaudi-Nagy Tamás, tessék!



## Hozzászólások, vélemények

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Egy alaptörvény-módosítási indítványt terjesztettek elő képviselőtársaim. Végül is mondhatjuk azt, hogy ez egy kicsit formabontó, hiszen nyilván azzal a céllal készült az alaptörvény, hogy lehetőség szerint egy örökérvényű jogalkotási produktum legyen. Természetesen, gondolom, az alkotók is fenntartják azt a megfontolást, hogy alapvetően minden jogi dokumentum lehet még jobb is, lehet még jobbra tenni, és mivel az eredeti elképzeléshez képest az alaptörvény végére nem került oda az azt megszavazók név szerinti sora, nem hiszem, hogy akár egy ilyen elvi kérdést kellene csinálni abból, hogy most egyáltalán miért nyúlunk hozzá az alaptörvényhez.

A hozzászólás oka tulajdonképpen egybecseng az 5005. számú törvényjavaslattal, ami az alaptörvénnyel kapcsolatos átmeneti rendelkezésekről szóló törvényhez kapcsolódik. Ez nagyon sok jó lépést tesz abba az irányba, hogy tulajdonképpen a kommunista rendszerben elkövetett bűnök - személy elleni bűnök, vagyon elleni bűnök - ne maradjanak büntetlenül.

Nyilván ott fogjuk megvitatni majd holnap a Házban az általános vitában azt, hogy vajon mi a leghelyesebb és legüdvösebb módja a kommunista diktatúra bűneivel kapcsolatos igazságtételnek. Ez több lábon áll, ezt már itt az 5001-es javaslat kapcsán, a technikai jellegűbb módosító törvény kapcsán kifejtettem itt a bizottságban, csak inkább a lényegi gondolatokat emelném ki, mégpedig azt, hogy Zétényi Zsolttal együtt én is azt gondolom, hogy alapvetően legalább négy dolognak kellene teljesülnie a kommunista évtizedek bűneinek az igazságtételével kapcsolatban.

A négy alapvető dolog. Tehát egyrészt meg kell történnjen a büntetőjogi értelemben vett felelősségre vonás is. Ezt az 5005-ös törvényjavaslat elvi úton megnyitja, tehát ez egy jó lépés, tulajdonképpen a Zétényi-Takács-törvény újraélesztését vagy hatálybaléptetését célozza, figyelemmel arra, hogy a régi alkotmányon alapuló, a Sólyom László által vezetett Alkotmánybíróság által hozott döntéseknek a rendszeréből ki tudunk törni. Ez egy jó dolog.

A második. A vagyon elleni büncselekmények, tehát a vagyonelvadás, a vagyonlenyúlás, ami történt, államosítások, vagyonvesztések, ezeknek a teljes körű jóvátétele kellene hogy megtörténjen. Ebben viszont nem tesz elég lépést az 5005-ös, ezt majd ott mondjuk el szintén, hogy a kárpótlás kérdését végig kell vinni, hiszen az csak részleges volt, és az ország teherbíró-képességére tekintettel limitált maradt, szemben mondjuk azzal, hogy a zsidó honfitársaink számára a mai napig is több jogcímen folyósít kártérítést vagy jóvátételt a magyar költségvetési törvény. Továbbra is fenntartom, hogy ez nem minősül holokauszttagadásnak. Nincs itt Steiner Pál képviselőtársam, úgyhogy bátrabban merek most ebben a körben nyilatkozni, bár lehet, hogy megnézi a jegyzőkönyvet, lehet, hogy a jegyzőkönyvet meg fogja nézni.

A harmadik láb lenne az, amiről tulajdonképpen ez az alaptörvény-módosítás szól, mégpedig az, hogy ha és amennyiben büntetőjogi értelemben nem felelősségre vonható mondjuk az a vezető szintű apparatcsik, aki kökeményen működtette mondjuk a cenzori rendszert vagy kökeményen működtetette a munkásőrséget, és ki tudja, mit mást, ha jól tudom, valami munkásőrségi múltja mintha lenne a Mazsihisz egyik vezetőjének, tehát gyakorlatilag vannak itt elvarratlan szálak.

Tehát magyarul, túrhetetlen és megbocsáthatatlan, hogyha valaki büntetőjogilag nem vonható ugyan felelősségre a kommunista évtized bűneiért, ugyanakkor lényegében egy elegáns nyakkendő vagy éppenséggel kosztümös szereplőként jelen lehet a magyar közéletben, és ő mondhatja meg azt, hogy hogyan kell gondolkodnunk a diktatúra éveiről, évtizedeiről, amely pontosan az ő hangyaszorgalommal kifejtett tevékenysége folytán valósulhatott meg.

Tehát ez egy abszurditás, és azt hiszem, úgy gondolom, hogy ebben egyébként maximális egyetértés van a kormánypártok és a Jobbik között. Még meg merem kockáztatni,

lehet, hogy Lamperth Mónika is a szíve mélyén így gondolja, de erről majd nyilatkozni fog, gondolom.

ELNÖK: A javaslattal foglalkozzunk, ne egymással.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen-igen, jó, világos. Tehát gyakorlatilag erről szól az úgynevezett lusztráció.

Tehát ez egy szó, ez egy varázsszó, ez elég jól működött azért a volt Csehszlovákia két államában, bár hogy elég jól, az túlzás, mert Szlovákiában még mintha maradt volna egy-két túlélő, Csehországban mondjuk jól működött, azért Lengyelországban is többé-kevésbé jól működött, és a volt NDK területén is az utolsó pár beosztott is elmozdult a helyéről kíméletlenül, mikor megtörtént az egyesítés. De nálunk gyakorlatilag szent tehéknént ezek az elvtársak, ezek az apparatcsikok ott maradtak, és pillanatok alatt átvedlettek vezető demokratává, vezető üzletberré, és nagyon kiválóan és tehetségesen valósították meg a marxizmus egyik azon alapvető megállapítását, mely szerint a komprádor burzsoázia kiszolgálja az imperialista hódítókat. Komprádor rétegek azok a helyi vezetők, akik eladják a saját országukat idegeneknek. Ők tökéletesen ezt a feladatot hajtják, hajtották végre jórészt.

Tehát gyakorlatilag az alaptörvény módosítása, amit előterjesztettek képviselőtársaim, és amelyhez még nyilván Novák Előd képviselőtársam is külön hozzá fog szólni, külön köszöntjük, hogy megjelent körünkben, ezt célozza. Én azt kérem, hogy akkor legyen teljes valóban az új alaptörvény hatálybalépése, tehát érje el azt a minőséget, amit szánnak neki, mégpedig azt, hogy... (*Közbeszólás.*) Rendben, vettem az adást.

Tehát lényeg az, hogy úgy gondolom, ez egy jó és helyes javaslat, és nem lehet arra hivatkozni, hogy ez rég volt, ne bolygassuk a múltat, a múlt már lezárult, elfelejtettük. Nem felejtettük el, nem zártuk le. Lehet, hogy most már tényleg egy kicsit kényszerképzetesnek tűnik a dolog, de tényleg, mondjuk Képiró Sándor 90 éves csendőrtiszt fejét még most is követelték egyesek, és sajnos ennek a magyar ügyészség is nagyon gondatlan partnerévé szegődött, amikor bíróság elé állította egy nyilvánvalóan alaptalan háborús büntetnek mondott ügyben, fel is mentették első fokon, és szegény utána meg is halt, isten nyugosztalja, úgy gondolom, emiatt.

Igen, a másik oldalról még folyik valóban úgymond a nácivadászat. Akkor miért nem folyik kommunistavadászat? Aki olvasta A kommunizmus fekete könyve című könyvet, én ma reggel egyébként, a mai napra készülve egy kicsit éppen ebbe olvastam bele, és tulajdonképpen tényleg teljesen helytálló az a megállapítás, hogy a kommunizmus bűnei bőven meghaladják a nácizmus bűneit mennyiségben, nyilván minőségben úgymond nem, mert emberéleteket tömegesen a kollektív bűnösség elve alapján oltottak ki, de semmiképpen nem fogadható el egyfajta legitimizálás, felmentés, enyhítés, kisebbítgetés, satöbbi. Ráadásul erről Btk.-tényállás is szól.

Egy a lényeg, hogy akik kiszolgálták így a rendszert, olyan minőségű beosztottként, amit az alaptörvény-módosítás megjelöl - most nem sorolom végig, ezt már Staudt Gábor képviselőtársam megtette -, bizony ne folytathassanak politikai tevékenységet, ne lehessenek állami vezetők, ne dönthessenek ügyekről. A bíróságokról van szó.

Például most volt a héten az igazságügyi törvénycsomag vitája. Ott is elmondtuk, hogy még mindig tele van a bíróság, ügyészség sajnos régi pártállami emberekkel. De itt konkrétan megint csak sajnos meg kell említenem azt a bizonyos Máziné bírónőt, aki Czili elvtárs megbízható jobbkezéként, a párt ökleként igazgatta a párt szempontjai szerint a Legfelsőbb Bíróság ügyeit, és ő ítélező bíróként büntetőügyben ítéli el mondjuk Budaházy Györgyöt alkotmányos rend erőszakos megváltoztatása ügyében, vagy éppen engem is teljesen alaptalanul bírságolt meg. Tudom, hogy ez személyes ügy, ne hozzam ide, de nem tudom

megállni, hogy ne hozzam ide. Mindenesetre ezeknek az embereknek nincs helyük a rendszerben.

És hogy a részletekről beszéljünk, vitatkozzunk, de úgy gondolom, hogy egy nagyon-nagyon szép gesztus lenne azok felé, akik a meghurcoltak voltak, mert itt elsősorban nekik szól ez. Azért itt nagyon sok van, a mi nagyszüleink generációja ez, a kicsit idősebb képviselőtársaknál a szüleik generációja volt az, akik elszenvedői voltak ennek a nagyon-nagyon embertelen rendszernek, bár hozzáteszem, megint csak elmondom, hogy azért ami a kommunizmusból jó volt, az elveszett, ami rossz volt, az megmaradt, a kapitalizmusban meg, ami rossz volt, az bejött, ami jó lett volna, az nem jött be.

Tehát összességében ennek szempontja szerint emeljük be a tárgysorozatba ezt a javaslatot, vitatkozzunk róla, és milyen szép dolog lenne, hogyha az alaptörvény, amely egyébként csak kétharmadosan született meg, most egy nagyobb ívű támogatást kapna legalább erre a rendelkezésre, mert a Jobbik biztos, hogy ezt megszavazza, de megkockáztatom egyébként, hogy az LMP támogatása is szinte borítékolható ebben az ügyben.

Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm. Átadom az ülés vezetését Gyüre Csabának, mert hozzá kívánok szólni.

*(Dr. Gyüre Csaba, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót elnök úr részére.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Tisztelt Bizottság! Amikor olvastam ezt az alaptörvény módosítására irányuló kezdeményezést, akkor nekem Jugoszlávia szocialista alkotmánya jutott eszembe, amit volt szerencsém magyar fordításban pontosan elolvasni. Annak volt egy olyan rendelkezése, hogy a köztársasági elnöki tisztségre a megválasztott személy legfeljebb egyszer választható újra, ezt tartalmazta az (1) bekezdés, majd a (2) bekezdés úgy szólt szó szerint, ez komolyan így volt a jugoszláv alkotmányban, hogy „ez a rendelkezés Josip Broz Titóra nem vonatkozik.” *(Derűltség.)*

Azért jutott ez eszembe, mert ha ezt az alkotmányba mondjuk betesszük, akkor azt gondolom, hogy egy külön bekezdésben föl kell sorolni azokat a személyeket is, akikre nem vonatkozik. Nem vonatkozhat ez a rendelkezés Pozsgay Imrére, nem vonatkozhat ez a rendelkezés Szűrös Mátyásra. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Miért?)* Valószínűleg nem vonatkozhat... Azért, mert én úgy ítélem meg, hogy a rendszerváltozásban múlhatatlan szerepük volt, ha egy kicsit poétikusan akarok fogalmazni, abban, hogy mi most itt vagyunk országgyűlési képviselők, nekik is lehetett valami kis részük. Talán még Németh Miklós neve is fölmerülhet, Kulcsár Kálmán, Manherz Károly, hogy maradjunk itt a rendszerváltó MSZMP-MSZP-garnitúra reformszocialistáinál, és hogy két tábormokot is mondjak, bár gondolom, tovább bővíthető a névsor, mondjuk Lőrincz Kálmán vagy Deák László, akik a honvéd vezérkarban még a rendszerváltozás után is jelentős szerepet játszottak.

Azt szeretném ezzel az eszme-futtatással világossá tenni, hogy én úgy gondolom, hogy ez nem alkotmány, nem alaptörvény szintjén kezelhető kérdés. Az alapgondolat, hogy a diktatúrában meghatározó szerepet játszó személyek vagy azoknak magas szintű köztisztviselői státusban volt kiszolgálói ne kerüljenek be a magyar közéletbe, egy olyan alapgondolat, amivel - gondolom - valamennyien egyetértünk, azonban, hogy ezt milyen eszközökkel lehet megvalósítani, ebben van köztünk nézetkülönbség.

Egy biztos, az én hozzászólásommal azt a személyes véleményemet - de remélem, hogy ez nem csak a személyes véleményem - akartam kifejezésre juttatni, hogy annál sokkal

bonyolultabbak voltak a magyar történelmi folyamatok, hogy sommás kategóriákkal körül lehetne írni ezeket a személyeket.

Rövid leszek, nem akarom az idejüket rabolni, mert a lényegét elmondtam a gondolataimnak. Azt gondolom, hogy politikailag kezelhető kérdés ez, és gyakorlatilag egy demokratikus rendszerben a magyar nép az, amelynek ebben a kérdésben döntenie kell. Nekünk mindent el kell követni, hogy a döntés jó legyen. Erre megvannak a lehetőségeink, hiszen politikusok vagyunk, véleményt nyilvánítunk, véleményt formálunk, de ha ez a döntés a magyar nép részéről nem tökéletes, azt is tudomásul kell vennünk, mert a nemzet szuverenitása fölébe nőhet a mi esendő akaratusknak. Az esendőség pedig abban rejlik, még egyszer mondom, hogy sommásan kategóriákban nem tudjuk ezeket a személyeket megjelölni.

Ezekre tekintettel én nem tudom támogatni ennek a javaslatnak a tárgysorozatba-vételét.

ELNÖK: Megadom a szót Turi-Kovács Bélának, és visszaadom az elnöklést elnök úrnak.

*(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)*

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm a szót. Nem akartam hozzászólni, de azt hiszem, hogy a teremben én vagyok az egyetlen, aki még a Magyar Királyság alatt jártam elemi iskolába, és végigéltem az összes eddig létező rendszert, amit itt föl szoktak hozni.

Az előterjesztők szíves figyelmébe ajánlom, hogy sok mindent alaposabban kell átgondolni. Én úttörő se voltam, és úgy tudtam elvégezni az egyetemet, hogy még a DISZ-be se léptem be, soha semmilyen szervezetnek nem voltam a tagja, az egyetemről is kizártak '56 miatt, valamennyit ültem is, úgyhogy jogom lenne ebben az ügyben véleményt nyilvánítani, de most nem véleményt akarok nyilvánítani, hanem óva intenék mindenkit attól, hogy több nemzedék után többféle mércével próbáljunk meg személyekre szabott törvényeket hozni. Óriási hiba lenne.

Nagyon jó volt, amit Gaudi-Nagy Tamás képviselőtársam elmondott, még szívesen nevezném talán kedves barátomnak is, de nagyon nagy hibának tartom, hogy másként ítéli Képíró Sándor históriáját, és másként ítéli az egyéb ügyeket, mert én elítéltem azt is, hogy bíróság elé citálták, és azt is elítélném, hogyha most olyan törvényeket, pláne alkotmányban rögzített törvényeket akarnánk hozni, amelyek két nemzedék után akarnának itt valamiféle olyan igazságot tenni, amit nem tettünk meg húsz évvel ezelőtt.

Azt el kell mondanom, nekem is nagyon fáj, amikor - nem fogom a lapokat megjelölni - a lapokban olyanoknak olvasom az igazságosztását, akik nyilvánvaló III/akárhányasak voltak, és most mindenféle ügyekben osztják az igazságot időnként. Nem örülök neki, és annak sem, hogy a politikai életben olyanok is szerepelnek, amilyenek szerepelnek. De azt nagyon határozottan állítom, hogy Magyarországnak a mostani alkotmánnyal az kell az elsődleges célja legyen, hogy a tartós társadalmi békét meg lehessen majd alapítani, ki lehessen alakítani, és az a tartós társadalmi béke tényleg nagyon hosszú időre szóljon. E nélkül meggyőződésem szerint ugyanis hiábavaló erőfeszítés ez mindkét oldalnak vagy mindhárom oldalnak.

Óva intenék mindenkit attól, hogy valami olyan helyzetet igyekezzenek teremteni, amely nem az ésszerű igazságszolgáltatás irányába vinné az ügyeket, hanem valamiféle vak ellenszenv alapján. Ebből az elmúlt húsz év alatt nagyon sokat kaptunk, ebben az előterjesztőknek érzem azt a fajta igazát, aminek most szeretnének valami más módon kompenzációt adni. Ennél többet nem kell mondani erről, azt hiszem, ez teljesen világos, de

azt, hogy az egyik irányvonalat átváltjuk egy másik bosszú irányvonalára, én nagyon szerencsétlennek érzem.

Meg kell találni annak a módját, hogy az ellenfeleket nem elsősorban legyalázzni, hanem legyőzni kell, és ezt az álláspontomat tartottam mindig, akkor is, amikor többek között egy ilyen kijelentésemért '56 után kizártak az egyetemről.

ELNÖK: Köszönöm. Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Igen, egyetértve Salamon elnök úr, illetve Turi-Kovács Bélával, én csak a jogtechnikai, illetve megfogalmazásbeli hiányosságaira hívnám fel a figyelmet. Az alaptörvény Magyarországgént, nem Magyar Köztársaságként említi hazánkat, és maga a megfogalmazás sem illeszkedik az alaptörvény megfogalmazásaihoz. Megmondom őszintén, hogy önmagában csak azért, ha ezt ebben a formában beillesztenénk a szövegbe, egy gyakorlott jogszabályolvasó már önmagában csak a megfogalmazásból látná, hogy ezt a szöveget nem ugyanaz a személy írta vagy nem ugyanabban a műhelyben készült a szövegezés, mint egyébként az alaptörvény összességében. De mondom, tehát hogy mennyire - hogy mondjam - oda nem figyelt módon készült, már csak azt sem veszi figyelembe, hogy hazánk neve Magyarország január 1-jétől és nem Magyar Köztársaság.

Köszönöm.

ELNÖK: Előterjesztőként vesz részt ülésünkön Novák Előd, aki szót kért. Megadom a szót.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Azt szoktuk mondani, hogy az ország kétharmada jobbikos, csak még nem mindenki tud róla. Ezt pontosan azért mondjuk, mert egy ilyen javaslattal, hogy ha ez torzítatlanul eljuthatna a választókhöz, akkor meggyőződésünk szerint a kétharmada egyetértene ezzel is és sok más jobbikos javaslattal, melyekkel ugyanakkor egyedül maradunk - úgy néz ki - most is itt az Országgyűlésben, ezért kell ezeket a választókat úgymond jobbikosnak neveznünk.

De nagyon szeretném arra buzdítani önöket, hogy fogják ki a vitorlánkból a szelet, ahogy szeretnénk is. Vannak erre vonatkozó kiszivárgott információk, politológusi elemzések. Azért bátor kodunk most mégis ezt a javaslatot, ezt a többször leszavazott javaslatot most ismét benyújtani, mert azt látjuk, hogy van némi fordulat - „amit nem tudsz megakadályozni, annak állj az élére”, ismert ez az elv - a Biszku-féle kommunista luxusnyugdíjak kapcsán, amit önök másfél éve védelmeznek. Most úgy néz ki, hogy az élére állva, látszólag legalábbis azt kommunikálják, hogy ezt önök el kívánják törölni, és ennek a védelme mögül kihátrálnak, ehhez képest, bár hetente ezt még leszavazzák, mégis azt látjuk, hogy előbb-utóbb talán lesz itt valami fordulat.

Láttunk fordulatot a kommunista bűnök elévülhetetlensége terén is, hiszen 1991-ben a Zétényi-Takács-féle igazságtételi törvénynek is része volt ez, amelyre egyetlenegy parlamenti frakció szavazott egységesen nemmel, ez pedig a Fidesz volt. Most pedig pont a Fidesz állt úgymond ennek a javaslattal az élére, amit egyébként az alaptörvényhez fűzött módosító javaslatunk során is leszavaztak már.

A mostani javaslatot viszont azért mertük tehát ismét benyújtani, mert azt látjuk, hogy valamiféle fordulat van, a Jobbik folyamatosan erősödik, ez nyilvánvalóan minden parlamenti párt, de főleg a kormánypártok szemét szúrja, és azt látjuk, hogy megpróbálják tehát ezeket a jobbikos javaslatokat legalább a látszat szintjén megvalósítani. Arra azonban föl kell hívjam most a figyelmüket, hogy kíméletlenül le fogjuk leplezni, hogyha ismét csak szimbolikus politizálásban akarják ezeket az antikommunista javaslataikat megvalósítani, mint ezt a holnapi nap vitájában is azért el fogjuk mondani. Tehát mi érdemi intézkedéseket szeretnénk.

Az alaptörvénnyel is ez volt a fő bajunk, hogy van egy egészen szép preambulum, viszonylag jó preambulum, ehhez képest az érdemi rendelkezések nem követik. Mi most azt szeretnénk, és ezt Gaudi-Nagy Tamás képviselőtársam jól kifejtette, azt gondolom, hogy érdemi intézkedés történjen.

A hűsz posztkommunista országgal szemben Magyarországon kizárólag kormánypárti szavazatokkal fogadták el az új alaptörvényt. Azt gondolom, ez méltatlan, és önöknek sem lehet ez céljuk semmiképp. Most itt a lehetőség, hogy legalább egy módosító javaslatot elfogadjanak.

Az alaptörvényhez benyújtott első módosító javaslatról van szó az alaptörvény elfogadása óta, korábban az összes ellenzéki, azaz az összes jobbikos javaslatot ugyebár leszavazták. Most javíthatnak ezen valamit, hogy a rákosista egypárti alaptörvény helyébe egy legalább részében többpárti konszenzussal elfogadott alaptörvény kerülhessen.

Vas Imre képviselőtársamnak azt tudom mondani, hogy jó is az, hogyha valaki olvassa, és azt látja, hogy na, ez egy más által megfogalmazott mondat. Ha azt akarjuk, hogy ez az egész nemzet alaptörvénye legyen, akkor nem egy egységes Orbán Viktor vagy valamelyik exkommunista kegyeltjének a megfogalmazása kellene hogy legyen az egész alaptörvényben, hanem jó lenne, ha lenne ott egy olyan mondat is, amire a magunkfajták is azt mondhatjuk, hogy igen, ezzel elégedettek vagyunk. Igen, lehet, hogy ez utólag lett beszúrva, de igen, ettől előrébb ment az ország, előrébb mozdult hazánk ügye. Egy elmaradásban vagyunk, ebben mindannyian egyetértünk.

Engem legjobban elnök úr képesített el, hogy miután felhossa az elrettentő példát, hogy ilyen szinten lehet kimondottan személyre szabni egy alkotmányt mondjuk a jugoszláv időkben, akkor most önök ugyanezt teszik, hiszen most is elmondta, hogy még az elvvel lehet, hogy egyetértene, de hát akkor rögtön kellene tenni kitételeket. Elfogadhatatlan ez. Egyre messzebb mennek. Győr polgármestere esetében már megtették azt, hogy az alkotmányt személyre szabták, nem bevallottan, amikor a Jobbik kirekesztése ügyében hoztak egy alkotmánymódosítást, de aztán saját magukra szabva végül módosítani kellett a saját javaslatukat is.

Egyébként ezeknél a sorozatos alkotmánymódosításoknál is azért azt mondják, hogy hiába tűzték ki most azt, hogy köbe van vésvé ez az új alaptörvény, amit úgy akartak időzíteni, hogy a saját megválasztásuk egyéves évfordulójára időzítették az aláírását. Ez is egy kicsit sztálinista módszer egyébként, azért tegyük hozzá. Most önök úgy próbálják ezt beállítani, hogy ezt soha többé ne kelljen módosítani, de hát tekintsenek vissza az elmúlt másfél évre, hány alkalommal, tucatnyi alkalommal módosították már az alkotmányt a napi politika igényei szerint. Nem lesznek képesek arra, hogy megállják hatalmi igényeik és elképzeléseik közepette, hogy ne módosítsák kényük-kedvük szerint majd ezt az új alaptörvényt is. Tehát ne tekintsék ezt szentírásnak, itt az alkalom, az első módosító javaslat.

Valamiféle antikommunista fordulat bekövetkezett a Fidesz politikájában is, mi azonban nem tűrünk kivételezést. Mi azt mondjuk, hogy igen, aki az előző állami rendszer, előző rendszer vezetésében részt vett, az ebben az állítólagosan új rendszer vezetésében ne vehessen részt, még akkor sem, hogyha valamit nyújtott esetleg a Fidesznek, és valami összefonódása, kötődése van adott esetben a kormánypártokhoz. Ez nem jelenthet kivételt.

Nem jelenthet ilyen szintű feloldozást a múlt bűnei alól az sem, hogyha azóta esetleg megbánta, és ha azóta esetleg tett valamit is a rendszer érdekében, bár azért Medgyessy Péter óta tudjuk, hogy ezek néha nagyon elképesztő hazugságok, hogy „belülről küzdöttem a rendszer ellen”. Kérdezzük meg inkább azokat, akik a rendszer elnyomottai voltak.

Lehet, hogy olyan szintű elégtételnek ezt elfogadhatjuk, hogy ma már ne kelljen bűnhődniük, és nem is mondjuk azt, hogy az előző rendszer minden vezetőjének ma feltétlenül mondjuk börtönben lenne a helye, ezt mi sem mondjuk. Persze messzebbre mennénk, mint önök, bár most már legalább addig hajlandók, hogy tovább nem jutalmaznák

ezeket az egykori kommunista vezetőket állítólag, bár azért hétről hétre leszavazzák ezt a javaslatunkat, de már hajlanak rá, hogy ne jutalmazzák, esetleg hamarosan, majd így Biszku Béla 90. életévét betöltve ki tudja, mikor eljutunk oda, hogy legalább ne jutalmazzuk.

Mi ennél továbbmennénk. Szeretnénk nyilvánvalóan az elmúlt húsz év jogtalanul megkapott nyugdíjait és akár az előző rendszerbeli bűnöket is elszámoltatni, de nem mondjuk mi sem azt, hogy mindenkinek, aki az előző rendszerben vezető volt, feltétlenül nagyon súlyos büntetésre kellene számíttania. De az a minimum, hogy ne lehessen például országgyűlési képviselő az egykori cenzor, Lendvai Ildikó, az egykori MSZMP központi bizottsági tag Kovács László vagy az országos KISZ-vezető, Gyurcsány Ferenc. Azt gondolom, ebben egyetért a társadalom kétharmada. Akkor fogadjuk ezt el, és ha ennyire a demokratikus elveket sokat hangoztatják, akkor próbálják az ő álláspontjukat is elfogadni, hiszen egyébként önöknek nem csak, hogy a programjukban nem volt benne az, hogy új alkotmányt, alaptörvényt szeretnének, de nem volt kétharmados felhatalmazásuk sem. 53 százalékos választási eredménnyel értek el a torz választási rendszernek köszönhető kétharmados parlamenti jelenlétet. Most ezt a választási rendszert melleleg önök tovább akarják torzítani szégyenszemre, de mindenesetre azt kimondhatjuk, hogy nem volt önöknek az alaptörvényhez kétharmados felhatalmazása. A Jobbikkal együtt azonban volt. Tehát mondjuk ki, hogy ha a Jobbik támogatását hozzávesszük, akkor megvan, és a Jobbik programjában szerepelt is egy új alkotmány, ezért azt gondolom, az a legminimálisabb gesztus, ha már ennyit hangoztatják az egyébként nem igazán meglévő nemzeti együttműködést, hogy legalább egyetlenegy módosító javaslatot elfogadnak.

Zárásként pedig a KDNP figyelmébe hadd ajánljam egyik képviselőtársunknak a Kossuth Rádió Ütköző című műsorában elhangzott szavait, ígéretét, mely szerint a KDNP támogatja ezt a javaslatot. Amikor erről a javaslatról vitatkoztunk, azt mondta, hogy támogatja ezt a javaslatot, annyi kiegészítéssel, hogy ezt csak 2014-től lehet életbe léptetni, mert hát most mégiscsak megvan már a mandátumuk, a választói felhatalmazás.

Nem értek egyet azzal, hogy ez csak 2014-től léphetne életbe, hiszen nyilvánvalóan lehet, hogy 2014-ben is ennyi erővel a választók bizalmat szavaznának ilyen személyeknek is, melyet ettől függetlenül alapelvek szintjén elutasítunk, és ne bújunk a mögé, hogy a választók erről is szavaztak. A választóknak nincs igazán demokratikus lehetőségük minderről véleményt mondani. Ha mondjuk elutasítják a jelenlegi kormányzati ámokfutást, akkor lehet, hogy valamelyik ellenzéki pártnál kötnek ki, még annak ellenére, hogy nem mindenben azonosulnak. Ez ugyanolyan cinikus lenne az MSZP részéről, ha erre hivatkoznak, mint amikor Lázár János azt mondja, hogy az ő lézereblokkolójáról is szavaztak a választók meg az Audi S8-asáról is. Nyilvánvalóan nem erről szavaztak a választók. Egyéb okok miatt akár és klasszikusan leggyakrabban a kampány hevében, propaganda hatására szavaztak az emberek valamelyik párt mellett. Ezzel azonban a társadalom kétharmada egyetért.

Tehát a rendszerváltás egyik hatalmas adóssága van itt előttünk. Nagyon kérem önöket, hogy támogassák ezt a javaslatot.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Lamperth Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Ezt az indítványt a Magyar Szocialista Párt nem támogatja, a társadalmat megosztónak, kirekesztőnek, igazságtalannak tartja. Szeretném csak felhívni a figyelmüket azokra a bölcs gondolatokra, amelyeket Turi-Kovács Béla képviselőtársunk elmondott érvként.

Arról is szeretném biztosítani a jelenlévőket és Gaudi-Nagy Tamás képviselő urat, hogy amit Steiner Pál képvisel, amilyen álláspontot képvisel, és amilyen megszólalásai voltak

akár az elmúlt időszakban akár a zsidóságot kirekesztő, akár egyéb megszólalásokkal szemben, az élvezi a Magyar Szocialista Párt támogatását. Tehát az, hogy ő itt van vagy nincs, és elmondja vagy nem, az MSZP álláspontja szempontjából azt kell mondjam, majdnem mindegy, tehát ha ő nincs itt, akkor nekem kell ezt elmondani, mert... *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Tehát akkor az MSZP szerint holokausztagadó vagyok?)* Az én belső meggyőződésem szerint kell, mert nekem ez a meggyőződésem. Tehát Steiner Pál hétvégi mondatai bírják a Magyar Szocialista Pár támogatását, ezt szeretném itt a nyilvánosság számára is világossá tenni. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Ezt vettétek, fiúk?)* Igen, vették, természetes, hogy a nyilvánosság előtt is vállalom minden mondatomat.

Ha már itt ilyen hosszú érvelést kellett meghallgatni az ügyel kapcsolatban az alkotmányügyi bizottságban, szeretném azt elmondani jobbikos képviselő uraknak, hogy rendkívüli módon kétlelkűek ezekben a kérdésekben. Mondok én erre konkrét tapasztalatot és példát is. Kaposvár városban az köztudomású, hogy a város fideszes polgármestere a '80-as években Krakus Péter néven jelentgetett III/II-es ügynökként. Ez köztudomású, tessenek a google-be beütni azt, hogy Krakus Péter, tessenek lekérni, hogy ott mi minden jelenik meg. Tehát ez évek óta köztudomású, nincs ember Kaposváron, aki ezt nem tudja. Annak idején, amikor ezzel kapcsolatban nyilvánosságra kerültek információk, akkor az MSZP egyik fiatal képviselője számon is kérte ezt a nyilvánosság előtt több alkalommal. Meg is kapta szegény a büntetését ezért.

Azonban Kaposváron a Jobbik a polgármesterrel minden tekintetben politikailag együttműködik. Nem volt véletlen, hogy nem volt jobbikos polgármesterjelölt. Én annak idején a nyilvánosság előtt az összefüggéseket bemutattam. Akkor hallgatott erről a Fidesz is meg a Jobbik is, mint hal a szatyorban. Jelenleg a jobbikos önkormányzati képviselő olyan felügyelőbizottsági tagságot élvez, amelyet más ellenzéki képviselő nem élvezhet. Nagyon sokszor, amikor a Szocialista Párt kemény kritikát mond, és ellene szavaz bizonyos kezdeményezéseknek, mert látszik a mutyi, a jobbikos képviselő ezeket megszavazza.

Tehát szeretném azt mondani, hogy rendkívül ellentmondásosnak és visszatetszőnek tartom ezt a kezdeményezést, különös tekintettel az önök gyakorlatára, ezt a Magyar Szocialista Párt nem támogatja.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Pösze Lajos képviselő úr!

PÖSZE LAJOS (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Én azt szeretném kérni az előterjesztőktől, de különösen Novák képviselő úrtól, hogy máskor, más ügyben lehetőleg a témára koncentráljon, és tartózkodjon nem a témához kapcsolódó, pláne nem akár fenyegetőző vagy kioktató megjegyzésektől. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: De te is!)*

Az a maguk ügye, hogy azt hiszik, hogy mi a népszerűségük. Higgyék, ez a maguk dolga, nem tartozik ehhez a témához.

Ami a konkrét előterjesztést illeti, szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy alig lépi túl a pártpropaganda szintjét, egy lakossági fórumra való előterjesztés. Megint arról van szó, hogy egy egyébként jó előterjesztés vagy egy jó ötlet egy nagyon rossz pártpolitikai és pártpropaganda formájában jelenik meg.

Senki nem vitatja azt, hogy a tetten érhető, kimutatható, bizonyítható és megismert bűnöket fel kell tártani és szankcionálni kell, akár húsz év távlatából is politikailag. Ebben nincs vita. Ezt minden kelet-európai országban előbb vagy utóbb, így vagy úgy megtették, de nem egyformán, ezt hangsúlyoznám, attól függően nem egyformán, hogy milyen volt ott a kommunizmus konkrét tíz éve, húsz éve, harminc éve.

Szeretném nagyon világosan felhívni a figyelmet arra, hogy formailag, megfogalmazásában is alkalmatlan a célra az előterjesztés. Kérem szépen, beszéljünk



világosan. Nagyon sok olyan kiváló állami vezető volt ebben az országban a kommunista diktatúrában, akikre maguk nagyon büszkék volnának, ha olyan emberek volnának a maguk soraiban, de nincsenek. Ma is él olyan ember, aki nagyon magas politikai vezető tisztséget töltött be, és azóta is generációkat nevelt fel a magyar mezőgazdaságban, és büszke lehet rá az egész ország. Kár, hogy nincs több ilyen ember.

Tehát ezek a sommás megfogalmazások mind-mind azt mutatják, hogy ez egy átgondolatlan előterjesztés. Lehet ezzel foglalkozni, tessék ezzel a jövőben még többet foglalkozni, de elnézést kérek, én éltem abban a rendszerben, én nem voltam párttag, és 1978 óta megfigyeltek, meg lehet nézni az adatokat a Történeti Levéltárban. De kérem szépen, kiváló állami vezetők és emberi vezetők tízezreit ismertem abban az országban, politikusokat is, művészeket is, akik egy diktatúra kényszerkeretei között, de mégis alkottak ebben az országban, és világszinten képviselték a mezőgazdaságot, hozták létre az ipart, nevelték az ifjúságot még hazafias dolgokra is. Sommásan így ezeket az embereket lecsapni, elintézni egy mélységesen megvetendő dolog. Tessék máskor olyan előterjesztést csinálni, ami alkalmas egyáltalán a vitára, ez nem lakossági fórum, ez a parlament, itt nem balekok vannak, akinek bármit el lehet sütni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az előterjesztőkön kívül van még hozzászólás? *(Jelzésre:)* Vas Imre képviselő úr a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak, hogy a Jobbik mennyire személyre szabva próbálta ezt a javaslatot előterjeszteni. A Jobbik-frakcióban is ül olyan, aki 1990. május 2. előtt magas állami funkciót töltött be, történetesen az Állami Számvevőszék alelnöke volt. Az állami vezető egy jogi kategória, amiben néhány személy benne van, de konkrétan az ÁSZ elnöke, alelnöke nincs benne. Ezt természetesen kihagynák belőle, és az állami vezetőt ekként fogalmazzák meg. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy tényleg azért ezt jobban végig kellene gondolni.

Amikor én a szövegezésre gondoltam, Novák Előd képviselőtársunk itt reagált, arra gondoltam, amit Pösze Lajos is elmondott, hogy meghatározatlan fogalmak vannak benne, tehát nem jó a szövegezése, már elnézést. Nem az a probléma, hogy esetleg ezt a bekezdést más ember írta, hanem - már elnézést, akkor így mondom - nem éri el azt a szövegezési színvonalat, amit egyébként Magyarország Alaptörvénye képvisel.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr! *(Dr. Staudt Gábor jelentkezik.)* Előterjesztőké lesz az utolsó szó. Ha nincs további hozzászólás, akkor összezsúrosítjuk. A vita lezárása. *(Dr. Staudt Gábor: De hát én mint a bizottság tagja a vitában nem vehetek részt?)* Dehogynem. Most Gaudi-Nagy Tamás jön, aztán megkérdezem, hogy az előterjesztőkön kívül van-e további hozzászólás. Ha nincs, lezárom majd a vitát, és megadom a szót maguknak. *(Dr. Staudt Gábor: A vitában szeretnék.)* Akkor az előterjesztői hozzászólás után fogom a vitát lezárni.

Tessék!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Már itt egy kicsit szerettem volna segíteni Vas Imre akadozó mondataiban, hogy azért nem jó ez a szövegezés, mert nem éri el az alaptörvény emelkedett szintű kodifikátori mélységeit, magasságait, de valójában, ha úgy gondolja, hogy ez így van, nagyon jól tudja, hogy ez az érvelés egy úgynevezett eljárásjogi érvelés, ami nem érdemi érvelés. Tehát ezt a típusú érvelést nagyon nagy szeretettel várnánk az általános vitában, tökéletesen állunk elébe.

Egyébként én magam is egyetértek azzal, hogy ez nem volt pontos a normajavaslatban, szövegjavaslatban, tehát valóban, mi is örülünk, hogy Magyarországnak nevezetük a hazánkat és nem Magyar Köztársaságnak, mert mi sem köztársaságban gondolkodunk, hanem a mindenkori Magyarországnak.

Viszont, visszatérve az alaplilemmákra, hogy mennyire lenne felkavaró jellegű, vagy mennyire lenne most így megosztó vagy egyáltalán igaztalan egy ilyen javaslat, és mennyire testre szabott, azért azt mindenképpen szeretném egyértelműsíteni, hogy azért nem történhetett meg tulajdonképpen... Tehát szerintem mindenki szerint, aki úgy érvel, hogy már sok idő eltelt, és akkor már ne bolygassuk, azért telt el sok idő, mert az elmúlt 21 év politikai elitjének egyrészt nem volt meg az a politikai ereje és nem volt meg az a politikai bátorsága, hogy egyáltalán ehhez a kérdéshez hozzájáruljon. Mi nagyon örülünk, félreértés ne essék, hogy itt az 5005-ös javaslatban azért vannak az igazságtétellel kapcsolatban biztató elemek, meg az alaptörvény preambuluma valóban bátran kimondja, hogy az önkényuralmi rendszerrel nem vállalunk folytonosságot, de azért nem egy ilyen hivatkozási ok a sok idő, tehát a nagy idő eltelése, mert az egyszerűen nem lenne korrekt.

Másik oldalról viszont arra szeretnék kitérni, hogy vajon igaz-e az az állítás, hogy ha már Nyikos László képviselőtársunknál vagyunk, itt Vas Imre képviselőtársam tett egy utalást, hogy '90 előtt az Állami Számvevőszék alelnöke volt, ha jól emlékszem, így fogalmazott. Én azért arra kérném Vas Imrét, hogy jelölje már meg azt a jogszabályt, amely '90 előtt az Állami Számvevőszéket mint intézményt ismerte, mert ilyenről mi nem tudunk. Tehát az 1990-ben jött létre, és a saját önéletrajza szerint Nyikos László képviselőtársunk 1990-2002 között volt az Állami Számvevőszék alelnöke. Ez tény. Csak akkor nem értem, hogy most hogy jön ide Nyikos László személye mint testre szabott jogalkotás.

Másik oldalról, ettől függetlenül nekem megvan a magánvéleményem arról, hogy mondjuk az elmúlt rendszerben vezető beosztású emberek tekintetében vajon helyes-e és üdvös-e adott esetben, hogyha ők úgymond jó útra tértek vagy akár jó úton jártak annak idején, csak belülről próbáltak úgymond a rendszer ellen küzdeni, akkor vajon ők a páli útra térhetnek-e vagy sem. Szerintem igen, nekem egyébként az az álláspontom formálódik ki, hogy ha általános vitára kerül ez a javaslat, akkor egy nagyon felelős szövegezéssel lehetne egy olyan klauzulát beemelni ebbe az alaptörvény-módosítási javaslatba, ami arról szól, most csak röviden egy vázat mondok, hogy a kiemelkedő érdemeire tekintettel, Magyarország felvirágoztatásáért kifejtett, kiemelkedő érdemekre tekintettel kivételt lehet tenni, és a kivételezés jogát mondjuk letesszük egy olyan testület kezébe, amely a Nemzeti Emlékezet Intézete, vagy amely kutatja, ismeri ennek a kornak a történelmét.

A negyedik láb egyébként, az előbb elfelejtettem a hozzászólásomban elmondani, hogy az igazi igazságtétel negyedik lába a múlt teljes körű valós feltárása, titkosszolgálati dokumentumok megismerése, a besúgók megismerése, hogy kik jelentettek kiról, rólam is még a gimnáziumban ki jelentett, miért rúgtak ki a gimnáziumból, satöbbi. Tehát erre kíváncsi lennék.

Úgyhogy szerintem vitatkozzunk erről, és kérem, hogy támogassák azt, hogy kerüljön a Ház elé ez a javaslat, és higgyék el, hogy egy nagyon-nagyon komoly, sőt, ha részletes, szélesebb társadalmi vita is nyílna ráadásul, higgyék el, hogy ez egy nagyon nézett vita lenne, mert a Pető-Kónya-vitának volt most az újrakevert változata nemrégiben, akkor is és most is nagy érdeklődést váltott ki. Tehát higgyék el, hogy az egész elfuserált rendszerváltozás és az azt megelőző kommunizmus évtizedével kapcsolatosan nem vitatkoztuk ki, a társadalom nem forrt ki, nem beszélte ki ezt az egész kort, és erre jó alkalom lenne ez a törvényjavaslat.

Tehát én arra bátorítom önöket, hogy támogassák a javaslatot.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Vas Imre képviselő úr, ha szót kért. (*Novák Előd: Ügyrendben.*)  
Ha Vas Imre képviselő úr szót kér, akkor a vita nem ért véget, akkor viszont Staudt Gábor kért szót, utána tessék ügyrendet...

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Nekem nagyon furcsa, mert itt a fideszes képviselőtársaimtól tulajdonképpen Pető Iván szavait halljuk vissza, amit ő elmondott a '90-es évek elején. Itt lehet mindig eljárásjogi kérdések mögé bújni, és ezt megszokhattuk, hogy ha valami kínos, akkor azt lehet mondani, hogy nincs jól megfogalmazva, de persze más esetben meg olyan zárószavazás előtti módosítókat idehoznak, amik gyalázatosak, és semmi közük nincs a Hárszabályhoz és a törvényes eljáráshoz.

Én pont ezért, ennek elébe menve mondtam a felvezető szavakban, hogy kezdjük el az erről való tárgyalást, lehet ezt szűkíteni, lehet ezt bővíteni, lehet ezt bármilyen irányba tolni. Folyjon róla egy szakmai vita, egy civil vita, vonjuk be a társadalmat, de az, hogy eljárásjogi szabályokra hivatkozással lesöprik az egészet, nagyon fájó, meg kell hogy mondjam, mert nehezen megmagyarázható a társadalom felé, és akkor mondják azt, hogy az egészre nincs szükség, illetve néhányan ezt meg is tették.

Mindenképpen ez egy olyan téma, amiről beszélni kell. Az, hogy - ahogy azt Novák képviselőtársam is mondta - Lendvai Ildikó a magyar közéletnek nemhogy meghatározói szereplői lehetnek, hanem mint excenzorok ők mondhatják meg, hogy ki a demokrata és ki nem, egy elképesztő perverzió, képviselőtársaim. Erre nem tudok mást mondani, higgadt ember vagyok, de ez perverzió. Aki régen József Attilának a Nem, nem, soha! című versét - vagy az a rendszer, amiben ő cenzor volt - kihagyhatta a József Attila összesből, ő aggódik József Attiláért és a lelki üdvéért, hogy akkor most mi lesz a szobrával. Tehát ez perverzió, tényleg nem tudom máshogy minősíteni.

Bizony, hogyha más országok meg tudták tenni, lehet, hogy 20 év késéssel Magyarország esetében is valamiféle lusztrációra szükség van. Nem fogadjuk el azt, hogy majd a társadalom nem szavazza meg ezeket az embereket. A társadalom döntött, szavazott, kétharmados többséget adott a jelenlegi kormánzatnak, és ezzel a kétharmados többséggel élni kell.

Amikor a Fidesz antikommunista és új alaptörvény meghozatalát és az egész rendszernek a megváltoztatását hirdeti - egyébként ezt a választás előtt ebben a formában nem tette, de ez mindegy is -, akkor férjen már bele, hogy ez egy választói felhatalmazás arra is, hogy a volt kommunista vezetőket a közéletből tiltsuk ki. Arról, hogy ezt milyen mértékben, milyen dogmatikai megfogalmazással, folyjon egy szakmai vita, ne bújjunk eljárásjogi kérdések mögé. Tényleg csak arra tudom önöket biztatni mint előterjesztő is, hogy beszéljünk erről a kérdéstről, ne ugyanazt halljuk vissza, ami a '90-es évek elején itt már elhangzott egyébként többek közt itt az SZDSZ és holdudvara részéről.

Pösze Lajos képviselőtársam szavait meg nem is tudom minősíteni. Aki Jobbik-listán jutott be a parlamentbe, mandátumrabló módon, ennyi önmérsékletet és önkritikát legalább tanúsíthatna, hogy akkor most szelíden és szolidan hallgat, főleg azután egyébként, hogy az előző szavazáson Vas Imre instrukciójára emelte föl a kezét, tehát ennyire kézi vezérléssel működik. Tehát egy kis szerénységet azért elvárnánk legalább, hogyha ebbe a helyzetbe kormányozta magát.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Novák Elődé az érdemi felszólalás lehetősége, sorban megyünk, képviselő úr, sorra fog kerülni képviselő úr is.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a lehetőséget. Akkor valóban az ügyrenditől el is tekintek, mert csak arra kívántam föl hívni a figyelmet, hogy mi jobbikosok nem követjük azt a rossz országgyűlési gyakorlatot, amit a kormánypártok rendszeresen alkalmaznak előterjesztőként, hogy csak zárszóban adnak sokszor hazug választ, és arra már nincs lehetősége a vitában képviselőknek hozzászólni. Mi itt a vitában szeretnénk, hiszen nekünk igazunk van, nekünk nem kell ilyen kiskapuval kibújni ez alól.

Ha reagálhatok, azt itt közben akkor megtenném néhány dologban. Az egyik, Turi-Kovács Bélának kellene jelezzem, hogy Képiró Sándor ügyében egyáltalán nincs kettős mércénk. Mi azt mondjuk, hogy az ő ügyében egy koncepció eljárás folyt, hiszen őt már fölmentették korábban, és fölmentették egyébként most is, ami bebizonyíthatja, hogy alaptalanul vádolták. Mi azt szeretnénk, ha a valódi bűnösök kerülnének bíróság elé, bármelyik oldalról is, a kettős mércét pedig pontosan azok alkalmazzák, akik egyébként azokat védik, ahol sokkal inkább lehet találni jóval nagyobb mértékben, ahogy Gaudi-Nagy Tamás képviselőtársam is idézte A kommunizmus fekete könyvét, pontosan azokat védelmek. Tehát itt kettős mérce a mi oldalunkon egyáltalán nem található meg.

Vas Imrének kell jelezzem, hogy ha most tárgysorozatba vesszük ezt a javaslatot, akkor módosító javaslatokat be lehet nyújtani hozzá, van értelme. Tehát az, hogy elírtuk, hogy Magyar Köztársaságot írtunk, korrigálható. Mentségünkre szóljon, hogy ez már egy korábban benyújtott javaslatnak tulajdonképpen az ismétlése, tehát szinte Ctrl+C, Ctrl+V-vel ismételtük a javaslatot, mert nálunk ez a módszer. Igen, lehet mosolyogni, de hitelesek vagyunk, mi ugyanazt mondjuk, mint egy évvel korábban. Önöknél nem így működik a jogalkotás, hogy a régi javaslatokat elővesszük, sőt önök vannak rendkívül kellemetlen helyzetben, ha mi elővesszük az önök korábbi felszólalásaikat, ígéreteiket, akár költségvetési módosító javaslataikat, amivel itt dobálóztak az előző kormányok alatt. Mi következetesen a korábbi javaslatunkat nyújtottuk be, nem gondoltunk arra, hogy valóban közben az államnevet megváltoztatták, de ezt egy módosító javaslattal lehet korrigálni, miként ha önöknek a nyelvezet nem megfelelő, azt is lehet korrigálni természetesen.

Itt egy dolgot nem lehet, hogy megint azt mondják, hogy ez nem egészen tökéletes javaslat, és ezért az egészet lesöprik, és a helyére nem is tesznek semmit. Tehát ha önök most ezt a javaslatot lesöprik, akkor önök a rendszerváltás kisiklásában ismét közreműködők, önök ismét a kommunistákat védik, úgy is mondhatnám, hogy kommunista bérencek.

Ezen túlmenően reagálnom kell Lamperth Mónika elhangzott szavaira is, még ha most már nincs is jelen, hiszen az, hogy a Jobbik például nem állított Kaposváron polgármestert, nem azt jelenti, hogy mi az ügynököket pártolnánk, hanem azt, hogy például Somogy megyében vagyunk köztudottan a leggyengébbek, hiszen gondoljanak arra, hogy ott is csak egy ilyen esküszegő képviselőt tudunk listáról bejuttatni, ez is mutatja ugyebár a gyengeséget. Igen, ez egy dokumentált dolog, és ha már az alaptörvénynél tartunk, önök azt a javaslatot is leszavazták, hogy a képviselők visszahívhatók legyenek, például a listás képviselők.

ELNÖK: Képviselő úr, ez nem tárgya, az egy másik alkotmánymódosítás, ezt elő kell terjeszteni, akkor tárgyalunk a képviselők visszahívhatóságáról. Tessék a tárgynál maradni.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Rendben. Igaza van elnök úrnak, azt már leszavazták, előterjesztettük ugyebár. Viszont az a tárgyhoz tartozik, hogy Pösze Lajos olyannyira esküszegő, hogy nem csak a mandátumát nem adta vissza, de most a Jobbik...

ELNÖK: Ez sem tartozik a tárgyhoz, képviselő úr. Ha nem marad a tárgynál, megvonom a szót.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Világos. De a Jobbik programjával szemben foglalt most az előbb állást, hiszen abban igenis benne van az előző rendszer vezetőinek kitiltása a közéletből. Tehát az egy jobbikos programpont, amit ajánlok Pösze Lajos figyelmébe.

Lamperth Mónikára visszatérve, mert onnan kanyarodtunk csak az esküszegőkhöz. Az ügynöklisták feltárása is abszolút a programunk része, és azt gondolom, idetartozik, ebbe a kérdéskörbe. Ahogy Gaudi-Nagy Tamás is mondta, ez az egyik fontos pillér, ez az, amit önök továbbra sem támogatnak, pedig valóban szükség lenne rá, ennek ellenére talán szintén azért, amit elnök úr mondott, Salamon László, hogy azért biztos vannak jó ügynökök az önök számára, vannak olyan ügynökök, akiket azért nevesíteni kellene, hogy azért ők nyilvánvalóan belülről bomlasztották a rendszert, ahogy Medgyessy Pétertől hallottuk, és talán ezért nem támogatják ezt továbbra is.

Végül Vas Imrének volt még egy olyan felvetése is, hogy nem jó az a megfogalmazás, hogy állami vezetők, mert vegyük bele valahogy Nyikos Lászlót is. Pontosan ez a személyre szabott törvénykezés, nem mi csináltunk személyre szabott törvénykezést, az alkotmányba vagy alaptörvénybe nem fér bele olyan megfogalmazás, hogy tényleg személyre szabva titulusokat nevezünk meg. Állami vezetőket nevezünk meg, és az akkor hatályos törvény megmondja, hogy ki minősült állami vezetőnek.

Ha önök azonban ismételten személyre szabott törvénykezést szeretnének, tehát Nyikos László annyira szúrja a szemüket, akkor vegyék bele akár név szerint őt, ha ennyire fontosnak tartják, akár az ő titulusát keressék meg, hogy neki pontosan milyen munkaköre volt, mi hajlandóak vagyunk természetesen, sőt azt gondolom, hogy ő maga is hajlandó ezért a javaslatért saját magát is beáldozni. Tehát ha ennyire fontos, hogy Nyikos Lászlót is kitiltsuk az Országgyűlésből, ha ez a javaslat ára, akkor természetesen hajlunk erre. A lényeg az, hogy az egykori állami vezetőknek semmi keresnivalójuk a közéletben.

Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr, csak tájékoztatásul, az Országgyűlés nem törvénykezik, hanem törvényt hoz. Törvénykezni a bíróság törvénykezik, ez a helyes szakkifejezés.

További? *(Jelzésre:)* Vas Imre képviselő úré a szó, aztán Gruber Attilaé.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Gaudi-Nagy Tamás képviselőtársamnak szeretném jelezni, most nem tudom, hogy a '89. évi hányas törvény, ami az Állami Számvevőszéket létrehozta, harmincas, 1990. január 1-jén lépett hatályba, és Nyikos urat valamikor 1990 decemberében választotta meg az Országgyűlés, úgyhogy mindenképpen beleesik az 1990. május 2. előtti időszakba, durván 4 hónap és 1 nappal. Úgyhogy kérem, ezt is vegye figyelembe.

Megmondom őszintén, én nem emlékszem olyan jogszabályra 1990. május 2. előtt, ami egyébként definiálta volna az akkori állami vezetőt. Én nem emlékszem, lehet, hogy ez az én jogi ismereteim hiányát mutatja, én nem emlékszem, de mindenképpen azt furcsának tartom, hogy ha a mai állami vezetői fogalmat használjuk, akkor bizonyos személyeket, akik önökhöz közelebb állnak, igyekeznek nem belevenni, másokat pedig igen. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy ez a közvetett személyre szabott jogalkotás lenne. Megjegyzem, nekem személy szerint Nyikos Lászlóval az ég egy adta világon semmi problémám nincs, csak ezt mint furcsaságot említettem.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Gruber Attila!

DR. GRUBER ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én megértem, hogy egy közszereplőnek sok mindent el kell tűrni és el kell viselni, de azért kikérem magamnak, hogy engem lekommunistázzon egy ilyen kis nyikhaj.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ott vagyunk a határainál, ha nem léptük túl, a parlament illemszabályait. További hozzászólás? *(Jelzésre:)* Novák Előd ismételt szót kér. A Hárszabály 50. § (2) bekezdésének lehetőségével élve, miszerint az elnök dönt az ismételt szóadás lehetőségéhez, nem adok szót. Tájékoztatom képviselő urat, hogy döntésemmel szemben az 50. § (9) bekezdése értelmében a bizottsághoz fordulhat, ha kéri. A jelzés vita nélküli. Tehát kér-e döntést vagy nem? Kérem, jelezze. *(Novák Előd: Igen, kérek.)* Igen, kér döntést.

Határozathozatal következik. Ki ért egyet azzal, hogy Novák Előd most ismételt szót kapjon. Az igenlő szavazatok számolom. *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* 16. A bizottság nem ad szót Novák Elődnek.

Van-e még a vitához hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor megkérdezem az előterjesztő képviselőjében Staudt Gábort, kíván-e a vitában elhangzottakra válaszolni. A vitát lezárom természetesen. *(Novák Előd: Megosztva reagálnánk.)* Az előterjesztőé a szó. *(Dr. Staudt Gábor: Megosztva lehet?)* Megosztva lehet, mert ez a döntés a vitában való érdemi részvételre vonatkozott értelemszerűen.

Tessék!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Igen, tehát az Állami Számvevőszék csak egy pontosítás, szerintem nem a pártállami időszaknak volt az egyik szerve, de ezzel szerintem ne is görgessük...

A lényeg az, és én egy dolgot szeretnék kérni, mert itt elkanyarodtunk valóban a valódi vitától, és nem személyeskedésbe szerettünk volna belemenni, tehát azt szeretnék, ha nem eljárásjogi kérdésként kezelnék, és egy érdemi vitát tudnánk erről az egész témáról folytatni, a módosító javaslatokat meg tudnánk vitatni a parlament vagy itt a bizottság keretei között. Tehát ehhez és nem máshoz kérjük egyelőre a támogató szavazatokat, kerüljön ez tárgysorozatba, utána napirendre, és alkossuk meg közösen azt a szabályozást, ami előremutat, ami a jelenlegi állapothoz képest csak jobb lehet, bármennyire is finomítunk vagy erősítünk ezen az itt szereplő, nyilván nem tökéletes javaslaton. Tehát ehhez, és nem máshoz kérjük a támogatásukat.

Köszönöm.

ELNÖK: Novák Előd!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Először is sajnálom, hogy itt lehet egy bizottság keretében nyikhajnak nevezni konkrétan személy szerint egy képviselőt, egy olyan képviselőt, aki nem nevezett személy szerint senkit kommunistának. A kommunista bérenc szót használtam, általában azokra, aki a kommunistákat védi.

ELNÖK: Képviselő úr, maradjon a tárgynál!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Világos. Azt gondolom, hogy az, aki most ezt a javaslatot nem támogatja, még úgy sem, hogy módosító javaslattal lehet a nyelvezetén csiszolni, bele lehet venni adott esetben akár nyakatekert megfogalmazással Nyikos Lászlót, sőt akár még Novák Elődöt is, aki ennek ellenére nem támogatja ennek a javaslatnak még a tárgysorozatbavételét sem, hogy legyen végre egyetlenegy ellenzéki javaslat, amit elfogad módosító javaslatként az alaptörvényhez az Országgyűlés, aki ezt nem támogatja, az igenis ma is a

kommunistákat védi, azokat a kommunistákat, akik nem kerültek elszámoltatásra, és nemhogy elszámoltatástól nem kell féljenek, továbbra is többszázezer forintos luxusnyugdíjjal élhetnek itt közöttünk, és továbbra is lehetnek akár állami vezetők, nagykövetek és bármi mások, országgyűlési képviselők is. Akik ezeket védik, azok a kommunistákat védik, azok kommunistavédők vagy akár kommunista bérencek, az ehhez tartozó véleményemet továbbra is fenntartom.

Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 3. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 17. Közben rögzítjük, elnézést, hogy Horváth Zsolt képviselő urat Turi-Kovács képviselő úr helyettesíti, és ezt tette már e szavazás alatt is az itt előttünk fekvő meghatalmazás tanúsága szerint. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1. Megállapítom, hogy a bizottság nem vette tárgysorozatba ezt az előterjesztést. Akkor ezzel a napirendi ponttal végeztünk.

**A munka törvénykönyvéről szóló törvényjavaslat (T/4786. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Utolsó napirendi pontunk következik, a munka törvénykönyvéhez benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megtárgyalása. A kiegészítő ajánlástervezet 39 pontot tartalmaz.

Köszöntöm a kormány képviselőjét. Kérem, szíveskedjék a nevét.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kardkovács Kolos helyettes államtitkár, Nemzetgazdasági Minisztérium. *(Dr. Vas Imre jelentkezik.)*

ELNÖK: Ügyrendi javaslata van? Tessék, képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Az a javaslatom, hogy mivel elég sok módosító indítvány van, ha a kormány képviselője meg tudja jelölni, hogy melyiket támogatja, illetve melyiket nem támogatja, akkor két részletben vitázzunk róla, és ennek megfelelően szavazzunk.

Köszönöm szépen. *(Dr. Lamperth Mónika jelentkezik.)*

ELNÖK: Igen?

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Elnök úr, nem értek egyet azzal a javaslattal, amit Vas képviselő úr tett. Kérem elnök urat, hogy módosító indítványonként tárgyaljunk.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Én az együttes tárgyalást akkor támogatom, ha nincs ellene senkinek sem kifogása. Megjegyzem, praktikus sem problematikus ennek a néhány pontnak a tárgyalása. Tehát engedje meg, képviselő úr, hogy ezt ne tegyem fel szavazásra, mert azt gondolom, hogy erőhatalommal nem lehet a javaslatok külön-külön való tárgyalását megakadályozni, már erőhatalmon értem a többséget. Tehát úgy gondolom, hogy ez nem többségi döntés kérdése.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Akkor visszavonom a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor elindulunk. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré 59/1. alatt az első javaslat. Kérem az előterjesztő állásfoglalását.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5. Ellene? *(Szavazás.)* 16. Ezt azért is volt fontos számolnunk, hogy ha nincs mozgás, akkor tudjuk, hogy mennyi az egyharmad. *(Jelentkezésre:)* Turi-Kovács Béla képviselő úr?

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Kérésem lenne elnök úr, hogy miután nincs előttem a módosítók listája, ha egy mondatban tájékoztatnának, ha most már tárgyaljuk, azért mindig tudjam, hogy miről szavazok.

ELNÖK: Megvan, akkor nem kell ismertetni. Köszönöm.  
91/1. alatt Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2.  
A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.  
96/1. alatt Kara Ákos képviselő úr javaslata következik, ami összefügg a 107/1. számúval. Az előterjesztő álláspontja?

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 17.  
A bizottság támogatja.  
Következik 124/1. alatt Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba, Staudt Gábor együttes módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Jelzésre:)* Gaudi-Nagy Tamás, tessék!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A nem támogatás okát szeretném megkérdezni.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Itt a megállapodás érvénytelensége alóli kivételeket szabályozza ez a rendelkezés, és itt nagyon fontos, hogy ilyen kivételt csak a rendelkezést megállapító munkaviszonyra vonatkozó szabály, tehát nem általánosságban munkaviszonyra vonatkozó szabály állapíthasson meg, ezért nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás tovább? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

157/1. alatt Mandur László módosító javaslata következik. Az előterjesztő álláspontja?



DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2.  
A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Aradszki András javaslata következik 208/1. alatt, amely összefügg a 214/1., 367/1. és 466/1. javaslatokkal. Az előterjesztő álláspontja?

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 19  
igen szavazattal a bizottság támogatta. Ellenzavazat? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás?  
*(Szavazás.)* 2.

208/2. alatt Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba, Staudt Gábor javaslata. Az előterjesztő?

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5.  
A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

221. alatt Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba, Staudt Gábor javaslata. Az előterjesztő?

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5.  
A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

223/1. alatt Mandur László módosító javaslata. Az előterjesztő?

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Jelzésre:)* Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Én arra szeretném biztatni a kormánypárti képviselőtársaimat, hogy Mandur László képviselőnek ezt a módosító indítványát fontolják meg, hiszen a kormány deklaráltan próbált az elmúlt időszakban - legalábbis a kommunikációban ezt állítják fideszes politikusok - családbarát intézkedéseket hozni. Igazából az helyes, hogy a gyermek gondozása céljából igénybe vett fizetés nélküli szabadság alatt nem szüntetheti meg a munkáltató felmondással a munkajogviszonyt, de az a plusz védelem kifejezetten a család védelme okán, hogy a gyermek hároméves koráig kiterjedjen ez az időszak, én azt gondolom, legalábbis megfontolásra méltó.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Előterjesztő?

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Tartalmilag nincs vita az előterjesztő és a módosító javaslat között. Ha a törvényjavaslatot

megnézi képviselő asszony, a 66. § (6) vagy (7) bekezdése azt mondja, hogy egyébként felmondási védelem illeti meg azt a szülőt, aki a gyermek hároméves koráig visszatér a fizetés nélküli szabadságról. Tehát itt a védett korral azonos védelmet biztosítunk minden esetben a gyermek hároméves koráig. Az viszont nem támogatható, hogy egyáltalán ne lehessen megszüntetni, ha visszatér és dolgozik, tehát azt, hogy egyáltalán ne lehessen megszüntetni, nem támogatjuk. Azt pedig, hogy felmondási védelem illesse meg a gyerek hároméves koráig, a törvényjavaslat tartalmazza, és ezt támogatjuk.

ELNÖK: Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Államtitkár úr, nincs vita közöttünk e tekintetben, tehát ismerem azt a másik joghelyet is, de azt ön is a válaszában megerősítette, hogy az erősebb védelmet adna. A tervezet szerint ezt a még erősebb, konkrétan azt kimondó, hogy nem szüntetheti meg a munkajogviszonyt eddig az időig, nem tartja támogatandónak, a másikat igen. Javaslom, hogy fontolják meg.

ELNÖK: Engedje meg, képviselő asszony, ha megvilágítaná, hogy a két megoldás között mi különbség van, mert én kizárólag kodifikációs különbséget látok. Ugyanaz következik mind a két rendelkezésből szó szerint, ugyanaz a védelem, nem erősebb, nem gyengébb, ha felmondani nem lehet, mert felmondási védelem alatt áll. Elmondta, hogy a törvény másik része ugyanezt mondja ki. Világítsa meg, hogy mi a különbség.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Én azt gondolom, hogy ez a megfogalmazás sokkal direkter tartalmazza ezt a tilalmat. Ha önök ezt máshogy látják, akkor úgy fognak szavazni. Nekem ez az álláspontom.

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* 4. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

Tapolczai Gergely képviselő úr 229/1. javaslata következik.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 19. Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság támogatja.

302/1. alatt Mandur László módosító javaslata következik.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, határozathozatal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

302/2. alatt Kara Ákos javaslata következik.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú.

316/1. alatt Kara Ákos módosító javaslata. Az előterjesztő?

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 19. Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság támogatta.

321/1. alatt Kara Ákos módosító javaslata. Ez összefügg egyébként a 424/1. számúval. Az előterjesztő?

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 17. Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4. A bizottság támogatta.

455/1. alatt Kara Ákos javaslata. Az előterjesztő?

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 19. Ellene? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság támogatta.

477/1. alatt Kaufer Virág módosító javaslata. Az előterjesztő?

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

479/1. alatt Kaufer Virág további módosító javaslata.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott. *(Dr. Turi-Kovács Béla: Bocsánat, az előzőnél, Kaufer Virágnak a 479/1-esénél jelentkeztem hozzászólásra.)* Elnézést, elkerülte a képviselő úr a figyelmemet. Akkor visszamegyünk ideig. Tessék! Turi-Kovács Béláé a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Szeretnék indokot kapni arra, hogy miért látja úgy az előterjesztő, hogy miközben egyes nemzetgazdasági ágazatok esetében látszik a sajátosság, ezzel szemben mondjuk Észak-Magyarországon vagy Kelet-Magyarországon nincsenek speciális sajátosságok.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Itt a módosító javaslat arra tenne javaslatot, hogy ezt a földrajzi sajátosságot hagyjuk el a kormány számára adott felhatalmazásból, ezért nem támogatjuk. Mi azt gondoljuk, hogy vannak földrajzi sajátosságok, amiket figyelembe lehet venni.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Magyarul, csak már nincs rá lehetőség, akkor ez helyes lenne, mert ez nem egyértelmű így, szerintem benne kellene lennie, hogy és ezt is. Én ennek egy nyomatékot szeretnék adni. De már erre nincs lehetőség, ugye, azt hiszem? Értem, hogy ő ezt akarja kivenni, de én azért tettem föl a kérdést, mert ezek szerint azt támogatná esetleg az előterjesztő, hogy benne legyen egy kiemelt nyomaték, tehát magyarul, megfogalmazásként kerüljön be ide, hogy a földrajzi sajátosságokat figyelembe veszi.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A benyújtott törvényjavaslatban benne van a földrajzi sajátosságok figyelembevételének lehetősége.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Akkor köszönöm szépen.

ELNÖK: Ismételjük meg a szavazást? Kér-e valaki szavazásismérlést? *(Nincs jelzés.)* Nem. Akkor haladunk tovább.

480/1. alatt Kara Ákos módosító javaslata.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 17. Ellenzavazat? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5. A bizottság támogatta. 511/1., Tapolczai Gergely módosító javaslata.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú, a bizottság támogatja.

546/1. alatt Aradszki András, Seszták Miklós módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 19. Ellenzavazat? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság támogatta.

566/1. alatt Szilágyi Péter és Kaufer Virág módosító javaslata.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

608/1. alatt Aradszki András, Seszták Miklós javaslata. Előterjesztő?

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Jelzésre:)* Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Csak egy mondat tényleg, mert ezt mi is támogatjuk, és egyébként ez egy nagyon indokolt javaslat, mert úgymond divatos képviselőként mindig a munkavállalók jogaira hivatkozni, tehát mindig csak, teljesen elborulva, egyoldalúan. Én nagyon sok munkáltatót is képviseltem meg képviselek, és tudom, hogy rendkívül sérelmes volt a munka törvénykönyvében, hogy egyszerűen nem volt legális lehetőség arra, vagy legalábbis a bírói gyakorlat szinte minimalizálta vagy kizárta annak a lehetőségét, hogy a tanulmányi szerződésből fakadó előnyöket visszakövetelhesse a munkáltató, ha azt megszegte a munkavállaló vagy felmondott a munkavállaló. Tehát ez nagyon jó javaslat, és ezt támogatjuk.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Határozathozatal. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 19. Ellenzavazat? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. 616/1. alatt Kara Ákos módosító javaslata.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 19. Ellenzavazat? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. A bizottság támogatta. 654/1. alatt Mandur László módosító javaslata.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott. 657/1. alatt Mandur László módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott. 673/1. alatt Mandur László módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott. 674/1. alatt Mandur László módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás jelentkezik.)* Tessék!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. A kormány képviselőjét kérdezem, hogy igazából mi a nem elfogadható vagy szimpatikus ezen a

javaslaton. Tehát itt a lényeg az, hogy a szakszervezeti létszámkorlátot csökkenti, azt a létszámot, amely létszámnál a munkavállalók további személyeket delegálhatnak az üzemi tanácsba. Ez szerintem azért nem annyira sérelmes a munkáltatóknak, és alapvetően erősíti azt az egyébként elég gyenge pozícióját a munkavállalóknak, amelyet a saját érdekeik érvényesítésére tudnak képviselni egy munkáltatónál.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
A tárca a törvényjavaslat szerinti eredeti mértéket kívánja fenntartani és képviselni.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.  
677/1. alatt Mandur László módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5.  
A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.  
677/2. alatt Mandur László módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5.  
A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.  
680/1. alatt Mandur László módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2.  
A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.  
690/1. alatt Mandur László módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5.  
A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.  
716. alatt Tapolczai Gergely képviselő úré, amely a 717/1. és a 718/1. pontokkal összefügg. Az utolsó javaslatot tárgyaljuk. Előterjesztő?

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Határozathozatal. Ki támogatja? *(Szavazás.)*  
Megállapítom, hogy egyhangú volt.

Tisztelt Bizottság! Nyelvhelyességi észrevételeket kaptunk Kardos Tamás tudományos kutatótól, a Magyar Tudományos Akadémia Nyelvtudományi Intézetétől. Én azt a javaslatot tenném, hogy az előterjesztő ezeket tekintse át, a Hárszabály lehetőséget ad arra, hogy

záróvitára felkészítő módosító javaslatként, amit indokoltnak tartunk, beépítjük, mert az az állásfoglalás, hogy a nyelvhelyesség kijavítása koherenzia zavarnak minősül, van egy ilyen általános ügyrendi állásfoglalás, tehát nem okoz ügyrendi problémát. Az lenne a javaslatom, és ha a bizottság is egyetért, a kérésem, hogy a tárca terjesszen elő egy annak idején, amikor a zárószavazásra sor kerül, hárszabályszerűen egy módosító javaslatot, ami a nyelvhelyességi hibák kijavítására irányul.

A magam véleményeként adtam én ezt elő, ha a bizottságnak más véleménye van vagy valakinek, az szóljon hozzá. *(Jelzésre:)* Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Akárkinek is volt a gondolata, hogy ilyen készüljön, az egy nagyon helyes és jó gondolat volt. Azt gondolom, hogy más törvényeknél is érdemes lenne megfontolni és időt hagyni arra, hogy hozzáértő szakemberek megnézzék, mert túl azon, hogy sokszor a kapkodás miatt az is előfordul, hogy ugyanaz a kifejezés más írásmóddal jelenik meg a törvény különböző joghelyeinél, ilyenkor persze ki lehet javítani a koherenzia zavart kiküszöbölő módosító indítvánnyal, de sokszor erre sincs idő.

Tehát én üdvözlöm ezt a kezdeményezést, feltétlenül szükségesnek tartom, és kérem azt, elnök úr személyes tekintélyét is, a tisztségét is vesse latba annak érdekében, hogy más törvényeknél is legyen mód és idő arra, hogy nyelvtudósok megnézzék mindazt, amit mi itt megpróbálunk előállítani.

Ehhez képest még csak igazán jó az lenne, ha kapnának valamilyen instrukciót és segítséget az országgyűlési képviselők, hogy a parlamenti hozzászólásaikban is helyesen beszéljenek, mert szerintem doktori értekezést lehetne nyelvtudósoknak írni abból, hogy mit hordunk ott össze, önkritikát is gyakorolva ezzel. Tehát azt hiszem, van mit javítani ezen, úgyhogy én személyesen ezt erősen támogatom.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Egyébként ehhez azt hadd tegyem hozzá, hogy teljesen nyitott kapukon kopogtat a képviselő asszony, sőt megnyugtatom, talán nem is volt teljes az előbbi ismertetésem. Kardos Tamás egy nyelvi szakvéleményt adott az Országgyűlés jegyzőjének a témájáról, de tulajdonképpen, mint az látható az előttünk fekvő írásbeli anyagból, ezeket a javaslatokat tételesen a parlament által állandóan működtetett korrektor, Kiss Aladárné Domszlai Zsuzsanna teszi meg, és nemcsak most, hanem minden törvényt megvizsgál, így tájékoztatott most engem menet közben a munkatársunk. Csak azért nem találkozunk sokszor, az esetek nagy többségében ilyen kimutatással, mert már módosító javaslatokban megjelennek ezek beépítve. De természetesen az, hogy a nyelvhelyességet nézzük, amint a képviselő asszony felhívta a figyelmet, fontos, és én úgy gondolom, hogy azért ez így megoldottnak is tekinthető.

Láttam, hogy a kormány is egyetért azzal itt a bólogatás szerint, amit egy jegyzőkönyv nem tud kifejezésre juttatni, most csak így közvetíték a jegyzőkönyv felé, tehát egyetért azzal a fölvetéssel, hogy ezek a javaslatok meglegyenek, amiket megalapozottnak tart a kormány, mert azért teszem hozzá, nem biztos, hogy minden nyelvhelyességi javaslat egybevág a precíz, jogászai szövegezéssel. Ez egy sajátságos helyzet nyilván. Tehát kérem, hogy azokkal, amikkel egyetért a kormány, azokat módosító javaslatként hozza be. Látom, hogy ezzel egyetért.

Úgy gondolom, tisztelt bizottság, hogy ennek a napirendi pontnak is a végére értünk. Most nem volt Egyebek sem, úgyhogy köszönöm a részvételt, a bizottság ülését berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 48 perc)*

**Dr. Salamon László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Földi Erika