



AIÜB-45/2011.  
(AIÜB-93/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**  
2011. november 9-én, szerdán, 10 óra 8 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvényjavaslat (T/4743. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	6
<i>A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényjavaslat (T/4744. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	8
<i>Az ügyészségről szóló törvényjavaslat (T/4745. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	10
<i>Az emberiesség elleni bűncselekmények elévülhetetlenségéről szóló törvényjavaslat (T/4714. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	11
<i>A népszavazás kezdeményezéséről szóló törvényjavaslat (T/3479. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	12
<i>A Malév 1999 és 2011 közötti gazdálkodásának vizsgálatára létrehozott vizsgálóbizottságról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/4491. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről</i>	24
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	25
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	27
<i>Egyebek</i>	27

## Napirendi javaslat

1. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvényjavaslat (T/4743. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
2. A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényjavaslat (T/4744. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
3. Az ügyészségről szóló törvényjavaslat (T/4745. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
4. A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló törvényjavaslat (T/4746. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
5. Az emberiesség elleni bűncselekmények elévülhetetlenségéről szóló törvényjavaslat (T/4714. szám)  
(Gulyás Gergely (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
6. A népszavazás kezdeményezéséről szóló törvényjavaslat (T/3479. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)

7. A Malév 1999 és 2011 közötti gazdálkodásának vizsgálatára létrehozott vizsgálóbizottságról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/4491. szám)  
(Vágó Gábor (LMP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

8. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke, valamint  
**Dr. Gyüre Csaba** (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Gruber Attila (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)  
Kozma Péter (Fidesz)  
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz)  
Dr. Rubovszky György (KDNP)  
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)  
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)  
Dr. Steiner Pál (MSZP)  
Pösze Lajos (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Salamon László (KDNP) megérkezéséig dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)  
Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) dr. Salamon Lászlónak (KDNP)  
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) Pösze Lajosnak (független)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)  
Dr. Molnár Attila (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)  
Dr. Szakács Imre (Fidesz) Kozma Péternek (Fidesz)  
Dr. Varga István (Fidesz) dr. Gruber Attilának (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)  
Dr. Harangozó Tamás (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)  
Dr. Ipkovich György (MSZP) dr. Lamperth Mónikának (MSZP)  
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) dr. Gyüre Csabának (Jobbik)

#### **Meghívottak részéről**

##### **Hozzászólók**

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Csonka Ernő helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Székács Péter helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 8 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Megkezdjük a munkát.

Tisztelt Bizottság! Az alkotmányügyi bizottság ülését megnyitom. Köszöntöm a megjelenteket, államtitkár urat és a bizottság tagjait, valamint az érdeklődőket, vendégeket.

Ismertetem a helyettesítés rendjét: Lampert Mónika helyettesíti Ipkovich Györgyöt, Turi-Kovács Béla Mátrai Mártát, Horváth Zsolt Molnár Attilát, Pösze Lajos Bohács Zsoltot, Gyüre Csaba Gaudi-Nagy Tamást, Vas Imre Papcsák Ferencet, Gruber Attila Varga Istvánt, Rubovszky György Salamon Lászlót. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Kérem, először is fogadjuk el a bizottság napirendjét. A kiküldött napirendhez képest van eltérés: a 4. ponthoz, a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló törvényjavaslatához nem érkezett kapcsolódó módosító indítvány, ezért ez ma nem kerülne a napirendre.

Kérem, ennek kivételével fogadjuk el a kiküldött napirendi javaslatot. Vas Imre jelentkezik, tessék!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm. Én a bírák jogállásáról szóló törvényjavaslatához sem láttam kapcsolódó módosító javaslatot.

ELNÖK: Valóban, de bizottsági módosító javaslat lesz hozzá, ezért az nem kerül le a napirendről.

Kérem tehát, aki a 4. pont kivételével elfogadja a napirendet, kézfeltartással jelezze. (Szavazás.) A bizottság egyhangúlag elfogadta a mai napirendjét. Köszönöm szépen.

Jelzem, hogy Bárándy Gergely Harangozó Tamást helyettesíti.

### **A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvényjavaslat (T/4743. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként**

Rátérünk az 1. napirendi pontra, amely a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló T/4743. számú törvényjavaslatához érkezett kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása. 19 pontos az ajánlás.

Elsőként a 27/1. pontot tárgyaljuk, amely összefügg a 28/1. és a 33/1. pontokkal. Kérdezem a kormány véleményét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 27/1., valamint az összefüggő ajánlási pontokban foglalt módosító javaslatokkal nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Van-e hozzászólás Bárándy Gergely képviselőtársunk módosító javaslatához? (Nincs.) Akkor kérem, szavazzunk! Aki egyetért a 27/1. ponttal, kérem, jelezze. (Szavazás.) 5 igen. Aki nem ért egyet? (Szavazás.) 12 nem. Aki tartózkodott? (Szavazás.) 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 35/1. pont következik, Bárándy Gergely és Harangozó Tamás javaslata, amely összefügg az ajánlás 37/1., 47/1., 51/1., 56/1., 56/2., 66/1. pontjával. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító indítvánnyal.

ELNÖK: A kormány nem ért egyet. Hozzászólás van-e? *(Nincs.)* Szavazásra teszem fel a kérdést. Aki egyetért a javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem ért egyet vele? *(Szavazás.)* 12 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 35/2. pont Bárány Gergely és Harangozó Tamás javaslata, amely összefügg a 37/2., 52/1. pontokkal. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító indítványokkal.

ELNÖK: A kormány nem ért egyet. Hozzászólás van-e? *(Nincs.)* Aki egyetért a javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 5 igen. Nem szavazatok? *(Szavazás.)* 12 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 35/3. pont Bárány Gergely és Harangozó Tamás javaslata, amely összefügg a 38/1., 40/1. pontban foglaltakkal. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: A kormány nem ért egyet. Hozzászólás? *(Nincs.)* Aki támogatja a 35/3. javaslatot, az kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 5 igen. Nem szavazatok? *(Szavazás.)* 12 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 36/1. pont Bárány Gergely és Harangozó Tamás indítványa. A kormány álláspontja?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk a javaslattal.

ELNÖK: A kormány támogatja a javaslatot. Hozzászólás? *(Nincs.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 38/2. pont következik, Bárány Gergely javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: A kormány nem támogatja a javaslatot. Hozzászólás? *(Nincs.)* Kérem az igen szavazatokat. *(Szavazás.)* 5 igen. Nem szavazatok? *(Szavazás.)* 12 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az utolsó pont következik, a 102/1., Bárány Gergely képviselőtársunk javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Kérem az igen szavazatokat. *(Szavazás.)* 5 igen. Nem szavazatok? *(Szavazás.)* 12 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Van még egy bizottsági módosító javaslat. Ez 10 pontból áll, amelyről az az álláspontunk, hogy egyben döntsünk. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a bizottsági módosító javaslat előterjesztésével egyetértünk, annál is inkább, mert szeretném felhívni a figyelmüket, a Magyar Bírói Egyesület törvényjavaslathoz megfogalmazott javaslataival egybevágnak ezek a módosító javaslatok, nagyjából-egészében lefedik ezek a módosító javaslatok a Magyar Bírói Egyesület javaslatait.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Bárándy Gergely képviselőtársamnak megadom a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Azt kell mondjam, hál' istennek, úgy tűnik, és remélem, hogy ebben nemcsak a Bírói Egyesület véleményének, hanem a parlamenti vitának is és a parlamentben megfogalmazott kritikáknak is volt némi hatása, mert ez a bizottsági módosító javaslat, ami most előttünk fekszik, egy jó pár olyan, álláspontom szerint előremutató javaslatot tartalmaz, ami valóban objektivitást tartalmaz mind a kiválasztás vonatkozásában, mind pedig komolyabbá teszi a feltételeket, amelyek az egyes bírói vezetők kinevezésére vonatkoznak. Tehát mi a magunk részéről ezt a bizottsági módosító javaslatot támogatni fogjuk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás? *(Nincs.)* Jelentkezőt nem látok. Megkérdezem államtitkár urat, kíván-e válaszolni. *(Jelzésre:)* Nem kíván válaszolni.

Szavazásra teszem fel a kérdést. Aki egyetért a bizottság módosító javaslat benyújtásával, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja a javaslat benyújtását.

Az 1. napirendi pont tárgyalását lezárom.

### **A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényjavaslat (T/4744. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként**

Áttérünk a 2. napirendi pontra: a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló T/4744. számú törvényjavaslatra. Itt egyetlen bizottsági módosító javaslat van, amely 4 pontból áll; ennek is az egyben tárgyalására teszek javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, javasoljuk a bizottsági módosító javaslat benyújtását, egyetértünk a javaslattal. Itt is felhívom a figyelmüket, hogy részben a Magyar Bírói Egyesület javaslatai szerepelnek benne, részben pedig Rubovszky képviselő úr korábbi indítványa, más megfogalmazásban szerepel a 2. pontban. Úgy gondolom, hogy ha képviselő úrnak megfelel ez, akkor a másik módosító indítvány már okafogyott is lehet akár.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kormány álláspontját. A kormány tehát egyetért. A vitát megnyitom, Rubovszky képviselő úrnak megadom a szót.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én nem tudok sajnós hivatkozni arra, hogy az ajánlás hányas pontjában van az a módosító indítványom, amelyik egyharmados támogatást kapott, tehát szavazni lehetne róla, amelyik erről a legfeljebb eggyel alacsonyabb szintű bíróságról szól. Tisztelettel azt kérem, fogadja el a



tisztelt bizottság, hogy a nem tudom, melyik számú módosító indítványomat visszavonom, mert ez így jó.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megadom a szót Bárándy Gergelynek.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A módosító javaslattal kapcsolatban én is a 2. ponthoz szeretnék hozzászólni. Ugyanaz a véleményem róla, mint ami a plenáris ülésen a részletes vitában volt, és ott elmondtam; nagyon röviden ismételném most itt az aktualitás kedvéért.

Önmagában az a rendelkezés, amelyik lehetővé teszi azt, hogy szolgálati érdekből bírót hozzájárulása nélkül lehessen máshová helyezni vagy más fokozatba, más bírósági szintre áthelyezni, úgy gondolom, ez súlyosan sérti a bírói függetlenséget. Mindazonáltal – és ezt ott is elmondom és mondom most is – Rubovszky képviselő úrnak azt a javaslatát, ami, ugyanazt a fordulatot használom megint, egy nagyon rossz rendszert egy kicsit kevésbé rossz rendszerré alakít, azt ilyenformán tudjuk támogatni.

Azt szeretném tehát kiemelni, hogy bár támogatni fogjuk ezt a bizottsági módosító javaslatot, ennek az oka az, hogy a nagyon rosszból kevésbé rosszat csinál, nem pedig az, hogy az alapjavaslat ilyen irányú változtatásával egyetértünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót államtitkár úrnak, aki a vitában akar szót kérni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, Bárándy képviselő úr észrevételére szeretnék reflektálni. Azt azért, képviselő úr, a figyelmébe ajánlom, hogy most is, a hatályos szabályozásban is előfordulhat, hogy egy bíróság megszűnik, és utána rendelkezni kell a bíró áthelyezéséről. Amit tehát ön problémának érez, hogy ez most egy új lehetőség, vagy egy új, méltánytalan áthelyezési gyakorlat lenne, ez most is működik. Nem emlékszem pontosan a hatályos szabályokra, de ilyen szabály van.

Ráadásul itt most garanciát tartalmazna ez a szabály, főleg azt olvasnám föl, hogy „vagy legfeljebb eggyel alacsonyabb szintű bíróságra” áthelyezi. Tehát itt már nem is lehet mérlegelni abban a tekintetben, hogy mennyivel lejjebb helyezheti, mondjuk, a bírót az igazgatási vezető, hanem legfeljebb egy szinttel lejjebb helyezheti. Tehát ez már nem is a mérlegelés kategóriájába tartozik. Azt valóban mérlegelheti, hogy „lehetőleg azonos szintű”, az egy mérlegelési kategória, de a „vagy legfeljebb eggyel” az egy világos határ. És a hatályos szabályokban emlékezetem szerint csak a méltányos érdek figyelembevételére van utalás, és ez a megszorítás, tehát ez a „legfeljebb eggyel alacsonyabb szintű bíróságra” nincs is benne a hatályosban. Tehát értem a kritikáját, de ez jobb megoldás, mint a hatályos, csak ezt akartam jelezni.

ELNÖK: Köszönöm. Rubovszky képviselő úré a szó.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel, vitatkozni akartam Bárándy képviselő úrral, de ezt most nem teszem, mert az államtitkár úr kifejtette az álláspontját. Gyakorlatilag az van, hogy ha megszűnik az a bíróság vagy az a státus, ahol az illető bíró van, akkor valahová tenni kell. Szeretném elmondani, hogy az eredeti ajánlás 46. pontja volt ez – ezt az előbb nem tudtam; indokolásként pedig mondom, hogy az általam 70. sorszám alatt előterjesztett bizottsági módosító indítvány volt. Ez azt a problémát oldja meg, hogy ha az adott törvényszék megszűnik, akkor az elnököt nem lehet a törvényszék volt helyén lévő

járásbíróságra tanácsvezető bírónak kinevezni, és azon vitatkoztunk itt, hogy de megkapja a magasabb fizetését, hogy az kevés. Ez a szabály most arra ad garanciát, hogy minimum törvényszéki bíróvá kell őt kinevezni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Bárándy Gergely képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Pont ezt mondom, hogy valóban jobba teszi ez a módosító javaslat az eredeti előterjesztést. De amire én utaltam, lehet, hogy félreérthető volt vagy én mondtam rosszul, ez elképzelhető. De az alaptörvényjavaslat lehetővé teszi azt, hogy ne csak a bíróság megszűnése esetén helyezték át a bírót hozzájárulása nélkül, hanem abban az esetben is, ha ezt a szolgálati érdekek indokolják. Én erre az esetre céloztam. De természetesen egy megszűnt bíróság esetén valahová a bírót át kell helyezni, ez értelemeszerű, és ha erről valaki mást mondana, az a formállogika szabályait sértené meg. Tehát én azt mondom, és rendszerkritikát olyan körben fogalmaztam meg, hogy a szolgálati érdekből lehet a hozzájárulása nélkül a bírót áthelyezni. Tehát ez az az elem, amelyet én nem tartok elfogadhatónak; természetesen nem a megszűnés esetét.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Azért tartom fontosnak, hogy legalább ebben a körben beszéljünk erről a problémáról, mert amit Bárándy Gergely elmondott, ezt most már nagyon sok helyen hallottam, és ez – elnézést, képviselő úr, de ez – egy téves állítás. A jelenlegi hatályos szabályok szerint is szolgálati érdekből egy évre ki lehet rendelni a bírót, tehát most is ez a szabály, kirendeléssel lehet élni, tehát ez egy napi gyakorlat, hogy kirendelik. *(Dr. Bárándy Gergely: Hozzájárulásával, nem?)* Nem. Most is ki lehet rendelni. *(Dr. Bárándy Gergely: Most is nélküle?)* Igen, három évben egyszer ki lehet rendelni. Tehát ebben nincs változás.

Ami változás, az az úgynevezett mozgó bírói státusz, amikor már eleve a pályázatot is úgy írják ki, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a teljes időtartamban kirendelik. *(Dr. Bárándy Gergely: Rendben van.)*

Én ezt sokszor hallottam, mondom, még bíróktól is hallottam, a Magyar Bírói Egyesület fórumán, hogy ezt mint egy sérelmet felemlítették, hogy most változik ez a szabály, de nem változik ez a szabály. Tehát az egyéves kirendelés most is megvan. *(Dr. Bárándy Gergely: Érttem.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás van-e? *(Nincs.)* Ha nincs több, a vitát lezárom. Államtitkár úr ezzel egyben válaszolt is a felmerült észrevételekre, köszönöm szépen.

Aki egyetért a bizottsági módosító javaslat benyújtásával, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, a bizottság egyhangúlag egyetért a javaslat benyújtásával.

Ezzel a 2. napirendi pontot lezárom.

### **Az ügyészségről szóló törvényjavaslat (T/4745. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként**

Áttérünk a 3. napirendi pontra: az ügyészségről szóló T/4745. számú törvényjavaslatra. Itt egyetlen módosító javaslat van, Ipkovich György képviselő úr módosító javaslata. Ezzel kapcsolatban kérdezem a kormányt, támogatja-e.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk a módosító indítványt, egyetértünk vele.

Engedjenek meg még egy kiegészítést. Felhívom a figyelmüket arra, hogy itt valószínűleg még a hétfői napon, amikor el fogjuk fogadni az Alkotmánybíróságról szóló törvényt, elképzelhető, hogy egy koherenzavar fog keletkezni. Felhívom a figyelmüket arra, hogy az alkotmánybírósági törvény egységes javaslatában nem szó szerint ez a megfogalmazás szerepel az alkotmányjogi panasszal kapcsolatban. Ez megítélés kérdése. Szerintem az alkotmánybírósági törvényhez kell hozzáigazítani az ügyészségi törvényt, különösen, mert az ügyészségi törvény zárószavazása egy héttel később lesz. Tehát felhívom a figyelmüket, hogy ez szerintem nem a végleges állapot. De ez Ipkovich képviselő úr módosító indítványát nem érinti, mert nem a bírói döntéssel kapcsolatos alkotmányjogi panaszt érinti, hanem a jogszabály elleni alkotmányjogi panaszt érintheti az ügyész alkotmányjogi panasz. Úgyhogy ha valaki összeteszi majd a két törvényjavaslatot, akkor látja, hogy nem ugyanaz a szöveg.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megnyitom a vitát. Van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Szavazásra teszem föl a kérdést. Aki egyetért a módosító javaslattal, kérem, jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta a módosító indítványt. Köszönöm szépen.

Ezzel a 3. napirendi pontot lezárom.

**Az emberiesség elleni bűncselekmények elévülhetetlenségéről szóló törvényjavaslat (T/4714. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként**

Áttérünk az 5. napirendi pontra: az emberiesség elleni bűncselekmények elévülhetetlenségéről szóló T/4714. számú törvényjavaslat kiegészítő ajánlása következik, amely 4 pontból áll.

A 4/1. pont Szilágyi György képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 4/1. javaslat egy technikai módosítást tartalmaz; hiába nagyon hosszú, csak egy technikai módosítást tartalmaz. Jogos ez az indítvány, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány tehát támogatja. Megnyitom a vitát. Kérdezem, van-e hozzászólás. *(Nincs.)* Szavazásra teszem föl a kérdést. A kormány tehát támogatja. Kérem, aki egyetért Szilágyi György képviselő úr javaslatával, jelezze. *(Szavazás.)* 15 igen. Nem szavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Az 5/1. pont szintén Szilágyi György képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító indítvánnyal, mert az emberi jogi bizottság által benyújtott módosító javaslat orvosolja ezt a problémát.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a vitát. Van-e hozzászóló? *(Nincs.)* Aki egyetért a javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 15 igen. Nem szavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 10/1. pont Szilágyi György képviselő úr javaslata, összefügg a 11/1. ponttal. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk. Azért nem támogatjuk, mert a nemzetközi szerződések kihirdetésének a gyakorlata éppen, amit Szilágyi képviselő úr kifogásol. A nemzetközi szerződéseket úgy szokták kihirdetni, hogy nem mellékletben, hanem magában a normaszövegben hirdetik ki.

ELNÖK: A kormány tehát nem támogatja. Van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Ki támogatja Szilágyi György javaslatát? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Ezt a napirendi pontot lezárom.

**A népszavazás kezdeményezéséről szóló törvényjavaslat (T/3479. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként**

Áttérünk a 6. napirendi pontra: ez a népszavazás kezdeményezéséről szóló T/3479. számú törvényjavaslat ajánlásának megvitatása, amely 76 pontból áll.

Az 1. ajánlási pont Szili Katalin képviselő asszony módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Szavazásra teszem fel a kérdést. Aki egyetért a javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Senki nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 2. pont szintén Szili Katalin javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani: nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Szavazásra teszem föl. Aki egyetért a javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Senki, tehát egyharmadot sem kapott.

A 3. pont Szili Katalin képviselőtársunk javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólást nem látok. Ki ért egyet a javaslattal? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Senki, így egyharmadot sem kapott.

A 4. pont Karácsony Gergely, Schiffer András, Szilágyi Péter javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólást nem látok. Ki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 5 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 14 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 5. pont Szili Katalin javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólást nem látok. Ki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 5 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 14 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 6. pont Karácsony Gergely, Schiffer András, Szilágyi Péter javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólást nem látok. Ki támogatja a javaslatot? (Szavazás. - *Nincs ilyen.*) Senki nem támogatta, tehát egyharmadot sem kapott.

A 7. pont Szili Katalin, Novák Előd, Mirkóczki Ádám képviselőtársaink javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs. Ki támogatja? (Szavazás.) 2 igen. Nem támogatja? (Szavazás.) 14 nem. Tartózkodás? (Szavazás. - *Nincs ilyen.*) Ilyet nem látok; öten nem vettek részt a szavazásban. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 8. pont Karácsony Gergely, Schiffer András, Szilágyi Péter javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs. Ki támogatja? (Szavazás.) 5 igen. Nem támogatja? (Szavazás.) 14 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 9. pont Lamperth Mónika képviselő asszony javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs. Ki támogatja? (Szavazás.) 5 igen. Nem támogatja? (Szavazás.) 14 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 10. pont Novák Előd és Mirkóczki Ádám javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 11. pont Karácsony Gergely, Schiffer András, Szilágyi Péter javaslata. A kormány álláspontja?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 12. pont Szili Katalin javaslata, amely összefügg a 49. ponttal. A kormány álláspontját kérdezem.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 13. pont Lamperth Mónika képviselő asszony indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólásra megadom a szót Lamperth Mónikának.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretném megkérdezni a kormány képviselőjét, mi az oka, hogy ilyen, szerintem egyébként indokolatlan jogkört akarnak az Országos Választási Irodának. Mi ennek az oka?

ELNÖK: További hozzászólás nincs. A kormány képviselőjének megadom a szót.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, tisztelt elnök úr. Ahogy az általános vitára való alkalmasságnak a bizottság előtti vitájában elmondtuk, az egyik legfontosabb célkitűzése ennek a törvényjavaslatnak az volt, hogy bizonyos alkotmánybíróági döntéseket, határozatokat szem előtt tartva tudjuk az eddigi jogalkalmazás során fölvetett problémákat megoldani. Ezek közül az egyik sarkalatos pont az volt, hogy a komolytalan kezdeményezéseket kiszűrjük. Ebben a törvényjavaslatban több olyan pont is található, amely ennek a helyzetnek az orvoslását szolgálja. Ezek közül az egyik az lenne, hogy az Országos Választási Iroda a komolytalan kezdeményezések kiszűrésére valamilyen hatáskörrel, jogkörrel rendelkezzen, és ennek a követelménynek a gyakorlati megvalósítása lenne az OVI-vezető hatáskörének a törvényben történő rögzítése.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. További hozzászólás van-e? Megadom a szót Lamperth Mónika képviselőtársamnak.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Ehhez a 13. módosító indítványhoz is, amire most a kérdésemre választ kaptam, de a 14-esre is vonatkozik: csak szeretném nagyon világossá tenni, hogy a Magyar Szocialista Párt álláspontja szerint ez egy olyan jogosítvány, mely nem helyes, hogy egy köztisztviselőnél van vagy egy kormánytisztviselőnél. Nem helyes, mert annak a megítélése, hogy mi az, ami komoly, és mi az, ami komolytalan, ez valóban egy kényes kérdés, és ebben nyilván lehet érveket felsorolni egy konkrét ügyben az „igen” és a „nem” mellett is, ez nem kérdéses számomra. Meg az sem kérdéses számomra, hogy valóban vannak komolytalan kezdeményezések, amivel valamilyen szűrő eljárási rendben foglalkozni kell. De hogy ennek a megítélése nem a közigazgatási dimenzióban kell hogy eldőljön, ez egészen bizonyos. Ugyanis ezzel vissza lehet élni, és már tapasztaltuk nemegyszer a Fidesz kormányzási ideje alatt, hogy ha valamivel élni lehet meg visszaélni, akkor ő élni és visszaélni fog velem. Tehát ez teljességgel elfogadhatatlan a számunkra. Teljességgel!

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a lehetőséget. Azt azért látni kell, hogy a rendszer úgy épül föl, hogy az Országos Választási Iroda vezetője egy szűrő lenne ebben a rendszerben. *(Dr. Lamperth Mónika: Hát ez az!)* Ez nyilván a közigazgatás működése, illetve jóhiszemű, jogkereső állampolgárok szempontjából is rendkívül fontos, hogy ilyen eljárások ne induljanak, amelyek komolytalan kezdeményezéseken alapulnak. S azt az elemet kiemelném a javaslatból, hogy az Országos Választási Iroda vezetője megszüri ezeket a kezdeményezéseket, viszont az Országos Választási Bizottság fog majd dönteni. Tehát az OVI-vezető által hiánypótlásra vagy „visszadobott” kezdeményezések az OVB elé fog kerülni, és ő fog dönteni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e további hozzászólás? *(Nincs.)* Ha nincs, akkor szavazásra teszem fel a kérdést. Aki egyetért Lamperth Mónika javaslatával, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 7 igen. A nem szavazatokat kérem. *(Szavazás.)* 14 nem. Akkor egyharmadot kapott a javaslat.

Közben megállapítom, hogy Kozma Péter helyettesíti Szakács Imrét.

A 14. ajánlasi pontra térünk át, mely szintén Lamperth Mónika képviselőtársunk módosító javaslata, és összefügg az 50. ponttal. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Van-e hozzászólás? Igen, megadom a szót Lamperth Mónika képviselő asszonynak.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Ez most már párbeszéddé alakult itt köztünk. Én azt gondolom, ez egy olyan alkotmányjogi kérdés, amelyben nem helyes, hogy egy kormánytisztviselő kap egyszemélyes hatáskört. Nem helyes. Egyébként pedig az Országos Választási Bizottság tagjait kapnak rendes fizetést azért, hogy a munkájukat elvégezzék;

üljenek össze, mérlegeljenek, tárgyalják meg, hozzanak döntéseket. Nem lehet ezt ilyen szinten kezelni! Én ugyancsak szeretném megerősíteni a Magyar Szocialista Párt tiltakozását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás? *(Nincs.)* Szavazásra teszem fel a kérdést. Ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 7 igen. Nem szavazatok? *(Szavazás.)* 14 nem. Egyharmados támogatást kapott.

A 15. pont Papcsák Ferenc képviselő úr javaslata, összefügg az 51. ponttal. A kormány álláspontját kérdezem.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Mindkettőt támogatjuk.

ELNÖK: A kormány támogatja. *(Jelzésre:)* Közben a kolléganő jelzi, hogy az emberi jogi bizottság ülésén nem értett egyet a kormány ezzel a javaslattal. Akkor megváltoztatja a kormány az álláspontját?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk; tudomásunk szerint akkor is egyetértettünk.

ELNÖK: Jó; akkor lehet, hogy valamilyen elírás van benne. Köszönöm szépen. Tehát a kormány támogatja. Van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Szavazásra teszem föl a 15. ajánlási pontot. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja. Köszönöm.

A 17. pont következik, Szili Katalin képviselő asszony módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ez összefügg a 18., 53., 54. ajánlási pontokkal, a kormány tehát ezeket nem támogatja. Köszönöm szépen. Van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Az igenlő szavazatokat kérem. *(Szavazás.)* 7 igen. Nem szavazatok? *(Szavazás.)* 14 nem. A bizottság egyharmada támogatja.

A 19. pont Karácsony Gergely, Schiffer András, Szilágyi Péter javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás van-e? *(Nincs.)* Szavazásra teszem föl a javaslatot. *(Szavazás.)* 7 igen. Nem szavazatok? *(Szavazás.)* 14 igen. A bizottság egyharmada támogatta.

A 20. pont Szili Katalin képviselő asszony módosító javaslata, összefügg a 21. és 56. pontokkal. A kormány álláspontját kérdezem.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 22. pont Pálffy István képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.



DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A kormány támogatja. Van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem. A bizottság támogatta.

A 23. pont Szili Katalin képviselő asszony módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás van-e? *(Nincs.)* Aki egyetért vele, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 24. pont Lamperth Mónika javaslata, amely összefügg az 59. ponttal. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 5 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 25. pont Papcsák Ferenc képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A kormány támogatja. Van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Az igenlő szavazatokat kérem. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 26. pont Szili Katalin módosító javaslata. A kormány álláspontja?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólás van-e? *(Nincs.)* Kérem az igen szavazatokat. *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Senki nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 27. pont Lamperth Mónika képviselőtársunk javaslata, amely összefüggésben van a 61. ponttal. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kíván-e valaki hozzászólni? Megadom a szót Lamperth Mónika képviselő asszonynak.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Szeretném megkérdezni az előterjesztőtől, de örülnék, ha a kormánypárti képviselőtársaim is elmondanák, mit gondolnak erről. Ez egy

olyan szabály, amely arról szól, hogy a köztársasági elnök és a kormány a népszavazás elrendeléséig visszavonhatja az általa benyújtott népszavazási kezdeményezést. Ez ad-e arra nézve lehetőséget vagy mozgásteret, hogy trükközzön a kormány vagy a köztársasági elnök azzal, hogy bizonyos ügyben ő maga kezdeményez, aztán utána meg visszavonja, ezáltal másoknak, mondjuk, egy fontos kérdésben a népszavazási kezdeményezését megakadályozza vagy annullálja? Tehát ez egyszerűen teljesen indokolatlan szabály! Hát gondolja meg! Azért a köztársasági elnök is meg a kormány is normális országokban komoly intézmény – gondolja meg, hogy miben kezdeményez népszavazást!

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, kíván-e válaszolni?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egy gondolatot vetnék föl. A kezdeményezés visszavonásának lehetőségét szükségszerű biztosítani, mégpedig azért, hogy ne kelljen felesleges köröket futni, tehát ne kelljen népszavazást tartani olyan kérdésekben, amelyek esetleg már a körülmények változása miatt okafogyottá váltak. Tehát ez volt a legfőbb indok, amiért nem támogattuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás van-e? Rubovszky György képviselő úr!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): De itt szeretném arra is felhívni a figyelmet, hogy nemcsak a miniszterelnök, tehát nemcsak a kormány, hanem a 61. pontban az összefüggés szerint a képviselő-testület, bizottsága, tagjai – tehát ha minden önkormányzati képviselőnek megadom a visszavonás jogát, akkor miért ne adnám meg a köztársasági elnöknek meg a kormány tagjának?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás? (Dr. Lamperth Mónika: *Én annak sem adnám meg.*) További hozzászólót nem látok, szavazásra teszem föl. Aki egyetért a módosító javaslattal, kérem, jelezze. (Szavazás.) 7 igen. Nem szavazatok? (Szavazás.) 14 igen. Megállapítom, hogy egyharmados támogatást kapott.

A 28. pont szintén Lamperth Mónika képviselőtársunk módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja a kormány. Hozzászólás van-e? (Nincs.) Ki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 5 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 16 nem. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 29. pont Papcsák Ferenc képviselő úr módosító javaslata, amely összefüggésben van a 31. ajánlási ponttal. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólás? (Nincs.) Kérdezem, ki az, aki egyetért ezzel. (Szavazás.) 14 igen. Ki az, aki nem? (Szavazás.) 5 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 2 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 30. pont Szili Katalin képviselő asszony módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nem.)* Kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 7 igen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 14 nem. A bizottság egyharmada támogatja.

A 32. pont Szili Katalin módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Aki egyetért a javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 5 igen. A nem szavazatok? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott. *(Dr. Salamon László megérkezik az ülésre.)*

A 33. pont következik, Lamperth Mónika képviselő asszony módosító javaslata, amely összefügg a 65. ajánlási ponttal. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Ki támogatja Lamperth Mónika javaslatát? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki nem értett egyet? *(Szavazás.)* 14 nem. A bizottság egyharmada támogatta.

A 34. pont Novák Előd és Mirkóczki Ádám javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólás van-e? *(Nincs.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 35. pont Szili Katalin képviselőtársunk módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólás van-e? *(Nincs.)* Kérem az igen szavazatokat. *(Szavazás.)* 5 igen. Nem szavazatok? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 36. pont Szili Katalin képviselőtársunk módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólás van-e? *(Nincs.)* Szavazásra teszem föl. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. A nem szavazatokat kérdezem. *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 37. pont Karácsony Gergely, Schiffer András, Szilágyi Péter javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólás van-e? *(Nincs.)* Ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 7 igen. A nem szavazatokat kérdezem. *(Szavazás.)* 14 nem. A bizottság egyharmada támogatta.

A 38. pont Karácsony Gergely, Schiffer András, Szilágyi Péter javaslata. Ügyrendben kér Rubovszky György szót.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tekintettel arra, hogy megérkezett Salamon elnök úr, szeretném bejelenteni, hogy Vitányi Istvánt helyettesítem a továbbiakban.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Én is egy bejelentéssel élek: Cser-Palkovics András helyettesítését látom el a továbbiakban.

ELNÖK: A helyettesítésekre figyelemmel tehát nőtt a létszámunk.

A 38. pontnál tartunk tehát, Karácsony Gergely, Schiffer András, Szilágyi Péter javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólás van-e? *(Nincs.)* Az igen szavazatokat kérem. *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Senki nem támogatja, egyharmadot sem kapott. Átadom az ülés vezetését Salamon elnök úrnak.

*(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Folytatjuk a szavazást.

A 39. ajánlási pont következik, Szili Katalin, Karácsony Gergely, Schiffer András, Szilágyi Péter javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Nem kapott szavazatot, egyharmad sem támogatta.

A 40. pont következik, Karácsony Gergely, Schiffer András, Szilágyi Péter módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. *(Szavazás.)* 7 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 16 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 41. pont Szili Katalin javaslata, összefügg a 44. és a 73. pontokkal. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. Ellenpróbát nem tartok, mert változatlanul 16 nem támogatta; a „nem” és a „tartózkodás” megoszlását csak kérelemre rögzítjük. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 42. pont Karácsony Gergely, Schiffer András, Szilágyi Péter javaslata. Előterjesztő?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 43. pont Karácsony Gergely, Schiffer András, Szilágyi Péter javaslata. Előterjesztő?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 45. pont Karácsony Gergely, Schiffer András, Szilágyi Péter javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 46. pont Karácsony Gergely, Schiffer András, Szilágyi Péter javaslata. Előterjesztő?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 47. pont Karácsony Gergely, Schiffer András, Szilágyi Péter javaslata, amely összefügg az ajánlás 47. és 48. pontjaival. Előterjesztő?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Most az 52. pont következik, Szili Katalin javaslata. Kérdezem az előterjesztést.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja az előterjesztő. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta. Az 55. pont következik, Papcsák Ferenc javaslata. Előterjesztő?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta. Az 58. pont következik, Karácsony Gergely, Schiffer András, Szilágyi Péter javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott. A 62. pont következik, Papcsák Ferenc javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igen szavazattal a bizottság támogatta. A 63. pont Karácsony Gergely, Schiffer András, Szilágyi Péter javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott. A 64. pont Mirkóczki Ádám és Novák Előd javaslata, összefügg a 66. ponttal. Előterjesztő?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott. A 67. pont következik, Szili Katalin javaslata. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 68. pont Szili Katalin javaslata. Előterjesztő?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 69. pont Karácsony Gergely, Schiffer András, Szilágyi Péter javaslata. Előterjesztő?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 70. pont Karácsony Gergely, Schiffer András, Szilágyi Péter javaslata egy új fejezet kiegészítésére vonatkozóan. Előterjesztő?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Alaposan átolvasva az LMP-s képviselőtársainknak ezt a módosító indítványát, én azt gondolom, érdemes lenne ezt megfontolni. Itt olyan szabályokra tesz javaslatot – ez is a címe egyébként a fejezetnek, hogy kiegyensúlyozottak legyenek a népszavazási kampányok –, hogy én azt gondolom, ennek van értelme. Van értelme ezeknek a szabályoknak abból a szempontból, hogy átlátható és tényleg kiegyensúlyozott legyen az ezzel kapcsolatos közösségi viszony vagy viszonyulás.

Azt javaslom tehát a kormánypárti képviselőtársaimnak, hogy egyrészt valamit mondjon rá a kormány, hogy miért nem támogatja ezt, mi a baja vele. Aztán ha úgy ítélik meg, hogy esetleg ez a szöveg meggyőzőbb, mint a szakemberek álláspontja, akkor lehet ettől eltérő állásfoglalásra is jutni. Volt már rá példa. Ha nem is sok, akkor is.

Köszönöm.

ELNÖK: Más hozzászólás? *(Nincs.)* Kérdezem a kormány képviselőjét; nyilván kíván reflektálni Lamperth Mónika észrevételére. Tessék!

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Maga a törvényjavaslat kizárólag a népszavazás kezdeményezésének a szabályait tartalmazza; tehát a lebonyolítás külön jogszabályban kerül rendezésre. Ennek megfelelően két út van: vagy a választási eljárásról szóló eljárási normák között kerül elhelyezésre ez a szabály, vagy pedig külön törvényben. Ez nyilván technikai, politikai döntés kérdése. De a fölvetett javaslatot természetesen megfontoljuk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 71. pont Karácsony Gergely, Schiffer András, Szilágyi Péter javaslata, a törvényjavaslatot új V. fejezettel javasolják kiegészíteni, a népi kezdeményezésre vonatkozóan javasol szabályozást felvenni a törvényben. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 74. pont következik, Lamperth Mónika módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 75. pont Lamperth Mónika módosító javaslata. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 76. pont Papcsák Ferenc módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság nagy többséggel támogatta.

Ha jól látom, ennek a napirendi pontnak a végére értünk.

Egy rövid bejelentést szeretnék tenni. Az Alkotmánybíróságról szóló törvényjavaslatnak elkészült az egységes szövege, ez bizottsági döntést nem igényel, hiszen ez technikai összeszerkesztés, csak tájékoztatom a bizottságot, hogy szignómmal fogom ellátni, hogy a frakciók időben megkaphassák, és az esetleges koherenciazavar kiküszöbölése érdekében – ha ilyen van - módosító javaslataikat megtehessek.

**A Malév 1999 és 2011 közötti gazdálkodásának vizsgálatára létrehozott vizsgálóbizottságról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/4491. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről**

Van még egy napirendi pontunk, a 7. napirendi pont: a Malév 1999 és 2011 közötti gazdálkodásának vizsgálatára létrehozott vizsgálóbizottságról szóló H/4491. számú országgyűlési határozati javaslat. Az előterjesztő nincs jelen, távolléte a tárgyalásnak nem akadálya.

A kormány képviselőjében megjelent...?



DR. SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Jó napot kívánok, elnök úr! Székács Péter vagyok, az NFM helyettes államtitkára.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Először megkérdezem – mivel előterjesztői expozét nem tudunk hallani –, van-e kormányálláspont, és ha igen, akkor az mi.

DR. SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnak van álláspontja. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium nem támogatja a vizsgálóbizottság létrehozását. Ennek, ha szükséges, akkor az indokait is el tudom mondani.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. Steiner Pál képviselő úr!

### **Hozzászólások, reflexiók**

DR. STEINER PÁL (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Én szívesen meghallgatnám, hogy a kormány miért nem támogatja ennek a vizsgálóbizottságnak a létrehozását, mert idáig valamennyi vizsgálóbizottságnál, amely az alkotmányügyi bizottság elé került, ott nem ez volt a magatartás. Remélem, nem az az érv, hogy egy ellenzéki párt tette a javaslatot.

Ugyanakkor nincs most előttem az előterjesztés – mert az elmúlt bizottsági ülésen is az utolsó napirendi pontok között szerepelt –, azt szeretném kérdezni, nem tudom, kitől, nem lévén itt az előterjesztő – (*Közbeszólásra:*) magunktól –, hogy egy ilyen bizottságnak, és ez teljesen érdekes ellenzéki javaslattevő részéről, van-e értelme, ha nem paritásos, minimum nem paritásos ez a bizottság, összetételében pedig, ha jól emlékszem, jelentős fölényrel rendelkeznének a kormánypártok a bizottságban. Ezért is érthetetlen a számomra, hogy a kormány képviselője nem támogatja.

Ezzel összefüggően ebben a kérdésben benne is van a véleményünk, hogy csak akkor látjuk értelmesnek, ha minimum paritásos, tehát az ellenzék és a kormánypárt egyenlő létszámmal vesz részt, és a tisztségeket is így osztjuk meg. Persze az igazán elegáns az lenne, ha ellenzéki többség lenne ebben a bizottságban. (*Derültség.*)

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gruber Attila!

DR. GRUBER ATTILA (Fidesz). Köszönöm szépen. Az előterjesztés szerint a Fidesz 2, MSZP 1, Jobbik 1, KDNP 1, LMP 1 az arány – (*Dr. Steiner Pálhoz:*) feltéve, ha a kezét nem felemelő képviselőtársam a fülét fordítaná felénk.

Engem is érdekelne az indok, mert noha én az előterjesztésnek a szöveges részében több mindenben és több kérdésben másképp fogalmaznék, de azért az indok érdekelne, mert tudjuk jól, hogy ha a MÁV-nál érdemes volt, a MÁV esetében rengeteg olyan szabálytalanságra derült fény, ami elképesztő volt, úgy azt hiszem, a Malév esetében is olyan gazdálkodás folyt, olyan számviteli trükköknek a sora történt meg, tudomásom szerint is, ami értelmessé tenné, hogy ezeket az anomáliákat, ezeket a nagy valószínűséggel jogellenes magatartásokat egy bizottság végre feltárja, feltárhassa.

Tehát én nagyon nagy örömmel venném, ha a kormány elmondaná, miért nem támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Megkérdezem, más hozzászólások vannak-e. Bár nem előterjesztő a kormány sem, csak ha esetleg több kérdés felmerül, és a kormány vállalkozik a

válaszra, akkor gyűjtsük össze. De úgy látom, nincs más hozzászólás. Akkor a kormány képviselőjéé a szó.

DR. SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Alapvetően három okot tudok felsorolni. Az első az, hogy az ÁSZ az állami vagyon vizsgálata kapcsán folyamatosan kiemelt figyelemmel kísérte, kíséri a Malévval kapcsolatos gazdálkodási ügyeket. (*Dr. Gruber Attila: A MÁV-nál is.*) Ez az első ok, tehát ilyen értelemben a Malév gazdálkodása megfelelően fel van tárva.

A második ok az, hogy a Malévval kapcsolatban jelenleg is folyamatban van a Malév helyzetének rendezése, és egy ilyen horderejű, folyamatban levő ügy kapcsán jelenleg semmiképpen nem tartjuk célszerűnek a vizsgálóbizottság megalakítását.

A harmadik ok pedig – ez is egy lényeges ok –, hogy az EU-ban jelenleg folyik a Malévval kapcsolatban versenyjogi vizsgálat, és ez is azt mondatja velünk, hogy legalább a vizsgálat lezárásáig ne alakuljon külön vizsgálóbizottság.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Steiner képviselő úr!

DR. STEINER PÁL (MSZP): Hát, én nagy érdeklődéssel hallgattam a kormány képviselőjének a véleményét. Az első megállapításom az lenne, hogy ha az kiindulási alap, hogy az Állami Számvevőszék vizsgálja a Malévnál a nem tudom, mit, akkor rögtön tennék egy javaslatot, hogy akkor az államadóssági albizottság szűnjön meg, mert ott a kiindulási alap az Állami Számvevőszéknek a vizsgálata, és erre hozta létre a többség az államadóssággal összefüggő albizottságot. Tehát itt valami a logikával nincs teljesen rendben; vagy válogatunk, hogy mikor hasznos nekünk az ÁSZ-vizsgálat, és mikor nem hasznos nekünk az ÁSZ-vizsgálat.

A másik két kérdés még érdekesebb, amit mondott a kormány képviselője; elnézést, elfelejtettem a titulust (*Jelzésre:*), helyettes államtitkár úr. Mert ha az EU versenyjogi vizsgálatot folytat a Malév működésével összefüggően, továbbá azt tetszett mondani, hogy nem tudom, milyen tartalommal, a kormány most rendezi a Malév ügyeit – amiről én azért úgy tudom, hogy nem nyereséges a Malév, de lehet, hogy olyan, mint a Qantas –, akkor különösen indokolt lenne egy ilyen parlamenti vizsgálóbizottságnak a létrehozása. Mert akkor hadd ismerkedjen meg a nemzeti jogalkotó azzal, hogy mi a probléma az EU szerint a versenykérdésekkel. Meg azzal még különösebben jó lenne megismerkedni, hogy hogyan tetszenek ezt rendezni; ha hiányzik a pénz, akkor ki fog adni oda, mit, milyen módon, miképpen.

Ezek nagyon izgalmas kérdések, ezért én nagyon támogatnám ennek a bizottságnak a létrehozását.

Tudom, hogy számszakilag megfelelne a paritás elvének a jelenlegi összetétel, de tudom – és előre elnézést kérek Gyüre alelnök úrtól, nem őt akarom vegzálni –, az elmúlt időszak gyakorlata miatt, ha meg tetszenek engedni, a magam részéről politikailag a Jobbikot nem tudom elfogadni ellenzéki pártnak. (*Közbeszólások.*) Ha nagyon megengedő vagyok, akkor egy öfelseje ellenzékiének tartom, különösen a hétfői nap óta. Úgyhogy ebből következően akkor fokozom a javaslatomat: azt javaslom, hogy ennek a vizsgálóbizottságnak legyen ellenzéki elnöke, és akkor talán el tudjuk fogadni paritásos alapnak ezt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Csak ülésvezető elnökként: tárgysorozatba-vételről döntünk. Ezek olyan kérdések, elnök, összetétel, amit módosító javaslattal érinteni lehet.

S egyetlen dolog, nem hozzászólásként, hanem tájékoztatásként: az ügyrendi bizottságnak, ha jól emlékszem – de lehet, hogy az előző ciklusban az alkotmányügyi bizottságnak mint ügyrendi kérdéseket ellátó bizottságnak –, volt állásfoglalása arra nézve, hogy mely pártok tekinthetők ellenzéki és melyek kormánypártoknak. Ennek nem politikai értékelés volt az alapja, hanem az, hogy mely pártok támogatták a kormányt, vállalták fel a kormány támogatását, adott esetben úgy is, hogy kormánytagot adtak a kormánynak. Tehát ez, ha szabad mondani, ügyrendi állásfoglalással eldöntött kérdés, tehát ebben, ha lehet, ne nyissunk vitát, hogy melyik párt kormánypárti vagy melyik párt ellenzéki, mert az általános érvényű állásfoglalással a kezünkben erre egyértelmű választ tudunk adni.

Pösze Lajosé a szó.

PŐSZE LAJOS (független): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Csak egy apró pontosítást szeretnék a Steiner képviselőtársam által elmondottakhoz hozzátenni.

Az első pont, ahol a képviselőtársam arra hivatkozik, hogy az államadósságot vizsgáló bizottságot is az Állami Számvevőszék jelentésére alapozva hoztuk létre, ez nem pontosan így van. A számvevőszéki és költségvetési parlamenti bizottság foglalkozott ezzel a kérdéssel, annak a munkájára alapozva alakult meg annak az albizottságnak a tevékenysége. Ez nem az Állami Számvevőszék. Az Állami Számvevőszék más mélységben tud vizsgálni, más eszközökkel, mint egy parlamenti vizsgálóbizottság.

Köszönöm.

ELNÖK: Steiner Pál képviselő úr!

DR. STEINER PÁL (MSZP): Pösze képviselő úrra szeretnék reflektálni annyit, hogy lehet, hogy ő olyan értekezleteken van, amin én mint albizottsági tag nem veszek részt. Ugyanis idáig ennek az albizottságnak kétszer húszperces munkája volt; az egyik húsz percet majdnem sikerült elkészítenem, az utolsó pillanatban érkeztem, amikor már mindenki köszönt. *(Derültség.)* A másik húsz percet nem sikerült elkészítenem. Semmilyen írásos anyag nem készült, egyetlenegy munkatervféle van, ami volt, egy féloldalas. És Cser-Palkovics elnök úr kifejezetten az Állami Számvevőszék vonatkozó vizsgálatára alapozva mondta, hogy alakítsuk ki a véleményünket. Hát, idáig még nem jutottunk el. Remélem, egyszer majd még lesz egy következő húszperces ülés, és akkor eljutunk oda is, hogy ezekben a kérdésekben a véleményünket is ki tudjuk fejteni.

Ez nem keverendő össze a deviza-albizottsággal, mert az egészen más. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e más hozzászólás? *(Nincs.)* Ha nincs, akkor a tárgysorozatba-vételről döntünk.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

Ki támogatja ennek a kezdeményezésnek a tárgysorozatba-vételét? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 8 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 9 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem vette tárgysorozatba ezt a javaslatot.

### **Egyebek**

„Egyebek” címszó alatt több dologban szeretném a bizottságot tájékoztatni.

Az első dolgot itt kellett volna igazából elmondanom: az Alkotmánybíróságról szóló törvénynek az egységes szerkezetbe foglalását már említettem, és azt, hogy a szignómmal el fogom látni. Ez az első.

A második az, hogy a kijevei EBESZ-projektiroda eszmecsere céljából Magyarországra küldi az ukrán központi választási bizottság szakembereit. A 12 fős ukrán delegáció november 23-24-én keresi fel a hazai országos, területi és helyi választási szerveket, főképp választási oktatás témakörében. Az ukrán fél jelzése és kérése alapján egy találkozóra kerül sor a magyar parlament képviselőivel, és mint a választási témakörben illetékes és nyilván leginkább jártas bizottság, velünk is találkozni kívánnak. Ennek eleget fogunk tenni. Az alkotmányügyi bizottság tagjaival november 23-án délután 2 órakor kerül sor találkozóra. Kérjük, hogy lehetőség szerint pártonként legalább egy képviselő vegyen részt ezen a találkozón. Tehát még egyszer: november 23-án, délután 2 óra. A részt vevő tagok nevét szíveskedjenek a titkárságon leadni. Gruber Attila máris jelentkezett a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség részéről; én a KDNP-t képviselem mint a bizottság elnöke; Gyüre Csaba is jön a Jobbiktól mint a bizottság alelnöke. Ez egy szerdai nap; úgyis lesz ülés.

Most már azért is 2 órára kérjük ezt, mert – erről külön is tájékoztatom a bizottságot – annyira besűrűsödik, látható a napirend, a jövő héten is két ülésünk lesz; még nem ment ugyan ki a meghívó, de öt vagy hat törvényjavaslat általános vitájára is sor kerül, amit meg kell tárgyalnunk. Úgyhogy mindenképpen a hétfőben és a szerdában tessenek gondolkodni általában. Bár a jövő héten kedden lesz a második ülésünk. Bocsánat, nem akarok csapongani, mert az ukrán témánál vagyunk, de én azt szeretném, hogy ha lehet, tudom, hogy mindenkinek jobb a kedd, a probléma ott szokott lenni, hogy ha nem lehet összeállítani a módosító javaslatokat, mert éjszakába nyúlnak a hétfői ülések, akkor fizikai képtelenség kedden ülni. Ezért ilyen megfontolásokból kerülhet sor szerdai ülésekre is. A jövő héten várhatóan kedden lesz bizottsági ülés, a hétfőin kívül természetesen; azt követő héten, úgy tűnik, hogy szerdán.

*(Jelzésre:)* Akkor Lamperth Mónika vállalja; úgy tűnik, összeállt a fogadó bizottság névsora is. Köszönöm. Schiffer urat majd megkérdezzük, de hát nagyon elfoglalt, és egyedüli tag a bizottságban.

A következő, amit említenem kell: a szokásos jegyzék a hozzánk beérkezett kérelmekről a bizottság rendelkezésére áll. Ismételten megemlítem, amit már korábban is mondtunk, és általános érvényű tájékoztatásnak kérem tekinteni, hogy a jegyzéken levő bármely megkeresést megtalálhatják képviselőtársaim a bizottság titkárságán, megtekinthetik, illetőleg ott kézbe is adják a másolatot, ha kell.

Két megkeresésről külön szeretnék itt említést tenni. Az egyik Habsburg Györgynek, a Magyar Vöröskereszt elnökének és Selymes Erik főigazgatónak az észrevételei a T/4866. számú törvényjavaslathoz. Ezt a levelet egyébként az emberi jogi bizottságnak is megküldtem; úgy gondolom, a Vöröskereszt tevékenységi körével kapcsolatos, abban fölvetett kérdések kifejezetten az emberi jogi bizottság profiljába is tartoznak. De nyilvánvalóan, amit az előbb mondtam, az áll, tehát képviselőtársaimnak is rendelkezésére áll.

A másik, amiről említést szeretnék tenni: Balás István ügyvéd – valaha volt egyébként MDF-es országgyűlési képviselő – észrevételei az anyakönyvi eljáráshoz. Azon kívül, hogy ez rajta van a jegyzékünkön, azért tartottam fontosnak megemlíteni, mert jó néhány egyéb tudományos kutató is véleményt nyilvánít és csatlakozik Balás Istvánt felvetéséhez. Ezekből akkor lesz további lépés, ha bármelyik képviselőtársunk javaslatot tesz arra, hogy a bizottság foglalkozzon a kérdéssel, netán önálló indítvánnyá érik valamelyik megkeresés.

További tájékoztatásra nem kerül sor. Ezzel most már valóban a mai ülésünk végére értünk; illetve az „egyebek” címszó alatt mindenkit megillet a kérdésfelvetés lehetősége. Megkérdezem, van-e valakinek bármilyen fölvetése, valamelyik bizottsági tagunknak. *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm szépen, ha nincs.

Köszönöm a részvételt. Az ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 32 perc)*

**Dr. Gyüre Csaba**  
a bizottság alelnöke

**Dr. Salamon László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea