



AIÜB-42/2011.
(AIÜB-90/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2011. október 24-én, hétfőn, 9 óra 3 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>Az Alkotmánybíróságról szóló törvényjavaslat (T/4424. szám); az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványa; módosító javaslatok megvitatása előterjesztőként</i>	8
<i>Az egyes büntető vonatkozású törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4657. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	48
<i>A megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló törvényjavaslat (T/4659. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	51
<i>A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4658. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	57
<i>Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám); általános vita</i>	59
<i>Dr. Windisch László szóbeli kiegészítése</i>	59
<i>Hozzászólások</i>	60
<i>Dr. Windisch László válaszai</i>	61
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	61
<i>A népszavazás kezdeményezéséről szóló törvényjavaslat (T/3479. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként</i>	62
<i>Dr. Csonka Ernő szóbeli kiegészítése</i>	62
<i>Hozzászólások</i>	62
<i>Dr. Csonka Ernő válaszai</i>	65
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	65

<i>Az emberiesség elleni bűncselekmények elévülhetetlenségéről szóló törvényjavaslat (T/4714. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita</i>	65
<i>Gulyás Gergely szóbeli kiegészítése</i>	65
<i>Hozzászólások</i>	66
<i>Gulyás Gergely válaszai</i>	68
<i>További észrevételek, reflexiók</i>	70
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	72
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	72

Napirendi javaslat

1. Az Alkotmánybíróságról szóló törvényjavaslat (T/4424. szám)
(Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Előterjesztőként)

2. Az egyes büntető vonatkozású törvények módosításáról szóló törvényjavaslat
(T/4657. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

3. A megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló törvényjavaslat (T/4659. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)

4. A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4658. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

5. Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám)
(Általános vita)

6. A népszavazás kezdeményezéséről szóló törvényjavaslat (T/3479. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

7. Az emberiesség elleni bűncselekmények elévülhetetlenségéről szóló törvényjavaslat (T/4714. szám)

(Gulyás Gergely (Fidesz) képviselő önálló indítványa)

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Budai Gyula (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP)

Dr. Ipkovich György (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)

Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Dr. Schiffer András (LMP)

Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Salamon László (KDNP) távolléte idejére dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)

Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) távozása után dr. Salamon Lászlónak (KDNP)

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) dr. Molnár Attilának (Fidesz)

Dr. Budai Gyula távozása után dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)

Dr. Gruber Attila (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) megérkezéséig dr. Vas Imrének (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz) megérkezéséig dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) távozása után Kozma Péternek (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz) távozása után dr. Zsiga Marcellnek (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) megérkezéséig dr. Mátrai Mártának (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP) távozása után dr. Szakács Imrének (Fidesz)

Dr. Steiner Pál (MSZP) dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) megérkezéséig dr. Gyüre Csabának (Jobbik)

Dr. Staudt Gábor (Jobbik) távozása után dr. Gaudi-Nagy Tamásnak (Jobbik)

Pösze Lajos (független) távozása után dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Rétvári Bence államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Haraszi Judit szakértő (Alkotmánybíróság)

Dr. Csonka Ernő helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Windisch László főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Gulyás Gergely országgyűlési képviselő (Fidesz)

Megjelent

Bodnár Eszter (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 3 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, megjelent vendégeinket.

Az alkotmányügyi bizottság ülését megnyitom. A helyettesítés ez idő szerinti rendjét a következőkben rögzítjük: Bohács Zsoltot Molnár Attila, Vitányi Istvánt Rubovszky György, Papcsák Ferencet Vas Imre, Gruber Attilát Horváth Zsolt, Zsiga Marcellt pedig Mátrai Márta helyettesíti.

Mielőtt a napirend megállapítására sor kerülne, tájékoztatom a bizottságot, hogy a brit parlamentben holnapi érkezéssel látogatást tesz az alkotmányügyi bizottság. A bizottság delegációját én vezetem, tagjai a kormánypárt oldaláról Szakács Imre képviselő úr, az ellenzék oldaláról Staudt Gábor képviselő úr. A bizottsági elnöki teendők helyettesítésében történő ellátására október 25-28-ai napjaira, azaz keddtől kezdődően péntekig bezárólag ezennel megbízom dr. Cser-Palkovics András alelnök urat.

A napirend megállapítására kerül sor. Napirendi javaslatunkat írásban képviselőtársaim megkapták. Módosító javaslat nem érkezett. Határozathozatal következik. Ki támogatja a napirendet? (Szavazás.) 17 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta a bizottság. Csak azért számoltuk meg, mert így a jegyzőkönyvben is világosan rögzül, hogy a bizottság határozatképes.

Az Alkotmánybíróságról szóló törvényjavaslat (T/4424. szám); az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványa; módosító javaslatok megvitatása előterjesztőként

Első napirendi pontunk: az Alkotmánybíróságról szóló törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatokban állásfoglalás kialakítása mint előkészítő. Köszöntöm Rétvári Bence államtitkár urat, illetőleg az Igazságügyi Minisztériumból Bodnár Esztert.

Jelen van Haraszi Judit, az Alkotmánybíróság szakértője is. Kérem, figyeljen, jól mondom-e, mert azt a tájékoztatást kaptam, és ezt a bizottságnak is továbbítom most, hogy azon kívül, hogy az Igazságügyi Minisztérium itt minden javaslatra álláspontot tud közölni, ez az álláspont az Alkotmánybíróság álláspontjával szakértőnk útján egyeztetésre került, és ez közös, egybehangzó álláspont. Erre tekintettel nem fogom megkérdezni az egyes javaslatoknál, hogy mi az Alkotmánybíróság álláspontja; ha netán mégis valamilyen hozzászólási igénye van, kérem, külön szíveskedjék jelentkezni.

Most pedig haladunk a javaslatunk sorrendjében.

Az 1. pont Lamperth Mónika javaslata.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólás? (Nincs.) Ha nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Senki. Itt nincs jelentősége az egyharmadnak, mert előterjesztői minőségünkben mondunk igent vagy nemet. (Közbeszólások.) Igen, tessék?

DR. VARGA ISTVÁN (Fidesz): Nincsenek itt a szocialisták! (Dr. Staudt Gábor: Nekem fel sem tűnt. – Derültség.)

ELNÖK: A bizottsági meghívót ők is megkapták. *(Közbeszólások.)* Képviselő urak, térjünk napirendre afölött, hogy nincsenek itt a szocialisták; az ő dolguk részt venni vagy nem részt venni a bizottság ülésén.

A támogatás mértékét tehát, hogy az egyharmadot elérte vagy nem, azért nem rögzítjük, mert nincs jelentősége, ugyanis előterjesztői álláspontot alakítunk ki. A bizottság tehát nem támogatja az 1. pontot.

A 2. pont Schiffer András módosító javaslata; nem ismertetem, mert előttünk van az ajánlás. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Nem kapott szavazatot, a bizottság nem támogatta.

A 3. pont Schiffer András javaslata, amely összefügg a 4-essel a jelzésünk szerint. A kormányt kérdezem.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja egyiket sem.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Senki, a bizottság nem támogatja. Ezzel a 4. pontról is döntöttünk.

Az 5. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor együttes javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Ez összefügg egyébként a 23. ponttal is, tehát együtt fogunk dönteni. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat volt, a bizottság nem támogatta.

A 6. pont Lamperth Mónika javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Távollétében is támogatja a kormány.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 17 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 1 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság támogatta Lamperth Mónika javaslatát.

A 7. pont összefügg a 26. ponttal, Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 17 nem. A bizottság nem támogatta.

A 8. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata, összefüggésben az ajánlás 9. pontjával. A kormány álláspontja?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* A határozathozatal előtt rögzítjük, hogy Turi-Kovács Bélát Kozma Péter helyettesíti, illetve Gaudi-Nagy Tamást Gyüre Csaba.

Határozathozatal következik a 8. és 9. ajánlási pontokról. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 17 nem. A bizottság nem támogatta.

A 10. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata, összefüggésben a 13. és 32. pontokkal. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 17 nem. A bizottság nem támogatta.

A 11. pont Mátrai Márta módosító javaslata.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 12. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata, összefüggésben a 14. és 16. pontokkal. A kormány álláspontja?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 17 nem. A bizottság nem támogatta.

A következő a 15. pont, Mátrai Márta módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 17 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Az ajánlás jelezte a 38. és a 143. pontokkal való összefüggést, ezt nem említettem. A kormány e tekintetben is támogatja?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, a kormány a 15., 38. és 143. pontokat is támogatja.

ELNÖK: Akkor most már fölteszem szavazásra ugyanúgy. Tehát a 38. és 143. pontokat is támogatja a kormány. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 17 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett ezeket is támogatta a bizottságunk, csakúgy, mint a 15. pontot.

A 17. pont következik, Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. A kormány álláspontja?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 9 nem. Tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 18. pont következik, Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. A kormány álláspontja?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 17 nem mellett a bizottság nem támogatta.

A 19. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. A kormány álláspontja?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 17 nem mellett a bizottság nem támogatta.

A 20. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás megérkezik az ülésre.)*

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 17 nem mellett a bizottság nem támogatta.

A 21. pont Mátrai Márta javaslata. Kormány álláspontja?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 22. pont Schiffer András és Lamperth Mónika javaslata. Kormány?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Senki, a bizottság nem támogatta.

A 24. pont következik, amely összefügg az ajánlás 30. pontjával, Lamperth Mónika módosító javaslata. A kormány álláspontja?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 25. pont összefügg az ajánlás 31. pontjával, Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. A kormány álláspontja?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás! *(Dr. Vitányi István: Eddig jól haladtunk. – Derültség.)*

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Jó reggelt kívánok! Üdvözlöm a bizottság tagjait és államtitkár urat. Egy rövid magyarázatot kérnék szépen erre a szikár elutasító nem támogatásra indoklasképpen. Köszönjük.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Van tartalmilag egy ugyanilyen ajánlási pont, és azt támogattuk, az a 24-es; azt tartottuk jobb formulának. Azt az előbb mindenki megszavazta, egyhangúlag.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 17 nem. A bizottság nem támogatta.

A 27. pont következik, Lamperth Mónika módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Nem kapott szavazatot, a bizottság nem támogatja.

A 28. pont Lamperth Mónika javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Itt egy kérdésem van, szintén államtitkár úrhoz, hiszen az alkotmánybírósági tagok közüli kizárás okaként két elég erős garanciális elem ez, függetlenül attól, hogy Lamperth Mónika tette a javaslatot. Az, hogy politikai nyilatkozatot tesz valaki, vagy pártnak tagja, szerintünk ez elég fontos dolog, nem? Tehát ne legyen szankcionálható egy alkotmánybíró, ha esetleg politikai ámokfutásba kezd? Szerintünk legyen!

ELNÖK: Képviselő úr, szerintem összeférhetetlenség címén szűnik meg ilyenkor az alkotmánybírósági tagsága; az egy külön pont a törvényben. De a kormány tagjához intézte a kérdést.

DR. RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Csak egyetérteni tudok elnök úrral. Valóban, ez olyan fontos dolog, hogy magasabb szinten, már az alaptörvényben van rendezve összeférhetetlenségi okként.

ELNÖK: És a törvényben külön van összeférhetetlenség kimondása, mint alkotmánybírósági megszüntetési jogcím, tehát abban benne van szerintem. Különben tartalmilag teljesen jogos a képviselő úr észrevétele, de kodifikációsan megoldott a kérdés.

További hozzászólás? *(Nincs.)* Akkor határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 29. pont Lamperth Mónika módosító javaslata.

DR. RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 30., 31., 32. pontokról már szavaztunk.

A 33. pont Mátrai Márta javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 34. pont Harangozó Tamás módosító javaslata. A kormány álláspontját kérdezem.

DR. RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 35. pont Mátrai Márta javaslata. A kormány álláspontját kérdezem.

DR. RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 36. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja a kormány. Gaudi-Nagy Tamásé a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Kérem államtitkár urat, indokolja meg, hogy ez a pontosító rendelkezés, persze nem ezen múlik a világ sorsa, de azért szerintem nagyon slendrián ez a jelenlegi megfogalmazás, hogy „több örökös esetén örököseit egy összegben”, egy ilyen elsőéves joghallgató szintjén megfogalmazott normaszöveg ez. A mi javaslatunk pedig az, hogy „az örökös a Ptk. szabályai szerint” – nem tudom, ezen mi az elfogadhatatlan. Kíváncsian várjuk a magyarázatot.

ELNÖK: Igen, államtitkár úr?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ez nem volt olyan éles „nem”, mint az előző, képviselő úr. Az özvegyet szeretnénk inkább támogatni, ez az egyetlen ok ebben.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): De hát ott van: „az özvegy hiányában”!

ELNÖK: Államtitkár úr, én a szavakat nem értettem, de ez az én hibám – megtenné, hogy megismételné?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Mi úgy gondoljuk, hogy elsősorban az özvegyet támogatjuk, és utána pedig az örökség arányában kapják meg ezt az összeget az egyéb örökösök. *(Dr. Gyüre Csaba: Erről szól a Ptk.! – Dr. Staudt Gábor: Az „özvegy hiányában” azt jelenti, hogy ha van özvegy, akkor nem!)*

ELNÖK: Hozzászólnék, átadom az ülés vezetését.

(Az ülés vezetését dr. Gyüre Csaba, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Megadom a szót elnök úr részére.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Én úgy gondolom, hogy a Ptk.-ra való utalás helyes, mert az öröklés rendjén, gondolom, nem akar a javaslat változtatni. Ami viszont a javaslatban nekem problematikus, hogy az „egy összegben”-t ki akarja hagyni, holott annak normatív tartalma van. Nekem tehát ez a problémám a javaslattal, ebben a formában én ezért nem támogatnám, mert az „egy összegben” kihagyásával nem értek egyet. A Ptk.-ra való utalás nem rossz. De lehet, hogy valamit nem látok jól.

(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Kíván még a kormány magyarázatot adni?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem, mert az csak fölösleges, mi úgy gondoljuk. Mi ezt nem raknánk így bele, nem tartjuk indokoltnak. Nem jelent semmilyen eltérést jelen pillanatban. Tehát az „egy összegben”... – amit az elnök úr mondott, azt nem akarom megismételni.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás?

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Kompromisszumos javaslatként tudnánk támogatni egy olyan módosítást, hogy akkor az „egy összegben” maradjon meg, de ez a

bizonyos „örököszt vagy több örökös esetén örököseit”, tényleg nem akarom még egyszer minősíteni, de ez kodifikációs szempontból...

ELNÖK: Mivel akkor el kellene helyezni az „egy összegben”-t, én azt javaslom, hogy egy kapcsolódóban tessenek gondolkodni. Mi pedig döntsünk a jelenlegi szöveg szerint.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Erre én csak annyit mondanék, képviselő úr, hogy ha nincs ott, hogy Ptk. szabályai szerint, vagy ott van, hogy Ptk. szabályai szerint, mi a különbség a kettő között a valós élethelyzetben? Ha nincs benne, hogy a Ptk. szabályai szerint örököl, akkor hogyan örököl? Nyilván mindenki a Ptk. szabályai szerint örököl – és a KRESZ szabályai szerint közlekedik.

ELNÖK: Na, most igazán peripatetikussá vált a tanácskozás – de ez nem baj. Határozathozatalra érett a dolog? *(Nincs ellenvetés.)* Igen. Akkor kérem, szavazzunk! Ebben a szövegformában tudom feltenni szavazásra; még egyszer mondom, kapcsolódó módosító javaslatnak nyilván helye van minden javaslatnál, ennél is. A szavazás előtt rögzítjük, hogy Szakás Imrét Cser-Palkovics András, Rubovszky Györgyöt pedig Vitányi István helyettesíti.

Kérdezem, ki támogatja ezt a 36. pont alatti javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki szavaz ellene? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 10 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 37. pontban Harangozó Tamás javaslata következik, amely az ajánlás 44. pontjával összefügg. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Nem kapott szavazatot, tehát a bizottság nem támogatta.

A 38. pontról már döntöttünk.

A 39. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. A kormány álláspontja?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tartalmilag nyilván támogatjuk, de ezt már korábban, az előző módosítónál megszavaztuk. Úgyhogy ezt nem támogatjuk, mert egy másikat támogattunk, amely tartalmilag ugyanezt tartalmazta. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Most miért nem lehet ezt is támogatni?)*

ELNÖK: Ha nem ugyanaz a megfogalmazás, akkor nyilván nem lehet támogatni. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Elhagyásra irányul.)* Volt már elhagyásról egy döntés?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja ezt.

ELNÖK: Mátrai Márta javaslatában van egy elhagyás. Véleményem szerint ez nem alternatíva, képviselő úr.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Éppen ezért támogatható.

ELNÖK: És ez hogyan kerül a szavazási forgatókönyvbe? *(Jelzésre:)* Jó, tehát kezelhető. Ez tehát Mátrai Márta javaslatának egyik elemével gyakorlatilag szó szerint azonos.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Benne foglaltatott már abban. Mátrai Mártáé több, ez a kevesebb.

ELNÖK: Értem. Hozzászólás van-e? *(Nincs.)* Kérdezem, ki támogatja ezt a javaslatot. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 12 tartózkodás. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* Egy ellenszavazat volt. A bizottság tehát nem támogatja, de megnyugtatom a képviselő urat, nagy esélye van, hogy mégis be fog kerülni a törvénybe az elképzelés. *(Derültség.)*

Az ajánlás 40. pontja Lamperth Mónika módosító javaslata. A kormányt kérdezem.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Nem kapott szavazatot, a bizottság nem támogatta.

A 41. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata, összefügg a 42. ponttal. A kormányt kérdezem.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 szavazatot kapott. Ellene? *(Szavazás.)* 17 nem. A bizottság nem támogatta.

A 43. pont következik, Lamperth Mónika módosító javaslata.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja a kormány.

ELNÖK: A kormány ezt a javaslatot támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 45. pont következik, Mátrai Márta javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A
kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 17 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 1 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A következő javaslat a 46. pontban Lamperth Mónika módosító javaslata. A kormányt kérdezem.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A
kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Senki, a bizottság nem támogatta.

A 47. pont Lamperth Mónika, valamint Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENEC államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja. *(Moraj, derűtlenség.)*

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólás, úgy látom, nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 48. pont Lamperth Mónika módosító javaslata. A kormányt kérdezem.

DR. RÉTVÁRI BENEC államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Jelzem, hogy ez a javaslat összefügg a 119-essel is, a kettőről együtt szavazunk. Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Senki, a bizottság nem támogatta.

A 49. pontban Lamperth Mónika módosító javaslata következik. A kormányt kérdezem.

DR. RÉTVÁRI BENEC államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Senki, a bizottság nem támogatta.

Az 50. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉTVÁRI BENEC államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez itt egy fontos, érdemi rendelkezés, a normakontrollal kapcsolatos eljárási szabály. Annak dogmatikailag a megfogalmazása álláspontunk szerint nagyon áttekinthetetlen és nehezen kezelhető, mi erre tettünk egy egyszerűsített javaslatot, nevesítve, hogy kik indítványozhatnak előzetes normakontrollt. Ez egy sokkal jobban gördülő szövegezés; nem kellene ebből büszkeségi kérdést csinálni, hogy most akkor egy ellenzéki javaslattal esetleg jobba válik a törvényjavaslat.

Arra emlékeztetnék, hogy amikor három héttel ezelőtt Paczolay Péter elnök úr itt volt a bizottságban, Salamon László elnök úrral együtt komoly dicséretben részesítette a Jobbik szakmai észrevételeit, amelyek többek között arra is irányultak, hogy ez a rengeteg kereszthivatkozás, visszahivatkozás rendkívül elnehezíti, átláthatatlanná teszi a normát. Márpedig a normavilágosság elve fontos követelmény, mi ezért nyújtottuk be ezt a javaslatot. Kérjük ennek támogatását; illetve kérem államtitkár urat, indokolja meg az elutasító álláspontot.

ELNÖK: Én egy kérdést tennék még hozzá a dologhoz. Emlékszem erre a fölvetésre, még a törvényjavaslat előkészítő szakaszában is jelezte a Jobbik, hogy ő jobbnak tartaná a

keresztutalások helyett a törvényszöveg pontos kibontását. Paczolay elnök úr pedig arról beszélt, hogy ez kodifikációs technika kérdése, ez is jó, az is jó.

Én személy szerint azt kérdezem, következetes-e a kormány álláspontja, mert lesznek ilyen javaslatok még a továbbiakban is. Tudniillik azt előlegezem meg, hogy szerintem is bármelyik út járható, ha következetes a törvény. A kormány tehát most mond valamit; az a kérdésem, hogy a további ilyen, hasonló jellegű javaslatokban is tartani fogja-e az utalásokhoz való ragaszkodást.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Egyrészt fölhívnám a figyelmet arra, hogy minden ilyen javaslatot az Alkotmánybírósággal egyeztetünk. Ebben az esetben ezt nem támogatjuk, mert úgy gondoljuk, hogy ez nem egyszerűsítene és kicsit pontatlanabbá tenné a szabályozást. Máshol, ahol erre lehetőség nyílt, és úgy ítéltük meg, ott nyilvánvalóan az ilyesfajta módosításoknak teret engedtünk, hogy ne csak utaló szabályokból álljanak ezek a paragrafusok. De ez nem az az eset.

Köszönöm. *(Dr. Schiffer András megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Köszönöm. Ha nincs további hozzászólás, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodott? *(Szavazás.)* Schiffer képviselő úr, csak kérdezem, részt vesz-e a szavazásban. *(Dr. Schiffer András: Még nem tudom, miről van szó.)* Nem tudja, miről van szó. Nincs semmi gond. *(Dr. Schiffer András: Különben is tök mindegy, hogyan szavazok.)* Nem, képviselő úr, azért ez nem egészen így van. Képviselő úr tehát nem vett részt a szavazásban, hiszen most érkezett ide, és még nem tudott tájékozódni, hogy miről döntöttünk. Rögzítsük tehát az eredményt: a bizottság ezt a módosító javaslatot nem támogatta.

Az 51. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata, amely összefügg az 53. pontban foglaltakkal. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ezt a határozott kérelmet tartalmazó indítvány fogalomból ezt a „határozott kérelmet tartalmazó” elemet javasoljuk eltörölni, egyszerűen azért, mert már amúgy is mind tartalmi, mind pedig jogosulti, kezdeményezői oldalról jelentősen beszűkültek álláspontom szerint az Alkotmánybírósághoz fordulás lehetőségei. És ha ezt a kitévelt szerepeltetnénk – mondjuk, ez itt nyilván az Országgyűlés meg a köztársasági elnök indítványára vonatkozik –, akkor lehetőséget adunk az Alkotmánybíróságnak arra, hogy adott esetben saját diszkrecionális jogkörében úgy ítélje meg egy beadványról, hogy az, mondjuk, nem tartalmaz határozott kérelmet. Kvázi egy vitafelületet nyit arról, hogy most mennyire határozott az a kérelem vagy mennyire nem határozott az a kérelem. Szerintünk tehát ez nem helyes, hanem a tartalom szerinti elbírálás elve alapján nyilván elvárható persze a köztársasági elnöktől is, az Országgyűléstől is, hogy precíz és jó beadványt nyújtson be, de ez ne lehessen egy ilyen szubjektív mérlegelés tárgya, hogy emiatt esetleg visszautasítsák a kérelem érdemi elbírálását. Vagyis garanciális szempontból szerintünk ez fontos, hogy innen kimaradjon ez a rendelkezés.

ELNÖK: Cser-Palkovics alelnök urat kérem meg, vegye át a hozzászólásom elejéig az ülés vezetését.

(Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Elnök úré a szó.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm. Én azt szeretném információként elmondani, mert ezzel foglalkoztunk, amikor előkészítettük a törvényjavaslatot a szakértőkkel: először is a határozott kérelem egy általános szabály. A kérdés inkább úgy merül föl, hogy ha van egy általános eljárási szabály, hogy a kérelemnek határozottnak kell lenni, akkor mi végre szükséges ezt itt megismételni vagy nyomatékosítani. Szakértőknek az volt az álláspontja, hogy ez azért szükséges, mert itt az országgyűlési biztos jogköréről volna szó, és hogy gyakorlatilag a kérelem kapcsán az országgyűlési biztost – nem tudom, pontosan fogalmazom-e, jól emlékszem-e, de én a magam számára úgy értelmeztem a szakértők véleményét – ne fokozzuk le postássá. Tehát a biztos ne adja tovább változatlanul a hozzá beérkezett kérelmeket, hanem önálló, határozott kérelem formájában megfogalmazott ombudsmani megkeresés útján kerüljenek ezek a kérdések az Alkotmánybíróság elé. De ha nem pontos – most kérdőleg nézek az Alkotmánybíróság szakértőjére, aki bólogat, hogy jól interpretálok a dolgot ezek szerint. Akkor én a hozzászólásomat befejeztem.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Az elnöklést visszaveszem, és Schiffer András képviselő úrnak adok szót.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm, elnök úr. Annyi megjegyzésem lenne, támogatva Gaudi képviselőtársam előterjesztését, hogy tulajdonképpen a hiánypótlási szabályok korrekciójával ez a probléma megoldható. Mert egész egyszerűen azt ki lehet mondani, hogy amennyiben nem megállapítható az, hogy mely normának a felülvizsgálatát kéri, akkor hiánypótlásra vissza lehet adni. Ha a hiánypótlásra nem érkezik pontosítás, akkor el lehet utasítani. De a határozott kérelemnek az elvárása – én csatlakozom képviselőtársaimhoz – egy teljesen szükségtelen megkötés.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? A kormány kapta a kérdést, ha még kíván hozzászólni, akkor tessék!

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Azt hiszem, magából a vitából is kiderült, hogy nagyon nagy szükség van erre a toldalékra itt, hogy „határozott kérelemre”. Mert pontosan, ha nem kerül be ide, akkor mindenki úgy fogja értelmezni, hogy ez egy kiterjesztőbb fogalom meghatározásnak felel meg. Úgyhogy szerintem a vita maga bizonyította, hogy ennek bent kell maradnia, tehát el kell utasítani a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Csak annyiban szeretném elnök urat kicsit pontosítani, illetve annyiban vitába szállnék vele, hogy előzetes normakontrollban az Országgyűlésnek és a köztársasági elnöknek van hatásköre. Az alapjogi biztosnak nincs hatásköre előzetes normakontrollra. Tehát ez a fajta értelmezés, amivel elnök úr védte...

ELNÖK: Ott van, hogy alapjogok biztosa. Elnézést, közben jelzi a munkatársunk, hogy az 52. és az 53. javaslat szó szerint ugyanaz, nem összefüggésről van szó, hanem ajánlásszerkesztési hibáról. Tehát ez egy javaslat. De ennek nincs jelentősége érdemben. A szöveg az alapvető jogok biztosának indítványa alapján való vizsgálhatóságról beszél, és így tartották a szakértők fontosnak még egyszer kiemelni a generális eljárási követelményt.

Nincs további hozzászólás, határozathozatal következik. Ki támogatja tehát ezt a javaslatot? (Szavazás.) 4 igen szavazat. Ki van ellene? (Szavazás.) 17 nem; tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta. Akkor tehát ez mind az 52-esre, mind az 53-asra vonatkozik, amit majd úgy kell megjelölni, hogy Lamperth Mónika és Gaudi-Nagy Tamás javaslata.

Az 54. pont következik, amely összefügg a 81. ponttal, Schiffer András javaslata. A kormány álláspontját kérdezem.

DR. RÉTVÁRI BENEC államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólás? (Nincs.) Határozathozatal következik. Ki támogatja? (Szavazás.) A bizottság egyhangúlag támogatja.

Az 55. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENEC államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólás? (Nincs.) Határozathozatal következik. Ki támogatja? (Szavazás.) A bizottság egyhangúlag támogatta.

Az 56. pont szintén Schiffer András javaslata, amely összefügg az 59., 76., 83. pontokkal. Kérdezem a kormány álláspontját ezekkel a javaslatokkal kapcsolatban?

DR. RÉTVÁRI BENEC államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Schiffer András képviselő úr kért szót.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Csak egyetlen megjegyzés, hogy ezek a javaslatok azt szolgálnák, hogy az Alkotmánybíróság eljárása legyen határidőhöz kötve. Az actio popularis mellett itt a kormányoldal éppen azzal érvelt, hogy kezelhetetlenné vált az ügytömeg; ezt most nem kommentálnám. Az Alkotmánybíróságon, miután radikálisan csökkentik az indítványozók körét és bővítették az Alkotmánybíróság létszámát, vélhetően kezelhető lesz az ügyforgalom. Viszont az a kritika minden párt részéről elhangzott az utóbbi hónapokban, hogy komoly jogállamisági aggályokat vet az föl, hogy az alkotmánybírósági eljárások nincsenek határidőhöz kötve. Most az az érv nem fog fennforogni, hogy olyan hatalmas ügytömeg lenne, hogy betarthatatlanok az eljárások. Több bíró van, jóval kevesebb ügy van; viszont aligha megengedhető, hogy van olyan közhatalmi szereplő, amelyiknek az eljárása semmiféle belátható időkerethez nincs kötve.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Csatlakozunk Schiffer András álláspontjához. Mi is külön módosító javaslatot terjesztettünk elő a határidők szigorú kodifikálására az „ésszerű határidő” helyett. Ez a javaslat is ezt irányozza elő, bár nekünk egy még cizelláltabb

javaslatunk van, de ezt kulcsfontosságúnak tartjuk, hogy valóban ne lehessen végtelenségig elnyúlt eljárásokkal egyszerűen zárójelbe tenni az intézmény lényegét vagy értelmét. Mert sajnos az elmúlt időszakban ilyen tapasztaltunk nem egy alkotmánysértő jogszabály esetében.

Köszönöm.

ELNÖK: Megkérem Cser-Palkovics András, vegye át az ülés vezetését, és szót kérek.

(Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Elnök úrnak megadom a szót.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Csak emlékeztetni szeretném a bizottságot, hogy Paczolay Péter elnök úr az itteni meghallgatásakor foglalkozott ezzel a kérdéssel, és azt tartotta szükségesnek, hogy az ésszerű határidő normaszövegben való megfogalmazását használjuk, és adjunk rugalmas mozgásteret az Alkotmánybíróságnak a határidőkkel kapcsolatban. Úgyhogy a magam részéről valamennyi határidővel kapcsolatos javaslatot illetően az álláspontomat ez az elnöki kíváncsóság vagy szükséges szempont az, ami meghatározza.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Gyüre Csabának adok szót.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Elnök úr szavaira szeretnék reagálni annyiban, hogy valóban helyesen idézte, amit Paczolay elnök úr itt elmondott az ésszerű határidővel kapcsolatban. Mindezt el is tudnám fogadni abban az esetben, ha nem ennek az ellenkezője lenne az Alkotmánybíróságnak a gyakorlata. De hát pontosan azt láttuk, hogy addig, amíg nem volt meghatározva határidő, időben kifejezve, határozott fogalommal, tehát csak az „ésszerű” lenne megjelölve, ez azt jelentené, hogy ezt nem tartja be az Alkotmánybíróság, hiszen nagyon fontos olyan jogszabályokat támadtunk meg éppen Gaudi képviselőtársammal együtt, amelyeket a gyurcsányi időszak hozott, amelyek semmibe vették a legalapvetőbb emberi jogokat, és ezt az eltelt négy esztendőben nem tudták napirendre tűzni. Tehát ha azt nézzük, az ésszerű határidő azt jelentette volna, hogy legalább egy éven belül hoznak döntést, az ésszerű idő lett volna. De utólag szabályozni tíz év múlva a tíz évvel azelőtti jogviszonyokat, az egyszerűen katasztrófa. Tehát amennyiben nincs szabályozva, az Alkotmánybíróság maga bizonyította be, hogy nem fogja betartani az ésszerű határidőt. Amennyiben tehát nem tűzünk határidőt, az olyan, hogy a lényegét vesszük el az Alkotmánybíróság jogkörének.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Staudt Gábor, utána Turi-Kovács Béla.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, tisztelt elnök úr. Érdekes dogmatikai kérdés szerintem, hogy az egy év ezek szerint akkor ésszerűtlenül rövidnek is hathat. Véleményem szerint ebben valamiféle állásfoglalást valakinek egyszer kellene hoznia. Tudom, hogy van egy joggyakorlat, de ez azzal ellentétesen hat, hiszen ha elfogadom azt, amit elnök úr mondott, és természetesen legyen egy ésszerű határidő, de ha abba az egy év

nem fér bele, akkor nekem a jogról alkotott képem biztosan helytelen, de ezt akkor valaki nekem, nem tudom, hogy kicsoda, de jó lenne, ha megmagyarázná.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Tartózkodni fogok ennél és a jobbikos indítványnál is, mert az én számomra, ahol az ésszerű határidő jelenik meg, az a bizonytalanságnak egyfajta elkenését jelenti. A meggyőződésem az, hogy amíg erre nincs valamiféle egzakt szabály, azaz hogy ez az ésszerű határidő mettől meddig tart, addig szerintem jobb, ha van határidő.

ELNÖK: Az elnöklést megint átadom Cser-Palkovics Andrásnak egy rövid hozzászólás erejéig.

(Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Elnök úré a szó.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Ha figyeljük az Alkotmánybíróság működését, az ügyek nagyon nagy részében egy éven belül megszületnek a határozatok az előzetes normakontrollnál. Valóban nem minden ügyben. Ismerni kell az Alkotmánybíróság, legalábbis eddig alkalmazott működési rendjét. *(Dr. Staudt Gábor: Azt ismerjük!)* Tehát megkapja egy alkotmánybíró referadaként az ügyet, kidolgoz egy javaslatot, azt megtárgyalja – most törvény normakontrolljáról beszélek – a teljes ülés. A teljes ülés utána kialakít egy állásfoglalást, ami vagy elfogadja a kidolgozott javaslatot, vagy eltérő lesz, de nem feltétlenül olyan szintű az az állásfoglalás, ami, hogy így mondjam, egy határozattervezetet jelentene. Vissza fogja kapni az ügynek az alkotmánybírói előadója, de például ha olyan eltérést érzékel a teljes ülés részéről, ami az ő nézetével ellentétes és összeegyeztethetetlen, akkor kérni fogja az átszignálást, mert olyan határozattervezet kidolgozására nem fog vállalkozni, amely határozattervezettel nem ért egyet. Tehát ily módon valóban, ez az ügymenet magában hordoz bonyolult, nehezebb kérdésekben hosszabb döntési folyamatot is; például az eutanázia problémakörére utalok, amit nem tudott az Alkotmánybíróság valóban egy éven belül megoldani.

Azzal egyébként egyetértek, hogy lehetőség szerint az ügyek megoldását általánosságban egy éven belülre kell hozni, de azért mondom el ezt az eljárási módot – nem biztos, hogy mindegyik képviselőtársam ismeri, és azt sem tudom, ez pontosan hogyan fog működni az új ügyrend alapján, nyilvánvalóan –, mert ezeknek az eljárási módoknak az ismeretében talán jobban be fogjuk látni azt, hogy bármilyen határozott idejű megkötés gyakorlatilag vitatható lehet mint kodifikációs megoldás. Arról ne is beszéljünk, hogy lex imperfectáról van szó, mert ha mégsem tudja az Alkotmánybíróság megoldani a kérdést, akkor mondják meg a javaslattevők, hogy annak mi a jogi következménye. Azon kívül, hogy lehet esetleg az Alkotmánybíróságot bírálni, de a hatalmi ágak megosztásának a rendjében én nem tartom ezt sem helyénvalónak. És a bírálat meg, ha helyénvalónak is tartanánk, akkor sem jelentene megoldást.

Én tehát azt gondolom, hogy ezekre a szempontokra tekintettel az Alkotmánybíróság elnökének az Alkotmánybíróság sokéves tapasztalatára támaszkodóan kialakított elképzelését, javaslatát, véleményét továbbra is indokolt figyelembe venni. Köszönöm.

ELNÖK: Visszaadom elnök úrnak az ülés vezetését.

(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Schiffer képviselő úré a szó.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Én az elmúlt hónapokban mindig próbáltam illedelmesen hallgatni, amikor önök arra hivatkoztak, hogy az Alkotmánybíróság elnöke, Paczolay úr milyen véleményt formál az alkotmánybírósági törvényről. Én nagy tisztelője vagyok Paczolay elnök úrnak, sőt mi meg is szavaztuk az ő újraválasztását annak idején nyáron. Viszont azt azért szeretném megemlíteni, hogy ez azért kicsit olyan dolog, mint amikor a suszterekre bízuk a cipők méretének a kialakítását, nem pedig a vásárlóra. Tehát nagyon szeretném, ha a jogalkotás a parlamentnél folyna, és nem biztos, és főként a határidők megszabásánál nem biztos, hogy az Alkotmánybíróságnak vagy az Alkotmánybíróság elnökének a sajátos nézőpontját kellene a képviselőháznak tekintetbe venni.

Arról van szó, hogy az elmúlt húsz évben elég sok embert fölbosszantott az a körülmény, hogy vagy ő maga keresett jogorvoslatot valamilyen módon az Alkotmánybíróságnál, vagy történt egy politikai botrány, és a megfelelő felhatalmazottsággal rendelkező személy, mondjuk, egy köztársasági elnök Alkotmánybírósághoz fordult, és az ördög tudta, mikor lesz ebből valami. Ezt a helyzetet föl kell számolni. Ez egy mulasztása az elmúlt húsz év jogalkotásának, és ha önök azzal az ambícióval léptek föl itt tavaly májusban, hogy a zűrzavaros húsz évnek véget kívánnak vetni, az egyik jellegzetes zűrzavar az volt, hogy volt egy olyan fajsúlyos szereplője az egész közjogi térnek, akit semmiféle határidő nem kötött.

Szeretném hangsúlyozni, hogy önök olyan álságos érvekkel jöttek az azonnali testületbővítés és az állampolgárok jogfosztása mellett, tehát hogy miért nem fordulhat az egyszerű ember Alkotmánybírósághoz, hogy olyan hatalmas a leterheltsége az Alkotmánybíróságnak, hogy már nem tudják kezelni az ügyeket. Ezt önök most egy tollvonással megszüntetik január 1-jével. Tehát továbbra sem látom be, hogy azon kívül, hogy Paczolay elnök úr, illetve az érintett bírák, értem én, hogy ők nem szeretnék határidőket megszabni maguknak, viszont mi meg felelősséggel tartozunk ennek az országnak. Továbbra sem értem azt, milyen érdemi indok szól az ellen, hogy ugyanúgy, ahogy más testületet is kötnek határidők, a bíróságokat is kötik határidők, az Alkotmánybíróságot miért nem köti határidő.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Haraszi Juditnak, az Alkotmánybíróság szakértőjének.

DR. HARASZTI JUDIT szakértő (Alkotmánybíróság): Egyetlen dologban szeretném a bizottság figyelmét felhívni, ha már itt az Alkotmánybíróság elnökét többször idézzük: elnök úrnak kifejezetten az volt az álláspontja, hogy a határidők megszabása fontos, ámde nagyon kényes kérdés. Mert ha túlságosan rövid, akkor betarthatatlan, amennyiben túlságosan hosszú, akkor nevetséges. Ugyanakkor nem nélkülözhető elem valóban, de nem túl szerencsés ezt az Alkotmánybíróságról szóló törvénybe helyezni.

Ugyanakkor a testület kész arra, hogy saját magára nézve belső határidőket állapítson meg, és ez meg is fog történni az Alkotmánybíróság ügyrendjében, amiben az egyes eljárásokhoz fűződő részletes szabályok, további részletezések találhatóak. És arra is felhívom a figyelmet, hogy az ügyrend, amely 2012. január 1-jétől élni fog, egy közjogi szervezetszabályozó eszköz, egy Magyar Közlönyben közzétett nyilvános dokumentum, amely természetesen az Abtv. felhatalmazása alapján további eljárási részletszabályokat határoz meg, és bárki által megismerhető. Szerintem ez megfelelő kereteket fog szabni az

eljárásnak. De ez nagyon kényes kérdés, és további hosszadalmas vizsgálatokat igényel. Az elkövetkezendő hónapoknak ez lesz az elsődleges feladata, hogy próbáljuk pontosan bemérni, tehát nem hasraütésszerűen, hogy most egy év vagy fél év, hanem nagyon pontosan, az eddigi eljárások tapasztalatai és a nemzetközi tapasztalatok alapján is, hogy pontosan hány hónapban mérhető, és hogyan lehetne ésszerűvé tenni ezt a határidőt. És ott már nemcsak az „ésszerű” szó, hanem konkrét hónapok fognak szerepelni az ügyrendben. Ez szintén elnök úr ígérete volt, amit itt a bizottság előtt tett.

Arra is felhívom a figyelmet, hogy az „ésszerű határidő” Strasbourg által elfogadott, és konkrét esetben is, a strasbourgi joggyakorlat által egy megmérettetést azért viselni kell az egyes eljárások konkrét hosszánál, amennyiben ez nem tekinthető ésszerűnek. Tehát ha ezt valaki bizonytalannak tekinti, akkor nyilván Strasbourg egész pontosan meg tudja mondani, hogy egyes eljárást ő ésszerűnek vagy nem ésszerűnek tekint egyes adott ügycsoportokban vagy konkrét ügyekben.

Köszönöm, ennyit kívántam hozzátenni.

ELNÖK: Köszönöm. Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Némileg vitatkoznék Schiffer képviselőtársammal, mert valóban, például a Pp. és a Be. is tartalmaz bizonyos határidőket, de nem a döntésre. Ráadásul, ahol a legszigorúbb határidők vannak, a közigazgatási eljárási törvényben, ott is vannak kivételek, például hogy milyen időszak nem számít bele például a 30 napos határidőbe. Olyan, ami kivételt nem tűrően azt mondja, hogy ennyi időn belül döntést kell hozni, megmondom őszintén, a magam részéről ilyen eljárási törvényt nem ismerek. Mondom, függetlenül attól, hogy akár a Pp.-ben, akár a Be.-ben bizonyos tárgyalási időkhöz, tárgyalás kitűzésére valóban vannak határidők; de olyan, hogy mennyi időn belül kell döntést hozni, függetlenül attól, hogy mondjuk, hány szakértőt kell igénybe venni, hányszor hiánypótlást kibocsátani, ilyen határidő ismereteim szerint a magyar eljárási törvények közül egyikben sincs.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Szeretnék reagálni az Alkotmánybíróság szakértőjének felszólalására, mely szerint megnyugtattott minket abban a tekintetben, hogy az Alkotmánybíróság megalkotja majd az új ügyrendjét, és akkor az kihirdetésre kerül a Közlönyben. Hát, ez minket abszolút nem nyugtat meg, merthogy ez egy olyan norma, amire semmilyen ráhatása nincs az Országgyűlésnek. Tehát itt arról van szó, amiről Schiffer András már beszélt, hogy a suszter a saját maga általi cipőkészítési határidejét saját maga határozza meg, amibe az ügyfélnek, a fogyasztónak semmilyen beleszólása nincs. Ez abszolút elfogadhatatlan, semmilyen biztatást nem ad a jövőre nézve.

És fel lett duzzasztva az Alkotmánybíróság létszáma 15 főre, kemény gyorsasággal, azzal az ígérvénnyel, hogy fölgyorsulnak az eljárások. A polgárok azt várják, hogy az amúgy is tényleg ingadozófélben levő jogállami rendszer tekintetében Magyarországon legalább egy stabil elemében, az Alkotmánybíróságban egy olyan szervezeti rendszer, olyan eljárási rend jöjjön létre, ahol igenis, számon kérhető határidők vannak. A legszélsőségesebb esetben még azt is fel tudnám vetni – kicsit provokatívnak szánom a felvetést, de gondolkozzunk el rajta –, még azt is meg lehetne csinálni, hogy a határidők elmulasztása esetén, mint ahogy például „a közigazgatás hallgatása” szabálya érvényesül a közigazgatási eljárásban, tehát ha egy évben belül, meghatározott határidőn belül nem hozza meg az Alkotmánybíróság a döntését, akkor úgy kell tekinteni, hogy a beadványban állított alkotmányellenesség fennáll. *(Közbeszólások.)*

Én még egy ilyen szankciót is el tudnék képzelni, hogy egyszerűen elejét vegyük annak a botránynak, ami abból áll, hogy éveken át húzódik nagyon komoly, alapvető jogokkal kapcsolatos alkotmánybírószági beadványok elbírálása. Ezt egyszerűen nem tudjuk elfogadni.

ELNÖK: Varga István képviselő úr!

DR. VARGA ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Nagyon röviden szeretnék reflektálni. Engem mindenképpen meggyőzött Paczolay elnök úr az elmúlt ülésen, úgyhogy nekem az a véleményem, hogy ezt a – kicsit vulgárisan kifejezve – dedós módszert, hogy az Alkotmánybíróságnak mi megmondjuk és határidőt szabunk, abszolút inkorrekt dolognak tartom. Különös tekintettel arra, hogy a határidőkkel kapcsolatosan nekem mindig voltak és ma is vannak fenntartásaim. Én a határidőnél a tartalmat sokkal fontosabbnak tartom. Tehát azok az eljárással kapcsolatos, többször kifejtettem már, a Pp.-vel, a Be.-vel és minden eljárással kapcsolatos gyorsítások, amelyek vannak, ma például felfedeztem egyet, hogy azt mondja: az első tárgyalásra a bíró személyesen megidézhetheti a felet úgy egyébként, zárójelben jegyzem meg, hogy nincs is ellenkérelme, a mai tárgyaláson nincs ellenkérelem, de a bíró megidézi személyesen, mert úgy látja; igaz, hogy a Pp. 207. §-a azt mondja, hogy egyébként semmi szankciója nem lesz ennek a dolognak – de ezek pótcselekvések, kedves képviselőtársaim, pótcselekvések! A tartalom a lényeg. És ha a formára helyezzük a hangsúlyt, és ezt a dedós módszert próbáljuk még az Alkotmánybírósággal szemben is alkalmazni, miért nem elég nekünk az ügyrend? Az ügyrendben meg fogják határozni, nemzetközi egyezmények vannak, hogy a határidőket be kell tartani; nyilvánvaló, hogy ésszerű határidőn belül kell befejezni.

Úgyhogy megmondom őszintén, én nem támogatom ezt a módszert. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Staudt Gábor!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Ezek szép szavak, csak ez eddig sem működött, és nem látjuk a garanciát, hogy miért működne. Most törvényalkotók vagyunk, vagy mifene, tehát valamilyen szempontból, előkészítés alapján ezt meg kellene hozni, és itt kellene lefolytatni azokat a vitákat, amelyek arra vezetnek, bevonva egyébként az Alkotmánybíróságot, hogy valamiféle határidőt húzzunk.

Ami viszont számomra nagyon érdekes volt, hogy itt a „kényes” kifejezés elhangzott. Én sok mindent tudok, ami kényes lenne, de hogy egy határidőt meghatározni törvényalkotóként, abban mi a kényes... Lehet, hogy az Alkotmánybíróságnak kényes lenne, hogy be kellene tartani ezeket – egyébként elhangzott itt, hogy ez lex imperfecta; tehát ha kicsúsznak ebből, akkor nem hiszem, hogy bárki a véres kardot körbe fogja köztük hordozni. De azért az, hogy itt ez kényes, meg finomkodás, meg minden egyéb kerüljön előtérbe a szakmai érvek helyett, hát, az abszurd.

ELNÖK: Arra az ötletre, hogy ha nincs egy éven belül döntés, akkor alkotmányellenesnek vélelmezzük az eljárás tárgyát, ezt némi iróniával akkor tudom támogatni, hogyha a Pp.-t módosítjuk, hogy egy éven belüli döntés hiányában a felperes keresetét jogszerűnek kell tekinteni (*Derültség. – Dr. Gaudi-Nagy Tamás: A Ket.-ben így van!*), illetőleg vádemelés esetében, ha nincs egy éven belül döntés, akkor a vádirat szerinti büntetést kell kiróni a vádlottra. (*Dr. Staudt Gábor: Jó, most ebbe belekapaszkodik, elnök úr! – Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Persze! Provokáltam!*) Képviselőtársaim, azért elnézést kérek! Csak az Alkotmánybíróságnak akarunk megszabni érdemi döntési határidőket – ez, mondjuk,

inkoherens a magyar jogrendszerben. Elnézést, hogy ülésvezetés átadása nélkül szaladt ez ki belőlem.

Turi-Kovács Béláé a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): A vita nem azon folyik meggyőződés szerint, hogy legyen-e ilyen vagy ne legyen, amiről most elnök úr beszélt. A vita azon folyik, hogy egyáltalán legyen-e valamilyen határidő. Az én meggyőződésem nem változott, sőt a szakértői vélemény megerősített abban, hogy ha az Alkotmánybíróság maga is ügyfajtánként szükségesnek tartja a határidők meghatározását, akkor a törvényhozónak meg kötelessége egy olyan határidőt meghatározni, amely határidő olyan határidő, amelyen belül az összes ügyfajtán belül meg lehet hozni a döntéseket. *(A Jobbik képviselői: Így van.)*

Egészen egyszerűen azt gondolom, hogy a saját felelősség alóli kibújást jelenti, ha nem mondunk egy ilyen határidőt. Lehet az egy bővebb határidő, de olyan határidőnek kell lennie, amelyen belül ügyfajtánként aztán az ügyrendben meghatározzák azt, hogy mi az, amit be lehet tartani, mi az, amit nem. Ha ez nem így van, akkor valóban igaz a suszter-hasonlat.

ELNÖK: Köszönöm. Ha nincs további hozzászólás, határozathozatal következik. A szavazás előtt rögzítjük, hogy Steiner Pált Ipkovich György képviselő úr helyettesíti.

Ez volt tehát az 56-os módosító javaslat, összefüggésben az 59., 76., 83. pontokkal. Ki támogatja tehát ezeket a pontokat? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 6 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 10 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta ezeket a javaslatokat.

Az 57. pont következik, Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. A kormányt kérdezem.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta.

Az 58. pont Schiffer András javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta.

A 60. pont összefügg a 67-essel, Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja a kormány. Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Államtitkár urat kérném megint, hogy indokolja meg ezt az elutasító álláspontot. Úgy érezzük, hogy itt megint egy olyan nehézkesen gördülő megfogalmazással kerül az alkotmányjogi panasz intézménye meghatározásra, ami

nem szolgálja az átláthatóság, normavilágosság követelményeit. A mi javaslatunk ezt megpróbálja kiiktatni, korrigálni, meghagyva a rendelkezés lényegi tartalmát természetesen. Tehát egyszerűen csak kodifikációs igényességből fakadóan terjesztettük be ezt a módosító javaslatot.

ELNÖK: Igen, tessék!

DR. RÉTVÁRI BENEC államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ahogy a képviselő úr is mondta, tartalmában nincs különbség a két javaslat között, tehát ugyanazt mondja. Mi úgy gondoljuk, hogy a mi szövegjavaslatunk pontosabb. Van olyan javaslata a képviselő úrnak, ahol úgy gondoltuk, hogy az öné pontosabb, azt nyilván elfogadtuk, eddig is, lesz ezután is ilyen. Itt mi úgy gondoljuk, hogy az eredeti szöveg pontosabb, mint a módosító javaslaté.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem; tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta.

A 61. pont következik, amely összefügg a 64-essel. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉTVÁRI BENEC államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta.

A 62. pont Schiffer András képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENEC államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Schiffer András kért szót.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Ez egy eléggé lényeges módosítás, és én kérem az államtitkár urat, hogy gondolja át. Tudniillik ha önök az egész alkotmánybíróvási eljárásnak a tengelyébe az alkotmányjogi panasz intézményét helyezik, tehát ez az egyetlen út arra, hogy az egyszerű ember bármilyen sérelme kapcsán Alkotmánybírósághoz tudjon fordulni, akkor érdemes lenne ennek a lehetőségét tágítani. A törvényjavaslatban szereplő szöveg kizárólag alapjogsérelem kapcsán teremt arra lehetőséget, hogy az egyszerű emberek is normakontrollért folyamodjanak az Alkotmánybíróságnál alkotmányjogi panasz útján. A mi javaslatunk viszont ezt kinyitja, és azt mondja, hogy ha bármely más, tehát nem az alapjogi katalógusban felsorolt alkotmányjogi normasértés következik be, és emiatt valakit jogsérelem ér, akkor lehessen Alkotmánybírósághoz fordulni. Tehát például a jogbiztonsággal ellentétes, vagy a diszkrimináció tilalmát megszegő norma következtében támad valakinek jogsérelem, akkor igénybe vehesse az Alkotmánybíróságnál az alkotmányjogi panasz intézményét.

Én kérek erre érdemi reagálást, hogy a kormány ezt miért nem támogatja.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉTVÁRI BENEC államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Képviselő úr konkrét felvetésére konkrét választ adnék. Például a

diszkrimináció tilalmánál az emberi méltóságra lehet hivatkozni, és így valódi alapjogsérelem alapján valódi kérelmeket nyújthatnak be az állampolgárok. Tehát a célunk ugyanaz: minden alapjogsérelem esetén továbbra is indokolt az eljárása az Alkotmánybíróságnak.

ELNÖK: Schiffer képviselő úr?

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Ez egy bravúros, megkerülő, rétváris válasz volt. *(Derültség.)* Ön is pontosan tudja azt, hogy az elmúlt húsz év alkotmánybírósági gyakorlatában a 70/A. §-t kétféleképpen is alkalmazta az Alkotmánybíróság. Valóban van az, amikor egyébként például az emberi méltóságnak tipikusan, de akár más alapjognak a sérelme is fennforog, de vannak olyan típusú, a diszkrimináció tilalmába ütköző, alkotmánysértő esetek, amikor nem hívható fel külön valamely alapjognak a sérelme.

A másik, hogy én példaként említettem a 70/A.-t, de ugyanilyen lehet, amikor a jogbiztonság sérül, és valakinek emiatt támad érdeksérelme, ami miatt aztán el tud jutni alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz. Aligha lehet érv az, hogy temérdek ügy eltömíti az Alkotmánybíróság csatornáit, hiszen ahogyan én azt már egy előző körben jeleztem, miután megnövelték a létszámot, radikálisan beszűkítették az indítványozói jogosultságokat, nem igazán értem, miért félnek attól, hogy az emberek esetleg egy picikét szélesebb körben is az Alkotmánybíróságnál kereshetnek menedéket.

ELNÖK: Kíván-e még valaki hozzászólni, kíván-e erre külön a kormány reflektálni?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Csak nagyon röviden annyit, hogy ha ez a javaslat elutasításra is kerül és az eredeti szöveg marad, akkor is az alaptörvényben biztosított valamennyi jog sérelme esetén megvan a lehetősége az állampolgároknak. Tehát az ő jogvédelmük nem csorbul ezáltal. Minden jog, amely az alaptörvényben biztosított a számukra, továbbra is alkotmánybírósági védelemben részesül.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor most határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás nincs. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta.

A 63. pont Schiffer András és Lamperth Mónika javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 6 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta.

A 65. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás nincs. A bizottság nem támogatta.

A 66. pont Jávor Benedek és Schiffer András javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Schiffer képviselő úré a szó.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Csak hogy érzékeljék világosan, hogy mit nem támogat a kormány. Mi azt szeretnénk kezdeményezni, hogy belül maradván egyébként a kormány által ajánlott kereteken, tehát hogy az alkotmányjogi panasz a főszerep, és fő szabályként egyszerű állampolgárok, állampolgári szervezetek nem fordulhatnak Alkotmánybírósághoz, mi azt kezdeményezzük, hogy amennyiben az egészséges környezethez való jog érvényesítésével kapcsolatban kerekedik egy panasz az Alkotmánybíróság előtt, akkor a különböző állampolgári közösségek, magyarul a zöldszervezetek, tehát ilyen tevékenységi területen működő állampolgári közösségek is panasszal élhessenek.

Egyrészt nem elrugaszkodott ez az ötlet, hiszen hosszú évek óta a közigazgatási hatósági eljárásban ismert az, hogy amikor nem egyszerűen egy meghatározott személyt ér a jogsérelem, hanem a környezet, az életvilág egészét fenyegeti például egy építkezés, akkor különböző állampolgári csoportok maguk folyamodhatnak jogorvoslatért. Mi ezt szeretnénk teljessé tenni itt az alkotmányjogi panasznál, különös figyelemmel arra, hogy megszűnik év végével a jövő nemzedékek országgyűlési biztosának az intézménye, és szeretném jelezni azt, hogy minden olyan esetben, amikor az egészséges környezethez való jogról beszélünk, nem egy olyan típusú jogról van szó, mint mondjuk, a szólásszabadságnál, amely egy konkrét személynek a jogosultságát érinti. Amikor az egészséges környezethez való jogról beszélünk, akkor beszélünk mindannyiunk jogáról, beszélünk a biológiai sokféleség megmaradásának az esélyéről, beszélünk arról, hogy egyébként a bolygót hogyan lehet legalább ebben az épségben átadni az utódainknak. Éppen ezért kívánatos, hogy ne csak a konkrét, egyedi, egyéni jogsérelem felmutatásával lehessen ilyen esetekben Alkotmánybírósághoz fordulni, hanem állampolgári közösségek, akik ezt érzik missziójuknak, tehát a jövő generációk védelmét érzik a missziójuknak, ezek is mehessenek Alkotmánybírósághoz, még egyszer: különös tekintettel arra, hogy önök beszántották a jövő nemzedékek országgyűlési biztosának az intézményét.

ELNÖK: Kérdésem van ehhez kapcsolódóan nekem is. Az a helyzet, hogy a közigazgatási hatósági ügyben valamely szervezet ügyféli jogállással rendelkezik, az nem biztosít-e eleve neki felperesi, perbeli legitimációt a jogerős hatósági döntéssel szemben? Illetve ennek a törvénynek van egy olyan rendelkezése is, hogy bírói döntés nélküli jogsérelem esetén is lehet az Alkotmánybírósághoz fordulni. Tehát az én kérdésem az, hogy nem involválja-e ezt az igényt, amelyet megfogalmazott Schiffer képviselő úr, mert ha igen, akkor már egy kodifikációs kérdés az, hogy ki kell-e ezt külön emelni vagy sem.

Schiffer Andrásnak adom még meg a szót, hogy egyben tudjon majd az államtitkár úr válaszolni.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Elnök úr, bár nem hozzám intézte a kérdést, de akkor válaszolnék. Tulajdonképpen a kérdés felvetése indokolja is a javaslatunk megalapozottságát, hiszen azt jelenti, hogy dogmatikailag nem az eredeti javaslattól

elrugaszkodott javaslattal élünk. Igen, vannak olyan esetek, amikor közigazgatási hatósági eljárásban már fél az említett állampolgári közösség, és akkor tulajdonképpen nem is lenne szükség egy ilyen javaslatra. De lehet számos olyan ügy, ami nem közigazgatási hatósági ügy. Tehát lehet például egy birtokperrel szó, zavarás, zaj, bűz, fény, egyéb zavarások miatt; nem a közigazgatási hatósági eljárásra vonatkozó szabályok alapján indul a per; nem feltétlenül van ügyféli jogállása mindenkinek. Ezekben az esetekben, azt gondolom, érdemes lenne megfontolni, hogy ezek a szervezetek az alkotmányjogi panasznál becsatlakozhassanak az ügybe.

ELNÖK: Igen, államtitkár úr!

DR. RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Maga a törvény úgy fogalmaz, nem csak a 27. §-ban a törvényjavaslat, hogy nemcsak személy, hanem szervezet is ugyanígy fordulhat Alkotmánybírósághoz alkotmányjogi panasszal. Itt alapvetően a szervezetek számára ez nyitott.

Hogy pontosan ezen indítványozók köre hogyan fog alakulni, azt most nem tudjuk megmondani. Ezt nyilvánvalóan valamelyest majd az Alkotmánybíróság gyakorlata fogja kialakítani. Ezek közül ragadnánk most ki egyet, amiben egyébként az álláspontunk egyezik azzal, amit elnök úr is fölvetett, tehát hogy nekik megvan már ez a jogállásuk, hiszen részt vehetnek ebben az eljárásban, de nem tudjuk még pontosan, hogy öt év múlva, nyolc év múlva kik milyen hasonló döntési helyzetbe fognak kerülni. Éppen ezért mi alapvetően nyilván a szervezetek részére nyitottnak látjuk ezt az alkotmányjogi panasztételi lehetőséget, de az Alkotmánybíróságra akarjuk bízni, hogy ha egyéb más, akár későbbiekben felmerülő jogszabályváltozás miatti indítványozói körrel kapcsolatos értelmezési kérdés kerül eléjük, akkor ne legyen egy kör, amelyikre itt törvényi szinten adunk egy értelmezést, míg a maradékra, amelyek felmerülnek, nem adunk ilyen értelmezést.

Mi úgy gondoljuk, hogy magában az alapjogvédelmi katalógusban és az új alaptörvényben egyébként a jövő nemzedékek jogai, környezetvédelemhez kapcsolódó jogok jóval magasabb szinten vannak, mint korábban. Az ombudsmanon keresztül, egy személyen keresztül továbbra is biztosított ezeknek az alapjogoknak a fokozott védelme. Tehát itt egy munkamegosztás-megszüntetésről van szó, és arra van lehetőség, hogy ne legyenek egymásnak ellentmondó ilyesfajta ombudsmani vélemények. Úgyhogy úgy gondoljuk, hogy ez a javaslat is kodifikációs szempontból egy értelmezési kérdést emelne be a törvénybe, míg a többi továbbra is a törvényen kívül hagyná.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás nincs. A bizottság nem támogatta.

A 68. pont következik, Mátrai Márta javaslata, amely összefügg a 113. pontban foglaltakkal is. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 21 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* A bizottság 2 tartózkodás mellett támogatta a javaslatot.

A 69. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. A kormányt kérdezem.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Most már nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 6 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta.

A 70. pont Lamperth Mónika javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 szavazatot kapott, a bizottság nem támogatja.

A 71. pont Lamperth Mónika módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Rögzítjük, hogy ez nemcsak Lamperth Mónika, hanem egyben Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata is.

Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 17 nem; tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta.

A 72. pont Lamperth Mónika javaslata. Kormány?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 17 nem; tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta.

A 73. pont Schiffer András javaslata, összefügg a 75-össel. A kormány képviselőjét kérdezem.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja a kormány. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 74. pont Lamperth Mónika javaslata. A kormányt kérdezem.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 77. pont következik, Lamperth Mónika javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 16 nem; tartózkodás nincs. A bizottság nem támogatta.

A 78. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 8 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 79. pont Schiffer András módosító javaslata. A kormányt kérdezem.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 17 nem; tartózkodás nincs. A bizottság nem támogatta.

A 80. pont Schiffer András módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 82. pont Lamperth Mónika módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 17 nem; tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta.

A 84. pont következik, összefüggésben a 96-ossal, Lamperth Mónika módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 85. pont Lamperth Mónika módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 2 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság nem támogatta.

A 86. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Gaudi-Nagy Tamásé a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A szokásos kérdést föltennem, megkérdezem államtitkár urat a támogatás hiányának okáról, hiszen ez egy, a kodifikációs elvekkel teljesen ellentétes szöveg. Nyilvánvaló, az Alkotmánybíróság persze, hogy megvizsgálja vagy felülvizsgálja a népszavazás tárgyában hozott országgyűlési határozatot, nyilvánvalóan elrendelésről vagy megtagadásról szól minden egyes ilyen határozat, vagyis tautológia gyakorlatilag kétszer szerepeltetni a normaszövegben ezt a kitélt. Ennek elhagyását javasoljuk.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni még? A kormányt kérdezem.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Mi úgy gondoljuk, hogy a mi változatunk a pontosabb, hogy pontosan mit lehet vizsgálni, elrendelést vagy megtagadást, mert benne levően költségvetési, egyéb kérdéseket például nem vizsgálhat. Ezért így pontosabb a megfogalmazás szerintünk.

ELNÖK: Ha további hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta.

A 87. pont következik. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 6 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 17 nem; tartózkodás nincs. A bizottság nem támogatta.

A 88. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 89. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. A kormányt kérdezem.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 16 nem; tartózkodás nincs. A bizottság nem támogatta.

A 90. pont Lamperth Mónika módosító javaslata. A kormányt kérdezem.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Rögzítjük, hogy Budai Gyula képviselő urat Varga István képviselő úr helyettesíti.

A 91. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. A kormányt kérdezem.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Hát, nem tudom, államtitkár úr, azt hiszem, nem hallok jól. Itt önmagára hivatkozik ez a bekezdés! Ez egy önmagára hivatkozó bekezdés – szerintem ezt félrenézte államtitkár úr, ez nem maradhat így a jogszabályban!

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Mind a ketten nagyon jól látjuk a problémát, úgyhogy tartalmilag egyetértünk vele. De a 151/6. ajánlási pontban a 14. számú módosító javaslattal ezt a problémát már orvosoltuk.

ELNÖK: Ez megint olyan, hogy van egy tágabb javaslat, aminek ez is része?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Hol?)*

ELNÖK: Ha nincs további hozzászólás, határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 7 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 16 nem; tartózkodás nincs. A bizottság nem támogatta.

A 92. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 93. pont Lamperth Mónika módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 94. pont Schiffer András módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 16 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Rögzítjük, hogy Pösze Lajost Papcsák Ferenc helyettesíti a továbbiakban.

A 95. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor módosító javaslata. A kormányt kérdezem.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 97. pont Mátrai Márta javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 98. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem; tartózkodás nincs. A bizottság nem támogatta.

A 99. pont Schiffer András módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 17 nem; tartózkodás nincs. A bizottság nem támogatta.

A 100. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor módosító javaslata. A kormányt kérdezem.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 17 nem; tartózkodás nincs. A bizottság nem támogatta.

A 101. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. A kormányt kérdezem.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 102. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 15 nem. A bizottság nem támogatta.

A 103. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. A kormányt kérdezem.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 15 nem. A bizottság nem támogatta.

A 104. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 15 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 105. pont Mátrai Márta módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 106. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor módosító javaslata.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 15 nem. Tartózkodás? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* A bizottság nem támogatta.

A 107. pont következik. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Egy rövid kérdés államtitkár úrhoz. Igazából tényleg úgy érzem, hogy ez is egy kodifikációs slendriánság. Egy Alkotmánybíróság teljes ülésén részt vevő, abban szerves tagsággal bíró alkotmánybíró esetében miért kell specifikálni, hogy ő tanácskozási meg szavazati joggal vesz részt? Milyen joga lenne még, vagy milyen nincs? Ez teljesen értelmetlen. Akkor még lehetne, hogy levegővételi joga is van, meg nem tudom..., ásványvíz-fogyasztási joga is van. Nem értjük, miért kell így specifikálni ezeket.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Azért van ennek relevanciája, mert ha valaki egy ügyben a döntésből ki van zárva, attól még ott tanácskozhat. Mert van, aki ott van, mint a főtitkár, és se nem tanácskozik, se nem szavaz.

ELNÖK: További hozzászólás nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 108. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor módosító javaslata. A kormányt kérdezem.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány ezt támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 19 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 109. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 16 nem. A bizottság nem támogatta.

A 110. pont Mátrai Márta módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 111. pont Schiffer András módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 16 nem. A bizottság nem támogatta.

A 112. pont Mátrai Márta módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Most itt persze az összefüggésrendszert nem látom teljesen, de akkor ez most azt jelenti, hogy a kötelező jogi képviselet a nép ügyvédjén keresztül nem lesz biztosítható az Alkotmánybíróság előtti eljárásban? Mert ez nagyon rossz lenne, ha ez a javaslat ezt célozná! Lehet, hogy valahova máshová beemel egy másik rendelkezést, ami viszont ezt biztosítja, de ha ez így lenne, hogy a nép ügyvédje intézményt kizárják az Alkotmánybíróság előtti eljárásból az alkotmányjogi panaszok esetére, akkor gyakorlatilag százezreket vágnak el attól, hogy eljárást indíthassanak jogséremlük esetén. Tehát nem tudom, jól értem-e Mátrai képviselő asszonynak a javaslatát. Mert ha az erre irányul, akkor azt nagyon nem tudnánk támogatni.

ELNÖK: Varga István képviselő úr!

DR. VARGA ISTVÁN (Fidesz): Elnök úr, elnézést kérek, nekem lehetne kérdésem az elnök úrhoz vagy a bizottsághoz? Ez a „nép ügyvédje” terminológia még mindig létezik? Ez megvan még? *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Igen, létezik.)* Ez még létezik?! Azonnal el kell törölni! Hát micsoda elnevezés ez?! *(Derűlttség, közbeszólások. – Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Miért? Nincs nép, vagy mi? Akkor a népet is el kell törölni?)*

ELNÖK: Képviselőtársaim, kérjünk szót! Ki kíván hozzászólni? Mátrai Márta? *(Jelzésre:)* Nem kíván hozzászólni.

A kormány képviselője, Rétvári úr?

DR. RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Csak annyit, hogy maga a szolgálat jelezte, hogy nem tudja egyelőre ellátni ezt a feladatot. Meglátjuk még, hogy ez pontosan hogyan alakul a későbbiekben. A szolgálat maga nem tartotta magát erre alkalmasnak. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Hát ez botrány!)*

ELNÖK: További hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* 16 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 5 nem; tartózkodás nem volt. A bizottság támogatta.

A 114. pont Schiffer képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 3 ellenszavazat mellett a bizottság támogatta.

A 115. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 116. pont Schiffer András javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Lenne nekem egy kérdésem. Ismerve a módosító javaslat indokolását, kifogásolja, hogy a bírság ellen nincs jogorvoslat. Erre valamilyen választ tud-e adni a kormány? Annyit tartalmaz a törvényjavaslat, hogy a bírság elengedhető, de ugye az Alkotmánybíróság döntései fölött nincs egyáltalán semmiféle jogorvoslati lehetőség. Ezzel kapcsolatban van-e valamilyen reflexiója a kormánynak?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Kapcsolódó módosító indítvánnyal orvosolható ez a probléma.

ELNÖK: Értem. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 3 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 17 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 117. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. A kormányt kérdezem.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 118. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 9 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 120. pont következik, Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 16 ellenszavazat mellett nem támogatta a bizottság.

A 121. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 16 ellenszavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 122. pont Lamperth Mónika módosító javaslata. A kormányt kérdezem.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Szavazatot nem kapott, a bizottság nem támogatta.

A 123. pont Schiffer András módosító javaslata, együtt a 124. és 127. pontokkal.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Nem kapott szavazatot, a bizottság nem támogatta.

A 125. pont következik, Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor javaslata. A kormányt kérdezem.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 16 nem; tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta.

A 126. pont Mátrai Márta módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 128. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 16 ellenszavazat mellett a bizottság nem támogatta.

A 129. pont Lamperth Mónika módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 130. pont Lamperth Mónika módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 4 igen. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 14 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 131. pont Mátrai Márta módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 17 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 132. pont Mátrai Márta módosító javaslata, amely összefügg a 133-assal. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 134. pont Mátrai Márta módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A célja ennek a javaslatnak jó, csak a megfogalmazás nem lett teljesen tökéletes, úgyhogy ehhez még egy kapcsolódó módosító indítvány...

ELNÖK: Bocsánat, ez egy elhagyásra irányuló javaslat. Ez az összeférhetlenségi kérdés, elhagyás, azzal az indokolással, hogy az ügyrend szabályozni fogja, ha jól emlékszem az indoklásra. *(Dr. Mátrai Márta: Igen.)*

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány jelen pillanatban nem támogatja ezt a javaslatot.

ELNÖK: Akkor tehát a 134-est a kormány nem támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 14 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a 134-es, elhagyásra irányuló javaslatot.

A 135. pont Mátrai Márta javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Feltétel nélkül támogatja a kormány. *(Derültség.)*

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 136. pont Mátrai Márta módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ezt is feltétel nélkül támogatja a kormány.

ELNÖK: Támogatja a kormány. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 137. pont Schiffer András módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 16 nem. A bizottság nem támogatta.

A 138. pont Lamperth Mónika módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 139. pont Lamperth Mónika módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 18 nem; tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta.

A 140. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 141. pont Mátrai Márta módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENEC államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a javaslatot.

A 142. pont Mátrai Márta módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENEC államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 19 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 144. pont Mátrai Márta módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENEC államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A
kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Nekem volna azért kérdésem. A törvények értelmezése országgyűlési hatáskör, mert a jogalkotó értelmezi az általa alkotott jogot. Persze az a kérdésem, mert a normaszöveg nem teljesen világos a számomra, hogy ez az Alkotmánybíróságról szóló törvény és az ügyrend egységes értelmezése-e, így érti a normaszöveg ezt? Tehát nem külön az Alkotmánybíróság törvényértelmezése, és külön az ügyrend értelmezése, mind a kettő egységesen, hanem a kettő együtt, együttes egységes értelmezése. Erről van szó?

DR. RÉTVÁRI BENEC államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A
javaslat a kettő együttes értelmezésének a nyilvánosságát teremti meg lényegében.

ELNÖK: A kettő együttes értelmezésének a nyilvánosságát teremti meg. Értem.

Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 20 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 145. pont Lamperth Mónika módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENEC államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 18 nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatta.

A 146. pont Schiffer András módosító javaslata, együtt a 149-essel. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENEC államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A
kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 18 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 147. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Akkor itt Grétsy Lászlóval élve: álljunk meg egy szóra ennél a módosító javaslatnál. Itt nagyon sok technikai javaslatról szinte gépiesen szavazott a kormánytöbbség, kicsit a stadionok hullámmászzerű hangulatát felidézve, szektoronként jöttek a szavazatok.

Ez viszont egy olyan javaslat, amely felett, úgy gondolom, érdemi vitát kellene folytatnunk, és érdemi felelősséget is kell viselnie mindenkinek az e tárgyban hozott döntés körében. Miről van szó? Ez a módosító javaslatunk az alkotmánybírósági törvényjavaslatnak az úgynevezett „kuka” klauzuláját szeretné kidobni az ablakon, a kukába. Arról van szó, hogy mi nem tudjuk elfogadni azt, és nemcsak mi, hanem számos civil szervezet, jogi szakember, hogy folyamatban levő 1600 érdemi, utólagos normakontrollra irányuló kérelmet a törvényjavaslat úgy dobna ki a kukába, hogy csupán arra ad lehetőséget, hogy alkotmányjogi panasszá alakíthassák át a kérelmezők három hónapon belül. Ehhez, mint tudjuk, egyéni jogsérelem kell, ebből fakadóan indítványok tömegei, százai fognak kihullani. És ami a legeslegnagyobb baj, és erre hívnám fel igazából a figyelmet, hogy mivel az elfogadott alaptörvény szövege és a jelenleg hatályos, ablakon kidobni szándékozott alkotmány szövege között körülbelül 80 százalékos átfedés van, ezért, ha ez a javaslat így kerül elfogadásra, akkor egyszerűen a múltbeli alkotmányellenessége számos jogszabálynak megmarad. Tehát nem sikerül kigyomlálni a magyar jogrendből százsámra olyan jogszabályokat, amelyek alkotmányellenesek voltak és lesznek is az új alaptörvény időszakában.

A mi javaslatunk ezzel szemben azt mondja, hogy a január 1-je előtt benyújtott indítványok esetében 90 napos határideje legyen az indítványozónak arra, hogy tulajdonképpen jelölje meg, az alaptörvény mely rendelkezéseibe ütközik az általa alkotmányellenesnek állított jogszabály, és ezt így, ebben a formában utána az Alkotmánybíróságnak el kell bírálnia, függetlenül attól, hogy az alaptörvény megszünteti az utólagos normakontroll intézményét magánszemélyek részére, de a folyamatban levő eljárásokra történő alkalmazása ezen megoldásnak, nyugodtan mondhatjuk, hogy egy justizmord. Az az igazság, hogy még keményebb jelzöt is megkockáztatnék, bár tudom, hogy nem olyan személytől idézem, akit nagyon szeretnénk, sőt valószínűleg senki nem nagyon szereti ebben a teremben, de sajnós, úgy gondolom, ebben teljesen igaza van. Ugyanis Kuncze Gábor még a választásokkal kapcsolatban egyszer úgy fogalmazott a 2002-es jogorvoslatok kapcsán, amikor az SZDSZ szavazatainak elveszésének a lehetősége merült fel egy beadvány kapcsán, hogy „jogi gengszterizmus”. Sajnós, ki kell mondanom, ez jogi gengszterizmus, ha ezt a megoldást végigviszi a kormánytöbbség, és kidobja az ablakon az 1600 folyamatban levő, utólagos normakontrollra irányuló indítványt.

Ezért kérem a belátásukat, bízom az önök felelősségében. Főleg Salamon László felelősségében is, hiszen ő a kerekasztal lovagjainak egyikeként meghatározó volt abban, hogy az Alkotmánybíróság intézménye ebben a formában és így épült ki, ahogy, és amely valóban komoly bázisa volt a rendszerváltozásnak hitt folyamatnak, amiről ma már tudjuk, hogy nem az, hanem egy elfuserált kísérlet volt erre csupán. De mindenképpen azt gondolom,

mindenkinek ki kell itt most állni azért, vagy szembe kell nézni, és el kell számolni a választókkal mindenkinek a tekintetben, hogy vajon támogatta-e az Alkotmánybíróság előtti beadványoknak a kihajtását az ablakon, és támogatta-e azt ezáltal, hogy az alkotmányellenessége számos, több tucat, több száz hazai jogszabálynak megmaradjon. Tehát így lépünk át az új alaptörvény időszakába, hogy átvisszük a múlt terhes örökségét, a gyurcsányi önkény számos jogszabályát magunkkal hurcoljuk, amelyek alkotmányellenesek és nemzetközi egyezményekkel ellentétesek? Ez megengedhetetlen!

Tehát ebben kérjük a támogatást, és szeretném, ha egyszer legalább egy érdemi vitát le tudnánk folytatni arról, hogy adott esetben miért nem gondolják úgy, hogy ez a javaslat támogatható. De mi még bízunk benne, hogy azért meg tudjuk győzni önöket arról, hogy támogatásra érdemes ez a javaslat.

ELNÖK: Szeretnék hozzászólni. Gyüre Csaba alelnök urat megkérem az ülésvezetés átvételére.

(Az ülés vezetését dr. Gyüre Csaba, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Megadom a szót elnök úr számára.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Tisztelt Bizottság! Egy valóban egy olyan vitás kérdés, amely a plenáris ülésen is felmerült, meg fölmerült akkor, amikor megtárgyaltuk a törvényjavaslat előterjesztését. Paczolay elnök úr véleményét megismerhettük ezzel kapcsolatosan a bizottság ülésén is, plenáris ülésen is. Én magam a bizottsági vitában egyébként Schiffer képviselő úr felszólalására szó szerint fel is idéztem, felolvastam a bizottsági jegyzőkönyvünknek azt a részét, amely rögzítette az elnök úrnak a véleményét. Ezt azért mondom el, hogy tulajdonképpen az érdemi vita már lefolytatásra került, ami nem akadálya, hogy megismételjük most az elhangzottakat. Az érvrendszer egy kicsit érdes fogalmazásban most Gaudi képviselőtársam elmondta. Azért teszem hozzá, hogy kicsit érdes megfogalmazásban, mert mondjuk, hogy mi egymásra ilyeneket mondjunk, az már hozzátartozik a politika folklórához, de nem biztos, hogy ezek az alanytalanná tett jelzők (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Csak klasszikust idéztem.*), amelyek adott esetben mindenkire ráhullhatnak, akik ezt az álláspontot osztják, hogy ez szerencsés. Mondjuk, az Alkotmánybíróság elnökére vonatkoztatni (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: De nem ő hozza a jogszabályt!*) ilyen prófétai elítéléseket, negatív megítéléseket nem szerencsés. De ez nem érv, mert ez nem alkotmányjogi érv, ez csak kiszaladt belőlem, mert nem tudtam magamban tartani.

Az elnök úr érveivel teljes mértékben egyetérték. Az elnök úr elmondta, hogy ennek az 1600 ügynek a tárgyalása 2013-14-ig gyakorlatilag megakadályozná azt, hogy az Alkotmánybíróság a hatáskörébe tartozó ügyekkel érdemben és hatékonyan foglalkozhasson. Úgy fogalmazott, megpróbálom szó szerint földézni, hogy elméletileg is és gyakorlatilag is abszurditásnak tartja, hogy évekkal az új alaptörvény hatálybalépése után az Alkotmánybíróság olyan hatásköröket gyakoroljon, amely hatáskör nem illeti meg őt már az alkotmány alapján.

Ugyanakkor az alkotmányjogi panaszra történő konvertálás lehetősége minden egyedi sérelmet orvosolhatóvá tesz, és minden egyedi sérelmen keresztül fenntartja ennek az 1600 ügynek vagy ennek egy meghatározott – pontosan most számszerűen nyilván nem tudjuk megmondani, hogy mekkora – hányadának az alkotmányjogi kontrollját.

Én nem tudok külön, a saját kútfőmből további érveket hozzátenni, nem is erőlködöm ezen. Engem az Alkotmánybíróság elnökének az álláspontja meggyőzött. Csak azt tudom mondani, bár ez minden itteni kormányálláspontra igaz volt, hogy mind a törvény

előterjesztése tekintetében, mind pedig a módosító indítvány mostani fogadtatása tekintetében a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium véleménye az Alkotmánybíróság szakértőinek véleményével egybehangzik. Ezeket kérem, mérlegeljük akkor, amikor ezt a módosító javaslatot megítéljük.

Köszönöm.

ELNÖK: Megadom a szót Staudt Gábornak, és visszaadom az elnöklést elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Azért az különösen érdekes, hogy néhány ponttal ezelőtt, tíz perccel ezelőtt arról beszéltünk, hogy mi az ésszerű határidő, itt pedig az merül föl, hogy itt ügyek évekre elhúzódtak, és hogyha ezekben most hoznának döntést, akkor tulajdonképpen már parttalanná válna az egész vita. Miközben nem is olyan régen még arról vitatkoztunk, hogy az ésszerű határidő végül is betartható és értelmezhető kereteket ad az eddigi eljárásoknak. Én a két érvelést ellentétesnek érzem. Megértem persze az Alkotmánybíróság szemszögéből, megértem azt is, hogy ez kifejezetten nagy munkát jelentene, hozzátevé, hogy azt hiszem, éppen ezért emeltük az alkotmánybírók létszámát – vagy ha más volt az indok, akkor kérem, javítson ki a tisztelt kormánypárti többség. De én ezt ellentmondásos és az önök által nem is olyan régen kifejtettekkel ellentétben álló érvelésnek érzem. Még akkor is, ha ez az érvelés egyébként az Alkotmánybíróság véleményével és az Alkotmánybíróság a saját véleményével néhol szintén ugyanúgy ellentmondásba keveredik.

ELNÖK: Köszönöm. Ha nincs további hozzászólás, kérdezem a kormány képviselőjét, kíván-e nyilatkozni.

DR. RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Szerintem ezt a vitát már számtalanszor lefolytattuk a korábbiakban is. Senkit semmifajta alapjogi sérelem nem érhet, hiszen akinél fennáll egy bármilyen alapjogsérelemi helyzet, van három hónapja, hogy előterjessze az indítványát. Úgyhogy az az alkotmányos garancia, ami minden jogállamban szükséges, hogy senkit olyan törvény alapján ne érhessen alapjogi sérelem, amely az alaptörvényben lefektetett alapjogokkal ellentétes, az továbbra is fennáll. Tehát mindenfajta más érvelés, amely a jogállam csorbulására hivatkozik, itt az nem állja meg a helyét. Senkit nem érhet semmifajta alapjogi sérelem, megvannak a kellő eljárási lehetőségei továbbra is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 18 nem. A bizottság nem támogatta.

A 148. pont Lamperth Mónika módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 18 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 150. pont következik, Lamperth Mónika módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 18 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Tisztelt Bizottság! Most kodifikációs javaslatok következnek. Azt javaslom, hogy egyben tárgyaljunk és szavazzunk róla, kivéve – és kérem a kormány képviselőjét –, ha valamelyik javaslattal kapcsolatosan eltérő vélemény alakul ki.

Megkérdezem a kormányt, hogy egészében mi az álláspontja, mi a fő álláspont, támogató-e vagy sem, és a fő állásponthoz képest vannak-e speciális állásfoglalásai a kormánynak. Tehát az összes javaslatot most már, ami hátravan, mint kodifikációs és stilisztikai javaslatot együtt tárgyaljuk.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. A fő álláspontunk igen, tehát támogatjuk. Kettő kivétel van: a 151/3. és a 151/5. javaslat, ott „nem” az álláspontunk.

ELNÖK: Értettem. Kérdezem, hozzászólás van-e. *(Nincs ilyen jelzés.)*

Ha nincs, akkor először a kormány által támogatott javaslatokat teszem föl szavazásra, számszerű megjelölés nélkül, mindössze annyit, hogy a 151. alatti, a kormány által támogatott módosító javaslatokról van szó; a 3. és az 5. nincs benne. Ki ért egyet ezekkel? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Külön teszem fel szavazásra a 151/3. pontot, Lamperth Mónika módosító javaslatát. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 18 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Ki támogatja a 151/5. pontot, Gaudi-Nagy Tamás és Gyüre Csaba módosító javaslatát? *(Szavazás.)* 2 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 12 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Ezzel a napirendi pont végére értünk. Köszönöm az Igazságügyi Minisztérium képviselőinek részvételét, az Alkotmánybíróság szakértőjének részvételét. A napirendi pontot lezárom.

Az ülés vezetését átadom Cser-Palkovics Andrásnak. *(Dr. Salamon László kimegy az ülésteremből.)*

(Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Gaudi képviselő úr a szó, ügyrendben.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Igazából egy technikai jellegű javaslatom volna. Mivel elnök úr is most fölállt, és nem tudom, valószínűleg oda megy, ahova én is készülök *(Derültség.)*, ezért az a kérésem, hogy egy ötperces technikai szünetet biztosítsanak, mert így tényleg nem tudunk felelős munkát végezni.

ELNÖK: Tekintettel arra, hogy elég sok napirendi pontunk van még, kérem, maximum öt perc legyen ez a technikai szünet. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Köszönöm.)* Köszönöm.

(Szünet: 11.15 – 11.20)

Az egyes büntető vonatkozású törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4657. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Folytatjuk a munkát az egyes büntető vonatkozású törvények módosításáról szóló törvényjavaslatról T/4657. számon. Az ajánlás 18 pontból áll.

Az 1. pont Dorosz Dávid képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel nincs. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 2. pont Gyüre Csaba és Staudt Gábor képviselő urak javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 3. pont Dorosz Dávid képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, a bizottság támogatja-e. *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 4. pont Dorosz Dávid képviselő úr javaslata, összefügg a 7. és a 8. pontokkal. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

Az 5. pont Dorosz Dávid képviselő úr javaslata. A kormány álláspontját kérdezem.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, van-e hozzászólás, kérdés, észrevétel. *(Nincs.)* Kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 6. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor képviselő urak javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Gaudi képviselő úr kért szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Államtitkár úrtól itt megint részletesebb magyarázatot kérnék. Ez a 46. § (3) bekezdés, az a rendelkezés kerülne törlésre, amely az életfogytig tartó szabadságvesztésnél a jelenlegi Btk.-ban kizárja azt, hogy enyhébb fokozatú büntetés-végrehajtási intézetben lehessen letölteni a büntetést. Ez nagyon rossz lenne szerintünk, tehát ne hagyjuk el ezt a 46. § (3) bekezdést. Kérem ebben a segítséget a bizottsági tagtársaktól.

ELNÖK: Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Nem hagyjuk, csak áttesszük a Bvtvr.-be. Tehát maguk a kizáró okok fennmaradnak, csak nem itt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi képviselő úr helyettesíti Staudt Gábor képviselő urat. *(Közbeszólások.)* És kérem a jegyzőkönyv kedvéért államtitkár urat, még egyszer ismétlje meg.

DR. RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A Bvtvr.-be kerül át ez a kizáróok-felsorolás.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 7., 8. pontokról már döntöttünk.

A 9. pont Szabó Timea képviselő asszony javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás? *(Nincs.)* Nem látok ilyet. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság tehát nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 10. pont Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid képviselők javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 11. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata, amely összefügg a 13. és 14. pontokkal. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólást nem látok. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 12. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor képviselő urak javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Gaudi képviselő úr kért szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez is nagyon fontos rendelkezés, amely szűkíti a panaszt elutasító határozat elleni jogorvoslattétel lehetőségét, illetve a panasztétel lehetőségét szűkíti, mert azt mondja, hogy csak a közvetlen érdekelt élhet panasszal, és ez a Be. hatályos rendelkezéséhez képest szűkíti a panasztevők körét az ügyészi eljárással kapcsolatban hozott határozatok körében. Kérem államtitkár urat, indokolja meg, miért cél az, hogy szűküljenek az eljárási jogosítványai a sértetti vagy feljelentői oldalnak.

ELNÖK: Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A nyomozási szakasszal valamelyest összhangba kerül ez, hiszen csak a kifejezett címzettek, közvetlen címzettek azok, akik itt jogorvoslattal élhetnek. Ezzel mi azt reméljük, hogy gyorsítani lehet ezeket az eljárásokat, de mégis, akit legfőképpen érint, aki közvetlen joghátránynak lehet kitéve, nyilván jogszerűen, azoknál viszont meghagyja a lehetőségét a jogorvoslatnak.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 13., 14. pontokról már döntöttünk.

A 15. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 16. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. A kormány álláspontja?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 17. pont Dorosz Dávid képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány ezt támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 18. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor képviselő urak javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Gaudi képviselő úr kért szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez a módosító javaslat arra irányul, hogy ha Btk. különös részi tényállást alkotunk meg, márpedig jelentős része a módosításnak ez, meg eljárási garanciákat biztosító jogszabályokat emelünk be, akkor miért várunk január 1-jéig a hatályba léptetéssel. Ennek semmi ésszerű indokát nem látjuk. Van, amikor hihetetlen gyorsasággal történik meg a hatályba léptetés, mondjuk, olyan esetben, amikor nagyon nem kellene; most viszont úgy érezzük, hogy mondjuk, egy vesztegetés vagy bármi olyan bűncselekmény büntethetőségének szélesítése, eljárási garanciák beemelése Bvtvr.-be, Be.-be, nem látjuk okát, hogy ezzel miért kellene január 1-jéig várni, miért nem lehet ezt 15 napon belül hatályba léptetni.

ELNÖK: Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Ennek az oka elsősorban nemcsak a felkészülési időnek a biztosítása, hanem az, hogy más jogszabályok, például a költségvetési csalásról, kiemelt ügyekről, vagy maga az alaptörvény január 1-jén lépnek hatályba, és ez a törvényjavaslat azoknak a sorsát osztja, így a hatálybalépés tekintetében is.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

Egy kérdésben kell még döntenünk, hogy a javaslat 36-44. §-ai kétharmados döntést igényelnek. Kérdezem a kormány álláspontját; a rendőrségi törvényt érinti.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem a bizottságot, hogy döntsünk a kétharmadoságról. *(Szavazás. – Látható többség.)* A bizottság elfogadta.

A napirendi pont végéhez értünk. Köszönöm szépen.

A megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló törvényjavaslat (T/4659. szám); módosító javaslatok megvitatása

Következik a megyei önkormányzatok konszolidációjáról szóló T/4659. számú előterjesztés módosító javaslatainak megvitatása. Köszöntöm államtitkár urat a kormány képviselőjében. Megkezdjük a 37 pontos ajánlás tárgyalását.

Az 1. pont dr. Nyikos László képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ígérem, hogy alapvetően itt most nem fogok sokat hozzászólni, mivel sok módosítót nem nyújtottunk be; az alkotmánymódosításhoz nyújtottunk be egy jelentős módosítót. Mi, úgy, ahogy van, az egész csomagot elutasítjuk, tehát az önkormányzati vagyon államosításának ezt a megoldását, ami sajnos az országhódítás egyik első előszobájának is minősíthető szerintünk. Úgyhogy ez a Nyikos László-féle javaslat igazából csak egy jelzésértékű dolog, szívünk szerint igazából egy olyan módosító javaslatot terjesztenénk elő, hogy az egész törvény ne szülessen meg. A mi módosítónk ez lesz, nemmel szavazunk, és tiltakozunk minden eszközzel ezzel a javaslattal szemben. De többek között, ha már itt vagyunk, egyszerűen nem értjük, mi az, hogy „Jó Állam”, nagybetűkkel írva. Nem tudom, ez most egy új fogalom? Eddig a nemzeti együttműködés rendszere volt, most átkereszteltük a nemzeti együttműködés rendszerét „Jó Államra”? Nem értjük, hogy mi az a „Jó Állam”, nagybetűkkel. *(Dr. Ipkovich György: A jogállam helyett. – Derűltség.)*

ELNÖK: Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A „jó állam” fogalmát a kormányprogram határozza meg. Itt a központi közigazgatás, illetve a területi közigazgatás átalakításának, új rendszerének az összefoglaló nevét jelenti a „jó állam”. Ez így tulajdonképpen egy, a kormányprogramban megfogalmazott, normatív tartalommal bíró kifejezés. S még arra hívnám föl a figyelmet, hogy van olyan jogszabály már, aminek a preambulumban ez a kifejezés szerepel, például a kormányhivatalokról szóló 2010. évi CXXVI. törvényben. Tehát normatív tartalommal bíró, a jogrendszerben már ismert fogalomról van szó.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ipkovich képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon röviden csak csatlakoznék Gaudi-Nagy Tamás képviselőtársamhoz. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: A frakcióhoz is? – Derűltség.)* Általában a módosítással, illetve az új törvénnyel kapcsolatban az a véleményünk, hogy ez valóban az államosítást jelenti az önkormányzati tulajdonnak, valóban nem szolgál jó érdekeket. Mi is úgy általában az egészet elutasítanánk, ha ezt így szavazásra fel tetszene tenni.

És a „jó államról” pedig annyit, hogy ez a jogállam helyébe lépő alakulat, ami megfoghatatlan, körbeírhatatlan, és általában a bonus et diligens pater familias jó szándékát feltételezi, aki viszont korlátlan ura háza népének. Tehát ez a zsarnokságnak az egyik formája.

ELNÖK: Szakács Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Csak egy mondatban reagálnék Ipkovich képviselőtársunk hozzászólására. Azért ne felejtsük el, hogy 2007-ben Gyurcsány Ferenc és Lamperth Mónika akarta megszüntetni a megyei önkormányzatokat, amire akkor Ipkovich György igennel szavazott a bizottsági vita során. Nem is értem, hogy négy évvel, öt évvel ezelőtt még jó lett volna megszüntetni, most nem jó megszüntetni...

Jobbikos képviselőtársaimnak elfogadom a véleményét, de szocialista szájából azt hallani, amit ön mond, ennek a tükrében, a 2006-2007-es döntés tükrében, egészen elképesztő.

ELNÖK: Gaudi képviselő úrnak adok ismételt szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm Szakács képviselőtársamnak a méltányosságot, valóban, mert azt gondolom, mi joggal emelhetjük fel szavunkat, hiszen az elmúlt huszonegy év elfuserált rendszerváltozásában döntéshozatali szinten nem vettünk részt. De ez semmiképpen nem menti és semmiképpen nem is magyarázza azt, hogy most éppen a Fidesz–KDNP-többség az, amely a 2007-ben általa védett megyei önkormányzatok önkormányzatiságának felszámolása irányába egy hatalmas lépést tesz a vagyon elvonásával. Hiszen az önrendelkezés, az önkormányzatiság egyik legfontosabb garanciális eleme, hogy legyen egy saját vagyon. Ha nincs saját vagyon, akkor inentől kezdve lényegében egy kiszolgáltatott szolgálóvá válik a közösség a saját területén. Nem beszélve arról, bár lehet, hogy ez csak az én rémálmaimból vizionálódik, de gyakorlatilag ezzel a közösségek évszázadokon át létrehozott vagyona egyfajta portfóliókba tömörített formában bármely, akár külső befektető részére is felajánlható lesz. Hiszen lehet, hogy majd egy hónap múlva azt halljuk, hogy nagyon komoly külföldi befektetők mentőövet dobnak Magyarországnak; ez a „jó állam” egyik fogalmi eleme, hogy a külföldi befektetőket most nagyon szeretjük, és ezért számukra most utat nyitunk arra, hogy az önkormányzatok vagyonát tetszés szerinti módon, mértékben felvásárolhassák. Arról nem beszélve, hogy az alkotmánymódosítás – bár az már a következő napirendi pont lesz – nemcsak a megyei önkormányzatok vagyonának az ingyenes elvonását teszi lehetővé, hanem a települési önkormányzatokét is.

Tehát inentől kezdve tényleg azt lehet mondani, már-már nehéz lesz megállapítani, hogy a tanácsrendszer és ezen új rendszer között mi lesz majd az igazi különbség. Nyilván a központosított döntéshozatal nem, de az, hogy ha vagyon nélkül kell működjének az önkormányzatok, akkor az tulajdonképpen végzetes csapás lesz rájuk.

ELNÖK: Ipkovich képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Szakács Imre képviselőtársam elfelejti, hogy amiről tetszik beszélni, az a fejlesztési régió volt, melynek alapját a megyék képezték, és ezt önnek tudni kellene, hiszen mint megyei elnök be is töltötte a soros elnöki tisztét ennek az alakzatnak.

A másik dolog, hogy sem a megyei önkormányzatok hatáskörét, sem a vagyonát senki nem akarta soha elvonni, kivéve önöket, hogy a folyó fizetési mérleg hiányát fedezve, gondolom, privatizálni próbálják ezt a vagyont. Tiltakozom ellene!

ELNÖK: Szavazunk. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 2. pont Varga Zoltán és képviselőtársai javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): KIM-álláspontot tudok képviselni: nem támogatjuk.

ELNÖK: Ez összefügg a 4. ponttal is.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, azt sem.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja a javaslatot, összefüggésben a 4-essel. *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 3. pont Szűcs Lajos képviselő úr javaslata, amely összefügg az 5., 9., 24. és 25. pontokkal. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 3-ast nem támogatjuk.

ELNÖK: És az összefüggéseket sem?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 25-öst támogatjuk.

ELNÖK: A 25-ösről külön fogunk ez esetben szavazni. Kérdezem, van-e hozzászólási szándék – nem látok ilyet.

Kérem tehát, hogy a 3., 5., 9. és 24. pontokról döntsön a bizottság. Ki támogatja? (*Szavazás. – Nincs ilyen.*) Senki, tehát egyharmadot sem kapott.

Ki támogatja a 25. pontot? (*Szavazás.*) 17 igen, a bizottság tehát támogatja.

A jegyzőkönyv kedvéért jelzem, hogy Salamon elnök urat helyettesítem.

A 6. pont következik, Horváth László és Habis László képviselő urak javaslata. Kérdezem a KIM álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A KIM támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, a 10. ponttal összefüggésben. (*Szavazás. – Látható többség.*) A bizottság támogatta a 6. és 10. pontokat.

A 7. pont Szilágyi Péter képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Van-e hozzászólási szándék? Nem látok ilyet. Ki támogatja a javaslatot? (*Szavazás.*) 2 igen. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 8. pont Horváth László és Habis László képviselő urak javaslata. Kérdezem az államtitkár úr álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): KIM-álláspont: nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. (*Szavazás.*) 1 igen. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 11. pont következik, együtt a 14-essel, Szűcs Lajos és Pogácsás Tibor képviselő urak javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjének álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. (*Szavazás.*) 17 igen. A bizottság támogatja.

A 12. pont következik, Szilágyi Péter javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a képviselő úr javaslatát. *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott. *(Dr. Salamon László visszatér az ülésterembe.)*

A 13. pont összefügg a 17., 18., 22. pontokkal, Kovács Zoltán és Rácz Róbert javaslata.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): KIM-álláspont: nem támogatjuk.

ELNÖK: A KIM nem támogatja. Kérdezem a bizottságot. *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Nem kapott szavazatot, így egyharmadot sem.

A 15. pont Kovács Zoltán és Lukács Zoltán képviselő urak javaslata, összefüggésben a 33-assal. Kérdezem a KIM álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e hozzászólási szándék? Nem látok ilyet. Kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 16. pont Varga Zoltán és képviselőtársai javaslata, összefüggésben a 32-essel. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás? *(Nincs.)* Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 19. pont következik, Szilágyi Péter képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 20. pont szintén Szilágyi Péter képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 21. pont, összefüggésben a 26-ossal, Lamperth Mónika képviselő asszony javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 23. javaslat Szilágyi Péter képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 17 igennel a bizottság támogatja.

A 27. pont következik, Kovács Zoltán képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 19 igennel a bizottság támogatja.

A 28. pont Szűcs Lajos és Pogácsás Tibor képviselő urak javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság álláspontját. *(Szavazás.)* 17 igennel a bizottság támogatja.

A 29. pont Kovács Zoltán és Rácz Róbert képviselő urak javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Nem támogatta senki, így egyharmadot sem kapott.

A 30. pont Szűcs Lajos és Pogácsás Tibor képviselő urak javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Kérdezem a bizottság álláspontját. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igennel a bizottság támogatja.

A 31. pont Szűcs Lajos és Pogácsás Tibor képviselő urak javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 16 igennel a bizottság támogatja.

A 34. pont következik, Horváth László és Habis László képviselő urak javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 16 igennel a bizottság támogatja.

A 35. pont Szűcs Lajos és Pogácsás Tibor képviselő urak javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 16 igennel a bizottság támogatja.

A 36. pont L. Simon László képviselő úr javaslata. Kérdezem a KIM álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 16 igennel a bizottság támogatja.

A 37. pont dr. Nyikos László képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem, van-e hozzászólási szándék – nem látok ilyet. Kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 1 igen. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

Köszönöm szépen. A napirendi pont végéhez értünk.

A következő napirendi pont tárgyalására átadom az ülésvezetést elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4658. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként

ELNÖK: Köszönöm. A következő napirendi pontunk a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló T/4658. számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslat megtárgyalása.

Egyetlenegy érkezett, Hegedűs Lorántné, Gaudi-Nagy Tamás, Staudt Gábor és Kiss Sándor képviselők módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! KIM-álláspont: nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Jelen esetben most az önkormányzati vagyonátadásról szóló törvénycsomag alkotmányos feltételének megteremtéséről vitázunk. A mi módosító javaslatunk arra irányul, hogy az állam továbbra is tartsa tiszteletben az önkormányzatok tulajdonát; tulajdonképpen ez a lényeg. Sőt, ezt meghaladóan azt is kezdeményezzük ezzel a módosító javaslattal, hogy nem az önkormányzatok maradék vagyonának az elzabrálását kellene végrehajtani, hanem az 1990 óta bekövetkezett önkormányzati vagyonvesztés következményeit kell elhárítani, és ennek érdekében egy külön törvényt kellene hozni a jelenlegi országgyűlési képviselők négyötödének a szavazatával. Szerintünk ez áll érdekében a helyi közösségeket alkotó magyar polgároknak, ezáltal a magyar nemzetnek.

S hogy miért négyötödös ez az elfogadási arány, ezt a módosító javaslat indokolásában le is írtuk: a nemzeti érdekek maradéktalan érvényesülését a kétharmadoság nem biztosítja, erre a másfél év elég sok példát mutatott, a nemzeti együttműködés rendszere nem igazán működik együttműködően, és ezért gondoljuk azt, hogy a Jobbik szavazatai mindenképpen szükségesek lennének egy ilyen típusú javaslat elfogadásához. Mi úgy gondoljuk, ez szükséges ahhoz, hogy az egyébként lerongyolódott, kivéreztetett, az elmúlt nyolc évben valóban számos sebet kapott önkormányzati rendszert ne gyengítsük, hanem erősítsük. Ezt szolgálja a javaslat.

Ez megint csak egy fordulópont. Az általános vitában elmondtuk, miért tartjuk alkalmatlannak vagy felháborítóan vagy elfogadhatatlannak egyáltalán azt a megoldást, hogy az önkormányzatok vagyonának ingyenes átadására sor kerüljön. Ráadásul ez a módosítás nemcsak a megyei önkormányzatok, hanem a települési önkormányzatok vagyonának ingyenes átadásáról is szól. És ismét csak fölidézném azt a gondolatsort, hogy ez a megfogalmazás, amelyet le kíván váltani az alkotmány 12. § (2) bekezdésében a mostani javaslat, szó szerint az Ellenzéki Kerekasztal által elért szövegezés, amelyért nagyon sokat küzdött Salamon László is többek között, és sokan mások, akik annak idején az Ellenzéki Kerekasztalban ültek. És most az a megdöbbenő helyzet állt elő, hogy ezek szerint most pontosan ők adnak segédkezet ahhoz, hogy az önkormányzatiság pilléreit lebontsák. Ezért mi ezt az utolsó esélyt meg szeretnénk adni az önkormányzatoknak, hogy ez mégse történhessen meg.

Ha adósságrendezésről van szó – ugye, ez a hivatkozás, hogy el vannak adósodva az önkormányzatok –, akkor erre az adóskonszolidáció lenne egy alkalmas eszköz, ehhez nem kell elvonni a vagyont. És én is csak ismételni tudom, nem látjuk a garanciát arra, hogy ha elvonják az önkormányzatoktól a saját vagyonukat, akkor mitől lesz jobb a jövőre nézve ez a működés, mitől fog kiiktatódni a rendszerből az, hogy hatékonytalanul működik a vagyonfelhasználás, -hasznosítás. Igenis, a helyi közügyek intézése a helyi közösségek feladata, ezt nem lehet elvonni. Nem lehet elvonni, márpedig ha csak hasznosítási joga marad legfeljebb az önkormányzatoknak, és tulajdonnal nem rendelkeznek, akkor például akár fedezeti vagyonként sem szolgálhat jövőbeni helyi fejlesztések, beruházások megvalósítására.

Tehát ezer szempont van, ami miatt azt mondjuk, hogy ez a javaslat, ez az alkotmánymódosítási javaslat életveszélyes, elfogadhatatlan és nemzetellenes. Ezért kérjük a módosító javaslatunk elfogadását. Szerezzük vissza együtt az önkormányzatok elzabrált vagyonát, és ne csorbítsuk azt tovább!

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a módosító javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 3 igen.

Ellene? (Szavazás.) 17 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Ezzel ennek a napirendi pontnak a végére értünk.

Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám); általános vita

Következő napirendi pontunk: az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája. A kormány képviselőjében?

DR. WINDISCH LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Dr. Windisch László főosztályvezető vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztériumtól.

ELNÖK: Megadom a szót a törvényjavaslattal kapcsolatos általános ismertetésre.

Dr. Windisch László szóbeli kiegészítése

DR. WINDISCH LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az adótörvényeknek egy jelentős mértékű, jelentős terjedelmű módosításához kérjük a tisztelt bizottság támogatását, azonban az idő előrehaladtára tekintettel úgy gondoltam, hogy egypár mondatban foglalom össze a módosítások fő irányát.

Elengedhetetlen, hogy a gazdasági világválság miatt a kormány továbbra is folytassa az adósságsökkentő politikáját, és minden körülmények között tartani tudja a kitűzött 2,5 százalékos költségvetési hiánycélt. Ehhez elengedhetetlen a kiadások csökkentése mellett az adóbevételek növelése is. Emiatt tehát a javaslat az adóbevételek növelésére is tartalmaz előterjesztést, azonban figyelemmel volt arra a kormány, hogy ne pusztán adóemeléséről legyen szó, hanem az adórendszer szerkezeti átalakításáról. Úgy gondoljuk, hogy a munkát, a jövedelmet terhelő adók helyett az adóztatás súlypontját egyre inkább a forgalmi, fogyasztási típusú adókra kell helyezni. Ebbe az irányba tartalmaz már elmozdulást ez a javaslat is; emlékeztetnék csak az általános forgalmi adó 25 százalékos kulcsának a 27 százalékra emelésére.

Emellett a javaslatnak kiemelt célja az, hogy az Egészségbiztosítási Alap bevételeit növelje. Közismert, hogy az Egészségbiztosítási Alap minden évben nagyon jelentős támogatásra szorul a központi költségvetésből, a saját bevételei nem fedezik a kiadásait. A kormánynak szándéka az, hogy ez a kassza zárttá tudjon válni, és a kiadásait a saját bevételei fedezzék. Emiatt kerül bevezetésre többek között az úgynevezett baleseti adó, illetve egyéni vállalkozóknál és főállású társas vállalkozóknál a járulékalap szélesítésére kerül sor, s a munkavállalókat terhelő egészségbiztosítási járulék is 1 százalékkal emelésre kerül.

A javaslat két lépésben megtisztítja az adórendszert a személyi jövedelemadórendszerét torzító két intézménytől, a szuperbruttótól és az adójóváírástól. Az adójóváírás már jövő január 1-jétől teljes mértékben kivezetésre kerül, a szuperbruttósítás pedig két lépésben, első körben a havi 202 ezer forint alatt keresők tekintetében szűnik meg, második lépésben 2013. január 1-jétől pedig mindenkire vonatkozóan. Azért van szükség a kétlépéses kivezetésre, hogy a személyi jövedelemadórendszer szerkezetének átalakítása senkinek a nettó pozícióját ne rontsa, senkinek a nettó keresete ne változzon. Ehhez a kormány kompenzációs rendszert tervez bevezetni, és ennek a fedezetét fogja megteremteni az átlagbér fölött keresőknél megmaradó szuperbruttóval.

Kiemelt cél volt még a vállalkozói környezet javítása, az adózók adminisztrációs terheinek csökkentése, illetve az adómorál erősítése, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal ellenőrzési eszköztárának szélesítése, egyes szankciók mértékének az emelése.

S utolsósorban említeném meg a helyi önkormányzatok adóztatási mozgásterének a bővítését a települési adó bevezetésével.

Kérem szépen a bizottság támogatását.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Gaudi-Nagy Tamás!

Hozzászólások

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönettel megkaptuk a javaslatot, átvizsgáltuk mind a 239 oldalt. Nehéz igazából mértéktartóan megszólalni, hiszen ez a törvénycsomag gyakorlatilag a költségvetési törvényjavaslathoz kapcsolódóan egy olyan fokú adóprést jelent, ami szerintünk nem indokolt. Mi továbbra is csak azt tudjuk mondani, hogy a magyar emberek, magyar vállalkozások zsigerelese, préselése helyett, akik már amúgy is a végső elgyengülés és elkeseredés állapotában vannak, végre fel kellene venni a valós gazdasági szabadságharcot, és nem csak beszélni kellene róla, hanem egyszerűen az államadósság-tehernek a másik kezelési módját kellene választani. Tehát nem magyar emberek adójából, verejtékéből kellene – egyébként is lehetetlenségre vállalkozva – visszafizetni a horribilis adósságainkat, hanem igenis, a hitelezőkkel meg kellene próbálni tárgyalóasztalhoz ülni, annak érdekében, hogy teherkönnyítést, átütemezést, vagy ha sikerül, akár részbeni vagy egészbeni elengedést elérjünk.

Minden intézkedés ebből fakad. Itt most csak egy-két elemet emelnék ki, ami főleg az alkotmányügyi bizottság hatáskörébe tartozik, például az illetékek, eljárási illetékek, bírósági eljárási illetékek, amelyek nagyon fontosak. Ezeknek a jelentősége azért nagy, mert az igazságszolgáltatáshoz való hozzájutás feltételeit befolyásolják, úgyhogy ha ezek irreális mértékben emelkednek, akkor a jogbiztonság és a joghoz való jutás is elnehezül, egyébként egy olyan országban, ahol amúgy is nagy számban sértik meg akár magánviszonyokban, akár az állam részéről az érdekeltek jogait. *(Folyamatos zaj.)*

Kérem elnök urat, ha esetleg intézkedést tenne annak érdekében, hogy el tudjam mondani a felszólalásomat, azt megköszönöm.

ELNÖK: Képviselőtársaim! Meg kell értenünk a képviselő úr kérését – nagyobb figyelmet kérek! *(Dr. Vitányi István: Ez általános vitára alkalmasság! Nem kell most belemenni a részletekbe!)* Gaudi-Nagy Tamásé a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm az instrukciókat. Tényleg csak azért mennék bele mégiscsak egy-két elembe, nyilván nem tartjuk általános vitára alkalmasnak, hogy itt a lényeggel kezdjük... *(Dr. Szakács Imre: A plenáris ülésen!)* Persze, ezt nyilván megtesszük, viszont szeretném a bizottsági környezetben is kifejtetni azt a felháborodásomat, amely többek között például a peres eljárási illetékek drasztikus emelésére vonatkozik. A plafon fölemelkedik 1,5 millióra, a minimális összeg 10 ezerre. De ami a leginkább szembeötlő, és egyszerűen példátlanul és megengedhetetlennek érzem, hogy a fellebbezésnél a 6 százalékos kulcs felmegy 8 százalékra, felülvizsgálati eljárásnál pedig felmegy 10 százalékra. Az ember egyszerűen nem jut szóhoz! Ez a választottbíróságok horribilis, csillagászati áraihoz kezd közelíteni. És azért ne felejtjük el, egy olyan bírósági rendszerről van szó, ahol a korrekciós elvnek nagyon kell működnie, mert elsőfokú eljárásban nagyon nagy számban születnek téves, helytelen ítéletek, és ha ily mértékben, ilyen pénzügyi eszközökkel nehezítik el a jogorvoslati jogot, akkor ez már, azt mondom, a strasbourgi európai emberi jogi egyezmény hatékony jogorvoslati joghoz való hozzájutást előíró klauzuláját is sérti. Ezt meg merem így kockáztatni, bár nyilván elmondják majd, hogy

közérdek, meg hogy ezt a gazdasági helyzet indokolja, de úgy gondolom, erre semmilyen ésszerű indok nem lehet.

A másik még, amit ma reggel hallgattam az InfoRádióban, a fuvarozók szövetségének vezetője mondta el, hogy ha azok a mértékű illetékek és közterhek, amelyeket a magyar fuvarozókra szeretnének kiszabni ebben a törvényben, hatályba lépnek, akkor a magyar fuvarozók döntő többsége tönkremegy. Nem tudom, cél-e az, hogy ilyen módon nehezítsük el vagy nyírjuk ki a magyar GDP-t egyébként növelő és magyar foglalkoztatottsági rátát növelő fuvarozási vállalkozásokat.

A többi témához pedig majd a részletes vitában fogunk hozzászólni. De egyet tudunk mondani: hogy ez a megszorítás és az adóprés jogszabálya, amelyet semmilyen formában nem tudunk elfogadni és támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Ipkovich György képviselő úr a szó.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Szocialista Párt véleménye a benyújtott törvénytervezetről az, hogy tulajdonképpen ez egy következő lépése annak a lyuktömkedésnek, amelyet az egykulcsos adórendszer ütött a költségvetési rendszeren. Ennek jele az önkormányzati vagyion elvétele és hasznosítása, és tulajdonképpen az itt bevezetett adóemelések, járulékemelések és kedvezménymegvonások is tulajdonképpen ezt a célt szolgálják. Ebben a törekvésében mi nem tudjuk támogatni a kormányt.

Én úgy gondolom, át kellene gondolnia azt az egész adópolitikát, amit a másfél év alatt megvalósított és bevezetett, és az lehetne talán gyógyír a szerzett sebekre. Úgyhogy nem támogatjuk az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? Papcsák Ferenc!

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Mi a magunk részéről általános vitára alkalmasnak tartjuk ezt a jogszabályt, azzal a meghagyással, hogy én módosító indítványokat fogok előterjeszteni, hogy az általános illetékeknek az alsó határát még emeljük is. Szerintem száralmas, hogy 7 ezer forintos összegeket jelölünk meg, úgyhogy módosító indítványokkal még emelni szeretném az alsó határt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ha további hozzászóló nincs, viszonzválaszra megadom a szót a kormány képviselőjének.

Dr. Windisch László válaszai

DR. WINDISCH LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót. Igazán szakmai hozzászólás az illetékeket érintően érkezett. Csatlakozni tudnék képviselő úrhoz, hogy a törvény alapvetően a felső mértékek növelését tartalmazza, tehát igazából a pereskedésben nem fogja akadályozni az állampolgárokat. Emellett emlékeztetnénk az illetékfeljegyzési jog, illetve a költségmentesség lehetőségére, ami abszolút az okkal pert indítani szándékozók esetében egy megfelelő megoldást nyújthat.

Köszönöm.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm. Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a törvényjavaslat általános vitára bocsátását. Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 18

igen. Ellenszavazat? (Szavazás.) 5 ellenszavazat; tartózkodás nem volt. A bizottság tehát a törvényjavaslat általános vitára bocsátását támogatja.

Előadót kíván-e a bizottság állítani? (Nincs ilyen jelzés.) Nem.

A napirendi pont vitáját lezárom.

A népszavazás kezdeményezéséről szóló törvényjavaslat (T/3479. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként

Következik a népszavazás kezdeményezéséről szóló T/3479. számú törvényjavaslat általános vitára bocsátásának a megtárgyalása.

A kormány képviselőjében Csonka Ernő helyettes államtitkár urat köszöntöm. Megadom a szót államtitkár úrnak.

Dr. Csonka Ernő szóbeli kiegészítése

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, tisztelt elnök úr. Tisztelt Bizottság! A törvényjavaslat az országos és helyi népszavazás kezdeményezésének szabályait állapítja meg. A javaslat alapvetően a népszavazásra vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezéseket foglalja egységes szerkezetbe, s különböző új szabályozási elemeket vezet be. Nagyjából ismertetem a jogszabály vázát.

A javaslat rendelkezik tehát a kezdeményezés szervezőiről, a kérdések hitelesítéseiről, az aláírásgyűjtésről, az aláírások ellenőrzéséről, a népszavazás elrendeléséről. A kitűzésre kerülő népszavazás szabályait külön jogszabály, majd a Ve. fogja rendezni.

A törvény hatálybalépésének dátuma 2012. január 1-je.

Röviden összefoglalva, hogy miért volt szükség erre az új jogszabályra. Egyrészt az alaptörvény, a 2012. január 1-jén hatályba lépő új alaptörvény az országos népszavazás intézményét új alapokra helyezi, új szabályozás lép hatályba a jelenlegi alkotmánnyal szemben.

A következő indok: az Európai Parlament és az Európai Tanács megalkotta az európai polgári kezdeményezésről szóló 211/2011. EU-rendeletét, amely 2012. április 1-jétől Magyarországon is hatályos, alkalmazandó jogszabály. A javaslat tartalmazza a rendelet végrehajtásához szükséges intézkedéseket.

A harmadik lába pedig ennek a jogalkotási szükségességnek az Alkotmánybíróság két határozata volt. Az egyik a 23/2005-ös, a másik pedig a 100/2007-es alkotmánybírósági határozat. Az ezekben a határozatokban foglalt mulasztásokat, jogsértéseket teszi helyre ez a javaslat. Egyrészt ugyanabban a tárgyban már párhuzamosan nem futhatnak kérdések; ez volt az egyik nagy kérdéskör, amit rendez a törvényjavaslat. A második nagy kérdéskör, hogy a komolytalan népszavazási kezdeményezéseket különböző rendelkezésekkel megpróbálja kiszűrni a javaslat. A harmadik pedig, hogy a népszavazási eljárás jogorvoslati határidejében történik változás.

Körülbelül ez a gerince a jogszabálynak, illetve ezek voltak a törvény megalkotásának indokai. Kérdésekre állok rendelkezésre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Ipkovich György képviselő úré a szó.

Hozzászólások

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ezt a népszavazással kapcsolatos előterjesztést is egy folyamat részeként tudjuk felfogni, mégpedig az önkormányzati, illetve a választott testületek jelentőségének elsorvasztásaként és magának a népszavazás intézményének is a nehézkessé

tételeként tudjuk értékelni. Magyarul, a népképviselőt, illetve a nép véleménynyilvánítási lehetőségeinek megakadályozását, illetve nehezzé tételét szolgálja ez a szabályozás a mi megítélésünk szerint.

Kicsit, ahogy nézem az elmúlt másfél évet, önök bevezették ezt „a kormány konzultációját a néppel”, majd ez helyettesíti tulajdonképpen az önkormányzatokat, helyettesíteni fogja ez egyébként majd előbb-utóbb a parlamentet is, meg a népszavazás intézményét is. Egy kicsit úgy tűnik, mint annak idején a kedvelt Rejtő-könyvben, Fülöp Jimmy és a nép közvetlenül megbeszéli egymással a dolgokat, és tulajdonképpen nincs annak különösebben garanciális eszköze, hogy ez megfelelő hitelességgel zajljon, megfelelő eredményeket lehessen leszűrni belőle. Mi inkább a könnyebbé tételét, inkább olyan népszavazási törvény bevezetését javasolnánk, ami nem húzza el a határidőket, nem akasztja meg a kezdeményezéseket különböző trükkökkel, hanem inkább könnyebbé teszi.

Mi így látjuk ezt az előterjesztést, ezért sajnos nem tudjuk támogatni, tisztelt elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? Szakács Imre, utána Gaudi-Nagy Tamás.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Megint Ipkovich képviselőtársammal tűnik úgy, mintha vitába szállnék, de nem akarnék vele. Azért érdekes módon próbálta a Gyurcsány-kormány és az akkori szocialista–szabad demokrata–demokrata fórumos parlamenti többség megakadályozni a Fidesznek azt a népszavazási kezdeményezését, amikor a kórházi napidíjról meg egyebekről szólt a dolog. Valószínűleg Ipkovich képviselőtársamnak és a szocialistáknak is az álláspontját az üléspontjuk határozza meg; ellenzékben másképp gondolják, mint kormányon. *(Dr. Staudt Gábor: Ti is ezt csináljátok!)*

Ettől függetlenül én azt gondolom, hogy a törvényjavaslat aktuális és szükséges. Számomra a legfontosabb indok, hogy a parlamentnek még ebben az évben döntenie kell, ez az európai uniós jogszabályozásnak a kötelező volta. Tudjuk jól, hogy visszaélésekre adott lehetőséget, „mindenkinek egy korsó sört”-szerű népszavazás-kezdeményezések voltak; ezt mindenképpen érdemes szabályozni.

Azt gondolom, semmivel nem csökken a kezdeményezés lehetősége, magánszemély, szervezetek ugyanúgy benyújthatják a javaslatot. Szabályozza azt is, hogy párhuzamosan ne fussanak kezdeményezések. Éppen a szocialistákhoz közel állóknak volt párhuzamos kezdeményezése, amivel próbálták megakadályozni a nép akaratának érvényesülését 2006-2007-ben. Ezért tehát mindenképpen támogatandó, és a Fidesz frakciója támogatja az általános vitára alkalmasságát.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. A népszavazás intézménye egy demokratikus jogállam egyik legjelentősebb intézménye, a közvetlen demokrácia eszköze, amellyel a választott testületek, közvetett hatalmat gyakorló testületek tevékenysége kontroll alá vonható. Erre legjobb példa valóban ez az emlegetett háromigenes népszavazás volt, amellyel sikerült egy akkori nemzetellenes kormányzat szándékait megállítani, és ez nagyban hozzásegítette a jelenlegi kormánytöbbséget ahhoz, hogy kétharmados többséget szerezhessen. De hát ennek tágabb összefüggései is vannak. A népszavazás az egyik legértékesebb és legfontosabb intézménye a demokráciának, éppen ezért olyan szabályozás fogadható el csak, amely a népszavazási lehetőségeket a realitás keretein belül nem szűkíti, hanem inkább tágítja, legalábbis védi és biztosítja. Ahogy az európai emberi jogi egyezmény is fogalmaz az alapvető jogok gyakorlásával kapcsolatban, az

államnak nemcsak védeni, hanem biztosítani is kell a közvetlen részvételt, jelen esetben a döntéshozatalban.

Itt megint csak egy bizonyos szempontból már elvetett kockáról van szó, egy Rubicon-átlépés utáni helyzetről, mert az alaptörvény vitájában már valóban lefolyt az a vita, amelyben mi arra az álláspontra helyezkedtünk, hogy elfogadhatatlan az, hogy a népszavazás intézményét úgy változtassák meg, hogy az az eredményességi és érvényességi küszöböt a szűkítés irányába mozdítsa, márpedig ez megtörtént. Mindannyian emlékszünk arra, hogy felemelték a választópolgárok több mint felére az érvényes és eredményes népszavazás részvételi feltételét az egyébként korábban volt 25 százalékos szabály helyett. Ez már önmagában egy nagy késszúrás volt a népszavazás intézményében, amelyet fokozott az, hogy a népi kezdeményezés intézménye kikerült a rendszerből, és most több olyan elem kerül bele ebbe a javaslatba, amelyek szintén oda hatnak, hogy szűkül az egyébként is nagyon megszükkített népszavazás-kezdeményezés lehetősége. Ezért tehát mi nem támogatjuk ezt a törvényjavaslatot.

Külön szeretnék szólni még az európai uniós népi kezdeményezésről, amely tulajdonképpen egy kirakateszköz csak. Volt szerencsém Brüsszelben részt venni az ottani alkotmányjogi bizottság és a nemzeti parlamentek alkotmányjogi bizottságainak külön ülésén még tavaly, ahol kifejtettem ott is, illetve nem tudtak meggyőzni az ellenkezőjéről, hogy ez a bizonyos európai polgári kezdeményezés szintén egy nagyon önkényes intézmény. Most nem mennék bele a részletekbe, de egymillió európai uniós polgár által támogatott kérdés tekintetében európai népszavazást kell elrendelni, illetve napirendre kell venni ezt a bizonyos kérdést, ha egymillió aláírást kap egy fontos kérdés. De egy olyan szabályt iktatott be a Bizottság, hogy a Bizottság az Európai Unió érdekeivel ellentétes kezdeményezést azonnal kilőheti. Innentől kezdve gyakorlatilag teljesen értelmetlen az intézmény, mert azt a fajta szupranacionális állami irányt erősíti, amelyet az Európai Unió most magára öltött, és amelyet sajnos, azt kell mondjam, feltétel nélkül támogat a kormánytöbbség ott kint Brüsszelben is, ez elég jól látható; ez ellen csak egyetlenegy szerv, a Jobbik három képviselője emeli fel szavát. Így tehát gyakorlatilag kétszeres prés alatt van most már így a nemzetünk, tehát egyrészt európai uniós szinten is csökken a befolyásolási lehetőség az európai döntéshozatalban, a népszavazás intézményének az alaptörvényi szintű, illetve az e törvényjavaslatban történő korlátozása pedig további korlátozást eredményez, ami egyszerűen a népszuverenitás intézményét rendíti meg, korlátozza, éppen ezért elfogadhatatlan.

ELNÖK: Ipkovich képviselő úr!

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Lehet, hogy félreérthető voltam. Én úgy gondolom, el kellene különíteni a népszavazásra feltett kérdések tartalmi megítélését magának a népszavazási eljárásnak a lebonyolításától.

Önök azt a lehetőségrendszert szűkítik, amivel mint ellenzék vígan élhettek, mert senki nem akadályozta meg önöket. És én ezt nem tartom helyesnek. Én úgy gondolom, hogy a mai világban, főleg azokat a lépéseket nézve, ami az önkormányzatiság visszaszorítását jelenti, különösen fontos lenne egy ilyen jogintézmény, mint a népszavazás, feltételrendszerének a bővítése. Én erre utaltam, és nem másra.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás nincs, válaszára megadom a szót a kormány képviselőjének.

Dr. Csonka Ernő válaszai

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Az alaptörvény rendelkezései adottak, tehát ahhoz igazítottuk a jogszabályi rendelkezéseket. Úgy gondoljuk, ezzel az új szabályozással egy egyértelmű, egységes, korrekt eljárásrendet vezetünk be.

A határidőkre, a komolytalan kezdeményezésekre külön hangsúlyt fektettünk, hogy ebben a törvényjavaslatban megjelenjen az például, hogy a kérdést, illetve a mintapéldányt húsz fő aláírásával kelljen benyújtani; illetve az OVI elnökének lesz majd egy olyan ellenőrzési jogköre, amivel ezeket a komolytalan kezdeményezéseket ki tudja szűrni.

Úgy gondolom tehát, egy egyértelmű, koherens szabályozást sikerült a parlament elé terjeszteniünk. Köszönöm szépen.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm. Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a törvényjavaslat általános vitára bocsátását. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Megállapítom, hogy a bizottság általános vitára alkalmasnak találta a törvényjavaslatot, és annak általános vitára bocsátását támogatja.

Köszönöm a részvételt.

Az emberiesség elleni bűncselekmények elévülhetetlenségéről szóló törvényjavaslat (T/4714. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita

A 7. napirendi pontunk: az emberiesség elleni bűncselekmények elévülhetetlenségéről szóló törvényjavaslat T/4714. számon; Gulyás Gergely képviselő úr jegyzi. A törvényjavaslat tárgysorozatba-vétele, illetőleg általános vitára alkalmasságának elbírálása következik.

Köszöntjük Gulyás Gergely képviselő urat. A törvényjavaslat ismertetésére megadom a szót.

Gulyás Gergely szóbeli kiegészítése

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Rövid leszek, részben mert a törvényjavaslat magáért beszél, részben pedig az idő előrehaladott voltára tekintettel.

A javaslat Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségének a teljesítését irányozza elő. A Nürnbergi Katonai Törvényszéknek volt egy alapokmánya, ez meghatározott különböző büntető tényállásokat. A szakma, az előterjesztő, és talán mondhatom, hogy a kormány álláspontja szerint is ezek egyértelműen értelmezhetőek az '56 utáni megtorlásokban részt vevők által elkövetett cselekményekre. Ezekre a törvényi tényállásokra az elévülést egy '68-as ENSZ-egyezmény kizárta, Magyarország ebben részes állam volt. A '71. évi 1. számú törvényerejű rendelet ezt ugyan kihirdette, de nem tette a belső jog részévé abban a formában, hogy a tényállásokat nem jelenítette meg, és a Btk.-val való összhangot sem teremtette meg.

Ebből adódik még logikusan a kérdés, hogy így mennyiben volt ez a belső jog része, lehetett volna-e eddig is az ügyészségnek ezen az alapon, mondjuk, e félig kihirdetett tényállások alapján eljárni. Én ebben a vitában nem kívánok állást foglalni, már csak azért sem, mert az ügyészségnek nem biztos, hogy e helyről kell most az elmúlt húszéves tevékenységét értékelni. De a lényeg az, hogy ennek a jogszabálynak az elfogadása teljesen egyértelmű, világos jogi helyzetet teremt, és az Alkotmánybíróságnak a korábbi gyakorlatával összhangban a visszamenőleges törvényhozás tilalmát a büntetőjog területén, ami végképp áthághatatlan, a legcsekélyebb mértékben sem érinti.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Varga István képviselő úr!

Hozzászólások

DR. VARGA ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Az előterjesztést természetesen támogatom, azzal, hogy – és erre az előterjesztés utalt – az én halovány ismereteim szerint volt az Alkotmánybíróságnak egy 39/1996. Ab. számú határozata, meg létezik a magyar jogban az 1993. évi CX. törvény. Tehát az én szerény véleményem és jogi olvasatom szerint ennek az előterjesztésnek a hiányában is réges-régen lehetett volna alkalmazni ama bizonyos elévülhetetlen bűncselekményekre vonatkozó nemzetközi jogi kategóriát. Tehát picit nyitott kapukat döngetünk, de erre már az előterjesztő utalt. Ha ez most ezzel az előterjesztéssel válik a magyar jog belső részévé, meg cizelláljuk egy kicsit a dolgot, akkor merem remélni, hogy valóban, azokban az ügyekben, amelyekben eddig nem történt semmi, történik változás. De még egyszer mondom, szakmai álláspontom – lehet, hogy tévedek, elnök úr – az, hogy a jogszabályi feltételei ma is adottak annak, hogy nevesítsem: hogy Biszku Béla és társaival kapcsolatosan a büntetőeljárás lefolytatásra kerüljön. Hogy nincs bizonyíték a bűnösséget illetően, az egy másik kérdés.

Én tehát még egyszer azt mondom, e jogszabály nélkül is réges-régen alkalmazni kellett volna már a genfi, s a többi, s a többi szabályokat; mindenki tudja, miről van szó. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ipkovich György képviselő úré a szó.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm szépen. Kapcsolódnék részben Varga képviselőtársamhoz, hogy ha ez így van, hogy nyugodtan lehet alkalmazni ezt a jogszabályt, akkor teljesen felesleges most erre külön jogszabályt hozni.

Én inkább úgy látom, ennek a jogszabálynak a célja a mostani gazdasági helyzettel kapcsolatos figyelemelterelés. Nyilvánvalóan indítjuk ugye az imént ismertetett költségvetést megalapozó jogszabályokat, adójogszabályokat, áfát emelünk, járulékot emelünk – jobb, ha a nép nem azzal foglalkozik, hanem olyan kérdésekkel, aminek se tudója, se látója tulajdonképpen. Ebben a teremben, meg általában az országban, legyünk őszinték, nagyrészt olyan emberek élnek, akik 1956 után születtek vagy karon ülő csecsemők voltak akkoriban; nagyrészt ez adja az ország népességét. Most elővenni egy ilyen kérdést, ami szintén megosztja a nemzetet, hát, én ennek az önök által másfél éve folytatott politikának az egyenes következményét látom. Nyilvánvalóan ez a célja ennek a jogszabálynak. Ha meg egyébként el lehet kapni a bűnösöket jogszabály-módosítás nélkül, akkor nem tudom, mi ez a hercehurca, hogy most akkor elővesszük, nemzetközi jogi dolgokat emlegetünk. Tessenek végezni a dolgukat! És akkor szerintem mindenféle hangulatkeltés nélkül is meg lehet ezeket a dolgokat csinálni.

Ellenzem a jogszabályt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás, majd Rétvári Bence... Jaj, bocsánatot kérek! Elnézést, nem ült ki a helyére, azt hittem, nincs jelen a kormány képviselőjében senki. A kormány képviselője megelőzi a többi hozzászólót. Kérem tehát, ha van álláspont, akkor nyilatkozzék Rétvári Bence.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Én is csak nagyon rövid leszek. A kormány támogatja, hogy a bizottság ezt általános vitára alkalmasnak minősítse.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Azt szeretném leszögezni előljáróban, hogy a Jobbik frakciója határozottan támogat minden olyan törekvést, ami a nemzet sérelmére elkövetett bűntettek büntethetőségét lehetővé teszi. Többek között szomorú aktualitást ad ennek az 1956-os forradalom és szabadságharc idején elkövetett sortűzsorozat. Engem szubjektíve is érint a dolog, én részt vettem Zétényi Zsolt helyettes ügyvédjeként a Dudás József elleni büntetőügyben sértetti képviselőként. Ott első fokon megszületett egy szabadságvesztés, de aztán a másodfokú ítélet meghozatala előtt már elhunyt az érintett.

A másik aktualitást az adja, és ez egyébként erősíti Varga István szavait, mely szerint most is van lehetőség az úgymond háborús bűntettek vagy emberiség elleni bűntettek miatti eljárás lefolytatására, hogy Képíró Sándort halálba kergette az ügyészség ezzel a gyalázatos vádemeléssel az állítólagos délvidéki bűncselekményei miatt.

Én két lehetőséget látok ebben a mostani törvénymódosításban, ezek is okok arra, hogy ezt végül is támogadjuk. Az egyik az, hogy úgy fogalmaz ez a bizonyos Nemzetközi Katonai Törvényszék alapokmány 6. cikke, mondjuk, az emberiség elleni bűncselekmények körében, hogy a háború alatt elkövetett emberölés, kiirtás, áttelepítés, s a többi. Most ugye például a délvidéki magyarság terhére Szerbiában ez valósult meg. Ez a genocídium gyakorlatilag, mondhatjuk úgy is, hogy hungarocídium. Tehát ha és amennyiben e javaslat elfogadásával beemelődik a magyar jogrendbe ez a bűncselekmény, akkor viszont kutya kötelessége lesz majd a legfőbb ügyésznek vagy a magyar ügyészségnek azonnal nyomozást indítani hivatalból emiatt, és ha még lehetséges, az elkövetők közül bárkivel szemben vádat emelni. Ne csak fordítva történjen ez, hogy Szerbia követelésére gyakorlatilag Képíró Sándort halálba kergeti a magyar ügyészség, hanem a magyar állam álljon a sarkára, és addig blokkolja Szerbia uniós csatlakozását, amíg az igazságtétel a negyven évvel ezelőtti népiirtásokban el nem jön.

Illetve a másik lehetőség, ez persze már lehet, hogy nehezebb lesz kicsit, csak azért, mondjuk, a felvidéki magyarság kitelepítése körében is könnyen lehet, hogy ez egy eszköz lehet. Tehát függetlenül attól, hogy egyébként a nürnbergi törvényszéknek a törvényességét azért, azt gondolom, sok tekintetben lehet vitatni, mert ott azért, azt gondolom, nem feltétlenül érvényesültek a tisztességes eljárás elvei a háborús bűnösökkel szemben. De emiatt, ezen elmondott okok miatt, és főleg az elmaradt igazságtétel kikényszerítése miatt ezt támogatjuk, hozzátéve azt, hogy nagyon örülnénk, ha a 2006-os bűncselekmények bűnöseinek a felelősségre vonása is, az igazságtétel ebben is megtörténne, amely fájóan nem történt meg eddig. Ez ügyben fogok ma azonnali kérdést intézni a legfőbb ügyész úrhoz.

ELNÖK: Köszönöm. Ha további hozzászólás nincs, én szeretnék kérdést föltenni a témával kapcsolatban, úgyszólván Cser-Palkovics András alelnök urat felkérem az ülés vezetésére.

(Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Elnök úrnak megadom a kérdés lehetőségét.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): A kérdés az itt már többek által elmondott azon állásponthoz kapcsolódik, hogy ezek a nemzetközi szerződések a '71. évi 1. törvényerejű rendelettel kihirdetésre kerültek-e vagy sem, és ezzel a belső jog részévé váltak-e vagy sem. Ez azért lényeges kérdés, mert ha kihirdetéssel a belső jog részévé váltak – és ezt most hipotetikusán fogalmaztam meg, de zárójelben hadd tegyem hozzá, hogy az alkotmányjogi kánon a duális rendszer megoldása szerint egyértelmű: nemzetközi szerződés a kihirdetéssel a belső jog részévé vált –, akkor ebből több dolog következik. Egyrészt, hogy a nemzetközi szerződésben bűncselekménnyé minősített cselekmény a kihirdetéstől bűncselekmény. Ha pedig elévülési szabályokra vonatkozott a nemzetközi szerződés, akkor a kihirdetéstől élnek azok az elévülési vagy elévülést kizáró szabályok. Egyébként megjegyzem, bár ez jogalkalmazási kérdés lesz, hogy nem mindegy, hogy az elévülést az 1971. évi 1. törvényerejű rendelet zárta-e ki, vagy pedig ez a törvény fogja kizárni. Mert ez a törvény olyan rendelkezést tartalmaz, hogy a bűncselekményre a Btk. 33. § (2) bekezdését kell alkalmazni, tehát olybá tűnhet esetleg – és ez a kérésem, hogy erről foglaljon állást az államtitkár úr –, mint ha ez a törvény mondaná majd ki az elévülhetetlenséget. Tehát ezért nem mindegy szerintem, hogy ezek a bűncselekmények és az elévülhetetlenség a nemzetközi szerződés 1971. évi 1. törvényerejű rendelet kihirdetésével vagy jelen törvénnyel válnak a belső jog részévé. Ez nem mindegy; ez az egyik dolog.

Logikailag idekapcsolódik a 2. §. Hogyha egyszer kihirdettük '71-ben ezt a nemzetközi szerződést, akkor most miért kell a 2. §-ban ezeket a bűncselekményeket megismételni? Nincs kezemben a '71. évi 1-es, de az a föltételezésem, olvasva a szöveget, és föltételezve, hogy helyes és jól értelmezem, hogy a '71. évi 1. tvr. mellékletében ez a szöveg megjelent, meg kellett hogy jelenjen. Ha nem jelent meg, akkor valami probléma van a '71. évi 1. törvényerejű rendelet szövegével. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Az 1. cikkben ott van.*) Ha ott van, akkor nem értem, miért kell itt megismételni angol meg magyar nyelven a bűncselekmények kategóriáját.

A harmadik kérdésem pedig az 1. § (2) bekezdésével kapcsolatos. Hogyan értjük azt, hogy a Btk. 2. §-ára figyelemmel az elkövetéskor hatályos jog alapján kell megállapítani a büntetési tételeket? A Btk. az én tudásom szerint ezt általánosságban rendezi, hogy változó jogszabályok esetén melyik büntetési tételt kell alkalmazni. Na most, az elkövetéskor olyan büntetési tétel is hatályban volt, amit az Alkotmánybíróság megsemmisített – de lehet, hogy rosszul értelmezem a szöveget.

Én tehát ezekre a kérdésekre szeretnék választ kapni. Köszönöm.

ELNÖK: Megadom a szót az előterjesztőnek, és visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

Gulyás Gergely válaszai

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Sajnálom, hogy Ipkovich képviselő úr már elment, így aztán neki majd a végén fogok reagálni.

De amit elnök úr is fölvetett, illetve Varga képviselőtársunk is, az a kérdés teljesen jogos: a belső jog részének tekinthető-e ma ez a tényállás, illetve ezek a tényállások? És a válasz az, hogy az ügyészség gyakorlata szerint nem. Valószínűleg a nemzetközi jogászok többségi véleménye szerint igen, de a '71. évi 1. törvényerejű rendelet nem hirdette ki ezeket a tényállásokat. Hivatkozásszerűen megemlítette az egyezményt.

Az elévülés nem kerülhet szóba, tehát nem ez a törvény fogja az elévülést megszakítani, mert abban az Alkotmánybíróságnak a gyakorlata – és az indokolásban is erre

hivatkozom – teljesen következetes, mert azt mondja még az 53/93-as határozatában az Alkotmánybíróság, amelyet a '93. évi XC. törvénnyel kapcsolatosan hozott, hogy „az Alkotmánybíróság határozata alapján az emberiség elleni bűncselekmények el nem évülhetőségére tett nemzetközi jogi kötelezettségvállalás nem sérti az alkotmány 57. § (4) bekezdésében megfogalmazott visszamenőleges büntetőjog tilalmát, mivel az egyezmény a büntethetőségnek a belső jogtól való függetlenségét a büntethetőség időtartamára is kiterjeszti”. Tehát ebből szerintem teljesen egyértelműen következik az, hogy ez elévülést már a '68-as egyezmény megszakította, amelyet Magyarország aláírt. Az, hogy aztán '71-ben hirdette ki, és a kihirdetés során ezt a szöveget nem tartalmazta a '71. évi 1. törvényerejű rendelet, lehet vitatkozni, hogy így mennyiben vált az a belső jog részévé, én szívesen elmondom a saját álláspontomat: szerintem a belső jog részévé vált. De miután mi itt törvényhozóként többet tenni nem tudunk, mint hogy az esetleges kétségeket tisztázva, most teljes egészében eleget teszünk a nemzetközi jogi kötelezettségnek, és innentől kezdve a belső jog összhangja a nemzetközi jogi kötelezettségvállalásunkkal is teljesen összhangban lesz, ezért szerintem ezt a magyar törvényhozásnak meg kell tennie. Ugyanis a jelenlegi helyzet az, hogy noha a '71. évi 1. törvényerejű rendelet hivatkozik erre az egyezményre, de a tényállásokat nem hirdette ki, a Btk.-ban a 33. § (2) bekezdésében nem szerepel ez az egyezmény, tehát ahol felsorolja azokat a nemzetközi kötelezettségvállalásokat, amelyekben részletezett bűncselekmények nem évülnek el, ott nem szerepel ez az egyezmény, ezért aztán vagy ott kellene ezt feltüntetni, vagy pedig egy külön törvényben kihirdetni. Azért a külön törvényt választottam, mert ez volt a rendszerváltozást követő gyakorlat, amelyet a '93. évi XC. törvény hozott be, és amelyet az Alkotmánybíróság akkor alkotmányosnak talált, éppen a nemzetközi jogi összefüggésekre tekintettel.

Elnök úrnak volt még egy második kérdése, amely arra vonatkozott, hogy a Btk. 2. §-ára figyelemmel az elkövetéskor hatályos jog alapján kell a büntetési tételeket megállapítani. Itt olyan tényállásokról van szó, amelyeknél vagy nem változott a büntetési tétel, vagy enyhült; akkor nyilván a Btk. 2. §-a azt mondja, hogy ha enyhébb, tehát kedvezőbb az elkövető számára, akkor azt kell alkalmazni. De ami itt fölmerül, bár nem akarok az ügyészség kompetenciájába illetéktelenül beavatkozni, mondjuk, az emberölés tekintetében ott van egy akkori büntetési tétel, és ha én jól gondolom, akkor nem tér el a mostanitól, eltekintve attól, hogy már halálbüntetés nincs, ami nyilván kedvezőbb, tehát a 2. §-nak megfelelően így kell alkalmazni. Tehát én az általános jogelveknek megfelelő alkalmazására hivatkozom, és szerintem ez semmi többet nem jelent ennél.

Végül ezt az Ipkovich képviselőtársunk által hangoztatott hivatkozást, ami a gazdasági gondokról való figyelemeltereléssel vádolja meg most már minden törvényjavaslat, ami nem gazdasági tárgyú, előterjesztése kapcsán a kormányoldalt, azt azért szeretném jelezni, hogy én még olyat nem láttam, hogy valaki a gazdasági gondjairól nem fog beszélni azért, mert Biszku Béla esetleg bíróság elé áll. Úgyhogy nem látom ezt az összefüggést. Sőt, én fordítva látom: én úgy látom, hogy az MSZP beszél az egyébként általa előidézett gazdasági gondokról azért, hogy a korábbi, egyébként jogelőd pártjának a felelősségéről ne kelljen beszélnie.

Úgyhogy úgy gondolom, jó, ha ez a bizottság általános vitára alkalmasnak találja a javaslatot, és egy vitás jogi helyzet helyére egy egyértelmű jogi helyzetet tudunk ezzel teremteni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Még nem történt meg a vita lezárása, csak válaszadás a kérdésekre, ha jól értelmezem a helyzetet – márpedig elnökként én értelmezem –, Gaudi-Nagy Tamásé a felszólalás lehetősége.

További észrevételek, reflexiók

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én azt a kérdést vetném föl, hogy a '71. évi 1. tvr.-ben van egy nagyon érdekes 3. §; nem tudom, ez Gulyás Gergely figyelmébe került-e. (*Gulyás Gergely: Mivel most nincs előttem...*) Ez a következőképpen szól: „A Magyar Népköztársaság a megerősítő okirat letételekor a következő nyilatkozatot tette”. Tehát akarunk-e hozzászólni ahhoz, hogy a Magyar Népköztársaság mit mondott annak idején, '71-ben erről a nemzetközi egyezményhez való csatlakozásról? És azt mondja: „A Magyar Népköztársaság kijelenti” – már eleve furcsa, hogy itt van egy ilyen hatályos jogszabály, amely Magyar Népköztársaságról beszél, de mindegy...

ELNÖK: A '71. évi csak arról beszélhetett. '71-ben még nem volt Magyar Köztársaság.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Hát, igen, csak hát ezt valahogy módosítani kellett volna szerintem. Ez egy botrány, hogy van egy ilyen jogszabályunk, hogy a Magyar Népköztársaság mit nyilatkozik. De: „A Magyar Népköztársaság kijelenti, hogy a háborús és az emberiség elleni bűntettek elévülésének kizárásáról szóló, az ENSZ Közgyűlés által 1968. évi november 26-án elfogadott egyezmény 5. és 7. cikkében foglalt rendelkezések, amelyek egyes államokat elzárnak attól a lehetőségtől, hogy az egyezmény részeseivé váljanak, diszkriminatív jellegűek, ellentétben állnak az államok szuverén egyenlőségének elvével, és különösen összeegyeztethetetlenek az említett egyezmény tárgyával és céljával.” Nem tudom, ezzel kapcsolatban nem akarunk most valamit mondani? Ezt hagyjuk, hogy így maradjon a '71. évi 1. tvr.-nek ez a szövegezése? Tehát a mai állam egyetért ezzel a kijelentéssel? Az 5. és a 7. cikk mindkettő az egyezményhez való csatlakozás szabályairól szól...

ELNÖK: Kérhetem még egyszer a beidézését a szövegnek?

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Szó szerint, most olvassam föl?

ELNÖK: Igen, igen!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Tehát akkor a '71. évi 1. tvr. 3. §-a szó szerint a következőképpen szól: „A Magyar Népköztársaság a megerősítő okiratának letételekor a következő nyilatkozatot tette. A Magyar Népköztársaság kijelenti, hogy a háborús és az emberiség elleni bűntettek elévülésének kizárásáról szóló, az ENSZ Közgyűlés által 1968. évi november 26-án elfogadott egyezmény 5. és 7. cikkében foglalt rendelkezések, amelyek egyes államokat elzárnak attól a lehetőségtől, hogy az egyezmény részeseivé váljanak, diszkriminatív jellegűek, ellentétben állnak az államok szuverén egyenlőségének elvével, és különösen összeegyeztethetetlenek az említett egyezmény tárgyával és céljával.” Az 5. és 7. cikk pedig arról szól, hogy milyen feltételek mellett lehet csatlakozni ehhez az egyezményhez.

Tehát ha már hozzányúlunk ehhez, illetve ezt a kérdést tárgyaljuk, szerintem mindenképpen foglalkozni kellene ezzel a kijelentéssel, amelyet '71-ben a Magyar Népköztársaság tett. Tehát hogy ezt most fönntartjuk, nem tartjuk?

Egyébként azzal meg tényleg egyetérttek, hogy itt abban, hogy „emberiség elleni” meg „emberiesség elleni”, nagyon komoly terminológiai zavar volt a magyar jogrendben, és ezt mindenképpen jó, ha helyretesszük.

A másik pedig, hogy a Btk.-ban meglévő jelenlegi háborús és béke elleni bűntettek jelenleg kodifikált rendszeréhez képest most hogyan kell kezelnünk ezeket a tényállásokat. Tehát nem lehetne behivatkozni a Btk.-ban meglévő különös részi tényállásokat is esetleg?

ELNÖK: Úgy gondolom, képviselő úr, hogy a második kérdése kőkeményen a témába vág, az első kérdés csak egy asszociációtéma okán.

A törvényerejű rendeletek közül vannak olyanok, amelyek hatályban vannak, nyilván az eredeti szövegük szerint. Ha azon változtatni akarunk, akkor a jogforrási rendben a törvényerejű rendeletet törvénnyel lehet módosítani vagy akár hatályon kívül helyezni. De az ön által beidézett szöveg egyébként nem tesz mást, mint egy akkor megtett állami nyilatkozatot magába a törvény szövegébe is beépít. Ha jól figyeltem a szöveget, ez azzal kapcsolatos volt, hogy feltehetően nem minden ország csatlakozhatott szabadon ehhez az egyezményhez, és a magyar állam akkor ezt kifogásolta, ezt a nyilatkozatot megtette, és ezt belevette ebbe a törvénybe. Most én nyilván nem tudom, hogy milyen eljárást kifogásolhatott a törvényerejű rendelet szövege meg a magyar állam, amelynek akkor a neve Magyar Népköztársaság volt; ezt módosítani sem nagyon tudjuk. Azt nem mondhatjuk, hogy a Magyar Köztársaság tette ezt a nyilatkozatot.

Szerintem ezen nem érdemes nyilatkozni. Együtt kell élnünk egyelőre törvényerejű rendeletek hatályával, mert ezzel nem tudunk mit csinálni. Nyilván nem fogjuk hatályon kívül helyezni a törvényerejű rendeletet, mert akkor kihúzzuk a jogalapját mindannak, amiről most tárgyalunk.

Elnézést, én nem hozzászólásnak szánom ezt, hanem az ülésvezetésből adódó feladatomnak, mert arra akartam igazából rámutatni, amikor ezt így fejtegetem, hogy szerintem ez a jelen törvényjavaslat tárgyán kívül esik. Tehát elrendezhetném azzal, minden magyarázat nélkül, hogy úgy gondolom, az első kérdése nem tartozik a tárgyhoz.

Mielőtt végleges válaszadásra megadom a szót Gulyás Gergelynek, megkérdezem, van-e még további hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor a vitát lezárom, és felkérem az előterjesztőt válaszadásra.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm szépen. Miután részben már választ adtam, csak nagyon röviden, amit Gaudi képviselőtársam elmondott, arra térnék ki.

A nemzetközi jogban teljesen egyértelmű, hogy az emberiség vagy emberiesség elleni bűntett ez a crimes against humanity. Ehhez képest ennek Magyarországon van hétféle fordítása, ezt az előterjesztés indokolása fel is sorolja. Most a Btk.-ban szereplő tényállásként ilyen nem szerepel, a Btk.-ban az emberiség elleni bűntett vagy az emberiség elleni bűncselekmény fejezetcím. Praktikusnak látszik, ha egy önálló tényállást egy külön törvényben behozunk, emberiesség elleni bűntettként elnevezni a tényállást, mert akkor nem lehet összetéveszteni azzal a fejezetcímmel, amelyik közvetlen tényállást nem takar, és a Btk.-ban szerepel.

A másik, a '71. évi 1. törvényerejű rendelet idézett két szakasza pedig nem része ennek a javaslatnak, miután ennek a javaslatnak nincs köze a '71. évi 1. törvényerejű rendelethez, csak annyiban, hogy akkor nem sikerült a tényállásokat kihirdetni, és ezért az ügyészség azt nem tekinti a belső jog részének. Mert ha annak tekintené, akkor legalább ezekben a szűk körökben, amiről itt hosszabb ideje beszélünk, a büntetőeljárásnak meg kellett volna indulnia. Ezért most csak a tényállásokat kell a belső jog részévé tenni, ott pedig a korábbi, 1993. évi XC. törvény mintájára – mert az Alkotmánybíróság ezt a gyakorlatot találta alkotmányosnak – egy önálló törvény formájában nyújtottuk be a javaslatot, és nyilatkozunk arról, hogy a Btk. el nem évülési klauzuláját – 33. § (2) bekezdés – alkalmazni kell rá.

Tehát így szerintem kerek és nem támadható a javaslat, és reméljük, hogy az ügyészség jogértelmezése is egyezik a mienkkel, mert eddig nem egyezett, az egészen biztos. Eddig az ügyészség nem tekintette ezeket a tényállásokat a belső jog részének. Ezért az a vita, hogy egyébként a belső jog része volt-e vagy sem, az akadémikus. Mi többet nem tehetünk, mint hogy egyértelmű jogi helyzetet teremtünk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Határozathozatal következik. Előtte rögzítjük, hogy Varga Istvánt Zsiga Marcell, Cser-Palkovics Andrászt pedig Mátrai Márta helyettesíti.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

A tárgysorozatba-vételt illetően ki ért egyet a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételével? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 18 igen szavazattal, egyhangúlag döntött a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Általános vitára ki tartja alkalmasnak a törvényjavaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* Ez is egyhangú döntés volt.

Ezzel a napirendi pont és a mai napirendünk megtárgyalásának végére értünk.

Köszönöm a részvételt. Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 40 perc)

Dr. Cser-Palkovics András
a bizottság alelnöke

Dr. Salamon László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea