



AIÜB-34/2011.  
(AIÜB-82/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**  
2011. szeptember 12-én, hétfőn, 10 óra 33 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>Egyes országgyűlési határozatok deregulációs célú felülvizsgálatáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/3845. szám); általános vita</i>	8
<i>Dr. Rétvári Bence szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	9
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	9
<i>Innovációs és fejlesztési eseti bizottság létrehozásáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/1486. szám); általános vita</i>	10
<i>Hozzászólások</i>	10
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	11
<i>Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről</i>	11
<i>a) Az igazságszolgáltatás nyilvánosságáról szóló törvényjavaslat (T/2899. szám)</i>	11
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	12
<i>b) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2900. szám)</i>	12
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	13
<i>c) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2960. szám)</i>	13
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	13
<i>d) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvénynek a csoportok elleni vagy csoportosan elkövetett erőszakos cselekményekkel szembeni hatékonyabb fellépéshez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2966. szám)</i>	13
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	13
<i>Jávor Benedek úrnak, a Fenntartható fejlődés bizottsága elnökének megkeresése a T/3387. számú törvényjavaslat házsabályszerűségének tárgyában (AIB-66/2011.); állásfoglalás kialakítása a Házsabály 143. § (3) bekezdése alapján</i>	14
<i>Az elnök előterjesztése</i>	14
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	15
<i>Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról</i>	16

<b>a) A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/3927. szám); b) Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (T/3927/1. szám); általános vita</b>	<b>16</b>
<i>Szatmáry Kristóf szóbeli kiegészítése</i>	17
<i>Dr. Becker Pál szóbeli kiegészítése</i>	19
<i>Kérdések, hozzászólások, reflexiók</i>	21
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	23

## Napirendi javaslat

1. Egyes országgyűlési határozatok deregulációs célú felülvizsgálatáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/3845. szám)  
(Általános vita)
  
2. Innovációs és fejlesztési eseti bizottság létrehozásáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/1486. szám)  
(Pokorni Zoltán, dr. Pószán László (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Általános vita)
  
3. a) A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/3927. szám)  
(Általános vita)  
b) Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (T/3927/1. szám)
  
4. Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről:
  - a) Az igazságszolgáltatás nyilvánosságáról szóló törvényjavaslat (T/2899. szám)  
(Dr. Dorosz Dávid (LMP) képviselő önálló indítványa)
  - b) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2900. szám)  
(Dr. Dorosz Dávid (LMP) képviselő önálló indítványa)
  - c) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2960. szám)  
(Vágó Gábor (LMP) képviselő önálló indítványa)
  - d) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvénynek a csoportok elleni vagy csoportosan elkövetett erőszakos cselekményekkel szembeni hatékonyabb fellépéshez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2966. szám)  
(Dr. Dorosz Dávid, dr. Schiffer András, Szabó Timea (LMP) képviselők önálló indítványa)

5. Jávor Benedek úrnak, a Fenntartható fejlődés bizottsága elnökének megkeresése a T/3387. számú törvényjavaslat házszabályszerűségének tárgyában (AIB-66/2011.)  
(Állásfoglalás kialakítása a Házszabály 143. § (3) bekezdése alapján)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke, valamint  
**Dr. Cser-Palkovics András** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)

Dr. Gruber Attila (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP)

Dr. Bárándy Gergely (MSZP)

Dr. Lamperth Mónika (MSZP)

Dr. Steiner Pál (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)

Pösze Lajos (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) távozása után dr. Salamon Lászlónak (KDNP)

Dr. Budai Gyula (Fidesz) dr. Molnár Attilának (Fidesz)

Dr. Gruber Attila (Fidesz) távozása után dr. Mátrai Mártának (Fidesz)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) megérkezéséig dr. Vas Imrének (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz) dr. Bohács Zsoltnak (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Szakács Imrének (Fidesz)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)

Dr. Harangozó Tamás (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

Dr. Ipkovich György (MSZP) dr. Lamperth Mónikának (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) megérkezéséig dr. Gyüre Csabának (Jobbik)

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászólók**

Dr. Rétvári Bence államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Szatmáry Kristóf államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Becker Pál főigazgató (Állami Számvevőszék)

Dr. Kardon Béla főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

Pozsonyi Máté (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 33 perc)

## **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, megjelent vendégeinket.

Bizottságunk mai ülését megnyitom. Engedjék meg, hogy amint azt már írásban is megtettem, most egy mondat erejéig szóban is megismételjem, és elnöki tisztemben ülve is köszöntsem önöket. A bizottság valamennyi tagjának eredményes, jó munkát kívánok. Bízom abban és remélem, hogy annak ellenére ugyan, hogy természetesen különféle értékek képviselői vagyunk különféle pártok részéről, mind több pontban meg fogjuk tudni találni az egyetértés lehetőségét, és együttműködésre törekedve fogjuk tudni betölteni azt a feladatunkat, amit a Hárszabály köteleességünké tesz, így eredményesen fogjuk tudni segíteni az Országgyűlés munkáját.

Külön köszöntöm a bizottság új tagját, Pösze Lajos független képviselő urat.

Mielőtt a napirend megállapítására rátérnénk, rögzítem a helyettesítés rendjét: Budai Gyulát Molnár Attila, Zsiga Marcellt Horváth Zsolt, Gaudi-Nagy Tamást Gyüre Csaba, Harangozó Tamást Bárándy Gergely, Ipkovich Györgyöt Lamperth Mónika, Varga Istvánt pedig Bohács Zsolt helyettesíti. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Napirendi javaslatunkat írásban képviselőtársaim megkapták, ahhoz egyetlen mondat magyarázatot szeretnék hozzáfűzni. A tárgysorozatba-vételekkel kapcsolatosan a Hárszabály akként rendelkezik, hogy a benyújtott javaslatot a benyújtáshoz képest legkésőbb 30 napon belül tárgysorozatba kell venni. Tehát azt az egyébként nyilván jó szándékú gyakorlatot, hogy a bizottság tárgysorozatba-vételeket halasztott, tekintettel arra, hogy esetleg az előterjesztője nem volt jelen, ezt nem tudjuk tartani, mert ez nem felel meg a Hárszabálynak. A megoldás egyébként a Hárszabályban más tekintetben is benne van: az előterjesztő jelenléte a napirendi pont tárgyalásához nem kötelező. Csak ha a kormány az előterjesztő, de ez a tárgysorozatba-vételnél azért nem érdekes, mert a kormány javaslata ipso iure tárgysorozatban van. Tehát ez a magyarázata annak, hogy én tárgysorozatba-vételi témájú napirendi pontokat, mégpedig elmaradt napirendi pontokat idevettem. Ezzel még a restanciánk nincs ledolgozva, a következő ülésen még a további tárgysorozatba-vételre várakozó ügyeket is a tárgysorozatba-vétel megtárgyalása érdekében napirendre vesszük.

Mindezek után határozathozatal következik. Ki ért egyet a napirendi javaslattal? *(Szavazás.)* Ellenpróbát tartok. *(Szavazás.)* Ellenszavazat, tartózkodás nem volt. Megállapítom, hogy a bizottság a napirendi javaslatot egyhangúlag elfogadta.

## **Egyes országgyűlési határozatok deregulációs célú felülvizsgálatáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/3845. szám); általános vita**

Rátérünk az 1. napirendi pontra: egyes országgyűlési határozatok deregulációs célú felülvizsgálatáról szóló H/3845. számú országgyűlési határozati javaslat tárgyalása. Az előterjesztő a kormány, a kormány képviselőjében Rétvári Bence államtitkár úr van jelen. Megadom a szót államtitkár úrnak.

### **Dr. Rétvári Bence szóbeli kiegészítése**

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Elnök úr a bevezetőjében említette, hogy olyan előterjesztésekre fog törekedni, amit mindenki támogatni tud, és közös döntés születhet. Ez szerintem tipikusan egy ilyen előterjesztés lehet, hiszen eddig mindenki mindenhol a jogszabályok egyszerűsítését, a jogszabálydzsungelben való könnyebb eligazodást tűzte zászlajára. Az előző kormányok alatt is voltak különböző ilyesfajta próbálkozások vagy akár döntések is. A Magyar-programnak



is része a jogszabályok egyszerűsítése, amelynek egyik első fontos lépése tematikusan végignézni a különböző jogszabályokat, az államirányítás egyéb jogi eszközeit, amit meghoztak a korábbi években, évtizedekben, és amelyek ezek közül már elavultak, szükségtelenek, a jogrendszer egészébe nem illeszkednek, vagy egyszerűsíthető a cél, azoknál egyfajta deregulációt hajtsunk végre.

Az első ilyen ütem ez a közel 700 országgyűlési határozat, amelyeket mi deregulálni javasolunk ezzel az előterjesztéssel. Ezt fogják követni nyilván a későbbiekben majd törvények, kormányrendeletek, miniszteri rendeletek, megvizsgálva azt is, hogy milyen törvényi felhatalmazás alapján születtek ezek a korábbi normák; ez a formai dereguláció. S ezen túlmenően tartalmi deregulációra is törekedni fogunk, ez pedig azt jelenti, hogy azokat az egyes jogalkotási kérdéseket, amelyeket alsóbb szintű jogi normában lehet rendezni, tehát nem szükséges törvényben, elég kormányrendeletben, vagy nem kell kormányrendeletben, elég miniszteri rendeletben, azokat igyekszünk akkor alsóbb jogi normában szabályozni. Bízunk benne, hogy így tartalmilag, formailag is sikerül egyszerűbbé tenni a jogrendszert, könnyebben követhető, az állampolgárok számára jobban megismerhető lesz. Ez az előterjesztés javarészt technikai, korábbi személyi vagy egyéni döntéseket, megerősítéseket tartalmaz, akár 1990. május előttiakat teljes mértékben, akár az utániakat szelektáltan, különbözőképpen, mondom, akár személyi, akár területszervezési eljárásokat érintő országgyűlési határozatok vegyesen találhatóak benne. Ki-ki szemezgethet is egyes különlegességeket is ebből a javaslatból, hogy mi minden fordult elő, amiket most deregulálni törekszünk.

Azt kívántam tehát itt elmondani, hogy ez nem egy egyedi, egyszeri lépés, hanem ezt követni fogják más áttekintések is törvényekre, kormányrendeletekre, miniszteri rendeletekre.

Ennyit kívántam bevezetőképpen elmondani. S ha van kérdés, természetesen szívesen válaszolok rá.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a kérdések, hozzászólások lehetőségét. Megadom a szót Lamperth Mónikának.

### **Kérdések, hozzászólások**

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Az MSZP-frakció helyesli és támogatja azt, hogy a joganyagot azoktól a felesleges vagy salaktermékektől, amelyekre igazából már semmi szükség nincs, meg akarják tisztítani. Úgyhogy mi ezt az országgyűlési határozati javaslatot támogatjuk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás, kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, megkérdezem államtitkár urat, kíván-e reflektálni erre a hozzászólásra.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Külön örülök, hogy elnök úr felvezetőjében foglaltaknak megfelelően az első döntése az elnöklése alatt már konszenzussal születik... *(Derültség. - Dr. Lamperth Mónika közbeszólására:)*, de úgy látom, az ellenzék óvatosságra int minket a további bizakodás tekintetében. *(Derültség.)* Köszönöm szépen.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

ELNÖK: Köszönöm. Határozathozatal következik. Ki tartja a határozati javaslatot általános vitára alkalmasnak? Az igenlő szavazatokat kérem. *(Szavazás.)* Mindjárt ellenpróbát is kérek. *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ellenszavazatot, tartózkodást nem látok. Tehát

megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag általános vitára alkalmasnak minősítette a határozati javaslatot.

Kíván-e a bizottság előadót állítani? Van-e erre nézve javaslat? Én külön ilyen indítványt nem teszek. *(Jelzésre:)* Igen, Vas Imre előadószeretet vállal? *(Dr. Vas Imre jelzésére:)* Igen. Van-e észrevétel? *(Nincs.)* Akkor megállapítom, hogy a bizottság előadója a napirendi pontnál Vas Imre képviselőtársunk.

Köszönöm szépen. Ennek a napirendi pontnak a tárgyalását befejeztük.

### **Innovációs és fejlesztési eseti bizottság létrehozásáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/1486. szám); általános vita**

Következik az innovációs és fejlesztési eseti bizottság létrehozásáról szóló H/1486. számú országgyűlési határozati javaslat. Előterjesztői Pokorni Zoltán és Pósnán László képviselő urak; nem látom őket a teremben. A tárgyalásnak ezt tehát, mint azt előbb jeleztem, nem akadályozza.

A minisztériumból, a kormány részéről kit tiszteletünk ennél a napirendi pontnál?

DR. KARDON BÉLA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Kardon Béla vagyok, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium tudománypolitikai főosztályának a vezetője.

POZSONYI MÁTÉ (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Pozsonyi Máté, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, kiemelt fejlesztések főosztály.

ELNÖK: Kérdezem a kormány jelen lévő képviselőit, hogy kívánnak-e véleményt nyilvánítani. Illetőleg, bocsánat, mivel ez nem tárgysorozatba-vétel, itt ennél többet kérek: kérem lehetőség szerint a kormány véleményét, ha van.

### **Hozzászólások**

DR. KARDON BÉLA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Egészen rövid leszek. Tudománypolitikával foglalkozó technokrataként hosszan beszélhetnék erről, de a képviselőket megkímélem.

A Nemzeti Erőforrás Minisztérium kimondottan támogatja ezt a törekvést. Két dologgal támasztom alá, miért van szükség egy ilyen bizottságra. Egyrészt a World Economic Forum besorolásában Magyarország 2011-ben az 52. helyről a 48. helyre ugrott elő, és ennek az előugrásnak az egyik pillére az egyetemek és a vállalatok innovatív együttműködése volt; a másik pedig az EU 2020 stratégia ilyen irányú céljainak a teljesülése. E kettő miatt kimondottan fontosnak találjuk az eseti bizottság létrehozását, és a Nemzeti Erőforrás Minisztérium messzemenően támogatja.

Köszönöm.

ELNÖK: Igen, tessék!

POZSONYI MÁTÉ (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Csatlakozom a kollégához. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről maximálisan támogatjuk a bizottság létrehozását. A bizottság feladataival maximálisan egyetértünk. A minisztérium részéről, mint akik a források koordinálásában és a végrehajtásban érdekeltek, ez irányú tapasztalatainkkal kívánjuk segíteni a bizottság munkáját.

ELNÖK: Köszönöm. A hozzászólások lehetőségét megnyitom. Ki kíván hozzászólni? Gyüre Csabáé a szó.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nyilván mi is egyetértünk ennek a bizottságnak a felállításával, és mi is helyeseljük, de a 4. ponttal kapcsolatban jegyzem meg azt, hogy az, hogy 7 tagot ad a Fidesz, 3 tagot a KDNP, 2 tagot az MSZP, 2 tagot a Jobbik és 1-et az LMP, ez nem felel meg szerintem a jelenlegi arányoknak. Hiszen a KDNP frakciója kisebb, mint az MSZP-é, illetve a Jobbiké is. Tehát ezt az aránytalanságot nem értem benne.

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólást nem látok. Előterjesztő nincs jelen, választ nem tud adni a felvetésre.

Az általános vitára alkalmasságról döntünk. Nyilvánvalóan a egyéb részletkérdések akár módosító javaslatokkal aktualizálhatók.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

Kérdezem, ki támogatja a javaslat általános vitára bocsátását. Az igenlő szavazatokat számolom. (*Szavazás.*) Úgy tűnik, egyhangú lesz. Ellenszavazat? (*Nincs.*) Tartózkodás? (*Nincs.*) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag általános vita alkalmasnak találta a H/1486. számú határozati javaslatot.

Köszönöm, befejeztük a 2. napirendi pont tárgyalását.

A 3. napirendi pont tárgyalása megkezdésének az a pillanatnyi akadálya, hogy a kormány képviselője nincs itt, úgyhogy türelmet kérünk Becker Páltól. Elkezdjük akkor a tárgysorozatba-vételek tárgyalását, de félbeszakítjuk, ha megjelenik a kormány képviselője.

Elnézést, a 2. napirendi pont kapcsán elfelejtettem megkérdezni, kíván-e a bizottság előadót állítani, van-e ilyen javaslat. (*Nincs ilyen jelzés.*) Ha nincs, akkor rögzítjük, hogy a bizottság ehhez a napirendi ponthoz külön előadót nem állít.

### **Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről**

#### **a) Az igazságszolgáltatás nyilvánosságáról szóló törvényjavaslat (T/2899. szám)**

Tehát akkor a 4. napirendi pont keretében először Dorosz Dávid, az LMP képviselője javaslatának tárgysorozatba-vételéről döntünk: ez az igazságszolgáltatás nyilvántartásáról szóló T/2899. számú törvényjavaslat. Nem látom a képviselő urat, de mint mondtam, ez nem akadálya a tárgyalásnak.

Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Bárándy Gergelynek megadom a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Ha emlékeznek rá, legalábbis azok, akik tagjai voltak az Alkotmány-előkészítő eseti bizottság igazságügy, alkotmány- és jogvédelem elnevezésű munkacsoportjának, ott a bírósági munka, az ítélezési munka és az ítéletek nyilvánosságára irányuló szándékot – amelyet, megjegyzem, nem tartalmaz az alaptörvény – egyhangúlag támogattuk. Úgyhogy én most is arra biztatom önöket, elnök úr is tagja volt ennek a munkacsoportnak, hogy támogassuk meg az LMP-nek ezt az elképzelését, hiszen az összes frakció egyetértett annak idején abban, hogy ez szükséges.

Köszönöm.

ELNÖK: A kormány képviselőjét nem látom e témakörben, úgyhogy a kormány nem tud nyilatkozni, de ez a tárgysorozatba-vételnél nem is előírás.

Más hozzászólás? (*Nincs jelentkező.*) Én szeretnék hozzászólni, ezért átadom az ülés vezetését Cser-Palkovics András alelnök úrnak, és szót kérek.

*(Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Elnök úrnak megadom a szót.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Tisztelt Bizottság! Nekem az a problémám ezzel a javaslattal, hogy egy olyan kérdést szabályoz, amelyet más kódexek – és többes számot kell használnom – hagyományosan szabályosan. Tehát én nem vagyok arról meggyőződve, hogy a nyilvánosságra vonatkozó szabályokat most ki kell emelnünk a polgári perrendtartásból, ki kellene emelnünk a büntetőeljárás törvényből. Úgy gondolom, ezeknek a szabályozása ha nem elégséges, mármint ha nem felel meg a követelményeknek, akkor azoknál a jogszabályoknál kell szabályozni. Itt a törvényjavaslat 23. §-a, amely hatálymegszűnési rendelkezéseket tartalmaz, világosan jelzi, hogy belenyúlna a Pp.-be, a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvénybe, a büntetőeljárás törvénybe. Tehát gyakorlatilag strukturálisan nem illeszkedik a jogrendszerbe ez a javaslat. Tehát anélkül, hogy én az érdemével vitatkoznék, és őszintén megmondom, nagyon nem is mélyedtem el az érdemi rendelkezésekbe, mert amikor ezt a javaslatot tanulmányoztam, mindjárt ezt vizsgáltam meg először, én itt elakadtam, és ez számomra problémát és akadályt képez. Ebből a megfontolásból én ennek a törvényjavaslatnak a tárgysorozatba-vételét nem támogatom.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, és visszaadom elnök úrnak az ülésvezetést.

*(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Átvettem ismét az ülés vezetését. További hozzászólás van-e? *(Nincs jelentkező.)* Nincs további jelentkező. Előterjesztő hiányában válaszadásra lehetőség nincs.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 5-en támogatták. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 20 nem; tartózkodás nem volt. Megállapítom, hogy a bizottság a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba.

### **b) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2900. szám)**

Következik megint csak Dorosz Dávid javaslata: a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény módosításáról szóló T/2900. számú törvényjavaslat. A képviselő úr nincs jelen, előterjesztői indoklást tehát nem hallhatunk. Kormány képviselője sincs jelen, kormányálláspontot sem hallhatunk.

Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Én hozzászóllok; Cser-Palkovics Andrásnak átadom az ülés vezetését.

*(Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Elnök úrnak adom meg a hozzászólás lehetőségét.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Tisztelt Bizottság! A javaslat az Országos Igazságszolgáltatási Tanács átalakítását érinti, és ehhez kapcsolódóan tartalmaz bizonyos, az igazgatást érintő intézkedéseket.

Úgy mondhatom, hogy köztudott, hogy a Fidesz-Kereszténydemokrata Néppárt pártszövetsége a továbbiakban a bíróságok igazgatását illetően nem az Országos Igazságszolgáltatási Tanácsban gondolkodik. Erre tekintettel ennek a törvényjavaslatnak a tárgysorozatba-vételét nem javaslom.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

*(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Átvettem ismét az ülésvezetést. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Ha senki, akkor határozathozatal következik.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

Ki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét? *(Szavazás.)* Igenlő szavazatot nem látok. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 18-an vannak ellene. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba.

### **c) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2960. szám)**

Következik a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat T/2960. számon. Előterjesztője Vágó Gábor képviselő úr, a Lehet Más a Politika frakciójából. Az előterjesztőt nem látom, expozéra nem kerül sor. A kormány képviselőjét nem látom, a kormány sem tud nyilatkozni.

Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólás nincs, határozathozatal következik.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

Ki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét? *(Szavazás.)* 7-en. Ellene? *(Szavazás.)* Ez 17; én tartózkodom. Megállapítom, hogy a bizottság a törvényjavaslatot nem vette tárgysorozatba.

### **d) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvénynek a csoportok elleni vagy csoportosan elkövetett erőszakos cselekményekkel szembeni hatékonyabb fellépéshez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2966. szám)**

Következik a büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvénynek a csoportok elleni vagy csoportosan elkövetett erőszakos cselekményekkel szembeni hatékonyabb fellépéshez szükséges módosításáról szóló T/2966. számú törvényjavaslat, Dorosz Dávid, Schiffer András, Szabó Tímea képviselőknek, a Lehet Más a Politika képviselőcsoportja tagjainak előterjesztése. Előterjesztők nincsenek jelen, kormány nincs jelen, tehát expozéra és kormánynyilatkozatra nem kerül sor.

Megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólás nincs, határozathozatal következik.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

Ki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét? *(Szavazás.)* 5 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 20 nem. Megállapítom, hogy 5 igen szavazat mellett, 20 ellenszavazattal szemben a bizottság nem vette a törvényjavaslatot tárgysorozatba.

**Jávor Benedek úrnak, a Fenntartható fejlődés bizottsága elnökének megkeresése a T/3387. számú törvényjavaslat házsabályszerűségének tárgyában (AIB-66/2011.); állásfoglalás kialakítása a Házsabály 143. § (3) bekezdése alapján**

**Az elnök előterjesztése**

Még mindig nincs itt az államtitkár úr, úgyhogy akkor áttérünk az 5. napirendi pontunkra: Jávor Benedek képviselő úrnak, a Fenntartható fejlődés bizottsága elnökének megkeresése a T/3387. számú törvényjavaslat házsabályszerűségének tárgyában.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ügyrendi természetű kérdésben kell állásfoglalást kialakítanunk. A bizottságnak eseti állásfoglalás meghozatalára teszek javaslatot, a javaslatot írásban is megküldtem képviselőtársaimnak, s mivel ez az én javaslatom, ezért nyilván kötelességszerűen, nagyon röviden meg is indokolom.

Az elnök úr javaslata – hiszen elnöki minőségében terjesztheti ezt elő – vagy kérelme annak a sérelmezésével kapcsolatos, hogy megítélése szerint a T/3387. számú törvényjavaslat nem felelt meg mindenben a Házsabályban előírt kellékeknek, jelesül nem tartalmazta a törvényjavaslattal kapcsolatos hatásvizsgálatokra vonatkozó elemzést az indokolás. Ebből adódóan tett fel két kérdést. Az egyik kérdés úgy szól, hogy jogszerűen terjesztette-e elő Sebestyén László a környezetvédelmi termékdíjról szóló javaslatot; a másik pedig, hogy a Házsabálynak megfelelően döntött-e az Országgyűlés Fenntartható fejlődés bizottsága akkor, amikor ezt a javaslatot tárgysorozatba vette.

A kérdés megválaszolására előterjesztett javaslatom sarkponti eleme az a Házsabály 97. §-ának (4) bekezdésében található rendelkezés, amely akként szól, hogy a nem szabályszerű formában benyújtott indítványt az Országgyűlés elnöke visszautasíthatja. Ennek a szabálynak két fontos eleme van: egyrészt, hogy az alapvető szűrő szerepet az alakszerűségi követelményeket illetően az Országgyűlés elnöke tölti be, és az ő számára is adott bizonyos mérlegelési lehetőség, tehát hiba esetén sem kötelező az elutasítás; ez a „visszautasíthatja” megengedő megfogalmazásból következik, hogy mérlegeli az elnök. Nyilvánvalóan, gondolom, de más állásfoglalások is ezt alátámasztják, azért, mert adott esetben ha fenn is állnak hiányosságok, az menet közben különféle formákban pótolhatók.

A másik sarkpontja a dolognak az, hogy ha netán fönnáll valamilyen szabálytalanság, az ügyrendi bizottság érvénytelenítheti-e a tárgysorozatba-vételt. A tárgysorozatba-vételről hozott döntéseknek és az azokkal szembeni, hogy így mondjam, idézőjelben: „jogorvoslati” természetű fellépéseknek a rendjét a Házsabály szabályozza. A tárgysorozatba-vételről a kijelölt, mégpedig az első helyen kijelölt bizottság dönt, és pozitív döntéssel szemben a Házsabály fellépési lehetőséget senki számára nem biztosít. Negatív döntéssel szemben pedig az Országgyűlés plénumához lehet bizonyos korlátozásokkal fordulnia az érintett frakciónak, amelynek köréből a javaslat, amelynek tárgysorozatba-vétele elmaradt, érkezett.

Mindezeket a szabályokat összegezve javaslom a kétmondatos választ. Egyrészt úgy fogalmazott első kérdésében a képviselő úr, hogy Sebestyén László jogszerűen terjesztette-e elő. Képviselői joga alapján mindenképpen, minden képviselői indítványt jogszerűen lehet előterjeszteni. A szabályszerűség lenne itt igazán a kérdés, de ebben meg az Országgyűlés elnökének a befogadó tevékenysége, mármint hogy befogadta a javaslatot, úgy gondolom, lényeges. Ezért javaslom annak a kimondását, hogy ezt jogszerűen terjesztette elő Sebestyén László képviselő úr, melyet az Országgyűlés elnöke befogadott.

A tárgysorozatba-vétel során lehet vitatkozni, és szokott előfordulni jelen bizottságban is olyan, hogy vitatkoznak, megvannak-e a megfelelő hatásvizsgálatok. Ennek az elbírálása azonban a tárgysorozatba-vétel fogalmi körébe tartozik. Tehát ezért javasoljuk azt a mondatot, hogy a tárgysorozatba-vételnek nem volt akadálya az, hogy vita alakult ki a bizottságban az említett indítvány szabályszerűségéről.

Ezekkel a szempontokkal indoklom az eseti jellegű állásfoglalást. Megnyitom a vitát, kérdzem, ki kíván hozzászólni. Lamperth Mónikáé a szó.

### **Hozzászólások, reflexiók**

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A házszabály-értelmezése ennek az előterjesztésnek helyes, és azt gondolom, akármelyik jogértelmezést, a nyelvtanit vagy egyebet vesszük elő, ez egy megalapozott javaslat, ezért meg fogjuk szavazni.

De, azt gondolom, azon azért el kell gondolkodnia a kormánytöbbségnek, hogy élve vagy visszaélve azzal a többséggel, amellyel rendelkeznek, hogyan kívánják a jogalkotás folyamatát olyan pályán tartani, hogy az érdemi vitára adjon alkalmat az Országgyűlésben. Mert persze senki nem akarja ezt megkérdőjelezni, hogy a törvényjavaslat benyújtási jogát egy képviselőnek ne kellene abszolút korrekt módon tartani, hiszen valamennyi képviselőnek joga van alkotmány, jogalkotási törvény és Házszabály alapján törvényjavaslatot benyújtani. De hát azért nem kell hozzá nagy fantázia, hogy rájövünk arra, miért ezzel a gyakorlattal él a kormányoldal: azért, mert ki akarja kerülni azt a kötelező egyeztetést, amelyet egyébként a kormány betervezése alkalmával el kellene végezni. Ez a gyakorlat és ez az ok-okozati összefüggés számos alkalommal lelepleződött az elmúlt hónapokban. Csak emlékeztetni szeretném képviselőtársaimat, hogy Sebestyén László képviselő urat én is kérdeztem itt elég sok minderről, amikor beterveztőként itt járt a bizottságnál, és itt, a bizottságban is lelepleződött a képviselő úr, hogy halványlila segédfogalma sincs arról, hogy a saját indítványában mi van.

Úgyhogy azt gondolom, azért nem kellene e fölött ilyen röviden átlépni, mármint az indítvány kapcsán. Érdemes arra föl hívni a figyelmét a kormánypárti képviselőknek, hogy talán visszafogottabban kellene élni ezzel a gyakorlattal.

Egyébként pedig elnök úrnak tisztelettel ajánlom azt a figyelmébe, hogy legyen a korábbi időszakhoz képest kritikusabb e tekintetben. Tehát az elnöki eszközökkel a bizottság keretein belül is próbálja azt biztosítani, hogy a joggal élve éljenek a képviselők, és ne visszaélve. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? Bárándy Gergely!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Az előző hozzászólást annyiban egészíteném ki, hogy én úgy gondolom, nem szerencsés határozatot hozni az alkotmányügyi bizottságnak arról, hogy a joggal való visszaélést lehetővé teszi és elismeri, és mint helyes folyamatot, helyes döntést ismeri el.

Valóban gyakorlattá vált az az elmúlt időszakban, akár egyébként itt az alkotmányügyi bizottságban is lehetne tagokat találni – nem fogok nevesíteni senkit, de többes számban lehet beszélni –, akik kézbe kaptak egy törvényjavaslatot reggel a kormánytól, és utána azt benyújtották. Annyira nem ismerték a javaslatukat sokan – valóban, olyanra, mint Sebestyén László, talán nem került sor, mert egy kérdésre sem tudott választ adni; ha jól emlékszem, itt az alkotmányügyi bizottság ülésén egy mondata volt, amikor kérdeztünk tőle valamit, hogy higgyék már el, hogy majd mi azt tudjuk, hogy mit csinálunk, és hogyan lesz az jó. Én azt gondolom, hogy ha ezt a gyakorlatot az alkotmányügyi bizottság elismeri mint helyest, akkor nagyon rossz úton jár.

Köszönöm.

ELNÖK: Szakács Imre!

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én szocialista párti képviselőtársaimnak azt ajánlom, hogy próbáljanak összhangot teremteni a nyilatkozataik közt. Lamperth Mónika azt mondta, hogy ez teljesen megfelel a vonatkozó szabályoknak; ezzel egyetértünk. (*Dr. Lamperth Mónika: A saját véleményemet mondtam.*) Én azt gondolom, Bárándy Gergelyéknek esetleg egy olyan módosítást kellene kidolgozni, ami az önök által kifogásolt dolgot megpróbálja kiszűrni ebből a szabályozásból. Ameddig ez a Házsabálynak megfelelő, én azt gondolom, az összes többi hozzáfűzés fikció, és adott esetben arra alkalmas, hogy politikai purparlét kavarjanak belőle. Tessék letenni azt a szabályozási javaslatot elnök úr asztalára, ami önök szerint ezt kizárhatja; meg fogjuk tárgyalni, és ha tényleg a joggal való visszaélést kizárja, akkor azt gondolom, ennek szabad utat fog engedni a bizottság.

Köszönöm.

ELNÖK: Lamperth Mónikának megadom a szót, de egyvalamit hadd tegyek hozzá, elnökként is, és arra tekintettel, hogy kézben tartjuk a dolgot.

Én úgy fogtam föl Bárándy Gergely hozzászólását, hogy a Szocialista Párt nem vitatja a tervezetet, csak ennek okán bizonyos törvényalkotási metodikai megjegyzéseket tesz. Én ezt türelemmel meghallgatom, de arra kérem a bizottságot, hogy tartsuk magunkat a tárgyhoz. Most elindult egy vita, az a korrekt, hogy akkor a vitában hallgassuk meg Lamperth Mónikát is – nyilván választ kíván adni arra, amit Szakács Imre mondott –, de szeretném kérni, én úgy érzékelem, hogy az, amerre megyünk, már nemigen tárgya szoros értelemben véve ennek az ügyrendi természetű kérdésnek.

Tessék, Lamperth Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Az elnök úr ezt abszolút jól látja (*Derültség.*), így aztán nem is húznám hosszan a szót. Csak azt szeretném Szakács képviselőtársamnak a figyelmébe ajánlani – lehet, hogy nem fogalmaztam precízen –, hogy nem fogunk ilyen módosítást benyújtani; eszünk ágában nincs korlátozni a képviselők jogait. De én azt gondolom, talán még most, itt 2011 őszén nem barokkos túlzás a kormányoldal jó ízlésére apellálni. Én ezt próbáltam megtenni – de hát, ha tévedtem, akkor bocsánat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ügyrendi kérdéshez, a javaslatához van-e még hozzászólás? (*Nincs jelentkező.*) Ha nincs, én nem kívánok mint a javaslat előterjesztője viszonyváltással élni.

Határozathozatal következik. Ezt megelőzően rögzítsük, hogy Szakács Imre átvette Vitányi István helyettesítését.

### **Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról**

Ki ért egyet az eseti jellegű állásfoglalás elfogadásával, ki támogatja azt? Az igenlő szavazatokat számolom. (*Szavazás.*) 21 igen. Nem? (*Szavazás. – Nincs ilyen.*) Tartózkodás? (*Szavazás.*) 4-en tartózkodtak. Megállapítom, hogy a bizottság az ügyrendi bizottság állásfoglalását elfogadta.

Itt ugyebár a Házsabály szabályozza, ha netán vitára kerül sor, a hozzászólás rendjét, tehát előadóról nem kell rendelkezünk.

**a) A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/3927. szám); b) Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (T/3927/1. szám); általános vita**

Úgy látom, időközben megérkezett a kormány képviselője, Szatmáry Kristóf államtitkár úr, úgyhogy a még hátralévő, most már utolsóvá előlépett vagy hátralépett



napirendi pontunkat, az eredetileg 3. számot viselő napirendi pontot tárgyaljuk: a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslatot, illetőleg az Állami Számvevőszék jelentését a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről, T/3927. és T/3927/1. szám alatt. Az Állami Számvevőszéket Becker Pál - alelnök? - képviseli... (Dr. Becker Pál: Főigazgató.) Főigazgató! Elnézést, nem tudtam lépést tartani az Állami Számvevőszék vezetésével kapcsolatos változásokkal, úgyszólván elnézést kérek; tehát főigazgató úr képviseli.

Megadom a szót Szatmáry Kristóf államtitkár úrnak.

### **Szatmáry Kristóf szóbeli kiegészítése**

SZATMÁRY KRISTÓF államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Megpróbálom röviden kiegészíteni azt a több mint 700 oldalas jelentést, amelyet a kormány benyújtott a 2010. évi költségvetés végrehajtásával kapcsolatban.

Alapvetően két dolgot célszerű ilyenkor felidézni. Egyrészt egy ilyen zárszámadásnak mindig két része van legalábbis: egyrészt fölmerülnek formai kérdések, magával az elszámolás átláthatóságával, értelmezhetőségével kapcsolatban, és nagyon fontosak azok a tartalmi megjegyzések, amelyek egy ilyen költségvetést jellemeznek. Én alapvetően az utóbbira, tehát a tartalmi részére vonatkozóan szeretnék majd röviden véleményt formálni.

A másik fontos tényező, hogy a 2010. év speciális év zárszámadás szempontjából, hiszen egy kormányváltás zajlott le ebben az időszakban. Alapvetően különválnak egymástól a tervezési időszak és a 2010. év első fele elemzés szempontjából, és merőben más a kormányváltás utáni időszak, amikor is korrigálni kellett, és különböző sürgős intézkedések megtétele már az új kormányzati időszakra tehető.

Ami az első részét illeti, most a tartalmi észrevételeket fogalmaznám meg, ami az anyagból kiderül, és remélem, mondhatom, hogy utoljára tárgyal a magyar parlament olyan zárszámadást, amelyhez kapcsolódó költségvetés alapvetően hibás, téves, tarthatatlan célokat tartalmazott. Megállapítható a zárszámadásból lényegében, hogy a 2009-ben elfogadott 2010. évi költségvetés már a tervezés pillanatában is hibás és nem tartható számokat tartalmazott. A bizottság tagjainak kedvéért csak néhány komolyabb tételt emelnék ki abból, ami év közben fölmerült probléma jelentkezett a tervezés miatt. Ilyen például az Egészségbiztosítási Alap 22 milliárdos fiktív bevétele, vagy ilyen a Magyar Turizmus Zrt.-vel és a Gripenekkel kapcsolatos áfaproblémák, amelyek körülbelül 50 milliárdos pluszigényt keletkeztettek. Ugyanígy egyébként az előrehozott osztalékfizetés, amely arra szolgált, hogy a 2009. évi költségvetést kistafírozza; ez 2010-ben körülbelül 35 milliárdnyi hiányt eredményezett a költségvetésben. Lehetne itt jelezni azt, hogy alapvetően az adóbevételek tervezésénél körülbelül 120 milliárdos fölültervezés történt, tehát 120 milliárddal kevesebb folyt be bizonyos adófajtákból. De ugyanide értendők az alkotmánybírói döntéshez kapcsolódó költségvetési vonzatok: a családi pótlék adóalapi helyzetének, illetve a vagyonszármazékok elterelésének kérdése, amely 35, illetve 49 milliárd forinttal módosította az eredeti tervezést. De lehet ennél súlyosabb, az előző kormány hibás költségvetési politikájából eredő tételeket is találni. Ilyen például a MÁV Zrt.-nél a pályavasúthoz kapcsolódó jelentős mértékű többletköltség, amely körülbelül 33 milliárd forintot jelent; de olyan triviális, már-már, meg merem kockáztatni, rosszhiszemű tervezési problémák is voltak, mint például a különféle nemzetközi tagdíjfizetések egyszerű elhagyása a költségvetés tervezéséből: 2010-ben Magyarország mintha kilépett volna minden nemzetközi szervezetből, nem volt betervezve nemzetközi tagdíjfizetés. Ez közel 6 milliárd forintot jelentett. De mondhatnám itt az EU-elnökséghez kapcsolódó problémákat is: közel 3 milliárd forinttal volt alultervezve az EU-elnökséghez kapcsolódó költségvetés. S nem beszélek még akkor azokról az egyébként időközben felmerülő problémákról és jelentős költségvetési kihatásokról, amelyek nem az

előző kormányhoz fűződnek, mint például a vörösiszap-katasztrófa vagy pedig az egészségügyi szolgáltatók adósságának rendezése, amelyek szintén komoly tételt jelentettek a költségvetésben.

Ezek alapján összességében megállapítható az, hogy ha figyelembe vesszük ezeknél a pluszkiadásoknál, hogy ha az eredetileg a költségvetésben tervezett közel 1 százalékos gazdasági visszaesés következett volna be, tehát ha nem lett volna ennél magasabb gazdasági növekedés, akkor tényszerűen állíthatjuk, hogy a tavalyi évi zárszámadás tekintetében ha az új kormány nem hozott volna hathatós lépéseket, 7 százalék fölé növekedett volna az államháztartás hiánya, ami, ismerve a nemzetközi környezetet, lényegében az ország csődjét jelentette volna. Ebben a gazdasági helyzetben, 2010 júniusában az új kormánynak egy körülbelül 500-600 milliárdos hiánnyal vagy pluszproblémával kellett szembesülnie, és ahhoz, hogy az eredetileg tervezett 3,8 százalékos hiányt tudja tartani, néhány nagyon fontos lépést kellett megtenni. Ez két lépésben történt meg, két akcióterv keretében: az egyiket júniusban fogadta el a kormány, ez 29 pontból állt; ebből csak néhány jelentősebb tételt hadd emeljek ki.

Az egyik a - ha visszanezzük az akkori parlamenti vitákat - sokat emlegetett bankadó bevezetése, amely közel 180-190 milliárd forintos bevételt teremtett. Ha visszaidézzük az akkori felszólalásokat, kapott hideget-meleget az akkori gazdasági kormányzat azzal kapcsolatban, hogy ez kivethető-e, vagy milyen hatásai lesznek ennek a bankadónak. Erre azt tudom mondani több mint egy év távlatában, hogy azóta tíz európai ország vezette be ezt a típusú adót: Németország, Ausztria, az Egyesült Királyság, Franciaország, Svédország, Lettország, Belgium, Portugália, Ciprus, és azt hiszem, legutóbb Dánia. Tehát most már azt lehet mondani, hogy nemcsak az akkori katasztrófális költségvetési helyzet elkerülésében volt példaadó ez az adó, hanem lényegében európai mintát is adott egy új, ágazati típusú adózásra. De egyébként a júniusban bejelentett intézkedések közül kiemelkedő a különböző, mintegy 120 milliárd forintos állami zárolások tétele is, amellyel az állam elsősorban magán próbált spórolni a beszerzési tilalom elrendelésével, jutalmak és jutalmazási jellegű kifizetések felfüggesztésével.

Mindez azonban nem lett volna elegendő egyébként a már általam említett, viszonylag katasztrófális és rossz tervezés következményeként előálló helyzetre, ezért a kormány 2010 októberében egy második akciótervet is elfogadott, amelyből tényleg megint csak néhány pontot emelek ki. Ilyen az általános tartalék növekedésére vonatkozó javaslat; szerepelt a MÁV többletigényeinek rendezése; illetve két fontos tétel volt: az ágazati különadók kivetése a távközlési-telekommunikációs, az energiaszektorra és a bolti kiskereskedelemre vonatkozóan mintegy 150-160 milliárd forint értékben, illetve két hónap tekintetében a magán-nyugdíjpénztári átutalásoknak a felfüggesztése. Itt annyit hadd emeljek ki gazdaságpolitikai szempontból, hogy ez abból a szempontból volt alapvetően más, mint a korábbi évek szocialista megszorításai, hogy nem fűnyírólvszerű, nem elsősorban a lakosságra és a kis- és középvállalkozói rétegre kivetett adók voltak, hanem specifikusan megvizsgálva azokat az ágazatokat, ahol az elmúlt években jelentős haszon képződött, és amely ágazatok jellemzően nem termelői tevékenységet végeztek, ezen ágazatokra került meghatározásra ez a különadó.

Mindezek tükrében úgy alakult a költségvetés, hogy lényegében a hazai számítás szerint tartható volt a 3,8 százalékos tervezett hiánycél. Ez kiegészült sajátos módon egy mínusz 2 százalékos jelentő önkormányzati hiánytöbblettel, illetve különböző elszámolási kérdések kapcsán, hogy a december-januári áfák, adók hova számolhatók el, az európai sztenderdek szerint végeredményben 4,2 százalékos hiánnyal zárt a magyar költségvetés. Amire azt tudjuk mondani, hogy ahhoz képest, amilyen helyzetet örökölt a kormányzat, és amilyen a nemzetközi környezet volt, egyébként a tekintetben nagyon jó eredménynek minősül a magyar költségvetés egyenlege.

Tudok számokat mondani a tekintetben, ha a bizottság tagjai ezt igénylik, hogy az egyes kormányzati intézkedések mennyivel javították a költségvetés helyzetét; talán itt a bankadó és a különadó érdemes megemlítésre. Maga a bankadó 0,7 százalékkal javította a költségvetés végeredményét, és ugyanúgy az ágazati különadó 0,6 százalékkal járult hozzá, hogy kevesebb lett a hiány.

Még annyit engedjenek meg, azért, hogy el tudjuk helyezni ezt a hiányt az elmúlt időszakhoz képest: ezt két részre lehet bontani. Érdemes azt látni, hogy igazából 2003 óta 5 százalék alatt egyszer sem volt az államháztartás hiánya. Volt olyan év, például 2006-ban, amely választási év volt, ugyanúgy, mint 2010, hogy 9,3 százalék volt az államháztartás hiánya. Az államadósság növekedésében a tényszámokat mondom: 2003-ban 7,2 százalék, 2004-ben 6,5, 2005-ben 7,8, 2006-ban, mint említettem, 9,3 százalék volt a hiány. 2008-2009-ben a tekintetben volt viszonylag alacsonyabb, 4 százalék körüli, hogy akkor viszont általános, a lakosságot érintő megszorító intézkedések bevezetésére került sor.

Ami az anyaghoz kapcsolódik, a formai részét illetően az Állami Számvevőszék megállapításai tekintetében - bár nem akarom elvenni főigazgató úrtól a szót - az állapítható meg számunkra, hogy alapvetően az elszámolás formai követelményeinek a zárszámadás megfelel, bár vannak olyan alrendszerek, amelyek tekintetében további intézkedéseket javasol az Állami Számvevőszék, amit természetesen egy folyamatos követéssel a következőkben a kormányzat zárszámadás tekintetében figyelembe kíván venni. Ezért összességében kérem a bizottságot, hogy támogassa a javaslatot.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mindjárt megadom a szót Becker Pálnak, egy mondatot hadd bocsássak előre, megint csak az ülésvezetői kötelezettségemet teljesítendő. A bizottság kompetenciája alapvetően azon fejezetekre koncentrálódik, amelyek jogi vonatkozásúak. Egyébként ettől függetlenül köszönöm, hogy az államtitkár úr a zárszámadás egészéről egy igen alapos és részletes ismertetőt adott.

Becker Pálé a szó.

### **Dr. Becker Pál szóbeli kiegészítése**

DR. BECKER PÁL főigazgató (Állami Számvevőszék): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az Állami Számvevőszék a törvényi kötelezettsége alapján szabályszerűségi szempontból ellenőrizte a benyújtott zárszámadási törvényjavaslatot. Tehát nem volt célja, hogy bármiféle célszerűségi ellenőrzést hajtson végre ezen a területen, hiszen nincs ilyen törvényi kötelezettségünk.

Összességében a dokumentumokkal kapcsolatban azt állapítottuk meg, hogy a normaszöveg, a törvény mellékletei összhangban vannak, jóval kevesebb pontatlanságot tartalmaznak, mint az elmúlt években.

Az általános indoklás bővebb körben, nagyobb tartalommal indokolta az egyes költségvetési folyamatoknak a lefolytatását, illetve azt, hogy ha ezek elmaradtak, ennek indoklását. Tehát ezen a területen a normaszöveg mindenféleképpen előrelépést jelent.

1992, az államháztartás törvény megszületése óta törvényi kötelezettség, hogy a zárszámadás során be kell mutatni a hosszú távú kötelezettségvállalásokat. A törvény megszületése óta eddig egyetlen zárszámadás sem tett eleget ennek a kötelezettségnek. Mi ezt minden évben felrójuk, azért, mert a hosszú távú kötelezettségvállalások ismerete a parlamenti képviselők számára alapvető fontosságú, hiszen amikor döntést hoznak, bármilyen akció kapcsán, aminek költségvetési kihatása van, akkor tudniuk kell, hogy mekkora a mozgástér.

Összességében a törvényi feltételeknek tehát megfelelt a zárszámadási előterjesztés. Ugyanakkor évek óta, így most is fölhívtuk a figyelmet arra, hogy ezek a törvényi

kötelezettségek nem elegendőek. Nincs pontos előírás arra nézve, hogy milyen formában kell benyújtani a zárszámadást, milyen információs tartalommal kell rendelkeznie. Megítélésünk szerint a mostani zárszámadás, hasonlóan az előzőekhez, kevés információt, kevés adatot tartalmaz ahhoz, hogy ne csak egy fényképet lássanak azok, akik ezt vizsgálják, hanem az egyes folyamatokról átfogó képet tudjanak kapni, olyan folyamatokról, amelyek adott esetben több éven keresztül zajlanak.

Alapvetően a költségvetés helyzetével kapcsolatban államtitkár úr említette, hogy az adóbevételekkel volt gond. Ezt az Állami Számvevőszék már a költségvetés véleményezése során, 2009-ben előre jelezte, hogy a társasági adó, az áfa és a hitelintézeti járadék nagy valószínűséggel nem fog olyan mértékben realizálódni, ahogy a költségvetési törvény akkor tartalmazta. E három adónemnél összesen 290 milliárd forint elmaradás keletkezett, ami értelemszerűen rontotta a költségvetés egyenlegét.

Jelentésünkben fölhívjuk a figyelmet egy sajátos problémára, ami viszont alapvetően meghatározhatja, meghatározza a költségvetés egyensúlyát, nevezetesen a hátralékállományra, a kintlévőségre. Itt két tényt állapított meg az Állami Számvevőszék. Az egyik, hogy a hátralékállomány egy év alatt 15 százalékkal nőtt, és ami talán még ennél is riasztóbb szám, hogy a megelőző évi 70 százalékkal szemben 2010-ben a hátralékállomány 75 százaléka már nem működő gazdasági társaságnál van. Tehát jó megközelítéssel azt lehet mondani, hogy nagyon-nagyon kicsi annak az esélye, hogy behajthassuk. Pedig 1900 milliárd forintról van szó. A tavalyi évben a személyi jövedelemadó-bevétel 1800 milliárd forint volt; azt hiszem, így érzékelhető igazán, milyen hatalmas összegről van szó.

Az ellenőrzés során azt állapítottuk meg, hogy a központi költségvetés közvetlen bevételeinek teljesítési adatai megbízhatóak, valós képet mutatnak a folyamatokról. Itt egy kivétel van: az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek. Sajnos ezen a téren továbbra is elég komoly probléma van, annak ellenére, hogy próbálják a helyzetet megoldani; nevezetesen amikor létrejött az új Nemzeti Vagyonkezelő Részvénytársaság, akkor az elődszervezetek nem tudtak megfelelő mérleget produkálni, megfelelő mérleggel bevinni az egyes vagyontesteket az új részvénytársaságba, így annak továbbra sincs elfogadható mérlege. Ettől kezdve az ezzel kapcsolatos bevételek-kiadások minősítésére az Állami Számvevőszék nem tud vállalkozni, illetve csak korlátozott vagy elutasító véleményt tud mondani.

A közvetlen kiadási előirányzatok teljesítési adatait szintén megbízhatónak tartottuk, minősítettük; tehát valós képet ad az államháztartás folyamatairól. *(Dr. Cser-Palkovics András távozik az ülésről.)*

Egy területen az elmúlt évekhez hasonlóan ismét fel kell hívni a figyelmet, nevezetesen a tartalékállomány felhasználására. Hiszen itt olyan tételek kifizetésére került sor, amelyek semmiképpen sem minősíthetők váratlan kiadási kényszernek vagy elmaradt bevételnek. Államtitkár úr már említette a nemzetközi tagdíjakat, de ugyanilyen volt az év végi, fejezetek részére történő átcsoportosítás is.

Megvizsgáltuk a költségvetési fejezeteket. Itt tulajdonképpen egyetlen komoly problémát találtunk, a Vidékfejlesztési Minisztériumnál: mind az igazgatási, mind pedig a fejezetkezelési előirányzattal kapcsolatban elutasító véleményt kellett adnunk.

Az elkülönített állami alapok és a társadalombiztosítási alapok könyvvizsgálatra kötelezettek, ahol az ÁSZ sztenderdjei szerint zajlik a vizsgálat. Minden esetben, tehát minden elkülönített alapnál, mind pedig a társadalombiztosítási alapoknál az ÁSZ a bevételeket vizsgálva elfogadó véleményt adott ki. Tehát semmi olyan problémát nem találtunk, amely komolyabb jelzésértékű lett volna.

Az uniós források felhasználásánál továbbra is fennáll az a probléma, hogy az egyes irányító hatóságok vagy a közreműködő szervezetek nem tartották be a rájuk vonatkozó jogszabályi határidőt, ezért a kifizetések késlekedtek. Ez értelemszerűen problémát jelenthet, jelentett a gazdálkodó szervezeteknél.

Az önkormányzatok ellenőrzése kapcsán arra hívjuk fel a figyelmet, hogy az önkormányzatok támogatásáról és átengedett személyi jövedelemadójáról szóló fejezetben a költségvetési törvény kormányrendelet meghozatalát írta elő. A 17 rendeletből 14 késedelmesen jelent meg, ez pedig egyértelműen problémát jelenthetett, jelentett az önkormányzatoknál, hiszen nem tudtak pályázni azokra a pénzekre, amelyekre még a megfelelő kiírás nem született meg.

Az összességében feltárt problémák, hiányosságok orvoslására az Állami Számvevőszék 34 különböző javaslatot tesz és tett, és reméljük, ezzel sikerül a következő évek feszezebb költségvetési gazdálkodásához hozzájárulnunk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a hozzászólások, a vita lehetőségét. Ki kíván hozzászólni? Lampert Mónika!

### **Kérdések, hozzászólások, reflexiók**

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): A főtitkár úrtól szeretném megkérdezni, hogy a betervezés első mondatában foglalt - egyébként az én álláspontom szerint hazug - állítással a főtitkár úr egyetért-e, miszerint a szocialista Bajnai-kormány a költségvetésben hamis adatokat közölt.

ELNÖK: Más hozzászólás, más kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor kívánnak-e erre reflektálni? Főigazgató úr?

DR. BECKER PÁL főigazgató (Állami Számvevőszék): Természetesen, köszönöm szépen. Ahogy említettem, az Állami Számvevőszék törvényszerűségi szempontból vizsgálta a benyújtott zárszámadást, illetve a törvényi kötelezettségénél fogva a december 31-ei állapotot minősítette. Nem feladatunk, és nincs is rá kapacitás, hogy minden hónap végén vagy a hónap közepén megnézzük, hogy az adott adatok éppen mit mutatnak, ezek reálisak vagy eltérőek-e. Tehát ebből fakadóan ezt az állítást mi nem vizsgáltuk.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ha nincs, kérdezem államtitkár urat, kíván-e reflektálni az elhangzott észrevételre. Államtitkár úr, tessék!

SZATMÁRY KRISTÓF államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Csak nagyon röviden. Nem akarnám ezt a vitát megnyitni; persze lehet különböző szavaknak különböző értelmezést adni. Én azt gondolom, amikor a felvezetőmben arról beszéltem, hogy a 2010. évi költségvetés tervezésekor milyen súlyos, nagyon súlyos költségvetési tervezési hibák fordultak elő, akkor azt gondolom, kellően alá tudtam támasztani azt a mondatot, amit itt Lampert képviselőtársam kérdezett az anyaggal kapcsolatban.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha további hozzászólás nincs... *(Jelzésre:)* Van. Steiner Pál!

DR. STEINER PÁL (MSZP): Köszönöm szépen. *(Dr. Papcsák Ferenc: A választ államtitkár úr már elmondta!)* Igen, ahhoz szeretnék kapcsolódni. *(Dr. Papcsák Ferenc: Na de elhangzott már az előterjesztő reagálása!)* Köszönöm szépen, elnök úr - nem tudom, adott Papcsák képviselő úrnak szót? Mert akkor én szívesen csöndben maradok addig.

ELNÖK: Egyébként jogos volt a közbeszólás, el kell ismernem, mert én már úgy fogtam fel a kérdést, hogy az egy válasz a vitára. De ha már elkövettem ezt a hibát, akkor ezt bocsássák meg nekem. Steiner úr adja elő, amit szeretne; megint föl fogom tenni a kérdést, hogy van-e hozzászólás, van-e észrevétel; és akkor a határozathozatal következik. Tessék!

DR. STEINER PÁL (MSZP): Szerintem az elnök úr nagyon bölcsen döntött, amikor szót adott az ellenzék egyik képviselőjének. (*Derültség.*) Ugyanis amit államtitkár úr mondott, az sem okszerűen, sem tartalmilag nem felel meg a valóságnak, és itt mégiscsak egy alkotmányügyi és jogi bizottsági ülésen ülünk.

Tehát az, hogyha egy költségvetés tervezésében és annak megvalósulásában hibák voltak - mert ezt mondta államtitkár úr -, az nem azonos azzal, hogy hamis adatok szerepeltek. Tehát ebből következően, ha jól értem az államtitkár urat, ő továbbra is fenntartja azt a véleményét, hogy egy kormány által előterjesztett törvényjavaslatban ez a nyilvánvaló hazugság szerepeljen, hogy hamis adatok szerepeltek a költségvetésben.

Erre szerettem volna felhívni a figyelmet. Következésképpen államtitkár úr az égedta egy világon semmit nem indokolt, nem is tudott indokolni, mert ahhoz, hogy azt tudja indokolni, hogy hamis adatok szerepeltek, ahhoz egy egészen más típusú bizonyítékrendszer kellett volna idetenni az asztalra. Sajnálom, hogy a Számvevőszék főigazgatója pedig azt mondja, hogy ezt az állítást nem vizsgálták, miközben ebben az egész törvényben, illetve zárszámadási javaslatban az egyik legfontosabb mondat volt ez, ami nyilvánvalóan alaptalan.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselőtársaim! Én rögtön az államtitkári expozé után próbáltam a vitát szűkíteni. Tudniillik az a meggyőződésem, hogy az alkotmányügyi bizottságnak a jogi természetű fejezetekre - mint például a bíróság, és ilyesmi, Köztársasági Elnöki Hivatal, mondhatom tovább - vonatkozó bevételek és kiadásokkal kapcsolatos kormányelszámolás - hiszen egy zárszámadási törvénynek ez a tényleges funkciója - az igazi témája. Hiszen mi önállóan előadót nem is állítunk ebben az ügyben. A költségvetéssel kapcsolatos törvények, így a zárszámadási törvény tárgyalásának is az a rendje, hogy a költségvetési bizottság egy egységes véleményt nyújt be, tehát a költségvetési bizottság a bizottságok véleményét foglalja össze - mondja a Házszabály - és terjeszti az Országgyűlés elé. Az én személyes véleményem szerint a költségvetési bizottságban biztosan lehet egy remek és csillogó vitát folytatni ezen a mondaton, de ez a mondat az én értelmezésem szerint nem szorítkozik vagy nem kapcsolódik, nem hozható azon fejezetekkel szoros és egyértelmű összefüggésbe.

De nem akarom a vitát korlátozni, pedig már meg is jegyezték, hogy egyszer mintegy lezártam; nem fogalmaztam pontosan, ezért szót adtam Steiner képviselő úrnak, és ahogy ígértem, az egyenlő kezelés, bánásmód jegyében a kormánypárti képviselőket is megkérdezem, hogy szeretnének-e erre reflektálni. De én azt tanácsolom, hogy ne lépünk túl azon a nem szigorú jogi értelemben, de tartalmi értelemben vitathatatlan kompetencián, ami a mi számunkra nyitva van a zárszámadási vitában. Tehát akkor megkérdezem, kíván-e még valaki hozzászólni. (*Nincs jelentkező.*) Ha nem, akkor lezárom a vitát.

Államtitkár urat megkérdezem, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra.

SZATMÁRY KRISTÓF államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Én csak azt a tényt szeretném még egyszer megerősíteni, hogy a 2009-ben elfogadott 2010. évi költségvetés tervezésekor 3,8 százalékos hiánnyal számoltak, amelyet, a zárszámadás alapján jól látszik, hogyha nem követett volna a kormányváltást követően egy drasztikus gazdasági beavatkozás, akkor ez a hiányszám 7 százalék fölött lett volna, mivel olyan adatokkal tervezték a költségvetést, amelyek nem állták ki a valóság próbáját.

Köszönöm szépen. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás megérkezik az ülésre.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezek után határozathozatal következik. Az a kérdés, hogy általános vitára alkalmasnak találja-e az alkotmányügyi bizottság a maga szempontjai szerint ezt a törvényjavaslatot.

Mielőtt szavazunk, rögzítem, hogy Gruber Attilát Mátrai Márta, Cser-Palkovics András pedig Salamon László helyettesíti ennél a szavazásnál és a továbbiakban is nyilvánvalóan.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

Tehát ki ért egyet az általános vitára alkalmasság kimondásával? *(Szavazás.)* 17 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 7 nem. Tehát megállapítom, hogy a bizottság általános vitára alkalmasnak nyilvánította a törvényjavaslatot.

Ezzel napirendünk... *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Egyebek!)* Nincs „egyebek” napirenden. Ezzel napirendünk végére értünk.

Köszönöm a részvételt. Bizottsági ülésünket azzal a nyilván kellemes prognózissal zárom, hogy várhatóan csak a jövő héten tartunk ülést. Köszönöm szépen.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 40 perc)*

**Dr. Salamon László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea