



AIÜB-29/2011.
(AIÜB-77/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2011. június 29-én, szerdán, 10 óra 58 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A köztársasági elnök jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényjavaslat (T/3497. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	5
<i>Egyes választási törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3557. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	9
<i>Az alapvető jogok biztosáról szóló törvényjavaslat (T/3585. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	9
<i>A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényjavaslat (T/3507. szám, új/átdolgozott változat a T/3503. szám helyett); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	12
<i>Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvényjavaslat (T/3586. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	17

Napirendi javaslat

1. A köztársasági elnök jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényjavaslat (T/3497. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
2. A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényjavaslat (T/3507. szám, új/átdolgozott változat a T/3503. szám helyett)
(Dr. Lukács Tamás, dr. Vejkey Imre, Varga László és Harrach Péter (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
3. Egyes választási törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3557. szám)
(Kósa Lajos (Fidesz) és Pálffy István (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
4. Az alapvető jogok biztosáról szóló törvényjavaslat (T/3585. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
5. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvényjavaslat (T/3586. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Balsai István** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Salamon László (KDNP)
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) dr. Balsai Istvánnak (Fidesz)
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) dr. Salamon Lászlónak (KDNP)
Dr. Budai Gyula (Fidesz) Kozma Péternek (Fidesz)
Dr. Gruber Attila (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)
Dr. Papsák Ferenc (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz) dr. Zsiga Marcellnek (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz) dr. Molnár Attilának (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP) dr. Harangozó Tamásnak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Virágh Rudolf helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Fedor Tibor főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Lukács Tamás országgyűlési képviselő (KDNP)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 58 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, a jelenlévőket és a hozzászólásra jogosultakat, természetesen a kormány képviselőit is. Ismertetem a helyettesítés eddigi irományait: Gyüre Csaba Gaudi-Nagy Tamást, Rubovszky György Vitányi Istvánt, Kozma Péter Molnár Attilát, Balsai István Cser-Palkovics Andrást, Vas Imre Papcsák Ferencet helyettesíti, ezek vannak jelenleg. *(Jelzésre:)* Mátrai Márta Horváth Zsoltot helyettesíti, Harangozó úr pedig Lamperth Mónikát.

A kiküldött napirendhez képest nincs változás, nem tervezünk változást. Kérdezem, hogy az írásbeli javaslatot ki támogatja. *(Szavazás.)* Mindenki. Köszönöm szépen.

A köztársasági elnök jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényjavaslat (T/3497. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Az 1. pontban a köztársasági elnök jogállásáról szóló törvényjavaslathoz kapcsolódó módosító javaslatok megvitatására térünk át. A kiegészítő ajánlásban összesen három javaslat van, mind a háromnak Schiffer képviselő úr az előterjesztője. Az elsőben azt javasolja, hogy a vagyonyilatkozat-tétel elmulasztása esetén szerinte mi legyen az eljárás. Kérdezem az előterjesztő képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, az előterjesztő képviselője nem támogatja, de szeretném jelezni, hogy a bizottsági módosító javaslat részben megoldja a kérdést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e hozzászólás? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincsen. Akkor ki az, aki támogatja Schiffer úr javaslatát? *(Szavazás.)* Nem látok támogatást, köszönöm szépen.

A 2. pontban ugyancsak ő a 3. ponttal is összefüggésben a hivatali időhöz kötné a köztársasági elnök tisztsége megszűnése utáni juttatásokat. Az előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő képviselője nem ért egyet vele. Rövid indoklás, elnök úr: álláspontunk szerint nem indokolt különbséget tenni a volt köztársasági elnökök között a szerint, hogy mennyi ideig töltötték be a közjogi méltóságot, hiszen ez a speciális törvényi rendelkezés magához a közjogi tisztséghez kötődik, tehát nem feltétlenül ahhoz, hogy 5 évig volt-e köztársasági elnök, vagy 3 évig volt-e köztársasági elnök.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő tehát nem támogatja ezt az összefüggő javaslatot. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 támogatás. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 12 ellenző szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Köszönöm, akkor ez sem kapta meg a megfelelő szavazatot.

Tisztelt Bizottság! Kérem, hogy a bizottsági módosító javaslatot vegyék kézbe. Ebben az államtitkár úr által jelzett módon szerepel bizonyos pontosítás, illetőleg itt vannak pontosítások, jogtechnikai pontosítások, nyelvhelyességi pontosítások, más nincs. Egyéb jogszabállyal való összefüggés miatt az összhang megteremtéséről van szó. Kérdezem, hogy az előterjesztő államtitkár úrnak erről mi a véleménye.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő képviselője egyetért a bizottsági módosító javaslat benyújtásával.

ELNÖK: Igen. Akkor kérdezem a tisztelt bizottságot, ki az, aki egyetért ennek... *(Dr. Harangozó Tamás jelzésére:)* Bocsánat, Harangozó képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én csak érdeklődnék, hogy a nyilatkozattétel elmulasztása tényének megállapítását az előző javaslat is rendezte volna, ami nem kapott támogatást, nyilvánvalóan a „kétharmadának a szavazatával állapítja meg” kitétel volt. Ebben a megoldásban, ha jól értem - mert csak ebben a pillanatban tudtam megnézni, mert most, itt helyben lett kiosztva -, itt egyszerűen egy egyszerű többséggel megállapítja az összeférhetetlenséget az Országgyűlés? Ez a megoldás eszerint egy kétharmaddal választott közjogi tisztségnél? *(Dr. Salamon László: Nem összeférhetetlenség ez.)*

ELNÖK: Államtitkár úr! *(Dr. Harangozó Tamás: Mi lesz a jogkövetkezménye? - Dr. Salamon László közbeszól. - Dr. Harangozó Tamás: Azt értem, de akkor annak a tényét egy feles...)* Képviselő úr, a köztársasági elnök felelősségvonásának - beleértve ezt is - megvannak a különleges estei, ahol viszont nagyon sok szavazat kell. Tehát ez nem összeférhetlenséget produkál.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Értem, de a jogalapját ez teremti meg annak.

ELNÖK: Igen? Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Ha jól interpretáljuk az alaptörvényt, a vagyonyilatkozat-tétel elmulasztása átmeneti akadályoztatást eredményez, tehát nem azt jelenti, hogy ezáltal bárki is megfosztaná a köztársasági elnököt a tisztségétől, hanem átmenetileg nem láthatja el a feladatát, márpedig a köztársasági elnök átmeneti akadályoztatásáról az Országgyűlés az alaptörvény szerint egyszerű többséggel dönt. Tehát itt így függ össze az egyszerű többséggel, hogy az átmeneti akadályoztatásról egyszerű többséggel dönt, ezért a mi álláspontunk szerint az a helyes, hogyha a vagyonyilatkozat-tétel elmulasztásáról - ami, még egyszer mondom, nem a tisztségtől fosztja meg a köztársasági elnököt - is egyszerű többséggel dönt az Országgyűlés.

ELNÖK: Salamon képviselő úr is jelentkezett.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Visszalépek.

ELNÖK: Visszalép. Akkor ez volt a magyarázat. Kérdezem, akkor ki ért egyet azzal, hogy ezt a bizottsági módosító indítványt így benyújtsuk. Az igeneket számoljuk. *(Szavazás.)* Úgy látom, egyhangú, kivételesen egyhangú. Köszönöm szépen.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Elnök úr!

ELNÖK: Igen!

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): A törvényhez szeretnék szót kérni, és röviden szeretnék visszatérni arra a kérdéskörre, amely a köztársasági elnök szabadságával kapcsolatosan felmerült. Itt a bizottságban is vitatkoztunk róla, és köszönettel vettem a bizottság egyhangú támogatását, a parlamentben is felmerült ez a vitakérdés, és az államtitkár úr mind a bizottságban, mind a parlamentben tulajdonképpen azt az ellenvetést tette a javaslatommal szemben, hogy ha a „szabadság” rendje nincs szabályozva, akkor a köztársasági elnök esetleg méltatlan politikai támadásoknak lehet kitéve. Én ezt az érvet súlyosnak tartom, és olyannak, amelynek alapján azt gondolom, hogy a két dolgot, az én javaslatomat, amely arra irányul, hogy ilyen munkajogi kategóriákat ne fűzzünk a köztársasági elnöki hatalomgyakorláshoz, mert komolytalan, és degradálja az elnöki méltóságot, tehát ezt a szempontot, illetőleg a szabadidő igénybevétele törvényes és támadhatatlan lehetősége biztosításának a szempontjait össze kell egyeztetnünk. Erre nézve én ide - egyelőre csak szóban, jegyzőkönyvbe mondhatóan - egy átmeneti vagy kompromisszumos, a két szempontot egyaránt figyelembe vevő megoldást hoztam, ezt szeretném jegyzőkönyvbe mondani. Az lenne a javaslatom, hogy a 9. § végső formája úgy szóljon, hogy - és most akkor mondom a szöveget, az innen kezdődik -: „A köztársasági elnök annyi időre maradhat távol az államügyek folyamatos intézésétől, amennyire azt az ügyek természete és kellő időben történő elintézése megengedi; ez az idő évi 40 munkanapnál nem lehet több.” Ezt látom egy áthidaló megoldásnak.

A forma kérdése egy másik kérdés. Ha meg fog jelenni egy befogadott bizottsági módosító javaslat, akkor, ha jól értelmezem a helyzetet, erről hétfőn csak módosító javaslatok felett lesz döntés, tehát megnyílik az elméleti lehetősége koherenciazavar kiküszöböléseként ezt a javaslatot majd később előterjeszteni, a módosító javaslatokról történő szavazás során - koherenciazavar az alkotmány és a törvény között áll fenn, hiszen az alkotmány szabadságról és szabadság idejére történő helyettesítésről nem rendelkezik. Ez az egyik megoldás. A másik megoldás, hogy esetleg a bizottság most, a jegyzőkönyvbe diktáltak alapján - bár tudom, hogy ez nagy kérés lenne - magáévá teszi a javaslatot, és bizottsági javaslatként bekerül mint kapcsolódó javaslat. Nekem bármelyik megoldás rokonszenves. Nem fontos, hogy a nevemhez kapcsolódjon, tehát engem ugyanúgy kielégít, hogyha ez bizottsági javaslatként kerül most be. Még egyszer jegyzőkönyvbe tudom diktálni, ha kell, le tudom írni, esetleg vissza tudunk térni rá. Természetesen nyilvánvalóan nem indifferens, hogy az államtitkár úr mit gondol a megoldásról.

ELNÖK: Képviselő úr, semmiképpen sem támogatnám, hogy itt barkácsoljuk a dolgot. *(Dr. Salamon László: Jó.)* Van mód előterjeszteni, egyébként ez valódi koherenciazavar kivételesen, tehát a saját törvényünk valódi... *(Közbeszólások, derültség.)* Azon ritka eset, amikor valódi. Én ezt javaslom. Államtitkár úr?

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Csak ehhez az kell, elnök úr, hogy ne legyen az összes módosító elutasítva, tehát a bizottsági módosítót, amit most előterjesztettünk...

ELNÖK: Megoldjuk, megoldjuk.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Mert különben zárószavazás következik nyomban, és nincs lehetőség koherenciazavar...

ELNÖK: Isten bizony megoldjuk, képviselő úr.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Jó, ezt köszönöm. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem akarom bonyolítani a helyzetet, elnök úr, de mondjuk számunkra mint előterjesztő számára a támogatott sor megadását segítené, ha egy olyan javaslat kerülne alternatívaként benyújtásra, amely a támogatott sorban szerepelhet. Tehát finoman szólva azt akartam jelezni, hogy azért, hogy ne kelljen Salamon László képviselő úr indítványát, az eredeti indítványát elutasítanunk, esetleg jobb lenne, ha ez lenne a kompromisszum. De mindegy, önökre bízom, hogy mi legyen.

ELNÖK: Államtitkár úr, akkor a következő lesz - ez egy rugalmas bizottság -: megkérjük Salamon urat, hogy pontos szöveget terjesszen elő, tehát szóban terjessze elő, és a bizottság titkársága meg fogja oldani ennek a leírását, és a támogatott sorban... Erről most tudunk dönteni, az írásbeliség meg fog valósulni, és akkor ennek megfelelően eleget tettünk minden igénynek. *(Dr. Salamon László jelzésére:)* Parancsoljon, képviselő úr!

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): A szöveg tehát a következő: „A köztársasági elnök annyi időre maradhat távol az államügyek folyamatos intézésétől, amennyire azt az ügyek természete és kellő időben történő elintézése megengedi; ez az idő évi 40 munkanapnál nem lehet több.”.

ELNÖK: Köszönöm, ezt mindenki értette. Nem tudom, a nyári olimpiák meddig szoktak tartani... *(Közbeszólások. - Derültség.)* Ez csak vicc volt. Tehát mindenki értette, ez a javaslat szóban, amely leíródik, ha a bizottság jóváhagyja. Kérdezem, ki ért ezzel egyet. *(Szavazás. - Az igen szavazatok száma: 16. - Közbeszólások.)* Jó, csak nekünk meg kell szavaznunk. *(Közbeszólás: És a kormánynak jó?)* A kormánynak kielégítő ez a javaslat, mielőtt munkába fognánk...

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ez sokkal jobb, mint a Salamon képviselő úr által benyújtott eredeti javaslat. Elmondom, hogy mi a problémám: az, hogy ebben a szóhasználatban a pihenőidő és a szabadság teljesen összemosódott. Remélem, hogy úgy kell érteni ezt a 40 napot, hogy például ebbe nem számítanak bele az éjszakák, amikor pihen a köztársasági elnök *(Dr. Salamon László: Nem, nem! - Dr. Rubovszky György: Munkanap!)*, meg a hétvégék például nem számítanak bele, remélem.

ELNÖK: Munkanap, munkanap a régi szakszervezeti követelések alapján napban... *(Derültség.)*, ha nem folyamatos üzemű bányáról vagy kohóról van szó. Tehát az államtitkár úrnak ez így megfelel. Gyüre Csaba kért még szót.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nekem az a gondom ezzel a megfogalmazással, hogy akkor is távol marad a köztársasági elnök a munkájának a végzésétől, ha véletlenül beteg. Tehát akkor ebből a megfogalmazásból az is következik szerintem, hogy ha például kórházban van, az is beletartozik ebbe a 40 napba és levonódik, mert nem maradhat tovább mint 40 munkanap. Nekem tehát ez a problémám velem.

ELNÖK: Alelnök úr, akkor a parlament elnöke átveszi a funkcióját, tehát erre van megoldás. Tehát az ilyen váratlan helyzetekre nyilvánvalóan van megoldás; ismerünk sajnálatos példákat, szerencsére nem Magyarországról, amikor ez történik.

Salamon képviselő úr!

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Gyüre Csaba észrevétele szerintem azért nem alapos, mert ennek a mondatnak a tartalma egyértelműen egy olyan élethelyzetet szabályoz, amikor a köztársasági elnök akaratából történik az államügyektől való távollét, a betegség pedig ezen kívül eső dolog. Nyilván ugyanígy a 40 munkanap szabadság sem fogható föl annak. Szerintem tehát ez a probléma egészen biztosan nem merül fel.

ELNÖK: Akkor szavazhatunk, ugye? Az előterjesztett javaslatot elfogadja-e a bizottság? *(Szavazás.)* 16 igen. Ellenzi? *(Szavazás.)* 3 nem. Tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Elfogadtuk, akkor ezt a bizottság titkársága írásba foglalja, és a támogatott sorban benne lesz. Köszönöm szépen.

A 2. napirendi pont következik, a T/3507. számú átdolgozott változat, a kapcsolódó módosító javaslatokat vitatjuk meg. Összesen hét pont van. A kormány a helyén van. *(Derültség.)* Képviselői indítványról van szó, de természetesen a kormány is ki fogja fejteni álláspontját. *(Jelzésre:)* Lukács Tamás úton van, aki a másik épületből jön. Udvariasságból várjuk meg Lukács Tamás urat, és akkor most cseréljük sorrendet.

Egyes választási törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3557. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

A 3. napirendi pontra térünk rá; itt van államtitkár úr. Ez a T/3557. szám alatt egyes választási törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, Kósa Lajos és Pálffy István képviselő urak javaslata. Ehhez egy bizottsági módosító indítványt nyújtunk be, amely kifejezetten jogtechnikai jellegű.

Kérdezem, a kormány részéről – ismerve ezt a javaslatot – mi a vélemény.

DR. VIRÁGH RUDOLF helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Javasoljuk, hogy a bizottság ezt nyújtsa be. Kizárólag kodifikációs pontosítási szöveget tartalmaz, a tartalmat semmilyen mértékben nem érinti.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki egyetért ennek az indítványnak a bizottsági benyújtásával? *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk, köszönöm.

Az alapvető jogok biztosáról szóló törvényjavaslat (T/3585. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

A 4. napirendi pontunkra, az alapvető jogok biztosáról szóló törvényjavaslat kapcsolódói módosító javaslataira térünk át. Itt van államtitkár úr munkatársai. Szokás szerint ehhez több minden érkezett, az ajánlás 21 pontból áll.

Az 1. pont Csöbör Katalin képviselő asszony javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő egyetért.

ELNÖK: Ki ért egyet Csöbör Katalin javaslatával? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elfogadta.

A 2. pont Nagy Andor és Lukács Tamás képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Ha megengedné a tisztelt bizottság, egy kis indoklást fűznék ahhoz, hogy nem támogatjuk.

ELNÖK: Bocsánat, előtte hadd ismertessek egy-két helyettesítést: Turi-Kovács képviselő úr Gruber Attilát, Salamon László Bohács Zsoltot, Zsiga Marcell Szakács Imrét, Kozma Péter Budai Gyulát és Molnár Attila Varga Istvánt helyettesíti.

Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Már a módosító javaslatok korábbi tárgyalása során is jeleztem azt az álláspontunkat, amely a kormány szempontjából eddig változatlan álláspont, hogy az alaptörvényből adódó ombudsmani konstrukciót mi egy egységes biztosi rendszerként fogjuk föl, amelyben a helyetteseknek, nincs önálló hatásköre, különösen olyan hatásköre nincs, amely többlethatáskört jelentene az alapvető jogok biztosához képest.

Nagy Andor és Lukács Tamás képviselő urak olyan módosító indítványokat tettek, amelyekben a helyetteseknek önálló hatásköröket adnának, és erősítenék a helyettesek közjogi helyzetét. *(Dr. Lukács Tamás megérkezik az ülésre.)* Egyébként számos módosító indítvány tartalmilag ugyanilyen hatáskörbővítést tesz meg, a Csöbör Katalin által benyújtott módosító indítványok bővítik az alapvető jogok biztosának hatáskörét ezekkel a környezetvédelmi szempontokkal, de nem a helyettesnek a hatáskörét bővítik, hanem az alapvető jogok biztosának a hatáskörét bővítik. Ezért mi a Csöbör Katalin által benyújtott módosító javaslatokat támogatjuk, szemben Nagy Andor és Lukács Tamás képviselő urak módosítóival. Ezt tehát a későbbiekben már nem fogom elmondani, mi a magyarázata annak, hogy a helyettesek önálló hatáskörét bővítő módosító indítványokat nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most tehát a 2. pontról szavazunk. Ki támogatja Nagy Andor és Lukács Tamás javaslatát? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 14-en. Ellene szavazott? *(Szavazás.)* Ilyen nem volt. Köszönöm szépen.

A 3. pont Csöbör Katalin javaslata. Államtitkár úr kifejtette, hogy ezt támogatják. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja. Köszönöm.

A 4. pont Csöbör Katalin javaslata. Államtitkár úr támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja. Köszönöm.

Az 5. pont szintén Csöbör Katalin javaslata. Államtitkár úr támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 6. pont Nagy Andor és Lukács Tamás képviselők javaslata. Államtitkár úr ismertette az álláspontját. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen; egyharmadot kapott.

A 7. pont ugyancsak Nagy Andor és Lukács Tamás képviselők javaslata. Igen, államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Bocsánat, elnök úr, hadd álljunk meg egy pillanatra, mert itt nem hatáskörbővítésről van szó. Nem támogatjuk ezt sem, de elmondanám, hogy mi a módosító javaslat lényege. Az, hogy a törvényjavaslat szerint, tehát a kormány eredeti álláspontja szerint, pontosan az egységes biztosi rendszer miatt, azt javasoljuk, hogy az alapvető jogok biztosa jelölje a helyetteseit, és az alapvető jogok biztosának helyetteseit az Országgyűlés választja meg. A Nagy Andor-féle módosító indítványban pedig az van, hogy az alapvető jogok biztosának véleményét kikéri a köztársasági elnök, de a köztársasági elnök jelöli a helyetteset. Tehát ez is mutatja, hogy itt a helyettesek közjogi értelemben is sokkal erősebbek lennének ebben a javaslatban. Én ezért mondom, hogy az eredeti közjogi koncepció mellett tartanánk ki.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor az államtitkár úr véleményére is figyelemmel kérdezem, ki támogatja a képviselő urak javaslatát. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 19 tartózkodás. Ellene volt? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Köszönöm szépen.

A 8. pont Csöbör Katalin javaslata. Államtitkár úrék támogatják. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 9. pont Csöbör Katalin javaslata, államtitkár úr támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 10. pont Csöbör Katalin javaslata, államtitkár úr támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 11. pont Csöbör Katalin javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 12. pont Csöbör Katalin javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 13. pont Csöbör Katalin javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 14. pont Csöbör Katalin javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 15. pont Csöbör Katalin javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 16. pont Nagy Andor és Lukács Tamás javaslata, államtitkár úr nem ért vele egyet. *(Dr. Répássy Róbert: Nem.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 17 tartózkodás. Egyharmadot sem kapott.

A 17. pont Csöbör Katalin javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 18. pont Nagy Andor és Lukács Tamás javaslata. Igen, államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Bocsánat, elnök úr, itt is egy rövid indoklást tennék, itt ugyanis nem erről a problémáról van szó, amit jeleztem. Arról van szó, hogy Nagy Andor és Lukács Tamás képviselő urak azt javasolják, hogy a főtitkár ne államtitkári, hanem helyettes államtitkári illetményre és juttatásokra legyen jogosult. Ez nem függ össze ezzel a helyettes és alapvető jogok biztosa problémájával. Mi azért nem támogatjuk, mert az Alkotmánybíróság főtitkára, az Állami Számvevőszék főtitkára, az Országgyűlés főtitkára is államtitkári juttatásra jogosult, tehát analógia van rá, hogy az ilyen alkotmányos intézmények első számú szakmai vezetője lényegében közigazgatási államtitkári juttatásra jogosult.

ELNÖK: Ennek figyelembevételével ki támogatja a képviselő urak javaslatát? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 19 tartózkodás. Köszönöm.

A 19. pont ugyancsak Nagy Andor és Lukács Tamás javaslata. Államtitkár úrék nem támogatják. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 15 tartózkodás.

A 20. pont Csöbör Katalin javaslata. Államtitkár úr támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

A 21. pont Csöbör Katalin javaslata; államtitkár úrék támogatják. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

Befejeztük ezt a napirendi pontot, köszönöm szépen. Igen, Harangozó képviselő úr?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm. Egyetlen kérdésem van, hogy itt a 2. ajánlási pontnál milyen szavazási arány lett megállapítva.

ELNÖK: Tehát Nagy Andor és Lukács Tamás 2. javaslata – mindjárt megnézzük.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Mert én úgy vettem észre, hogy a két KDNP-s képviselőtársamnak a levegőben volt a keze, de mégis csak 5 igen szavazat lett bediktálva.

ELNÖK: 5 igen van, így van, ahogy mondja képviselő úr.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Ezért mondom, hogy a két KDNP-s képviselőtársunk akkor is igennel szavazott – ezért kérdezem.

ELNÖK: Megkérdezzük a képviselőket. Tehát a 2. pontnál, Nagy Andor és Lukács Tamás elsőként megtárgyalt javaslatánál hogyan szavazott a két KDNP-s képviselő emlékeik szerint? *(Dr. Rubovszky György: Mind a ketten igennel.)* Tehát akkor nem 5 igen, hanem 7. Akkor kijavítjuk a szavazásról szóló jelentést: 7 igen szavazat volt, és így megvan az egyharmad. Köszönöm szépen.

A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényjavaslat (T/3507. szám, új/átdolgozott változat a T/3503. szám helyett); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Akkor most térünk vissza a 2. napirendi pontra; itt van Lukács Tamás képviselő úr, bizottsági elnök és előterjesztő. A kiegészítő ajánlásban foglaltak szerint haladunk.

Az 1. pontban Michl József képviselő úr javaslata azt tartalmazza, hogy maradjon el egy megfogalmazás az egyház belső szabályzatával kapcsolatban. Kérdezem Lukács Tamás elnök urat.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP): Támogatjuk.

ELNÖK: Az elnök úr támogatja mint előterjesztő. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják ennek a javaslatnak az elfogadását? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 2. pont Mirkóczki Ádám képviselő úr javaslata.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP): Támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. A kormány?

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 19 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett elfogadta a bizottság.

A 3. pont Michl József képviselő úr javaslata.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP): Támogatjuk.

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Turi-Kovács képviselő úr jelentkezett.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Lehet, hogy csak én nem értem pontosan, de nincs itt valami zavar az egész fogalmazásban? Azt mondja a 3. §, hogy „egy egyház céljai megvalósítása érdekében jogosult más, jelen törvény szerint gazdasági-vállalkozási tevékenységnek nem minősülő tevékenységet, valamint az alaptevékenysége mellett gazdasági-vállalkozási tevékenységet is”. Hogyan van ez a kettő egymás mellett?

ELNÖK: Igen; tulajdonképpen talán egy kicsit magyarázatra szorul. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP): Nagyon egyszerű, a mondat azt jelenti, hogy végezhet nem vállalkozási tevékenységet is az egyház, és végezhet az alaptevékenysége mellett gazdasági tevékenységet is.

ELNÖK: Ezt úgy kell érteni, hogy Pannonhalmán sört főznek – most ilyesmikről van szó? Vagy a prímási pince. *(Közbeszólások.)*

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP): Bocsánat, nemcsak Pannonhalmán, hanem Belgiumban is sört főznek.

ELNÖK: Tehát erről van szó?

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP): Igen.

ELNÖK: Igen, köszönöm szépen. Képviselő úr?

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Kénytelen vagyok fenntartani, hogy ez pontosabb fogalmazást igényelne. Ellenkező esetben a gazdasági tevékenységek hol és miként történő végzésének a lehetőségei egyszerűen összekavarodnak.

ELNÖK: Képviselő úr?

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP): Még egyszer mondom: a gazdasági tevékenység az alaptevékenysége mellett. Szerzetesrend a hagyományait őrzi, és a szerzetesrendben évszázadok óta sörfőzés folyik – ez Belgiumban nem okoz gondot, hogy sört főzzenek.

ELNÖK: Tehát ha jól értettem, az alaptevékenységhez hozzátartozik, mondjuk, az egyházi könyvek kiadása, az is gazdasági tevékenység, vagy bibliakiadás *(Dr. Lukács Tamás: Természetesen.)*, és ezen kívüli, tehát civil gazdasági tevékenység, amely az alaptevékenységhez nem kapcsolható. Így van talán ennek a különbségtételnek jelentősége.

Kérdezem, hogy az így kiegészített magyarázat mellett Michl József javaslatával ki ért egyet. *(Szavazás.)* 16 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett elfogadta a bizottság.

A 4. pont az oktatási bizottság javaslata.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP): Támogatjuk.

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány is támogatja.

ELNÖK: Támogatják. Ki támogatja a bizottsági javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki ellenezte? *(Szavazás.)* 2 nem. A bizottság támogatja.

Az 5. pont Nagy Andor képviselő úr javasol kiegészítést.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP): Támogatjuk.

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány is támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 21 igen. Ki ellenezte? *(Szavazás.)* 2 nem. A bizottság támogatja.

A 6. pont Lendvai Ildikó és Nyakó István javaslata.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, de azzal a magyarázattal, hogy egy más módosító javaslat már a hatályba léptetési problémákat rendez, tehát erre így nincs szükség. És azt pedig támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki támogatja Lendvai Ildikóék javaslatát? *(Szavazás.)* 21 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 21 nem. Egyharmadot sem kapott.

A 7. pont az oktatási bizottság javaslata.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP): Támogatjuk.

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány is támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság támogatja.

Köszönöm szépen, ezzel végeztünk. Most rátérünk a bizottsági módosító indítványokra. Képviselő úr, parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm. Lehetne a legvégén is, csak nekem egy tartalmi kérdésem még lenne az üggyel kapcsolatban, ha lehet, amíg itt vannak az előterjesztők meg a kormány.

ELNÖK: Igen, még itt vannak, a saját bizottsági javaslatukat még megvárják.

Tehát az emberi jogi bizottság bizottsági módosító javaslatáról van szó, van egy hosszabb, egy 19 pontos.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP): A hosszabbhoz annyi a magyarázat, hogy tartalmi kérdést nem érint, hanem kizárólag nyelvtani, nyelvhelyességi és stílári kérdések lettek átvetve.

ELNÖK: Igen, látom, itt van a „sporttevékenység” egybe írva, külön írva.

Ki ért egyet ezzel a nyelvtani, nyelvhelyességi módosító javaslattal? *(Szavazás.)* 20 igen, 1 tartózkodás. A kormány is egyetértett vele, ugye?

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Természetesen.

ELNÖK: A másik bizottsági módosító javaslat a törvényjavaslat 24. §-ának módosítását tartalmazza.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP): Szintén nyelvhelyességi módosítás; kétszer szerepelt a „védelem” szó.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kormány?

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: A kormány is támogatja. Ki támogatja ezt? *(Szavazás.)* Ezt mindenki támogatja. Köszönöm.

S van még egy, a törvényjavaslat 1/C. mellékletéhez írt módosító javaslat, amely a felsorolt egyházak tekintetében tartalmaz változtatást. Előterjesztő?

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP): Ez egy bizottsági módosító javaslat. A változás az 1/C. pontban, és véglegesítettük ezzel a listát: két zsidó közösség kikerült, mert az államtitkárság szerint, illetve más információk alapján még nem történt meg a bírósági bejegyzés, de egyesültek, illetve ezt a szándékukat bejelentették. Az örmény egyház ellen pedig a másik örmény egyházzal kapcsolatos vitáikba nem kívánunk beleszólni. A Biblia Szól Társaság pedig nemcsak kétezer aláírást csatolt be, de azon három egyház között van, amelyet az oktatási bizottság kiemelt, hogy az intézmény-, az iskolafenntartás folyamatosságának biztosítását ezzel is el kívánják érni.

ELNÖK: Elnök úr, engedje meg, hogy pontosítsam: a magyarországi örmény egyház részegyház, ez egy katolikus egyház, olyan, mint a görög katolikus egyház, tehát önálló egyházkénti feltüntetését a katolikus egyház sem támogatta, de ők sem kérték ezt.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP): Akkor ez csak megerősítés.

ELNÖK: Tehát másról van szó, mint amire utalt az elnök úr, hogy a másikkal, tehát az ortodox örmény egyházzal vannak feloldhatatlan ellentétek. De azon ez nem változtat, ami itt van. Köszönöm szépen.

Akkor ezzel a változtatással a kormány álláspontját kérdezem.

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Jegyzékügyben nincs még egyértelmű és végleges álláspont, ezt az emberi jogi bizottságban is elmondtam, de azt hiszem, ez nem akadály a szavazásnak.

ELNÖK: Nem akadály a szavazásnak. Tehát akkor az elnök úr mint bizottsági elnök és mint előterjesztő ezt így támogatja, illetve kéri a támogatását. Kérdezem, ki az, aki támogatja közülünk. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 2 nem. Köszönöm szépen.

Végeztünk a napirendi ponttal. Most van lehetősége Harangozó képviselő úrnak egy kérdést még az előterjesztő jelenlétében megfogalmazni. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Nagyon szépen köszönöm, elnök úr. Nagyon feszített tempóban megy itt mindig a bizottsági ülés, ami egyrészt dicséretes, másrészt néha nem jut idő arra, hogy érdemben megnézzük az előterjesztéseket.

Azt szeretném kérdezni az előterjesztőtől, illetve minden képviselőtársamtól, aki megszavazta az előbb a 2. pontban Mirkóczki Ádám képviselő úr módosító javaslatát, hogy ennek a következményeivel is mindenki számolt-e, például a kormány képviselője is. Nagyon érdekelne, hogy mi a véleménye, merthogy ők is támogatták. Merthogy tegyük föl azt a nyilván elő nem fordulható esetet, hogy annak az egyháznak, amelynek én is tagja vagyok, a Magyar Katolikus Egyháznak valamelyik képviselőjét esetleg kémkedésen, gazdasági kémkedésen vagy idegen, más országnak való információjuttatáson kapnak, ami biztosan nem fordulhat elő, de tegyük föl, hogy hátha mégis, akkor a Magyar Katolikus Egyházat Magyarországon be lehet tiltani?

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP): Képviselő úr, bocsánat, másról tetszik beszélni.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Nem.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP): De, bocsánat, a törvényt tessék elővenni. A törvény szerint és a magyar nyelv értelmezése szerint – a bejegyzett egyházzal szemben ez nem merül fel – a bejegyzés körében, aki bejegyzést kér, húsz éve tevékenykedik, igen ám, csak tevékenysége során többször a nemzetbiztonsági évkönyvekben szerepelt mint nemzetbiztonsági kockázat...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Értem...

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP): ...ebben az esetben a bíróság...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): ...tehát a bejegyzett egyházak lehetnek nemzetbiztonságilag kockázatosak, a frissen bejegyzésre várók nem.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP): Bocsánat! A törvényszöveg arról szól, hogy ha előfordult a húszéves működés során, hogy egy adott egyházzal szemben az állami illetékességgel és hatáskörrel rendelkező szerv nemzetbiztonsági kockázatot állapított meg, akkor legyen ennek többek között az a következménye, hogy teljesen mindegy, hány ezren vannak, teljesen mindegy, hogy hány éve vannak itt, ez legyen kizáró körülmény a bejegyzés tekintetében. Nem másról szól. A törvényszöveg erről szól. És ha van ilyen egyház, akkor legyen ebben az országban egyszer következménye annak, hogy ha egy nemzetbiztonsági évkönyvben megállapítanak egy egyházzal szemben nemzetbiztonsági kockázatot nemegyszer, akkor annak legalább annyi következménye legyen, hogy ne tudja magát egyházként bejegyeztetni.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Ezt továbbra is értem, elnök úr. Az a kérdésem, hogy és a bejegyzett egyházakkal kapcsolatban ez hogyan működik.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP): Miután a törvényszöveg nem erről szól – most válaszolok a másik kérdésre is –, természetesen a nemzetbiztonsági kockázatot elég nehéz elképzelni egy egész jogi személlyel kapcsolatban, tehát akkor valami hasonlónak kell előfordulni, amikor egy jogi személy egészére nézve, tehát nem a jogi személy valamelyik tagja vagy akár képviselője követ el valamit, mert azt a Btk. és más jogszabályok rendezik.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Ezzel a módosítással is pont ez a problémám, de köszönöm szépen.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP): De remélem, hogy megnyugtattam képviselő urat.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Hát nem. *(Derültség.)*

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP): De legalább igyekeztem. *(Derültség.)*

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvényjavaslat (T/3586. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Akkor a terepet átadjuk államtitkár úréknak az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló T/3586. számú törvényjavaslat kapcsán. A kiegészítő ajánlásban négy pont van, azonos benyújtóval.

Az 1. pont Gulyás Gergely képviselő úr javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, négy kapcsolódó módosító indítványt nyújtott be Gulyás Gergely, mind a négyet támogatja a kormány.

ELNÖK: Ez nagyon egyszerű, akkor csak szavaznunk kell, az előterjesztő tehát mindegyiket támogatja.

Az 1. ponttal ki ért egyet? *(Szavazás.)* 20 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett elfogadtuk.

A 2. ponttal ki ért egyet? *(Szavazás.)* 20 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett elfogadtuk.

A 3. ponttal ki ért egyet? *(Szavazás.)* 20 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett elfogadtuk.

A 4. ponttal ki ért egyet? *(Szavazás.)* 20 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett elfogadtuk.

Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! A munkánkat mára befejeztük. Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy kivételesen 10 órakor kezdünk hétfőn. Mint tudják, tegnap ülésezett az Alkotmánybíróság elnökét jelölő bizottság, Paczolay elnökjelölt úr meghallgatását fogja a bizottság lefolytatni. A bizottsági ülést Cser-Palkovics alelnök úr fogja vezetni.

Hétfőn tehát találkozunk. Minden jót kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 45 perc)

Dr. Balsai István
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Molnár Emese és Prin Andrea