



AIÜB-26/2011.  
(AIÜB-74/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**  
2011. június 20-án, hétfőn, 10 óra 30 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>Az országgyűlési képviselők számának csökkentéséhez szükséges választójogi reform előkészítéséről szóló 37/2010. (VI.16.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/3523. szám); módosító javaslatok megvitatása előterjesztőként</i>	8
<i>Az egyes eljárási és az igazságszolgáltatást érintő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3522. szám); módosító javaslatok megvitatása előterjesztőként</i>	8
<i>A köztársasági elnök jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényjavaslat (T/3497. szám); általános vita</i>	20
<i>Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése</i>	20
<i>Kérdések, hozzászólások, reagálások</i>	20
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	21
<i>A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényjavaslat (T/3507. szám, új/átdolgozott változat a T/3503. szám helyett); általános vita</i>	21
<i>Hozzászólások</i>	21
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	22
<i>Egyes választási törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3557. szám); általános vita</i>	22
<i>Pálffy István szóbeli kiegészítése</i>	22
<i>Kérdések, hozzászólások, reagálások</i>	23
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	27
<i>Az alapvető jogok biztosáról szóló törvényjavaslat (T/3585. szám); általános vita</i>	27
<i>Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése</i>	27
<i>Dr. Fülöp Sándor, a jövő nemzedékek országgyűlési biztosának hozzászólása</i>	28
<i>Kérdések, hozzászólások, reagálások</i>	29
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	32

<b>Zárószavazások előkészítése</b>	<b>32</b>
<i>a) A lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény, valamint a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3005. szám)</i>	32
<i>b) Az Állami Számvevőszékről szóló törvényjavaslat (T/3109. szám)</i>	32
<i>c) A határon átnyúló tartási ügyekben a központi hatósági feladatok ellátásáról szóló törvényjavaslat (T/3197. szám)</i>	33
<i>d) Egyes jogállási törvényeknek az alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3296. szám)</i>	33
<i>e) A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2236. szám)</i>	34
<b>Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvényjavaslat (T/3586. szám); általános vita</b>	<b>34</b>
<i>Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése</i>	34
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	35

## Napirendi javaslat

1. Az országgyűlési képviselők számának csökkentéséhez szükséges választójogi reform előkészítéséről szóló 37/2010. (VI.16.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/3523. szám)  
(Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványa)  
(Módosító javaslatok megvitatása előterjesztőként)
  
2. Az egyes eljárási és az igazságszolgáltatást érintő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3522. szám)  
(Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványa)  
(Módosító javaslatok megvitatása előterjesztőként)
  
3. A köztársasági elnök jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényjavaslat (T/3497. szám)  
(Általános vita)
  
4. A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényjavaslat (T/3507. szám, új/átdolgozott változat a T/3503. szám helyett)  
(Dr. Lukács Tamás, dr. Vejkey Imre, Varga László és Harrach Péter (KDNP) képviselők önálló indítványa)  
(Általános vita)
  
5. Zárószavazások előkészítése:
  - a) A lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény, valamint a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3005. szám)
  - b) Az Állami Számvevőszékről szóló törvényjavaslat (T/3109. szám)  
(A Gazdasági és informatikai bizottság önálló indítványa)
  - c) A határon átnyúló tartási ügyekben a központi hatósági feladatok ellátásáról szóló törvényjavaslat (T/3197. szám)

d) Egyes jogállási törvényeknek az alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3296. szám)

(Lázár János és dr. Varga István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

6. Egyes választási törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3557. szám)

(Kósa Lajos (Fidesz) és Pálffy István (KDNP) képviselők önálló indítványa)

(Általános vita)

7. Az alapvető jogok biztosáról szóló törvényjavaslat (T/3585. szám)

(Általános vita)

8. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvényjavaslat (T/3586. szám)

(Általános vita)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Balsai István** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Gruber Attila (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)  
Kozma Péter (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)  
Dr. Molnár Attila (Fidesz)  
Dr. Szakács Imre (Fidesz)  
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)  
Dr. Varga István (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz)  
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)  
Dr. Rubovszky György (KDNP)  
Dr. Salamon László (KDNP)  
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)  
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)  
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)  
Dr. Steiner Pál (MSZP)  
Dr. Ipkovich György (MSZP)  
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)  
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)  
Dr. Budai Gyula (Fidesz) dr. Varga Istvánnak (Fidesz)  
Dr. Molnár Attila (Fidesz) megérkezéséig Kozma Péternek (Fidesz)  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)  
Dr. Szakács Imre (Fidesz) megérkezéséig dr. Balsai Istvánnak (Fidesz)  
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) megérkezéséig dr. Mátrai Mártának (Fidesz)  
Dr. Lamperth Mónika (MSZP) megérkezéséig dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászólók**

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Csonka Ernő helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Galik Gábor kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Fülöp Sándor, a jövő nemzedékek országgyűlési biztosa

Pálffy István (KDNP) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 30 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelt Bizottság! A mai napra tervezett bizottsági ülésünket szeretném megkezdeni. Mindenekelőtt ismertetem az eddig beérkezett helyettesítéseket: Varga István Budai Gyulát, Gyüre Csaba Gaudi-Nagy Tamást, Cser-Palkovics András Bohács Zsoltot, Mátrai Márta Vitányi Istvánt, Horváth Zsolt Zsiga Marcellt, Vas Imre Papcsák Ferencet, Kozma Péter Molnár Attilát helyettesíti.

Az előzetesen kiküldött napirendi javaslatához képest eggyel bővülne a zárószavazások előkészítése az e) pontként feltüntetett, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény módosításával kapcsolatos javaslattal.

Tisztelt Bizottság! Kérdezem, hogy a szóban így kiegészített napirendi javaslatot elfogadja-e a tisztelt bizottság. (Szavazás.) Egyhangúlag elfogadta a bizottság.

### **Az országgyűlési képviselők számának csökkentéséhez szükséges választójogi reform előkészítéséről szóló 37/2010. (VI.16.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/3523. szám); módosító javaslatok megvitatása előterjesztőként**

Rátérünk a napirendre: az 1. pontban az országgyűlési képviselők számának csökkentéséhez szükséges választójogi reform előkészítéséről szóló 37/2010. (VI.16.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat. Mint tudja a tisztelt bizottság, mi voltunk az előterjesztők, tehát így kell a módosító javaslatokat megvitatni. Négy javaslat van. Előterjesztőként felkérem Salamon elnök urat, hogy ő nyilatkozzon.

Az 1. pontban Balczó Zoltán és mások javasolnak – a 3-assal is összefüggésben – egy eltérést. Elnök úr?

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): A bizottság az előterjesztő, én a véleményemet mondom; én egyébként egyik javaslatot sem támogatom, hogy rövid legyek, és csak akkor indokolnék, ha valaki ezt kívánja.

ELNÖK: Megértettük. Akkor kérdezem az előbbi véleményre figyelemmel, ki az, aki támogatja a bizottsági javaslat kiegészítését vagy megváltoztatását. (Szavazás.) 5 igen. Ki az, aki ellenzi? (Szavazás.) 16 nem.

A 2. pont Novák Előd képviselő úr javaslata. Salamon elnök úr véleményének figyelembevételével kérdezem, ki az, aki egyetért vele. (Szavazás.) 3 igen. Ki az, aki ellenzi? (Szavazás.) 16 nem. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 2 tartózkodás.

Közben Ipkovich György Lamperth Mónikát, Balsai István inentől kezdve Szakács Imrét helyettesíti.

A 3. pontról már döntöttünk.

A 4. pont van hátra, Novák Előd képviselő úr javaslata. Ki támogatja? (Szavazás.) 3 igen. Ki ellenzi? (Szavazás.) 16 nem. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 2 tartózkodás.

Köszönöm, a napirendi ponttal végeztünk.

### **Az egyes eljárási és az igazságszolgáltatást érintő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3522. szám); módosító javaslatok megvitatása előterjesztőként**

A T/3522. szám alatt az általunk benyújtott törvényjavaslat következik, tehát szintén előterjesztőként veszünk ebben részt: egyes eljárási és az igazságszolgáltatást érintő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok következnek. Üdvözlöm államtitkár urat és munkatársát.



Tisztelt Bizottság! Az 1. javaslatban Cser-Palkovics András alelnök úr, összefüggésben a 6., 8., 10., 15., 26. pontokkal nyelvhelyességi indítványt tesz, tehát „illetőleg” helyett „illetve” mindenütt, és még máshol is különböző szépészeti javaslatok vannak. Az előterjesztők mi vagyunk; esetleg államtitkár úrnak ezzel kapcsolatban van-e észrevétele?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, én arról szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy tekintettel arra, hogy a pénteki napon kerültek benyújtásra ezek a módosító indítványok, a kormány még nem tudta megtárgyalni a módosító indítványokat; a holnapi napon ülésezik a kormány, és napirenden vannak a módosító javaslatok.

ELNÖK: Tehát általában ez az észrevétele ezekhez.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, tehát az összes módosító indítvánnyal ez a helyzet: ezt tudom jelezni, hogy nem tudta még megtárgyalni a kormány.

ELNÖK: Akkor ennek ismeretében kérdezem, ki az, aki támogatja Cser-Palkovics képviselő úr javaslatát az összefüggésekre is tekintettel. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás.

A 2. pont Dorosz Dávid és Schiffer András képviselők javaslata. A kormány nyilatkozott. Cser-Palkovics képviselő úr?

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja; ő a témafelelősünk, azért kérdezem még mindig őt, mármint a bizottság többségi álláspontját ő képviseli.

Kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 18 nem.

A 3. pont Gaudi-Nagy képviselő úr javaslata. A kormány nyilatkozott. Cser-Palkovics alelnök úr?

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz): Én magam személyesen nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja. Szót kért képviselő úr. Parancsoljon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Több javaslatot, pontosabban kilenc módosító javaslatot terjesztettem elő ehhez a törvényjavaslathoz, és ez a 3. ajánlási pontban szereplő az adatkezeléssel kapcsolatban megengedhetetlen módon, szerintem indokolatlan körben és terjedelemben oldja föl az adatkezelés szabályai alól a nyomozó hatóságot. Szerintem ez semmiképpen nem helyes, ezt az indokolásban röviden leírtam, hiszen ez a kivételreteremtésre irányuló javaslat gyakorlatilag a tényállások valóságghú megállapítását egyrészt nehezítené, másrészt pedig az igazat valló tanút kitennénk a terhelt bosszújának. Tehát szerintem helytelen megoldás a kiemelt ügyekben biztosítani ezt a lehetőséget. Ezért terjesztettem elő ezt a módosító javaslatot. Kérem ennek támogatását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elhangzottak a nyilatkozatok. Ki támogatja a képviselő úr indítványát? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 18 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

Bárándy Gergely és Dorosz Dávid javaslata szerepel a 4. pontban. Cser-Palkovics úr!

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz): A magam részéről nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Nem látok. Kérdezem, ki az, aki támogatja Bárándy Gergely és Dorosz Dávid javaslatát. *(Szavazás.)* 4 igen. Aki ellenzi? *(Szavazás.)* 18 nem. Tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

Az 5. pontban Gaudi-Nagy Tamás javaslata. Cser-Palkovics alelnök úr?

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez egy nagyon-nagyon fontos módosító javaslat, és kérem, hogy ezt tényleg gondolják meg, képviselőtársak. Tehát ez azt a régi hézagot pótolná a büntető eljárási törvényben, hogy a kényszerintézkedés, jelesül az előzetes letartóztatás elrendeléséhez szükséges vagy azt megalapozó bizonyítékokat a terhelt és védője a nyomozóbírói meghallgatás előtt megismerhesse. Tehát sajnós, pont azt tapasztaljuk, akár a Budaházy-ügyben, de rengeteg más, politikailag kényes ügyben is akár, hogy nincs lehetősége a terheltnek megismerni azt, hogy mire alapozva kéri az előzetes letartóztatást. Ez pedig a gyakorlatban azt eredményezi, hogy igazából nincs erős kontrollja és feltételrendszere annak, hogy kivel szemben és hogyan rendelnek el előzetest, a megalapozott gyanút ugyanis erőteljesen kellene bizonyítani, és erre lehetőséget kell adni, hogy a terhelt nyilatkozatot tegyen, védekezhessen. Ez a védekezés jogának egyik fontos garanciális szabálya lenne. Nagyon kérem, hogy támogassák.

ELNÖK: Bárándy képviselő úr jelentkezett.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Azt gondolom, hogy az a szemlélet, ami tükröződik az alapjavaslatból, e vonatkozásban is, ami az 5. ajánlási pontban szereplő módosító javaslatot illeti, elfogadhatatlan.

A Legfelsőbb Bíróság éppen nemrég hozott egy büntető kollégiumi véleményt, amely szélesíti a lehetőségét a védőnek és a terheltnek arra, hogy megismerhesse az előzetes letartóztatás elrendelésére, illetve fenntartására irányuló bizonyítékokat, iratokat. A javaslat egyébként az indokolásban nem titkoltan azt mondja, hogy nem ért egyet ezzel az iránnyal, amit a Legfelsőbb Bíróság képvisel, és még a jelenleg hatályos szabályozáshoz képest is visszalépést javasol.

Ahogy Gaudi képviselőtársam egyébként kifejtette, ez minden nemzetközi normával, és egyébként a Strasbourgi Emberi Jogi Bíróság ítélkezési gyakorlatával is szembemegy, ahol kifejezetten a fegyveregyenlőség elvére hivatkozva, az az álláspont és az a vélemény, hogy bizony, a védelemnek a jelenlegi, Magyarországon hatályos rendszernél, tehát nem annál, amit önök bevezetni kívánnak, hanem a jelenleg hatályosnál is jóval szélesebb körben kellene biztosítani a védekezéshez való jogot, és ezzel kapcsolatban az iratbetekintési jogot.

Szeretném azt megkérdezni az előterjesztőtől és államtitkár úrtól is, hogy miért kell szembemenni az európai gyakorlattal, miért kell szembemenni a Legfelsőbb Bíróság kollégiumi véleményével, és egy éppen ellentétes irányt felvenni? Szeretném önöket emlékeztetni arra is, és annál is inkább várom államtitkár úr véleményét ezzel a ponttal kapcsolatban, mert az ellenőrző albizottság ülésén, ahol többször kértük a kormány

véleményét az előzetes letartóztatással kapcsolatban, nem nyilvánított véleményt a kormány, nem küldött számunkra írásban anyagot, és ilyenformán nem is ismerjük azt, hogy az ott felvetetteket miért utasította el.

Azért hozom ezt ide, mert részben a határozati javaslattervezetben ez az irány, tehát pont az önök által előterjesztettel ellentétes irány is szerepel, konkrétan nagyjából az, amit most Gaudi képviselőtársam itt az 5. ajánlási pontban megfogalmazott.

Tehát érdeklődnék, hogy mi az oka annak, hogy szembemegyünk az európai gyakorlattal, szembemegyünk a legfelsőbb bírósági állásfoglalással, és éppen egy ezzel ellentétes irányt kíván felvenni és megvalósítani az előterjesztő és a kormány? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bizottsági indítványról van szó. A bizottság tagjai részéről nem látok senkit jelentkezni. Ki az, aki Gaudi-Nagy Tamás javaslatát támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A 6-osról szavaztunk. A 7-es Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Hallottuk az előterjesztő nevében a többségi véleményt, hogy nem támogatja. Szót kért Bárándy képviselő úr.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy ehhez a ponthoz is illik, amit mondok, és az előzőhöz is, hogy egy ilyen kérdésben elfogadhatatlannak tartom azt, hogy a kérdésekre sem az előterjesztőtől, sem a kormány képviselőitől nem kapok választ. Köszönöm.

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Úr! Még egyszer mondom: a műfaj a bizottság előterjesztése. A bizottsági többségi álláspontját terjesztette elő. Az ehhez fűzött módosításokról tárgyalunk. Az előterjesztők többségi álláspontját Cser-Palkovics András már ismertette, ha ezen túlmenően valakinek van mondanivalója, az nyilván jelzi, de nem volt, nem tudunk mit csinálni.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Akkor miért ül itt az államtitkár úr?

ELNÖK: Államtitkár úr nem előterjesztő, nem volt még itt a képviselő úr, megmondta világosan, hogy nemhogy kormányálláspont nincs, hanem tárcaálláspont sincs. Szerdán lesz kormányülés. Azt mondja, ami a helyzet. *(Dr. Bárándy Gergely: Na, gratulálok!)* Ez a helyzet. Nem mi szabjuk meg a kormány álláspontját. Én nem akarok nyilatkozni.

Kérdezem tehát, hogy a 7. pontot ki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

A 9. pont következik, Dorosz Dávid képviselő úr javaslata. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 21 nem.

A 11-es Dorosz Dávid és Schiffer András javaslata. Nincsenek jelen. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ellenzi? *(Szavazás.)* 21 nem. Köszönöm.

A 12-es Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslata. Arról szól, hogy kiemelt jelentőségű ügy az emberölés. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 19 nem. Tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Köszönöm.

Cser-Palkovics András képviselő úr javaslata következik a 13. szám alatt. Ő ezt támogatja minden bizonnyal. Kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 19 igen. Ellenzi? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincsen.

A 14. pontban Cser-Palkovics képviselő úr javaslata, bővítések, bővítések, sok-sok bővítés. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenzi? *(Szavazás.)* 6 nem. Tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Köszönöm.

A 15-ösről szavaztunk. A 16-os Bárándy Gergely, Rubovszky György és Schiffer András képviselők javaslata. Rubovszky képviselő úr!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Itt az én javaslatom a következő. A poligráf alkalmazását a tanú esetében elfogadhatatlannak tartom, kivéve abban az esetben, azzal a feloldással, hogy ha beleírjuk azt, hogy a tanú esetleges hozzájárulása esetén. Tehát ha ő ebbe belemegy, akkor legyen, de az ő hozzájárulása nélkül nem.

Úgyhogy én kész vagyok egy ilyen irányú kapcsolódó módosítót beadni, csak szeretném tudni, hogy mi a többieknek az álláspontja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bárándy képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Én azért, biztosan megint fölöslegesen, de megint csak arra kérném az előterjesztőket és az államtitkár urat is, hogy legyen szíves indokolni, már ha nem támogatják ezt a javaslatot. Annál is inkább, mert államtitkár úr az elmúlt időszakban részben a poligráfos vizsgálattal kapcsolatban fogalmazott meg mind a parlamenti vitában, mind a nyilvánosság előtt alkotmányossági aggályokat; Rubovszky képviselő úr szintén ezt tette. Én azt gondolom, hogy ha nemcsak az ellenzéki pártok, hanem magának a Fideszben talán a legkompetensebb, az igazságügyért felelős államtitkárnak ez a véleménye, ha annak az országgyűlési képviselőnek ez a véleménye róla, akit a bizottság kormánypárti képviselőként az Országos Igazságszolgáltatási Tanácsba delegál, akkor legalább annyit megérne a javaslat, hogy valamilyen érdemi indokolást hallanánk, mielőtt gépiesen leszavazzák.

Úgyhogy én őszintén remélem, hogy kapok erre valamilyen választ. Köszönöm.

ELNÖK: Staudt Gábor!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. A Jobbik véleményét is tolmácsolhatom az irányban, hogy nagyon szeretnénk, ha a tanúk esetében ez kikerülne, tehát Rubovszky képviselőtársam indítványával egyet tudunk érteni, és nem is nagyon értettük az elején sem, hogy ez hogyan kerülhetett be, vagy milyen jogállami – idézőjelben – „garanciák” irányába indulunk el. Jó lenne, ha legalább a hozzájárulást megkövetelnénk.

Köszönöm.

ELNÖK: Cser-Palkovics képviselő úr kért szót.

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! A Rubovszky György által elmondott lehetséges kapcsolódó módosító indítványban megfogalmazott iránnyal én magam egyetértenék, tehát amennyiben ilyen születik, akkor arról a következő döntésig tudunk dönteni. *(Dr. Rubovszky György: A 17. pontban van egy ilyen indítvány.)*

ELNÖK: Akkor most pillanatnyilag szavazzunk! Miután van egy ilyen indítvány, oda fogunk érni nemsokára... *(Dr. Rubovszky György: A 17. pontban.)* Igen, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Ha arra kapok megnyugtató választ az előterjesztőtől, hogy a 17-est támogatni fogják, akkor nyilván az ember hajlamos engedni a 16-osban. Köszönöm.

ELNÖK: Ezt fogjuk csinálni. Tehát akkor most szavazzunk a 16-osról! Ki az, aki támogatja... *(Dr. Rubovszky György: Egy pillanat!) Igen?*

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Én ügyrendi javaslatot terjesztenénk elő: először szavazzunk a 17-esről, és akkor a 16-ost visszavonjuk.

ELNÖK: Bizalmi válság van a bizottságban, úgy látszik, a szavahihetőség nem jellemez minket.

A 17-esről fogunk szavazni, amiről tehát elhangzott többek részéről az, hogy támogatni lehet. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Mindenki támogatta, köszönöm.

Akkor a 16-osról ismételten szavazni kell.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Én visszavonom. *(Közbeszólások: De Schiffer András nincs itt, az ő nevében nem lehet!)*

ELNÖK: Az a probléma, hogy a visszavonás csak részleges lehet. *(Közbeszólások.)* Igen, akkor szavazunk a 16-osról. Ki az, aki támogatja a 16-ost? Ezek egymást kizáró dolgok. *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 20 nem.

A 18. pont Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslata. Parancsoljon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez is egy olyan javaslat, amely régi sérelmet orvosol, hiszen a gyanúsítottak esetében a poligráf alkalmazása nem volt akkor, abban az esetben kötelező a nyomozó hatóság számára, még ha erre irányuló kérelme volt is a gyanúsítottnak, és több esetben tapasztaltam például a 2006. őszi megtorlásos ügyekben, amikor egy nyilvánvalóan helyszínen nem ott levő fiataalt összekeverték egy másik személlyel, kértük a poligráfos meghallgatást, és nem alkalmazták. És végigcsináltunk egy hároméves eljárást, teljesen fölöslegesen, utána felmentéssel végződött végül is. De nyomozati szakban, igenis, azt gondolom, sokat jelentene az, ha a gyanúsított kérésére az ő vonatkozásában lehetne poligráfot alkalmazni, és az kötelező legyen a nyomozó hatóságra.

ELNÖK: Bárándy képviselő úr kért szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A magam részéről egyet tudok érteni ezzel a javaslattal, hiszen nagyon sok esetben magam is azt tapasztaltam, hogy a gyanúsítottak, terheltek, akár a vádlottak maguk szokták kérni azt, hogy poligráfos vizsgálatnak vethessék saját magukat alá. Azt gondolom, ezt lehetne és kellene engedélyezni. Természetesen azon érdemes elgondolkodni, hogy az ebből fakadó költségek viselésére hogyan kerülhet sor, de én azt gondolom, mind a polgári, mind a büntetőeljárásban van olyanra példa, hogy egy eljárási cselekményre akkor kerülhet sor, ha annak a költségeit a kérelmező megelőlegezi.

Azt gondolom tehát, ebbe az irányba el lehetne mozdulni, és bizony lenne annak haszna a büntetőeljárásban, hogy a poligráfos vizsgálatot a gyanúsított vonatkozásában el kelljen végezni, hogyha ő kéri. Ha valami egyébként, akkor ez például jelentősen rövidítheti az én megítélésem szerint az eljárások hosszát. Úgyhogy én ezt mindenképpen támogatnám, akár úgy, hogy ha az előterjesztőnek a vonatkozásban aggálya van, hogy a költségviselés hogyan néz ki, akkor akár egy, itt szerintem teljes mértékben hárszabályszerű kapcsolódó

módosító indítvánnyal egy másik olyan szakaszt megnyitni vagy kreálni, ami a költségviselésre vonatkozik ebben a körben.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Rubovszky képviselő úr kért még szót.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Nekem egy kis problémám van, mégpedig azzal, hogy a poligráfós vizsgálatot ezzel a törvényjavaslattal kötelező erejűvé tesszük a bizonyítékok mérlegelésénél. Mert ha törvényen alapszik az, hogy a gyanúsított kérelmére el kell rendelni, akkor a bíró nagyon nehezen fogja a mérlegelésnél kizárni ennek a vallomásnak a valódiságát. És azért azt tudjuk, hogy a poligráfós vizsgálatnak rettenetesen sok támadója van, aki ennek a tudományos voltát tagadja. Én attól félek, hogy egy ilyen törvényi rendelkezés ezt a tudományos vitát húzná keresztbe, és kvázi kötelező erejűvé tenné a bíróság részére. Tehát nekem ez így gyanús.

ELNÖK: Bárándy képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Azokkal az aggályokkal kapcsolatban, amit Rubovszky képviselőtársam megfogalmazott, egyetértek, olyan értelemben természetesen, hogy valóban, teljes, olyan hitelességet tulajdonítani neki, amit a közvélemény ennek tulajdonít, nem lehet. De én azt gondolom, a bíróság és a bírák ezt tudják. Ez egy ugyanolyan bizonyíték lenne a bizonyítékok sorában, mint az összes többi.

Minden erőmmel ellenkezem én is az ellen, hogy mondjuk, a poligráfós vizsgálat eredményét a bíró köteles legyen hitelesnek elfogadni. Mert ha mondjuk, egyéb tanúvallomások vagy okirati bizonyítékok ezt cáfolják, akkor értelemszerűen, ahogy egy szakvéleményt is, a bíróság vagy ki tud zárni az eljárásból a bizonyítékok köréből, vagy pedig a mérlegelése során akként veszi figyelembe, hogy annak nem ad hitelt. Az tehát a véleményem, hogy ez a bírói mérlegelés körébe fog tartozni, de mint egy bizonyíték. Talán érdemes a büntetőeljárás részévé tenni, legalábbis orientáló jelleggel.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Salamon képviselő úr!

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Én azt gondolom, hogy a szabad bizonyítás rendszerében és abban a rendszerben, hogy a bíróság a bizonyítási eszközök igénybevételét is szabadon rendeli el és mérlegeli, abba nem illik bele egy kötelezően előírt bizonyítási forma, akár csak alkalmazása is. A bíróságnak indokolnia kell az egyes bizonyítási indítványok elvetését vagy elfogadását. Tehát én nem tartom helyesnek, hogy ennek ismeretében és ennek tükrében megkössük a bíróság kezét. Ha indokolt lett volna ennek a bizonyítási eszköznek az igénybevétele vagy lenne egy adott ügyben, akkor a helytelen bírói döntéssel szemben nyitva áll a jogorvoslat lehetősége.

ELNÖK: Első jelentkezése van Varga Istvánnak, és aztán még Bárándy képviselő úr.

DR. VARGA ISTVÁN (Fidesz): Teljesen egyetértek Rubovszky képviselő úr és Salamon képviselő úr felvetésével. Mindannyiunk előtt ismeretes, hogy hatalmas reményeket fűztek annak idején, amikor bevezették a poligráfós vizsgálatot, és ceterum censeóként a védők is és mindenki, amikor ez megtörtént, akkor mint csodafegyvert mindenki kérte a poligráfós vizsgálatot. Mint amikor az ügyvéd, amikor nem sikerült eredményt elérni, akkor

azt mondja, hogy elmegyünk Strasbourgba – ismerik ezt képviselőtársaim. Ez körülbelül így volt.

A poligráfós vizsgálat objektivitásával és egyáltalán bizonyítéki erejével kapcsolatosan valóban hatalmas elméleti viták vannak, nekem is komoly fenntartásaim vannak. Tehát teljesen egyetértek azzal, hogy nem szabad, hogy ez esetlegesen kötelező jelleggel kerüljön alkalmazásra, mert akkor a szabad bizonyítás rendszerében és a különböző bírói mérlegelésekben, amit védőként tudunk, hogy ez mit jelent, teljesen szabad kezdet adunk és a visszajára fog elsülni a dolog. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bárándy képviselő úr, utána szavazunk.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy ez a bírói szabad mérlegelési jogkört egy jöttányit sem csorbítja, hiszen ahogy mondtam és említettem, a bírónak nem kötelessége az ítéleti tényállást a poligráfós vizsgálat eredményére alapoznia, tehát ő dönthet úgy, hogy akár egy, egyébként külső szemlélő számára kétes értékű tanúvallomásnak fog majd hitelt adni és nem a poligráfós eljárás eredményének.

Vizont amit Salamon képviselő úr mondott, azzal kapcsolatban hadd emeljem ki azt, hogy a büntetőeljárás jog a mai nap is ismer olyan eseteket, amikor bizonyos bizonyítási eljárásokat vagy eszközöket kötelező megtenni. Ez megint csak nem csorbítja a szabad mérlegelést. Egy példát hadd említsek erre, akár kettőt is. Például a súlyos bűncselekmények esetén ilyen például emberölés esetén az elmeorvos szakértő kirendelése, ami szintén kötelező, de általánosságban is tudunk egy ilyen szabályt találni már most, azonnal. Például ha a terhelt kéri a vádirat benyújtásától számított 15 napon belül új szakértő kirendelését, akkor ennek a bíróság köteles eleget tenni.

Tehát a jelenlegi büntetőeljárás törvényben is vannak erre példák. Hangsúlyozom: ez nem csorbítaná a bírói szabad mérlegelési jogkört.

Úgyhogy ezeknek az alapján kérem képviselőtársam javaslatának a támogatását, akár úgy, hogy a kapcsolódó módosító javaslatok benyújtása feltételezésével. Köszönöm.

ELNÖK: Ipkovich képviselő úr!

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Megmondom őszintén, nem igazán értem ezt a vitát, mert ha egyetértettünk Rubovszky képviselőtársunk javaslatával – márpedig egyetértettünk –, hogy a tanúnak szabad mérlegelése legyen, hogy alávesse magát a tanúvallomás során vagy ne vesse magát alá, a gyanúsított tekintetében pedig a gyanúsítottnak az a joga, hogy megtagadhatja a vallomást. Nyilatkoztatni kell például a bizonyítási kísérletnél, hogy hajlandó-e részt venni ezen a bizonyítási kísérleten. Az nyilvánvaló, hogy az viszont tőle függ, hogy ha nem akar gyanúsítotttá vallomást tenni, akkor nincs poligráfós vizsgálat, tehát akkor mit vizsgáljon az a nyomorult poligráf?

Tehát azt mondom, hogy egy kicsit azért akadémikus ez a vita, mert a gyanúsított büntetőeljárásban jelenleg még rögzített jogai alapján ez nem igazán vitatható dolog.

Másrészt óva intenek mindenkit attól, hogy megint itt a bizonyítékok királynőjét kreáljuk meg. Nyilvánvaló volt az inkvizitórius eljárásban, hogy a beismerő vallomás volt a non plus ultrája a bizonyítékoknak. Én a magam szakmai gyakorlatából azt tudom mondani, hogy egy beismerő vallomás annyit ér, amennyi tény feltár, tehát amennyi objektív adatot hoz a nyomozóhatóság tudomására. Önmagában a beismerő vallomás inkább káros, mint hasznos, mert ellustítja a nyomozóhatóságot, és meggátolja az egyéb, független bizonyítékok felderítését.

Tehát azt mondanám, hogy ezt a poligráfot ne fetisizáljuk, a tanúk tekintetében tegyük szabad mérlegelésévé a tanúnak, hogy használja vagy nem. A gyanúsítottak pedig joga van, hogy megtagadja, hogy nem használja. Tehát ilyen tekintetben nem igazán értem a vitát.

ELNÖK: Gaudi képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A módosító javaslat előterjesztőjeként én is némi megütközéssel hallgatom, hogy mennyire eltérnek a vélemények ezzel a javaslattal kapcsolatban, pedig úgy érzem, hogy az ártatlanság elvének a garanciális biztosításáról van szó, tehát a *dubio pro reo* elv gyakorlati alkalmazásáról.

Tehát egyszerűen arról van szó, hogy a vizsgálat eredménye nem köti a bíróságot, a nyomozóhatóságot, azonban a lehetőségét meg kell adni annak, hogy kiemelt ügyekben ráadásul, tehát nem az összes ügyben, hanem valóban a nagyon nagy súlyú, komoly ügyekben, amelyeket az előterjesztés lefed majd vagy ebbe a körbe sorol, úgy gondolom, hogy ezt a lehetőséget biztosítani kell, még ha vitatott is a tudományos életben az, hogy milyen eredményességű vagy milyen pontosságú ez az eszköz. Tény, hogy a hazugság olyan stresszhelyzetet okoz, amely bizonyos idegreakciókat kivált, amely bizony, mérhető. Hogy testünk ezen reakcióinak a mutatói hogyan mérhetők, milyen pontossággal, ezen még valóban viták folynak, de mindenképpen van reális esélye annak a gyanúsított szempontjából, hogy ő hitelesebbé tudja tenni a saját védekezését, és úgy gondolom, hogy ettől a lehetőségtől ne fozzuk meg a gyanúsítottat, hanem a nyomozóhatóság egyéb más bizonyítékokkal, ha megalapozott a gyanú, úgyis meg tudja dönteni ezt a vallomást. Viszont egy ilyen eszköz az ártatlanság vélelmének a törvényes rendszerét biztosítaná, egy lehetőség, amely nem köti az eredményt tekintve a nyomozóhatóságot és a bíróságot.

ELNÖK: Szavazhatunk? Ki az, aki támogatja Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslatát a 18. pontban. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

A 19. pontban Bárándy Gergely, Rubovszky György és mások javaslata. Ez elhagyásra irányul. Ki kíván hozzászólni? Rubovszky György!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelt Bizottság! Én keresem annak a lehetőségét, az egyik az, hogy az egész csomagnak az a célja, hogy gyorsítsa az eljárást. Ez éppen nem gyorsítja, ha az őrizetbe vétel 5 napig tarthat 3 nap helyett. Úgyhogy én ezt nem tudom támogatni.

A második rész: az őrizet első 48 órájában a terhelt nem találkozhat a védőjével. Ez számomra elfogadhatatlan. Hozzáteszem, hogy nem az időpont, hanem a tény miatt. Tehát a védelem kizárását nem tudom támogatni. Azt, hogy ez ellenőrzéssel történjen, azt el tudom képzelni, de azt, hogy egyáltalán a védelem ne legyen biztosítva, ezt nem tudom elképzelni. Köszönöm.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez a javaslati pont az, amely talán a legdurvábban sérti a büntetőeljárás garanciális elveket, ezért emeljük fel mi is a hangunkat. Mielőtt félreértések keletkeznének, a Jobbik továbbra is a rend pártja, és továbbra is amellet van, hogy a politikusbűnözéssel szemben fel kell lépni. Fel kell lépni az elszámoltatás érdekében az elmúlt nyolc év, az elmúlt 20 év bűneivel kapcsolatban, de mindezt nem lehet megtenni a védelemhez való jog sérelmével. A jogállami elvek durva megsértése, nemzetközi egyezmények idevágó rendelkezéseinek sérelmével, amelyek ráadásul alkotmányellenesek is,



hiszen mind a hatályos alkotmány, mind pedig az alaptörvény rögzíti, hogy a védelem az eljárás első pillanatától kezdve megilleti a terheltet.

Én sem tudok, tényleg csak költői kérdéseket tudok feltenni, hogy mit tervez a hatóság, vagy mit szeretne tenni a hatóság az első 48 órában azzal az emberrel, aki védő nélkül áll egy elég komoly gyanúsítás elébe, hiszen kiemelt jelentőségű ügyről van szó. Tehát mi az a cél, mi az a rejtett fenntartás, netán kényszerfenyegetés vagy bármilyen meg nem engedett eszköz lebegtetése? Tehát úgy, ahogy van, ezt az egész megoldást elutasítom, de még a rövidebb időtartammal sem megengedhető, hiszen nem attól függ az eljárási garanciák érvényesítése, illetve nem függhet attól helyesebben, hogy milyen súlyosságú ügyről van szó. Egy alkotmányos jogállamban biztosítani kell egy bagatell bűncselekmény esetében is, de egy kiemelt súlyosságú büntetőügyben is a védelemhez fűződő jogot. A 120 órás őrizet pedig, ismerve a nyomozóhatóságok elkényelmesedett, rutinszerű működését, igenis, azt fogja eredményezni, hogy most a 3 napos őrizet lényegében intézményesen ezekben az ügyekben 5 napra fog nyúlni, anélkül, hogy ennek tulajdonképpen érdemi okát vagy magyarázatát adná. Mindig a könnyebb ellenállás felé mozdulnak a nyomozóhatóságok, legyen kéznél az ember, legyen kéznél a terhelt, és igenis, az ilyen személyes szabadság megvonások tekintetében a lehető legrövidebb idő, az alkotmányos előírás és az emberi jogi egyezmény előírása is, mind a kettő elvet sérti tehát ez a javaslat, ezért kérem a képviselőtársaimat, hogy ezt akadályozzuk meg együtt.

Tehát az Országgyűlés ne nyújtson segédkezet a garanciális elvek ilyen kurtításához, ráadásul bizottsági javaslatról van szó, tehát az alkotmányügyi bizottság tekintélye is kockán forog.

ELNÖK: Köszönöm. Bárándy Gergely!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nem fogom megismételni az általános vitában elmondottakat, mert azt gondolom, ha az ember egyszer elmondja, szakemberek akkor is megértik. És bízom benne, hogy minden képviselőtársam, aki nem volt – négyünkön kívül – jelen azon a hajnali 6 órán, amikor tárgyaltuk ezt a törvényjavaslatot, az elolvasta az Országgyűlés jegyzőkönyvét ebben a témában.

De azt gondolom, azt ennél a javaslatnál megint csak érdemes kiemelni, hogy ez a másik olyan pont volt, ahol mind az OIT-ba delegált kormánypárti képviselő, mind az igazságügyi államtitkár alkotmányossági aggályokat fogalmazott meg. Ha már az ellenzékre nem is hallgatnak, akkor legalább a saját szakpolitikusaikra, azt gondolom, illene. Ami az alternatívája ennek a javaslatnak önök szerint, hogy akkor a 48 óra csak 24 legyen, és az ügyész dönthessen arról, hogy indokolt vagy nem, ezzel semmivel nem jutunk előbbre. Ettől még ugyanúgy alkotmánysértő, és ettől még ugyanúgy nemzetközi jogot sértő a törvényjavaslat. Ugyanis teljesen mindegy, hogy valakit az alkotmány ellenében tíz percre vagy két hétre vesznek őrizetbe, és mindeközben nem találkozhat a védőjével.

Mindehhez képest egyébként – és azt gondolom, itt ezt is az asztalra kell tenni – Lázár János frakcióvezető úrnak az az érvelése, hogy aki ezt a javaslatot nem támogatja, az a bűn pártján áll, és azért szükséges ez a javaslat, merthogy a védő nélkül nagyobb esélye van az igazság kiderítésének, nos, erre azt kell mondani, tisztelt bizottság – és talán önöknek nem kell, hiszen szakpolitikusok, még ha nem is figyelnek most ide; gondolom, azért, mert ez az önök számára is evidencia (*Dr. Salamon László: Ott beszélnek melletted a képviselőtársaid!*) –, hogy ez az elmélet már a Kádár-rendszernek úgy nagyjából a közepén megdőlt. Azt azért, ugye, tudják, hogy az 1972. évi I. törvény volt az, amely kimondta, hogy a védő az eljárás minden szakaszában találkozhat az ügyfelével. Innentől kezdve a büntetőeljárás alakult. Először nagyjából az volt a szabály, hogy az első 24 órában a fogva lévő terheltet ki kell

hallgatni, és az első kihallgatása során a védő nem lehet jelen. Ezt követően volt egy olyan szabály, egy picit puhult már ez, amikor azt mondta a büntető eljárásjog, hogy az első 24 órában ha nem is hallgatják ki, kihallgatottnak kell minősíteni, azaz a védő az első kihallgatásán is jelen lehet. És nem kellett eljutni 1989-ig. Tehát szeretném hangsúlyozni, nem a rendszerváltozásnak a nagy vívmánya volt az, hogy ez a szabály is kikerült a büntetőeljárás törvényből. Azaz még a '89 előtti rendszerváltás időszakában, a szocializmus időszakában kikerült minden olyan korlátozó szabály, ami a védő és a terhelt kapcsolattartására vonatkozott.

Mindehhez képest, amit a javaslat előirányoz, fűszerezve Lázár Jánosnak az elmúlt időszakban tett kijelentéseivel, azt gondolom, egy olyan szemléletmódot tükröz ma itt Európában, amit legfeljebb a harmadrangú akciófilmeknek a nyomozói szoktak hangoztatni. És én azt gondolom, ez szégyen, és szégyenteljes mindannak a számára, aki ezt a szemléletmódot a magáénak vallja.

Éppen ezért én arra teszek javaslatot, tisztelt bizottság, hogy ezt a módosító javaslatot támogassák, ne pedig azt, ami egy kicsit felpuhítja, és a 48 órából 24-et kreál – mert az éppúgy alkotmányellenes lesz, és éppúgy elfogadhatatlan lesz, mind itthon, mind pedig külföldön.

Egy szó, mint száz, ha nem is támogatják ezt a javaslatot, legalább ahogy az előzőekben, szeretnék egy érdemi választ kapni arra, hogy azok, amiket mi most elmondunk és támogatólag a javaslat mellett, önök miért nem tudják elfogadni, esetleg másként tudják-e, másként látják-e, másként emlékeznek-e a büntető eljárásjognak a módosulásaira, akár az időrendet, akár a tényeket illetően; más véleményük van-e a nemzetközi jogszabályokat illetően? S még egy gondolat: ne az legyen a válasz, én nagyon kérem, hogy van európai uniós ország, ahol ez így van, mert nem így van. Ha valaki ma megnézte, nem is tudom, melyik tévé reggeli műsorában volt, két ügyvéd vitatkozott, egyrészt az ügyvédi kamara elnöke; azt gondolom, azok az érvek, amelyeket ott elmondott, nevezetesen is, hogy megfelelő garanciális szabályok mellett a terrorcselekmények esetén van erre lehetőség – így foglalható össze –, ez állja meg a helyét, ez az, ami a valóságnak megfelel. De nagyon kérem, ha valaki másként tudja, akkor jelölje meg nekem azokat a szabályokat, akár a belga jogrendszerben, akár másban, ahol az így, ahogy önök ezt előterjesztették és el kívánják fogadni vagy fogadtatni, ez így szerepel benne. Én nem tudok ilyet. De nagyon kíváncsian várom. Én azt gondolom, van erre lehetőség. A minisztériumban komoly apparátus dolgozik; gondolom, a késő esti részletes vitáig a képviselők számára el tudják juttatni ezt, vagy legalább ott el tudják mondani szabatosan, amire hivatkoznak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A világért sem akarnék senkit befolyásolni hozzászólásának terjedelmét és tartalmát illetően, de szeretném emlékeztetni a tisztelt bizottság tagjait, a múlt héten reggel 6 óráig lefolytatta az általános vitát a bizottság, most a módosító javaslatokról fogunk szavazni. Az a kérésem, hogy az ott elhangzottakat, mivel mindenki elolvasta a jegyzőkönyvet – ahogy erre utalt a képviselő úr (*Dr. Bárándy Gergely: Biztos vagyok benne.*) –, lehetőleg ne tegyünk a mai bizottsági tárgyalás anyagává. Nem mintha nem lenne fontos a dolog, de ugyanazt ismételtük, és még van előttünk néhány megtárgyalandó darab.

Még Salamon képviselő úr szót kért.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Csak annyit jegyeznék meg – ismétlésekbe nem bocsátkozom, amik elhangzottak, arra nem térnék ki –, hogy praktikusam szerintem ez a szabály arra inspirálja a gyanúsítottat, hogy tagadja meg a vallomást, mindaddig az ideig, amíg nem érintkezik a védőjével. És könnyen elképzelhető, hogy ez generálisan ezt a hatást

fogja eredményezni, vagyis a szabály – most alkotmányos megítélésétől függetlenül is – diszfunkcionális. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Teljesen igaz.)*

ELNÖK: Akkor ki az, aki támogatja a 19-es javaslatot? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 16 nem. Az egyharmadot megkapta.

A 20. pont Cser-Palkovics képviselő úr javaslata; tulajdonképpen megtárgyaltuk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 16 igen. Ki ellenezte? *(Szavazás.)* 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Köszönöm.

A 21. pont Bárándy Gergely és Rubovszky György képviselők javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 15 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Az egyharmadot megkapta.

A 22. pont Cser-Palkovics András javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 15 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

A 23. pont Dorosz Dávid és Schiffer András, valamint Gaudi-Nagy Tamás képviselők javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 16 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Nem mindenki szavazott.

A 24-es Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslata. Képviselő úr szót kért.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Csak rövid indokolás igazából. Tehát ez egy elég furcsa és atipikus intézmény, mely szerint a kihallgatást indítványozó végezheti a kihallgatást. Úgy gondolom, hogy egy ilyen eljárási intézmény bevezetése nem szolgálja a büntetőeljárás egyébként pártatlan és tisztességes lefolyásának kereteit. Tehát egy elég idegen intézményről van szó, amit ebben a formában nem javaslok, hogy emeljük be a rendszerbe.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja Gaudi-Nagy Tamás indítványát? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

Tisztelt Bizottság! Azt az információt kaptam, hogy a velünk párhuzamos időben ülésező emberi jogi bizottság, amely az első helyen kijelölt bizottság, tehát a részletes vita lefolytatása szempontjából megkerülhetetlen, nem tudja addig ennek az ügynek a tárgyalását elvégezni, amíg valaki a bizottságból, mint indítványtevő nem megy át.

Én tisztelettel arra kérem Zsiga Marcell képviselő urat, hogy fáradjon át a képviselőházba, és mondja el ott szóban is, amit itt elmondtunk, hogy tudják folytatni az ülést. Én nem akarok senkit sem kritizálni, de ilyen helyzetekkel kell szembenézni.

A 25-ös Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslata. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. Köszönöm.

A 30-as jön, Cser-Palkovics András úr javaslata. Ezt nyilván támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

A 31-es Dorosz Dávid képviselő úr javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ellenzi? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

A 32-es Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslata. Képviselő úr szót kért.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Itt igazából azért szeretném a képviselőtársak figyelmét felhívni. Az azért nagyon fontos, hogy mikor lép hatályba ez a javaslat. Tehát még ha ezekkel a módosításokkal is, esetleg most a kormánypárti képviselők egyes büntetőeljárás garanciák iránt elkötelezett tagjainak módosító javaslataival ellátott formában hatályba is lép a törvény, mindenképpen fontos lenne, hogy legyen egy átmeneti időszak. Tehát itt az én javaslatom két hónapra irányul, tehát egyszerűen nonszensznek tartom, hogy mindenfajta

átmenet nélkül, egyik percről a másikra olyan szabályokat kell majd hogy alkalmazzanak a nyomozóhatóságok, amelyekkel ők sem kerülhetnek tisztába, nem ismerhetnek meg.

Tehát ennyi felkészülési időt, legalább két hónapot úgy gondolom, hogy célszerű megadni egy ilyen súlyú, jelentőségű törvényjavaslathoz. Ezért kérem a javaslatom támogatását.

ELNÖK: Kérdezem, ki az, aki támogatja Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslatát. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás.

A 33-as a választott bíróságra vonatkozik, Cser-Palkovics képviselő úr javaslata. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 17 igen. Ellenzi? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Köszönöm.

A 34-es Dorosz Dávid képviselő úr javaslata. Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Senki. Ellenzi? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás. Köszönöm szépen.

Ezzel befejeztük ezen napirendi pont módosító indítványainak a megtárgyalását. Felkérem akkor Zsiga képviselő urat, hogy tájékoztassa az emberi jogi bizottságot.

Még arról kell döntenünk, hogy a 25. § bírakkal kapcsolatos rendelkezése kétharmados. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért, hogy kétharmados a 25. § bírakra vonatkozó része. *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

### **A köztársasági elnök jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényjavaslat (T/3497. szám); általános vita**

Tisztelt Bizottság! Akkor áttérünk a kormány által előterjesztett köztársasági elnök jogállásáról és javadalmazásáról szóló T/3497. szám alatti törvényjavaslat megtárgyalására. Átadnám a szót az államtitkár úrnak. Általános vitára alkalmasságról van szó.

#### **Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése**

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A javaslat azért született, mert az új alaptörvény számos, eddig az alkotmányban szereplő, a köztársasági elnök jogállására vonatkozó rendelkezést sarkalatos törvényre utal. Az alaptörvény 12. cikk (5) bekezdésének a végrehajtására irányul valójában ez a törvényjavaslat. A 12. cikk (5) bekezdése a köztársasági elnök jogállásának részletes szabályait és javadalmazását sarkalatos törvényre bízta.

Tehát ha szükséges, akkor belemegyek a részletekbe is, de azt tudom mondani, hogy lényeges újdonság nincsen az eddigi jogálláshoz képest, csak egy, a köztársasági elnök mint közjogi méltóság funkciójának megfelelően, tehát a közjogi méltóságnak megfelelően egy külön törvény vonatkozik a köztársasági elnök jogállására, illetve az elnöki hivatalra. Itt arra hívnám fel a figyelmet, hogy az elnöki hivattal kapcsolatban a jelenlegi status quónak megfelel a javaslat. Az elnöki hivatal szervezetét a köztársasági elnök alakítja ki. Tehát a törvény viszonylag nagy szabadságot hagy a köztársasági elnöki hivatal szervezetének kialakításában.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tehát az ismertetőn túlmenően van-e valakinek az általános vitára való alkalmasság szempontjából felmerülő kérdése. *(Nincs jelzés.)* Nincsen. *(Dr. Lamperth Mónika: Nem kérdés.)* Bocsánat, akkor a hozzászólást kérdezem. Lamperth Mónika!

#### **Kérdések, hozzászólások, reagálások**

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Államtitkár Úr! Képviselőtársaim! Önmagában azzal, ami a szabályozásban van, tehát hogy milyen

juttatásokat kapjon a köztársasági elnök, ez nagyjából azon a nyomvonalon halad, ami a hatályos szabályozás, tehát ezzel önmagában nincsen kritikánk.

Ugyanakkor ehelyütt is szeretnénk azt elmondani, mert minden egyes ilyen kétharmados törvény, vagy ahogy mostanában kellene hívni: sarkalatos törvény vitájánál érdemes és szükséges elmondani, hogy az MSZP nem ért egyet azzal, hogy a fékek és ellensúlyok rendszerét felbontják. Nem ért egyet azzal, hogy a köztársasági elnöki intézmény az adott személyi döntésen keresztül kiesik abból az alkotmányos rendszerből, amelyik a fékek és ellensúlyok rendszerének egyik fontos elemeként működne. Ezt a kritikánkat el fogjuk mondani a parlamentben is.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úrnak visszaadom a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem egészen értem a képviselő asszony kritikáját, de majd megfontoljuk. De nem értem, lévén, hogy a status quót rögzíti a törvény. Tehát a köztársasági elnök jogállása semmiben nem tér el a jelenleg hatályos alkotmányos jogállástól. Tehát így a fékek és ellensúlyok rendszerében pontosan azt a helyet foglalja el a jövőben is a köztársasági elnök, mint amit eddig elfoglalt.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más? *(Nincs jelzés.)* Általános vitára alkalmasságról szavazunk. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a törvényjavaslat általános vitára alkalmasságát. *(Szavazás.)* 17 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Nincs jelzés.)* Nem volt ilyen. Tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás.

A bizottság előadót kíván állítani, Vitányi István képviselő úr fogja a többségi véleményt elmondani. Köszönöm szépen.

### **A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényjavaslat (T/3507. szám, új/átdolgozott változat a T/3503. szám helyett); általános vita**

A 4. pont alatt a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló, T/3507. szám alatti, új változatban előterjesztett képviselői önálló indítvány következik, amelynek az általános vitára alkalmasságáról kell döntenünk. Bár képviselői indítványról van szó, természetesen nem vagyunk magunkra hagyva. Ezek a képviselők éppen üléseznek a másik bizottságban, de nem állunk meg; a törvényjavaslatot mindenki elolvasta. Viszont jelen van a KIM részéről kabinetfőnök úr, akinek átadom a szót; kérem, ismertesse a bizottság tagjaival a szükséges mértékben a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tekintettel arra, hogy képviselői javaslatról van szó, áttekintettük magát az anyagot, és azt a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről támogathatónak ítéljük meg.

ELNÖK: A vitát megnyitom. Észrevétel, kérdés? Gaudi Tamás!

### **Hozzászólások**

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Hölgyek, Urak! A javaslattal kapcsolatban az emberi jogi bizottságban már a Jobbik frakciója elmondta álláspontját, és ez összességében abban foglalható össze, hogy a törvény irányvaival

alapvetően egyetértünk; tehát egyetértünk azzal, hogy az egyházi státus ne lehessen felhasználható, alkalmazható olyan tevékenységekre, amelyeknek tulajdonképpen semmi köze nincs a hitülethez, és igazából gazdasági vagy semmiképpen nem egyházi körbe sorolható szervező cselekményeket végeznek.

Viszont amivel kapcsolatban elmondtuk már aggályunkat az emberi jogi bizottságban is, az most is előterjeszthető, mégpedig az, hogy a jelentős közcélú tevékenységet ellátó egyházak körébe sorolja a javaslat a Hit Gyülekezetét; ezt az 1/B. és 1/C. számú melléklet is megerősíti. Az emberi jogi bizottságban Wittner Mária kormánypárti képviselőtársunk is nagyon határozott kritikákat fogalmazott meg emiatt a törvényjavaslattal kapcsolatban, mert ez a szervezet több vonatkozásban is már olyan tevékenységet végzett, amely miatt nagyon komoly kritikákat váltott ki, és több olyan életsors és családi sors tört ketté a Hit Gyülekezet tevékenysége miatt, amely erőteljesen megkérdőjelezi azt, hogy közcélúnak nevezhető szervezetről van-e szó. Másrészről pedig az is ismert, hogy ez az egyház, magát egyháznak mondó szervezet, feltétlen és semmilyen módon nem igazolható lojalitásra próbálja rávenni tagjait Izraellel szemben, még akkor is, ha tudjuk, hogy egy olyan államról van szó, amely bizony jelentősen és visszatérően sérti meg az emberi jogokat, és háborús bűntettek elkövetéséért is felelős, amelyeket még nem vizsgáltak ki, és nem hajt végre nemzetközi egyezményekben foglalt előírásokat megszállt területek kiürítésére. Tehát egy ilyen egyház vagy szerveződés esetében, úgy gondolom, a javaslat nem cselekszik jól, amikor ezt a szerveződést beemeli a bevett szervezetek közé.

Ezt előrebocsátva szeretném képviselőtársaim figyelmét erre ráirányítani, és arra, hogy csatlakozzanak Wittner Máriához ezen álláspontja mellé, és ennek érdekében járjanak el majd az országgyűlési vita során.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Akkor tehát az elhangzottakra figyelemmel kérdezem, hogy általános vitára ki tartja alkalmasnak. *(Szavazás.)* 18 igen. Aki tartózkodik? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Aki ellenzi? *(Szavazás.)* 9 nem.

Kérdezem, ki ért egyet azzal, hogy kétharmados elfogadást igényel a törvény, sarkalatos törvény jellegére tekintettel. *(Szavazás.)* 21 igen. Ki az, aki nem ért egyet azzal, hogy az itt szabályozott kérdés kétharmados elfogadást igényel? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ilyen nincs. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5-en tartózkodtak. Köszönöm szépen.

Előadót a bizottságunk kíván-e állítani? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem kívánunk; a képviselők majd elmondják a véleményüket.

### **Egyes választási törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3557. szám); általános vita**

Tisztelt Bizottság! Sorrendeserét javasolok: a 6. napirendi pontot vegyük előre, amely a zárószavazások után következne: egyes választási törvények módosítása, Kósa Lajos és Pálffy István képviselők indítványa. Pálffy képviselő úrnak átadom a szót, hogy ismertesse a T/3557. szám alatt benyújtott törvényjavaslatot.

### **Pálffy István szóbeli kiegészítése**

PÁLFFY ISTVÁN (KDNP): Jó napot kívánok! Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr, Alelnök Urak, Bizottsági Tagok! Tisztelt Képviselőtársaim és minden kedves meghívott Vendég és Érdeklődő! Az előttünk levő törvénymódosítási javaslat öt tiszta, világos, egyszerű pontból áll. Úgy tudom összegezni, bár aligha van rá szükség nyilván, hogy az 1. pontjában az időközi országgyűlési választások érvényességi küszöbét szünteti meg. Nem visszamenőleges hatályú, ahogyan látható az a következő pontból, mert csak az ez után, a kihirdetése napját követően kiírt időközi választásokra vonatkozik. A 3. §-ában az

országgyűlési képviselők választásáról szóló 1989. évi XXXIV. törvény mellékletét igazítja ehhez az 1. §-ban foglalt javaslatához, illetve a 4. §-ban összhangba hozza a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvénnyel, illetve a végén a hatálybalépésről rendelkezik.

Indoklásaképpen, ami olvasható, azt szeretném röviden hozzáfűzni még, hogy az előterjesztő Kósa Lajos képviselőtársammal is úgy érezzük, hogy a törvényalkotó kötelessége a parlament és a bizottságok teljes létszámban való üzemelésének, működésének, munkájának biztosítása. Fontos, hogy a választók érdeke megjelenjen, és az időközi választásokon mandátumot szerzett képviselők betöltsék mandátumukat, és feladatukat ellássák. Jelentősen csökkenthetők azok a költségek, amelyek az egymás után kiírt, érvénytelen és eredménytelen időközi választások során keletkeznek, és van olyan általános szempont is, amely egyféle politikai apátia idején vagy adott esetben szélsőséges esetben politikai bojkott idején lényegében azt tudja elérni, azt eredményezi, hogy az időközi országgyűlési választások során nem születik abból mandátum. Különleges esetben például az is elképzelhető, hogy egy egy-két fős parlamenti kormánytöbbség komolyan akadályoztatható, ha az időközi választáson politikai erők, tömbök a bojkott eszközével élnek. Ez persze, mondom, csak szélsőséges, különleges esetben fordul elő.

Ennyit tehát az indoklás kiegészítéseképpen. Kérem tisztelt képviselőtársaimat a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának megállapítására, annak támogatására, és örömmel válaszolok a fölmerülő kérdésekre. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát hallottuk a képviselő úr indokolását. A kormány álláspontját kérdezzük, ha van.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Csonka Ernő vagyok, helyettes államtitkár a KIM-ből. A képviselői indítványt támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Megnyitom a vitát. Hozzászólások? Lamperth Mónika jelentkezett.

### **Kérdések, hozzászólások, reagálások**

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Előterjesztő Képviselő Úr! Képviselőtársaim! Hasonló helyzet állt elő, mint az alkotmányozás során, az alaptörvény előkészítése során, amikor is egy előkészítő bizottságban emelkedett vita folyt arról, hogy milyennek is kell lennie az új alaptörvénynek, közben pedig szakmányban nyújtották be az alkotmánymódosítást, éppen ahogyan a pillanatnyi politikai érdekeik diktálták.

Most ez is hasonló. Van egy választási reform előkészítő albizottság, ahol egyébként tiszteletre méltó erőfeszítést tesz Salamon elnök úr arra nézve, hogy valódi politikai szándékokat megismerjenek, hogy annak szakmai alátámasztottsága legyen, hogy azok megfelelő elvek mentén történjenek, és éppen az elmúlt albizottsági ülésen volt az téma... *(Általános zaj.)* Remélem, nem zavarom a fideszes képviselőket. *(Közbeszólások: Nem.)* Nem, megnyugtattak, hogy nem zavarok. Köszönöm szépen. Csak a jegyzőkönyv kedvéért mondom, hogy egy kicsit zaj volt.

Szóval pont arról beszéltünk, hogy van-e értelme az érvényességi küszöbnek, a választás érvényessége, eredményessége feltételrendszerének, és nagyon világos érvek hangoztak el mellett, hogy miért kellene fenntartani, már aki emellett érvelt. És akkor egyszer csak jön egy időközi választás Püspökladányban, ahol az mutatkozik, hogy a Fidesz hatalmi érdeke mást diktál. Már a benyújtáskor az MSZP nevében én mondtam el a véleményünket a nyilvánosság előtt, én elmondtam, hogy az az aggodalom és a pillanatnyi

politikai helyzet vezetheti a benyújtókat. Tehát különösen Kósa Lajos személye utal erre, aki abban a térségben fideszes vezető, hogy a püspökladányi választáson vélhetően nem lesz a második forduló sem eredményes, hiszen nem fogják a 25 százalékos részvételt biztosítani tudni. Ez annak ellenére így volt, hogy az első fordulóban 28 százalékos volt a részvétel.

Nem az a valódi ok, azt gondolom, amit Pálffy képviselő úr elmondott, hogy az emberek, ha távol maradnak politikai bojkott vagy egyéb más okból, hanem az a valódi ok, hogy az emberek mérhetetlenül elkeseredettek, merthogy ők hoztak egy döntést egy évvel ezelőtt abban a reményben, hogy lesz egy olyan nagy felhatalmazású kormánykoalíció, amelyik majd jó döntéseket hoz az ő érdekekben, és iszonyatosan becsapták őket. Elkeseredettek és nem mennek el szavazni.

Az egy másik dolog, hogy persze, még így is ennél a relatíve alacsony részvételnél a kormánykoalíció jelöltje nagyon nagy többséget kapott, az egy dolog, és majd természetesen a politikai kommunikációban Szijjártó úr és mások el fogják mondani, hogy ez miért fantasztikus bizalommegnyilvánulás a kormánykoalícióval szemben, de nem erről van szó.

Azt gondolom, hogy rendkívül káros következménye lesz egyrészt annak, hogy ha ilyen módon, aktuálpolitikai okokból rángatjuk ide-oda a választási törvényt, hasonlóan az alkotmányhoz, másrészt pedig önmagában a szabályozás tartalma is kritizálható sok-sok ok miatt. Én ezt nem fogom részletesen elmondani, mert nincsen most rá idő, az albizottságunk egyébként rendkívül alkalmas arra, hogy ott komoly szakmai, szakmapolitikai vitát folytassunk erről. Nem fogjuk támogatni.

ELNÖK: Salamon képviselő úr, aztán Vas Imre képviselő úr kért szót.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Tisztelt Bizottság! Azért én vitatkoznék Lamperth Mónikával a helyzetértékelését illetően. Tudniillik ez a módosító javaslat egyedül és kizárólag az időközi választásra vonatkozik. Mi az albizottságban nem az időközi választással foglalkoztunk, hanem általánosságban a kérdéssel. Ez egy részelem kétségtelenül. Én személy szerint el tudom képzelni azt, praktikus megfontolásokból, hogy az időközi választásnál az érvényességre eltérő szabály vonatkozzék, mint az általános országgyűlési választásokra, bár ott sem zártuk le a kérdést.

A hozzászólások többsége az albizottságban az általános országgyűlési választásoknál az érvényességi küszöb szabályának megtartását favorizálja, tehát általános szabályként jelen pillanatban az albizottság – bár mondom, formálisan döntést nem hozott – úgy tűnik, hogy inkább a részvételi küszöbre vonatkozó előírások fenntartása mellett áll. De ehhez képest szerintem speciális kérdésként elképzelhető ellentétes megoldás, és én nem érzem olyan konvenciósertő dolognak, hogy miközben folyik az albizottságban a törvény alapvető kérdéseiről az általános egyeztetés, aközben képviselői indítvánnyal részletkérdéseket ne szabályozzanak.

Talán hadd tegyem hozzá, arra a megfogalmazásra, hogy aktuálpolitikai kérdés-e vagy sem, ha jól tudom, a törvény úgy rendelkezik, hogy ez a jelenleg már megüresedett helyek betöltésére nem vonatkozik, tehát a püspökladányi választókerületre, ha jól értem, nem érvényes ez a szabály. De egyébként szabad legyen azt elmondani, hogy minden időközi választásnál találkozunk ezzel a problémával.

Tehát én ilyen értelemben nem tekinteném ezt egy aktuálpolitikai kérdésnek, mert a hatodik ciklust csinálom a parlamentben, emlékszem a kisbéri választókerületre, de mondhatnék számtalan más példát. Azt hiszem, az volt a kivételes, ha az időközi választások az általános szabályok szerint két fordulóban eredményre vezettek. Az volt a jellemző, hogy nem vezettek eredményre.

Tehát itt tulajdonképpen a javaslatban azt a dilemmát látom, hogy a legitimációval kapcsolatos engedmények – mert ez kétségtelenül engedmény – szerepel a mérleg egyik



serpenyőjében, a másik serpenyő pedig az, hogy legyen-e egy választókerületnek országgyűlési képviselője vagy sem.

Ez egy alapl dilemma egyébként. A brit választási rendszerben – ha nem tévedek – az a szempont, hogy legyen, és nincs érvényességi küszöb általánosságban sem.

Tehát magyarul, röviden: árnyaltan kezelném ezt a kérdést, és semmiképpen sem tulajdonítanék olyanféle politikai értékelést a képviselői indítványnak, mint amit képviselő asszony tett.

ELNÖK: Ketten jelentkeztek még első hozzászólóként. Annyit szeretnék hozzátenni, a vitát nem befolyásolva, hogy amit Salamon képviselő úr mondott, 21 éves probléma. Soha nem sikerült kisvárosban, tehát nem fővárosban és nem nagyvárosban időközi választáson két fordulóban eredményt elérni. Ez kétségtelenül teljesen független a politikától, ez egy rossz része a törvénynek, ezt önkritikusan mondhatom. Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Arra szeretném felhívni a képviselőtársaim figyelmét, hogy önkormányzati választáson, így polgármester-választáson vagy európai parlamenti választáson ma sincs érvényességi küszöb, és akár egy nem is időközi választáson egy budapesti főpolgármestert is a választáson megjelentek számára tekintet nélkül, akár elvben egy fő is megválaszthatná.

Tehát akkor semmi sem indokolja azt, hogy országgyűlési képviselőválasztáson érvényességi küszöb legyen, különös tekintettel arra, hogy néhány párt időnként az időközi választáson, amikor úgy érzi, hogy nem tudja a választókerületet megnyerni, arra biztatja a választóit, hogy ne menjenek el, és ezzel próbálják gyakorlatilag szabotálni a választás eredményességét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Turi-Kovács képviselő úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Az indítványnak a lényegét érteni vélem. Azokat a kifogásokat, amelyeket hallottam, azoknak egy részével is egyet tudok érteni. Ugyanis a magam részéről úgy gondolom, hogy a jelöltnek meg roppant fontos, hogy kellő legitimitációja legyen. Azt gondolom tehát, hogy itt valamilyen olyasféle köztes megoldásra kellene törekedni, amely, még egyszer mondanám, nem ébreszti azt a rossz érzést, hogy valamiféle kényszerű és aktuálpolitikai megoldás születik, mint ahogy meggyőződésem szerint nem erről van szó. Például megoldás lehetne – ezt most azért mondom el, mert hátha meg lehet fontolni –, hogy a két választás közötti időtartamot valamivel megnövelni, ami azt jelenti, hogy kellő gondolkodási idő és lehetőség van az adott helyen és adott lehetőségnél, hogy világos legyen a választó előtt, hogy ha a következőre nem megy el, akkor mindenképpen lesz képviselő. De ehhez, úgy gondolom, nem elégséges a mostani két választás közötti időköz; jószerevével, azt kell mondanom, itt kétségek maradhatnak a legitimitás körül. Tehát én azt gondolom, hogy ez a javaslat akkor lehet igazán olyan, amivel érdemben kellene foglalkozni, hogyha megadja azt a lehetőséget is, hogy a választópolgárnak kellő ideje legyen arra, hogy tudja és biztonsággal tudja, hogy a következőben már, ha nem megy el, akkor is képviselő lesz.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lamperth Mónika jelentkezett még hozzászólásra.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Kérdezni szeretnék államtitkár úrtól, de ha az előterjesztő válaszol nekem, az is jó. Abból, amit Salamon képviselő úr mondott, hogy ez a következő püspökladányi választásra érvényes-e vagy sem, abban nem látok tisztán. Az én jogértelmezésem szerint, miután a tervezet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és az

időközi választás ismételten kiírt időközi választás lesz, tehát az én jogértelmezésem szerint ha így fogadják el, akkor a következő ismételten kiírt időközi választásra már hatályban lesz és alkalmazni kell Püspökladányban.

Egyébként nem lenne értelme politikailag, hiszen ez a törvény vagy törvénymódosítás arról szól – túl Püspökladányon –, hogy a kormánykoalíció aggódik, hogy a kétharmados többsége esetleg valamilyen oknál fogva veszélybe kerül, és ezért gondolja azt, hogy addig jó időben szabályoz, amíg az ellenzéki pártok ebben az alacsony támogatottságban tartózkodnak, addig ő be tudja kaszálni a mandátumot. Ez motiválja ezt. Ezért szeretném megkérdezni, hogy van-e ettől eltérő értelmezés.

Köszönöm.

ELNÖK: Rubovszky képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm szépen. Én csak azt szeretném elmondani, hogy értem én azt a problémát, amit Turi-Kovács Béla fölvet, hogy legitimációs kérdés. Emlékeztetni szeretnék, hogy amikor Szájer József és Surján László elmentek az Európai Parlamentbe, akkor mind a két helyen időközi választások voltak, Firtl Máttyás a harmadik kiírásra került be az Országgyűlésbe, Nagy Andor a második választási procedúra után került be, és érdekes módon a következő rendes országgyűlési választáson mind a ketten elsőkörös képviselők lettek. Tehát ez az óriási különbség az időközi és a rendes választás között. Az időközint Firtl Máttyást csak harmadszor kiírt választáson választották meg, az utána következő választáson pedig első körben választotta meg ugyanaz a választókerület.

ELNÖK: Horváth Zsolt az ellenpélda, ha már itt tartunk. Szegény Horváth Balázs helyére első kiírásra megnyerte, úgyhogy ilyen is van.

Tisztelt Bizottság! További hozzászólást nem látok. Arról kell tehát döntenünk most, a különböző elméleti fejtegetések mellett – visszaadom a szót az előterjesztőnek –, hogy ez a javaslat, így, ahogy van, általános vitára alkalmas-e. Parancsoljon, képviselő úr!

PÁLFFY ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Lamperth Mónika képviselőtársamnak válaszolva, első pont, a választási reform bizottság elképzeléseibe, amennyiben ezt elfogadják, ugyanúgy integrálható lesz, vagy annak készítése során módosítható lesz az elképzelés, ha azt akkor úgy akarják. Ugyanakkor ha az időközi választást ilyen értelemben az érvényességi küszöb nélkül nem szabályoznánk, akkor soha nem lehetne gyakorlatilag szabályozni, hiszen időközi választás mindig lehet egy négyéves általános ciklus alatt is – tehát akkor mikor nyúlunk hozzá? Ezért nem politikai kérdés ez, hanem szakmai kérdés, hiszen mindig fölvehetné ezt nekem, tehát ne most vesse föl. Ilyen értelemben az egész lehetetlen volna.

Ha Kósa Lajos személyében találna olyan összefüggést, ami ezt politikai irányba terelné, akkor azt mondom, hogy miért nem talál az én személyemben. *(Dr. Lamperth Mónika: Abban nem lehet! – Derültség.)* Hiszen ugyanúgy hajdú-bihari területi képviselő vagyok én is.

De a lényegét illetően, ami kérdésként elhangzott, és azt tartom fontosabbnak, hogy egyértelmű a javaslat szövege: a már kitűzött választások tekintetében nem kell alkalmazni. Én hadd ne tudjam ebben a pillanatban, hogy az Országos Választási Bizottság mikor fog időközi választást kitűzni; nem is foglalkozom vele.

Turi-Kovács Béla javaslatára még röviden reagálva: a javaslatunk elkészítése során azért ezt az irányt választottuk, valóban fölmerült olyan is, amit képviselőtársam mond, meg olyan is, hogy az időközi választások tekintetében második vagy harmadik esetben legyen

ilyen érvényességi küszöb, mégis a tiszta, egyszerű megoldás érdekében választottuk ezt az irányt.

Köszönöm szépen, elnök úr.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, ki az, aki támogatja a képviselő urak indítványát általános vitára alkalmasként. *(Szavazás.)* 19 igen. Ki ellenzi ezt? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Nem volt. Elfogadtuk.

Döntenünk kell még arról, hogy az egész, úgy, ahogy van, kétharmados. *(Szavazás.)* Ezzel mindenki egyetért. Köszönöm szépen.

Köszönjük szépen képviselő úrnak. Nem szükséges előadót állítanunk szerintem; de ha van ilyen igény, akkor természetesen. *(Nincs jelentkező.)* Én nem látok ilyet. Köszönöm szépen.

### **Az alapvető jogok biztosáról szóló törvényjavaslat (T/3585. szám); általános vita**

Következik a 7. napirendi pont: az alapvető jogok országgyűlési biztosáról szóló T/3585. számú törvényjavaslat. Kiosztottunk egy levelet, amelyben köszönetét fejezi ki Szabó Máté ombudsman úr, hogy a tervezet gyakorlatilag tükrözi az ő szakmai álláspontját.

Parancsoljon, államtitkár úr!

### **Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése**

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, ha jól látom, akkor most az alapvető jogok biztosáról szóló törvényjavaslatnál járunk.

Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Az alapvető jogok biztosáról szóló törvényjavaslat benyújtásának oka az, hogy az alaptörvény jelentős változást idézett elő az alapvető jogok védelmének intézményrendszerében. Az alapvető jogok biztosa az egységes alapjogvédelmet irányozza elő. Ha megengedik, röviden ismertetném, hogy az alaptörvényben milyen változások vannak a jelenlegi alkotmányhoz képest, és a törvényjavaslatban a hatályos törvényhez képest milyen változásokat tartunk szükségesnek.

Az alaptörvényben az alkotmányhoz képest a változás az, hogy az Országgyűlés egy alapvető jogok biztosát és két helyettesét választ. Egységes tehát a biztosi rendszer; az alapvető jogok biztosa az alapjogvédelmi szerv, ő számol be az Országgyűlésnek. A személyes adatok védelméhez és közérdekű adatok nyilvánosságához való jog érvényesülését a jövőben az adatvédelmi biztos helyett egy független adatvédelmi hatóság ellenőrzi; erről szól a másik törvényjavaslat.

A törvények szintjén – tehát már nem az alaptörvény szintjén – a hatályos törvényhez képest az újdonságok. A hatáskörök az alapvető jogok biztosát illetik meg, ő jár el és ő irányítja a hivatalt is. A helyettesek az ombudsman által meghatározott feladatok ellátása mellett az alaptörvényben előírt területen – azaz a nemzetiségek jogainak védelme és a jövő nemzedékek érdekének védelme – segítik az ombudsman munkáját. A törvényjavaslat négy területet jelöl meg, amelynek védelmére az alapvető jogok biztosának kiemelt figyelmet kell fordítania, ezek: a gyermekek jogai, a jövő nemzedékek érdekei, a Magyarországon élő nemzetiségek jogai és a leginkább veszélyeztetett társadalmi csoportok jogai.

A feladat- és hatáskörök között megjelenik, hogy az ombudsman ellátja azon nemzeti megelőző-ellenőrző jogvédelmi mechanizmus feladatait is, amelyre őt erre kijelölik. Ilyen lehet majd a büntetés végrehajtásának, a bv-intézeteknek a felügyelete.

Az ombudsman hatásköre bővül. Eddig csak állami szerveket, hatóságokat és közszolgáltatást végző szerveket vizsgálhatott; a törvényjavaslat lehetőséget ad, hogy kivételesen eljárást indítson a hatóságnak nem minősülő szervezeteknél, például cégeknél,

bankoknál, társadalmi szervezeteknél is. A törvényjavaslat előírja a vizsgált hatóság együttműködési kötelezettségét, valamint azt, hogy a vizsgálatnál nem érintett szervek is kötelesek közreműködni és az ombudsman munkáját támogatni. Az együttműködés hiánya esetén ezt az ombudsman az éves jelentésében külön jelezheti.

A törvényjavaslat a jövő nemzedékek országgyűlési biztosának az alapvető jogok biztosához átkerülő hatásköreit az egységes biztos rendszerből adódóan racionalizálja, megszüntetve az indokolatlan párhuzamosságokat, amelyek jelenleg jellemezték ezt a rendszert, illetve jobban bevonja a környezetvédelmi hatóságokat az eljárásba.

A törvényjavaslat figyelemmel van az elmúlt évek jogalkalmazási tapasztalataira, valamint számos helyen pontosítja a hatályos törvény rendelkezéseit. Ezek azok az újdonságok, amelyek a hatályos törvényhez képest a törvényjavaslatot jellemzik. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Jelen van állandó meghívottunkként Fülöp Sándor, a jövő nemzedékek országgyűlési biztosa. Mivel természetesen érinti is az ő jelenlegi hatáskörét, illetőleg helyzetét, javaslom, hogy adjunk szót rövid terjedelemben az országgyűlési biztos úrnak. Erről nem is kell szavaznunk, azt mondja a kolléganőm, mert mint állandó meghívott, erre joga van. Parancsoljon!

#### **Dr. Fülöp Sándor, a jövő nemzedékek országgyűlési biztosának hozzászólása**

DR. FÜLÖP SÁNDOR, a jövő nemzedékek országgyűlési biztosa: Köszönöm szépen, elnök úr. Két részletkérdéssel a jövő nemzedékek érdekeinek védelmével, illetőleg az egészséges környezet védelmével kapcsolatos alkotmányos feladatok érvényesülésével az ombudsmantörvény javaslatában szeretnék foglalkozni. Április 25-én mi is kijöttünk egy állásfoglalással, és mi is büszkék voltunk arra, hogy ez egy zöld alaptörvény. Sokan nevezték Magyarországon és külföldön is jogosan a jövő nemzedékek alaptörvényének.

Ezzel együtt úgy látjuk, hogy éppen emiatt nagyon sajnálatos, hogy a KIM által előkészített törvényjavaslat több lényeges ponton eltér az alkotmány rendelkezéseitől.

A jövő nemzedékek érdekeinek védelme új elem, nemcsak a magyar alkotmányosságban, hanem a világ alkotmányos fejlődésében, és az alaptörvény nem állt meg ezen a ponton, hanem a 30. cikk (3) bekezdésében azt mondta, hogy ezeknek az érdekeknek a védelmét a helyettes ombudsman látja el.

Nem azt mondja, amit a KIM-javaslat, hogy figyelemmel kíséri és esetenként tanácsokat ad az alapjogi biztosnak, hanem maga ez a kétharmados többséggel közvetlenül választott közjogi méltóság köteles ellátni ezt a feladatot. Annál is inkább így van ez, mivel az alaptörvény, éppen a KIM által is sokszor hangoztatott 30. cikk (1) bekezdése az alapjogi biztost valóban csak egyedül, de kizárólag alapjogvédelmi tevékenységre jogosítja fel. A jövő nemzedékek érdekeinek védelme sajátos eszközöket, sajátos szakmai háttért, sajátos szemléletet igényel, az erre vonatkozó jogi eszközök a 2007-től hatályban lévő és jelenleg is hatályos ombudsmantörvényben rendelkezésre álltak.

A jelenlegi törvényjavaslat nem tartalmazza ezeket a jogi eszközöket. Tehát nemcsak hogy a jövő nemzedékek érdekeinek védelméről, nemcsak hogy nem gondoskodik a törvényjavaslat, hanem még meg is fosztja az alapjogi biztost is attól a lehetőségtől, hogy ezeket az érdekeket valamilyen módon védje.

A korábbi törvényben perindítási lehetőség, bizonyos visszafordíthatatlan károkkal fenyegető környezetkárosító magatartások időleges leállítására, önkormányzati rendeletekkel kapcsolatos – a zöldterületek fogyására gondoljunk – intézkedési lehetőségek, és nem utolsósorban a környezetvédelem nem áll meg az országhatárokon, nemzetközi feladatkörök.

Tisztelt Bizottság! Ebből semmi nem maradt a törvényjavaslatban, ezért kénytelen vagyok megkérdőjelezni a tisztelt államtitkár úr azon állítását, hogy bővültek volna a

hatáskörök. Nyilván sok tekintetben bővültek, de ebben a tekintetben az én referádámban, a jövő nemzedékek érdekeinek védelmében és az egészséges környezethez való alapjog védelmében kifejezetten szűkültek, kifejezetten visszalépés történt.

Azért mondom ezt, mert az Alkotmánybíróság húszéves gyakorlata alapján a környezetvédelem elsősorban intézményvédelem. Tehát az intézményes védelem szintjének ez a meglehetősen drasztikus csökkentése a visszalépés tilalmába ütközik, tehát én a magam részéről nem jósolok fényes karriert ennek a javaslatnak ebben a formában az Alkotmánybíróság előtt.

Még egy dolgot talán lehet, ha megengedi, elnök úr, adresszálnom. Nincs nekünk azzal semmi bajunk, hogy egységes és hatékony védelmet akar a tárca. Mi tényleg a megfelelően biztosított konzultációs lehetőségekkel élve – és ezért köszönetemet szeretném kifejezni a tárca vezetőinek –, előterjesztettünk egy kompromisszumos javaslatot, ami megtartaná az egységes elbírálás lehetőségét. Egységes hivatalvezetést, ügykezelést, szignálást, az alapjogok fejlődésének egységes figyelemmel kísérése és értékelése, de ez nem terjedhet odáig, hogy megszüntetjük az egészséges környezethez való jog és a jövő nemzedékek érdekeinek a védelmi lehetőségeit.

Nem szabad az ombudsmani hivatalt hatóságokkal összetéveszteni. Nyilván egy hatóságon belül nem lehet több hatalmi központ, akkor nem egyfelé húz a szekér. De ez egy tanácsadó szervezet, amelyik önöknek, a parlamentnek és a kormánynak is, és a hatóságoknak tanácsokat ad. Hogy néz az ki, hogy összesen egy tanácsadót tartok meg, az összes többit elküldöm? Ez nem a hatékonyság felé mutat, hanem éppen annak az ellenkező irányába. Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát, ha van ilyen szándék. Két jelentkező volt, Steiner Pál, majd Gaudi-Nagy Tamás!

### **Kérdések, hozzászólások, reagálások**

DR. STEINER PÁL (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Mi az álláspontunkat az úgynevezett alaptörvény bírálatánál is már többször elmondtuk, és mielőtt az elnök úr majd megint, hogy itt az általános vitáról van szó, rögtön bejelenteném, hogy éppen ezért ilyen általános kérdésekkel szeretnék foglalkozni, holott logikus úgy lenne, főleg egy ilyen rapid módon előterjesztett jogszabály esetében, hogy az általános megállapításokat is a törvény szövegéből felhívva, konkrétumokkal lehessen alátámasztani.

Az első és legfontosabb megállapítás talán az, hogy amiről államtitkár úr beszélt, abban én egyetlenegy rációt látok, de ez természetesen a jelenlegi kormánynak a rációja, hogy minél jobban centralizálni és minél kevesebbet egyeztetni. Ebben a törvényben a korábbiakhoz képest szakmailag gyakorlatilag semmilyen új elem nincs. Ez az úgynevezett egységes rendszer semmiféle olyan fajta, a jogszolgáltatást illetően olyan fajta hatékonysággal nem fog járni, amely ennek az intézménynek a valódi értelmét elősegítené. Ez kizárólag egyetlenegy dologról szól, arról szól, hogy centralizáljanak, és arról szól, hogy az Országgyűlés kormánytöbbségének tisztségviselői lehetőleg egyetlenegy emberrel konzultáljanak, akinek a véleménye egyébként, bocsánatot kérek, nem tudom, hogy ő lesz-e az, de mindenesetre van itt egy furcsa vélemény, aki már tudja, hogy hogyan fog ez működni.

Tehát ebből következően az az álláspontunk alakult ki, és ezt korábban is ismertettük az elvi részeknél, hogy ez a jogszabály lényegében egy kicsit bornírtan megjeleníti azt az igyekezetet, amelyet egyébként minden más törvényjavaslatból ki lehet olvasni. Nem látom értelmét annak, hogy miért kellene egy munkáltatói jogviszonyt létrehozni a különböző jogok képviselői között, mi ebben a takarékos, mi ebben a novum, mi ebben az új? Hogyan lehet azt mondani egy tisztségviselőre, hogy ő mindenhez ért, és megadni neki azt a jogot, hogy ő döntse el, hogy a helyettese által előterjesztett ügyek, amelyek egyébként nagyon fontosak

társadalmi szempontból, hogy azok megérdemlik-e a továbbfoglalkozást, vagy pedig munkáltatói jogával élve azt mondja, hogy ezt a vizsgálatot most nem tudjuk végigvinni.

Arról nem is beszélve, hogy a jogszabálynak ez az üzenete egyfajta olyan hierarchiát hoz létre a jövő nemzedékek, a nemzetiségi jogok vagy más hasonló kérdésekben, aminek semmilyen értelme nincs.

Ami pedig a célját illeti, az ombudsmanoknak vagy biztosoknak a tevékenysége a társadalomban pontosan azért kapott pozitív képet, mert olyan ügyekkel is foglalkozhattak, amelyekre egyébként valamilyen oknál fogva a jogalkotó vagy jogalkalmazó figyelme nem fordult oda eléggé, illetőleg azért, mert olyan problémákkal is tudtak foglalkozni, amelyre a jog nem adott már jó választ; illetőleg olyan problémákkal is tudtak foglalkozni, amikor a jog egy társadalmi viszonyra rossz választ adott. Tehát éppen ezért ennek az intézménynek pontosan a lényege a legteljesebb függetlenség és a legteljesebb autonómia.

És mindegyik kérdéskör a társadalom szempontjából egyenlően fontos, nem lehet semmilyenféle hierarchiát fölállítani, márpedig ez a nagyon leegyszerűsített munkáltatói rendszer pontosan ezt hozza létre. És én nem látom be, hogy az általános biztosnak miért kellene irányítani, mondjuk – hogy ne személyeskedjek –, a nemzetiségi jogok ügyével foglalkozó biztos munkáját.

Tehát ebből következően a mi számunkra ez a – általános jelleggel mondom most, természetesen lehetne néhány konkrétumot is mondani, csak egyet hadd említsek meg: nem látom be, hogy a nyomozás felügyeletében van vizsgálati jogkör, az ügyészség tekintetében pedig nincs, ahogy hirtelen ki lehetett olvasni ebből a papírból –, tehát összességében ez a törvényjavaslat nem előrelépés, nem hatékonyság, hanem visszalépés, és a legteljesebb centralizáció.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Biztos Úr! Képviselőtársaim! A Jobbik-frakció nevében elmondhatom, hogy számunkra nagyon fontos kérdés az Országgyűlésnek egy olyan intézményrendszerét életben tartani és bővíteni hatáskörében, amelyet az ombudsmani intézmény átemelésével emeltek be a magyar közjog rendszerébe. 1990-től kezdődően teremtődött meg a lehetőség, '93-ban született meg a jogszabály. Az egyetlen olyan párt voltunk a választási kampányban, amely szót emelt amellett, hogy az országgyűlési biztosok hatáskörét, mozgásterét lehetőség szerint bővíteni kell.

Ezt a törvényjavaslatot mi most azon a fókuszon keresztül vizsgáljuk, hogy erősíti-e a jogosultságait, intézkedési lehetőségeit, a mozgásterét bővíti-e alapjogvédelem területén ez a javaslat, és erre a válaszuk alapvetően az, hogy a bővítést látjuk hangsúlyosabbnak. Tehát bár értjük a jövő nemzedék biztosának azon aggályait, mely szerint némiképpen a körbehatárolás, a megfogalmazások tekintetében nem folytatja talán az előző időszak irányvonalát, azonban számomra megnyugtató az, hogy Szabó Máté országgyűlési biztos úr ezt a javaslatot magáénak fogadja, tehát elfogadhatónak, jónak látja. Tehát ha a jelenlegi biztos is azt mondja, hogy az eddiginél hatékonyabb, koncentráltabb alapjogi védelmet nyújt, az intézményi működés hatékonyabbá, átláthatóbbá válik, a feladatok, hatáskörök egyértelmű szabályozást kapnak, akkor az számomra jó jel, különösen arra tekintettel is, hogy az elmúlt évek kirívó emberijog-sértései idején éppen Szabó Máté biztos úr nagyon hatékonyan és keményen fellépett több esetben a politikai szabadságjogok gyakorolóival szembeni jogsértések ellenében. Kritikáit persze annak idején is elmondta és most is fönntartja, és örülök ilyen szempontból, hogy belekerült a jogvédő mechanizmusok garanciájaképpeni eljárás joga. Ez mai napig is mulasztása a kormánynak, a mindenkori kormánynak, hogy

az ENSZ kínzás elleni bizottságának az opcionális jegyzőkönyvéhez, az OPCAT-hez való csatlakozást még mindig nem történt meg; remélem, hogy ez most már mielőbb megtörténik.

Összességében az az álláspontunk, hogy emberijog-védő intézményként egy állami fenntartású emberi jogi intézményként bizonyította létének szükségességét. Ez a centralizáltság, amiről Steiner Pál képviselőtársam beszélt, azt gondolom, nem fojtja meg a lényegét az intézménynek, hanem inkább azt a fajta túlzott széttagoaltságot számolja föl, ami eddig azért jellemző volt, amikor egyébként a biztosok egymás közt is – kimondva, kimondatlanul – konkurenciaharcban voltak, villongások voltak; így pedig egy olyan rendszer működhet, amelyben az, hogy most helyettesnek nevezzük vagy nem helyettesnek, nem az a lényeg: a hatáskörök tekintetében bővülés van, a civil szervezetek, közigazgatási szervek, társadalmi szervezetek körében való eljárás. Így én úgy gondolom, hogy támogatható a javaslat.

Azonban legfeljebb például olyan hangsúlyokat javasolnánk figyelembe venni, mely szerint az 1. §-ban a megkülönböztetett figyelemben részesítendő területek körébe, úgy gondolom, például a politikai szabadságjogok gyakorlása vagy az adatvédelem mindenképpen bele kellene hogy kerüljön, hiszen az adatvédelmi biztos intézménye meg fog szűnni, egyes kritikák szerint itt egyfajta túlzott aktivitás és kritikai tevékenység miatti leszámolás formájában. Tehát az adatvédelmi biztos intézménynek a tartalmát azért fönnt kellene tartani, és úgy gondoljuk, ezt a törvényjavaslat megfelelő módosításával el lehet érni. De alapvetően a törvényjavaslat irányával egyet tudunk érteni az elmondottakra figyelemmel.

Köszönöm.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla képviselő úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Nagyon röviden; én ma már egy bizottság előtt kifejtettem azt az álláspontomat, hogy akkor, amikor a jövő nemzedékek biztosának rendszerbe állítása megtörtént, ugyanaz volt az álláspontom, mint most. Az egységes rendszer megbontása az én álláspontom szerint nem indokolt, és nem is szerencsés. Az alapjogok védelme egy egységes, erős védelmet igényel, amelyeknél az alapjogok egymással történő ütköztetése nem javítja a helyzetet, hanem inkább gyengíti. Azt gondolom, ezt az elmúlt évek is igazolták. Következésképpen ez a javaslat meggyőződésem szerint azt a célt szolgálja, hogy a védelem erőteljesebb legyen. És ha a védelem erőteljesebb, akkor ez, azt gondolom, a jövő nemzedékét is éppen úgy szolgálja, mint ahogy szolgálnia kell a további alapjogokkal rendelkezőket is. Következésképpen én azt gondolom, hogy a javaslat támogatható.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Ha jól értem a biztos úr kritikáját, az ő nézőpontjából nyilván az általa jelenleg képviselt, jelenleg védett alapjog vagy alapjogokkal kapcsolatos hatásköröknek a szűkítését érzi problémának.

Én nem vitatom azt, nem akarom itt ezt az értékelést kérdésessé tenni, hogy mivel egységesíteni kellett az egyébként külön hatáskörrel, tehát különleges és egymástól eltérő hatáskörrel rendelkező biztosoknak a hatásköreit, ezért vannak olyan hatáskörök, amelyek a külön biztosoknál megjelentek. E hatásköröknek valóban nem mindegyike került át az alapvető jogok biztosához, de összességében – és azt gondolom, ez a helyes értékelés – mégiscsak erősödik az alapjogvédelem. És azt, amit kifejezetten a jövő nemzedékek érdekeinek a védelme érdekében a biztos úr hiányol, ezeket a hatásköröket egyébként más szervezetek gyakorolják; ilyen szervezet például a környezetvédelmi hatóság, vagy ilyen szervezet az ügyészség, amely gyakorolhatja ezeket a hatásköröket. Én tehát azt gondolom,

össességében még a jövő nemzedékek védelme érdekében álló hatáskörökre sem állítható az, hogy szűkülést eredményezne, legfeljebb nem csak az alapvető jogok biztosánál jelennek meg ezek a hatáskörök.

De kérem, azt értsék meg, olyan felvetésekkel, amelyet az alaptörvény vitájában már eldöntött az Országgyűlés, nem lehet most visszajönni, nem lehet számon kérni ezen a törvényen. Az egységes biztosi rendszert, az alapvető jogok biztosának egységes rendszerét az alaptörvény eldöntötte. Ezt szétfeszítené, ha a helyetteseknek olyan hatáskörei lennének, amelyeket az alapvető jogok biztosával szemben is gyakorolhatnának akár.

Úgy gondolom, hogy így is a megszokott helyettesi, tehát egy közjogi pozícióhoz képest a helyetteseknek a pozíciója így a törvény szerint azért erősebb, erőteljesebb az ő helyettesi pozíciójuk, mint mondjuk, egy más közjogi szereplő esetén a helyettesek pozíciója. Általában az a szabály, hogy egy közjogi tisztséget viselő személy esetén a helyettes mégiscsak azokat a hatásköröket gyakorolhatja, amelyet az a személy gyakorol, akit helyettesít.

Ebben a törvényben ennél azért több joguk van a helyetteseknek, önálló kezdeményezési joguk van és nyilván ezekkel élni is fognak a jövőben. Tehát azért nem egy tiszta főnök-beosztott viszony van közöttük, még akkor is szerintem, ha az alaptörvényből akár ez a viszony is következhetne. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az általános vitára alkalmasság szempontjából kérdezem, ki az, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 21 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm szépen.

### **Zárószavazások előkészítése**

#### **a) A lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény, valamint a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3005. szám)**

Tisztelt Bizottság! Visszatérünk az eredeti napirendünk szerint a zárószavazások előkészítése címen benyújtott a), b), c), d), e) pontokhoz. Az első alpont alatt a lakásszövetkezetekről és a társasházakról szóló törvény, a T/3005. szám alatt. Egy zárószavazás előtti módosító javaslatot osztottunk ki. Kérdezem, ki az, aki egyetért azzal, hogy ezt a zárószavazás előtti módosító indítványt benyújtsa a bizottság. *(Szavazás.)* 21 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 3 nem. Köszönöm szépen. Akkor ezt benyújtjuk.

#### **b) Az Állami Számvevőszékről szóló törvényjavaslat (T/3109. szám)**

Következik a Számvevőszékkel kapcsolatos törvényjavaslathoz kapcsolódó zárószavazások előkészítése. Semjén Zsolt és Latorcai János képviselő urak a mi levélpapírunkat használják *(Derültség.)*, és kívánják a zárószavazás előtti módosító indítvány benyújtását, amely mint látják, bizonyos változtatást tartalmaz az Állami Számvevőszék törvényességi ellenőrzésének kapcsán. A kormány véleménye?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
A kormány támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért a zárószavazás előtti módosító indítvány e formájú benyújtásával. *(Szavazás.)* 20 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.



Az ÁSZ-törvényhez Nyikos László, aki egyébként a szakbizottság elnöke, egyébként a Jobbik nevében nyújtott be zárószavazás előtti módosító javaslatokat. Itt megkérdezem a kormány álláspontját, hogy a Nyikos László-féle javaslattal kapcsolatban van-e álláspontja.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Elnök úr, nem értünk egyet a javaslattal.

ELNÖK: Egyikkel sem? (*Dr. Répássy Róbert: Egyikkel sem.*) Ki az, aki támogatja Nyikos úr javaslatainak az elfogadását? (*Szavazás.*) 3 igen. Ki az, aki ellenzi? (*Szavazás.*) 18 nem. Tartózkodás? (*Szavazás.*) 3 tartózkodás.

Még mindig a Számvevőszéknél tartunk. Van egy nyelvtani pontosítás, amelyet Rogán Antal elnök úr fogalmazott meg, szét lett osztva. Kérdezem, hogy ezzel ki ért egyet. Tehát a 88-ast vettem előbbre. Mi a kormány álláspontja?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Támogatja. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) 19 igen. Ki az, aki tartózkodott? (*Szavazás.*) 2 tartózkodás.

A 87. sorszám szerinti, szintén Rogán elnök úr által benyújtott zárószavazás előtti módosító javaslat. A kormány álláspontja?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Támogatja. Ki az, aki támogatja, hogy így nyújtsuk be? (*Szavazás.*) 18 igen. Ki ellenzi? (*Szavazás.*) 3 nem. Tartózkodott? (*Szavazás.*) 3 tartózkodás. Köszönöm szépen.

### **c) A határon átnyúló tartási ügyekben a központi hatósági feladatok ellátásáról szóló törvényjavaslat (T/3197. szám)**

A c) alpont alatt a határon átnyúló tartási ügyekben a központi hatósági feladatok ellátásáról szóló törvényjavaslat. Egy darab bizottsági módosító javaslat benyújtására kaptunk felkérést, jogtechnikai javaslat. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért a benyújtásával. (*Szavazás.*) Egyhangú. Köszönöm szépen.

### **d) Egyes jogállási törvényeknek az alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3296. szám)**

Következik az egyes jogállási törvényeknek az alaptörvénnyel összefüggő módosításával kapcsolatos bizottsági módosító indítvány. A kormánynak van-e erről álláspontja?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Igen, elnök úr, a kormánytisztviselők napjáról szólna ez a javaslat. Támogatjuk.

ELNÖK: Tehát a kormánytisztviselők napjával kapcsolatos kiegészítése lenne a javaslatnak. Kérdezem, ki az, aki egyetért ennek a módosító indítványnak a benyújtásával. (*Szavazás.*) 18 igen. Ki az, aki ellenezte? (*Nincs jelzés.*) Tartózkodott? (*Szavazás.*) 6 tartózkodás.

### **e) A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2236. szám)**

Van még egy, a korábban elhatározott e) pont alatt a természet védelmével kapcsolatos 1996. évi LIII. törvény módosításához kapcsolódó javaslat. Font Sándor képviselő úr kéri a javaslatot elfogadni zárószavazás előtti módosító javaslatként, Nagy Gábor és Láng Zsolt képviselők egyébként már megtárgyalt indítványához. A kormány támogatásáról biztosította a javaslatot, most kaptuk a hírt rövid úton.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy egyetért-e ennek a benyújtásával. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem ért egyet? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás. Köszönöm szépen.

### **Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvényjavaslat (T/3586. szám); általános vita**

Tehát a 8. napirend van hátra – itt van az államtitkár úr –, az információs törvénnyel kapcsolatos vadonatúj törvényjavaslat általános vitája, T/3586. szám alatt. Második helyen vagyunk egyébként kijelölve. Államtitkár úr!

#### **Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése**

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Igyekszem röviden, de azért önök számára a pontos információkat elmondani a törvényjavaslattal kapcsolatban.

Az alaptörvényben az alkotmányhoz képest a következő változások vannak. A személyes adatok védelméhez és a közérdekű adatok nyilvánosságához való jog érvényesülését a jövőben adatvédelmi biztos helyett független hatóság ellenőrzi. A hatóság szervezetére vonatkozó szabályozás sarkalatos, az eljárási szabályok, valamint a személyes adatok védelmére és a közérdekből nyilvános adatok nyilvánosságára vonatkozó szabályok egyszerű többséget igényelnek.

A törvényben újdonságok a hatályos törvényi szabályozáshoz képest: a törvény teljes egészében felváltja a hatályos adatvédelmi törvényt, a személyes adatok védelméről, a közérdekű adatok megismerhetőségéről, és jelentős részében az elektronikus információszabadságról szóló törvényt. Szervezeti és eljárási újdonságok, hogy létrehozza az adatvédelmi biztos helyett a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot, amely autonóm államigazgatási szerv, költségvetése az Országgyűlés fejezetén belül kerül megállapításra.

Új eljárási modell, bejelentés alapján indul a vizsgálat, ennek eredményeként felszólítás az adatkezelőnek, ajánlás az adatkezelő szerv vezetőjének vagy jogszabályi hiányosság esetén a jogalkotónak.

Ennek eredménytelensége esetén, jogsértés esetén hivatalból adatvédelmi hatósági eljárásra, illetve titokfelüyeleti eljárásra kerül sor. Az adatvédelmi hatóság eljárásában a jogszerű magatartásra, a jogsértő magatartással való felhagyásra kötelezés mellett a bírságolás lehetősége is helyet kap. A törvényben meghatározott adatkezelőkről vezetett adatvédelmi nyilvántartás hatósági nyilvántartássá válik, a bejelentés igazgatási szolgáltatási díjhoz kötött, a nyilvántartásba vételig az adatkezelési tevékenység nem kezdhető meg.

A hatóság 2013. január 1-jétől szolgáltatásként díjazás ellenében adatvédelmi auditot folytathat le. Az alapvető jogok biztosa előtt 2012. január 1-jén folyamatban lévő eljárásokat a hatóság veszi át.

Személyes adatok védelme tekintetében az adatkezelési elvek alkotmánybírósági határozatokon alapuló rögzítése történik: célhoz kötöttség, adattakarékosság, adatminőség. Az adatkezelési jogalapok bővülnek. A hozzájáruláson alapuló adatkezelés szabályainak ésszerűsítése történik meg. Az adatbiztonsági követelmények részletesebb, az uniós

elvárásokhoz igazodó meghatározása történik. A szexuális életre vonatkozó adat a különleges adatok két kategóriája közül szigorúbban védetté válik. Bevezeti a törvény az arra vonatkozó szabályokat, hogy az adatkezelő – törvény, nemzetközi szerződés vagy uniós jogi aktus erre vonatkozó rendelkezése alapján – akként vehessen át személyes adatot, hogy az adatátadó annak kezelését korlátozza, és azt az átvevő ezt követően ezen korlátozásoknak megfelelően kezelje. Ez egy jogharmonizációs szabály. Az adatkezelő a személyes adatok kezelésére vonatkozó, érintett részére nyújtandó előzetes tájékoztatásának pontosabb szabályozása történik meg; belső adatvédelmi felelősök konferenciája a hatóság szervezésében az egységes joggyakorlat elősegítésére.

A közérdekű adatok terén a közsféra információinak további felhasználására vonatkozó uniós jogharmonizációs kötelezettség végrehajtásra kerül. A környezeti információkkal kapcsolatos uniós jogi kötelezettségek végrehajtása történik meg. A közérdekű adatok igénylésének tekintetében, ha az adatot a világhálón közzétették, elegendő az adat kiadása helyett a hozzáférhetőség helyét megjelölni a jövőben. Jelentős terjedelmű vagy nagyszámú közérdekű adat igénylése esetén a kiadásra irányuló határidő meghosszabbításának lehetősége szerepel a törvényben; mint ahogy a közérdekű adatot tartalmazó dokumentumról készített másolat kiadásának pontosabb szabályozása, a szedhető költségtérítés rendeleti meghatározása, közérdekű adat igénylése esetén annak egyértelmű hiányában a pontosításra való felhívás lehetősége.

Jogutódlási és költségvetési kérdésekről is szeretnék szólni. Az adatvédelmi biztos feladatainak ellátásához szükséges költségekkel az ombudsmani hivatal költségvetése csökken, de azok az új hatóságnál jelentkeznek, továbbá az önálló szervezet miatt tízfős létszámbővülés szükséges.

A lefolytatott egyeztetések kapcsán vita alakult ki a sajtóban. A tervezet a kormány honlapján közzétételre került 2011. június 7-én, arra bárki észrevételt tehetett. Az előterjesztést a közigazgatási államtitkári értekezlet a június 9-ei és június 16-ai ülésen tárgyalta meg. Június 15-én a KIM közigazgatási államtitkára a tervezet és az alapvető jogok biztosáról szóló tervezet kapcsán megbeszélést tartott a jövő nemzedékek országgyűlési biztosának és a nemzeti és etnikai kisebbségi jogok országgyűlési biztosának, valamint az általános ombudsman képviselőinek a részvételével. A megbeszéléseken az előterjesztésre írásban észrevételeket tevő adatvédelmi biztos nem jelent meg.

Ennyit kívántam elmondani önöknek, és ha szükséges, akkor részletesebb felvilágosítást is adok.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Szeretném felhívni a figyelmüket, hogy Jóri András adatvédelmi biztos úr a mellékelt és önök által is megismerhető levelet intézte bizottságunkhoz, és kérte, hogy ismertessük. Majd megismerjük a levél tartalmát.

Megnyitom a vitát. *(Dr. Steiner Pál: Hol a levél?)* Megvan mindenkinek a levél? Úgy tudom, ott van mindenkinek az asztalán. *(Jelzésre:)* Vagy nincs? *(Dr. Steiner Pál: Nekem nincs.)* Addig is ezt a példányt, ami nálam van, átadom képviselő úrnak. *(Megtörténik.)* Mások előtt ott van. Észrevételek vannak benne, paragrafusról paragrafusra. Az általános vitára alkalmasságról való döntést nem befolyásolja. *(Jelzésre:)* Most már megtalálta képviselő úr is.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

Kérdezem, ehhez képest tudunk-e dönteni az általános vitára alkalmasságról. Kérdezem, tisztelt képviselőtársaim, ki az, aki támogatja az általános vitára alkalmasságot. *(Szavazás.)* 13 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 2 nem. Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! A mai napra szánt munkánkat elvégeztük. Szeretném tájékoztatni önöket, hogy holnap 10 órakor a bizottság ülést fog tartani. A bizottság ülését teljes terjedelmében Cser-Palkovics alelnök úr fogja vezetni.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 37 perc)*

**Dr. Balsai István**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Pavlánszky Éva és Prin Andrea