



AIÜB-22/2011.
(AIÜB-70/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2011. május 25-én, szerdán, 10 óra 05 perckor
a Parlament főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A határon átnyúló tartási ügyekben a központi hatósági feladatok ellátásáról szóló törvényjavaslat (T/3197. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	6
<i>Egyes jogállási törvényeknek az alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3296. szám) (Lázár János és dr. Varga István (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	7
<i>A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény és egyes törvények pénzügyi bűncselekményekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3006. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	16
<i>A cukorgyárak privatizációját, valamint Magyarország Európai Unióhoz történő csatlakozása óta a közösségi cukorreformok során képviselt magyar álláspontot értékelő, és annak itthoni következményeit feltáró vizsgálóbizottság felállításáról szóló határozati javaslat (H/3247. szám) (Font Sándor és Ivanics Ferenc (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	16

Napirendi javaslat

1. A határon átnyúló tartási ügyekben a központi hatósági feladatok ellátásáról szóló törvényjavaslat (T/3197. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
2. Egyes jogállási törvényeknek az alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3296. szám)
(Lázár János és dr. Varga István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
3. A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvénynek az alaptörvénnyel összefüggő egyes átmeneti rendelkezések megalkotása érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3199. szám)
(Lázár János, dr. Balsai István és Talabér Márta (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
4. A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény és egyes törvények pénzügyi bűncselekményekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3006. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
5. A lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény, valamint a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3005. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
6. A cukorgyárak privatizációját, valamint Magyarország Európai Unióhoz történő csatlakozása óta a közösségi cukorreformok során képviselt magyar álláspontot értékelő, és annak itthoni következményeit feltáró vizsgálóbizottság felállításáról szóló határozati javaslat (H/3247. szám)

(Font Sándor és Ivanics Ferenc (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

(Módosító javaslatok megvitatása)

7. Az Alkotmánybíróság tagjait jelölő eseti bizottság létrehozásáról szóló 52/2010. (VII. 14.) országgyűlési határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/3313. szám)

(Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványa)

(Módosító javaslatok megvitatása)

(Előterjesztőként)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Balsai István** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Budai Gyula (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Dr. Schiffer András (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz) dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) dr. Balsai Istvánnak (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz) dr. Budai Gyulának (Fidesz)
Dr. Salamon László (KDNP) dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)
Dr. Harangozó Tamás (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP) dr. Steiner Pálnak (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) megérkezéséig dr. Gyüre Csabának (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik) dr. Gyüre Csabának (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Huri Zsolt szakreferens (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 05 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. BALSZAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Bizottság! Böven megüjtük most már a határozatképességhez szükséges minimális létszámot, úgyhogy az a kérésem, hogy mindenki foglaljon helyet. Jó híreim lesznek, egy pár napirendi pontot leveszünk, mert okafogyottá váltak. Mindenki helyettesít természetesen, remélhetőleg. Addig ismertetem az eddigi helyettesítéseket. Gyüre Csaba Gaudi-Nagy Tamást, Papcsák Ferenc Kozma Pétert, Vas Imre Bohács Zsoltot, Balsai István Mátrai Mártát, Bárándy Gergely Harangozó Tamást, Rubovszky György pedig Salamon Lászlót helyettesíti.

Ha ez rendben van, akkor a következőt szeretném mondani. Az írásban kiküldött napirendi pontokhoz képest egyszerűsödött a helyzet, nem nyújtottak be a 3. pontban feltüntetett alkotmánymódosításhoz újabb indítványt, tehát nincs kapcsolódó, magyarul, tehát nincs mit megvitatnunk. A lakásszövetkezeteket levesszük, mert nem sürgős annyira. Az Alkotmánybíróság tagjait jelölő eseti bizottság létrehozásáról szóló országgyűlési határozat módosításához sem nyújtottak be indítványt, úgyhogy itt sincs mit megtárgyalnunk. Tehát akkor hárommal csökken a mai, napirendre javasolt témák száma. Ez követhető volt, ugye? Kérdezem, hogy ki az, aki elfogadja az ily módon kiegészített napirendi javaslatot? (Szavazás.) Köszönöm szépen, ez egyhangú.

A határon átnyúló tartási ügyekben a központi hatósági feladatok ellátásáról szóló törvényjavaslat (T/3197. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)

Rátérünk az 1. napirendi pontra, a határon átnyúló tartási ügyekben a központi hatósági feladatok ellátásáról szóló törvényjavaslatához T/3197. szám alatt. Itt egyébként én helyettesítem Mátrai Mártát, azért mondom, mert az egyik javaslat az övé, azt hiszem.

Az 1. pontban Szávay István és Gyüre Csaba képviselő urak javasolják egy új, (4) bekezdéssel kiegészíteni a javaslat 3. §-át. Kérdezem államtitkár urat - szintén üdvözlöm és munkatársát is -, hogy ehhez képest mi a kormány álláspontja. Az 1. pontnál tartunk.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! A /5. számú módosító indítvány Szávay István és Gyüre Csaba képviselő úr indítványa. Bár értjük a képviselő úr indítványát és jó szándékúnak tartjuk, de az elfogadása esetén ellentétben állna a 4/2009. EK-rendelet 55. cikkével, illetve a hágai tartási egyezmény 9. cikkével. E rendelkezések ugyanis azt írják elő, hogy a kérelmeket a kérelmező tartózkodási helye szerinti állam központi hatóságán keresztül kell benyújtani a megkeresett állam központi állam hatóságához.

ELNÖK: Tehát akkor nem támogatja. Köszönöm. Ki az, aki támogatja a képviselő urak indítványát? (Szavazás.) 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 12. Nem kapott egyharmadot.

A 2. pontban Mátrai Márta képviselő asszony a javaslat 28. §-ának módosítását javasolja. A kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő egyetért a javaslattal.

ELNÖK: Egyetért. Ki az, aki egyetért Mátrai Márta indítványával? (Szavazás.) Egyhangú, köszönöm.

3. pontban Kovács Zoltán képviselő úr tesz javaslatot a 33. § kiegészítésére.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, az a helyzet, hogy bár Kovács képviselő úr indítványa egyébként egy jogos problémát vet fel, de mi úgy ítéljük meg, hogy túlterjeszkedésről van szó, tehát a jogi segítségnyújtás szabályait akarják megváltoztatni, ami semmilyen összefüggésben nincs a határon átnyúló tartási ügyekkel. Tehát a törvényjavaslat tárgykörével nincs összefüggésben ez az indítvány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e hozzászólás? Kovács Zoltán egyébként nem bízott meg senkit közülünk, de ettől függetlenül meg tudjuk tárgyalni. *(Nincs jelzés.)* Nincs hozzászólás. Kérdezem, a kormány álláspontjának ismeretében ki az, aki támogatja Kovács Zoltán javaslatát. *(Szavazás.)* 4. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Köszönöm szépen. Ez egyharmadot kapott.

Következik a 4. pontban Mátrai Márta képviselő asszony javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetért az előterjesztő.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen. Ezzel a napirendi ponttal végeztünk.

Akkor most jön a T/3296. szám alatt előterjesztett javaslat, az egyes jogállási törvényeknek az alaptörvénnyel összefüggő módosításával kapcsolatos... Elnézést, figyelmeztettek, hogy a határon átnyúló tartási ügyekben kétharmadosról van szó, és azt kérdezik, hogy egyetért-e a bizottság azzal - visszatértünk tehát erre a napirendi pontra -, hogy az elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges. Csak a 41. § elfogadásához. Kérdezem, hogy ki az, aki ezt így látja. *(Szavazás.)* Mindenki. Köszönöm szépen.

Egyes jogállási törvényeknek az alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3296. szám) (Lázár János és dr. Varga István (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)

Visszatérünk tehát a jogállási törvényekkel kapcsolatos kérdésekre. Itt az 1. pontban Gaudi-Nagy Tamás és Gyüre Csaba képviselők javasolják az ügyészségre vonatkozó rész kiegészítését. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő... Bocsánat, nem az előterjesztő.

ELNÖK: Az előterjesztő Varga István, aki egyébként a kormány nyilatkozatától, az államtitkár úr nyilatkozatától teszi függővé a nyilatkozatait.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen. A kormány nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Az előterjesztő sem támogatja a javaslatot. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 3. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4. Köszönöm.

A 2. pontban Schiffer András képviselő úr javaslata van a moratóriummal kapcsolatos szabályozás más formájára. Ugyancsak ezt kell mondanom, hogy államtitkár úr válaszát az előterjesztő nem tudja nélkülözni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk. Hosszúnak tartjuk... Gondolom, úgyis megkérdezte volna Schiffer András, hogy miért nem. Hosszúnak tartjuk egyébként azt az átmeneti időt, amit ő javasol. Szeretné, ha két évre megbízással töltenék be ezeket a vezetői posztokat. Szerintünk a törvényjavaslat eredeti célja az, hogy december 31-ig, pontosabban január 1-jéig egy kinevezési moratórium legyen, és utána álljon vissza a törvényes kinevezési szabály, tehát az, hogy pályázatot kell kiírni és a kinevező meghozza a döntéseket. Tehát nem látjuk értelmét annak, hogy tovább tartson ez az átmeneti jelleg.

ELNÖK: Köszönöm. Tehát nem támogatja az előterjesztő sem ily módon. Akkor kérdzem, hogy ki az, aki támogatja Schiffer úr javaslatát. *(Szavazás.)* 1. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodott? *(Szavazás.)* 6. Köszönöm szépen, egyharmadot nem kapott.

A 3. pontban ugyancsak Schiffer képviselő úr javaslata van, ami már többször fölmerült itt még az alaptörvénnyel kapcsolatban is, hogy ne szövegben, hanem évszámban határozzuk meg a 65. életévvel kapcsolatos rendelkezést. Azon túlmenően is, hogy szembemegy az alaptörvénnyel, kíváncsi vagyok, és lehetséges, hogy változnak a nyugdíjszabályok olyan értelemben, hogy növekszik.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr. Nem támogatjuk. *(Elnök: Ugyanez a véleménye az előterjesztőnek?)* Az igen arra vonatkozik, amit ön mondott, hogy az alaptörvény másként szabályoz.

ELNÖK: Kérdzem, ki az, aki támogatja Schiffer András képviselő úr javaslatát. *(Szavazás.)* Hárman támogatják. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 12. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4. Köszönöm.

A 4. pontban Gaudi-Nagy Tamás és Gyüre Csaba képviselő urak javaslata van, akik a kezdő időpontot másképp szabályozzák.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, nem támogatjuk. Gyüre alelnök urat emlékeztetem arra, hogy egyszer már felvetette ezt az általános vitában, és akkor is emlékeztettem a tisztelt bizottságot arra, hogy a jelenlegi rend szerint, a jelenlegi hatályos szabályok szerint a bírák az öregségi nyugdíjkorhatár elérése előtt töltik ki a 6 hónapos felmentési idejüket. Ezen változtat ez az átmeneti szabály, mert az átmeneti szabály szerint pontosan a jogbiztonság érdekében azután töltik ki a 6 hónapos felmentési időt, miután már egyébként a rájuk irányadó öregségi nyugdíjkorhatár bekövetkezett, de a fő szabály az, hogy az öregségi nyugdíjkorhatárt megelőzően töltik ki, hiszen a nyugdíjkorhatár elérésének a napján a bírói tisztsége megszűnik a bírónak. Az alaptörvénynek ez a szabálya.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Dr. Gyüre Csaba jelentkezik.)* Képviselő úr, alelnök úr, parancsoljon!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Utánanézttem ennek, és valóban úgy van, ahogy az államtitkár úr mondja, tehát valóban eddig ez így történt. Csak én itt egy óriási nagy különbséget látok, mégpedig azt látom, hogy amire az államtitkár úr hivatkozik, az arra vonatkozik, ami a legvégső volt, a 70 éves kor, amikor valóban a törvény erejénél fogva megszűnik a bírák jogviszonya. Tehát itt valóban ebben az esetben önnek igaza van, mert minden ilyen esetben

előtte kell hogy megkezdődjön a felmentési idő, hisz a törvény erejénél fogva megszűnt a bírói jogviszonya. Igen ám, de ebben az átmeneti időszakban a legvégső korhatár tulajdonképpen egybeesik a nyugdíjkorhatár kezdő időpontjával is, és én ebben látom a jogellenességet az önök által beterjesztett, illetve a képviselőtársaim által beterjesztett eredeti törvényjavaslatban, hogy ez egyben itt a kezdő időpont is. Tehát amennyiben még valaki nem töltötte be a rá irányadó nyugdíjkorhatárt, akkor nem kezdheti meg a felmentést, mert maga az indoka nem lesz valós és okszerű, amikor kiadják, hiszen még nem töltötte be a nyugdíjkorhatárt. Itt a második fél évben fogja betölteni a nyugdíjkorhatárt, tehát akkor csak onnantól lehet vele szemben elkezdni a felmentési időt. Nekem ez a véleményem.

Tehát azt mondom, hogy akkor államtitkár úrnak van igaza, amikor a 70 év betöltését mondjuk, de amikor nincs meg a 70 év, akkor viszont szerintem csak a betöltött öregségi nyugdíjkorhatártól lehet elkezdni a felmentési időt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, én még csak arra akarok hivatkozni, aelnök úrnak mondom, hogy ha a felmentési idejét tölti egy bíró, akkor még olyannyira bíró, hogy ítélkezik is, mert általában nem a teljes felmentési időtartamra mentik fel a munkavégzés alól, vagy akár ad absurdum a teljes felmentési időtartam alatt munkát végez. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás megérkezik az ülésre.)* Tehát a felmentési idő alatt bírói tevékenységet végez, de közben az alaptörvény egészen világosan fogalmaz, hogy az öregségi nyugdíjkorhatár elérésével megszűnik a bírói tisztsége. Tehát ha megszűnik a bírói tisztsége, akkor ezt követően már nem ítélkezhetne.

Most Bárándy Gergelyre néztem, ő el fogja mondani, hogy viszont szerinte éppen ezért alkotmányellenes ez az átmeneti rendelkezés. Én azt gondolom, hogy az alkotmány végrehajtása érdekében szükség van egy ilyen átmenet biztosítására. Az új alaptörvény tényleg azt mondja, hogy az öregségi nyugdíjkorhatár betöltésével megszűnik a bírói tisztsége, de ismert körülmények miatt, az OIT kérésére az a döntés alakult ki - úgy láttam, a többségi álláspont legalábbis az egyelőre a frakciónál -, hogy ezt a részét támogatják, hogy valamilyen átmeneti szabályt kell biztosítani, hogy ne azonnal következzen be 2012. január 1-jén a nyugdíjba vonulása a bírácoknak.

Tehát én osztom azt az aggályt, hogy ez az alaptörvény szó szerinti értelmezésével ellentétes lenne, bár ne felejtsek el, hogy az alaptörvény az általános öregségi nyugdíjkorhatárról beszél, és amikor ez a törvény értelmezi, hogy itt a rá irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt kell érteni, akkor szerintem megállapíthat átmeneti szabályokat, hiszen azt mondja, hogy az általános öregségi nyugdíjkorhatár alatt a rá irányadót kell érteni, és a rá irányadót követően még fél évig tart a felmentési ideje, és csak fél év után szűnik meg a bírói jogviszonya. Egyébként 2013. január 1-jétől már teljes egészében az alaptörvénnyel szinkronban lesz, az átmeneti rendelkezések akkor már nem érvényesek 2013. január 1-je után. Tehát 2012 második fél évében nemcsak azok fogják tölteni a felmentési idejüket, akik 2012-ben érik el a rájuk irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt, hanem valójában azok is fogják tölteni a felmentési idejüket, akik 2013-ban, 2013. év elején érik el az öregségi nyugdíjkorhatárt, mert nekik már az öregségi nyugdíjkorhatár előtt 6 hónappal kell a felmentési időt tölteni. Tehát nem is pontosak azok a számok, amiket eddig az OIT kalkulációja alapján tudunk, mert a második fél évben nemcsak a 2012-ben öregségi nyugdíjat elérő bírók, hanem már a 2013 első fél évében öregségi nyugdíjat elérő bírók is tölteni fogják a felmentési idejüket.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor tehát az előterjesztő a kormány álláspontjának megfelelően nem támogatja. Kérdezem, ki az, aki támogatja Gaudi-Nagy Tamás és Gyüre Csaba képviselők javaslatát. *(Szavazás.)* 4. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 12. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4. Nem kapott egyharmadot.

Újabb helyettesítéseket ismertetek. Gyüre Csaba Staudt Gábort, Budai Gyula Varga Istvánt, Steiner Pál Lamperth Mónikát, Rubovszky György Salamon Lászlót - ez már szóban elhangzott -, és Turi-Kovács Béla Molnár Attilát képviseli.

Következik az 5. pontja az indítványnak. Schiffer képviselő úr javaslata, szintén egy másfajta megközelítése az életkornak, illetve a számításnak. Képviselő úr jelentkezik is. Most először megadom a szót képviselő úrnak.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én csak jelezném azt, hogy egyrészt szerintem ez a javaslat és az ezt megelőző is összhangba hozható az alaptörvénnyel, tehát a január 1-jén hatályba lépő alkotmányos rendelkezéssel. Én csak arra szeretném fölhívni az államtitkár úr figyelmét, hogy ezek a módosító javaslatok rendre azt szolgálják, hogy egy meglehetősen szerencsétlen alkotmányos rendelkezést követően ne bénuljon meg a bírósági munka. Ha nincs egy ilyen puha átmeneti szabályozás, akkor itt most 30 ezer ügyet kell párhuzamosan átszignálni. Tehát én arra kérném a kormányt, hogy ennek az ódiúmat mérlegelje.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor most hallgatjuk meg az államtitkár úr véleményét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, egyrészt válaszolnék Schiffer Andrásnak, de előtte jelzem, hogy a kormány nem ért egyet a módosító indítvánnyal.

Schiffer képviselő úr, szerintünk, tehát a mi álláspontunk az, hogy az a 2012-es esztendőben való, két lépcsőben való átmeneti rendelkezés ugyanazt a célt szolgálja, amit ön felvetett, tudniillik, hogy folyamatos legyen az ítékezés. Mi úgy gondoljuk, hogy egy rövidebb idő alatt lehet biztosítani az ítékezés folyamatosságát, már csak azért is, hogy hosszú ideig ne álljon fenn az a helyzet, hogy egyébként az alaptörvény rendelkezésétől eltérő átmeneti rendelkezések vannak. Az ön javaslatában, ha jól számoltam, még 5 évig tartana, ha jól emlékszem, 2018, és az indokolásából olvastam, hogy 2018-ra is tervez még bizonyos nyugdíjba vonulást, tehát 2018-ig tartana az átmeneti időszak. Ez már teljességgel ellentétes lenne az alaptörvény betűjével, a szellemiségével, mindennel, hogy 2012. január 1-je után még 5 vagy 6 évig tartana az átmenet. Tehát azért ezt kérném mérlegelni, hogy az átmeneti rendelkezésekre valóban szükség van, ezt szerintem nem vitatja senki, de ilyen hosszú átmenetre nincs szükség. A bírósági működés nem indokolja ezt a hosszú átmenetet. Tehát nem támogatjuk az előterjesztést, a módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mindenki mérlegelte. Az előterjesztő pedig az államtitkár úr álláspontját osztja. Kérdezem, ki az, aki egyetért Schiffer képviselő úr javaslatával. *(Szavazás.)* 6. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 12. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. Köszönöm.

Végül pedig Rubovszky képviselő úr javaslata... Nem, ez az utolsó előtti javaslat. A képviselő úr nyilván megindokolja. Parancsoljon!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én gyakorlatilag tiszteletben tartom a módosító indítvány előterjesztésekor az előterjesztőnek azt a koncepcióját, hogy a 2012-es esztendőben ez a probléma oldódjon meg. Gyakorlatilag a módosító indítványom arról szól, hogy 2012 első fél évében csak azokat a bírákat kell felmenteni, aki az öregségi nyugdíjkorhatárt, illetve a 65. életévét is betöltötte, ők

mennének el 2012 első fél évében, helyesebben ők kerülnének felmentésre, és a második fél évben kerülnének felmentésre azok, akik pedig a 65. életévüket még nem töltötték be, de az öregségi nyugdíjkorhatárt elérték. Ez gyakorlatilag megegyezik a törvényjavaslat szellemével az én megítélésem szerint. Ugyanabba a szabályba ütközik természetesen, amit Bárándy Gergely képviselő úr támadni fog vagy támadott annak idején.

Én egyébként csak azt kérném, és itt szeretném emlékeztetni a bizottságot arra, hogy az Országos Igazságszolgáltatási Tanácsba az alkotmányügyi bizottság részéről én kerültem be, ez a törvényjavaslat megegyezik a bírói kar igényével, nem azt mondom, hogy ezzel minden el van intézve, csak „mentsük, ami menthető” alapon. Ez a törvény szellemébe belefér. Én azt kérem a bizottságtól, azt a lehetőséget biztosítsák, hogy a Ház szavazhasson erről a módosító indítványról.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Igen. *(Jelzésre:)* Szót kért még Bárándy képviselő úr.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tartózkodni fogunk ennél a javaslatnál - ez az érvelés egyébként az előző módosító javaslatok egy jó részére is érvényes -, egész egyszerűen azért, mert ahogy államtitkár úr is és Rubovszky képviselő úr is jelezte, nem tartjuk az alaptörvénnyel összhangban állónak a módosítás egészét, és akkor még az általános vitában elmondott politikai okokról nem is szóltam, és most meg is kímélem ettől a bizottságot.

Azt tudom azonban mondani, hogy azért szavazunk tartózkodással és azért nem nemmel, és ez igaz volt a korábbi törvényjavaslatokra is, mert valóban méltányolható és üdvözlendő az, hogy ez a módosító javaslat is és a korábbi módosító javaslatok többsége is egy picit elfogadhatóbbá és egy picit jobba kívánja tenni azt az eredeti előterjesztést, amit a képviselői önálló indítvány formájában benyújtottak. Tehát a tartózkodás elsősorban az általam elmondott politikai okoknak, illetve az általam képviselt azon álláspontnak köszönhető és az általunk képviselt álláspontnak, hogy nem felel meg a teljes jogszabály-módosításokkal együtt sem az alaptörvény rendelkezéseinek.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Schiffer képviselő úr kért szót.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Egyrészt szerintem az alaptörvény rendelkezéseinek sok minden megfelelhet, másrészt pedig én annyit szeretnék csak elmondani, hogy ez egy rendkívül bölcs kompromisszumos javaslat az alkotmányozói vagy a kormányzati szándék és az igazságszolgáltatás érdeke, illetve a bírói kar szándéka között, és mindenképpen szolgálná azt, hogy itt ne álljon be egy frontvonal a törvényhozás és a bírói kar között. Úgyhogy én arra szeretném kérni a bizottságot, hogy támogassa ezt a javaslatot. Nyugodtan megtehetik, hiszen a szocialisták úgyse fogják támogatni.

ELNÖK: Igen, akkor most, ha nincs több hozzászólás, az államtitkár úr véleményét ismerjük meg.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, nehéz helyzetben vagyok, mert részben osztom Rubovszky képviselő úrnak azt az álláspontját, hogy ez a javaslat megfelel a törvényjavaslat eredeti logikájának, mármint hogy két lépcsőben vonuljanak nyugdíjba az érintett bírók, megfelel ennek a logikának. Azonban azt látni kell, hogy ez még inkább eltér az alaptörvény rendelkezésétől. Tehát a benyújtott javaslat szerint, aki már az alaptörvény hatálybalépésének a napján betöltötte a rá irányadó

öregségi nyugdíjkorhatárt, rájuk nézve ad egy féléves felmentési időt, tehát lényegében egy féléves türelmi időt ad az alaptörvény végrehajtása alól. Ez a szabály viszont gyakorlatilag egy évre tolja ki ezt a felmentési időt, pontosabban a türelmi időt egy évre tolja ki. Egy évig az alaptörvény rendelkezéseitől eltérő átmeneti rendelkezések állnak fenn. Én ezért azt gondolom, hogy az alaptörvény szellemiségének, az alaptörvény írott betűjének is jobban megfelel az eredeti javaslat. Tehát szívem szerint nem támogatnám, de a tisztelt bizottság bölcs döntésére bízom.

ELNÖK: Rubovszky képviselő úr!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Két dologra szeretnék hivatkozni. Az egyik az, hogy az ajánlásból nem derül ki, de az eredeti módosító indítványomhoz - és ez az internetről letölthető - az indokolásban szerepeltettem egy kimutatást, és a kimutatás pontosan megyei bíróságokként mutatja meg azt, hogy melyik évben ki az, aki a módosító indítvány szerint menne nyugdíjba. Itt az a lényeg tulajdonképpen, hogy az eredeti 228 felmentett bíró helyett első lépcsőben, azt hiszem, 106 bírót kellene felmenteni, a második lépcsőben kerülne sor a második részre. Tehát ez az egyik tartalmi.

Az, amit az államtitkár úr az alaptörvény szellemével kapcsolatban mond, én azért bátorkodtam úgy fogalmazni, hogy ez a módosító indítványom az előterjesztett képviselői indítvány szellemével összhangban van, mert a képviselői indítványnak, azt hiszem, a 10. § (3) bekezdése - pillanat, pontosan fogom idézni - gyakorlatilag eltér az alaptörvénytől, mert az azt mondja ki, hogy aki 2012. január és 2012. december között éri el az öregségi nyugdíjkorhatárt, függetlenül attól, hogy januárban vagy februárban, a felmentési idejét csak július 1-jével kezdi meg. Tehát én ugyanazt az átsorolást, amit megad az alaptörvény, azzal a bontással adtam meg, és szerintem az igazságszolgáltatás gondjainak enyhítése terén ez egy nagy dolog, hogy további 100 bíró ügyeinek az átszignálására csak fél évvel később kell hogy sor kerüljön, illetve feltételezem, hogy ő már nem kap új ügyet, és feltételezzük, hogy a rendelkezésére álló fél év alatt az ügyeinek egy jelentős részét be tudja fejezni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Igen. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, én még egy szempontra hívnám fel a bizottság figyelmét. Szerintem a módosító indítvány még egy értelmezést zavaró fogalmat, pontosabban életkort használ, ez a 65. életév, tehát behozza a 65. életévet, miközben az eredeti javaslatban csak mindig a rá irányadó öregségi nyugdíjkorhatárról beszélünk. Bizonyára tudják, hogy a bíróságokon, bírói körökben van egy olyan értelmezés, mely szerint az általános öregségi nyugdíjkorhatár szerintük 65 év. Ez a törvény egyébként világossá teszi, hogy minden bíróra a rá irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt kell figyelembe venni. Szembemegy ezzel az értelmezéssel Rubovszky képviselő úr javaslata, mikor a 65. életévet jelöli meg. Tehát ez még egy újabb szempont, ami miatt megfontolásra javaslom.

ELNÖK: Elnézést, államtitkár úr. Végül is az ön álláspontja szerint támogatható vagy nem?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, én nem támogatom.

ELNÖK: Igen, Rubovszky képviselő úr?

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Ezzel kapcsolatban csupán csak arra próbáltam kitérni a 65 esztendővel, de ebben minden további nélkül lehet kompromisszum, hogy elkerüljük az értelmezést, a 66-ot is kitalálni. Gyakorlatilag az a lényeg, hogy ez körülbelül az a szám, ami a nyugdíjra váró bírakat az Országos Igazságszolgáltatási Tanácstól kapott kimutatás szerint létszámában hozzávetőleg megfelezi. Ezért találtam ki a 65 évet. Mindenütt azzal számolok, hogy a felső korhatár, tehát én azt nem akarom értelmezésként behozni. Teljesen mindegy, hogy hogy felezzük meg a létszámot, szerintem úgy is, hogy ne legyen áthallás, kitalálhatjuk azt, hogy aki a 66. életévét még nem töltötte be.

Köszönöm szépen. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás jelentkezik.)*

ELNÖK: Gaudi képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. A magunk részéről mi is azt szeretnénk hangsúlyozni, hogy bár van önálló módosító javaslatunk Gyüre Csaba képviselőtársammal, és ebből kettő már elutasításra került, de Rubovszky György képviselőtársunk javaslata ad egy olyan lehetőséget, amely valóban ezt a fajta közvetlen hatályosulást még az előterjesztői szándékhoz képest is egy olyan formában valósítaná meg, amely azt a káoszt elkerülhetővé tenné, ami az igazságszolgáltatási szervezeteken belül bekövetkezne szerintem, főleg a Fővárosi Bíróság vagy a Pest Megyei Bíróság területén. A Fővárosi Bíróságon 46 bírót érint. Nem tudom, hogy pontosan ott Rubovszky képviselőtársunk javaslata szerint mennyi lenne ehhez képest az első évben távozó bírák száma, de a lényeg az, hogy egy ilyen nagyon kiélezett helyzetben, amikor már így is a működésképtelenség határán állnak a bíróságok, ez a javaslat is alkalmas lehet arra, hogy ha már egyébként ezt az alkotmányba, alaptörvénybe emelt - szerintünk egyébként nem helyesen oda beemelt - rendelkezéshez hozzá kell igazítani a szabályokat, akkor mindenképpen az átmenetnél a kíméletesebb megszabása egy felelős döntés. Mi ezért ezt támogathatónak tartjuk ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Schiffer képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Én csak két alkotmányos szempontot vetnék föl államtitkár úrnak. Az egyik az, hogy az alaptörvény szövege általános öregségi nyugdíjkorhatárról és nem a rá irányadó öregségi nyugdíjkorhatárról... *(Közbeszólásra:)* Jó, csak ha már itt alkotmányos problémákat vetünk föl a hatályba lépő alaptörvény szövegével kapcsolatban, akkor itt is van egy eltérés. Ez az egyik.

A másik, hogy nem érzek érdemi különbséget alkotmányos megítélés szempontjából Rubovszky képviselő úr indítványa, illetve az alapindítvány között. Az alaptörvény rendelkezésének a szó szerinti értelmezésével maga az alapindítvány is fölvet alkotmányossági problémákat, hiszen ha szó szerint értelmezem, akkor ez is alkotmányellenes, hiszen ez se követi a szó szerinti szöveget. Ha viszont - és szerintem helyesen - nem a szó szerinti értelmezéshez ragaszkodunk, hanem a jogpolitikai célt nézzük, főként arra tekintettel még egyszer, hogy az alaptörvényben nem rá irányadó öregségi nyugdíjkorhatár szerepel, akkor Rubovszky úr javaslata pontosan azon a tartományon belül van, szerintem ő is erre utalt, ahol az alapindítvány. Tehát ha az alapindítvány alkotmányos, akkor Rubovszky képviselő úr indítványa is alkotmányos, ha viszont a szó szerinti értelmezést nézzük, akkor az egész alapindítvány alkotmányellenes.

ELNÖK: Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, én még egy utolsó érvet szeretnék felvetni, és aztán tényleg az önök döntésére bízom. Nem vetném föl, ha a tegnapi általános vitában Gaudi-Nagy Tamás nem meséli el, hogy vannak már olyan bírók, akik már most azt mondják, hogy minek tűzzek tárgyalást, már úgyse fogom befejezni ezeket az ügyeket, mert bekövetkezik a nyugdíjkorhatár. Ha ez igaz, egy ilyen magatartás igaz, akkor szerintem egyáltalán nem mindegy, hogy egy év alatt fejeződik be ez az átmeneti koridőszak - most, hogy egy év alatt, úgy értem, hogy a mai naptól számítva nagyjából egy év alatt - vagy másfél év alatt. Tehát ha durván akarok fogalmazni, nem mindegy, hogy egy évig várja egy bíró, hogy kicsússzanak az ügyek a keze alól és ne fejezze be ezeket az ügyeket vagy másfél évig várja. Tehát én egyáltalán nem vagyok róla meggyőződve, hogy ez a szabály, amit Rubovszky képviselő úr javasol, segítené az átmenetet. Én attól félek, hogy ez inkább hátráltatni fogja egyébként az átmenetet, azáltal, hogy hosszabb ideig adja meg azt a lehetőséget, hogy a bekövetkezendő öregségi nyugdíjkorhatárra való tekintettel egy bíró már - finoman szólva - ne siesse el az ügyek befejezését.

ELNÖK: Még két hozzászólás lesz. Rubovszky György mint előterjesztő és Schiffer képviselő úr.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm a szót. Nagyon rövid leszek. Államtitkár úr, amelyik bíró a 9 hónapos határidő alatt nem kíván tárgyalást tartani, akkor azt hiszem, nem nyugdíjba kell elküldeni. Ez az én véleményem. Az alaprendelkezés szerint is a mai naptól leghamarabb 9 hónap múlva kerül felmentésre egy bíró. 9 hónapig azért nem lehet kitzületlenül ülni egy bírónak a székében úgy, hogy a bírói vezető ezt tudomásul vegye. Lehet, hogy volt ilyen példa, el tudom képzelni, minden egyes ilyen körben előfordulnak szélsőséges esetek. Én meg vagyok róla győződve, hogy a bírói kar 90 százaléka szeretne becsülettel elmenni nyugdíjba, és úgy elmenni, hogy az utolsó aktív napja végéig legjobb tudása szerint dolgozzon.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Schiffer képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Egyrészt csatlakozom Rubovszky képviselő úr utolsó mondataihoz. Államtitkár úr, azt megszokhattuk, hogy Gaudi képviselőtársunk szokott - hogy mondjam - ilyen költői túlzásokat használni. Maga a probléma, amire viszont ráirányította a figyelmet, pontosan arról szól, amit Rubovszky képviselő úr indítványa kezelni próbál. Tehát én nagyon óvnám államtitkár urat, illetve a kormányzatot, hogy Gaudi képviselő úr felvetését általánosítsa a bírói karra vagy a bírói kar érintett részére, de amire Gaudi képviselő úr is próbált rámutatni, nagyon könnyen itt egy hidegháborús helyzet állhat be a törvényhozás és a bírói kar között, ami senkinek nem érdeke. Tehát ha Rubovszky képviselő úr indítványa átmegy a törvényhozáson, akkor meg lehet előzni egy ilyen feszült helyzetet, meg lehet előzni azt, hogy tényleg különböző okokból, de működésképtelenné váljon az igazságszolgáltatás.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Mindenki minden érvet elmondott. Ha jól értettem, a minimális elvárása az indítványozónak az, hogy kapjon egyharmadot. Tehát 7 pozitív szavazatra van szükség, húszan vagyunk. Tehát az a további sorsát befolyásoló döntésünk, ha 7 pozitív szavazatot kap, és akkor az egyharmad alapján szavazni fog róla a parlament, illetőleg még további elképzelések is lehetségesek ezzel kapcsolatban. Ezért kérdezem, hogy

ki az, aki támogatja Rubovszky képviselő úr javaslatát. *(Szavazás.)* 8. Ki az, aki ellene szavazott? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* A többiek. Tehát akkor egyharmadot kapott, a bizottság nem fogadta el, egyharmadot kapott, és a továbbiakban az indítványozó döntésétől függően a parlament nyilván szavazhat róla.

Van még egy javaslatunk, Gaudi-Nagy Tamás és Gyüre Csaba képviselő urak javaslata, akik hasonló tárgyú indítványt tesznek. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Nincs kiegészítés? *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás jelentkezik.)* Parancsoljon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Egy mondat csak igazából, ami még az előző ponthoz bennem maradt, de itt is el tudom mondani. A lényeg az, hogy amit államtitkár úr felvetett, az elhúzódó átmenet okot adhat olyan bírói magatartásra, hogy az igazságszolgáltatási munka úgymond bénításával reagáljon erre az egész eseménysorra, ez valóban egy felvethető magatartás, viszont az átmenet hosszúsága mégiscsak fontos lenne vagy egy hosszabb periódus a helyzet kezelésére, tehát hogy a gazda nélkül maradt ügyek felelős utódait megtalálhassuk. Említettem az általános vitában is, hogy például szabadalmi, védjegyi ügyekben egyszerűen egyetlenegy darab bíró marad a Fővárosi Bíróságon a helyén, ha hatályba lép a rendelkezés. Tehát itt azért a másik oldalt kell elsősorban nézni, hogy az az érdeke minden állampolgárnak, hogy az ügye ésszerű időn belül kerüljön elbírálásra, és ezt a szempontot pedig egy megfelelő bírói kar azonnali vagy minél gyorsabb munkába állításával lehet megoldani, viszont ehhez mindenképpen egy hosszabb átmeneti idő kell.

A mi javaslatunk egyébként Gyüre Csabával pedig, a már általa indokoltak szerint azért került betervezésre, mert ellentétes a vonatkozó munkajogviszonyi szabályokkal az, hogy ha a felmentési intézkedés megtételének napján fenn nem álló ok alapján történik meg, márpedig ha a nyugdíjkorhatár be nem töltésekor történik meg a felmentés előterjesztése, akkor az aznap nem minősül valós és okszerű jogviszony-megszüntetési oknak. Tehát úgy gondoljuk, hogy mindenképpen a jogszerűség érdekében ez a javaslat támogatandó.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Azt megint csak a figyelmükbe ajánlom, hogy ismerve a bírósági eljárások átlagos időtartamát, hogy meddig tart egy átlagos ügy, gyakorlatilag ez év második fél évétől már az érintett bíróknak nem szabad, nem érdemes ügyeket szignálni, tehát gyakorlatilag nem hiszem, hogy új ügyeket kapnának. Tehát itt pusztán arról van szó, hogy befejezik-e az ügyeket. Én, ha bírósági vezető lennék, már nem szignálnék olyan bírónak, aki mondjuk fél év múlva elkezd a felmentési idejét. Tehát azért ez egy fontos szempont, hogy itt gyakorlatilag csak a folyamatban lévő ügyek befejezése jöhet szóba, és mindenképpen új bírákra kell szignálni például a szabadalmi ügyekben vagy más ügyekben, bár azt hiszem, hogy rövidebb eljárások a szabadalmi eljárások, de ott mindenképpen új bírákra kell szignálni. Tehát az igazgatási vezetőknek, a szignáló vezetőknek ezt a problémát a szignálással - vagy pontosan nem tudom, hogy melyik ügyben ki szignál - meg kell oldani, és nem tudnak eltekinteni attól, hogy figyelembe vegyék, hogy az eljáró bíró rövidesen nyugdíjba fog menni. Egyébként ez akkor is így lenne, ha mondjuk a 70. életév lenne az irányadó, akkor is az utolsó egy évben már nem nagyon szignálnak rá ügyet.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Akkor elhangoztak az érvek. Kérdezem, ki támogatja a képviselő urak indítványát. *(Szavazás.)* 4. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6. Köszönöm szépen. Egyharmadot nem kapott.

Tisztelt Bizottság! Akkor végeztünk ezzel a napirendi ponttal.

A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény és egyes törvények pénzügyi bűncselekményekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3006. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

A 4. pontban a Btk. módosításáról szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatairól kell döntenünk. Összesen kettő van. A kiegészítő ajánlást mindenki látja. Államtitkár úr itt van.

Az 1. pontban Szakács Imre képviselő úr javasolja a Btk. 310. § (6) bekezdését költségvetési csalás tekintetében. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő egyetért.

ELNÖK: KI az, aki egyetért a javaslattal? *(Szavazás.)* 16. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 2. Tartózkodott? *(Szavazás.)* 2. Köszönöm szépen.

A 2. pontban ugyancsak Szakács Imre képviselő úr egy kiegészítést javasol. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő egyetért.

ELNÖK: Ki az, aki egyetért Szakács Imre javaslatával? *(Szavazás.)* 16. Ki az, aki ellenezte? *(Szavazás.)* 4. Köszönöm szépen.

A cukorgyárak privatizációját, valamint Magyarország Európai Unióhoz történő csatlakozása óta a közösségi cukorreformok során képviselt magyar álláspontot értékelő, és annak itthoni következményeit feltáró vizsgálóbizottság felállításáról szóló határozati javaslat (H/3247. szám) (Font Sándor és Ivanics Ferenc (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)

Egy napirendi pontunk van még hátra, tisztelt bizottság, a cukoripar privatizációjával kapcsolatos vizsgálóbizottsággal összefüggően benyújtott módosító indítványok. Mint tudják, ez nem a bizottságunkhoz tartozó előterjesztőtől származó indítvány, de Turi-Kovács képviselő úr képviseli az előterjesztőt, úgyhogy ennek a tükrében fogunk majd véleményt kérni.

Az 1. pontban Gögös Zoltán, Ficsor Ádám és Harangozó Gábor képviselők elhagyást indítványoznak. Egyébként összefügg a 2. ponttal is. Itt a feljegyzésben, mint látják, a házszabályszerűséget is kell vizsgálnunk, mert a bizottság elnevezésére irányuló indítványról van szó. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Ha szabad, mind a négy ilyen előterjesztésnél vagy módosító indítványnál, mindegyiknél az az előterjesztő álláspontja, hogy nem házszabályszerű a módosító indítvány. Egyfelől van egy, amely a cím változtatását kívánná, a többi pedig egyértelműen feladatváltásokat kívánna. Ezek a Házszabállyal nem összeegyeztethető módosítók. Külön-külön is nyilatkozhatom, de azt gondolom, hogy egységesen ez az álláspontja az előterjesztőknek.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tekintettel az előterjesztő álláspontjára, először arról kellene döntenünk, hogy az elhangzottakra figyelemmel egyetért-e azzal a tisztelt bizottság, hogy valamennyi indítvány a Házsabály vonatkozó rendelkezésébe ütközik, és ha ez így van, akkor egy szavazattal tudunk dönteni. *(Jelzésre:)* Igen, Schiffer képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Elnézést, elnök úr. Valamennyi indítványra értette az előterjesztő?

ELNÖK: Nem, négyre, ha jól értem. Szabó Rebekára is értette?

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Szabó Rebeka esetében is, illetve az előterjesztők pedig a címet kívánnák változtatni.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Az egyikben igen, de a másikban nem.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Akkor négy darab olyan nyilatkozat van, amire ez az álláspontja az előterjesztőknek, és egy nem olyan van, akkor azt meg kell vitatnunk, de a négyre fenntartom, hogy házsabállyal ellentétes.

ELNÖK: Hat darab van, tehát az első négyről beszélünk. Schiffer képviselő úr?

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Azt javaslom, elnök úrnak, hogy egyenként menjünk végig a javaslatokon.

ELNÖK: Rendben van, akkor végigmegyünk. Az 1. pontban tehát...

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Házsabályellenes, és indokolatlan is, mert magában a javaslatban is ezek a vizsgálatok egyébként más formában, de szerepelnek. Tehát nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Ki az, aki az előterjesztővel egyetért a Gögös Zoltán, Ficsor Ádám és Harangozó Gábor képviselők 1. pontban, valamint a 2. pontban írt érveiről? Aki egyetért ezzel, a szavazatait kérem arról, hogy nem házsabályszerű. *(Szavazás.)* 15. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 2. Tartózkodott? *(Szavazás.)* 3. Köszönöm szépen. Tehát akkor az 1., 2. pontokkal végeztünk.

A 3. pont, Gögös Zoltán és társai javaslatát a képviselő úr mint előterjesztőt helyettesítő szintén házsabályellenesnek tartja. Kérdezem, ki az, aki egyetért azzal, hogy házsabályellenes a javaslat. *(Szavazás.)* 15. Ki az, aki szerint házsabályszerű? *(Szavazás.)* 2. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3. Akkor házsabályellenesnek minősítettük.

Következik a 4. pont, Gögös Zoltán, Ficsor Ádám és Harangozó Gábor javaslata. Ugyancsak az előterjesztőt is képviselő képviselő úr javaslata szerint házsabályellenes. Kérdezem, ki az, aki ezzel egyetért. *(Szavazás.)* 15. Ki az, aki ellenezte? *(Szavazás.)* 5. Mindenki szavazott.

Következik tehát az 5. pontban Szabó Rebeka képviselő asszony indítványa. Akkor még egyszer megkérdeztem, tehát itt az előterjesztőt képviselő Turi-Kovács Béla álláspontja szerint...

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Nem támogatják az előterjesztők, álláspontjuk szerint nincs benne olyan indítvány, amely indítvány megalapozottan az eredeti céloknak megfelel.

ELNÖK: Tehát nem támogatja. Hozzászólás? *(Jelzésre:)* Gaudi képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Az előzőekben lefolytatott szavazás utórezgéseként annyit azért szeretnék a Jobbik képviselőcsoportja nevében jelezni, hogy mi messzemenőig egyetértünk azzal, hogy az élelmiszeripar teljes körű privatizációját felül kell vizsgálni. Tehát mi kénytelenek voltunk a Hárszabály miatt olyan álláspontot elfoglalni ebben az ügyben, hogy nem emelhetők be ezek a vizsgálati szempontok. Viszont egy önálló javaslattal fogunk nemsokára jelentkezni, ami azt a célt szolgálja, hogy valóban az élelmiszeripari feldolgozóipar teljes elkötyavetyélését és annak következményrendszerét is ki kell vizsgálni, nemcsak a cukoripar tekintetében, de egyébként üdvözljük, hogy legalább egy szegmensben elindul ez a vizsgálat.

ELNÖK: Akkor tehát szavazunk erről, az 5. pontról. Szabó Rebeka képviselő asszony indítványát sem tartja hárszabályszerűnek az előterjesztő. Kérdezem, ki az, aki egyetért Turi-Kovács Bélával. *(Szavazás.)* 15. Ki az, aki nem ért egyet vele? *(Szavazás.)* 5. Tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Senki. Köszönöm.

A 6. pontban ugyancsak Szabó Rebeka képviselő asszony, szintén hárszabályszerűségről lesz szó. Az előterjesztőt képviseli Schiffer képviselő úr. Parancsoljon!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én csak szeretném kérni az előterjesztőt arra, hogy ezt vegye át, illetve támogassa ezt a javaslatot. Ez abszolút nem megy szembe a vizsgálóbizottsági indítvány fő csapásirányával. Ez a történet arról szól, hogy megvizsgálva az elmúlt ciklusok mulasztásait, a jövőre nézve fogalmazzon meg bizonyos szempontokat a vizsgálóbizottság, vonjuk le a tanulságait az elmúlt évek kudarcos privatizációnak, illetve a kudarcos agráripolitikájának. Az az álláspontunk, hogy igazából akkor van értelme vizsgálóbizottságot felállítani, hogyha túl azon, hogy feltártuk a visszasságokat, a jövőre nézve is bizonyos szempontokat megfogalmaz egy ilyen testület.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Válaszolhatok, elnök úr? *(Elnök: Igen.)* Az előterjesztő álláspontja az, hogy a vizsgálóbizottság azt vizsgálhatja, ami megtörtént, ami nem történt meg, hanem ami esetleg a jövőben következik be, az nem vizsgálható, következésképpen a vizsgálóbizottság feladata sem lehet. Javaslatokat természetesen lehet tenni, és ezeket a javaslatokat minden vizsgálóbizottság esetében szokás is megtenni, csak akkor ezek konkrét javaslatok. Az adott szituációban azonban nem erről van szó, hanem a javaslattevő a jövőre nézvést vonatkozó következtetéseket kívánna levonni. Ennél viszont - ez most már az én álláspontom, nem annyira az előterjesztőké - nyilvánvalóan arról lenne szó, amiről Gaudi-Nagy Tamás beszélt, azaz hogy egy széles körű vizsgálat legyen a privatizációkkal kapcsolatosan. Ez a cukoriparral kapcsolatos, ezért, ha itt valamilyen következtetést le lehetne vonni, azok szakmai következtetések lennének, ezek a szakmai következtetések pedig már nem férnek bele egy vizsgálóbizottság feladatkörébe.

ELNÖK: Közben tájékozódunk a tárca jelen lévő képviselőjétől. Van-e vélemény ezzel kapcsolatban? Nem szükséges egyébként nyilatkozni, ha egyszer hárszabály-ellenességről beszélünk.

DR. HURI ZSOLT (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Amennyiben a bizottság a javaslatok hárszabály-ellenességét állapítja meg, abban az esetben nem kívánok kormányzati álláspontot megfogalmazni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor tehát az volt az indítványról a javaslattevő véleménye, hogy ez sem hárszabályszerű, ezért kérdezem, hogy ki az, aki egyetért Turi-Kovács Béla véleményével. *(Szavazás.)* 15. Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Ki ellenezte? *(Szavazás.)* 5. Köszönöm szépen. Akkor végeztünk.

Tisztelt Bizottság! Mint arról nyilván mindenki tud, jövő héten a parlament nem tart ülést, a bizottságunk sem tart ülést, tehát a jövő hetet követő héten fogunk találkozni.

Többen tudják már, hogy kétnapos zágrábi meghívásunk van, még az egyik ellenzéki hely szabad, úgyhogy kérem majd önöket, itt a munkatársaim majd tájékozódhatnak, mert eggyel kevesebben vagyunk az útra, ami nem akadály, csak esetleg lehetne élni vele.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 58 perc)

Dr. Balsai István
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Földi Erika