



AIÜB-14/2011.  
(AIÜB-62/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**  
2011. április 26-án, kedden, 12 óra 2 perckor,  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről, általános vita</i>	5
<i>b) A közkegyelem gyakorlásáról szóló törvényjavaslat (T/2357. szám)</i>	5
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	7
<i>c) Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2358. szám); d) A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2360. szám)</i>	7
<i>Szavazás a T/2358. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről</i>	8
<i>Szavazás a T/2360. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről</i>	8
<i>e) Egyes alkotmánysértő felmentési szabályok módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2387. szám)</i>	8
<i>Szavazás a T/2387. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről</i>	9

## Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
  - a) Az országgyűlési képviselők javadalmazásáról szóló törvényjavaslat (T/2603. szám)  
(Lázár János (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
  - b) A közkegyelem gyakorlásáról szóló törvényjavaslat (T/2357. szám)  
(Szabó Timea, dr. Schiffer András (LMP) képviselők önálló indítványa)
  - c) Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2358. szám)  
(Karácsony Gergely, dr. Schiffer András, Szabó Timea, Mile Lajos, Jávor Benedek (LMP) képviselők önálló indítványa)
  - d) A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2360. szám)  
(Karácsony Gergely, dr. Schiffer András, Szabó Timea, Mile Lajos, Jávor Benedek (LMP) képviselők önálló indítványa)
  - e) Egyes alkotmánysértő felmentési szabályok módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2387. szám)  
(Kaufer Virág, Szilágyi Péter (LMP) képviselők önálló indítványa)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Balsai István** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)

Dr. Budai Gyula (Fidesz)

Dr. Gruber Attila (Fidesz)

Gulyás Gergely (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP)

Dr. Salamon László (KDNP)

Dr. Harangozó Tamás (MSZP)

Dr. Lamperth Mónika (MSZP)

Dr. Steiner Pál (MSZP)

Dr. Ipkovich György (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)

Dr. Schiffer András (LMP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) dr. Balsai Istvánnak (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz) dr. Varga Istvánnak (Fidesz)

Dr. Bárándy Gergely (MSZP) dr. Harangozó Tamásnak (MSZP)

Dr. Staudt Gábor (Jobbik) dr. Gyüre Csabának (Jobbik)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászóló**

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 2 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm a bizottság tagjait. Együtt vagyunk kellő létszámban. Ismertetem az eddigi helyettesítési rendet: Varga István Molnár Attilát, Kozma Péter Turi-Kovács Bélát, Balsai István Cser-Palkovics András, Harangozó Tamás Bárándy Gergely képviselő urat helyettesíti, valamint Gaudi-Nagy Tamás Gyüre Csabát.

A kiküldött napirenddel kapcsolatban annyi változás van, hogy az a) pont alatt szereplő, Lázár János képviselő úr önálló indítványát, amelyik a képviselők javadalmazásával kapcsolatos, levesszük a napirendről; a többi él. Kérdezem, elfogadható-e ez a napirend. (Szavazás.) Egyhangúlag elfogadtuk a napirendet; akkor megkezdjük a tárgyalást.

### **Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről, általános vita**

#### **b) A közkegyelem gyakorlásáról szóló törvényjavaslat (T/2357. szám)**

A b) pont alatt a közkegyelem gyakorlásáról szóló T/2357. szám alatti, Szabó Timea és Schiffer András képviselők által benyújtott önálló indítvány szerepel. Ez még anno a semmisségi törvényt megelőző időszakban született. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen. Azzal együtt, hogy a semmisségi törvény megszületett, azt gondolom, van helye azért erről beszélni. Én akkor a parlamenti vitában is elmondtam, hogy a helyzetértékelésben egyetértünk, a megoldásban, a választott eszközben nem. Továbbra is az az álláspontunk, hogy miközben valóban rendkívül sok jogtalanság történt, és az eljárások finoman szólva nem voltak megnyugtatóak 2006 őszén, illetve 2006 őszét követően, a parlament hatalma sem korlátlan – erre a megfelelő jogállami megoldás a közkegyelem. Pontosan abból a közös helyzetértékelésből indultunk ki, hogy a jogállami mederből az államgépezet kilépett 2006 őszén, erre valamilyen módon a törvényhozásnak reagálnia kell; tekintettel arra, hogy a törvényhozásnak nem korlátlan a hatalma, erre a megfelelő megoldás a közkegyelem.

Azt gondolom, az eltelt hetek után sem veszítette aktualitását ez a törvényjavaslat. Továbbra is az az álláspontunk, hogy ilyen módon kellene eljárnia az Országgyűlésnek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Először is a kormány álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány az eddig gyakorlatának megfelelően csak a tárgysorozatba-vételt követően kíván véleményt nyilvánítani a javaslatról.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A hozzászólások következnek. Gaudi-Nagy Tamást láttam jelentkezni.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Tisztelettel üdvözlöm a bizottság tagjait. Húsvét után vagyunk, a feltámadás ünnepe, és a közkegyelem témaköre van most előttünk. Azt gondolom, az Országgyűlésnek történelmi kötelezettsége és feladata, hogy vigye végig ezt az ügyet. LMP-s előterjesztésről van szó, de ezt akár jómagam is, a Jobbik is előterjeszthette volna.

A semmisségi törvény nagyon fontos lépés volt, amely megszületett, és támogattuk is, pontosan azért, mert azokra az esetekre fókuszált, amelyek a legegységesebben és legjobban megfoghatók voltak azzal az eszközzel, a semmissé nyilvánítás eszközével. De látni kell, hogy 2006 őszének megítélése ma már teljesen egyértelműen az, hogy akik ott akkor a tiltakozás útját választották, vagy belekerültek azokba a gátlástalan, brutális rendőri intézkedésekbe, amelyekkel a hatalmát próbálta fenntartani a Gyurcsány-rendszer, azok az emberek semmilyen módon nem érdemlik meg azt, hogy jogkövetkezmények alatt legyenek.

Hogy mennyire aktuális ez a téma, két esetet emelnék ki. Három hete vonult börtönbe egy olyan fiatalember, akit a Szabadság téri és Blaha Lujza téri eseményekkel összefüggésben kétéves börtönbüntetésre ítélték, amiből annak idején előzetesben nyolc hónapot letöltött, de most egypár hete be kellett vonulnia egy év négy hónap börtönbüntetés letöltésére, egy olyan rezsim elleni küzdelem miatt, aminek a megítélése ma már nyilvánvaló, hogy egy embertelen és a jogállami kereteket semmibe vevő, gátlástalan rendszer volt. A másik esetben a múlt héten született másodfokon jogerős ítélet, a Szabadság téri szovjet emlékművel szemben, illetve a TV-székház vonatkozásában közérdekű üzem működésének megzavarása büntett elkövetése miatt. Itt is ugyan nem letöltendő börtönbüntetéseket, de kemény büntetéseket szabott ki a bíróság. *(Folyamatos zaj, beszélgetés.)*

Azt gondolom, akkor lenne hiteles és akkor lenne végképp valóban újnak tekinthető ez a rendszer, amely most létrejött, ha gyökeresen és teljes mértékben felszámolja azokat a hátrányos jogkövetkezményű elítéléseket, amelyeket a 2006. őszi harcosok vagy akár tüntetők – nevezzük bárhogyan őket – kaptak, akik felvállalták az ellenállást. Szerintem, ha ezt nem teszi meg az Országgyűlés, akkor egy nagyon nagy rés nyitva marad, és tulajdonképpen olyan sebek is begyógyíthatatlanok maradnak, amelyeknek egyébként a begyógyításában nyilván sokat fog segíteni vagy sokat segített egyrészt a jóvátétel, amelyet az Országgyűlés a határozatával tavaly elfogadott... *(Folyamatos zaj.)* Én kérem elnök urat, hogy ha lehet, picit próbáljon rendet teremteni, mert nehéz így hozzászólni...

ELNÖK: Figyeljük a felszólaló képviselő urat!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Elég komoly dologról van szó! Az az igazság, hogy ha most tényleg élő közvetítés menne, az ország minden érdeklődője láthatná, és nem hiszem, hogy jólesne nekik, hogy tényleg az ő sorsukat érintő... Ezek az emberek most már lassan öt éve állnak vagy elítélés hatálya alatt, vagy várják azt, hogy szülessen már meg az igazságtétel. Ennek három eleme volna: a jóvátétel, amely megtörtént; a tények feltárása, amely szintén megtörtént a létrejött albizottság keretében, illetve a Balsai elnök úr által vezetett munkacsoport letette a jelentését – reméljük, hogy ennek nagyon kemény elszámoltató és felelősségre vonó következményei lesznek –; de semmilyen formában nem fogadható el az, hogy a jogkövetkezmények terheit azok nyögjék, akik tulajdonképpen 2006 őszén akár vértlen módon, akár pedig tevékeny módon részt vettek az ellenállásban, és a rendőri erőszakkal próbáltak szembeszegülni, a jogos védelem határait akár átlépve is. Úgy gondolom, pontosan erre találták ki a közkegyelem intézményrendszerét, hogy az ilyen történelmi eseményekkel kapcsolatban a később jövő és hatalomhoz jutó erők nyilvánvalóvá tegyék azt az üzenetet, hogy nem maradhat jogkövetkezmények hatálya alatt az, aki akkor, annak idején, 2006 őszén a magyar szabadságért kiállt.

Úgyhogy én tényleg nagyon kérem képviselőtársaimat, nyilván kormánypárti képviselőtársaimhoz fordulok; MSZP-s képviselőtársaim részéről pedig azt kérem, hogy amennyiben hozzászólnak, azt az alázatot és önmérsékletet tanúsítsák, ami egy ilyen témában elvárható tőlük, hiszen ennek a véres és gyalázatos eseménysorozatnak a fő felelősei még mindig ők, az ő soraik között ülnek, és a mai napig nem számoltak el ezzel.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Nem látok.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

Tisztelt Bizottság! Először a tárgysorozatba-vételről szavazunk. Ki az, aki támogatja a közkegyelemmel kapcsolatosan Schiffer András képviselő úr által benyújtott törvényjavaslatot? *(Szavazás.)* 4-en támogatják. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 18-an. Aki ellene szavaz? *(Szavazás.)* 3 ellenszavazat mellett nem vettük tárgysorozatba, úgyhogy az általános vitára alkalmasságról nem kell szavaznunk.

**c) Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2358. szám); d) A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2360. szám)**

Következik a c) pont alatt az Alkotmánybíróságról szóló, ma is hatályos törvény módosításával kapcsolatos T/2358. szám alatt benyújtott javaslat, többek között Schiffer András képviselő úr javaslata, akinek meg is adom a szót.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr, és azt kérem, hogy a c) és a d) napirendi pontot egyben tárgyaljuk.

ELNÖK: Semmi akadály, a d)-vel is összefügg, úgyhogy együttes vitát folytatunk.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen. Szintén egy olyan ügyről van szó, amelyet hetekkel ezelőtt a februári helyzetben terjesztettünk elő, azért, hogy a demokratikus alkotmányozás feltételeit megteremtsük. Ezzel együtt, azt gondolom, nem idejétmúlt az indítvány.

Arról van szó, hogy az alkotmányosságot helyre kell állítani Magyarországon. Ennek az egyik eszköze az, hogy ha van egy olyan Alkotmánybíróság, amely nem szelektálva az egyes tárgykörök között, a parlamenti működésnek a produktumát felül tudja vizsgálni. Nincs elvi indoka annak, hogy például költségvetési vagy járulék-, adóügyeket ne vizsgáljon az Alkotmánybíróság. Ki kell köszörülni a tavaly október-novemberi csorbát.

Továbbra is fenntartjuk azt, hogy ahhoz, hogy az alkotmányosság érvényesüljön, hogy a parlament hatalma ne legyen korlátlan, ezért szükség van arra, hogy minden ügycsoportra kiterjedően, minden törvényhozási tárgyra kiterjedően az alkotmányvédelem intézménye fennmaradjon.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány álláspontját kérdem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem kívánunk véleményt nyilvánítani.

ELNÖK: Igen, mint az imént. Hozzászólásra jelentkezett Salamon képviselő úr.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Csak egy észrevételt szeretnék tenni; nyilván lehetne többet is. A javaslat, mégpedig az alkotmánymódosító javaslat 2. §-a arról rendelkezik, hogy a 79. §-ban jelenjék meg az a rendelkezés, hogy az elfogadott új alkotmány akkor hirdethető ki, ha... Tájékoztatom a bizottságnak azon tagjait, akik még nincsenek minden információ birtokában, hogy az új alkotmányt, Magyarország Alaptörvényét tegnap kihirdették.

ELNÖK: Meg is jelent a Magyar Közlöny, úgyhogy most már túl vagyunk a közzétételén is. *(Dr. Salamon László: Ezért mondom. Ez a két dolog egyben csúcsosodott ki.)* További hozzászólás? Schiffer képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Egyetlen megjegyzésem van Salamon képviselőtársamnak, hogy természetesen a tárgysorozatba-vétel nem jelenti az indítványnak a teljes terjedelemben történő elfogadását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólást nem látok... *(Jelzésre:)* Igen, van, Gaudi képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Az előttünk fekvő előterjesztés... – nem tudom, még mindig az előző napirendi ponttal kapcsolatos döbbenetem hatása alatt vagyok, hogy továbbra sem kíván a kormánytöbbség kegyelmet adni azoknak az embereknek, akik a magyar szabadságért küzdöttek, és többek között az ő küzdelmüknek is köszönhető, hogy egyáltalán most ilyen helyzetben vannak, amilyenben lehetnek.

De a másik téma, ami most előttünk van, az LMP javaslata szintén általunk támogatott javaslat, hiszen az Alkotmánybíróság jogkörével kapcsolatos vitákat már nagyon sok felvonásban lefolytattuk itt az alkotmányozással kapcsolatban. Mi továbbra is amellet vagyunk, hogy bár az Alkotmánybíróság hatásköre valóban nagyon széles nemzetközi összehasonlításban, de úgy gondoljuk, ez olyan alkotmányos érték, amelyet meg kell védeni, tehát vissza kellene állítani arra a szintre az Alkotmánybíróság jogköreit, amit korábban élvezett.

ELNÖK: Salamon képviselő úr kért szót.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Schiffer képviselő úr figyelmeztetésére tovább elemeztem a szöveget, és én úgy látom, egyetlen bekezdés kivételével valamennyi rendelkezés 2012. január 1-jével alkotmányellenes lesz, mind az alkotmánybírók számára, mind az actio popularis szabályára vonatkozóan. Tehát úgy gondolom, hogy ez a javaslat módosításokkal sem lesz összhangba hozható az új alaptörvénnyel.

ELNÖK: Két szavazást kell tartanunk.

### **Szavazás a T/2358. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről**

A c) pont alatt az Alkotmánybíróságról szóló módosító javaslat kapcsán kérdezem, ki támogatja a tárgysorozatba-vételt. *(Szavazás.)* 9 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 18-an. Ki tartózkodott? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Nem vettük tehát tárgysorozatba.

### **Szavazás a T/2360. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről**

A d) pont alatt az ezzel összefüggő alkotmánymódosításról szóló javaslat tárgysorozatba-vételét ki támogatja? *(Szavazás.)* 9 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 18-an. Ki tartózkodott? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ezt sem vettük tárgysorozatba. Köszönöm szépen.

Egy helyettesítést kell ismertetnem: Gyüre Csaba Staudt Gábort helyettesíti a továbbiakban, mint ahogy már az iménti szavazásnál is ezt tette.

### **e) Egyes alkotmánysértő felmentési szabályok módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2387. szám)**

Az e) pont alatt az egyes alkotmánysértő felmentési szabályok módosításáról szóló törvényjavaslat következik, szintén LMP-s indítvány. Schiffer képviselő úr fogja ismertetni.



DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen. Egyetlen mondatot szeretnék csak mondani ezzel kapcsolatban. Született egy alkotmánybíróvási határozat, mi úgy gondoljuk, hogy ezt a helyzetet mihamarabb orvosolni kellene, tehát hogy a fennálló időben se legyenek indokolás nélküli felmentések. Az indokolás nélküli felmentés intézménye, összhangban azzal, amit az Alkotmánybíróság egyébként már korábban is kifejtett, sérti egyebek között az emberi méltósághoz fűződő jogot.

A mi törvényjavaslatunk erre az átmeneti helyzetre kíván reagálni.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet.

### **Szavazás a T/2387. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről**

Kérdezem, a tárgysorozatba-vételt ki támogatja. *(Szavazás.)* 9 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 18-an. Ki tartózkodott? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ezt sem vettük tárgysorozatba. Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! A mai bizottsági ülés napirendjével végeztünk.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy információink szerint részben a parlament, részben a kormány be fog nyújtani néhány ránk tartozó, idekerülő sarkalatos törvényt, különösen az Országgyűléssel és a képviselőkkel összefüggőeket. Ezek tehát még a tavaszi ülésszakban várhatóak. Egyébként a ránk tartozó többi törvény feltehetően a második félévben, tehát a nyári szünet után kerül sorra.

Köszönöm szépen, a mai ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 24 perc)*

**Dr. Balsai István**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea