



AIÜB-7/2011.
(AIÜB-55/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2011. március 16-án, szerdán, 15 óra 33 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

| | |
|---|----|
| <i>Napirendi javaslat</i> | 3 |
| <i>Az ülés résztvevői</i> | 4 |
| <i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i> | 5 |
| <i>A bírósági végrehajtásról szóló törvényjavaslat (T/2605. szám); módosító javaslatok megvitatása</i> | 5 |
| <i>A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2299. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről</i> | 7 |
| <i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i> | 11 |
| <i>Az egyes tartós időtartamú szabadságvesztést elszenvedettek részére járó juttatás emeléséről szóló országgyűlési határozati javaslat (H/1832. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről</i> | 11 |
| <i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i> | 12 |
| <i>Az országgyűlési képviselők javadalmazásáról szóló 1990. évi LVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2224. szám); általános vita</i> | 12 |
| <i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i> | 13 |

Napirendi javaslat

1. A bírósági végrehajtásról szóló törvényjavaslat (T/2605. szám)
(László Tamás (Fidesz), Riz Levente (Fidesz), dr. Szűcs Lajos (Fidesz), Michl József (KDNP), Gelencsér Attila (Fidesz), Riz Gábor (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)

2. A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2299. szám)
(Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

3. Az egyes tartós időtartamú szabadságvesztést elszenvedettek részére járó juttatás emeléséről szóló országgyűlési határozati javaslat (H/1832. szám)
(Korondi Miklós (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

4. Az országgyűlési képviselők javadalmazásáról szóló 1990. évi LVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2224. szám)
(Ágh Péter, Szijjártó Péter (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Balsai István** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Gruber Attila (Fidesz)
Gulyás Gergely (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) dr. Molnár Attilának (Fidesz)
Dr. Budai Gyula (Fidesz) dr. Gruber Attilának (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)
Dr. Salamon László (KDNP) dr. Balsai Istvánnak (Fidesz)
Dr. Harangozó Tamás (MSZP) dr. Steiner Pálnak (MSZP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Riz Levente országgyűlési képviselő (Fidesz)
Dr. Lenhardt Balázs országgyűlési képviselő (Jobbik)
Korondi Miklós országgyűlési képviselő (Jobbik)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 33 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. BALSÁI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Hozzálátunk a délelőtről áthúzódó ügyekhez, illetőleg ami miatt amúgy is kellett volna találkozoznunk.

Ismertetem a helyettesítéseket: Bárándy Gergely helyettesíti Lamperth Mónikát, Steiner Pál Harangozó Tamást, Vitányi István Szakács Imrét, én Salamon Lászlót, Mátrai Márta Rubovszky Györgyöt; egyelőre ezek érkeztek.

A bírósági végrehajtásról szóló törvényjavaslat (T/2605. szám); módosító javaslatok megvitatása

A megbeszéltnapirend szerint tehát elsőként a bírósági végrehajtással, magyarul a kilakoltatási moratóriummal kapcsolatban érkezett módosító javaslatokat tárgyaljuk; összesen öt darab van. Az előterjesztő jelen van, a kormány képviselője is jelen van.

Az 1. pont Lázár János és Rogán Antal módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

RIZ LEVENTE (Fidesz): Abban a reményben, hogy akkor ezek szerint július 1-jéig ez a kérdés rendeződhet, illetve jogszabály fogja rendezni a lakáshitelek problémáit, ebben az esetben befogadom. Bár látok némi problémát a megfogalmazás kapcsán: „a 2011. július 1-jéig terjedő időszakot követő időszakra halasztja el” – kérem, elnök úr segítsen értelmezni, mert nekem ez problémát okoz.

ELNÖK: Megkérdezzük először a kormányt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! A kormány megtárgyalta a módosító javaslatot, és amennyiben az szövegszerűen pontosításra kerül, támogatja. Nem tudom pontosan, hogyan kell pontosítani, mert nincsenek itt a módosítás előterjesztői, hogy ők hogyan értették a módosító javaslatot. De ez így, hogy a „július 1-jéig terjedő időszakot követő időszakra halasztja el”... – kérem, segítsenek. *(Dr. Gyüre Csaba: Tehát július 1-jéig semmilyen döntés nem lesz ezek szerint?)*

ELNÖK: Az időpontra nyilván ez lett volna a szándék.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A „július 1-jéig terjedő időszakot követő időszakra”, ez így nem értelmezhető. De ha az volt az előterjesztők szándéka, hogy július 1-jéig halassa el a kilakoltatást, tehát a kilakoltatási moratórium július 1-jéig tartson, ezzel a kormány egyetért. Ha ebből a szövegből ez következik, akkor egyetértek én is vele; ha nem ez következik ebből a szövegből, akkor nem tudok egyetérteni vele.

ELNÖK: Igen, az előterjesztő is így értelmezi, ha jól értettem, ugye?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Bocsánat, az indokolásban arról van szó, hogy július 1-jéig hosszabbítja meg a moratóriumot, csak kérdés...

ELNÖK: Induljunk ki az indokolásból és a szavak feltételezhetően elfogadható értelméből. Még egyszer nem szeretnék ülni ma, és gondolom, képviselőtársaim sem.

A következő a javaslat. A munkatársak azt javasolják, hogy e szerint akkor most foglaljunk állást, és én előterjesztek majd egy bizottsági módosító indítványt, amelyet most megfogalmazunk, és amelynek a lényege az, hogy július 1-jéig halasztja el a jelenlegi terminust. Egyetért ezzel a bizottság? *(Szavazás.)* Igen, köszönöm szépen.

Akkor most külön a módosító indítványról is szavazunk, tehát a 2. javaslatról. Ki az, aki ilyen formában egyetért vele? *(Szavazás.)* Így akkor tehát nem; a kormány sem így támogatta.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, bocsánat, melyikről van szó? Mert nem tudjuk követni.

ELNÖK: A 2-esről beszélgetünk, amelynek a helyébe fog lépni egy bizottsági módosító javaslat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, én kénytelen vagyok azt nyilatkozni, hogy a kormány támogatja *(Derültség.)*, és kérem az önök bölcsességét, hogy a végül elfogadandó szöveg azért elfogadható legyen.

ELNÖK: Jó, eszerint fogjuk csinálni.

A 3. pont alatti módosítás Simon Gábor és Tóbiás József képviselők javaslata; elég sok minden van benne. Előterjesztő?

RIZ LEVENTE (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja. Kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet a kormány.

ELNÖK: Nem ért egyet. Ki ért egyet vele? *(Szavazás.)* 4 igen, tehát nem kapott szavazható támogatást.

A 4. pontban Vágó Gábor és Ertsey Katalin, az LMP részéről, nyújtott be módosító javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

RIZ LEVENTE (Fidesz): Az 1-es kizárja azt, hogy ezt támogassuk, úgyhogy nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Igen, végül is kizárja. Kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ugyanilyen megfontolásból nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nem látok támogatást, elutasítottuk, egyharmadot sem kapott.

Az 5. pont ugyancsak Ertsey Katalin és Vágó Gábor javaslata. Előterjesztő?

RIZ LEVENTE (Fidesz): Nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Nem támogatja. Kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Nem kapott támogatást, így egyharmadot sem.

A 6. pont Csizi Péter javaslata, a Fidesz részéről. Előterjesztő?

RIZ LEVENTE (Fidesz): Támogatható a javaslat.

ELNÖK: Támogatja. Kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* A bizottság nagy többséggel támogatja. Kik ellenzik? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodtak? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett tehát elfogadtuk.

Ezzel a napirendi ponttal végeztünk.

További helyettesítéseket ismertetek: Gruber Attila helyettesíti Budai Gyulát, Molnár Attila Bohács Zsoltot.

A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2299. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről

A következő napirendi pontunk: Btk.-módosítás, Lenhardt Balázs önálló indítványa; a tárgysorozatba-vételről kell döntenünk. Itt van a képviselő úr, parancsoljon!

DR. LENHARDT BALÁZS (Jobbik): Tisztelt Bizottság! Az elmúlt időszakban is, de azt kell mondjam, évek óta borzalmas brutalitású állatkínzásokra derül folyamatosan fény. Nem akarok túlságosan részletekbe beleveszni, de gondolom, önök is hallottak, olvastak már ilyen példákat, felgyújtott, kibelezett kutyákról; volt olyan szerencsétlen állat, amelyiknek a lábát összekötözték, úgy dobták bele a januári patakba, hogy ott fagyjon bele a nyomorult. És tényleg, amit az emberi elme gonoszság és kegyetlenség terén ki tud találni, azt ezekkel a szerencsétlen, védtelen párakkal szemben meg is tették.

Nemzetközi kutatások kimutatták már, hogy aki hajlamos az állatokkal szembeni erőszakra, ugyanolyan hajlamos a családon belüli erőszakra is, a számára kiszolgáltatott élőlényekkel szemben. Igazság szerint tehát magán a konkrét tárgyon túlmutató társadalmi jelentősége is van a kérdésnek.

A mi módosító javaslatunk másik fő indoka, hogy itt is egy nagyon rossz bírói gyakorlattal állunk szemben. A jelenlegi szabályozás is egy és három év közötti büntetést lehetővé tesz a Btk. 266/B. § alapján, de a bírók sajnálatos és számunkra érthetetlen módon összesen egyetlen esetben szabtak ki letöltendő szabadságvesztés büntetést, mondom, az ilyen és ehhez hasonló esetekben, kocsi után kötött kutya húzása, s a többi. Tehát ennek valamilyen módon a jogalkotó részéről igenis következménye kell legyen, és ezen változtatni kell. A mi javaslatunk felemeli az alapesetet, a bántalmazást, büntetési vétségéről egy és öt év közötti büntetéssel. A minősített eset pedig, ha úgy követi el ezt a bűncselekményt az elkövető, hogy az az állatnak különös szenvedést okoz, akkor az kettő és nyolc év között büntetendő szabadságvesztést szabna ki, ami nyilvánvalóan kicsit arányosítaná az okozott szenvedéssel a cselekmény valós súlyát.

Úgyhogy én azt kérem önöktől, mérlegelve ezt az esetet, semmilyen pártpolitikai vonulata nincs, pusztán az adott képviselőnek a jóérzésére és lelkiismeretére apellálunk, és kérem, hogy a rossz értelemben vett pártfegyelmet próbálják most legyőzni ebben az ügyben, és előrelépni az állatok jogvédelme irányában.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A szakmai álláspontját kérem, ha van államtitkár úrnak.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Arra szeretném csak felhívni a figyelmet, hogy a módosító javaslat elfogadása esetén a büntető törvénykönyv büntetési rendszerében olyan aránytalanságok fordulnak majd elő, hogy például a súlyos testi sértés minősített eseteinél is szigorúbban büntetendő, mondjuk, az állatkínzás. Ez azért megfontolandó, hogy az emberek kínzása kevésbé lenne büntetendő, mint az állatkínzás; ezt talán túlzásnak tartom az aránytalanság tekintetében.

Az nyilván egy jogalkotói mérlegelés, hogy egy bűncselekményt milyen súlyosan kell büntetni. De azért a Btk.-n belüli arányosságokat, a büntetési rendszer arányosságát figyelembe kell venni.

ELNÖK: Köszönöm. Bárándy képviselő úr jelentkezett.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Öszintén szólva örülök annak, hogy hosszú idő után az állatok védelmében nemcsak az MSZP terjeszt be törvényjavaslatot. Ha emlékeznek, és helyesen idézi az előterjesztés indokolása, hogy 2004-ben került a Btk. rendszerébe az állatkínzás tényállása, édesapám minisztersége idején; addig ez rongálásnak minősült.

Nagyon egyetérték azzal, hogy minőségi különbség van az állatkínzás és a tárgyak megrongálása között. Éppen ezért egyébként az én módosító indítványom volt az, ami a minősített esetet megteremtette, és a „különös szenvedést okozva” elkövetés büntetési rangra emelkedett, tehát három évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegetett.

Ugyancsak a saját és a frakciónk elkötelezettségét jelenti az állatvédelem témakörében, hogy az állatvédelemről szóló törvénynek a módosítását is kezdeményeztem az elmúlt évben vagy talán két évvel ezelőtt. És ugyancsak egyetértve képviselő úrnak azzal a meglátásával, hogy a hatóságok most kicsit enyhén ítélik meg az állatkínzás megnyilvánulási formáit, a legfőbb ügyész úrhoz intéztem írásbeli kérdést, és legfőbb ügyész úr egyébként osztotta a véleményemet, ha emlékszik rá, volt az a macskakínzás Pécsen, ezzel az esettel kapcsolatban, és legfőbb ügyész úr az ügyességet szigorúbb joggyakorlat megvalósítására hívta fel és kötelezte.

Egyetérték ugyanakkor államtitkár úrral a vonatkozásban, hogy a büntető törvénykönyv belső arányosságát érdemes figyelembe venni és megtartani, annál is inkább, mert ez egy büntetőjogi alapelvnek, alkotmányos alapelvnek minősül. És ezért valóban nem helyes az, hogy mondjuk, a halált okozó testi sértéssel, egyszerűen fogalmazva: ha valakit agyonvernek, azzal essen egy megítélés alá az, ha az állatkínzás akár az állatnak különös szenvedést okozva valósul meg. Azzal – és ez persze már kicsit távolabb vezet, és a gondolkodásunkat picit ki kell nyitni –, hogy ha a Btk. rendszerében a szankciórendszer a különös részben is átalakulásra kerül, akkor érdemes azt megfontolni, hogy a személy elleni erőszakos bűncselekményekre vonatkozó büntetési tételkeretek és a vagyon elleni bűncselekményekre vonatkozó büntetési tételkeretek közötti aránytalanságot meg kell szüntetni. Az én meglátásom szerint úgy, hogy ez utóbbinak a büntetési tételkereteit úgy általánosságban véve picit lefelé mozdítanánk el, és a személy elleni erőszakos

bűncselekményeknek a körében pedig fölfelé mozdulna el a jogalkotó. Ebben az esetben lehetővé válna az, hogy az állatkínzás a jelenleginél szigorúbb módon legyen büntethető.

Én egyébként azt tudom mondani, hogy inkább egy olyan módosításnak lennénk hívei, amely nem a meglévő alapesetet és minősített esetet rendeli szigorúbban büntetni, hanem más elkövetési magatartásokat is bevonna a büntethetőségi körbe, illetve a jelenlegi elkövetési magatartásokat pedig differenciálná. Hogy egy példát mondjak: az állatkínzásnál például ma, ami egy alaki bűncselekmény, hiszen az alkalmasságának kell meglenni az elkövetési magatartásnak az eredmény vonatkozásában, lehetne alkotni például egy materiális tényállást mint minősítő körülmény. Így például, ha alkalmas arra, hogy mondjuk, maradandó egészségkárosodást okozzon, ennél szigorúbban minősülhetne az, ha az állat pusztulását okozza. Tehát a tényálláson belül egy ilyen differenciálást el tudok képzelni.

Egy mondat még a törvényjavaslatához, amellett, hogy az általam elmondottak alapján én tartózkodni fogok a tárgysorozatba-vételnél, én tervezem, hogy a bizottságunk ellenőrző albizottságának a következő ülése az állatkínzás gyakorlati problémáinak feltérképezéséről szóljon. Ide meg lehet hívni természetesen az ügyészségek, bíróságok, rendőrség, s a többi képviselőit, és meg lehet azt vizsgálni, hogy vajon a jogalkalmazásnak vagy a jogalkotásnak van feladata e vonatkozásban. Tehát én is egyetértek azzal, hogy a jelenleginél szigorúbb büntetéskiszabási rendet kellene megvalósítsa a jogalkalmazó, és ha erre nem hajlandó, akkor a jogalkotónak bizony lépéskényszere van.

Mindezzel együtt mondom tehát azt, hogy tartózkodni fogunk a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételénél; és ha megvalósul ez az albizottsági ülés, akkor képviselő urat is nagy szeretettel várjuk rá.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólás? Turi-Kovács Béla!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Én általában híve vagyok annak, hogy ahol azt megigénylik az esetek és ahol arra szükség van, ahol az előfordulás gyakori, és látszik az, hogy a jelenlegi eszközök nem elégségesek, ott szigorítás történjen. Az adott esetben azonban én kivételesen mégis azt mondom, hogy itt a legfőbb probléma nem az, hogy nem kellően szigorú és nem kellő a visszatartó erő, hanem a felderítettség és sokkal inkább a következetes végrehajtása a meglévő jogszabályoknak, azt hiszem, ebben vannak a fogyatékoságok.

Következésképpen én azzal értenék egyet, hogyha nem ilyen részügyekben és részfeladatokban történne immáron sokadszorra a büntetőjog eszközeinek a fölülvizsgálata, hanem egy-egy területen összefüggéseiben történne ez meg. Mert ha ezek az összefüggésből kiragadottan történnek, akkor a belső arányok mindig valahol nem stimmelnek. Következésképpen azt gondolom, helyes lenne, ha ennek mértéket szabnánk. Úgyhogy én a magam részéről, igazodva ugyan majd a frakciónkhoz, mégis szívem szerint tartózkodom ebben az ügyben.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Nem akartam ebbe belemenni, de mivel Bárándy Gergely hosszasan méltatta a Btk. 266/B. §-ának a történetét, ezért kénytelen vagyok belemenni, hogy a Btk. felülvizsgálata során szerintem a tényállás felülvizsgálatra szorul, mert szerintem a tényállás nem megfelelő. Erre egyébként már akkor is felhívtuk a figyelmet; például az a kitétel, hogy „indokolatlanul bántalmaz” egy állatot, kérdem én: az indokolt bántalmazás mindenféle kegyetlen módon mitől lenne megfelelő és jogszerű magatartás?

Mondom, nem akarok a részletekbe belemenni, de ez a tényállás egyébként önmagában is felülvizsgálatra szorul. Az egy nem lényegtelen, de mégiscsak részletkérdés, hogy mennyivel bünteti a büntető törvénykönyv. A tényállással is probléma van. Kérem, ezért azt is vegyék figyelembe, hogy az új büntető törvénykönyvben lehetne a tényállást helyretenni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót. Éppen arra akartam utalni, hogy államtitkár úr már többször jelezte itt a viták során, hogy új Btk. készül, és hogy ebben majd sok tekintetben változások állnak be a törvényi tényállásokban és a büntetési tételekben. De addig is zajlik az élet. Nem tudjuk most, hogy ez mikor várható, de ez a javaslat mindenképpen jó irány; jó irány arra, hogy megfékezze azt az elszaporodott cselekménysorozatot, amely megfigyelhető. És amelyben nyilván az ember próbál arányosságot találni az életviszonyok problémái között, tehát úgy gondolom, lehet, hogy az állatkínzás nem a legnagyobb társadalmi probléma most Magyarországon, de ha már az asztalra került, és egyébként a hozzászólások azt mutatják, hogy van nyitottság, érdekli a képviselőket és fontosnak tartják, akkor ilyenkor mindig az a legfőbb érvünk, hogy kerüljön napirendre, tárgyaljuk meg, vitassuk meg, adott esetben a belső arányosság érdekében a büntetési tételeket úgy igazítsuk, hogy az szolgálja az előterjesztő elképzeléseit is, védje az állatokat is, de egyben valóban az emberbántalmazáshoz képesti minőséget azért ne borítsuk föl. Viszont azért a súlyos testi sértés nem kínzásnak minősül, ott a kínzás egyes eltúlzott formáit még súlyosabban bünteti a Btk., úgyhogy az az egyenlőségjel azért nem igaz, amit államtitkár úr mondott.

Úgyhogy ennek szellemében kérem, hogy támogassák a javaslatot.

ELNÖK: Bárándy képviselő úr jelentkezett.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Csak két dologra reagálnék, az egyik a felderítettség hiánya, amit Turi-Kovács képviselőtársam mondott. Őszintén szólva én ezt nem tapasztalom, ugyanis nagyon gyakoriak a feljelentések állatkínzás miatt, és nagyon gyakoriak a megindított eljárások is. Tehát nem azzal van a probléma, hogy a felderítés ne lenne megfelelő, hanem azzal van a probléma, hogy valóban, sok esetben az én megítélésem szerint is kirívóan enyhe a bírósági joggyakorlat.

A másik a tényállás átalakítása. Ha erre vállalkozik a kormány, akkor szembesülni fog mindazokkal a problémákkal egyébként, ami e tényállás körében fölmerült annak megalkotása kapcsán. Egyébként egy tényleg példátlanul széles körű konszenzuson alapuló törvényi tényállás az, amit most tartalmaz a büntető törvénykönyv. Szembesülni fog már magával a tényállás elhelyezésének a problémájával is. Úgyhogy mi ennek a megkönnyítéseképpen javasoltuk az alkotmányba beemelni ezt a kategóriát, de eddig ez nem lett támogatásra.

Ha egyetlenegy elemet emelt ki az államtitkár úr, az „indokolatlant”, akkor hadd válaszoljam meg. Azért van szükség rá, mert különben államtitkár úr nem ehetne meg egy jó stake-et, és nem mehetne el disznóvágásra. Ugyanis bizony az állat életének a kioltása lehet indokolt; tehát ha ezt a szót kivesszük, akkor az én megítélésem szerint vegetarianizmusra kényszerítenénk az ország lakosságát – ebben én biztosan nem lennék partner. *(Derültség.)*

Egyébként azt tudom mondani még befejezésül, hogy ez az az egyik tényállás a büntető törvénykönyvben, amelynek az értelmezésével és az alkalmazásával hál' istennek eddig az égedta világon semmi probléma nem merült fel. Tehát lehet, hogy dogmatikai

szempontból államtitkár úr tud egy jobb megoldást, azonban a gyakorlatban ennek a tényállásnak az életképesége és az alkalmazhatósága beigazolódott.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Előterjesztő?

DR. LENHARDT BALÁZS (Jobbik): Az általános és legfontosabb probléma a hozzászólásokból is kiderült: ez valóban a joggyakorlat. Szerintem tehát, ha lehet is vitatkozni rajta, hogy így mennyire pontos ez a jogszabályhely, de nagyjából be tudja tölteni azt a hivatását, amiért született. De sajnos a bírók által alkalmazott joggyakorlat nem megfelelő. Ezért, egyéb eszköz híján, próbálunk a Btk.-szigorításhoz fordulni, elismerve ugyan azokat a szakmai érveket, hogy nyilván a szankciórendszer belső arányosságát meg kellene őrizni.

Csak, és ha már itt szóba került az emberekkel szembeni bántalmazás és akár az egészségkárosodást vagy halált okozó testi sértés, van olyan bíró Magyarországon, aki másodfokon jogerősen az iskolatársát pusztá kézzel agyonverő cigány Kozák Rajmundra 15 hónap büntetést vélt méltányosnak kiszabni, és ez lépett jogerőre. Tehát sajnos, amíg ilyen bírói következetlenségek és gyakorlat van, addig igenis jogalkotói felelősség, hogy a rendszert a magunk eszközeivel próbáljuk fejleszteni.

Ezt a javaslatot pontosan azért kellene napirendre venni, hogy utána önök is elmondhassák a véleményüket, módosító javaslatokat nyújtsanak be, és akár meg is változzon. Tehát nem az a lényeg, hogy mi a saját javaslatunkhoz ragaszkodjunk, hanem maga az egész rendszer lépjen egyet előre. Ilyenkor azt gondoljuk, az lenne a követendő módszer, hogy foglalkozzunk vele, és ne tegyük talonba, hogy majd esetleg valamikor megoldódik.

Kétségtelenül szükség van az egész Btk. felülvizsgálatára, és pont a szankciórendszernek az átalakítása lenne az egyik legfontosabb feladat. Csak kérdés, hogy erre mikor kerülhet sor. Szerencsétlen állapotok esetében meg addig sem fogja senki visszatartani a bántalmazásuktól ezeket az emberi mivoltukból kivetkőzött véglényeket.

Köszönöm.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki az, aki egyetért a tárgysorozatba-vétellel. *(Szavazás.)* 3-an. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 21 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba. Köszönöm szépen.

Az egyes tartós időtartamú szabadságvesztést elszenvedettek részére járó juttatás emeléséről szóló országgyűlési határozati javaslat (H/1832. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről

Áttérünk Korondi Miklós képviselő úr javaslatára, aki a régi kárpótlási törvénnyel kapcsolatban kíván országgyűlési határozatot meghozatni. Képviselő urat illeti a szó.

KORONDI MIKLÓS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Egy jelentéktelennek tűnő, ámbar nagyon fontos országgyűlési határozati javaslat fekszik önök előtt az asztalon. Erről a témakörrel már 2000-ben született egy kormányrendelet, nagyon helyesen, annak idején, a Fidesz-kormány idején, amikor is az 1945-63 között egyes tartós időtartamú szabadságvesztést elszenvedettek részére járó juttatást megemelték. Ez nagyon helyes és nagyon fontos gesztus volt. A probléma annyi ezzel az egész kormányrendelettel, hogy elinflálódott ez az összeg.

Engem naponta keresnek meg még élő '56-osok, hogy valamit próbáljunk meg segíteni, és ez az egész határozati javaslat csak arról szólna, hogy a kormány felé

kezdeményeznének, hogy újból gyakoroljon egy ilyen gesztust, és a már egyre fogyó létszámú '56-osoknak segítsünk, akik az egész elmúlt évtizedek alatt kirekesztett módon élték le az életüket, és a jelenlegi körülményeiket is tapasztalva nagyon rossz módban élnek. Segítsük őket annyiban a még hátralévő életükben, hogy emeljük meg ezt a kárpótlási összeget, természetesen az előző kormányrendeletéhez hasonlóan differenciált módon. Úgy kérném ennek a kárpótlásnak a megemelését, az alapösszeg megemelését, hogy 2011. január 1-jétől a 2000 óta eltelt időszak beszámításával, az infláció mértékével kellene ezt megemelni, s ezt követően természetesen minden évben inflációkövető módon kellene számukra ezt a juttatást továbbra is megadni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kifejezetten a kormányt érinti a kérdést. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Amennyiben az Országgyűlés ilyen feladatot szab a kormánynak, akkor azt végre fogja hajtani a kormány. Tehát a helyes sorrend nyilván az, hogy az Országgyűlés mérlegeli ezt.

Egy apróságra hívnám fel a figyelmüket, hogy mivel már ezt a költségvetési évet is érintené az előterjesztő szándéka szerint, erre fedezetet az Országgyűlés nem szavazott meg a költségvetésben. Tehát a költségvetés általános tartaléka terhére vagy valamilyen más, kárpótlás során figyelembe vehető összegnek a terhére lehet végrehajtani. Vagyis külön ilyen emelésre nincs pénz a költségvetésben, nincs meg a költségvetési fedezete ennek a javaslatnak, erre az évre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A tárgysorozatba-vételről döntünk; de előtte még megadom a szót képviselő úrnak.

KORONDI MIKLÓS (Jobbik): Annyit szeretnék kiegészítésül hozzáfűzni, hogy természetesen, ha nem tudjuk az idejű költségvetésbe ezt az összeget bekalkulálni, mindenféleképpen szeretném, hogy akkor 2012. január 1-jétől történjen meg ez a gesztus, mert ezt elvárják a még élő '56-osok.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megjegyzem, ezt képviselő úr még múlt novemberben terjesztette elő, és most kerül sor a bizottsági feldolgozásra.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Kérdezem, ki az, aki a tárgysorozatba-vételt támogatja. *(Szavazás.)* Úgy látom, mindenki – nahát, ez derék. Köszönöm szépen.

A továbbiakban majd nyilván az Országgyűlés ügyrendjéhez és munkájához tudunk igazodni.

Tisztelt Bizottság! Vas Imre helyettesíti Papcsák Ferencet.

Az országgyűlési képviselők javadalmazásáról szóló 1990. évi LVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2224. szám); általános vita

A délelőtti ülésünkről még elmaradt Szijjártó Péter és Ágh Péter képviselő urak javaslata; a javaslattal kapcsolatos napirend-kiegészítésről történő döntés maradt el tulajdonképpen. Napirendre vettük azt, hogy a korábban már tárgysorozatba vett javaslatról

általános vitára alkalmasság szempontjából is döntünk. Kérdezem, ezzel kapcsolatban van-e valami hozzáfűznivaló. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincs.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki az, aki az általános vitára alkalmasságot támogatja. *(Szavazás.)* Mindenki, köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Ma már nem kell összeülnünk. A jövő héten azt tervezzük, hogy hétfőn 11 órakor Szili Katalin alkotmánytervezetével kapcsolatos teendőink miatt kell ülést tartani. Ezt követően az alkotmány általános vitája folyik. Az azt követő héten fogjuk, várhatóan egy egész napos bizottsági ülés keretében a módosító javaslatokat megvitatni, véleményem szerint 30-án vagy 31-én; amennyi módosító indítvány érkezik hozzá, olyan hosszú lesz a bizottsági ülés.

Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 6 perc)

Dr. Balsai István
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea