



AIÜB-4/2011.
(AIÜB-52/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2011. február 28-án, hétfőn, 11 óra 2 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat *Hiba! A könyvjelző nem létezik.*

Az ülés résztvevői *Hiba! A könyvjelző nem létezik.*

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása *Hiba! A könyvjelző nem létezik.*

a) A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2010. október 3-án megtartott választása megszervezésével és lebonyolításával kapcsolatos állami feladatok végrehajtásáról szóló jelentés (J/2426. szám); b) A közigazgatási és igazságügyi miniszternek a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2010. október 3-án megtartott választása megszervezésével és lebonyolításával kapcsolatos állami feladatok végrehajtásáról szóló jelentése elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/2461. szám), az Önkormányzati és területfejlesztési bizottság önálló indítványa; c) Az Országos Választási Bizottság beszámolója az Országgyűlésnek a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a települési kisebbségi önkormányzati képviselők 2010. október 3-án megtartott választásáról szóló beszámoló (J/2228. szám); d) Az Országos Választási Bizottságnak a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a települési kisebbségi önkormányzati képviselők 2010. október 3-án megtartott választásáról szóló jelentése elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/2460. szám), az Önkormányzati és területfejlesztési bizottság önálló indítványa; együttes általános vita *Hiba! A könyvjelző nem létezik.*

Dr. Bordás Vilmos tájékoztatója *Hiba! A könyvjelző nem létezik.*

Dr. Csonka Ernő tájékoztatója *Hiba! A könyvjelző nem létezik.*

Dr. Kállai Ernő tájékoztatója *Hiba! A könyvjelző nem létezik.*

Szavazások *Hiba! A könyvjelző nem létezik.*

a) Az Országos Választási Bizottság beszámolója az Országgyűlésnek a területi és az országos kisebbségi önkormányzati képviselők 2011. január 9-én megtartott választásáról (J/2304. szám); b) Az Országos Választási Bizottságnak a területi és az országos kisebbségi önkormányzati képviselők 2011. január 9-én megtartott választásáról szóló jelentése elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/2459. szám), az Önkormányzati és területfejlesztési bizottság önálló indítványa; együttes általános vita *Hiba! A könyvjelző nem létezik.*

Dr. Bordás Vilmos tájékoztatója *Hiba! A könyvjelző nem létezik.*

Szavazások *Hiba! A könyvjelző nem létezik.*

Zárószavazás előkészítése *Hiba! A könyvjelző nem létezik.*

a) Az Európai Rendőrségi Hivatallal, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenységgel, a lőfegyverrel és a pirotechnikával kapcsolatos törvények

jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1861. szám) **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**

a) A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1964. szám) **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**

Szavazás a tárgysorozatba-vételről **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**

b) A kutatás és a közvetlen üzletszerzés célját szolgáló név- és lakcímadatok kezeléséről szóló 1995. évi CXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1833. szám) **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**

Szavazás a tárgysorozatba-vételről **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**

c) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1929. szám) **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**

Szavazás a tárgysorozatba-vételről **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**

Zárószavazás előkészítése **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**

b) A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alappal, valamint a szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2250. szám) **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**

Napirendi javaslat

1. a) A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2010. október 3-án megtartott választása megszervezésével és lebonyolításával kapcsolatos állami feladatok végrehajtásáról szóló jelentés (J/2426. szám)
(Együttes általános vita)
 - b) A közigazgatási és igazságügyi miniszternek a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2010. október 3-án megtartott választása megszervezésével és lebonyolításával kapcsolatos állami feladatok végrehajtásáról szóló jelentése elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/2461. szám)
(Az Önkormányzati és területfejlesztési bizottság önálló indítványa)
(Együttes általános vita)
 - c) Az Országos Választási Bizottság beszámolója az Országgyűlésnek a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a települési kisebbségi önkormányzati képviselők 2010. október 3-án megtartott választásáról szóló beszámoló (J/2228. szám)
(Együttes általános vita)
 - d) Az Országos Választási Bizottságnak a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a települési kisebbségi önkormányzati képviselők 2010. október 3-án megtartott választásáról szóló jelentése elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/2460. szám)
(Az Önkormányzati és területfejlesztési bizottság önálló indítványa)
(Együttes általános vita)
-
2. a) Az Országos Választási Bizottság beszámolója az Országgyűlésnek a területi és az országos kisebbségi önkormányzati képviselők 2011. január 9-én megtartott választásáról (J/2304. szám)
(Együttes általános vita)
 - b) Az Országos Választási Bizottságnak a területi és az országos kisebbségi önkormányzati képviselők 2011. január 9-én megtartott választásáról szóló jelentése elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/2459. szám)
(Az Önkormányzati és területfejlesztési bizottság önálló indítványa)

(Együttes általános vita)

3. Zárószavazások előkészítése:

a) Az Európai Rendőrségi Hivatallal, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenységgel, a lőfegyverrel és a pirotechnikával kapcsolatos törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1861. szám)

b) A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alappal, valamint a szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2250. szám)

(Dr. Selmeczi Gabriella és dr. Mátrai Márta (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

4. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:

a) A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1964. szám)

(Németh Zsolt (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

b) A kutatás és a közvetlen üzletszerzés célját szolgáló név- és lakcímadatok kezeléséről szóló 1995. évi CXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1833. szám)

(Németh Zsolt (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

c) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1929. szám)

(Dr. Schiffer András (LMP) képviselő önálló indítványa)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Balsai István** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság alelnöke
Gulyás Gergely (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Salamon László (KDNP)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP)
Dr. Ipkovich György (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Dr. Schiffer András (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)
Dr. Budai Gyula (Fidesz) dr. Varga Istvánnak (Fidesz)
Dr. Kovács Ferenc (Fidesz) Kozma Péternek (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz) távozása után dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) megérkezéséig dr. Gyüre Csabának (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Bordás Vilmos, az Országos Választási Bizottság elnöke
Dr. Kállai Ernő, a nemzeti és etnikai kisebbségi jogok országgyűlési biztosa
Dr. Eiselt György államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Csonka Ernő helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Németh Zsolt országgyűlési képviselő (Jobbik)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 2 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, tisztelt bizottság! Határozatképesek vagyunk; aki később jön, az majd időközben helyet foglal. Ismertetem a helyettesítéseket: Balsai István helyettesíti Vitányi Istvánt, Vas Imre Papsák Ferencet, Kozma Péter Kovács Ferencet, Varga István Budai Gyulát, Mátrai Márta Bohács Zsoltot; jelenleg ez a helyzet.

Kérdezem, hogy a tisztelt bizottság az előzetesen kiküldött napirendi javaslattal egyetért-e. Aki igen, azok szavazatait számoljuk. (Szavazás.) Úgy látom, egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

a) A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2010. október 3-án megtartott választása megszervezésével és lebonyolításával kapcsolatos állami feladatok végrehajtásáról szóló jelentés (J/2426. szám); b) A közigazgatási és igazságügyi miniszternek a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2010. október 3-án megtartott választása megszervezésével és lebonyolításával kapcsolatos állami feladatok végrehajtásáról szóló jelentése elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/2461. szám), az Önkormányzati és területfejlesztési bizottság önálló indítványa; c) Az Országos Választási Bizottság beszámolója az Országgyűlésnek a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a települési kisebbségi önkormányzati képviselők 2010. október 3-án megtartott választásáról szóló beszámoló (J/2228. szám); d) Az Országos Választási Bizottságnak a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a települési kisebbségi önkormányzati képviselők 2010. október 3-án megtartott választásáról szóló jelentése elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/2460. szám), az Önkormányzati és területfejlesztési bizottság önálló indítványa; együttes általános vita

A napirend sorrendjében az 1/a napirendi pont alatt a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2010. október 3-án megtartott választásával kapcsolatos J/2426. számú jelentést fogjuk tárgyalni. Jelen van Bordás Vilmos úr, az Országos Választási Bizottság elnöke, és meghívtam Kállai Ernő országgyűlési biztos urat, mert ezzel kapcsolatban egy tanulmányt, illetve jelentést írt. Úgyhogy ha ennek kapcsán lesz kérdése vagy észrevétele, természetesen ő is megteheti ezt. A kormány képviselőjében nem látok senkit, de ez nem zavar minket.

Átadom a szót Bordás Vilmos OVB-elnök úrnak. Parancsoljon!

Dr. Bordás Vilmos tájékoztatója

DR. BORDÁS VILMOS, az Országos Választási Bizottság elnöke: Tisztelettel köszöntöm a bizottságot. Az Országos Választási Bizottság a beszámolóját elfogadta és írásban a tisztelt bizottság, illetve a Ház elé terjesztette. Röviden, a lényegét összefoglalva a következőket tartom szükségesnek kiemelni.

A köztársasági elnök úr 2010. július 16-án írta ki a választásokat október 3-ára, amelyek rendben és szervezeten zajlottak le és eredményesek voltak. A Választási Bizottság az eredmény megállapítását követően meglehetősen késéssel – ennek az indokát is elmondom majd – a Magyar Közlönyben, annak CIV. számában 2010. december 29-én tette közzé az eredményeket. Ezt követően lehetett a jelentésünket ide is előterjeszteni.

A választásokkal kapcsolatos jogszabályi környezet 2010 nyarán jelentős mértékben megváltozott, részben az anyagi jogszabályok, amelyek révén a képviselők száma csökkentésre került, majdnem minden tekintetben. Ezen túlmenően a Ve. is két esetben, illetve két alkalommal változott. Az első változás a névjegyzékek elkészítését, illetve annak

közszemlére tételének határidejét érintette; ezen túlmenően módosult a kampánycsend intézménye, amely gyakorlatilag egy napra, a választás napjára csökkent; valamint a jogorvoslati határidők, illetve azok előterjesztésének határideje, illetve elbírálási határideje változott, a korábbi három napról kettő napra. Ezen kívül egy másik törvénymódosítással az Országos Választási Bizottság tagjaira nézve és annak megválasztására nézve született új törvényi rendelkezés.

További olyan jogszabály-módosulás, amely a választásokat érintette, az alkotmánymódosítás volt, amely 2010. augusztus 19-én, tehát a választási kampány időszakában lépett hatályba. Ez továbbkorlátozta a Magyar Honvédség, a rendőrség és a nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagjainak választhatóságát, illetve passzív választójogát.

A választásra jogosultak száma tekintetében a névjegyzékek alapján a választás napján 8 millió 186 ezer választópolgár volt, és két új település került be, ahol először tartottak választásokat, Tekenyén és Mosonudvaron.

A választáson 405 jelölő szervezet szerepelt, ezeket az illetékes választási szervek nyilvántartásba vették.

A választás eredményesen, rendben zajlott le. A Választási Bizottság egypár olyan jogszabályi problémára hívta fel figyelmét, amelyre röviden utalnék, amelyet meglátásunk szerint a közeljövőben rendezni kellene. Ezek a következők.

A Ve. az egyes választási bizottságoknak hatásköröket ad jogorvoslatok elbírálására. Itt azonban nincs olyan szabályozás, amely a párhuzamosan futó eljárások tekintetében kizárná azt, hogy ugyanabban a problémában, ugyanabban a jogvitában, kifogásban egyidejűleg több választási bizottság előtt indulhasson eljárás. Így elő is fordult az, hogy akár a helyi és a területi, vagy a területi és az Országos Választási Bizottság előtt indult egyszerre egy jogvita, amelynek során előfordulhatott vagy előfordulhatott volna az is, hogy az egyes bizottságok, illetve végső soron az egyes bíróságok, tehát a megyei és a Legfelsőbb Bíróság ellentétes határozatokat hoz ugyanabban a kérdésben. Ezt a közeljövőben, ha lehetséges, akkor ki kellene zárni.

Problémát okozott az előbb említett alkotmánymódosítás, amely a passzív választójogot továbbkorlátozta abban a tekintetben, hogy a választási bizottságoknak két napon belül kell állást foglalniuk a jelöltté válásról. Ez a két nap nem elegendő arra, hogy meg lehessen vizsgálni azt, hogy az érintett személy nem összeférhetetlen-e e tekintetben, annál is inkább, mivel nincs olyan közhiteles nyilvántartás, amelyet a választási bizottságok használhattak volna e körben. Így tehát a bizottságoknak megfelelő adatok és információk hiányában kellett eljárniuk és dönteniük, és itt egyedül a jelöltek nyilatkozata szerepelt.

Probléma merült fel az ajánlószevények kitöltésével kapcsolatban. Egy területi listával összefüggésben merült fel ez a probléma. Az Országos Választási Bizottság szigorúan igyekezett alkalmazni a jogszabályt, és megkövetelte az ajánlószevényeken valamennyi adat megfelelő és pontos kitöltését. Egy felülvizsgálat során a Legfelsőbb Bíróság azt mondta, hogy amennyiben az illető választópolgár személyesen beazonosítható – ehhez, megjegyzem, akár csak a személyi száma és a neve is elégséges –, ezt követően a többi adatot már nem kell feltétlenül megkövetelnie az érvényességhez a választási bizottságnak, messzemenően figyelembe kell venni a választópolgár akaratát, és ezt a jelölést vagy ajánlást is érvényesnek kell tekinteni. Amennyiben azonban iránymutatónak fogadjuk el ezt a legfelsőbb bírósági határozatot, akkor ez a jövőben problémát okozhat, nevezetesen akár a népszavazási kezdeményezések kapcsán is, hiszen nagyon nehéz ezek után megítélni, hogy a név, aláírás, lakcím és a személyi szám meglétéből melyek azok, amelyek feltétlenül szükségesek. Megfontolandó, hogy ezeket a szabályokat, illetve ezek megkövetelésének lehetőségét szintén pontosítani kellene a jogszabályban.

Jó pár településen előfordultak megismételt választások amiatt, merthogy a választást megelőzően elég sokan költöztek be egy-egy adott településre. Ezeket az ügyeket a média is elég nagy körben taglalta. Előfordult olyan is, hogy a meglévő úgymond öslakosok számát jelentős számban meghaladóan költöztek be egy hónapon belül, ami nyilvánvalóan megváltoztatja a választás eredményét, és azt torzítja, illetve visszaélésre ad lehetőséget. Ezek csak azok az ügyek, amelyek napvilágra kerültek, de előfordulhatott olyan, egyébként kisebb választókerületekben, ahol ennél enyhébb számú beköltözéssel is már módosítják a választás eredményét. Tehát ezzel összefüggésben megfontolandó, hogy lehet-e ezt, illetve a lakcímlétesítéssel kapcsolatos ott helyben gyakorolható szavazati jogot korlátozni, vagy mi az a megoldás, amellyel ennek a problémának gátat lehet vetni. Annál is inkább, mivel az Országos Választási Bizottság, illetve a helyi bizottságok is hiába éltek ezen ügyekben feljelentéssel, a rendőrség ezeket az ügyeket megszüntette, és nem volt eredményes a nyomozás ezekben az ügyekben.

A megismételt választások ugyan a települések számához képest, amely 3 ezernél is több, nyilvánvalóan alacsony számot jelentenek, azonban problémát okoztak mégis azzal, hogy a megismételt választásokra nézve nincs konkrét eljárási jogszabály. Így erre figyelemmel például az Országos Választási Bizottságnak kellett menet közben állásfoglalást hozni arról, hogy a megismételt választáson a névjegyzék továbbvezetése kapcsán milyen feltételeknek kell megfelelni, tehát az új beköltözők, az elhunytak, az esetlegesen később nagykorúvá váltak felkerülhetnek-e, illetve lekerülhetnek-e a névjegyzékről.

Szintén probléma volt egy-két esetben a 10 ezernél nagyobb lakosú településeknél az, hogy a kompenzációs listás eredmény megállapítása és a választókerületi eredmény megállapítása időben egybeesik egymással, és előfordult az, hogy az egyéni választókerületi eredményt utólag a választási bizottság megsemmisítette, új választást kellett tartani, ez viszont a kompenzációs listára bár elvileg kihatna, de ez gyakorlatilag nem megoldott a jogszabály alapján, hogy ilyenkor mi történik a kompenzációs listás eredménnyel.

Mindenesetre az megállapítható ezekkel a problémákkal összefüggően, hogy az ország 3176 településének jelentős részében a választás eredményesen zajlott le. Összesen 18 településen kellett a választásokat vagy ezek egy részét megismételteni, és 18 településen került sor időközi választásra.

A választásokkal egy időben lezajlottak a kisebbségi választások is helyi szinten, települési szinten. Összesen 230 ezer választópolgár kérte felvételét a névjegyzékekbe, mely 15 százalékkal több, mint négy évvel ezelőtt volt. A választáson összességében kevesebb jelölt került megválasztásra, mivel az anyagi jogszabály a nyár folyamán itt is korlátozta, illetve csökkentette a megválasztható képviselők számát.

Problémaként merült fel a választás kapcsán, illetve még a névjegyzékbe vétel kapcsán az, miszerint a törvény úgy rendelkezik, hogy a választói jegyzékbe való felvételt vagy levélben kell jelezni, vagy a polgármesteri hivatalokban lévő gyűjtőládákban kell elhelyezni. Ez nem biztosítja megfelelően azt, hogy ezen okiratok leadása dokumentálhatóan megtörtént-e vagy sem, így több olyan bejelentést kaptunk, amelyben azt állították az érintettek, hogy ők leadták ezt a nyilatkozatot, a választási szervek viszont ezt nem kapták meg, illetve nem hoztak ez ügyben határozatot. Tehát célszerű lenne ezt az eljárási módot pontosítani és valahogy ellenőrizhetővé, követhetőbbé tenni.

Itt szintén a Választási Bizottság kénytelen volt időközben egy állásfoglalást is kiadni, amely azt mondta ki, hogy a kisebbségi szervezetek nem jogosultak ezeket az ajánlásokat, illetve névjegyzékbe vételi okiratokat gyűjteni és ezeket szervezetten beadni a megfelelő helyekre, mivel ezek olyan személyes adatot tartalmaznak, amelyek kezelésére e szervezetek nincsenek feljogosítva.

Az Országos Választási Bizottság a teljes időszakban gyakorlatilag két-háromnaponta ülésezett, és az eljárást részben két összetételben tette meg. Egyrészt a választás időszakának

kezdetén három ülést még a korábbi összetételű Választási Bizottság tartott meg, ezt követően pedig, miután 2010. július 22-én új Választási Bizottság került megválasztásra, ez a Választási Bizottság, kiegészülve az öt delegált taggal, tíz fővel további 28 ülést tartott.

A Választási Bizottság összesen 4 állásfoglalást hozott ebben a választási időszakban; ezeket részben már ismertettem. Egy további állásfoglalásunk kizárólag arról rendelkezett, hogy a jogszabályi módosításokat átvezettük a korábbi állásfoglalásainkon, illetve az egyik állásfoglalás a névjegyzékkel kapcsolatos ügyben született, de erről az előbbieken már szóltam. Az OVB összesen 159 határozatot hozott ebben az időszakban, amelyek jelentős része a jelölő szervezetek nyilvántartásba vételéről szólt; és meglehetősen sok kifogást, illetve jogorvoslati kérelmet bírált el.

Hat esetben került sor a Választási Bizottság határozatának legfelsőbb bírósági felülvizsgálatára, ezekből három esetben az OVB határozatát az LB jóváhagyta. Ezek olyan ügyek voltak, amelyek jelentős figyelmet kaptak. Ezek egyike az egyik politikai szervezet kampányfilmje volt, melynek sugárzását a média megtagadta. Itt az OVB-vel egyezően a Legfelsőbb Bíróság azt mondta ki, hogy erre nincs jogi lehetőség. Egy esetben a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül utasította el a Legfelsőbb Bíróság, illetve két esetben az OVB döntését megváltoztatta. Ezek egyike az általam előbbieken említett, ajánlószelvényvel kapcsolatos ügy volt.

Röviden ennyit kívántam összefoglalóan elmondani jelentésünkről, és kérem a tisztelt bizottságot, azt hagyja jóvá. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Közben megérkezett Csonka államtitkár úr. Együttes vitát tartunk az a), b), c), d) napirendi alpontokról. Államtitkár úr?

Dr. Csonka Ernő tájékoztatója

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen. A közigazgatási és igazságügyi miniszter a választási eljárásról szóló törvény alapján beszámolóval tartozik az Országgyűlés felé a 2010. október 3-ai helyi önkormányzati választások megszervezéséről, illetve lebonyolításáról. Ezzel kapcsolatban szeretném röviden összefoglalni a beszámoló lényegét.

A megszervezéshez és a lebonyolításhoz direkt módon nem kapcsolódott, de rendkívüli jelentősége volt a jogi szabályozás megváltozásának. Itt egy új választási eljárási törvény, tehát a 2010. évi L. törvény újrakodifikálta a helyi önkormányzati választási szabályokat, illetve a közigazgatási és igazságügyi miniszter négy rendeletet adott ki a választási törvény végrehajtására. Ez a jogszabályi háttér biztosította a zökkenőmentes megszervezést, illetve lebonyolítást.

Néhány szó a számokról. Összesen 3176 településen történt önkormányzati képviselők, illetve polgármester választása. A választási bizottságok összesen 406 jelölő szervezetet vettek nyilvántartásba. A jelölő szervezetek 25 ezer jelöltet állítottak, a független jelöltek száma pedig több mint 42 ezer volt. A választáson a választásra jogosultak 46,64 százaléka vett részt. A megválasztható önkormányzati képviselők száma 2010-ben 17 338 főre csökkent, vagyis közel egyharmadával. Megismételt szavazások 18 településen voltak, 13 településen pedig időközi polgármester-választást, illetve 5 településen időközi képviselő-választást kellett tartani.

Személyi változások kapcsán annyi újdonság történt, hogy 2010 júliusában a közigazgatási és igazságügyi miniszter dr. Sári Miklóst nevezte ki az Országos Választási Iroda élére. Új Országos Választási Bizottság is alakult, az Országgyűlés megválasztotta a tagokat, illetve a parlamenti pártok megfelelő számban delegálták a Választási Bizottság tagjait.

A költségvetési törvény egy összegben biztosította a választások fedezetét, ebből körülbelül 5,3 milliárd forint maradt az őszi önkormányzati választásokra. Ez a keret elegendőnek bizonyult a választások sikeres lebonyolítására, sőt 300 millió forint maradvány is keletkezett, tehát a kereten belül tudtunk maradni, és ez biztosította az eljárás zökkenőmentes végrehajtását.

Néhány feladatot emelnék ki, amely jogszabályváltozás folytán úgymond az érdeklődés keresztüzzébe került, és végül eredményesen sikerült teljesíteni a feladatokat. A testületek létszámának csökkenése miatt az új testületek létszámát meg kellett állapítani a helyi választási irodáknak. Ez határidőn belül mindenhol sikerült.

A másik nagy feladat volt még a választások előtt, hogy a 10 ezernél több lakosú településeken a választókerületek és a szavazókörök határait újból meg kellett állapítani. Ezt a határidőt szintén határidőn belül a megfelelő választási szervek teljesítették. A választási értesítők és az ajánlószevények a jogszabályban előírt időpontig megküldésre kerültek a választópolgárok részére, illetve az önkormányzati választásokon összesen 7434 igazolást állítottak ki, de itt az igazolással szavazás gördülékenyen és torlódásmentesen zajlott le minden helyszínen.

A választási irodák, illetve az Országos Választási Iroda széles körű információs szolgáltatási tevékenységet végzett. Különböző online felületeken, szórólapokkal, illetve televíziós kampányokban hívta föl a választópolgárok figyelmét a jogaikra, illetve kötelezettségeikre, illetve annak megfelelő gyakorlására. Az Országos Választási Iroda folyamatos konzultációt tartott a helyi, területi választási irodák vezetőivel; az online felületen kívül különböző értekezleteket, munkamegbeszéléseket szerveztek részükre.

Kiemelem a választási rendszer informatikai háttéréből egyrészt a KEKKH-t, amely nagyon fontos állami feladatot látott el, illetve a még akkori fővárosi és megyei közigazgatási hivatalokat. Ez volt az a két szervezet, amely segített abban, hogy a választások informatikája, az informatikai háttér megfelelően működjön.

Ami kiemelhető, hogy igen csekély számban nyújtottak be kifogást, tehát a választási jogorvoslat számszerűen sokkal kevesebb volt, mint a 2006-os választások során. Az Országos Választási Bizottság elnöke, Bordás úr beszámolt a megismételt választásokról.

A sikeres lebonyolítás kulcsszereplői voltak a választási szervek tagjai. 60 ezer választási bizottsági tag, illetve 30 ezer köztisztviselő és közalkalmazott segített abban, hogy a 2010. október 3-ai választások sikeresen lezajlódjanak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kállai Ernő országgyűlési biztos úrnak adom meg a szót. A tisztelt bizottság még novemberben megkapta a 475/2010. szám alatt előterjesztett jelentését ezzel kapcsolatban. Átadom a szót.

Dr. Kállai Ernő tájékoztatója

DR. KÁLLAI ERNŐ, a nemzeti és etnikai kisebbségi jogok országgyűlési biztosa: Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a meghívást. Valóban, a kisebbségi önkormányzati választásokat folyamatosan figyelemmel kísértük, egészen a választói névjegyzék létrehozásától az országos önkormányzati választások megtörténtéig. Egy elég hosszú és veretes jelentést készítettünk erről a folyamatról; ezt most nyilván nem fogom ismertetni önökkel, hiszen megkapták, és ha úgy gondolják, akkor majd tanulmányozzák.

A lényege a dolognak, hogy a kisebbségi önkormányzati választások mindig az önkormányzati választások kistestvére valójában, és a közvéleményt is leginkább csak az érdekli belőle, hogyha valami visszaélésről tapasztalnak. Pedig tudjuk, hogy a választási rendszerben a joggal való visszaélés lassan már népszokássá válik. Talán önök is hallották, hogy volt egy olyan település, ahol tegnap sikerült, negyedik nekifutásra a visszaélések miatt,

polgármestert választani. Ehhez képest a kisebbségi önkormányzati választások mint kés a vajban, zajlottak le annak idején.

Nyilván itt is van sok olyan dolog, amin javítani kellene. Évek óta javaslatokat teszünk annak érdekében, hogy a jogalkotás révén lehessen megoldásokat találni, hogy ezeket a furcsa jelenségeket vagy visszaélészerű jelenségeket, amit tapasztalhatunk a kisebbségi önkormányzati választások egy apró részében is, ki lehessen küszöbölni. Ebben a jelentésben is közel tíz oldalon keresztül soroljuk azokat a jogalkotási javaslatainkat, amelyek átgondolásával esetleg lehetne változtatni a helyzeten.

Az elmúlt évben az adatvédelmi biztossal közösen ajánlásokat dolgoztunk ki annak érdekében, hogy milyen módon kellene alapjaiban megreformálni a kisebbségi önkormányzati választásokat. Amennyiben szükségességét érzik e változtatások véghezvitelének, kérem, tanulmányozzák ezeket és fontolják meg.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát; tehát mind a négy jelentéssel kapcsolatban akinek van hozzáfűznivalója, kérem, jelezze. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelentkezőt.

Szavaznunk viszont mindegyikről külön-külön kell. Az együttes vitát tehát lefolytattuk, most pedig a szavazások következnek.

Szavazások

Aki egyetért a J/2426. számú előterjesztéssel, kérem, jelezze. *(Szavazás.)* Ez egyhangú egyetértés, köszönöm.

Aki egyetért a H/2461. számú előterjesztéssel, kérem, jelezze. *(Szavazás.)* Szintén egyhangú, köszönöm.

Most a J/2228. számú előterjesztésről szavazunk. *(Szavazás.)* Szintén egyhangúlag elfogadtuk, köszönöm.

Végül a H/2460. számú előterjesztésről kérdezem a bizottságot. *(Szavazás.)* Töretlen a gyakorlata az Országgyűlésnek is ezeknek az egyhangú elfogadásában. Köszönöm szépen; mind a négy előterjesztést egyhangúlag fogadta el a bizottság.

a) Az Országos Választási Bizottság beszámolója az Országgyűlésnek a területi és az országos kisebbségi önkormányzati képviselők 2011. január 9-én megtartott választásáról (J/2304. szám); b) Az Országos Választási Bizottságnak a területi és az országos kisebbségi önkormányzati képviselők 2011. január 9-én megtartott választásáról szóló jelentése elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/2459. szám), az Önkormányzati és területfejlesztési bizottság önálló indítványa; együttes általános vita

Áttérünk a 2. napirendi pontunkra; itt is együttes vitát javaslok az a) és b) alpont kapcsán: az OVB beszámolója a kisebbségi választásokról. Bordás Vilmos úrnak ismét megadom a szót.

Dr. Bordás Vilmos tájékoztatója

DR. BORDÁS VILMOS, az Országos Választási Bizottság elnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az Országos Választási Bizottság a települési eredmények megállapítását követően 2010. november 15-i ülésén 2011. január 9-ére tűzte ki az országos, illetve települési kisebbségi önkormányzati képviselők választását. Ezen határozatával egyidejűleg meghatározta azt, hogy az egyes kisebbségi önkormányzatok közgyűlései milyen létszámmal választhatók, illetve azt, hogy mely jelölő szervezetek vehetnek ezen részt a törvény értelmében. A jelölő szervezetek, illetve egyáltalán a szervezetek számára ennek

megfelelően elégséges idő állt rendelkezésre a felkészülésre és a szükséges teendők megtételére.

A testület eleget tett annak a feladatának is, hogy a Magyar Közlöny mellékletében, annak 2011. február 4-én megjelent VIII. számában az eredményeket hivatalosan közzétette.

A jogszabályi környezetről annyit, hogy a 2005. évi CXIV. törvény módosítása szerint is csökkentésre került a megválasztható képviselők száma, ez kihatott a megválasztható képviselők számára összességében is nyilvánvalóan.

A választás ugyanúgy zajlott le, mint négy évvel korábban, tehát gyakorlatilag a települési kisebbségi önkormányzati képviselők mint elektorok rendelkeztek választójoggal ezen a választáson. Az elektori jegyzéken ennek megfelelően 9168 elektor szerepelt összesen, ők a szavazáson meglehetősen aktivitással vettek részt, hiszen 98,36 százalékuk, azaz 9018 elektor vett részt a szavazáson.

A tizenhárom magyarországi kisebbség mindegyike megválasztotta országos önkormányzatát. A cigány kisebbség valamennyi területi választókerületben tudott önkormányzatot választani; az ukrán és a szlovén kisebbség azonban területi választáson nem tudott eredménnyel szerepelni, hiszen nem teljesültek a területi választás kitűzésének törvényi feltételei a tekintetükben.

A választási nyilvántartásba vett jelölő szervezetek száma országosan 66 volt; ezek jelentős részét az OVB, más részét a területi választási bizottságok vették nyilvántartásba.

Az OVB a választási időszakban összesen 10 ülést tartott és 96 határozatot hozott. Ezek jelentős része nyilvántartásba vétellel, illetve listák nyilvántartásba vételével volt kapcsolatos. Összesen három jogorvoslati kérelmet bíráltunk el, ezek száma tehát alacsony volt. Ebből két esetben fordult elő, hogy a határozatainkkal szemben a Legfelsőbb Bírósághoz fordultak az érintettek; egy esetben bírói vizsgálat nélkül került elutasításra a jogorvoslati kérelem, míg egy másik esetben az LB az OVB határozatát alapvetően jóváhagyta, egy számírási hiba miatt nagyon kicsi részben változtatta meg azt.

Összességében elmondható, hogy a 2011. évi területi és országos kisebbségi választások rendben, a jogszabályoknak megfelelően zajlottak le. A választások sikeres lebonyolításáért a Választási Bizottság az előzőekhez hasonlóan – amit ugyan nem mondtam el – ezúton is a jelentésében megköszöni a választási bizottságok, választási irodák valamennyi tagjának, a választási eljárásban részt vevő valamennyi közalkalmazottnak és köztisztviselőnek azt az áldozatos és lelkiismeretes munkáját, amelyet ezen a téren kifejtettek.

Köszönöm szépen. Kérem a jelentésünk elfogadását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok hozzászólást. Ismét két határozatot fogunk hozni.

Szavazások

A J/2304. szám alatti előterjesztéssel aki egyetért, kérem a szavazatát. *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk.

Most a H/2459. számú előterjesztésről szavazunk. *(Szavazás.)* Szintén egyhangúlag fogadtuk el. Köszönöm szépen.

További helyettesítéseket ismertetek: Gyüre Csaba helyettesíti Gaudi-Nagy Tamást, Vitányi István pedig Molnár Attilát.

Tisztelt Bizottság! A 2. napirendi pontot is lezárom. Köszönöm szépen a megjelenést az előző napirendi pontokhoz.

Zárószavazás előkészítése

a) Az Európai Rendőrségi Hivatallal, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenységgel, a lőfegyverrel és a pirotechnikával kapcsolatos törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1861. szám)

Zárószavazások előkészítése következik, elsőként az Európai Rendőrségi Hivatallal kapcsolatos T/1861. szám alatt előterjesztett törvényjavaslat. Egy zárószavazás előtti módosító javaslat benyújtására tesznek javaslatot. Egy melléklettel egészülne ki az eddigi, már megtárgyalt törvényjavaslat és mellékletei, és természetesen a számozás is ennek megfelelően módosul.

Kérdezem a Belügyminisztérium részéről, parancsoljon!

DR. EISELT GYÖRGY államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Ezt támogatja a kormány. Kérdezem a bizottságot, beterjeszti-e ezt a zárószavazás előtti módosító indítványt. *(Szavazás.)* Ez is egyhangú egyetértés, köszönöm, akkor beterjesztjük.

A b) pontban szereplő törvényjavaslathoz nem látok itt senkit a kormány részéről.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről

a) A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1964. szám)

Áttérünk az önálló indítványok tárgysorozatba-vételével kapcsolatban elsőként Németh Zsolt – a Jobbik részéről – indítványára: a T/1964. szám alatt benyújtott, választási törvény módosításával kapcsolatos önálló indítvány tekintetében átadom a szót.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen. KIM-álláspontot tudok a módosító indítvánnyal kapcsolatban közölni.

A KIM nem támogatja a javaslatot, egyrészt arra tekintettel, hogy idő előttinek tekintjük azt, hogy az anyagi és eljárási jogi szabályok felülvizsgálata alatt álló jogrendszer most egy ilyen részében módosítaná a javaslat. Úgy gondoljuk, hogy az alkotmányozást követő anyagi és eljárási jogi Ve.-szabályok kodifikációja során fogjuk figyelembe venni ezeket a különböző részlemeket, illetve részjavaslatokat.

Mi is észleljük, hogy vannak bizonyos anomáliák ezen jogintézménnyel, tehát a kampánycélú adatszolgáltatással kapcsolatban, például az, hogy nem tilthatja le a választópolgár az adatközlést. Tehát úgy gondoljuk, hogy mindenképpen felülvizsgálat alá kellene vetni ezt a jogintézményt, de egyelőre ez a javaslat idő előtti.

Kodifikációs szempontból is aggályosnak tartjuk a javaslatot, hiszen a Ve. 45. §-át helyezi hatályon kívül, nem pedig az (1)-(4) bekezdéseit.

Ezen kívül a javaslat indokolása nem konzekvens, hiszen kizárólag a KEKKH által szolgáltatott adatokról szól, és nem szól a helyi választási irodák által közölhető adatokról.

Úgyhogy az álláspontunk az, hogy nem támogatjuk az előterjesztést.

ELNÖK: A kormány álláspontját hallottuk. A képviselő urat illeti a szó.

NÉMETH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót. Én nem tartom idő előttinek a javaslatomat, javaslatunkat, hiszen bármikor előfordulhat, mondjuk, időközi választás.

Állampolgári, választópolgári igény mutatkozott arra, miszerint szeretnék, ha a pártok nem vásárolhatnák meg állampolgári adataikat pénzért. Ezért kérem, hogy ha esetleg hibát is találnak benne, akkor módosító javaslataikkal azokat korrigálják, de mindenesetre kérem, legalább a polémia tengerére bocsássák a törvényjavaslatot. Ezért kérem a tisztelt bizottságot, vegye tárgysorozatba a javaslatot.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok jelentkezőt.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

A képviselő úr T/1964. számú indítványának tárgysorozatba-vételéről szavazunk. Ki javasolja a tárgysorozatba-vételt? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Mindenki más, ez 22. Nem vettük tehát tárgysorozatba. Köszönöm.

b) A kutatás és a közvetlen üzletszerzés célját szolgáló név- és lakcímadatok kezeléséről szóló 1995. évi CXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1833. szám)

Következik ugyancsak Németh Zsolt képviselő úr önálló indítványa, a b) alpont alatt a T/1833. szám alatti önálló indítvány. A képviselő urat kérem először, hogy indokolja meg röviden a javaslatot, azután a kormányt.

NÉMETH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm. Ez a javaslatom is összhangban áll a kormány T/1672. törvénymódosító javaslatával, miszerint ne vásárolhassák meg cégek reklám céljából személyi adatainkat. Nagyon sokszor találkozunk azzal, hogy különböző, névre szóló feladványokat találunk postaládánkban. Leginkább multinacionális cégek vásárolják meg adatainkat, és oda célirányosan küldik, sokszor kéretlenül a reklámanyagokat. Szintén állampolgári igény mutatkozik arra, hogy ne vásárolhassák meg ezeket az adatokat. Bár tudom, hogy le lehet tiltatni az adatszolgáltatást, sok állampolgár ezt mégsem tudja és nem él vele. Éppen ezért célszerű lenne akkor inkább megfordítani a dolgot: esetleg arról nyilatkozzon – bár ez nincs benne a javaslatban –, hogy ő beleegyezik abba, hogy az adatait eladhatják. Alapesetben ez legyen tiltott, ne vásárolhassák meg a multinacionális cégek, s ezáltal ne kerüljenek előnybe a kisvállalkozókkal szemben, hiszen nekik nincs annyi anyagi forrásuk, nem tehetik meg, hogy megvásárolhassák ezeket az adatokat.

Így ismételtén kérem a tisztelt bizottságot, hogy vegye tárgysorozatba az indítványt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A tárgysorozatba-vételt megelőzően csak szakmai észrevételeket tudok tenni, és nem is kívánok másban állást foglalni.

Az álláspontunk az, hogy számos törvényi rendelkezés biztosítja az érintettek személyes adatainak védelmét a közvetlen üzletszerzés céljából végzett adatkezelések esetén. Ezek megfelelően biztosítják, hogy az érintett hozzájárulását tájékozottan, az adatvédelmi törvény követelményeinek megfelelően adhassa meg, adatainak kezelését ellenőrizhesse, valamint bármikor indokolás nélkül kérhesse annak megszüntetését. Abban az esetben pedig, ha a személyes adatai védelméhez való jogának megsértését észleli, különböző fórumok előtt jogorvoslással élhet. Ezzel szemben a törvényjavaslatban foglalt, a törvény rendszerét megbontó, a nem összhangolt módosítások folytán joghézagokat teremtő rendelkezések homályos indokok alapján, bizonytalan, a jogi szabályozást mellőző helyzet megteremtését segítenék elő, jelenleg a gyakorlatban is az adatvédelmi követelmények érvényesítésére képes

módon működő rendszert zilálnának szét, így álláspontom szerint a törvényjavaslat szakmai hiányosságokban szenved, szakmai ellenérvek szólnak ellene.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Vita? Salamon képviselő úr!

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Nekem az a személyes véleményem – személyes tapasztalatból indulok ki –, hogy rendkívül zaklató tud lenni, amikor az ember tömegesen kapja ezeket a kéretlen csomagokat. Én itt most hallottam államtitkár úr véleményét; a magam részéről határozottan – hangsúlyozom, ez személyes vélemény – legalább egy tárgysorozatba-vételre méltónak tartom az indítványt. Ez annyit jelent, hogy a probléma fennáll, és érdemes róla gondolkodni.

ELNÖK: Köszönöm. Más? Visszaadom a szót, ha van mondanivalója, az előterjesztő úrnak.

NÉMETH ZSOLT (Jobbik): Igen, köszönöm. Az államtitkár úr is elmondta, hogy valóban, az állampolgárok letilthatják az adatközlést, de az állampolgárok ezt nem tudják. Ezért célszerűbb lenne alapesetben letiltva hagyni az adatkezelést, és maximum megengedni az állampolgárnak – bár nem tudom, ki élne ezzel a lehetőséggel; bár biztosan vannak ilyenek –, hogy ők engedjék eladni adataikat különböző cégek számára. Én tehát azt kérem az államtitkár úrtól és a kormánytól, hogy alapesetben adatainkat ne lehessen eladni, és mondom, ez összhangban vagy a T/1672-es, már elfogadott törvénnyel, amely azt mondja ki, hogy adatainkat csak állami intézmény kezelheti.

Kérem tehát még egyszer a támogatást. Köszönöm szépen.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nincs több hozzászólás, a tárgysorozatba-vételről döntünk.

Ki az, aki egyetért a képviselő úr javaslatának tárgysorozatba-vételével? *(Szavazás.)* 22 igen. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 5-en. Tehát a bizottság tárgysorozatba vette a képviselő úr indítványát. Köszönöm szépen.

c) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1929. szám)

Van még egy önálló indítvány, Schiffer András úrnak egy Btk.-módosítása T/1929. szám alatt. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tulajdonképpen egy régi hiányosságot szeretnénk pótolni ezzel a Btk.-kiegészítéssel. Jelenleg az a helyzet, hogy a reaktív információszabadság létezik, tehát amikor kérünk valamilyen adatot és nem adják ki, eltitkolják, ezzel kapcsolatban van büntetőjogi védelem. Ugyanakkor, főleg, ha az átláthatóságot, elszámoltathatóságot erősíteni akarjuk a közhatalmi szférában, egyre nagyobb jelentősége van a proaktív információszabadságnak, tehát amikor egy törvény kötelez egy hatóságot, egy önkormányzatot, egy minisztériumot arra, hogy szolgáltatson valamilyen közérdekű adatot, és ennek nem tesz eleget.

Szeretném jelezni, miszerint meggyőződéselem, hogy bármilyen hatékony antikorrupciós fellépésnek egyébként az átláthatóság a kiindulópontja, és éppen az elmúlt években láttunk jó néhány olyan történetet, amikor különböző hatalmasságok azzal szórakoztak, hogy a törvényi előírások ellenére sem adtak ki, titkoltak el különböző

információkat. Ha alkotmányosan akarom megközelíteni, akkor nincs igazán magyarázat arra, hogy a büntetőjogi garancia tekintetében miért különböztetünk, tehát hogy a reaktív információszabadságnál van büntetőjogi védelem, a proaktív információszabadságnál, tehát a közzétételi kötelezettség teljesítése esetén pedig nincs az állampolgároknak büntetőjogi védelmük. Mi ezt a büntetőjogi garanciát szeretnénk megteremteni.

Én itt nyilván egyelőre csak annyit kérhetek, hogy a tárgysorozatba-vételt támogassák; a részletekről pedig a parlamenti eljárás során tudunk vitatkozni. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! A szakmai álláspontunk két irányból mutatható be. Az egyik irány az, hogy álláspontunk szerint a törvényjavaslatban kiemelni kívánt elkövetési magatartás jelenleg is büntethető a Btk. 177/B. § (1) bekezdés a) pontja alapján. Tehát az az elkövetési magatartás, amelyet a törvényjavaslat külön büntetni rendel, az szerintünk jelenleg is büntethető, egyrészt. Másrészt pedig kérem, vegyék azt figyelembe, hogy a kormány tervei szerint ez év végére, tehát 2011 végére elkészülhetne egy új büntető törvénykönyv tervezete, amelynek megalkotása során minden egyes ilyen új bűncselekmény felvetése vagy új bűncselekmény beiktatása a Btk.-ba felmerülhet.

Tehát van egy tartalmi és egy formai indokom. A tartalmi indok az, hogy szerintünk büntetendő ez a magatartás most is. A formai indokunk pedig az, hogy az új Btk.-nak kellene elrendezni ezeket a kérdéseket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tehát a kormány szakmai álláspontját közölte államtitkár úr.

A tárgysorozatba-vétellel kapcsolatban van-e valakinek hozzászólása? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Igen, Schiffer úr, parancsoljon!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Csak két pontra reagálnék. Az egyik, hogy szerintünk meg nem szabályozza a 177/B. § (1) bekezdése. Egyszerűen arról van szó, hogy a mi javaslatunk konkrétan a közzétételi kötelezettségre fennálló határidő elmulasztásához telepíti azt a szankciót. De egyébként még ha államtitkár úrnak vagy a minisztérium apparátusának igaza is lenne, abban az esetben is eléggé sokatmondó az élő jog, tehát hogy ilyen tekintetében egyetlen fia büntetőeljárás nem indult az elmúlt tíz-tizenöt évben. Ez pontosan azt jelenti, hogy az egy dolog, hogy a mi álláspontunk szerint meg nem terjed ki erre az idézett bekezdés, de feltehetően itt legalábbis egy bizonytalanság van a jogalkalmazásban.

A másik pedig, ami az új Btk. előkészítésével kapcsolatos, most túl azon, hogy számtalan egyéb esetben egyébként az utóbbi fél évben is történtek kezdeményezések a Btk. kiegészítésére, ha abban meg tudunk állapodni, hogy kiemelten fontos mindannyiunk számára, hogy az állampolgári bizalmat a közhatalmi intézményekben biztosítsuk és hatékony módon lépünk föl a különböző korrupciós jelenségekkel szemben, akkor igenis van politikai indoka annak, hogy az új Btk. elkészülte előtt ilyen helyeken próbáljuk meg kiegészíteni a büntetőjogi garanciák rendszerét.

Köszönöm.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki támogatja a képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételét? *(Szavazás.)* 9 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 17-en; 1 ellenszavazat van. Nem kapta meg a szükséges többséget. Köszönöm szépen.

Zárószavazás előkészítése

b) A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alappal, valamint a szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2250. szám)

Tisztelt Bizottság! Visszatérünk a nyugdíjreformmal kapcsolatos képviselői indítvány zárószavazásának előkészítésére. Az egyik előterjesztő jelen van Mátrai Márta személyében. Mindannyian most kaptunk egy elég jelentős és terjedelmes, zárószavazás előtti indítványt: Dancsó József képviselő úr három módosító indítványát, aki persze nincs itt, de ettől függetlenül megtárgyaljuk. Államtitkár úr vállalta a kormány nevében a nyilatkozattételt.

Először az előterjesztők egyikének, Mátrai Mártának adom meg a szót, amennyiben szólni kíván.

DR. MÁTRAI MÁRTA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Valóban úgy van, hogy valamennyien most szembesültünk a Dancsó képviselőtársam által előterjesztett, zárószavazás előtti módosító javaslattal. Ha elolvassuk az indokolását, láthatjuk, hogy a T/2250/6. és 7. számú javaslat a koherenzia zavar kiküszöböléséről rendelkezik. A 2250/8. módosító javaslat elég hosszasan taglalja a módosítást, és ennek céljaként azt határozza meg a képviselő úr az előterjesztő nevében, hogy az ütemezett visszalépés és vagyonátadás helyett egy egy lépéses eljárás kerüljön kialakításra, ami természetesen a tagok érdekét szolgálja.

Ennyit kívántam kiegészítésként hozzátenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, amennyire ezt most sikerült megítélni, az előterjesztővel egyetértünk – tehát csatlakozunk az előterjesztőhöz. *(Derülttség.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy képviselő úr kért szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Először is örülök annak, hogy elnök úr bevezetőjében éreztem legalábbis hangsúlybeli azonosságokat az én véleményemmel. Megint egy olyan 15 oldalas, zárószavazás előtti módosító javaslatot kaptunk, amelyben nagy valószínűség szerint tartalmi változtatások is lesznek. Azért mondom, hogy nagy valószínűség szerint, merthogy maga az indokolás, amely nem túl hosszú, szól úgy, hogy például a feladatkörök módosításával kívánja biztosítani a cél maradéktalan elérését. Ezért azt szeretném kérni vagy az előterjesztőtől, vagy az államtitkár úrtól, tegye meg nekem azt, hogy röviden ennek az összesen 15 oldalnak a lényegét összefoglalja, hogy mégis mi az, amit változtat a benyújtott módosító javaslat.

Illetve azt kérem, hogy a koherenzia zavarra mutassanak rá, hogy miket küszöböl ki. Ugyanis például a T/2250/7. számú módosító javaslatnál az indokolás úgy szól – és ezzel talán nem húzom el a bizottság idejét, mert talán három másodperc alatt föl lehet olvasni, rövidebben, mint a körítés volt –: „A módosító javaslat célja, hogy megteremtse a törvényjavaslat, valamint a hozzá kapcsolódó más jogszabályok közti egységes, koherens, pontos jogalkalmazás lehetőségét.” Hát, tisztelt bizottság, én örülök, hogy ezt a szinte jogszabálysöveget sikerült a módosító javaslatot benyújtó képviselőtársunknak ideidézni, de az indokolási kötelezettség arra vonatkozik, hogy azt megmondja, hogy na, vajon miért küszöböli ki ez a módosító javaslat a koherenzia zavart.

Tehát e vonatkozásban kérnék szépen némi iránymutatást vagy az előterjesztőtől, vagy az államtitkár úrtól. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő úr azt kérdezte, hogy kíván-e az előterjesztő, illetve a kormány előterjesztője további, az írásban leírtakon túlmenő... *(Dr. Bárándy Gergely: Nem ezt kérdeztem.)* Azt kérte. *(Derültség.)* Államtitkár úr vállalkozik rá.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem tudok az egész javaslat összefoglalására vállalkozni, de a /7. számú javaslat, amely a nyugdíj-biztosítási igazgatási szerv helyett az államigazgatási szervet írja elő, ez biztos, hogy koherenzavart kiküszöbölő indítvány, és ezt én támogatom is, hogy ez a módosítás elfogadásra kerüljön.

A többi indítványban van olyan rész, amely, úgy érzem, hogy a kompetenciámat meghaladja. Például az ezrelékes meghatározása a tőkeösszegnek, meg a díj mértéke – nem hiszem, hogy ez a mi kompetenciánkba tartozik.

Tehát ami az én kompetenciámba tartozik, azt meg tudom ítélni, és abban maximálisan egyetértek. A módosító javaslat pedig valóban koherenzavart küszöböl ki.

ELNÖK: Jól láttam, Gulyás Gergely...? *(Jelzésre:)* Nem, Bárándy Gergely! *(Derültség.)*

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Én örültem volna, ha Gulyás Gergely képviselőtársam rávilágít esetleg az összefüggésekre, mert feltételezem, hogy támogatni fogja a javaslatot, és egy képviselő akkor tud megalapozottan valamit támogatni, ha ismeri annak tartalmát. Én ezért nem fogom többek között támogatni.

Mindösszesen annyit jegyeznek meg, hogy minden tisztelem államtitkár úré, de hát a kormány támogat egy olyan javaslatot, amiről gyakorlatilag nem tudja megmondani, hogy miért... Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Én is az eljárás ezen részéhez szólnék hozzá, mégpedig ahhoz, hogy nem vagyunk olyan helyzetben most így, hogy a javaslat részletes ismerete alapján hozhassunk döntést. Ezért mi tartózkodni fogunk. Nagyon jó lenne, ha ebben a jelentős ügyben, amelyet egyébként annak idején a Jobbik vetett fel először, hogy egyáltalán nyúljunk hozzá ehhez a tarthatatlan kötelező magánnyugdíjpénztári rendszerhez, ne történjenek olyan lépések, amelyek akár okot adhatnak olyan jellegű támadásokra, amelyek egyébként az intézkedésnek az irányát, célját nem vitatva, kell ebben álláspontot kialakítanunk, de most nem vagyunk olyan helyzetben. Elég, ha felütjük csak tényleg, mondjuk, a 8. számú módosító indítványnak például a 2. § helyébe helyezendő részét, amely, ha jól számoljuk, áll legalább tíz bekezdésből, amelyek gyakorlatilag kereszthivatkozások rendszerét adják ki. Az előterjesztő nincs jelen; úgy gondoljuk, ezzel nem adta meg nekünk az esélyt arra, hogy képbe helyezzük magunkat. Ezért én azt javaslom, hogy most ne is hozzunk döntést.

ELNÖK: Döntést kell hoznunk. Van-e még hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs, akkor fölteszem szavazásra a kérdést; három szavazásról van szó.

A /6. módosító javaslat kapcsán ki ért egyet a módosító javaslat betervezésével? *(Szavazás.)* 15 igen. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett megkapta a többséget.

A /7. javaslat betervezésével ki ért egyet? *(Szavazás.)* 15 igen. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett megkapta a többséget.

Végül a /8. javaslat beterjesztésével ki ért egyet? *(Szavazás.)* Ez 16 igen. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett megkapta a többséget. Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! A mai napirenddel végeztünk; úgy néz ki, hogy nem jöhet közbe semmi. Ha így marad, akkor a jövő héten találkozunk legközelebb a szokásos időpontban, mármint hétfőn 11 órakor, ha ez megfelel.

Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 55 perc)

Dr. Balsai István
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea