



AIÜB-2/2011.
(AIÜB-50/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2011. február 18-án, pénteken, 10 óra 48 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény, a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény és az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2239. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	5
<i>Magyarország Alkotmányának szabályozási elveiről szóló határozati javaslat (H/2057. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	7
<i>A 2006. őszi tömegosztatásokkal összefüggő elítélések orvoslásáról szóló törvényjavaslat (T/2227. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	12

Napirendi javaslat

1. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény, a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény és az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2239. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. Magyarország Alkotmányának szabályozási elveiről szóló határozati javaslat (H/2057. szám)
(Az Alkotmány-előkészítő eseti bizottság önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
3. A 2006. őszi tömegoszlátásokkal összefüggő elítélések orvoslásáról szóló törvényjavaslat (T/2227. szám)
(Dr. Balsai István (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Balsai István** (Fidesz), a bizottság elnöke, valamint
Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Gulyás Gergely (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Salamon László (KDNP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)
Dr. Budai Gyula (Fidesz) dr. Varga Istvánnak (Fidesz)
Dr. Kovács Ferenc (Fidesz) Kozma Péternek (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz) Dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Balsai Istvánnak (Fidesz)
Dr. Salamon László (KDNP) megérkezéséig dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 48 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. BALSÁI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Alkotmányügyi bizottsággá alakulva, nem kell megvárunk a 11 órát, mert határozatképesek vagyunk, másrészt akik el akartak jönni, itt vannak; akik nem akartak eljönni, azoknak mindegy, hogy mikor kezdünk. Sem az MSZP, sem Schiffer úr nem lesznek itt, ezt definitíve megmondták, úgyhogy rájuk nem kell várni; a Jobbik pedig jelen van.

Ismertetem a helyettesítéseket, menet közben is lesz még: Kozma Péter Kovács Ferencet, Vas Imre Papcsák Ferencet, Horváth Zsolt Molnár Attilát, Mátrai Márta Szakács Imrét, Rubovszky György Salamon Lászlót – aki nagyon rövid időn belül meg fog érkezni –, én pedig Vitányi Istvánt helyettesítem; Gulyás Gergely pedig Cser-Palkovics Andrást, aki szintén hamarosan megérkezik.

A napirendről szavazunk, a napirendi javaslatnak három pontja van: az egyik az állampolgársággal kapcsolatos törvényeket, a másik az alkotmányszabályozás elveit, a harmadik pedig a 2006. évi tömegoszlattal kapcsolatos törvényt érinti. Ki az, aki elfogadja az előterjesztett napirendi javaslatot? (Szavazás.) Tisztelt Bizottság! Egyhangúlag elfogadtuk a napirendet.

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény, a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény és az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2239. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként

Az első tehát: a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló – hosszú című – és más törvények módosításával kapcsolatos, 2239. szám alatti törvényt módosító javaslatról fogunk szavazni. 12 pontról van szó. A kormány képviselője jelen van, üdvözlöm államtitkár urat.

Az 1. pontban írt módosítás összefügg a 3., 4., 5., 6., 7., 8., 10., 11. pontokkal, Szabó Vilmos és Lamperth Mónika javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem, hogy ki támogatja az indítványt. (Szavazás.) Nem kapott támogatást. Köszönöm.

A 2. pont Szávay István képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki támogatja? (Szavazás.) 2 támogatás van; pontosabban helyettesítéssel együtt 3 támogatás mellett elvetettük, egyharmadot sem kapott.

További helyettesítések: Varga István Budai Gyulát helyettesíti, Gyüre Csaba pedig Staudt Gábort, akik nemsokára megérkeznek.

A 9. pont Szávay István képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 3-an támogatják. Köszönöm.

A 12. pont Szávay István és Zagyva György képviselő urak javaslata. A kormány?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki támogatja? *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Indoklást hadd kérjek!)* Indoklást kér a képviselő úr a helyettes államtitkár úrtól.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az elutasításnak az az indoka, illetve a módosító javaslat arra irányul, hogy a honosítást kérő a névmódosítás során kérheti az édesanyja neve magyar megfelelőjének a feltüntetését. Egy nemzetközi magánjogi kérdést vet fel a módosító javaslat. Amíg az édesanya nem magyar állampolgár, rá nem terjedhet ki a törvény hatálya, egész pontosan a Magyar Köztársaság joghatósága nem terjed ki rá, ennél fogva nem tudjuk ily módon feltüntetni az édesanyja nevét.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Igazából nem meggyőző számunkra ez a magyarázat, hiszen álláspontom szerint a magyar állam szuverenitása azért odáig ki kell hogy terjedjen, hogy a magyar nemzetiségű emberek magyar nevét a saját maga által vezetett nyilvántartásokban, okiratokban feltüntesse. Én tehát nem hiszem, hogy ebben korlátozhatná. Mert akkor egy utódállam névváltoztatási hullámai, amiket az elmúlt évtizedekben átéltek az elszakított honfitársaink, gyakorlatilag szentesítődnének. Én tehát nem értem, hogy miért kell feltennie a magyar államnak a kezét egy ilyen ügyben, és miért nem dönthet úgy saját szuverén döntése alapján, hogy ezeket a neveket igenis a magyar változatnak megfelelően kérhesse az illető. *(Megérkezik dr. Cser-Palkovics András.)* Ez gesztusértékű dolog, nem érzem azt, hogy ez egyezményt sértene; ha pedig konkrétan sért egy egyezményt, akkor kérem, hogy jelölje meg, hogy melyik egyezményt sérti.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr!

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Annyit mondanék, hogy a nemzetközi magánjogról szóló törvényerejű rendelet szabályozza ezt a kérdést is, és a névviselést szigorúan az állampolgársághoz köti. Tehát amennyiben az édesanya magyar állampolgár, akkor természetesen van lehetőség a magyar nyelvű feltüntetésére, ellenkező esetben nem. A nemzetközi magánjogról szóló tvr. pedig egy nemzetközi egyezményen alapul.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Mindenki más. Köszönöm szépen, egyharmadot sem kapott.

Közbevetőleg szeretettel üdvözlöm a bizottság újonnan megválasztott tagját, Gulyás Gergely képviselő urat, akit annyira megszoktunk már *(Derültség.)*, hiszen eddig is majdnem tagként vett részt a másik portfólióinkban. Jó munkát kívánunk neki. És amikor majd megjelenik Gruber Attila, őt is fogjuk üdvözölni.

Bizottsági módosító indítványt szeretnék beadni, ha a tisztelt bizottság támogatja, a hatálybaléptetéssel kapcsolatban. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja a módosítást.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. Kérdezem, ki az, aki támogatja, hogy beadjuk. *(Szavazás.)* Egyhangúlag, köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Az 1. napirendi ponttal végeztünk.

Magyarország Alkotmányának szabályozási elveiről szóló határozati javaslat (H/2057. szám); módosító javaslatok megvitatása

Akkor most úgy, ahogy most ma délelőtt megszoktuk, az alkotmány szabályozási elveiről szóló országgyűlési határozati javaslathoz benyújtott módosításokat fogjuk végigtárgyalni. Ezt megelőzően jelzem, hogy Cser-Palkovics András úr Bohács Zsolt képviselő urat helyettesíti.

Akik itt voltak, azok hallották, hogy az alkotmány szabályozási elveivel kapcsolatos eseti bizottsági álláspont két kivétellel - két kivétellel! - elvetette a benyújtott módosításokat. Mindjárt ismertetem a két kivételt, a két kivétel egyébként több pontot érint, tehát inkább úgy mondom, hogy két szándék kivételével, ezért különösebben részletes vitát nem indítványoznék, mert a személyek gyakorlatilag ugyanazok, mindenki vagy beadó volt, vagy itt volt egy fél órával ezelőtt is. Úgyhogy köszönöm szépen, és rátérünk erre.

Az ajánlási sor 1. pontja... Nem tudjuk megcsinálni együtt az 1. és a 2. pontot? *(Közbeszólások: De!)* Az 1., a 2. és a 3. pontról tudunk együtt szavazni, ezeket... *(Dr. Rubovszky György jelzésére:)* Igen, Rubovszky György képviselő úr!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Elnök úr, én azt indítványozom - tekintettel arra, hogy azt hiszem, Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr az egyetlen, aki nem vett részt az alkotmány-előkészítő bizottság ülésén...

ELNÖK: Gyüre Csaba sem volt itt.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Ja, bocsánat! Akkor...

ELNÖK: Gyüre Csabával együtt nem volt itt, de ők adták be.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Ők adták be. Én egyébként azt indítványoznám, hogy amit az a bizottság elfogadott, azt csomagban fogadja el az alkotmányügyi bizottság, amit nem fogadott el, azt csomagban ne fogadja el. Nyilatkozzanak ők!

ELNÖK: Én ezzel mélységesen egyetértek természetesen, annál is inkább, mert újdonságok nem várhatóak. Kérdezem, hogy a képviselő úr... Parancsoljon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Igazából tisztázni szeretném azt, hogy a Jobbik részt vesz az alkotmányozással kapcsolatos parlamenti vitában és annak bizottsági munkaszakaszában; az eseti bizottságba azért nem tért vissza, mert ott az a koncepció úgy véglegesítődött, ahogy véglegesítődött, elmondtuk az okainkat. Most viszont ez a bizottság az, amely teljes egészében jogosult arra, hogy megmérje, véleményt mondjon az előterjesztett módosító javaslatokról, tehát szerintem a vita nem kerülhető meg. Én tehát szeretném, ha azért legalább tételesen végigmennénk a pontokon, függetlenül attól, hogy az

eseti bizottság mint előterjesztő nyilván kialakított egy saját álláspontot, de abban mi nem vettünk részt. Ennek a lehetőségét kérjük tehát.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Hallották, az előterjesztő, a módosításokat előterjesztő egyik képviselő javaslatát. Én még egyszer megfontolásra ajánlom - és majd szavazunk erről -, hogy fél órával ezelőtt valamennyi benyújtott módosító indítványt, egyébként a benyújtók távollétében, akik különböző okokból nem voltak itt, végigvizsgáltunk, mindenkinek módja volt elolvasni és az azzal kapcsolatos véleményét kifejteni. Én még egyszer megkérdezem, hogy ezzel kapcsolatban hozunk döntést, de előtte megadom a szót Rubovszky képviselő úrnak, utána pedig Gulyás Gergelynek.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel azt indítványozom, elnök úr, hogy szíveskedjen tájékoztatni a Jobbik két országgyűlési képviselőjét arról, hogy az alkotmány-előkészítő bizottság az adott módosítókról milyen döntést hozott. És akkor, hogyha ehhez képest ők kérik, hogy az elutasított módosító indítványok közül valamelyiket tárgyaljuk, akkor persze azt meg kell tárgyalni. De én azt kérem Gaudi-Nagy Tamás képviselő úrtól, hogy feleslegesen ne menjünk végig még egyszer az 59 módosító indítványon. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Igen, Gulyás Gergely?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Én is hasonlókat akartam indítványozni. Azt tegyük lehetővé, hogy ki-ki külön kérhesse ki szavazásra egyiket-másikat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ennek megfelelően tájékoztatom tehát a képviselő urakat, hogy az 1., 2. és 3. pontban írtakat, tehát Lázár János és Harrach Péter képviselők javaslatát fogadtuk el; ezek együtt vannak az 5. és 7. pontokkal. Ezen kívül az 59. pont alatt Bana Tibor és Dúró Dóra képviselők módosító indítványát azzal fogadtuk el, hogy itt szövegpontról kerül majd sor a jövő keddet követő, tehát valószínűleg szerdán megtartandó, a részletes vita utáni bizottsági ülésünkön. Ez történt. Tehát van benne egy jobbikos indítvány is, van benne egy kormánypárti szándék, amit elfogadtunk. Minden mást megtárgyaltunk, és az előkészítő eseti bizottság, amely kétségtelenül magára maradt – a kormánypártok tagjai már hónapok óta itt dolgoznak –, megtette azt, amit ebben lehetett.

Kérdezem tehát, a tisztelt bizottság egyetért-e azzal a javaslattal, amelyet korábban Rubovszky képviselő úr tett... *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás jelentkezik.)* Most már szavazni szeretnénk! Igen, parancsoljon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Kérem, hogy azért igazából a Házzsabály szempontjából is próbáljuk betartani a szabályokat. Úgy gondolom, az, hogy az eseti bizottság előterjesztőként mit tárgyalt, mit döntött a módosító javaslatokról, az semmilyen kötéssel vagy meghatározó erővel nem bír formális értelemben, eljárási értelemben a mostani bizottsági ülésre. Szerintem, ha már tényleg ennyi módosító javaslat érkezett be, és nem egy akármilyen jogszabályról van szó, hanem végül is egy alaptörvény-koncepcióról, tényleg kérem még egyszer azt, elnök úr, hogy ezeket vegyük végig.

ELNÖK: Képviselő úr, emlékeztetem arra, hogy az előterjesztő véleménye a döntő: az előterjesztőt pillanatnyilag mi személyesítjük meg, személy szerint én. Az előterjesztő egyébként más törvények tekintetében is – megszokhattuk már bizottsági ülésen, akkor általában a kormány testesíti meg – hozzá szokott ahhoz járulni, hogy az általa egyébként

vagy támogatott, vagy nem támogatott – a Hárszabály nagyon jól ismeri ezt, hiszen egy szóval szokták a plenáris ülésen ezeket minősíteni – javaslatokról egyben lehessen szavazni. Ezt akceptálva és a képviselő úrnak is megfelelően, ha akar olyan külön szavazást a képviselő úr az ötven- valamennyiből – de ne azt mondja, hogy ötvenhétről –, akkor annak helyt adunk.

Egyébként pedig fölteszem szavazásra a kérdést, hogy ki ért egyet azzal az indítvánnyal, amely a csomagban történő szavazást illeti, Rubovszky képviselő úr javaslatának megfelelően. Kérem, számoljuk meg az igeneket. *(Szavazás.)* 18 igen. *(Dr. Staudt Gábor megérkezik az ülésre.)* Ki az, aki ellenzi ezt? *(Szavazás.)* Mind a három jobbkios képviselő ellenzi. Tehát akkor a bizottság többsége úgy döntött, hogy az előterjesztő akaratával is egyetértve, a támogatott javaslatokról, majd később pedig a nem támogatottokról csomagban fog szavazni.

Kérdezem, hogy ezek után, az elfogadott döntésünk értelmében a bizottság támogatja-e az előterjesztő által a korábbi eseti bizottsági ülésünkön támogatott, az imént felsorolt, ismétlem: 1., 2., 3., 5., 7. és 59. javaslatot. Ebből az első öt Lázár János és Harrach Péter javaslata, az 59. pedig Bana Tibor és Dúró Dóra javaslata. Igen?

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Elnök úr, az a kérésem, hogy a jobbkios javaslatokat vegyük külön, mert különben nem kerülünk olyan helyzetbe, hogy egyértelmű döntést tudjunk hozni.

ELNÖK: Rendben van. A felsoroltak közül a Lázár János és Harrach Péter nevéhez fűződőeket kik támogatják? *(Szavazás.)* 18. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 3 nem.

Dúró Dóra és Bana Tibor javaslatát kik támogatják? Ezt az eseti bizottságban a kormánypártok is támogatták. *(Szavazás.)* Ezt mindenki támogatta.

A kormány az előző bizottsági ülésen azt mondta, hogy nem érdekelt az ügyben, de azért megkérdezem ismét az államtitkár urat, hogy ezekkel kapcsolatban van-e kormányzati álláspont.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormányálláspont az, hogy az alkotmány-előkészítő bizottság döntését tekinti irányadónak, és elfogadja azt.

ELNÖK: Köszönjük szépen, akkor ezt tudomásul vesszük, és eszerint fogjuk rögzíteni.

Most fogunk tehát szavazni az elfogadott ügyrendi indítvány szerint mindazokról az indítványokról, amelyet az előterjesztő nem támogatott. Csomagban teszem fel szavazásra. Igen, képviselő úr?

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Elnök úr, akkor viszont ebben a körben az a kérésünk, hogy mivel elmondtuk az érveinket, az eseti bizottság döntése nem köti a bizottságot, és mi ott az elmondott okok alapján nem voltunk jelen, szeretnénk, ha az egyes módosító javaslataink vonatkozásában indokolást is fűzhetnénk, hogy vita folyjon legalább róla.

ELNÖK: Igen, természetesen általános indokolást fogok fűzni. Az előterjesztő, Salamon László elnök úr megvizsgálta az indítványokat – bár elég későn tetszettek benyújtani, tegnap a késő délutáni órákban, de megvizsgálta –, nem látott benne támogatható indítványt. Nem tudok többet mondani; ezt ötvenszer el tudnám ismételni, de azt hiszem, be kell érni azzal, hogy egyszer mondom el – ez mind az ötvenre vonatkozik.

Fölteszem szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki... (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Elnök úr!*) Szerintem túl vagyunk már azon a határon, hogy ebben a kérdésben vitatkozzon. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én azt a lehetőséget kérem, illetve ezt elnök úr mintha mondta is volna, hogy legalább azon...

ELNÖK: Jelölje meg a számokat! Akkor most mondjon néhány számot, és akkor továbblépünk!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Jó, akkor szeretném megjelölni, melyek azok a pontok, amelyekről tételes vitát szeretnék kérni.

ELNÖK: Néhányat.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A 9-esről mindenképpen, ez a jogfolytonossági módosítónk... Két perc lehetőséget kérhetek, elnök úr?

ELNÖK: Nem. Volt már nagyon sok lehetőség.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Akkor fő szabály szerint...

ELNÖK: Ne haragudjon, képviselő úr, itt a munkában van, aki részt vesz, van, aki nem vesz részt! Ha valaki nem vesz részt, annak ez a következménye. (*Rövid egyeztetés.*) Köszönöm. Megismétlem: a 9., 10., 11., 14., 30. pontok – köszönöm szépen. Tehát ezeknek a kivételével, az itt fel nem sorolt pontoknak majd megnyitjuk a megvitatását.

Kérdezem, ki az, aki a fel nem sorolt pontokban foglaltakkal egyetért és támogatja. Kérem a támogató szavazatokat. (*Szavazás.*) 3 igen. Ki az, aki nem ért egyet? (*Szavazás.*) 18-an. Köszönöm szépen.

Kérem szépen, akkor tehát lapozzunk a 9. ponthoz, Gaudi Tamás javaslata: a szöveg elhagyást és hozzáfűzést tartalmaz. Az előterjesztő nem ért vele egyet. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Röviden, a bizottság keretei között szeretném indokolni a javaslatot. A lényeg tehát az, hogy a magyar állam nem teheti meg azt, hogy ne mondja ki a jogfolytonosságot a magyar alkotmányos rendszerekkel. Ezt sokkal egzaktabb és pontosabb formában kell megtenni, mint ez a mostani javaslat (*Dr. Salamon László megérkezik az ülésre.*), amely igazából nem a dolog lényegéről szól, tehát nem jogfolytonosságról szól, hanem úgynevezett állami folytonosságról. Ez nem pontos, nem adja vissza azt a követelményt, nem felel meg annak a követelménynek, amely egyébként a jogfolytonosság helyreállításához szükséges.

S ami még nagyon fontos, hogy a jogfolytonosság helyreállításának kimondása mellett egy olyan jogszabályt kell álláspontom szerint alkotni, amely ennek összes jogkövetkezményét is rendezi. A javaslat erre irányul; illetve a Szent Korona őrzésének legfőbb, alaptörvényi szintű rendezését is itt láttuk indokoltnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő tehát nem támogatja. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) 3 igen. Ki az, aki nem támogatja a bizottság tagjai közül? (*Szavazás.*) 18-an nem támogatják. Köszönöm szépen.

A 10. pont Gyüre Csaba és Novák Előd képviselők javaslata. Az előterjesztő nem támogatja. Gyüre alelnök úr, parancsoljon!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Én egyben szólnék a 10., a 11. és a 14. pontról, hogyha lehet.

ELNÖK: Semmi akadály.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Tényleg csak röviden. A korábbi magyar alkotmány úgy szabályozta, hogy a Magyar Köztársaság felelősséget érez a határon túl élő magyarság iránt. Én úgy érzem, hogy tekintettel arra is, hogy új jogszabályokat fogadtuk el, elfogadtuk a határon túl élő magyaroknak a magyar állampolgárság megadását, ezen túl kell lépünk. Ezért fogalmaztuk meg a 10. és a 11. pontot, amelyben egyrészt erre a felelősségre azt mondjuk, hogy nemcsak felelősséget érzünk, hanem támogatjuk a határon túl élő magyarok önrendelkezési törekvéseit is, illetve azt, hogy a mindenkori kormánynak törekednie kell a Kárpát-medencei magyarság természetes egységének helyreállítására. Ez különösen annak tekintetében fontos, mert ismerjük a korábbi kormányzatoknak, a Gyurcsány-kormánynak a politikáját, amely nem akarta megadni az állampolgárságot a határon túl élő magyarság számára, hogy adott esetben ezek a tevékenységek egy kormányzat részéről minősüljenek alkotmányellenes tevékenységnek. Ezért tartjuk fontosnak és időszerűnek, hogy ez bekerüljön.

A 14. pontról pedig, amely szerint a nemzeti jelképek kiegészülnének a Szent Koronával, annyit, hogy ezzel kapcsolatban már volt egy törvénymódosítási javaslatom, alkotmánymódosítási javaslatom, és akkor a bizottság azt azzal utasította el, hogy majd amikor az új alkotmány koncepcióját fogjuk megtárgyalni, majd akkor kerüljön erre sor. Most újra behoztam ide, és ezért kérem, hogy támogassák, mert a Szent Korona legalább ugyanolyan jelképünk, mint a nemzeti Himnusz vagy a nemzeti zászló, sőt az ezeréves magyarságot jelképezi, tehát a legnagyobb nemzeti jelképünk a Szent Korona.

Ezért kérem, hogy ezeket támogassa a tisztelt bizottság. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő így nem támogatta. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért a javaslattal. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 18 nem; egyharmadot sem kapott.

Képviselő úr, akkor a többről is szavazzunk, vagy most együtt szavaztunk a megjelöltekről? *(Közbeszólások: Szavazzunk külön!)*

Szavazzunk a 14-esről! *(Szavazás.)* 3 támogatás. *(Szavazás.)* 18 nem támogatás; egyharmadot sem kapott.

És volt a 30-as, a képviselő úr ismertette, de megkeressük - ez a földdel kapcsolatos javaslat, Nyikos László indítványáról van szó. Kérdezem, hogy kívánja-e valaki megindokolni ezt? *(Senki nem jelentkezik.)* Tudjuk, állást foglaltunk erről. Az előterjesztő így nem támogatja. Nincs jelzés. Ki az, aki támogatja Nyikos László javaslatát? *(Szavazás.)* 3-an támogatják. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 18 nem, egyharmadot sem kapott. Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! A javaslatnak, a koncepció javaslatának a részletes vitája, annak minden következményével együtt, tehát hogy kapcsolódó módosító javaslatok, szövegpontosítások, egyebek előterjeszthetőek lesznek kedden, és ezzel kapcsolatban szerdán fogunk bizottsági ülést tartani - szerintem korábbi időpontban, mint ma, tehát biztosan nem 11 órákor.

Az előző, a másik bizottsági ülésünkön az 59. pontot, amelyet itt is megszavaztunk, ott is megszavaztuk, az előterjesztő egyetértett vele. Megkérjük az előterjesztőt - aki most nincs

itt, de itt vannak a jobbkos képviselők -, hogy nyilatkozzon, hogy kapcsolódó módosítást kívánnak-e benyújtani. *(Dr. Gyüre Csaba: Igen.)* Igen, már válaszoltak. Köszönöm szépen.

A 2006. őszi tömegosztatásokkal összefüggő elítélések orvoslásáról szóló törvényjavaslat (T/2227. szám); módosító javaslatok megvitatása

Áttérünk a napirendünk 3. pontjára, és átadom az elnöklést Cser-Palkovics alelnök úrnak, mert annak én vagyok az előterjesztője, és nem akarom összemosni a két dolgot. A 2006. őszi tömegosztatásokkal összefüggő elítélések orvoslásáról szóló törvényjavaslat tárgyalása következik. Parancsoljon, alelnök úr!

(Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én is üdvözlöm a bizottság tagjait. Öt módosító indítványról fogunk dönteni, mindegyiknek Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr a benyújtója. Kezdjük az elsővel! Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatom. Azért nem támogatom - ki is fejteném -, mert annak a minőségemnek, amely a törvény előterjesztőjeként engem illet, tehát a 2006-os őszi rendőrterror, s a többi, ügyeivel összefüggő vizsgálat természetesen nem terjedhetett ki 2002 és 2010 egész időszakára. Tudomásom szerint erről egy albizottság amúgy is tárgyalt, ott lehet ezt érvényesíteni, illetőleg más módon. Én tehát ezt nem tudom elfogadni, elsősorban emiatt.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztő tehát nem támogatja. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr kért szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót. Az általános vitában már elmondtuk, hogy az elnök úr által előterjesztett törvényjavaslatot alapvetően jónak tartjuk, de nem elegendőnek, és pontosan ez a módosítás azt célozza, hogy egyébként nyilván tudjuk, hogy az elnök úr mandátuma 2006 őszére vonatkozik, de semmi nem zárja ki azt, hogy adott esetben most a bizottság azt mondja, hogy az ezen mandátum alapján előterjesztett, 2006 ősze vonatkozásában megfogalmazott semmisségi törvényjavaslatot kiterjeszthetné és ki kellene terjeszteni álláspontunk szerint a teljes elmúlt 8 év olyan időszakára, amelyben ugyanezek a jelenségek észlelhetőek voltak. Ezt az albizottság, a jogsérelmeket vizsgáló albizottság feltárta, jelentést fogadott el erről, tehát teljesen egzakt alapok állnak rendelkezésre arra, hogy kiterjesszük ezt a semmisséget. Igazából nyilván ki kell fejeznünk a köszönetünket és az elismerésünket a felett, hogy ez a javaslat egyáltalán előterjesztésre került, de úgy gondoljuk, hogy akkor érné el a célját igazából, hogyha az egész elmúlt 8 év törvénysértő elítéléseinek a felszámolását céloznánk most meg ezzel a javaslattal, amelyhez egy kiváló alapot ad ez a mostani előterjesztés.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rubovszky György képviselő úré a szó.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Ugye jól értem, hogy az öt pontról együttesen tárgyalunk jelen pillanatban? *(Közbeszólások.)* Nem?

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz): Egyelőre az elsőről beszélünk.

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP): Bocsánat, akkor nem, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő és a kormány tehát nem támogatta a javaslatot, most döntünk. Kérdezem, hogy ki támogatja az 1. számot viselő módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19-en nem támogatták; egyharmadot sem kapott.

A 2. pontra térünk át. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Ez nagyjából hasonlít egy kicsit, legalábbis a gyökereit illetően az 1. pontban foglaltakhoz. Természetesen azoknál az eseteknél, ahol nemcsak rendőri jelentések, hanem beismerő vallomás is alátámasztotta a bíróság mérlegelési jogkörben meghozott ítéletet, ezt nem tudom támogatni. Nem tudom támogatni, mert az általam vizsgált ügyekben még csak a gyanúja sem merült fel annak, hogy a bíróság előtt valaki olyat ismert volna be - az elkövetőkről beszélek -, amit kivertek volna vagy nem tudom milyen módszerrel kicsikartak volna belőle. Ezt tehát nem tudom támogatni.

ELNÖK: Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi-Nagy képviselő úr kért szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Egy rövid indokolás élszóban is. Ezt a jelenséget pedig jogvédőként kifejezetten észleltük, tehát hogy az előállított, megfélemlített, megvert és a fogva tartási szabályokban és eljárásjogaiban sértett érintettek között voltak olyanok, akik kifejezetten azért, hogy minél hamarabb, az ügynevezett gyorsított, statáriális eljárásokban mentesüljenek a fogva tartás következményeitől, inkább beismerést tettek olyan cselekmények vonatkozásában, amelyeket egyébként nem követtek el. Ez a körülmény egyébként a büntetőeljárás törvény szerint is egy olyan szempont, amely miatt önmagában nem lehetne elítélni az érintettet, tehát a terhelt, beismerő vallomás esetén is be kell szerezni egyéb bizonyítékokat. Jelen esetben az egyéb bizonyítékok az én javaslatom szerint azok a rendőri vallomások vagy jelentések, amelyekhez viszont az a vélelem fűződik, hogy nem voltak a valóságnak megfelelőek. Én tehát úgy gondolom, hogy egy olyan személyi kört zárnánk ki ebből, lehet, hogy nem nagy számú körről van szó, de mindenképpen kizárnánk azt a néhány érintettet, akik viszont ebbe belekerültek, hogy ilyen vallomást tettek, azok viszont megfosztódnak most a semmisség adta következményektől. Ezért kérem ennek a javaslatnak a támogatását.

ELNÖK: Köszönöm. Balsai Istváné, az előterjesztőé a szó.

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz): Képviselő úr, én tudom, hogy a Jogvédő Szolgálat milyen fontos munkát végzett. Ezekben az ügyekben nyilván volt védője az illetőnek, aki egyébként beismerő vallomást tett, és nyilván minden alkalmat megragadtak a védők arra, hogy amit itt az imént elmondott, érvényesítsék. Soha nem késő, perújítást, s a többi, lehet kezdeményezni. Én tehát nem tudom ezt így támogatni, még egyszer mondom, sajnálom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a 2. számú módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 19 nem; egyharmadot sem kapott.

Áttérünk a 3. számú... *(Jelzésre:)* A jegyzőkönyv kedvéért pontosítsuk: 18 nem szavazattal nem fogadta el a bizottság – 18-an vagyunk.

A 3. számú módosító indítványt szintén Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr nyújtotta be. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Nem nagy dolgról van itt szó. A helyzet az, hogy az alapul szolgáló eljárási törvények mind a két fogalmat – a Pp.-t néztük meg éppen – egyforma helyzetre használja, tehát hol első fokon eljárt bíróságról, hol elsőfokú bíróságról szól. Én jogtechnikailag és tán jogdogmatikailag azt mondanám, hogy az „első fokon” eljárt bíróság jobban kifejezi a bírósági szervezeti beosztást. Úgyhogy csak ezért nem támogatom ezt a javaslatot.

ELNÖK: Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3-an. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 18-an; egyharmadot sem kapott.

A 4. módosító indítvány hasonló.

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz): A 4-es ugyanez, nem is akarom részletezni; ugyanerről van szó.

ELNÖK: Az előterjesztő tehát nem támogatja az elmondott indokok alapján. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3-an. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 18-an; egyharmadot sem kapott.

Az utolsó módosító indítványhoz érkezünk, szintén Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr nyújtotta be. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz): Ezt támogatom előterjesztőként, annál is inkább, mert a törvénynek részben félreértése okán, részben értelmezésével kapcsolatban fölmerültek olyan kritikák, amelyet ugyan nem érzek alaposnak, de elkerülhetőnek tartok. Ugyanis arról szóltak ezek a kritikák, főleg bírói szférából, hogy a törvényhozás ne hozzon olyan törvényt, amely egy bírót arra kényszerít, hogy a saját ítéletével kerüljön szembe. Ugyan ez a szándék *(Derültség.)*, mármint a rossz ítéleteknek a reparálása, illetve a szerintünk nem alapos döntéseknek az újbóli elővétele, de helyeselni tudom azt, hogy egy másik bíró vegye elő az aktát – az elnökök majd gondoskodnak erről –, és a másik bíró mondjon véleményt, bírói véleményt az egyik bíró véleményéről. Így aztán tényleg nem érheti az a gyanú sem, sem az előterjesztőt, sem a parlamentet elfogadása esetén, hogy meg akarja szabni a bírák ítélkezési tevékenységének a lényegét, a mérlegelést. Úgyhogy ezt támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja a módosító indítványt.

ELNÖK: A kormány tehát támogatja. Rubovszky képviselő úr kért szót.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Én csak azt kérdezem, hogy másodfok nem volt ezekben az ügyekben? És a másodfokú bíróság már eljárhat, ugyanaz a másodfokú tanács, amelyik eljár? Én arra is gondolok, hogy inkább azt kellene kimondani, hogy a törvény alkalmazása során eljáró bíróként nem vehet részt, aki az alapeljárásban részt vett. Tehát egy másodfokú tanácselnök, ha ezt megszavazta, akkor ő szembekerülhet a saját döntésével, és kimondhatja, hogy...?

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz): Képviselő úr, a másodfokú bíróság az esetek 90 százalékában megszüntette az előzetes letartóztatást vagy kényszerintézkedést; szabálysértésekről is van szó. *(Dr. Rubovszky György: Elnézést, akkor visszavontam. Jó.)*

ELNÖK: Gaudi képviselő úr kért szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Rubovszky képviselőtársam felvetésére ez azért tényleg megfontolandó, mert itt anyagi jogi érdemi büntetőítéletekről van szó, és ott inkább tipikusan, még ha enyhítettek is másodfokon, de valóban, az ügy érdemében eljáró másodfokú tanács ugyanúgy megállapította a bűnösséget, mondjuk, ilyen ügyekben. Tehát ha ezt az elvet érvényesítjük, akkor egy kapcsolódó módosító javaslattal ez szerintem kiegészíthető. Én ezt tudnám támogatni.

ELNÖK: Balsai képviselő úr kért szót.

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz): Tisztelt Képviselő Urak! A törvény az elsőfokú bíróságot – most mindegy, hogy hogyan hívjuk, milyen nyelvtani fogalmat használunk – jogosítja föl és kötelezi az ítéletek és végzések felülvizsgálatára. Tehát ahol a törvény által megcélzott bizonyítékok alapján hozták meg a mérlegelést, ott az első fokon eljáró bíróság fogja megsemmisíteni. Ez ellen van ugyan fellebbezési jog, van ugyan, de a bíró saját magát nem fogja megfellebbezni – gondolom én –, tehát nincs szerepe a másodfokú bíróságnak véleményem szerint. De parancsoljon!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Éppen ez az, ami arra készlet, hogy mégis fenntartsam az álláspontomat. Mert ha a másodfoknak aligha van szerepe ebben az ügyben, tételezzük föl, hogy így van, akkor azért mondjuk ki azt, hogy aki a másodfokon... Mert akkor nagy valószínűséggel nem lesz az ügyekből másodfokú eljárás, de azért a jogszabály mondja ki, hogy az ezekben az ügyekben eljáró bírók lehetőleg ezekben az ügyekben ne járjanak el. Az az ő szerencséje, ha nem kerül oda. És inkább legyen kizárva az a bíró, aki megszüntette, mint hogy részt vegyen netán egy olyan másodfokú eljárásban egy olyan bíró, aki nem szüntette meg.

ELNÖK: Azt gondolom, van a Hárszabály szerint lehetősége – ezt a módosító indítványt az előterjesztő, a kormány támogatja, várhatóan a bizottság is támogatni fogja – kapcsolódó indítvánnyal a bizottságnak adott esetben pontosítani. Szerintem ezt érdemes átgondolni, és bizottsági módosító indítvánnyal kezelni ezt a kérdést.

Gulyás képviselő úr kért szót.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Csak kérdezni szeretnék, mert nekem rögtön nagyon szimpatikus volt a javaslat, csak azon gondolkodtam, hogyan kerül ez másodfokra. Erre most részben elnök úr is választ adott – csak kinek lesz fellebbezési jogosultsága ezekkel a megsemmisítésekkel kapcsolatban?

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz): A törvény alapján a Be. különleges eljárása szerint kell eljárni. Tehát akik ott meg vannak jelölve, terhelt, s a többi, védő, ügyész; tehát van ilyen, így van alapja – elméletileg mindenképpen van.

Én egyetértek azzal, hogy bizottsági módosítást adjunk be, én azt javaslom, bizottsági indítványt adjunk be a jövő héten.

ELNÖK: Gaudi képviselő úr kért szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm. Így tényleg jónak tartom ezt az ötletet. Igazából azt hiszem, egy szövegpontosítás kellene csak a 7. § (2) bekezdésében: nem járhat el az a bíró és bírói tanács, amelyik az ügyben korábban eljárta. Ha így én egy kapcsolódó módosítót benyújtok, és az támogatást kaphat így, akkor azt én vállalom.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Azt kérem, hogy ezt a kapcsolódó indítványt akkor képviselő úr nyújtsa be.

Most pedig kérem, hogy döntsünk az 5. módosító indítványról. Ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* Mind a 21-en, egyhangúlag támogattuk.

Ezzel a napirendet lezártuk. Visszaadom az elnöklést újra elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Balsai István, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mára nem maradt más teendőnk, mint még egyszer bevésni a naptárunkba azt, hogy kedden van a koncepció vitája; ennek a semmisségi törvénynek hétfőn este van a részletes vitája, jó későn, ahogy láttam. Ezért sem találkozunk hétfőn, hétfőn nincs dolgunk, tehát az alkotmányügyi bizottság nem tart ülést. Ezzel szemben szerdán kell ülést tartanunk, és szerdán olyan időpontban fogom kitűzni az ülés időpontját, hogy lehetőleg délelőtt végezzünk.

Köszönöm szépen a jelenlétet.

(Az ülés végének időpontja: 11 óra 28 perc)

Dr. Balsai István
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Molnár Emese és Prin Andrea