



AIÜB-21/2010.
(AIÜB-21/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2010. július 13-án, kedden, 10 órakor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

** A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<u>Napirendi javaslat</u>	3
<u>Az ülés résztvevői</u>	4
<i>A bizottság részéről</i>	4
<u>Megjelent</u>	4
<u>Helyettesítési megbízást adott</u>	4
<i>Meghívottak részéről</i>	4
<u>Hozzászóló</u>	4
<u>Elnöki megnyitó</u>	5
<u>Határozatképesség megállapítása</u>	5
<u>Napirend elfogadása</u>	5
<u>A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/648. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</u>	5
<u>A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/676. szám, új/átdolgozott változat a T/649. szám helyett) (Lázár János és Dr. Kocsis Máté (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)</u>	9
<u><i>Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) kiegészítése</i></u>	9
<u><i>Észrevételek, vélemények</i></u>	11
<u>Egyebek</u>	15

Napirendi javaslat

1. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/648. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/676. szám, új/átdolgozott változat a T/649. szám helyett)
(Lázár János és dr. Kocsis Máté (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Balsai István elnök (Fidesz)

Dr. Gyüre Csaba alelnök (Jobbik)
Dr. Cser-Palkovics András alelnök (Fidesz)
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Dr. Kerényi János (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Salamon László (KDNP)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP)
Dr. Szili Katalin (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Murányi Levente (Jobbik)
Dr. Schiffer András (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Budai Gyula (Fidesz) dr. Kerényi Jánosnak (Fidesz)
Dr. Dorkota Lajos (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)
Dr. György István (Fidesz) dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)
Dr. Kovács Ferenc (Fidesz) Kozma Péternek (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) dr. Balsai Istvánnak (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz) dr. Bohács Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Szakács Imrének (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Salamon Lászlónak (KDNP)

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Dr. Répássy Róbert, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium államtitkára

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 5 perc)

Elnöki megnyitó

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel üdvözlöm a bizottság tagjait, államtitkár urat és másokat.

Határozatképesség megállapítása

Ismertetném a helyettesítéseket: Mátrai Mártát Balsai István, Dorkota Lajost Horváth Zsolt, Kerényi Jánost Cser-Palkovics András, Vitányi Istvánt Szakács Imre, Papcsák Ferencet Vas Imre, Molnár Attilát Bohács Zsolt, Kovács Ferencet Kozma Péter helyettesíti. Gyüre Csabát Gaudi-Nagy Tamás, Rubovszky urat Salamon László helyettesíti.

Napirend elfogadása

A napirendi javaslattal kapcsolatban érkezett egy kiegészítés, Lamperth Mónika képviselő asszony azt kéri, hogy a Vadai Ágnes, a Nemzetbiztonsági bizottság elnökének 2010. július 1-jén kelt ügyrendi tárgyú megkeresésével a mai napirendet egészítsük ki. Tájékoztatom a tisztelt bizottsági tagokat, hogy ezzel kapcsolatban egy levelet fogalmaztunk meg, amelyben felhívtuk Vadai Ágnes bizottsági elnök asszony figyelmét arra, hogy a tárgyalásra vonatkozóan akkor tudunk sort keríteni, hogyha a jegyzőkönyv vagy annak részletének a másolatával, vagy tartalmi kivonatával – a vonatkozó szabályok betartásával – megajándékoz minket. Én úgy gondolom, hogy akkor leszünk abban a helyzetben, hogy az ügyrendi kérdésben a napirendi kiegészítésről vita nélkül tudnánk dönteni, de nem javaslom a mostani állapotban a napirend kiegészítését.

Parancsoljon!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Én értem, hogy a jegyzőkönyv esetleg adhat többletinformációt, de azt szeretném megkérdezni, hogy elnök úr megítélése szerint, miután mind a kettő kérdés, amelyben állásfoglalást kér az elnök asszony – két konkrét kérdés és a harmadik egy általános –, az az ügyrendre magára vonatkozik, és az itt van mellékelve. Milyen többletinformációt vár az elnök úr a jegyzőkönyvtől?

ELNÖK: Azt állapítottuk meg, hogy ennek az albizottságnak az ügyrendjét egyhangúlag fogadta el a vonatkozó bizottság, és a Házsabály értelmezése kapcsán az a ránk is irányadó keretsabály, hogy a bizottsági ülésen, ha vitás kérdés merül föl, a bizottság elnöke értelmezésért hozzánk fordul. Mi úgy látjuk, hogy nem merült föl vita, legalábbis a szavazási adatok alapján és az albizottság munkarendjének elfogadásánál nem volt ilyen vita. Ettől függetlenül, hogyha a jegyzőkönyvet megkapjuk, lehet, hogy okosabbak leszünk.

Szavazzunk a napirend kiegészítéséről! Tehát én nem javaslom a napirend kiegészítését. Ki az, aki kéri a kiegészítést? (Szavazás.) Négy igen. Ki az, aki ellenzi? (Szavazás.) 19 nem. Akkor valamelyik ülésünkön majd visszatérünk erre a kérdésre, hogyha megjöttek az anyagok.

Az előzetes napirendet kérdezem, hogy ily módon ki az, aki elfogadja. (Szavazás.) 19. Ki az, aki ellenzi? (Szavazás.) Négy. Köszönöm szépen, akkor elfogadtuk a napirendet.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/648. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Első napirendi pontunk a végrehajtással kapcsolatos törvényjavaslathoz érkezett módosító javaslatok megvitatása. Mindenki előtt ott van az ajánlás, mely 9 pontból áll. Vágó

Gábor képviselő úr a javaslatot egy új első szakasszal kívánja kiegészíteni. Ezzel kapcsolatban két dolgot jegyeznék meg, egyrészt, hogy ez összefügg a 2. pontban írt módosítással, másrészt döntenünk kell arról, hogy a javaslat házsabályszerűsége megvalósul-e, tehát hogy nincs-e szó túlterjeszkedésről. A kormány álláspontját szeretném megkérdezni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! A kormány nem támogatja az indítványokat, de valóban vizsgálandó a házsabályszerűség.

ELNÖK: Azonkívül, hogy nem támogatja a kormány, mi úgy javasoljuk, hogy ez a 141. szakasz nincs megnyitva, ezért nem házsabályszerű a jelenlegi előterjesztés. Kérdezem, egyetért-e a bizottság azzal, hogy ez a házsabályszerűség szempontjából túlterjeszkedésnek minősül. Aki ezzel egyetért, annak kérem a szavazatait. *(Szavazás.)* 19-en látják így. Ki az, aki szerint házsabályszerű? *(Szavazás.)* Egy. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm.

Kerényi János helyettesíti Budai Gyulát, Cser-Palkovics András György Istvánt, Salamon László a már elmondottak szerint Rubovszky Györgyöt.

A 3. pontban Vas Imre és jómagam javasoljuk a felvezető szövegnek és a Vht. 303. szakaszának módosítását a szöveg szerinti módon. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány a 3. pontban és az ezzel összefüggő 8. pontban foglalt módosító javaslatokat támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kik támogatják a 3. és a 8. pontban írtakat. *(Szavazás.)* 23-an. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Három. Köszönöm szépen, elfogadtuk.

A 4. pontban Gaudi-Nagy Tamás és Schneider Tamás képviselők módosítása van. Először a kormányt kérdezzük, utána megadom Gaudi úrnak a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány nem támogatja a módosító indítványt. A módosító indítvány első része, amely az április 15-i határidőt tartalmazza, az más módosító indítványokban is megjelenik, és azt ott támogatjuk. Ezt azért nem támogatjuk, mert a módosító javaslat további részével vannak a problémák, mégpedig az, hogy a kormány szándéka szerint az őszi parlamenti ülészen külön törvényt alkotna az Országgyűlés, többek között a Nemzeti Eszközkezelő Társaságról szóló törvény tudna olyan megoldásokat kínálni a bajba jutott adósoknak, amelyre itt Gaudi képviselő úr az ő módosító indítványában inkább csak irányadó szempontokat határoz meg. Valójában ő is tudja, hogy a részletszabályok kidolgozását egy külön jogszabályban kellene rendezni, hiszen a jogosultság feltételeit külön jogszabálynak kell rendeznie. Ilyen külön jogszabály lenne az a törvény, amit az őszi ülészen tárgyalhatna meg a tisztelt Ház, és ezért nem támogatjuk most.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi-Nagy Tamás kért szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Sejtettem, hogy nem fog támogatást kapni az előterjesztés, de nagyon szomorúan vesszük ezt tudomásul, hiszen őszi is igen sok kitelepített devizahiteles fog gyakorlatilag éhen halni. Tehát én nagyon bízom abban, annak ellenére, hogy nem támogatják ezt a javaslatot, ettől függetlenül kormányzati intézkedések fognak születni annak szellemében, amit javasoltunk. Itt gyakorlatilag ugyanis arról van szó, hogy tulajdonképpen a természeti csapás károsultjainak az analógiájával kellene és lehetne szerintem kezelni a lakáshitelesek, devizahitelesek kérdését. És igenis úgy

gondolom, hogy a díjmentes lakhatást biztosítani kell, amíg meg nem tudják oldani a végleges elhelyezésüket, és egyfajta hitelkár-fedezeti alapot létre kellene hozni, ami a kiköltöztetésükből fakadó károkat kompenzálná, adósságkiváltó hiteleket kellene biztosítani állami részvállalással, kedvező kamattörlesztéssel, és bizony akár egyszeri, kiemelt támogatás is folyósítható lenne azoknak, akik akár korábbi lakásukat szeretnék visszavásárolni.

Hozzáteszem, azért tartom nagyon szomorúnak a dolgot, hogy nem támogatja a kormány, mert legalább ezzel egy kicsit kompenzálhatná azt a mulasztását, hogy nem elsőként ezt a törvényjavaslatot nyújtotta be. Ha így lett volna, valószínűleg zeneszóval, mindenki egybehangzóan megszavazta volna ezt a moratóriumot, és akkor nem nyílt volna egy körülbelül 2,5 hónapos olló, amely időszak alatt Tauzin Krisztina és családja, meg nagyon sokan mások, több százan, ma is éppen, holnap is és holnapután is elvesztik a lakásukat bedőlt devizahitel miatt. Tehát én nagyon-nagyon kérem, hogy ezt még gondolják meg, mert legitimitási szempontból is nagyon kétes döntés az, hogy egy ilyen jó szándékú, és a szó legnemesebb értelmében abszolút néppárti kezdeményezést nem támogatnak. Kérem ennek felülbírlását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor szavazunk a módosító javaslatról. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Négy. Kik ellenzik? *(Szavazás.)* 18 nem. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* Négyen. Köszönöm szépen, nem kapott egyharmadot.

Az 5. pontban Szücs Erika és mások az 1. szakaszban írtakhoz fűznek módosítást. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! A rövid válaszom az, hogy nem támogatja a kormány ebben a formában ezt a módosító javaslatot, de azt szeretném jelezni, hogy egy jogos szűkítést javasolnak a képviselők, ellenben a megfogalmazása jogbizonytalanságot okozna. Itt, az alkotmányügyi bizottságban nem kell magyaráznom, hogy például az a probléma, hogy vajon a „bűncselekmény megvalósításával jutott hozzá a lakástulajdonhoz”, azt ki fogja megállapítani, és ha ez „jogerős ítélet alapján” történik, akkor az mikor fog megállapításra kerülni? Nem is beszélve arról, hogy az „érintett bűncselekmény megvalósításával jutott hozzá” megfogalmazásban az „érintett” nincs körülhatárolva, hogy az ki, a lakás tulajdonosa, az adós, a bérlő vagy ki lesz az, aki ennek a szűkítésnek az alanya?

Azt vetem fel, hogy amennyiben ennél jobb szövegű módosító indítvány van, akkor azt lehet, hogy támogatni tudjuk, de ebben a megfogalmazásban, ezt a szöveget nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Igen, Lamperth Mónika kért szót.

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Én azt szeretném kérni az államtitkár úrtól, mivel az ő észrevételei valószínűleg némi igazságot hordoznak magukban – a betérjesztők álláspontja szerint is, gondolom én, ha velük erről tudna most polémiát folytatni –, hogy tudnak-e segítséget nyújtani a tárca részéről, ahol ehhez specializálódott, felkészült jogászok vannak. Ha a tárca elismeri a védendő értéket, amit ez a módosító indítvány tükröz, akkor adjanak ahhoz szakszerű segítséget, és akár vállalja magára az alkotmányügyi bizottság is, hogy egy ilyen módosító indítványnak a gazdája lesz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Lamperth Mónika Képviselő Asszony! A probléma ennél összetettebb, megmondom,

miért. Azért, mert 2011. március 1-jéig vagy április 15-ig szóló moratórium lenne, és tulajdonképpen olyan ügyekről van szó, ahol addig már jogerős ítélettel megállapított bűncselekményeket kellene figyelembe venni. Én tudom, hogy a miskolci képviselők miért nyújtották be, az úgynevezett „Fészekrakó” programmal kapcsolatos visszaélések miatt, de ez az ügy még csak első fokon tart, és nem fog addig jogerősen megállapításra kerülni. Tehát indokolt, amit ők javasolnak, de egyszerűen gyakorlatilag kivitelezhetetlen az, hogy már 2011. április 15-ig figyelembe vegyék ezeket a büntetőeljárásokat, mert addig nem fog megszületni a jogerős ítélet. Tehát a probléma ennél összetettebb.

ELNÖK: A jelenlegi formában nem támogatja az előterjesztő, kérdezem, hogy kik támogatják így, a jelenlegi formában. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás jelentkezik.)* Bocsánat, vissza kell térnünk még a vitára, mert nem vettük észre, hogy Gaudi képviselő úr jelentkezik. Parancsoljon, képviselő úr.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Én ezt az előterjesztést nagyon fontosnak tartom, és szerintem sokkal felkészültebb jogászok, kodifikátorok ülnek a minisztériumban, akik ezt tényleg meg tudnák oldani, és nem hiszem, hogy csak a fészekrakó-ügyről van szó. Én magam is nagyon sok ügyben jártam el kisemmizett, uzsoraszerződéssel a lakásából kiebudalt tulajdonos képviseletében, aki valóban egy jogerős ítélettel végül is érvénytelenítheti az adásvételi szerződést.

Ebben az esetben gyakorlatilag az az abszurditás állna elő, hogyha nem jönne be az a szempont, hogy a bűncselekmény útján szerzett lakástulajdon birtokosa nem lenne kitehető az utcára, akkor pontosan az ellen fordulna a jogalkotás iránya, akit védeni akarunk, azaz a védendő lakástulajdonos ellen. Nekem tehát az a tiszteletteljes kérésem, hogy ezt valahogy a kormány oldja meg szakemberei útján, akár egy bizottsági módosító javaslattal, vagy valahogy, de ez szerintem egy nagyon fontos szempont, ami itt most elének került.

ELNÖK: Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Én ezzel a megjegyzéssel is egyetértek, de szögezzük le, hogy azok az esetek, amelyekről Gaudi-Nagy Tamás beszélt, azok egyértelműek, szemben a módosító indítványt benyújtó képviselők szándékaival. Azokban az ügyekben, amelyekről Gaudi képviselő úr beszél, valószínűleg már jogerősen megállapított bűncselekményről van szó, de a miskolci szocialista képviselők nem ezért nyújtották be a javaslatot, hanem a folyamatban lévő ügyekben szeretnék ezt figyelembe venni. Egyébként ez egy általános probléma.

Természetesen a kilakoltatási moratóriumot, amennyiben az Országgyűlés úgy dönt, hogy elrendeli, akkor ezt valóban olyan esetekben is elrendeli, ahol csalárd módon jutottak hozzá ahhoz a birtokhoz, amiből ki akarják lakoltatni. Tehát ez egy nagyon érzékeny terület. Most számos embert megvédünk, összességében védjük az adósokat ezzel a szabállyal, de ezek között az adósok között vannak rosszhiszeműek is. Lesznek olyanok, akiket ez a szabály meg fog védeni, és akkor március 1-jéig vagy április 15-ig őket is megvédi. Ennek tudatában kell lennünk, viszont nem alkalmazható olyan megoldás, amely diszkriminációt tartalmazna, ezért nem lehet különválasztani az adósokat aszerint, hogy egyébként még az életükben milyen csalárd, vagy milyen rosszhiszemű magatartást tanúsítottak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Visszatérünk a határozathozatalra. Tehát még egyszer kérdezem, hogy ilyen formában ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Hat igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 19-en. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm szépen.

A 6. következik, ami összefügg a 9-essel, Pál Tibor, Szűcs Erika és másoknak a határidővel kapcsolatos módosításáról van szó. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Támogatjuk ezt a módosító javaslatot, de egyébként van egy hasonló is, például a következő, az is a határidőt módosítaná, viszont egy valamire szeretném felhívni a figyelmüket, és elnézést, hogy nem az elején mondtam.

A kormánynak az a szándéka, hogy ez a törvény a nyári rendkívüli ülészen elfogadásra, zárószavazásra kerüljön. Ebből az következik, ha a hétfői napon módosító indítványt fogad el az Országgyűlés, akkor csak Házbizottságtól eltéréssel tud sorra kerülni a zárószavazás. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Hozzájárulunk.)* Tehát felhívom a figyelmüket arra, főleg az ellenzéki képviselők figyelmét, hogy szívesen befogadunk ilyen módosító indítványokat, de jó lenne szem előtt tartani azt a célt, hogy ne halasztódjon szeptemberre ennek a törvénynek az elfogadása. Ezt azért is jegyeztem meg most, mert támogatjuk ezt a módosító indítványt, ami ellenzéki képviselőktől jött, és támogatjuk majd a hasonló, április 15-re vonatkozó kormánypárti módosító indítványokat is.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nyilván a Házbizottságban ez majd elintézésre kerül. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai támogatják-e az indítványt. *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatják, és most szavaztunk a 9-esről is. Köszönöm szépen.

A 7. pontban ugyanaz a határidő-módosítás van, amit az előbb már megszavaztunk. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjai? *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatják ezt is. Köszönöm szépen.

A 8-asról és a 9. pontról szavaztunk, úgyhogy ezzel készen vagyunk. Köszönöm szépen.

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/676. szám, új/átdolgozott változat a T/649. szám helyett) (Lázár János és Dr. Kocsis Máté (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Tisztelt Bizottság! Tegnap már megtárgyaltuk az alkotmánymódosításnak egy korábbi változatát, most egy újabb változat megvitatására kerül sor. Mint tudják, az előterjesztők új változatban, gyakorlatilag változatlan szöveggel és tartalommal az 5 éves időtartamot 3 évre csökkentik a módosításban. Az előterjesztők távollétében is tárgyalhatjuk. A kormány álláspontját kérdezem.

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) kiegészítése

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Nagyon egyszerűen mondhatnám azt, hogy mivel elvi szempontból nincs különbség a két javaslat között, ezért a tegnapi hozzászólásomat tekintsek irányadónak, és támogatja a kormány a javaslatot, de a tegnapi vita nyomán én szeretném még kiegészíteni a tegnapi indokaimat, azért, mert felmerültek olyan aggályok, amelyeket megvizsgáltunk, és a munkatársaim segítettek nekem abban, hogy megnézzem az európai gyakorlatot, illetve megnézzem a hazai gyakorlatot ezzel kapcsolatban.

Az Európai Unió jogával való összefüggésben azt tudom mondani, hogy az Európai Unió rendelkezései a tagállamok szabadsága körébe utalja azt, hogy az aktív és a passzív választójogot hogyan határozzák meg. Itt azonos elbánás követelményét írják csak elő, azaz diszkriminációmentesnek kell lennie a szabálynak. Az is egy fontos előírás, hogy amennyiben létezik olyan legitim cél, amely a passzív választójog korlátozását indokolhatja, akkor ezt tudomásul veszi az Európai Unió joga. Tehát nincsen taxatíve felsorolva, hogy melyek azok a rendelkezések, amelyek már beleütköznének az uniós jogba, de hogyha ez a tagállam alkotmányában kellően megindokolt alkotmányos, legitim cél, akkor ezt tartalmazhatja az alkotmány.

Tegnap is hivatkoztam már arra, hogy a fegyveres szervek depolitizálása 1989 óta alkotmányos célja a Magyar Köztársaságnak, és ebben a tekintetben a nemzetközi gyakorlat, pontosabban az európai uniós gyakorlat úgy alakul, hogy a fegyveres testületek és/vagy rendvédelmi szervek passzív választójogát korlátozzák, a rendvédelmi szervek tagjainak passzív választójogát korlátozzák például Észtországban, Görögországban, Lettországon, Litvániában, Máltában és Spanyolországban. Egy másik szabály, hogy mandátumszerzés esetén az összeférhetetlenséget kell megszüntetni, ez van az Egyesült Királyságban, Franciaországban, Luxemburgban és Szlovákiában. Tehát a depolitizálás megjelenik az Európai Unió számos országának gyakorlatában.

Ami azt illeti, hogy a szolgálati viszony lejártát követően van-e arra példa, hogy korlátoznák a passzív választójogot, én erre inkább a magyar gyakorlatot szeretném felhozni, a magyar alkotmányos szabályainkat. Mondok példákat: az Állami Számvevőszékről szóló törvény szerint ma nem jelölhető az Állami Számvevőszék elnökévé, alelnökévé olyan személy, aki a megelőző négy évben tagja volt a kormánynak, vagy ha bármely párt országos, központi szervezetében választott vezető tisztséget töltött be. Az alkotmánybírói törvény szerint az Alkotmánybíróságnak nem lehet tagja, aki a választást megelőző négy évben a kormány tagja vagy valamely párt alkalmazottja volt, valamint az sem, aki vezető államigazgatási tisztséget töltött be.

Az országgyűlési biztosokról szóló törvény szerint országgyűlési biztos nem lehet az, aki a választásra irányuló javaslat megtételének időpontját megelőző négy évben országgyűlési képviselő és még nagyon sok, államtitkár s a többi volt. A Független Rendészeti Panasztestület tagja nem lehet az, aki a megválasztás időpontjában, vagy az azt megelőző két évben országgyűlési képviselő, állami vezető, polgármester és a többi volt.

A rádiózásról szóló törvény, pontosabban a Magyar Rádió Részvénytársaságról, Magyar Televízió Részvénytársaságról, Duna Televízió Részvénytársaságról szóló törvények esetében nem választható a részvénytársaság elnökévé, aki a választást megelőző két évben köztársasági elnök, miniszterelnök, a kormány tagja, államtitkár és a többi volt. A Nemzeti Hírügynökségről szóló törvény nem nevezhető ki a részvénytársaság elnökévé, aki a kinevezést megelőző két évben töltött be bizonyos tisztségeket. Az Egyenlő Bánásmód Tanácsadó Testület tagja nem lehet a vonatkozó törvény szerint, aki a megelőző két évben országgyűlési képviselő, kormány tagja, államtitkár volt.

Nem sorolom tovább, tehát a magyar jogrendszer számos esetben ismeri ezt az általam követő összeférhetlenségnek nevezett dolgot – nem tudom, hogy van-e jobb kifejezés erre –, tehát ezt a követő összeférhetlenséget ismeri a magyar jog. Számos esetben van olyan, hogy valaki nemcsak a hivatal viselésének idején, hanem az azt követő 2-3 vagy 4 évben nem tölthető be bizonyos tisztségeket. Alkotmányunk általában kimondja a tisztségviselés szabadságát, hogy bárki, bármilyen tisztségre megválasztható, de a speciális törvények tartalmazznak ilyen követő összeférhetlenségeket. Ezért azt gondolom, hogy az a szabály, amelyet a képviselői önálló indítvány tartalmaz, az a magyar alkotmányos gyakorlatnak megfelel, és ahogyan mondtam, a politikai tevékenység tilalmában pedig az Európai Unió számos országának gyakorlatával egyezik. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Tehát az előterjesztő távollétében a kormány támogatja ezt a változatot, amit újonnan nyújtottak be. Hozzászólások következnek. Többen is jelentkeztek, Lamperth Mónika, Gaudi-Nagy Tamás, Bárándy Gergely, Schiffer András.

Észrevételek, vélemények

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Nagyon rövid tudok lenni. Azért kell ahhoz, államtitkár úr, valami cinizmus, hogy az Állami Számvevőszék elnökének és alelnökének depolitizálására hivatkozzon egy olyan időszak után, amikor is, először a Magyar Köztársaság új demokráciájának történetében egy rendkívül erős pártpolitikai múlttal rendelkező fideszes pártpolitikust (*Dr. Répássy Róbert: Kettőt.*) és egy, a saját politikai családját elhagyó, korábbi önmagát baloldalinak nevező politikust választanak meg az Állami Számvevőszék elnökének Hágelmayer professzor úr és Kovács Árpád után. Szóval, kell ehhez némi cinizmus.

Tudjuk, miről van szó, ezért szerintem ne vessük itt most egymást. Különösen cinikusnak tartom az 5 év, 3 év történetet, arra se vették a fáradságot, hogy az indokolásban egy picit igazítsanak valamit. Azt mondja az egyik indoklás, hogy „A javaslat elfogadása esetén azonban kétség sem férhet ahhoz, hogy az 5 éves időtartam lejártával jelöltként induló...” és a többi, és a többi. Utána azt mondja a következő: „A javaslat elfogadása esetén kétség sem férhet ahhoz, hogy a 3 éves időtartam lejártával...” és a többi. Ez azért mindennek a teteje, államtitkár úr (*Közbeszólás az MSZP oldaláról: Nem a teteje, az alja.*), azt mondja képviselőtársam, hogy nem a teteje, hanem az alja, igen, ez az alja, úgyhogy a Magyar Szocialista Párt ezt nem támogatja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Schiffer képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen. Én először is azt szeretném kérni, illetve mondani a tisztelt kormány képviselőjének, függetlenül attól, hogy a konkrét törvényjavaslat mögött milyen indokok vannak, szerintem a kormánynak kell hogy legyen annyi felelőssége, hogy nem engedi azt, hogy hetente alkotmánymódosítások jöjjenek a Ház elé, főleg akkor, amikor megindult egy alkotmány-előkészítő folyamat. Függetlenül attól, hogy a jelenlegi alkotmány számozásáról és minőségéről kinek, mi a véleménye, én azt gondolom, hogy önérték egy alkotmányos demokráciában, hogy az alkotmány szabályozása kiszámítható. Az alkotmányosság követelményével megy szembe a parlamenti többség, amikor teljesen mindegy, hogy milyen tárgykörökben – tényleg ez már viccelődések tárgya – hetente húznak elő valamilyen alkotmánymódosítást. Ezt nem lehet csinálni, és én nagyon kérem a kormányt, hogy ezt ne támogassa.

Arról pedig tényleg ne nagyon beszéljünk, hogy itt milyen egyéb analógiák vannak, ráadásul a példa nemcsak azért sántít, mert történetesen bent van Vágó képviselőtársammal egy törvénymódosítási javaslatunk, hogy ne kerülhessen a Számvevőszék élére olyan, aki a megelőző ciklusban parlamenti vagy helyi önkormányzati képviselő, polgármester volt. Nem tudok arról, hogy ezt önök támogatták volna.

Az analógia azért is sántít rettenetesen, mert más dolog az, amikor én az egyik hatalmi ágban vagy valamilyen közhatalomban ellátok pozíciót, és ez kizárja azt, hogy utána egy másikban, x időn belül ellássak egy másikat, és megint más dolog az, amikor az alkotmányos alapjogomat korlátozzák pusztán azért, mert valamilyen közhatalmi szervhez tartozom. Ráadásul, én nagyon kérném arra is az előterjesztőket, illetve a kormányt, még akkor is, hogyha egy alkotmánymódosítással állunk szemben, hogy a szükségesség-arányosság mércéjét alkalmazza.

Tehát, én azt gondolom, még ha tudnak is érvelni amellett, hogy miért van ez a hároméves moratórium, azért azt nagyon meg kéne tudni indokolni, hogy miért kell azonos tekintet alá tenni az EP országgyűlési képviselőválasztást és mondjuk, egy kisebbségi önkormányzati választást, hiszen egészen más a közhatalmi súlya egy kisebbségi önkormányzatnak, arról nem beszélve, hogy aki kisebbségi önkormányzati választáson indul, hogyha ebbéli jogában korlátozzák, annak egy plusz joga is sérül, tehát, ami a kisebbségi létből fakadó joga.

Végezetül pedig én leginkább azért nem tartom ezt általános vitára alkalmasnak, mert valóban, csatlakozva az előttem szóló ellenzéki képviselőtárhoz, az a minimum lenne, függetlenül attól, hogy az irányával egyetért-e az ember vagy sem, hogy legyen egy érdemi indoklás. Konkrétan arra gondolok, államtitkár úr, hogy szerintem az nem szentségtörés, hogyha felvetjük azt a kérdést, hogy jó-e az a gyakorlat, hogy jelenleg, ha egy szolgálati jogviszonyban lévő személy el akar indulni egy választáson, akkor szünetel a szolgálati jogviszonya, és ha megbukik, nem jut be, akkor utána visszamegy. Erről lehet vitatkozni, hogy összeférhetetlen-e az indulás a szolgálati jogviszonnal. Ez egy létező vita, de akkor tessék az indokolásban elmondani az érveket az egyik álláspont mellett! Ezen a papíroson semmiféle érdemi indoklás nincsen.

ELNÖK: Bárándy képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Fölteszek egy kérdést, amire persze adhatja azt a választ, hogy fogalma sincs róla, de úgy gondolom, nem biztos, hogy ez fedí majd a valóságot. Ugyanis van egy olyan megérzésünk, hogy ez egy nagyon célzott, és az önök képviselőtársát érintő módosító javaslat, amit most benyújtottak, illetve emiatt került sor az új törvényjavaslat előterjesztésére. Meg tudná nekem azt mondani, államtitkár úr, hogy Borkai Zsolt képviselő úrnak mikor járt le a szolgálati viszonya, hány évvel ezelőtt? Ugyanis tartok tőle, hogy ez 5 éven belül van, és 3 éven túl van. Én ezt meg fogom nézni, de ha ez így van, akkor meglehetősen visszaélésszerűnek tartom ennek a törvényjavaslatnak az előterjesztését. Tekintettel arra, ami egyébként a rendészeti bizottság ülésén történt, nevezetesen, hogy Borkai képviselő úr, amikor rájött arra, hogy ez őt érinti, és negatívan érinti ez a törvény, akkor kérte, hogy a bizottság függessze fel az ülést, tartson szünetet – képviselőtársaim információi alapján tudom ezt –, majd egy bő fél óra tanácskozás után folytatta a bizottság az ülést. Nos, én úgy hiszem, hogy ezt legalábbis nyilvánosan föl kell vetni és el kell mondani, és ezt meg fogom tenni a plenáris ülésen is.

A másik, ami megjegyzésem lenne, hogy valószínűleg azért választott magyar példát és magyar hagyományokat az államtitkár úr, ugyanis külföldi példa erre nincsen, így aztán jobb híján maradtak a magyar példák. De úgy hiszem, hogy ezek is sántítanak, ugyanis, amiket államtitkár úr felsorolt, ezek közül egyik sem népképviselői szerv, márpedig itt népképviselői szervnek a választásáról esik szó, arról beszélünk, és ez teljesen más, mint egy állami szerv vezetőjének a kinevezése és annak körülményei. Úgy gondolom tehát, hogy a magyar példa sem jó, az viszont még kevésbé jó, hogy ennek a felemlegetésére azért került sor, mert nincsen egyébként más európai uniós országból példa erre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. A tegnapi általános vitára való alkalmasság során már részletesen kifejtettem a Jobbik álláspontját erről a javaslatról, és mi határozottan úgy érezzük, lehet, hogy itt Borkai képviselő urat is érinti ez a javaslat, de határozottan úgy gondoljuk – nemrégiben miniszterelnök úr dezertálással

fenyegette meg a honvédség és rendőrség dolgozóit, akik úgymond gárdista szellemiségben kívánnak ténykedni –, én úgy érzem, hogy sajnos ez az előterjesztés egyértelműen a TMRSZ, illetve azon szervezetek tagjai és azon honvédségi, rendőrségi állományú, szolgálati jogviszonyban lévő személyekre irányul, akik valamilyen módon, elkötelezetten úgy gondolják, hogy mostantól fogva szeretnének határozottan és radikálisan részt venni a magyar közéletben, és ez tulajdonképpen nem kevesebbről szól, mintsem erről.

Egyébként, hogy mennyire nincs valóban nemzetközi példa, arra azt hiszem, államtitkár úr előterjesztése volt a legjobb példa, mert nyilván, ha lett volna, akkor valószínűleg ez lett volna a legelső, amit elmondott volna, hiszen egy felkészült és széles ismeretekkel rendelkező jogász kollégáról van szó. Tehát biztos, hogy ezt a feladatot adta ki először, én is ezt adtam volna ki első feladatként a minisztériumban lévő kollégák számára, hogy a föld alól is kerítsetek elő példát arra, hogy a szolgálati viszony megszűnése után honvéd, rendőr vagy nemzetbiztonsági tiszt el van-e tiltva bármely európai vagy mértékadó országban a passzív választójog gyakorlásától. Mivel nem hozott ilyen példát, sajnos úgy kell tekintetnünk ellenkező bizonyításig, hogy nincs ilyen, magyarul ez egy példátlan dolog.

És hogy mennyire példátlan, egyébként még a saját katonai és rendvédelmi hagyományaink vonatkozásában is teljesen példátlan, és ezt majd az általános vitában is fel fogom mutatni. Elhoztam a Katonai Zseblexikon '39-es évfjártatú kiadását, amelyben olvasható az akkori katonai eskü szövege. *(Beszélgetés, zaj az ülésteremben az MSZP-képviselők közt.)* Bocsánat, közben hadd kérjem meg az urakat, így nem tudok a beszédre koncentrálni. Köszönöm.

Szeretném felolvasni ennek a katonai eskünek a legfontosabb részét, amit Vitéz nagybányai Horthy Miklós kormányzó úr időszakában tettek le a katonák. Nem fogom az egészet felolvasni, de talán a legjellegzetesebb részt felolvasom, ami úgy szól, hogy „Haza- és nemzetellenes vagy oly irányzat szolgálatában, amely a honvédség vagy az ország más fegyveres testületének fegyelmét aláásni igyekszik, nem lépünk, semmiféle titkos társulatnak tagjai nem vagyunk, és nem leszünk, minden szolgálati titkot híven megőrzünk.” Tehát ez a katonai eskü sem zárta ki azt, hogy akár aktív állományban politikai tevékenységet végezessen bármely katonánk.

Egyébként, ha belegondolunk – Lakatos Géza, Nagybaczoni Nagy Vilmos vagy hosszan lehetne folytatni a sort –, számos kiváló katonánk a két háború között nem folytathatott volna közéleti tevékenységet, ami, egyszerűen úgy érzem, azon túl, hogy a történelmi hagyományunkkal ellenkező, itt jelen esetben, a jelen alkotmányos és nemzetközi jogi sztenderdek szerint is – tudjuk, persze alkotmánymódosításról van szó, de én mindig elmondom, hogy – nem szerencsés, ha az alkotmány tételes normaszövegével, ráadásul annak szellemiségével ellenkező.

Az általános és titkos választójog, akárhogy is nézzük, mégiscsak egy deklarált alkotmányos értékünk, bár sok tekintetben lehet, hogy ezt felül kellene vizsgálni – magunk között szólva –, hiszen úgy gondolom, hogy a választójoggal nagyon sok tekintetben visszaélésre kényszerítenek embereket, akik nem megfelelő információk alapján döntenek. Hogy egy élő, közkeletű példát hozzak erre, például az emberek úgy döntöttek, úgy hatalmazták fel kétharmados többséggel a kormánytöbbséget, hogy fogalmuk sem volt arról, hogy mi fog történni ebben az országban, csak sejtették az irányokat nagyjából.

Visszakanyarodva, viszont, amire utaltam, az egy sokkal szigorúbb norma, tehát a Magyar Köztársaságot köti az európai emberi jogi konvenció és annak 10. cikke, amely a véleménynyilvánítási szabadságról szól, és ennek kiegészítő jegyzőkönyve a választójogról. Mindkettő esetében a diszkriminációmentesség egy fontos alapelv, és úgy gondolom, hogy ez most sérül; utaltam tegnap a Rekvényi-esetre, a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság részletesen feldolgozta ezt az esetet.

Utolsó gondolat, hogy most már 20 év eltelt az úgymond elfuserált rendszerváltás óta, és most, a jelen helyzetben úgy gondolom, hogy egyszerűen nincs szabályozástechnikai kényszer, nincs olyan élethelyzet, ami most szükségessé tenné a változtatást, akármilyen Gyurcsány-, Bajnai-diktatúra is folyt az országban. Valóban, kétség kívül nagyon csúnya dolgok történtek, és ha éppen a Gyurcsány-, Bajnai-diktatúra örökségével akarná a kormány felvenni a harcot, akkor kérem, hogy a lex Gárda törvényben ne emelje törvényerőre...

ELNÖK: Képviselő úr, a tárgynál maradjon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Rendben. Tehát, hogy ne emelje törvényerőre azt a bizonyos szabálysértést, ami alkotmányellenes. Magyarul, azt akartam csak mondani, hogy nincs ilyen kikényszeríthető helyzet. Egyébként nagyon jó, hogy mondta államtitkár úr ezt a négy országbeli példát, mert szerintem ez lenne egy nagyon fer szabályozás, az Egyesült Királyság, Franciaország, Luxemburg, Szlovákia példája, hogyha mandátumot szerez egy gyakorló katona vagy rendőr, akkor bizony az legyen összeférhetetlen, és távozzon a testületből. De miért lenne eltiltva valaki – ezt már a múltkor is mondtam – akár egy cigányember, aki a katonai szolgálata ideje alatt szerez olyan ismereteket a magyar közéletéről, hogy úgy gondolja, cigányemberként szeretné a saját közösségét kisebbségi önkormányzatban szolgálni, miért van eltiltva attól, hogy 3 évig ne vehessen részt ebben a történetben. Szerintem ez egy nagyon szerencsétlen szabályozás, úgyhogy ezt nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Minden új elemet meghallgattunk tegnaphoz képest. Államtitkár úrnak még mondanivalója van, parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnézést kérek, de hadd reagáljak két felszólalásra. Lamperth képviselő asszony úgy fogalmazott, hogy nagyfokú cinizmus az Állami Számvevőszék elnökének megválasztása után hivatkozni ezekre az összeférhetlenségi szabályokra. Csak azért, mert itt a teremben ülnek olyan képviselők, akik nem voltak tagjai az előző Országgyűlésnek, és őket szeretném arról felvilágosítani, hogy az a nagyfokú cinizmus, hogy ezt éppen az MSZP veti fel, ugyanis a Magyar Szocialista Párt az Állami Számvevőszék elnökét, alelnökét jelölő bizottságban Göndör István országgyűlési képviselőt javasolta az Állami Számvevőszék alelnökének, erről jegyzőkönyvek vannak, tehát nagyfokú cinizmus az, hogy az MSZP azt állítja, hogy ez példa nélküli lenne. Az más kérdés, hogy Göndör Istvánt nem választotta meg az Országgyűlés, de Warvasovszky Tihamér, mint kiváló, volt szocialista országgyűlési képviselő tagja lett az Állami Számvevőszék vezetőségének. Tehát kérem, hogy a saját házuk táján söprögessenek, mielőtt a kormánypártokat ezzel vádolják.

Bárándy képviselő úr felvetésére: azért kértem szót, mert itt van azért egy olyan kérdés, amiben szerintem jó lenne, ha leszögeznénk néhány álláspontot. Bárándy képviselő úr lényegében azt vetette fel, hogy Borkai képviselő úr mikor szerelt le. Én a magam részéről szeretném leszögezni azt, hogy az én álláspontom szerint ez az alkotmánymódosítás nem visszamenőleges hatályú, ily módon teljesen közömbös, hogy Borkai Zsolt mikor szerelt le, mert nem visszamenőleges hatályú; én nem olvasok ilyet a szövegben. Lehet, hogy vannak, akik ezt olvassák ki ebből az alkotmánymódosításból, hogy ez visszamenőleges hatályú, és én tiszteletben tartom az ő álláspontjukat, de szerintem ez nem visszamenőleges hatályú. Alkotmánymódosítással sem lehet visszamenőlegesen összeférhetlenséget előírni, ez az én álláspontom, de hangsúlyozom, hogy mivel ez a probléma nem került még megvitatásra ebben az egész ügyben, ezért jó, hogyha a jegyzőkönyv számára most rögzítettük ezt az álláspontot.

Ha valaki úgy gondolja, hogy ebből a szövegből visszamenőleges hatály olvasható ki, akkor mutasson rá erre a pontra, mert én nem találtam ebben meg. A törvény úgy szól, hogy ez a törvény a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba. A magam részéről itt felfüggesztem ezt a vitát azért, mert ez a vita nem nyílt ki, és én nem is szeretném tovább feszegetni ezt a vitát, de szerintem nem visszamenőleges hatályú ez az alkotmánymódosítás, ezért mindegy, hogy ki, mikor szerelt le. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezártam, dönteni fogunk. Kérdezem, hogy ki támogatja az új változatot. *(Szavazás.)* 19-en. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* Nyolc nem.

Majd nemsokára a parlamentben is mód nyílik az álláspontok kifejtésére. Schiffer képviselő úr, parancsoljon!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm, elnök úr. Pont ezzel kapcsolatban, elnök úr, befejeződik a bizottsági ülés úgy, hogy ennek a törvényjavaslatnak az általános vitájára beérjünk?

ELNÖK: 4 óra 20 perces időkeretben zajlik előtte egy másik törvénynek a vitája, úgyhogy be fognak érni.

A többségi vélemény előadója Cser-Palkovics képviselő úr lenne, a kisebbségi véleményt pedig – a tegnapi gyakorlat szerint – Gaudi-Nagy Tamás és Lamperth Mónika fogja előterjeszteni megosztva. Köszönöm szépen.

Egyebek

Még a következőt vetném fel, bár lehet, hogy ez viszonylag szokatlan dolog. Kettő darab módosítás érkezett a meg sem kezdett vitájú törvényjavaslathoz, és esetleg ezt el tudnánk bírálni, ha ebben egyetértés van, de ha nincs, akkor a jövő héten fogjuk természetesen tárgyalni, viszont nem kell ezért holnap összeülnünk. Tehát a két ismert módosítás, amelyet tegnap benyújtottak, elbírálható most, ha ezzel egyetért a bizottság. Kérdezem, hogy egyetértenek-e ezzel. Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tekintettel arra, hogy az eddigi rendkívül rövid idő alatt nem tudtuk minden aspektusát végigbeszélni, és arra jutottunk tegnap este képviselőtársainkkal, hogy még szándékunkban áll módosító indítványt benyújtani, praktikusnak tartanánk, ha nem most döntenénk róluk.

ELNÖK: Akkor nincs értelme, jó, köszönöm, és köszönöm szépen a részvételt is. A bizottság ülését berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 53 perc)

Dr. Balsai István
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Bihariné Zsebők Erika