



AIÜB-18/2010.
(AIÜB-18/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v ^{*}

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2010. július 5-én, hétfőn, 10.30 órakor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

^{*} *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	4
Az ülés résztvevői	5
Elnöki megnyitó	7
<i>A napirend kiegészítése és elfogadása</i>	7
Az Alkotmánybíróság tagjait jelölő eseti bizottság létrehozásáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/... szám); döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról	7
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	7
<i>Szavazás a bizottsági önálló indítvány benyújtásáról</i>	8
A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/579. szám); általános vita	8
<i>Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Hozzászólások</i>	9
<i>Dr. Répássy Róbert válaszai</i>	13
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	15
A közbiztonság javítása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/580. szám); általános vita	15
<i>Dr. Felkai László szóbeli kiegészítése</i>	15
<i>Hozzászólások</i>	17
<i>Dr. Felkai László válaszai</i>	19
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	20
Egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló törvényjavaslat (T/581. szám); általános vita	21
<i>Balog Ádám szóbeli kiegészítése</i>	21
<i>Seres László szóbeli kiegészítése</i>	21
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	22
Zárószavazások előkészítése	22
<i>a) Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvényjavaslat (T/336. szám)</i>	22
<i>b) A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/96. szám)</i>	23

<i>c) Az érettségi vizsga és a felsőoktatási intézménybe való felvétel egyes szabályainak módosításáról szóló törvényjavaslat (T/337. szám)</i>	24
A napirend kiegészítése	24
Zárószavazás előkészítése	24
<i>d) A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/317. szám)</i>	24

Napirendi javaslat

1. Az Alkotmánybíróság tagjait jelölő eseti bizottság létrehozásáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/... szám)
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
2. A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/579. szám)
(Általános vita)
3. A közbiztonság javítása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/580. szám)
(Általános vita)
4. Egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló törvényjavaslat (T/581. szám)
(Általános vita)
5. Zárószavazások előkészítése:
 - a) Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvényjavaslat (T/336. szám)
(Dr. Czomba Sándor, Font Sándor (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
 - b) A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/96. szám)
(Dr. Hoffmann Rózsa (KDNP) képviselő önálló indítványa)
 - c) Az érettségi vizsga és a felsőoktatási intézménybe való felvétel egyes szabályainak módosításáról szóló törvényjavaslat (T/337. szám)
(Pokorni Zoltán, dr. Pósnán László (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Balsai István** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)
Dr. Budai Gyula (Fidesz)
Dr. Dorkota Lajos (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Dr. Kovács Ferenc (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Salamon László (KDNP)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)
Dr. Szili Katalin (MSZP)
Dr. Schiffer András (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) dr. Balsai Istvánnak (Fidesz)
Dr. György István (Fidesz) dr. Kovács Ferencnek (Fidesz)
Dr. Kerényi János (Fidesz) dr. Szakács Imrének (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP) dr. Harangozó Tamásnak (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) dr. Gyüre Csabának (Jobbik)
Dr. Schiffer András (LMP) távozása után dr. Szili Katalinnak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Felkai László közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium)
Seres László helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Balog Ádám helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Brassói Sándor főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Bérces Kamilla (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 30 perc)

Elnöki megnyitó

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelt Bizottság! Megkezdjük a munkát. Ismertetem a helyettesítési megbízásokat: Balsai István Cser-Palkovics András, Rubovszky György Mátrai Mártát, Kovács Ferenc György Istvánt, Gyüre Csaba Gaudi-Nagy Tamást, Bárándy Gergely Lamperth Mónikát, Szili Katalin pedig Steiner Pált helyettesíti. Természetesen határozatképesek vagyunk.

A napirend kiegészítése és elfogadása

Tisztelt Bizottság! Az előzetesen kiküldött napirendi javaslattal kapcsolatban még két kiegészítést szeretnék tenni. Az egyik az MSZP részéről benyújtott és a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény módosításához kapcsolódik, Molnár Zsolt képviselő úr önálló indítványa. Továbbá az érettségi vizsga és a felsőoktatási intézménybe való felvétel egyes szabályainak módosításáról szóló T/337. szám alatt Pokorni Zoltán és Pószán László képviselők által benyújtott önálló indítvány zárószavazásának előkészítését szeretném még a mai napirendre fölvenni.

Kérdezem, ki az, aki az MSZP részéről benyújtott indítványt a választási eljárással kapcsolatban támogatja. *(Közbeszólások.)* A napirend-kiegészítésről beszélünk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 5-en. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 18 nem. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2-en tartózkodtak. Köszönöm szépen. Ez azt jelenti, hogy a nyári ülészakon ezt nem tárgyaljuk. A továbbiakban a szeptemberi tárgyalásnak nincs akadály.

Az érettségi vizsgával és a felsőoktatási intézménybe való felvétel egyes szabályairól szóló törvényjavaslat zárószavazása előkészítésének felvételét ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatta? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett kiegészítettük ezzel a napirendet. Köszönöm szépen.

Indítványt teszek az így kiegészített napirend elfogadására. Ki az, aki elfogadja a napirendet? *(Szavazás.)* 20 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5-en tartózkodtak, köszönöm szépen.

Az Alkotmánybíróság tagjait jelölő eseti bizottság létrehozásáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/... szám); döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról

Rátérünk az 1. napirendi pontra: az Alkotmánybíróság tagjait jelölő eseti bizottság létrehozásáról szóló országgyűlési határozati javaslat, bizottsági önálló indítvány benyújtása. Tisztelt képviselőtársaim megkapták a tervezetet.

Kérdezem először a kormányt, mi az álláspontja ezzel kapcsolatban. Üdvözlöm az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnézést kérek, elnök úr, egy kis segítséget kérek, melyik indítványról van szó.

ELNÖK: Az Alkotmánybíróság tagjait jelölő eseti bizottság, amely 15 tagból állna, 10 kormánypárti és 5 ellenzéki tagból.

A kormány álláspontjának ismertetése

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr; azt hittem, hogy már a módosító indítványoknál járunk *(Derültség.)*, de nem.

Támogatjuk az országgyűlési határozati javaslat elfogadását.

ELNÖK: Köszönöm szépen, a kormány tehát támogatja. Ki kíván ehhez a napirendi ponthoz hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen.

Szavazás a bizottsági önálló indítvány benyújtásáról

Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy a határozati javaslat benyújtását kik támogatják. *(Szavazás. – Látható többség.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság többi tagja elfogadta.

A sürgős tárgyalásról kell döntenünk még. Ki támogatja a sürgős tárgyalást? *(Szavazás.)* Ugyanaz az arány, úgy látom; igen, köszönöm. 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a sürgősséget.

Ezzel kapcsolatban a bizottsági véleményt majd tolmácsolom; ez amúgy is sajnos a határozathozatalok után lesz, viszont az után az első napirendi pont. Köszönöm szépen.

A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/579. szám); általános vita

Áttérünk a 2. napirendi pontra: ez az alkotmánymódosítással kapcsolatos indítvány, a kormány nyújtotta be. Az általános vitára alkalmasságról kell döntenünk.

Megadom a szót a kormány nevében az államtitkár úrnak.

Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! A szóbeli kiegészítemem a két különválasztott pontra a következő.

Az első alkotmánymódosítási javaslat az alkotmány 46. § (3) bekezdésének módosítására irányul. Itt a bírósági titkárok jogállását, pontosabban az ő egyes bíróként való eljárásukat szabályozná az alkotmány. Erre adna egy felhatalmazást külön törvény alapján.

Szeretném önökkel ismertetni az Országos Igazságszolgáltatási Tanács június 21-én elfogadott stratégiájának 2. számú mellékletében a bírósági titkárok jogállására vonatkozó megállapításokat, ezeknek egy részét szeretném ismertetni. Az OIT stratégiájának előkészítése során súlyponti kérdésként jelentkezett, hogy a bírák és igazságügyi alkalmazottak, első helyen a bírósági titkárok hatáskörének gondos elkülönítésével miként lehetne biztosítani azt, hogy a bírák tevékenysége a tényleges ítélező munkára koncentrálódjon. A stratégia részletes kifejtése tartalmazza a következőt is. „Mindezek a tényezők irányváltást igényelnek a bírósági titkárok foglalkoztatásánál, a bírói utánpótlás stratégiai tervezésénél, s ennek alapja a bírósági titkári jogállás és hatáskör átgondolása, felülvizsgálata. A bírósági titkárokat, mint a szervezetrendszer tartalékait a jelenlegi szűk mozgástérhez képest megfelelő hatáskör és jogállás (javalmazás) biztosításával ösztönözni kell a feladataik egy részük tekintetében élethivatásszerű ellátására.” Nem akarom az egészet felolvasni, de úgy foglalja össze a problémát az OIT stratégiája, hogy „Mindezek eredményeként megállapítható, hogy a fentiekben vázolt stratégiai célkitűzés megvalósítása csak az alkotmány módosításával érhető el. A bírósági titkár jogállásáról, tartalmát tekintve a bírói jogálláshoz közelítve az alkotmányban szükséges rendelkezni. Ki kell mondani azt is, hogy a bírósági titkár érdemi eljárása során független, a bíró által sem utasítható.”

Azért akartam ezekkel a mondatokkal kiegészíteni a törvény írásbeli indoklását, mert itt szerencsésen találkozok a kormány szándéka az OIT által felvetett jogállási kérdéssel. A kormány szándéka az, hogy a közbiztonság javítása érdekében tegyen jogalkotási lépéseket, ennek keretében a szabálysértési törvény módosítása is önök előtt szerepel, ez a következő napirendi pont tárgya. Ennek a szabálysértési törvénynek egy leágazása az, hogy az alkotmányban a bírósági titkárok szabálysértési ügyekben való eljárásának alkotmányos feltételeit rögzíteni kell.

Hozzáteszem, hogy önmagában ez az egy mondat, amely bekerülne az alkotmányba, még nem teljesíti maradéktalanul az OIT elvárásait. Az OIT felhívja a figyelmet még arra, hogy még további garanciákkal kell azt körülbástyázni, hogy a bírósági titkár valóban független tevékenységet végezhesen ebben a feladatkörében, tehát a szabálysértések

elbírálása feladatkörében. Úgy gondolom, a parlamenti vita során esetleg még ilyen irányú módosításokra sor kerülhet. De alapvetően az alkotmánymódosításon már változtatni nem szükséges, az alkotmánymódosítás, amelyet benyújtott a kormány, megteremteni a bírósági titkárok egyes bíróként való eljárásának feltételeit.

A javaslat második eleme szerint az alkotmány 70/I. § helyébe a következő rendelkezés lépne, tehát egy új rendelkezés lépne, annak is a (2) bekezdésébe. Itt arról rendelkezik az alkotmánymódosításra benyújtott javaslatunk, hogy az állami forrásból származó jövedelmek esetén a jó erkölcsbe ütköző módon juttatott jövedelmeket az Országgyűlés egy törvényben az adóévtől kezdődően egy külön mértékű adóval is megadóztathassa. Tehát eléggé világos, hogy az alkotmánymódosítás annak a javaslatnak teremti meg az alkotmányos feltételeit, hogy az állami forrásokból minden adófizető állampolgár igazságérzetével ellentétes, igazságérzetét sértő módon juttatott jövedelmek tekintetében külön adót vethessen ki az Országgyűlés. Azt hiszem, ez egy olyan komoly társadalmi igény, amire meg kell találni a megfelelő jogi megoldást. Az alkotmánymódosítás erre tesz egy javaslatot. A külön törvényre bízva, hogy milyen mértékű és milyen feltételű legyen ez a különadó, amelyet az Országgyűlés kivethet az ilyen jó erkölcsbe ütköző módon juttatott jövedelmek adóztatására.

Ennyiben kívántam összefoglalni azt, hogy az alkotmány két szakaszának a módosítását miért kéri a kormány. Kérem, hogy a javaslat általános vitára alkalmasságát támogassák, és természetesen a jobbító szándékú módosító indítványukat a kormány meg fogja fontolni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt a vitát megnyitom, megkérdezem, kik tudják már most, hogy hozzá kívánnak szólni – hogy kicsit tervezni tudjuk a további menetet.

Megadom a szót Bárándy Gergely képviselő úrnak.

Hozzászólások

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Őszintén szólva, csütörtökön vagy szerdán, nem tudom, amikor néztem az internetet, kezdtem csalódott lenni, hogy erre a hétre nem jut alkotmánymódosító javaslat. Aztán pénteken megkaptuk, köszönettel.

Szeretném azt előrebocsátani, hogy azt a gyakorlatot hallatlanul károsnak tartjuk, hogy akkor, amikor egyébként a mai bizottsági, illetve plenáris napirenden is, ha jól tudom, de ha most nem, akkor a jövő héten vagy az elmúlt héten szerepel az, hogy az alkotmány módosítását előkészítő eseti bizottságról, annak a felállításáról, annak a körülményeiről döntünk, akkor minden héten az Országgyűlés elé benyújtanak egy alkotmánymódosító javaslatot. Én azt gondolom, ez egy olyan gyakorlat, ami egy normál, egyszerű, vagy egyszerű többséggel elfogadható törvény esetén is káros és elítélendő gyakorlat, de hogy az ország alaptörvényével csinálják ezt, azt gondolom, ezzel kell kezdeni a bizottsági ülésen az általános vitára alkalmasságról szóló vitánál az első felszólalást.

A másik, ami problémát okoz az én számomra, hogy az én meglátásom szerint nem felel meg a jogalkotásról szóló törvény rendelkezéseinek a benyújtás körülménye. Ugyanis ha jól gondolom, péntek óta vagy néhány nappal korábban sem sikerült társadalmi egyeztetést, illetve szakmai egyeztetést lefolytatni erről a törvényjavaslatról. Nem tartalmaz egyébként hatástanulmányt sem, a várható társadalmi hatásokról, gazdasági hatásokról egy árva szót nem szól ez a javaslat. Nem tudjuk azt, hogy ez milyen költségvetési kihatással jár, azt sem tudjuk, hogy hány embert érint, azt sem, hogy milyen módon rendezné át az igazságszolgáltatás jelenlegi viszonyait.

Azt sem tudjuk, tisztelt államtitkár úr, hogy a bírák jogállásáról szóló törvény, a büntetőeljárásról szóló törvény mi módon módosulna az alkotmánymódosító javaslat tükrében. Ugyanis ez valóban megteremt egy lehetőséget arra, hogy mondjuk, azokban az esetekben – itt most az 1. §-ról beszélek –, ahol egyes bíróként eljárhat az ítélkező bíró jelen pillanatban, ott járhat el titkár is. Erről a szakmai álláspontról természetesen lehet beszélni, hiszen valóban szolgálhatja az eljárások gyorsításának az ügyét. De például én nem tartom reálisnak és jónak azt, hogy egy olyan ügyben, ahol öt évig terjedő szabadságvesztéssel is sújtható cselekményről dönt valaki, ott bírósági titkár is eljárhat. Adott esetben olyan esetben, amikor alternatív szankcióként – és ezt elvi alapon meg lehet ugyanúgy fogalmazni, mint a másik szempontrendszer –, mondjuk, a három évig terjedő szabadságvesztésnél, ahol elvi alapon lehetőség van arra, hogy a szabadságvesztés helyett pénzbüntetést vagy közérdekű munkát szabjanak ki, ott mondjuk, titkár dönthessen ezekben az ügyekben. Szóval, én úgy gondolom, hogy mint a jogalkotás eddigi termékei, amit a kormány megalakulása óta produkál és idetesz az Országgyűlés asztalára, tökéletesen előkészítetlen és átgondolatlan a javaslat.

Kérdezem is államtitkár úrtól, hogy milyen társadalmi és szakmai egyeztetés zajlott ebben az ügyben, és mióta tervezi a kormány azt, hogy ezt a módosítási javaslatot benyújtja. *(Dr. Vitányi István: Nyolc éve.)*

A másik, amihez szeretnék hozzászólni, a 2. §-ban foglalt rendelkezés. Tisztelt Államtitkár Úr! Ez egy napi politikai cél elérése érdekében egy olyan általános jogelvet a megváltoztatása, a visszaható hatály tilalmának a megváltoztatása, ami, úgy gondolom, hogy még ha egyébként az elérendő cél konkrétan támogatható is, annak ellenére ezt a jogelvet felrúgni egy aktuális eredménynek az elérése céljából nem feltétlenül indokolt.

A harmadik problémám – és tulajdonképpen több nem is nagyon lehetne, hiszen összesen három szakaszból áll ez a nyilvánvalóan nagyon átgondolt javaslat plusz egyoldalas indokolással, amely két helyen módosítja egyébként a Magyar Köztársaság alkotmányát –, hogy a nyolcadik napon lép hatályba a kihirdetést követően. Én azt gondolom, hogy egy ilyen – és most nem a 2., hanem az 1. §-ról beszélek – jelentőségű törvényjavaslat nem tud hatályba lépni ilyen gyorsan. Vagy ha ilyen gyors hatálybalépését szükségesnek és indokoltnak tartják, akkor miért nem tették mellé – és megint ugyanide kanyarodok vissza – a bírák jogállásáról szóló törvénynek, a büntetőeljárás-jogi törvénynek, adott esetben a szabálysértési törvénynek a módosítására vonatkozó rendelkezéseket? Ez számomra megmagyarázhatatlan.

Így tehát azt tudom mondani, hogy a felvetést, amely az 1. §-ban – hangsúlyozottan az 1. §-ban – szerepel, azt vitára érdemesnek tartjuk, de így, ebben a formában, főleg a benyújtás körülményeit figyelembe véve, úgy gondolom, semmiképpen sem támogatjuk az általános vitára alkalmasságát.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy kormánypárti, egy ellenzéki – most Szakács képviselő úr következik.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Semmiképpen nem vitába szállva Bárándy Gergely kifogásaival, de a jegyzőkönyv számára azért szögezzük le, hogy az elmúlt nyolc év törvényalkotása során az alkotmányügyi bizottság a szocialista kormányoktól sem kapott a törvényjavaslatokhoz gazdasági és egyéb hatástanulmányokat, tehát úgy jöttek be a Bajnai-, korábban a két Gyurcsány-kormány és a Medgyessy-kormány részéről a javaslatok, hogy ezek mögött nem szerepelt semmilyen gazdasági és egyéb hatástanulmány. Nem azt mondom, hogy ez egy helyes gyakorlat, hiszen ha jól tudom, a jogalkotásról szóló törvény ezt előírja, de maradjunk annyiban, hogy szocialista képviselő szájából ezt a kifogást és indokot így nehéz elfogadni, hogy nyolc évig ők sem adtak be ilyet.

Az alkotmánymódosítással kapcsolatban pedig annyi, hogy nyilván az elmúlt nyolc év során a szocialistáknak nem volt meg a kétharmados többsége az SZDSZ-szel, illetőleg az MDF-fel sem, tehát az alkotmánymódosítási javaslatok, amelyek azért szögezzük le, szép számmal voltak, azok vagy, ha átmentek a parlamenten, tehát elfogadott alkotmánymódosítások voltak, akkor kellett hozzá az ellenzék támogatása, volt jó pár ilyen alkotmánymódosítási kezdeményezése az előző években a kormánynak is; vagy pedig olyanok voltak, amelyek megbuktak, azaz hiába kezdeményezte a kormány, nem lévén kétharmados támogatottsága a parlamentben, ezek nem kerültek elfogadásra. De voltak szép számmal alkotmánymódosítási javaslatok mind a Gyurcsány-, mind a Bajnai-kormányoknak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Újabb helyettesítéseket ismertetek: Szakács Imre helyettesíti Kerényi Jánost, Vas Imre Papcsák Ferencet, Bohács Zsolt pedig Dorkota Lajost. Megadom a szót Schiffer képviselő úrnak.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm. Először is Szakács képviselő úrra reagálnék. Az egy dolog, hogy a szocialista-liberális kormányok milyen minőségű törvényjavaslatokat terjesztettek elő. Én azt feltételezném, hogy önök talán különbek lesznek, mint az előző kormányok. Ez eddig nem nagyon sikerült.

Tehát való igaz – és nem megismételve, amit Bárándy Gergely elmondott –, akkor, amikor belenyúlnak a bírósági szervezetrendszerbe, például azért némi háttérszámítások, háttér tanulmányok, hogy egyáltalán hány bírósági titkár áll rendelkezésre, az jó lenne – a „rengeteg” az nem válasz. Adott esetben, amikor a Bszt.-nek egy módosítása elkészül, komoly háttérszámítások szoktak készülni, ezeket mellékelni szokás szerintem egy törvényjavaslatához. Látni kellene, hogy az egyébként adott esetben üdvözölhető szándék mögött milyen erőforrások állnak. Így nem lehet megnyitni az alkotmányt!

És még valami. Most speciel ez a két alkotmánymódosítás, legalábbis ami a szándékokat illeti, akár üdvözölhető és támogatható is lenne. Nem is önmagában a két törvénymódosítási tárgy van a probléma. Hetente benyújtanak alkotmánymódosításokat. Miért nem lehet akkor legalább egyszerre, ha már annyira sürgős, hogy nem lehet megvárni az új alkotmány elkészítését, miért nem lehet egy csomagban, egyszer alkotmányt módosítani? Az, hogy hetente módosítja a parlament az alkotmányt, alapvetően kikezdi a jogbiztonságot.

Ami a 2. §-t illeti, én megfontolásra ajánlanám azért a tisztelt kormánynak, hogy miközben a szándék helyes, tehát hogy a nyilvánvalóan visszaélészerűen, jó erkölcsbe ütközően kifizetett végkielégítéseket valamilyen módon vissza lehessen kapni, tehát amelyek a köztulajdonban álló cégektől, közszférából mentek ki, azt viszont nem gondolom, hogy erre egy új adónemet kellene kivetni. Tudom, hogy ha egyszer elhangzott a szószékről ez a 98 százalék, abból nehéz visszatáncolni. De lesz is erre vonatkozó módosító javaslatunk, hogy ezt a célt nem biztos, hogy ezzel az eszközzel lehet megoldani. Ez egy nagyon durva beavatkozás, és hogy úgy mondjam, a kormányprogrammal sem egészen harmonizál, hogy ütre, miközben önök azt hirdették meg abban a kormányprogramban, hogy csökkentik az adónemeket – ezt egyébként üdvözlöttük is –, most egy konkrét politikai-morális problémára egy új adónemet találnak ki. Megvan a módja annak, nemcsak annak, hogy az idén felvett végkielégítéseket hogyan lehet visszaszerezni, adott esetben arra is lehet egyébként egy korrekt megoldást találni, hogy hogyan lehet, mondjuk, a néhány évvel ezelőtt kifizetett végkielégítéseket visszaszerezni, de ennek nem ez a módja. Az adórendszer nem lehet ilyen szándékok szerint rángatni, és akkor, amikor önök éppen az adórendszer egyszerűsítését hirdetik, nem lehet ilyen módon szembenenni a kormányprogrammal.

Köszönöm.

ELNÖK: Salamon képviselő úr, utána Harangozó képviselő úr.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én kizárólag a bírósági titkárok függetlenségének a státusával kapcsolatos, egy alkotmányjogi kodifikációs szempontra szeretném felhívni a tisztelt bizottság és a kormány képviselőinek a figyelmét.

A bírák függetlenségét mint tételt az alkotmány tartalmazza, és ez egy nagyon hangsúlyos, kardinális tétele a magyar alkotmányos rendszernek. Ebből az én meglátásom szerint az következik, hogy a bírósági titkárnak az a státusa, amelyet az államtitkár úr itt kifejtett és az OIT-ban is egyetértés alapján kialakításra került, s amivel egyetérthetünk mi is, a bírósági titkárnak ez a független státusa megfontolandó, hogy ugyancsak alkotmányos szinten jelenjék meg. Igaz ugyan, hogy a bírák függetlenségéről nem azok a passzusok szólnak, amelyek az ezzel a törvényjavaslattal formálisan érintett két szakaszát érintik – fejből nem tudnám megmondani a számot, de itt a 43. § (3) bekezdés az, ami érintve van, és nem ebben a szakaszban szerepel a bírák függetlensége; ha nem tévedek, 50. vagy 51. §, de fejből nem akarok találgatni –, de véleményem szerint tartalmi összefüggés okán hárszabályi akadálya sincs, ha úgy gondoljuk, hogy utalva arra, hogy mire vonatkozóan igaz a bírósági titkár függetlensége, mert nem abszolút értelmű, mint ezt hallottuk az államtitkár úrtól, ilyen utalással megfontolandó, hogy a bírák függetlenségére vonatkozó alkotmányos tételhez ezt hozzáfűzzük. Én erre hívom föl a bizottság és a kormány tisztelt képviselőjének a figyelmét.

ELNÖK: Harangozó képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azt szeretném csak röviden kérdezni, hogy ez az alkotmánymódosítás volt-e közigazgatási egyeztetésen, volt-e kormányülésen, milyen szakmai szervezetekkel egyeztetették. Bár az előző bizottsági ülésen már hallhattuk, hogy a Legfelsőbb Bíróság elnöke állítólag írásban reagált a bírósági titkárokat érintő változásra; erről tudna-e mondani néhány szót, hogy pontosan mit tartalmazott ez az iromány. S amennyiben volt kormányülésen és közigazgatási egyeztetésen a múltban, akkor szeretném kérdezni, hogy azt a törvénysértést hogyan értékeli, hogy az elektronikus információszabadságról szóló törvény szerint ez az anyag nem került föl a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium honlapjára.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rubovszky képviselő úr következik.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Schiffer képviselő úrnak szeretném mondani, hogy 571 vagy 572 bírósági titkár dolgozik ma Magyarországon. Ezeknek a bírósági titkároknak nyílik meg a lehetősége arra, hogy egyes bíróként eljárva ebben az ügyben felléphessenek.

Szeretnék itt hivatkozni arra, hogy ez a választási kampány során került napirendre, és tulajdonképpen az Országos Igazságszolgáltatási Tanács ilyen előzmények után foglalkozott ezzel a kérdéssel.

Nekem csak egy nem egyeztetett álláspontom van az alkotmánymódosítással kapcsolatban. Az egységes alkotmánymódosítást majd az alkotmány-előkészítő bizottság fogja elvégezni; addig, hogy a törvényalkotást ne akassza meg a jelenleg nem a legszerencsésebb szöveggel, tartalommal rendelkező alkotmányunk, ilyen „csipkelődő” módon kell ezeket a módosításokat megoldani. Tehát nincs arra lehetőség, hogy két általános módosításra kerüljön sor. Az igazi nagy alkotmánymódosítást majd a felállítandó 45 fős

bizottság fogja ellátni, és azért indokoltak itt most a konkrét ügyekben való alkotmánymódosítások.

S az olyannyira nyílt titok, ezt az államtitkár úr elmondta már korábban, hogy az Országos Igazságszolgáltatási Tanács – és nem a Legfelsőbb Bíróság – elnöke az elmúlt hónap 21-én a stratégia elfogadása során hosszú oldalakat szentelt összbírói értekezletek által, szakmai viták által kiérlelt anyag alapján ennek az egész problémakörnek a megoldására, s ők javasolták azt, amit az államtitkár úr is módosító indítványként kilátásba helyezett.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A 45 tagú bizottságról ma fogunk határozni, biztosan tudják, képviselőtársaim.

Schiffer képviselő úr ismételt hozzászólásra jelentkezett.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm, elnök úr. Tulajdonképpen már vártam, hogy az egyeztetés hiányával kapcsolatos felvetésekre úgy fognak reagálni, hogy április 25-éig megtörtént az egyeztetés. Szerencsére Rubovszky úr ezzel nem maradt adós.

Szeretném még egyszer aláhúzni, amit a szocialista képviselők elmondtak, hogy vannak törvényi előírások, és nemcsak a '87. évi XI-es, amelyek vonatkoznak a jogszabály-előkészítésre. Ezeket illenék betartani.

És nem önmagában a bírósági titkárok számára voltam kíváncsi, Rubovszky képviselő úr, hanem arra, hogy ha ezek a bírósági titkárok most kapnak új feladatot, akkor például mi lesz azokkal a feladatokkal, amelyeket eddig láttak el a bírósági titkárok. Ez igényelne egy komoly hatástanulmányt, korrekt elemzést, amikor egy ilyen javaslat a kormány, aztán a parlament asztalára kerül.

ELNÖK: Ismételt hozzászólásra Rubovszky képviselő úr kért szót.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Szeretném elmondani, hogy a 21-én elfogadott OIT-stratégia az összes munkaát szervezéssel kapcsolatos minden kérdést végigtárgyalta. Ez most már az Országos Igazságszolgáltatási Tanács hatáskörébe tartozik, mint a bírói öngazgatás legmagasabb szervének. Tehát itt az átcsoportosításoktól kezdve a hatáskör tanulmányokat, mindent elkészítettek, és ennek a stratégiának a hatására fog majd lépni a jogalkotás is. Ezek tehát nem jövőbeli dolgok, ezen túl vagyunk, és ez a felmérés megtörtént.

Készséggel elküldöm az anyagot, de a honlapon meg lehet találni.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr!

Dr. Répássy Róbert válaszai

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Bárándy képviselő úr felvetette, hogy milyen társadalmi egyeztetés folyt elsősorban a bírósági titkárok ügyében. Én jeleztem a tisztelt bizottságnak, hogy részben az OIT tárgyalta a bírósági titkárok jogállásának megváltoztatásával kapcsolatos kérdéseket, tehát azt kell mondjam, hogy részben az OIT a kezdeményezője ennek a változásnak. Amikor azt mondja a jogalkotási törvény, hogy az érintettekkel kell egyeztetni, én nem tudom, a bírósági titkárok ügyében kivel kellene egyeztetni – nyilván az OIT-tal kell egyeztetni, és mint mondtam, részben maga az OIT kezdeményezi. Mondom, ez szerencsésen találkozott a kormány szándékaival, ez kétségtelenül igaz.

A Legfelsőbb Bíróság elnökének ebben a minőségében a belügyminiszter úr talán három héttel ezelőtt, tehát jóval a törvényjavaslat benyújtása előtt megküldte a

törvénytervezetet. A Legfelsőbb Bíróság elnöke írásban válaszolt is a belügyminiszter úrnak, és egyébként az OIT anyagai között szerepelt ez a levélváltás és maga a tervezet. Tehát a konkrét tervezetet is ismerte az OIT elnöke.

Azt mondja Bárányi képviselő úr, hogy a 2. § egy aktuálpolitikai problémát akar megoldani. Amennyiben az erkölcsi kérdések aktuálpolitikai kérdések, akkor én vállalom, hogy az erkölcsi kérdések alkotmányba foglalása tényleg egy aktuális probléma. Ha eddig nem került alkotmányba foglalásra az ilyen erkölcsi típusú megközelítés, akkor ez a kormány vállalja, hogy akkor most teljesítjük ezt a kötelezettségünket.

Azt mondja a képviselő úr, hogy miért nincs emellett Be.-módosítás, Btk.-módosítás. Azért nincs, mert az alkotmány módosítása csak megteremti a lehetőségét annak, hogy egy külön törvény utaljon a bírósági titkár hatáskörébe ügyeket. Most a szabálysértési törvény lesz az egyik ilyen törvény, és természetesen amennyiben további ilyen igény van, akár a kormány részéről, akár a képviselők részéről, hogy még a bírósági titkárok hatáskörét növeljük, akkor az meg fog jelenni az Országgyűlés előtt. De ez egy felhatalmazó rendelkezés az alkotmányban, ez nem egy kötelezettség, külön törvény adja meg azokat a hatásköröket, ami alapján eljár a bírósági titkár; tehát egyelőre nem tartottuk szükségesnek a Be.- és a Btk.-módosítást ebben a tekintetben. Szerintem egyébként a Btk.-módosítás nem is jön szóba, esetleg a Be.-módosítás.

Schiffer András frakcióvezető úr kérdezett rá a bírósági titkárok számára; Rubovszky képviselő úr már idézte: körülbelül 580 bírósági titkár van. A Belügyminisztérium közigazgatási államtitkára, aki majd a következő napirendi pontnál magát a szabálysértési törvényjavaslatot indokolja, ők készítettek bizonyos hatástanulmányokat, tehát kérem, majd tőlük kérdezzék ezt meg. Az alkotmány, még egyszer mondom, ebben a tekintetben felhatalmazó rendelkezést tartalmaz.

Még egy tájékoztatás, ami felmerült Salamon képviselő úr hozzászólásában is, hogy hogyan is áll a bírósági titkárok függetlensége ebben a tevékenységükben. A bírósági szervezeti törvény 91. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „ha a bírósági titkár külön törvény alapján a bíró feladatkörében jár el, eljárására a 3. §-ban foglalt rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell”. A 3. § pedig rögzíti, hogy „a bírák függetlenek, a jogszabályok alapján meggyőződésüknek megfelelően döntenek; az ítélezési tevékenységükkel összefüggésben nem befolyásolhatók és nem utasíthatók”. Tehát a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvény szabályozza ezt a kérdést, hiszen a bírósági titkárok már más külön törvény alapján is eljártak, ebben a tekintetben tehát már garanciákat tartalmaz a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvény. Én arra utaltam, hogy amennyiben még ezeket a garanciákat szükséges bővíteni, akkor a bírósági szervezeti törvényben ezt meg lehet tenni.

Harangozó képviselő úr felvetette, hogy volt-e közigazgatási egyeztetésen a javaslat. Egyébként örülök neki, hogy önök is egyetértenek azzal, hogy vissza kellett állítanunk a közigazgatási egyeztetést, mert a szocialista kormány alatt nem volt közigazgatási egyeztetés, lévén, hogy nem voltak közigazgatási államtitkárok és nem voltak helyettes államtitkárok, akik ezt a közigazgatási egyeztetést lefolytatták volna; a kormány politikai szinten egyeztetett gyakorlatilag. A közigazgatási egyeztetése a javaslatnak megtörtént. Egyébként a kormány ügyrendje szerint a közigazgatási egyeztetést követően tud csak a kormány dönteni, tehát a kormánydöntést megelőzik az ilyen közigazgatási egyeztetések.

S miért nem került föl a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium honlapjára? Ennek gyakorlati okai vannak: a döntés után benyújtotta a kormány az Országgyűléshez, tehát lényegében a parlament honlapján már szerepelt péntektől. Ezért nem került föl.

Schiffer képviselő úr, frakcióvezető úr megint csak az egyeztetésre utalt. Azt mind a ketten tudjuk, hogy meglehetősen bizonytalan szabály írja elő az egyeztetést. Azt mondja az egyeztetési kötelezettség, hogy az érintettekkel kell egyeztetni. Az alkotmánymódosítás 2. §-a

arról szól, hogy azokra vonatkozik, akik jó erkölcsbe ütköző módon juttatott jövedelmet szereztek. Amennyiben a frakcióvezető úr segít nekem, hogy kik ezek a személyek és kikkel kellett volna egyeztetnünk ebben az ügyben, akkor én így utólag is vállalom, hogy személy szerint is egyeztetek mindazokkal, akik jó erkölcsbe ütköző módon juttatott jövedelmet szereztek. És igen sokat javítana a kormány helyzetén, ha ezekről valóban kaphatnánk információt.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm, dönteni fogunk. *(Dr. Bárándy Gergely jelentkezik.)* Én már lezártam a vitát. *(Dr. Bárándy Gergely: De miért?)* Dönteni fogunk, az általános vitára alkalmasságról szavazunk.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Aki támogatja az általános vitára alkalmasságot, annak a szavazatát várom. *(Szavazás.)* 21-en támogatják. Akik ellenzik? *(Szavazás.)* 5-en ellenzik. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ez egy személy. Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Vállal valaki kisebbségi véleményt? Mert ha igen, azt szeretettel fogadom. *(Dr. Bárándy Gergely: Én elmondom.)* Igen, Bárándy képviselő úr; én pedig a többségi véleményt fogom majd ismertetni. A határozathozatalok után kerül majd sor ennek a vitájára.

A közbiztonság javítása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/580. szám); általános vita

Tisztelt Bizottság! Áttérünk a 3. napirendi pontra: a közbiztonság javítása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról, T/580. szám alatt. Kilátásba helyezte már államtitkár úr, hogy a Belügyminisztérium államtitkára vesz részt; üdvözlöm Felkai államtitkár urat.

Átadom a szót az államtitkár úrnak.

Dr. Felkai László szóbeli kiegészítése

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Üdvözlök mindenkit.

Ennek a törvényjavaslatnak az egyes elemei tulajdonképpen a korábbi kommunikációban elég hangsúlyozottan megjelentek, részben a kormány, részben a belügyminiszter, részben a belügyminiszter-jelölt részéről. Ezért én most a fölvezetésemben alapvetően nem is ezzel foglalkoznék, hanem hallgatván az előző előterjesztéshez a hozzászólásokat, a hatástanulmány hiányát többen kifogásolták, erre próbálok választ adni.

Az előterjesztés egyik súlypontja a tulajdon elleni szabálysértésekkel kapcsolatos különböző szabályoknak a megváltoztatása. Ismereteink szerint 85-86 ezer tulajdon elleni szabálysértés van jelenleg évente, ebből olyan 20-25 százalékos a felderítési arány, a többit ismeretlen tettes miatt megszüntetik. Azt prognosztizáljuk, hogy ha egy nagyobb visszatartó erő lesz, nagyobb felderítési eredményesség lesz, akkor az két irányba mozdítja el a szabálysértéseket: egyrészt többen fognak szabálysértés miatt feljelentést tenni, tehát nő ezeknek a száma, mert nagyobb a felderítési eredményesség; másrészt viszont a visszatartó hatás csökkenteni fogja az elkövetési számot, tehát körülbelül ebben a 80-90 ezer közötti sávban prognosztizáljuk a tulajdon elleni szabálysértések számát.

Mi következik ebből? Ebből két dolog következik. Egyrészt az, hogy ha több lesz a tulajdon elleni szabálysértés, és elzárással büntetjük őket, akkor a büntetés-végrehajtásnak erre fel kell készülnie. Bár hozzáteszem, hogy az alternatív büntetési nemként megjelenő elzárás, nevéből következik: csak egy alternatíva, nem következik ebből az, hogy mindenkire elzárást fognak kiszabni. De azért fel kell készülni rá, hogy több lesz az elzárással sújtottaknak a száma. A bv-intézetek jelenleg is túlszűfoltak; csak zárójelben mondom, hogy

ez a túlsúfoltság nem nemzetközi egyezményekből következik alapvetően, hanem saját szabályainkból. Saját magunk hoztunk olyan törvényi szabályokat, amelyeket azután nem tudunk betartani, emiatt aztán túlsúfolttak a bv-intézetek. Azért mondtam ezt zárójelben, mert miután a Bvtvr.-hez most értelem szerűen nyúlunk, ezért a négyzetméterek, egyéb férőhelyre vonatkozó normák változatlanok maradnak. Nos, hogy be lehessen őket fogadni, két új bv-intézetet szándékozunk megnyitni, az egyiket Solton, a másikat pedig a Gyorskocsi utcában. Ez azért megy viszonylag gyorsan, mert mind a két bv-intézet az előző évben még működött, az előző évben zárták be. Tehát alapvető felújításokat végezni nem kell rajta. Igazából ami plusz költséget jelent, ami nem kevés, az az őrszemélyzet biztosítása. Erre a kormány biztosította a megfelelő összeget. Az is lehet, hogy ezen a héten már az egyiknek a megnyitására sor kerül, mert ahogy mondtam, viszonylag jó állapotban vannak.

A másik következmény ebből a 80-100 ezer szabálysértésből a bírósági titkári létszám. A bírósági titkárok vonatkozásában elhangzott az adat, hogy mintegy 550-570 közötti számról van szó. Az OIT itt 1,4 milliárdos igényt jelzett a kormány, illetőleg a belügyminiszter felé. Ez az igény alapvetően a bírósági titkárok kiszolgáló infrastruktúrából ered, tehát nem elsősorban a bírói létszámból. És ha visszaosztjuk a 80 ezret az 500 titkárhoz, azért kiderül, hogy olyan ügyszám jön ki, százas nagyságrendben, aminek a feldolgozása egy titkártól elvárható. Bár hozzáteszem, hogy nyilván ezek a titkárok polgári és más ügyszakban is jelenleg foglalkoztatottak, tehát nem lehet az ügyszám meg a bírósági titkárok száma között rögtön egyenes arányt mondani.

A tulajdon elleni szabálysértésen kívül más szabálysértéseket is elzárásossá tesz a törvény, azonban ezeknek a száma kétszámjegyű. Tehát összességében nem alapvetően rengetgi meg a szabálysértési intézményrendszert vagy a bírósági elbírálást ez a 20-30-40-50 szabálysértés; feloszlott társadalmi szervezet, s a többi, ezekből.

Az OIT-vel való egyeztetésre még egy dolgot hadd mondjak. Olyannyira egyeztetés volt, hogy mondjuk, az érték-egybefoglalási szabály a mi eredeti tervezetünkben bent sem volt, és kizárólag a Legfelsőbb Bíróság elnökének az írásos ajánlására építettük be egy az egyben az érték-egybefoglalási szabályt. Úgy gondoltuk, hogy ez nem szükséges, mert a Btké.-ben benne van, és abból meg a szabálysértési törvényből lényegében ez a szabály következik, de ők javasolták, hogy az egyértelműség végett tegyük bele, és bele is tettük változtatás nélkül, egy az egyben.

A visszatartó erőt illetően mint a hatástanulmány egyik eleme, én két dolgot tudnék mondani. Egyrészt azt, hogy ha ezentúl valaki feloszlott társadalmi szervezetben részt vesz, akkor elzárásos szabálysértést követ el, amiből az következik, hogy rögtön az utcán a tettenérés esetén – merthogy ez tettenérésnek minősül – őrizetbe lehet venni, az őrizet után pedig gyorsított eljárással a bíró elé lehet állítani. Tehát a szankció azonnali.

A tulajdon elleni szabálysértés elzárásossá tételének tulajdonképpen ugyanez volt az indoka. Azzal, bár tudom, hogy ez részben illuzórikus, de mindannyian azt hisszük, magam is, hogy önmagában egy súlyosabb büntetés általában is visszatartó erővel bír. De én jobban hiszek a gyakorlat visszatartó erejében, magyarul abban, hogy ha ezeket az elzárásos szabálysértéseket azonnal követheti őrizet és azonnal gyorsított eljárás, ezáltal valójában nagyobb a visszatartó ereje, meg az érték-egybefoglalási szabálytól, mert ha valaki tulajdon elleni szabálysértést többszörre követ el, az összeadódik egy éven belül, és ha a 20 ezer forintos értékhatárt meghaladja, akkor vétségért vagy bűncselekményért lesz felelősségre vonható.

Ezzel kívántam kiegészíteni az elmaradt hatástanulmány kapcsán az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gyüre Csaba alelnök úr jelentkezett eddig. Megadom a szót.

Hozzászólások

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Elolvassa ezt a törvénytervezetet, megmondom őszintén, rendkívüli módon megdöbbenem. Megdöbbenem, mert azt gondoltam, nem sülyedhetünk Gyurcsány Ferenc színvonala alá, de úgy látom, az előterjesztők sülyednek. Azt gondoltuk, hogy az utcai terror, ami jellemezte az elmúlt éveket Budapest utcáin, reméltük, hogy az véget ér. De úgy látom ebből a tervezetből, hogy a Fidesz-KDNP még ezen is túl akar mutatni, és túl akar tenni Gyurcsány Ferencen, és megmondom őszintén, ez számomra döbbenetes.

Ha egyszerű jogászként nézem át, már a szabálysértési törvény eredeti módosításakor teljes mértékben megdöbbenem azon, és azonnal az Alkotmánybírósághoz is fordultam ezzel kapcsolatosan, hogy ruhaviseletet próbálnak meg betiltottá tenni Magyarországon. Számomra egyértelmű, hogy a kormány, a parlamenti többség ruhaviseletet, amely nem tartalmaz önkényuralmi jelképeket, nem tilthat be; ezzel az alapvető személyiségi jogait sérti az embereknek. Ez tehát számomra teljes mértékben elfogadhatatlan.

Azt, hogy hihetetlen jogbizonytalanságot okoz ez a paragrafus, már annak idején is jeleztem az Alkotmánybíróságnak is, hiszen amikor egy felosztott társadalmi szervezetről beszélünk, az emberek a jogkövető magatartást nem ismerhetik. Nem ismerhetik, hiszen ahhoz, hogy egy jogkövető állampolgár ezt tudja követni, a következő dolgot kellene tennie: körülbelül minden harminc napban minden megyei bíróság elnökét fel kellene hívnia levélben, hogy ismertesse azt, oszlattak-e föl a bíróságának az illetékességi területén társadalmi szervezetet; ha igen, akkor jelölje meg, hogy abban szerepel-e ruhaviselet, és ha szerepel, akkor majd igyekszik ezt betartani. Ez egy betarthatatlan szabály! Nyilván tudjuk jól, hogy mire vonatkozik, de ha elvonatkoztatunk ettől, és nézzük a törvény szövegét, tudjuk jól, hogy ez teljes mértékben elfogadhatatlan, jogalkotói szempontból és végrehajtói szempontból is, amellett, hogy számomra teljesen döbbenetes ez a politikai háttér, ami emögött van.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szakács Imre képviselő úr jelentkezett.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én azt gondolom, üdvözölni kell a kormánynak ezt a kezdeményezését, hiszen a választási programban és a kormányprogramban szereplő „rend megteremtése az országban” elemnek egy fontos lépése. Kezdtük a három csapás törvénnyel, ami a súlyos és az élet elleni cselekmények büntetésének a szigorítása, és az ígretben szerepelt az is, amiben megértem Gyüre alelnök urat, hogy nem örül neki a Jobbik részéről, de azoknak a kisebb súlyú, korábban a jegyző által tárgyalt szabálysértési, illetőleg még a szabálysértési összeg alatti olyan cselekmények, ami joggal irritálta egyébként a lakosságot, mert nyilván akinek a kertjéből ellopják a termést vagy a kis értékű kerti eszközöket, hadd ne soroljam tovább, azok nagyon vártak valami olyasmire, hogy erre gyorsan és azonnal reagáljon az állam. Én tehát azt gondolom, ez mindenképpen találkozik az állampolgárok nagy részének a kezdeményezésével.

Az érthető, hogy a Jobbik ezt nem veszi örömmel, hiszen az eddigi csapatmasírozások tulajdonképpen annak a válasza volt, hogy az állam képtelen volt megvédeni (*Dr. Gyüre Csaba: Így van.*) a kisebb súlyú büncselekményektől, lopásoktól az állampolgárokat. Mi bízunk benne, hogy ez a kezdeményezés és eljárás gyors és hatékony lesz, ahogy államtitkár úr elmondta, hogy a tettenérés esetében akár őrizetbe lehet venni, összeszámítódnak egy éven belül az elkövetési értékek; azt gondolom, ez abba az irányba mutat, ami az országban a rend megteremtését fogja jelenteni. Nem mindenki érdekelt ebben, én elfogadom, hogy az országban rend és fegyelem legyen.

ELNÖK: Harangozó képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Bár az előbb a rendészeti szakbizottságban már hosszasan beszélgettünk államtitkár úrral, itt is az általános vitával kapcsolatban csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy a célokkal továbbra is egyetértünk, azzal tehát, hogy főleg ezeket a kistelepülési állapotokat javítani kell, és a közbiztonságot érintő módosításokat eszközölnie kell a kormánynak és az Országgyűlésnek, de ezt a módszert, ahogy ezt csinálják, továbbra is teljes mértékben elfogadhatatlannak tartjuk.

Néhány konkrétum. Ez a 80-100 ezer ügy, továbbra is azt állítom, hogy erre nincs fölkészülve sem a rendőrség, sem a bíróság nem lehet, főleg úgy nem lehet, ha az önök tervei szerint két hét múlva ez a törvény már hatályban lesz. Nem beszélve az állampolgárokról, akiket ez leginkább érint; jellemzően nem a plazmatévé előtt ülő állampolgárok, akik éjjel-nappal híradót nézik, vagy az interneten figyelik az eseményeket.

A rendőrségről szóló törvény szabályozása, amely a rendőrségnek a magánlakásba belépéshez engedély nélkül ad felhatalmazást, ezt egyszerűen teljesen elfogadhatatlannak tartjuk. Továbbra is kérjük, hogy ennek valamilyen alkotmányos garanciáit építsék be, akár a szabálysértési törvénybe, akár ide. De ugyanilyen az, hogy 48 órán belül valakit elfogni, az tettenérésnek számít, ezt egyszerűen szintén nem is értjük pontosan, hogy ezt hogyan gondolták, és hogyan lehet ezt elfogadtatni egy demokráciában.

S végül csak felsorolás szintjén: maga a 8 napos hatálybalépése ennek a módosító csomagnak szerintünk teljesen elfogadhatatlan, ezért tartjuk általános vitára alkalmatlannak. Továbbra is kérjük, hogy beszéljünk ezekről a kérdésekről, a részkérdésekről is, és hozzanak vissza elénk egy jobban kidolgozott törvényjavaslatot.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bárándy Gergelynek adom meg a szót, utána ismételt hozzászólásra jelentkezett Gyüre Csaba.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Egyrészt Szakács képviselő úr felvetésére: én azt nagyon szeretném, ha a Fidesz nem saját eredményeként adná el, főleg úgy, hogy annak idején sokat bírálta és nem támogatta az úgynevezett érték-egybefoglalást, ugyanis ezt a Bajnai-kormány javaslataként fogadta el az Országgyűlés. Semmi új nincs benne, ez egy hatályban lévő rendelkezés, amely a szocialista kormányzás alatt került elfogadásra. Ez az első megjegyzésem.

A második megjegyzésem, és nem kívánom megismételni azt, amit Harangozó képviselőtársam előadott, de ha ezeket összenézzük és egy folyamatot próbálunk felvázolni magunk elé, akkor mi jön ki belőle? Azzal, hogy úgy lehet kényszerintézkedést alkalmazni, úgy lehet házkutatást tartani, hogy arról nincs semmilyen döntés, nincs házkutatási parancs ezekben az esetekben; ha hozzávesszük azt, hogy tettenérésnek minősítik azt, amikor 48 órán belül kerül sor az intézkedésre, akkor engedjék meg, hogy az ember arra asszociáljon, hogy ez nem más, mint egy ilyen csendőrmódszer. És én ezt őszintén szólva a Jobbiknak a programjában olvastam, és nem a Fideszéban. Ez ugyanis nem szól másról, mint hogy a körzeti megbízott, ha valami eltűnik, végiglátogatja azokat, akikről ő úgy feltételezi, hogy ők lehetnek az elkövetők, vagy valakik a faluban azt mondják, hogy ő volt az elkövető, földúlja a lakását, aztán ha nincs ott, nincs ott, ha ott van, akkor meg elviszi.

Szóval, őszintén szólva, az eddig több tíz, több száz év alatt kialakult garanciális rendszernek az ilyen módon való felszámolásával én nem tudok egyetérteni, és nem gondolom azt, hogy az eljárás hatékonysága, vagy úgy fogalmazhatnék, ahogy szokták már elcsépelet módon, hogy a cél az eszközt szentesíti: nem, nem, tisztelt képviselőtársaim, nem

szentesíti! Azért, hogy az eljárások gyorsabbak legyenek, hogy az eljárások hatékonyabbak legyenek, alapvető garanciális elemeket feladni borzasztóan veszélyesnek és károsnak tartok.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gyüre Csaba alelnök úr kért még szót.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak egyetlen mondat azzal kapcsolatban, amit Szakács képviselőtársam elmondott. Önmagában ami ebben a módosításban szerepel, annak a nagy részével egyetértünk, a Jobbik programjában is szerepel, és nagyon örülünk. *(Dr. Bárándy Gergely és dr. Harangozó Tamás dobol az asztalon.)* Én csak azt tartom ebben döbbenetesnek, hogy gyakorlatilag összemossa azokat, azokat a bűnelkövetőket, akik ellen mi is felléptünk a választási kampányunkban, illetve azt megelőzően is, összemossa pontosan azokkal, akik ez ellen következetesen tenni akartak az elmúlt időben. Én ezt nagyon-nagyon rossz ízűnek tartom, és emiatt így en bloc ezt a törvénytervezetet nem tudjuk támogatni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vitányi képviselő úr kért szót.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Nem akarok segíteni az államtitkár úrnak, de felhívom Harangozó képviselőtársam figyelmét a 7. §-hoz fűzött indoklásra: a német alkotmány szerint is tettenérés a másnap történő elfogás.

ELNÖK: Harangozó képviselő úr jelentkezett, utána Mátrai Márta képviselő asszony.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Én néztem azt a részletes indokolást ott: a német alkotmány a következő napon elfogott országgyűlési képviselőről beszél, ami nyilvánvalóan a mentelmi jog mögé való bújásnak a kiküszöböléséről szól, és biztos, hogy nem egy általános jogelvről beszélünk a német alkotmányban sem; az országgyűlési képviselők esetében szól ez ott így az indoklásban, csak el kell olvasni.

ELNÖK: Köszönöm. Mátrai Márta képviselő asszony!

DR. MÁTRAI MÁRTA (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak egy mondattal járulnék hozzá én is. Meggyőződésem az, hogy az előttünk lévő törvényjavaslat, illetőleg ez a módosítás mindenképpen a rendet, illetve a rend helyreállítását szolgálja. Egy mondattal szeretném kiegészíteni a Bárándy képviselő úr által megkifogásoltakat, szintén a 7. §-hoz, ugyanis ha elolvassuk a mondat második felét, az úgy szól, hogy „a szabálysértés helyszínéről elmenekült elkövetőt”. Tehát tudja azt, hogy ki az elkövető, de elmenekült a helyszínről. A rendőrség az elkövetéstől számított 48 órán belül elfogja. Tehát én azt gondolom, így kerek a hozzászólás.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr, visszaadom a szót.

Dr. Felkai László válasza

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Az első fölvetés a ruhaviselet büntetőségére vonatkozott. A tényállásban egyetlen szót meg nem változtattunk. Ez a tényállás ugyanaz a tényállás, ami már évek óta benne van a szabálysértési törvény különös részében a kormányrendeletben. Annyi változtatás van

kizárólag, hogy elzárásos büntetés kiszabását lehetővé tettük, ezért a kormányrendeletből mint egy modul kiemeltük, és beletettük a törvénybe.

Az elzárás büntetéssel pedig a cselekmények elszaporodottsága miatt, mármint a megjelenés elszaporodottsága miatt a fokozott társadalomra veszélyességet kívánta a kormány megjeleníteni.

Ennyi a változás, nem több.

Ami a felkészülést illeti, igazából részben nem értem. Állampolgárok fel tudtak-e rá készülni? Önmagában azt, hogy lopni nem lehet, azt mindenki tudja. Mi a változás? Az a változás, hogy idáig pénzbüntetéssel lehetett sújtani, most a pénzbüntetésen kívül elzárással is. Tehát nem igazán értem, hogy az állampolgároknak erre milyen felkészülési idő kell, vagy egyáltalán mit kellett volna a kormánynak biztosítani.

A rendőrség felkészülése meg azért nem probléma, mert az az előkészítő eljárás, amit bevezetünk, nem más, mint büntetőügyben nyomozás; ennek a technikáját, taktikáját, kriminológiáját, kriminalisztikáját a büntetőügyben eljáró rendőr már régóta ismeri, és azok a kmb-sek, akikhez ezt alapvetően telepíteni akarjuk, bűncselekmények egyes nyomozati cselekményeit idáig is elvégezték. A rendőrség most már a határőrséggel való egyesítése óta azért áll 43 ezer emberből, hogy adott esetben oda csoportosítsák át a parancsnokok a feladatokat, ahova kell. Ha a szolgálati törvényt, a Hszt.-t megnézzük, abból kiderül, hogy a rendőr pont azért több pénzt kap, mint az átlagállampolgár, ennek az egyik oka az, hogy azért kap több pénzt, mert bizonyos szempontból kisebbek a munkavállalói jogai. Az egyik munkavállalói joga, ami kisebb, az pedig az, hogy mobilabban és akarata nélkül adott esetben a társadalomra veszélyes cselekményeknek a letörésére, kiderítésére átvezényelhető. Tehát ebben elvi probléma nem lehet. Azt nem mondom, hogy gyakorlati probléma adott esetben nem merül föl majd egyes esetekben, de ott meg kell nézni, hogy ez mennyiben parancsnoki hiba, de ez nem jogalkotási kérdés.

Ami a bírósági titkárok felkészültségét illeti, itt már többször elhangzott, hogy az OIT véleményezte. Tehát magyarul tudják és ismerik, hogy ilyen lesz. Jelenleg több mint egy tucat olyan tényállás van, ahol a bíróság, részben a bírósági titkár is eljár. Tehát igazából kiegészül négy tényállással az a kör, amit idáig is elláttak.

A magánlakásba történő belépést illetően pedig az úgy semmiképpen sem történhet, és ez megint nem jogalkotási kérdés, mert akkor nézzük a jogrendszert rendszerében, hogy úgy gondolja a kmb-s, hogy végiglátogatja a falut, mert elloptak egy csirkét, és akkor valahol itt a faluban csak megtalálom. Ahhoz, hogy bármilyen jogosítványt gyakoroljon valaki, bárkinek bármilyen jogát sértse, adatokkal kell rendelkeznie ehhez. Ha tehát nem rendelkezik konkrét adatokkal, és úgy lép be a magánlakásba, azzal a rendeltetésszerű joggyakorlás, jóhiszemű joggyakorlás s a többi szabályait megszegi, és a hivatali visszaélésnek a bűncselekményét valósítja meg. Úgy egyébként pedig, ha hivatali visszaélést nem valósít meg, akkor meg panaszjoggal lehet élni, meg a Független Rendészeti Panasztestületnél lehet ezt a rendőri intézkedést kifogásolni.

Ha valamire nem válaszoltam, akkor kérem, jelezzék.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Ki az, aki a javaslat általános vitára alkalmasságát támogatja? *(Szavazás.)* 19 igen. Kik ellenzik? *(Szavazás.)* 7 nem. Köszönöm szépen.

A bizottság nevében javasolom Vitányi képviselő urat a többségi vélemény előadására, miután ő amúgy is felszólal majd az ügyben, hogy embertakarékossági okokból *(Derültség.)* a bizottsági véleményt is elmondja.

A kisebbségi vélemény elmondására jelentkezett Harangozó képviselő úr. Köszönöm szépen.

További helyettesítések vannak még: Harangozó képviselő úr Steiner képviselő urat, Szili Katalin képviselő asszony pedig Schiffer Andrászt helyettesíti a továbbiakban. Köszönöm szépen.

Egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló törvényjavaslat (T/581. szám); általános vita

A 4. napirendi pontra térünk át; ehhez a pénzügyminisztérium részéről érkeztek jelentős számban. Minket az egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotása kapcsán csak két dolog érdekel, kérem, hogy az ismertetésben majd erre koncentráljanak: az illetékekkel kapcsolatos részek, tehát az öröklési illeték eltörlése, valamint a Ptk. tervezett módosítása. Semmi mással nem kívánunk foglalkozni az általános vitára alkalmasság szempontjából.

Parancsoljon, megadom a szót. Kérem, hogy a jegyzőkönyv kedvéért a nevét és a beosztását mondja el, aki ismertetni fogja a javaslatnak ezt a részét. Köszönöm.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselők! Balog Ádám vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium adóügyi helyettes államtitkára.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát akkor az öröklési illetékről és a Ptk.-módosításról várjuk az ismertetést.

Balog Ádám szóbeli kiegészítése

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A 29. pontnak megfelelően öröklési és ajándékozási illetékmentességet kívánunk bevezetni az egyenes ági rokonok esetében, értjük ez alatt a vér szerinti és az örökbe fogadáson alapuló rokon kapcsolatban lévő rokonok esetét. Mind az öröklési, mind az ajándékozási jogügyletekben vagy esetekben megvalósul a teljes illetékmentesség. Ez éves szinten körülbelül 2,8 milliárd forint kiesést jelentene, a 2010. év hátralévő részére pedig 1,5 milliárd forintot. Az illetékmentességet a folyamatban levő ügyekre is kiterjesztjük.

Egy kisebb statisztika még érdekes lehet. Az egyenes ági rokonok között 2009-ben 150 ezer öröklés történt és 10 ezer ajándékozás. Nyilván ebből az öröklés az, ami jobban megfogható és valósnak tekinthető szám. Egy örökösre átlagosan 90 ezer forint illetékalap, egy megajándékozottra pedig 1,9 millió forint illetékalap jutott.

A másik téma tekintetében átadom a szót a kollégámnak, ha lehetséges.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon!

Seres László szóbeli kiegészítése

SERES LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Seres László vagyok, szintén az előbb említett minisztériumból, otthonteremtési helyettes államtitkár.

A Ptk.-hoz kapcsolódóan a devizaalapú jelzáloghitelek korlátozásával kapcsolatban van egy módosítás. Ennek a módosításnak a célja az, hogy a devizakölcsönök terjedését kicsit meggátoljuk, a fizetőképességüket, a devizakölcsönben rejlő kockázatokat nem jól felmérő banki ügyfeleket próbáljuk megóvni attól, hogy elhamarkodott döntést hozzanak, és az egész elképzelés célja az, hogy megakadályozza az árfolyamkockázat miatt ellehetetlenülő családok számának további szaporodását.

Ami a Ptk.-módosítást illeti, igazából az ilyen jellegű devizakölcsön-szerződéseknek az érvényességét jelenti. Tehát az a szerződés, amelyet természetes személy köt ilyen céllal, és a jelzálog tárgya a természetes személy tulajdonában levő ingatlan, az semmisnek

tekintendő. Itt a lényeg az, hogy devizaalapúnak kell lennie a szerződésnek, és a természetes személyek köréből mi a javaslatunk szerint kivettük az egyéni vállalkozókat, hiszen ez a vállalkozások kölcsönfelvételét nem kell hogy korlátozza, és egy vállalkozótól elvárható, hogy a devizaszerződések kockázatát át tudja tekinteni. A módosítási javaslatunkban minden Ptk.-t érintő módosítás erre, illetve ennek a technikai lebonyolítására irányul.

Van két nagyon fontos pont, amely még a jelenleg esetleg nehéz helyzetbe került devizahitelek esélyeit javíthatja. Nem tiltja ez a rendelkezés a hitelkiváltást és a fedezetcserét, tehát ha valaki egy jobb finanszírozási lehetőséget talál, mondjuk, egy másik banknál, akkor ez a rendelkezés erre nem vonatkozik, tehát átmehet a másik bankhoz. Illetve a fedezetcserét sem tiltja, tehát ha valaki a mostani hitelét nem tudja fizetni, és ezért szeretne, mondjuk, egy kisebb ingatlanba költözni és a nagyot eladni, akkor ennek nincs akadálya, a Ptk.-beli módosítás ezt nem érinti.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni? (*Senki sem jelentkezik.*) Nem látok jelentkezőt.

Vitára nem került sor, így előadót sem kell kijelölnünk. Holnap kerül egyébként tárgyalásra, mint tudják képviselőtársaim, időkeretes formában.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Döntenünk kell. Ki az, aki az általános vitára alkalmasságot támogatja? (*Szavazás.*) 21-en támogatják. Kik ellenzik? (*Szavazás.*) 2-en. Kik tartózkodtak? (*Szavazás.*) 4-en. Köszönöm szépen.

A napirendi pontot lezárhatjuk.

Zárószavazások előkészítése

a) Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvényjavaslat (T/336. szám)

Zárószavazások előkészítéséről kell döntenünk, elsőként a Czomba Sándor és Font Sándor képviselők által benyújtott, az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló T/336. szám alatti javaslatról. Az ajánlástervezet ott van mindenki előtt. Az előterjesztők nincsenek jelen, de ez nem akadály. A kormány részéről vannak, ha jól látom – igen.

Az 1. pontban Czomba Sándor mint előterjesztő kívánja a javaslatát módosítani. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. BÉRCES KAMILLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok! Bérces Kamilla vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztériumból.

Támogatjuk az 1. pontban lévő javaslatot.

ELNÖK: A kormány támogatja. Ki támogatja? (*Szavazás.*) 19 igen. Ki nem támogatta? (*Szavazás. – Nincs ilyen.*) Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) 8 tartózkodás mellett elfogadtuk.

A 2. pontban ugyancsak Czomba Sándor kívánja a 8. § egyik rendelkezésének elhagyását és más szöveg beemelését. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BÉRCES KAMILLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja az indítványt? (*Szavazás.*) 19 igen. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) 8 tartózkodás mellett elfogadtuk.

A 3. pontban Czomba Sándor képviselő úr ugyancsak egy módosítást kíván a 11. § tekintetében. A kormány álláspontja?

DR. BÉRCES KAMILLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja az indítványt? (Szavazás.) 19 igen. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 8 tartózkodás mellett elfogadtuk. Köszönöm.

A 4. pontban Czomba Sándor képviselő úr módosító javaslata szerepel. A kormány álláspontja?

DR. BÉRCES KAMILLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 19 igen. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 8 tartózkodás mellett elfogadtuk.

Az 5. pont Czomba Sándor képviselő úr módosító javaslata, a 11. § (5) bekezdés b) pontját kívánja módosítani. A kormány álláspontja?

DR. BÉRCES KAMILLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 19 igen. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 8 tartózkodás mellett elfogadtuk.

A 6. pontban Czomba Sándor képviselő úr a 17. §-t kívánja módosítani. A kormány álláspontja?

DR. BÉRCES KAMILLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 19 igen. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 8 tartózkodás mellett elfogadtuk.

A 7. pontban Czomba Sándor képviselő úr a 18. § módosítását indítványozza. A kormány álláspontja?

DR. BÉRCES KAMILLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 19 igen. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 8 tartózkodás mellett elfogadtuk.

A 8. pontban Czomba Sándor képviselő úr a 19. §-t kívánja módosítani. A kormány álláspontja?

DR. BÉRCES KAMILLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 19 igen. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 8 tartózkodás mellett elfogadtuk.

Köszönöm szépen, ezzel ennek a javaslatnak a zárószavazás-előkészítésével végeztünk.

b) A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/96. szám)

A következő dr. Hoffmann Rózsa képviselő asszony önálló indítványa a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény módosítására.

Az egységes javaslat 1. §-ának kiegészítését kívánja az államtitkár asszony zárószavazás előtti módosító javaslatként. Ezzel kapcsolatban kérdezem a megjelentek közül a kormány, illetőleg az előterjesztő képviselőjét, hogy támogatják-e.

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A kormány részéről támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 19 igen. Ki nem támogatta? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett elfogadtuk.

Ugyancsak az előterjesztőnek van egy módosító javaslata az 5. § kiegészítésére. Kérdezem a kormány képviselőjét.

BRASSÓI SÁNDOR (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A kormány részéről támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 19 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett elfogadtuk.

Köszönöm szépen, ezzel végeztünk.

c) Az érettségi vizsga és a felsőoktatási intézménybe való felvétel egyes szabályainak módosításáról szóló törvényjavaslat (T/337. szám)

Az érettségi vizsga és a felsőoktatási intézménybe való felvétellel kapcsolatos T/337. számú javaslat Pokorni Zoltán és Pószán László képviselők önálló indítványa. Pószán László előterjesztőként hárompontos jogtechnikai előterjesztést javasol. Kérdezem... – a kormányból nem látok itt senkit, nem fogjuk megtudni az álláspontjukat.

Az 1. pontban elhagyásra tesz indítványt a képviselő úr. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 19 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett elfogadtuk.

A 2. pontban egy felvezető szöveg módosításáról van szó. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 19 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett elfogadtuk.

A 3. pontban a 3. § (3) bekezdésének módosításáról van szó. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 19 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett elfogadtuk.

A napirend kiegészítése

Tisztelt Bizottság! Még egy feladatunk adódott, elnézést kérek, de menet közben kaptunk egy zárószavazás előkészítésére vonatkozó indítványt, amely a ma tárgyalásra kerülő 6. napirendi pont lesz, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosítása, amely nagyon jelentős kérdést szabályoz: egy helyrajzi számot kíván a Nyugati pályaudvar tekintetében megváltoztatni, merthogy más számok szerepelnek. Kérdezem a bizottságot, egyetértünk-e a napirend kiegészítésével ezzel a javaslattal. *(Szavazás. - Látható többség.)* Igen, nagyon sokan egyetértünk velem, a többség egyetért.

Zárószavazás előkészítése

d) A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/317. szám)

Elfogadjuk-e a zárószavazás előtti módosító indítványt az itt jelzett pontosítással együtt? *(Szavazás.)* 21 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2. Ki ellenezte? *(Szavazás.)* 2 ellenszavazat mellett elfogadtuk. Köszönöm szépen.

Parancsoljon, Harangozó képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Ez, amit itt kiosztottak, ugye, erről szavaztunk az imént?

ELNÖK: Igen, igen; nincs rajta aláírás. Észleltük.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Semmi nincs rajta, elnök úr, se aláírás, se dátum.

ELNÖK: De ezt most a bizottság nyújtja be.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Ezért szerettem volna föltenni előtte a kérdést, mert ha ezt elmondják, értjük, hogy miről van szó, és látjuk, hogy más van elénk rakva, mint amiről szavazunk, akkor...

ELNÖK: Ha megnézik a mai napirendet, azt hiszem, ebből ki fog derülni, hogy ennek a törvényjavaslatnak ki a benyújtója – megpróbálom innen kisilabizálni...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Akkor ez most bizottsági lesz vagy képviselői?

ELNÖK: L. Simon László bizottsági elnök úrról van szó, tehát a kulturális bizottság elnökének a javaslata volt, és nekünk lehet csak benyújtani zárószavazás előkészítéseként. Erről van szó. Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Képviselőtársaim! Holnap 15 órakor találkozunk. Remélhetően addig nem kell összeülnünk.

Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 46 perc)

Dr. Balsai István
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea