



AIÜB-13/2010.
(AIÜB-13/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2010. június 8-án, kedden, 12 órakor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

| | |
|--|--|
| Napirendi javaslat | 4 |
| Az ülés résztvevői | 5 |
| <i>A bizottság részéről</i> | 5 |
| Megjelent | 5 |
| Helyettesítési megbízást adott | 5 |
| <i>Meghívottak részéről</i> | 6 |
| Hozzászólók | 6 |
| Megjelent(ek)/jelen lévő(k)/részt vevő(k) | Hiba! A könyvjelző nem létezik. |
| Elnöki megnyitó | 7 |
| A napirend elfogadása | 7 |
| Zárószavazások előkészítése | 7 |
| <i>A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/25. szám) (Lázár János, Kósa Lajos, dr. Balsai István (Fidesz) és dr. Rubovszky György (KDNP) képviselők önálló indítványa)</i> | 7 |
| <i>A kormánytisztviselők jogállásáról szóló törvényjavaslat (T/45. szám) (Dr. Navracsics Tibor, dr. Répássy Róbert (Fidesz) és dr. Rétvári Bence (KDNP) képviselők önálló indítványa)</i> | 8 |
| <i>Az állami vagyonnal való felelős gazdálkodás érdekében szükséges törvények módosításáról, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló törvényjavaslat (T/35. szám) (Dr. Matolcsy György és dr. Fónagy János (Fidesz) képviselők önálló indítványa)</i> | 8 |
| <i>A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló törvényjavaslat (T/32. szám) (Kósa Lajos, Rácz Róbert, Lasztovicza Jenő, Tasó László, dr. Tiba István, dr. Tóth József, Rogán Antal, Tarlós István, dr. Szűcs Lajos, Kocsis Máté, dr. Kovács Zoltán, dr. Cser-Palkovics András és dr. Dorkota Lajos (Fidesz) képviselők önálló indítványa)</i> | 11 |
| A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/58. szám) (Kósa Lajos, dr. Szakács Imre és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként) | 11 |
| Az Alkotmány-előkészítő eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/178. szám) (Dr. Balsai István és Lázár János (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása) | 14 |
| Az Állami Számvevőszék elnökét és alelnökeit jelölő eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/188. szám) (A Számvevőszéki és költségvetési bizottság önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása) | 18 |

**A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló
törvényjavaslat (T/189. szám) (Dr. Mátrai Márta (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása) 18**

Egyebek 20

Napirendi javaslat

1. **Zárószavazások előkészítése:**
 - a) **A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/25. szám)
(Lázár János, Kósa Lajos, dr. Balsai István (Fidesz) és dr. Rubovszky György (KDNP) képviselők önálló indítványa)
 - b) **A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról** szóló törvényjavaslat (T/32. szám)
(Kósa Lajos, Rácz Róbert, Lasztovicza Jenő, Tasó László, dr. Tiba István, dr. Tóth József, Rogán Antal, Tarlós István, dr. Szűcs Lajos, Kocsis Máté, dr. Kovács Zoltán, dr. Cser-Palkovics András és dr. Dorkota Lajos (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
 - c) **Az állami vagyonnal való felelős gazdálkodás érdekében szükséges törvények módosításáról, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról** szóló törvényjavaslat (T/35. szám)
(Dr. Matolcsy György és dr. Fónagy János (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
 - d) **A kormánytisztviselők jogállásáról** szóló törvényjavaslat (T/45. szám)
(Dr. Navracsics Tibor, dr. Répássy Róbert (Fidesz) és dr. Rétvári Bence (KDNP) képviselők önálló indítványa)
2. **A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/58. szám)
(Kósa Lajos, dr. Szakács Imre és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. **Az Alkotmány-előkészítő eseti bizottság létrehozásáról** szóló határozati javaslat (H/178. szám)
(Dr. Balsai István és Lázár János (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
4. **Az Állami Számvevőszék elnökét és alelnökeit jelölő eseti albizottság létrehozásáról** szóló határozati javaslat (H/188. szám)
(A Számvevőszéki és költségvetési bizottság önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
5. **A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/189. szám)
(Dr. Mátrai Márta (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
6. **Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/190. szám)
(Dr. Mátrai Márta (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
7. **Egyebek**

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Balsai István elnök (Fidesz)

Dr. Cser-Palkovics András alelnök (Fidesz)
Dr. Gyüre Csaba alelnök (Jobbik)
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)
Dr. Dorkota Lajos (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Dr. Kerényi János (Fidesz)
Dr. Kovács Ferenc (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vinnai Győző (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Salamon László (KDNP)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP)
Dr. Szili Katalin (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Murányi Levente (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Dorkota Lajos (Fidesz) dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz) megérkezéséig
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz) megérkezéséig
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz) távozása után
Dr. Molnár Attila (Fidesz) Kozma Péternek (Fidesz) megérkezéséig
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Salamon Lászlónak (KDNP) távozása után
Dr. Vinnai Győző (Fidesz) dr. Kovács Ferencnek (Fidesz) megérkezéséig
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Szakács Imrének (Fidesz) távozása után
Dr. Harangozó Tamás (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP) dr. Lamperth Mónikának (MSZP) távozása után

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Répássy Róbert közigazgatási és igazságügyi minisztériumi államtitkár
Dr. Fónagy János nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 1 perc)

Elnöki megnyitó

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel üdvözlök mindenkit. Az ülést 13 óráig be kell fejeznünk, hiszen a miniszterelnök felszólalására nyilván mindenki kíváncsi.

Bejelentem, hogy Kovács Ferenc helyettesíti Vinnai Győzöt, Mátrai Márta Horváth Zsoltot, Kozma Péter Molnár Attilát, Cser-Palkovics András Dorkota Lajost.

Megállapítom, hogy a bizottság a helyettesítésekkel együtt határozatképes.

A napirend elfogadása

Az előzetesen kiküldött napirendi javaslatához képest egy módosítást máris szeretnék bejelenteni: az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény módosításáról szóló T/190. számú törvényjavaslatához nem érkezett módosító javaslat, így ennek a tárgyalására ma nem kerül sor.

Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Ki fogadja el a napirendi javaslatot? *(Egyhangú.)* Megállapítom, hogy a bizottság a napirendi javaslatot egyhangúlag elfogadta.

Zárószavazások előkészítése

1. napirendi pontunk: zárószavazások előkészítése, melynek keretében több minden van.

A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/25. szám) (Lázár János, Kósa Lajos, dr. Balsai István (Fidesz) és dr. Rubovszky György (KDNP) képviselők önálló indítványa)

Az a) pont szerint a büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat már ismert és többször megtárgyalt ügy zárószavazását készítjük elő. Tisztelettel köszöntöm a kormány képviselőjében megjelent Répássy Róbert államtitkár urat, aki egy bizottsági módosító javaslatot – amit mi fogunk benyújtani – szeretne indokolni. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT közigazgatási és igazságügyi minisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Az említett módosító indítvány egy koherenzavart küszöböl ki. A hivatalos személy elleni erőszak tényállásának legutolsó módosítása során egy kodifikációs hiba csúszott a törvénybe. Mivel a közfeladatot ellátó személy szabályai, valamint a hivatalos személy elleni erőszak szabályai összefüggenek, azt javasoljuk, hogy az itt észlelhető koherenzavar kiküszöbölése történjen meg. Ezenkívül néhány jogtechnikai jellegű apróság is szerepel a bizottsági módosító javaslatban. Kormánydöntés ugyan még nem volt ezekről, de a tárca támogatja a módosításokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én mint előterjesztő támogatom a bizottsági módosító indítvány benyújtását.

Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja. *(19)* Ki nem támogatja? *(0)* Ki tartózkodott? *(3)* Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Egy sorrendcserét javaslok az elfogadott napirendhez képest annak érdekében, hogy a jelen lévő államtitkár úr idejét is kíméljük.

A kormánytisztviselők jogállásáról szóló törvényjavaslat (T/45. szám) (Dr. Navracsics Tibor, dr. Répássy Róbert (Fidesz) és dr. Rétvári Bence (KDNP) képviselők önálló indítványa)

Következik tehát a kormánytisztviselők jogállásáról szóló törvényjavaslat zárószavazásának előkészítése. Ehhez is készült egy bizottsági módosító javaslat.

Az ajánlás 1. pontjában Szilágyi Péter képviselő úr egy elhagyást javasol. Kérdezem Répássy Róbert államtitkár urat, hogy az előterjesztők támogatják-e a módosító javaslatot.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT közigazgatási és igazságügyi minisztériumi államtitkár: Tisztelt Bizottság! Se az 1., se az 2. pontban szereplő módosító indítványt nem támogatják az előterjesztők.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő véleménye mind a két módosítással kapcsolatban elhangzott. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Szilágyi Péter képviselő úr javaslatát – amit már sokszor megvitattunk – támogatjuk. Az indokolás szerintünk szükséges a kormánytisztviselők jogviszonyának megszüntetéséhez. A 2. pontban szereplő javaslattal is egyetértünk azzal, hogy az indokolás terjedelmét is meghatározza az előterjesztő. Köszönöm.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Ki támogatja a módosítást? (3) Ki nem támogatja? (17) Ki tartózkodott? (3) A módosító javaslat egyharmados támogatást sem kapott.

A 2. pontban szereplő javaslatot ki támogatja? (3) Ki nem támogatja? (17) Ki tartózkodott? (3) Ez sem kapott egyharmados támogatást sem.

További helyettesítéseket jelentek be: Lamperth Mónika Steiner Pált, Vas Imre Papcsák Ferencet, Szakács Imre Vitányi Istvánt helyettesíti.

Most következik az a zárószavazás előtti módosítójavaslat-tervezet, amely a kormánytisztviselők jogállásával kapcsolatban ki lett osztva. Erről kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT közigazgatási és igazságügyi minisztériumi államtitkár: A módosítási javaslat több pontból áll. Kis türelmet kérek, elnök úr, mert csak most kaptam meg a javaslatokat és még nem tudtam átnézni. (Dr. Gaudi-Nagy Tamás: *Senki nem bírja ezt a tempót!*) Elnök úr, azt kérem, hogy később térjünk vissza erre a módosító indítványra, addig megpróbálom tisztázni, hogy mi az előterjesztők álláspontja. Én most ismertem meg ezt a módosító indítványt, amely több pontból áll. Illetve van egy másik megoldás is, hogy az előterjesztő nem nyilatkozik ebben az ügyben.

ELNÖK: Ebben a kérdésben elhalasztjuk a határozathozatalt.

Az állami vagyonnal való felelős gazdálkodás érdekében szükséges törvények módosításáról, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló törvényjavaslat (T/35. szám) (Dr. Matolcsy György és dr. Fónagy János (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

A zárószavazások előkészítése tárgyában a következő napirendi pont az állami vagyonnal való felelős gazdálkodás érdekében szükséges törvények módosításáról, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló T/35. számú törvényjavaslat. A napirendi pont tárgyalásához megérkezett Fónagy János államtitkár úr, aki szintén előterjesztője a

törvényjavaslatnak. A zárószavazást megelőző módosítójavaslat-tervezetet képviselőtársaim megkapták. Kérdezem az előterjesztő ezzel kapcsolatos álláspontját.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Előterjesztőként is támogatjuk a módosítást.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. Kinek van kérdése? Lampertth Mónika képviselő asszony!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Lehet, hogy már a korábbi szavazásnál is elő kellett volna hozni, de itt is fontos megjegyezni – csak olyan gyorsan kezdtünk el dolgozni, hogy nem tudtam felvenni a tempót, amiért elnézést kérek –, hogy a Hárszabály 107. § (1) bekezdésének utolsó mondata kimondja: zárószavazás előtti módosító javaslatot írásban lehet benyújtani legkésőbb annak az ülésnapnak a megnyitása előtt egy órával, amely ülésnap napirendjén szerepel az adott törvényjavaslat zárószavazása. Most negyed 1 van, s az ülés 1 órakor kezdődik. Megítélésem szerint hárszabályszerűen ilyet már nem lehet benyújtani, ezért azt kérem, elnök úr rendelkezzen arról, hogy napirend-módosítás keretében ezt tegyük át későbbre. Köszönöm.

ELNÖK: Engem úgy tájékoztattak, tisztelt képviselő asszony, hogy az alkotmányügyi bizottság a zárószavazás megkezdéséig nyújthat be ilyen indítványt. Tehát mindaz, amit a bizottság nevében nyújtunk be, ebbe a kategóriába esik. Amíg itt ülünk és amíg nincs zárószavazás, addig ez az idő nyitva áll.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Ezt a Hárszabály melyik pontja mondja ki?

ELNÖK: A Hárszabály 102. § (1) bekezdése.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Ha így van, akkor az előbbi megjegyzésem visszavonom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Tisztelettel köszöntöm az előterjesztők képviselőjében megjelent Fónagy János államtitkár urat és azt szeretném kérni tőle, hogy pár mondatban foglalja össze – mivel ezt a tempót én sem igazán bírom, bár elég munkabíró típus vagyok –, miről van szó, mert jelen pillanatban ezt mi sem tudjuk átlátni. Azt kérem, hogy legalább az irányát szíveskedjen felvázolni, azt, hogy az ellenőrzést és a garanciákat erősíti-e ez a módosító javaslat vagy gyengíti. Ha erősíti, akkor a Jobbik frakciója támogatni fogja, ha viszont gyengíti az ellenőrzés és a kontroll rendszerét, akkor nem fogjuk támogatni. Legalább egy rövid instrukciót kérünk arra vonatkozóan, hogy a kettő közül melyikről van szó.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Tisztelt Képviselő Úr! A kérdése a dolog lényegét tekintve teljesen jogos. Egyébként a most benyújtott bizottsági módosító indítvány az eredeti javaslat összetett – hogy ne mondjam saláta – jellegéből fakadó szövegátfedéseket tisztítja ki. Ezért ha megengedi, kérdésére elsősorban az alapjavaslat szellemi irányultsága tekintetében válaszolok úgy, hogy ezek egységesítik a rendszert. Ezek a rendelkezések a magyar államigazgatásban és a magyar

vagyonkezelésben szétszórt intézkedéseket terelik egy irányba, és biztosítanak egy egységes állami felügyeletet. Természetesen a miniszteriális rendszerből is fakad, hogy az eddig három-négy vagy még több állami szervnél szétszórt vagyongazdálkodási, –kezelési és –fejlesztési jogosultságokat egy mezsgyébe irányítja. Ennek lényegét ez a koherenciazavar-elhárító javaslat nem érinti, mindössze az eredeti javaslat szövegismétléseit, szövegátfedéseit korrigálja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Nem akarnám hosszúra nyújtani ezt a beszélgetést, mégis megkérdezem, nem tudná-e megtenni államtitkár úr, hogy három-négy mondatban összefoglalja ennek a lényegét, azt, hogy ez szigorítja-e az ellenőrzést vagy lazítja az állami vagyonkezeléssel kapcsolatos tevékenység tárgyában.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Egységesíti és ezzel hatékonyabbá teszi.

ELNÖK: Köszönöm. Ki támogatja a bizottsági módosító indítványt? (20) Ki nem támogatja? (4) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító indítványt.

Répássy Róbert államtitkár úr kért szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT közigazgatási és igazságügyi minisztériumi államtitkár: Elnök úr, már tudok nyilatkozni az előbbi témában.

ELNÖK: Akkor visszatérünk a kormánytisztviselők jogállásáról szóló törvényjavaslatra. Államtitkár úr áttanulmányozta a koherenciazavart elhárító bizottsági indítványt. Öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT közigazgatási és igazságügyi minisztériumi államtitkár: Tisztelt Bizottság! Az előterjesztők nevében támogatom a zárószavazás előtti módosító javaslatot, amelyet a bizottság nyújtana be. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Szeretném megkérdezni Répássy Róbert államtitkár úrtól, hogy a mostani szabályozás tartalmazza-e annak a problémának a kiküszöbölését is, hogy a felmentési idő a keresőképtelenségről való visszatérést követő 30 nap múlva kezdődik meg. Ha erre megnyugtató választ kapunk, akkor jó szívvvel tudjuk támogatni a javaslatot, ellenkező esetben viszont nem.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT közigazgatási és igazságügyi minisztériumi államtitkár: Tisztelt Bizottság! Több pontból áll ez a bizottsági módosító javaslat, s ezek közül a 3. és 4. pontban szereplő, a munka törvénykönyve 90. §-ára vonatkozó rendelkezések tartalmazzák ezt a védettséget. Itt utaló szabályok vannak, amelyek – tudomásom szerint – a munkajogi szabályokat alkalmazni rendelik a kormánytisztviselőkre is.

ELNÖK: Köszönöm. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm. A javaslat 3. pontja valóban azt mondja, hogy a munka törvényköve 90. § (4) bekezdéséig terjedő részeket alkalmazni kell, és a 90. § (2) bekezdése szól a védettségi időről. Ez így megnyugtató számunkra és tudjuk támogatni a javaslatot.

ELNÖK: Köszönjük. Ki támogatja a javaslatot? *(Egyhangú.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Arról is döntenünk kell, hogy ennek a módosító javaslatnak az elfogadása minősített többséget igényel-e. Az indokolásban benne van, hogy miért szükséges ennek a kérdésnek az eldöntése.

Ki támogatja, hogy a módosító javaslat elfogadása minősített többséget igényel? *(Egyhangú.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja.

A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló törvényjavaslat (T/32. szám) (Kósa Lajos, Rácz Róbert, Lasztovicza Jenő, Tasó László, dr. Tiba István, dr. Tóth József, Rogán Antal, Tarlós István, dr. Szűcs Lajos, Kocsis Máté, dr. Kovács Zoltán, dr. Cser-Palkovics András és dr. Dorkota Lajos (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

Következik a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló törvényjavaslat zárószavazást előkészítő módosító indítványa. Az előterjesztőket Szakács Imre képviselő úr képviseli. Mit szór a javaslathoz?

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Az előterjesztők támogatják az indítványt.

ELNÖK: Ki kér szót? Lamperth Mónika képviselő asszony!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Elnézést kérek, elnök úr, tudom, hogy rövid az idő, de egyszerűen nem tudjuk követni az ülés menetét, és ez szemmel láthatóan a kormányoldalon is így van. Ezért arra kérem elnök urat, legyen kedves még egyszer elmondani, hogy most pontosan mit tárgyalunk, illetve hogy melyik papír alapján szavazunk. Köszönöm.

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! A T/32. számú törvényjavaslattal kapcsolatos egyoldalas ajánlásról van szó, amely a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló záró vitára vonatkozik, és a 8. § (3) bekezdés c) pontjának a módosítását célozza. Lényege: a kerületi lista kiegészül a kompenzációs jelzős szerkezettel. Ezt tartalmazza a módosítás.

Ki támogatja a módosító javaslatot? (20) Ki nem támogatja? (4) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/58. szám) (Kósa Lajos, dr. Szakács Imre és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

2. napirendi pontunk a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény módosításáról szóló T/58. számú törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása. A kiegészítő javaslat nyolc pontból áll.

A kiegészítő ajánlás 1. pontjában az Önkormányzati bizottság módosító javaslata található. Kérdezem, hogy az előterjesztők támogatják-e.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Az előterjesztők támogatják.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja. *(Egyhangú.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

A kiegészítő ajánlás 2. pontjában Dorosz Dávid képviselő úr a törvényjavaslat 1. §-ában a Ve. 14. § (1) bekezdésének módosítását javasolja. Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Mivel az előbb elfogadottal ellentétben más napokat számolna, nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(8)* Ki nem támogatja? *(17)* Ki tartózkodott? *(0)* Megállapítom, hogy a módosító indítvány egyharmados támogatást sem kapott.

A kiegészítő ajánlás 3. pontjában Dorosz Dávid képviselő úr hasonló megfontolásból javasolja törvényjavaslat 1. §-ában a Ve. 14. § (1) bekezdésének módosítását. Előterjesztő?

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(8)* Ki nem támogatja? *(17)* Ki tartózkodott? *(0)* Megállapítom, hogy a javaslat egyharmados támogatást sem kapott.

A kiegészítő ajánlás 4. pontjában Dorosz Dávid képviselő úr a kezdő időpont számítására vonatkozóan a törvényjavaslat 4. §-ában a Ve. 40. § (1) bekezdésének módosítását javasolja. Előterjesztő?

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(8)* Ki nem támogatja? *(17)* Ki tartózkodott? *(0)* Megállapítom, hogy a javaslat egyharmados támogatást sem kapott.

A kiegészítő ajánlás 5. pontjában Dorosz Dávid képviselő úr a 8. § kiegészítését, valamint a Ve. 104. § (4) bekezdésének módosítását javasolja. Előterjesztő?

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Lamperth Mónika képviselő asszonynak adom meg a szót.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ez a módosító javaslat csak arról rendelkezik, hogy az igazolást személyesen kérő állampolgár ezt az ügyfélkapun keresztül kvázi személyesen megteheti, azaz nem kell feltétlenül odamennie, hanem elektronikusan is megteheti, ami személyes kérelemnek számít, hiszen az ügyfélkapu személyes regisztrációt igényel. A huszonegyedik században, a mai modern világban ez egy abszolút támogatható javaslat, ezért arra biztatom képviselőtársaimat, hogy ezt a huszonegyedik századi megoldást támogassák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! A munkatársaim jelzik, hogy ebben az esetben túlterjeszkedésről is szó van, ezért először a módosító javaslat házsabályszerűségéről kell döntenünk.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Ezt nem nyitotta meg az előterjesztő.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A 89. § (2) bekezdését megnyitotta, csak a későbbit nem.

ELNÖK: A 89. § fölötti részek mind túlterjeszkedések, így a 104. § (2) és (4) bekezdése is. Arról kell döntenünk, hogy ez valóban így van-e, hogy a módosító javaslatban leírtak túlterjeszkednek a megnyitott törvényhelyen. Előterjesztő!

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Részben túlterjeszkednek.

ELNÖK: Ki ért egyet azzal, hogy a javaslat első három része túlterjeszkedés, míg a következő része megmaradhat? (20) Ki nem ért ezzel egyet? (0) Ki tartózkodott? (5)

A módosítás (4) bekezdése az ügyfélkapuval kapcsolatos újítást tartalmaz. Ezt ki támogatja? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja.

A kiegészítő ajánlás 6. pontjában Dorosz Dávid képviselő úr a 10. § (1) bekezdésének elhagyását javasolja. Előterjesztő?

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? (0) Ki nem támogatja? (22) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a javaslat egyharmados támogatást sem kapott.

A kiegészítő ajánlás 7. pontjában Györffy Balázs és Szedlák Attila képviselők a törvényjavaslat 10. § (3) bekezdésének elhagyását javasolják. Előterjesztő?

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Ki támogatja a javaslatot? (8) Ki nem támogatja? (17) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a javaslat egyharmados támogatást sem kapott.

A kiegészítő ajánlás 8. pontjában az Önkormányzati bizottság a 10. § (5) bekezdésének módosítását javasolja. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Az előterjesztő támogatja.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Mi ennek a lényege?

ELNÖK: A 42. nap helyett 45. nap szövegrész lép az 51. nap helyébe. Tehát hosszabbításról van szó. A bizottság tagjai közül ki támogatja? (Egyhangú.) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a módosító javaslatot.

Még egy kapcsolódó módosító javaslat érkezett, amely a javaslat 13. §-át kívánja új szakaszként beiktatni. Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Nem ismerem a javaslatot. Ki a javaslattevő?

ELNÖK: Balsai István, de bizottsági a javaslat. A helyi választási bizottság tagjának a megválasztásáról van szó, ami valószínűleg nem egy kardinális dolog.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? (17) Ki nem támogatja? (8) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Bejelentem, hogy a továbbiakban Mátrai Márta adott Horváth Zsoltnak megbízást, Rubovszky György pedig Salamon Lászlónak.

Az Alkotmány-előkészítő eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/178. szám) (Dr. Balsai István és Lázár János (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)

3. napirendi pontunk az Alkotmány-előkészítő eseti bizottság létrehozásáról szóló H/178. számú határozati javaslatához benyújtott módosító javaslatok megvitatása. A H/178. számú határozati javaslatához érkezett indítványokról tárgyalunk.

Az ajánlás 1. pontjában – amely összefügg a 2., 3. és 10. ajánlási pontokkal – Schiffer András képviselő úr a cím megváltoztatását indítványozza. Mivel én vagyok az előterjesztő, átadom az elnöklést Cser-Palkovics András alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Kérdezem, hogy az előterjesztő támogatja-e az ajánlás 1. pontjában szereplő módosító javaslatot.

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Bárándy Gergely képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Itt egy olyan kiegészítésről, illetve módosító javaslatról van szó, ami az én meglátásom szerint igen nagy jelentőségű, ennek ellenére nem kívánnám megismételni a tegnapi vezérszónoki felszólalásomban elmondottakat, de utalni mindenképpen szeretnék rá. Mi azt gondoljuk, hogy az alkotmányozás folyamata sokkal szélesebb körű társadalmi egyeztetést igényel, és mivel az 1., 2. és 3. ajánlási pont – amelyekről szavazni fogunk – éppen ezt a folyamatot kívánja megteremteni az eredeti javaslatához képest, ezért ezt támogatni fogjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Az előterjesztés 1. pontjában szereplő Schiffer András-féle javaslatot támogatjuk, mert helyes az a dogmatikai megfogalmazás, hogy itt alkotmányozási folyamatról van szó és nem alkotmányt készít elő a bizottság. De Schiffer András többi javaslatával is egyetértünk. Ezenkívül a 4. pontban szereplő saját javaslatom támogatására is buzdítom az alkotmányügyi bizottság tagjait, mert igenis törekedni kell a történeti alkotmányosság elveinek és értékeinek beemelésére, illetve annak megvizsgálására, hogy a hatályos alkotmány mennyire tartalmazza ezeket az elemeket, valamint hogy kötelező normává tegyük ezeket a jogelveket. A módosítás egy része pedig a népszavazásról szól, ami szintén nagyon fontos elem. Határozott álláspontom szerint az országgyűlési határozatot, amely az eseti bizottság előterjesztése alapján az alkotmányozásról szól és alapelveket tartalmaz, kifejezetten népszavazásra kellene bocsátani és utána lehetne folytatni az alkotmányozási folyamatot. Ezek óriási súlyú dolgok. Sajnálom, hogy erről ilyen gyorsan és kapkodva kell beszélni. Nem is mondom többet, hogy az időt kíméljük.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Salamon László képviselő úr!

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Mivel Gaudi-Nagy Tamás több pontot érintett, amelyek között kétségtelenül összefüggés van, én is több pontra reagálnék. Az 1., 2., 3. és bizonyos fokig a 4. ajánlási pont – nem a történeti alkotmány, hanem a népszavazásra bocsátás tekintetében – olyan kérdéseket feszeget, amelyek jogi értelemben szabályozottak. Az alkotmányozási eljárás szabályait az alkotmány, a Házsabály és – ha a kormány az előterjesztő, de most erről nincs szó – a 2010. december 31-ig hatályos jogalkotási törvény szabályozza. Tehát az alkotmányozási eljárást jogi értelemben nem kell szabályozni, ezért a javaslat ebben az értelemben kontraproduktív. Az alkotmány azt mondja, hogy az alkotmány megalkotása az Országgyűlés hatáskörébe tartozik, az – hogy a 4. pontra reagáljak – népszavazásra nem bocsátható, mert az alkotmány a népszavazást nem emeli be alkotmányozó hatalomként, olyannyira nem, hogy az Alkotmánybíróság – mint mindenki tudja – kialakította azt az egyértelmű állásfoglalást, hogy ügydöntő népszavazást nem lehet kezdeményezni alkotmányt érintő kérdésekben. Gaudi képviselő úr 4. pontban írt javaslata ebben a formában – most erről beszélek és nem a történeti alkotmány szellemiségéről; azt a tegnapi vitában magam is indokoltnak találtam – alkotmányellenes.

Az 1., 2. és 3. pont tekintetében az alkotmányozási eljárást külön szabályozni nem indokolt, mert minden szabály adva van. Abban pedig, hogy milyen széles legyen a társadalmi vita, nincs megkötve a jogalkotó keze. A polgári törvénykönyvre sincs külön eljárás szabályozva, mégis tíz évig tartó szakmai előkészítés folyt, és a társadalmi szervezetek tömege vett részt ebben a munkában. A büntető törvénykönyv megalkotására sincsenek külön szabályok, nem jött létre arra eseti bizottság, hogy hogyan kell büntető törvénykönyvet alkotni, mégis – bár ebben a folyamatban nem veszek részt – úgy gondolom, hogy itt is rendkívül széles körű egyeztetést folyt. Amit tehát Schiffer képviselő úr ezekben a javaslatokban ki akar fejteni, az norma szintjén kontraproduktív, felesleges, ugyanakkor mindazok az igények, amelyek ebben a javaslatban megjelennek, teljesíthetők, sőt teljesítendők is, hiszen abban a pillanatban, amikor feláll az eseti bizottság, annak az lesz az első dolga, hogy ezeket a kérdéseket kialakítsa, mert különben nem is tud nekiállni a feladatnak. Úgy nem lehet nekiállni, hogy most elkezdünk az alkotmány koncepciójáról tárgyalni. A kifejtettek miatt én egyik javaslatot sem tudom támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy Gergely képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Egyetlen mondattal hadd reagáljak. Ez mind szép és jó lenne. Ha Salamon képviselő úr most megígéri, hogy nem akarják az alkotmányt egy év alatt elfogadtatni, hanem hagynak rá öt-tíz évet, akkor ezt már most „alá tudom írni”. Viszont az eseti bizottság mandátumának a tervezetthez képesti lerövidítése éppen nem ezt a jogalkotói szándékot jelzi, ezért úgy gondolom, hogy nagyon is indokolt támogatni a módosító javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő nem támogatja a javaslatot. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja. (8) Ki nem támogatja? (17) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a javaslat egyharmados támogatást sem kapott.

A ajánlás 4. pontjában szereplő javaslattal kapcsolatban kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. BALSÁI ISTVÁN (Fidesz): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Elmondtam már a 4. ponttal kapcsolatos álláspontom. Annyiban vitakoznék Salamon László képviselőtársammal – nem akarva hosszú vitát generálni ebben a kérdésben, pedig a téma megérne egy hosszú beszélgetést –, hogy az Alkotmánybíróság egy végtelenül alkotmányellenes gyakorlat irányába ment el, amikor jogszabályi felhatalmazás nélkül a semmiből kitalálta, hogy az alkotmányt módosító törvény alkotmányosságát nem vizsgálja. Egyáltalán nem lefutott dogmatikai vita az, hogy ezt lehet vagy nem lehet, ezért visszautasítanám azt, hogy alkotmányellenes lenne a javaslatom. Ellenben arra buzdítanám Salamon képviselőtársamat, ha itt lenne – de remélem, hogy képviselőtársai veszik az üzenetet –, ha úgy gondolják, hogy a történeti alkotmányosság elveinek, értékeinek a megjelenítése fontos az új alkotmányozási folyamatban, akkor nyújtsanak be egy olyan csatlakozó módosító indítványt, amiben – a népszavazási témát kiemelve – a történeti alkotmányosság értékei mégiscsak kerüljenek be ebbe a határozati javaslatba. S ugyanerre buzdítom a bizottságot is. Erre kérem a támogatásukat, már csak azért is, mert Salamon képviselőtársunk tegnap valóban elmondta a vitában, hogy ő ezt fontosnak tartja, s gondolom, hogy ő ezt a többiek nevében is mondta. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő nem támogatja a javaslatot. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja az ajánlás 4. pontjában lévő javaslatot. (3) Ki nem támogatja? (22) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a javaslat egyharmados támogatást sem kapott.

Az ajánlás 5. pontjában Mátrai Márta javaslata található. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. BALSÁI ISTVÁN (Fidesz): Az előterjesztő támogatja. Ebben arról a határidőről van szó, amiről az imént már szó volt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lamperth Mónika képviselő asszony!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tegnap a plenáris ülésen is elmondtam, a Magyar Szocialista Párt nem tudja elfogadni azt, hogy a társadalmi előkészítésre vonatkozó szabályok nélkül lesz a nemzeti együttműködés gondolatának jegyében meghatározott alkotmány-előkészítő folyamat, ráadásul úgy, hogy egy ilyen rohamtempót írunk elő, és az eredeti 2011. június 30-ai időponthoz képest 2010. december 31-ig mintegy vágóban akarja lefolytatni a kormány ezt a folyamatot. Ennek nyilvánvaló politikai oka a kormányzó többségnek az az aggodalma, hogy a társadalmi támogatottsága abban az időszakban már nem fog ilyen toronymagasan szárnyalni, ezért rohamtempóban akarja végignyomni a magyar társadalmon az új alkotmányt. Ez a Magyar Szocialista Párt számára teljesen elfogadhatatlan, ezért nemmel fogunk szavazni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Teljes mértékben csatlakoznom kell a Lamperth Mónika képviselőtársam által elmondottakhoz. Mint az általános vitában már elmondtuk, az alkotmányozás egy rendkívül felelősségteljes, magasztos dolog, ami társadalmi közmegegyezést igényel. Ezt nem lehet aktuálpolitikai jogalkotás martalékává tenni, mert ez veszélyezteti az Országgyűlés méltóságát, a nemzeti együttműködés rendszerének a komolyan vehetőségét. Mindezek alapján arra kérem a többséget, fontolják meg, hogy tartsuk meg az eredeti időpontot, s akkor egy nagyon szép, jó érzésű, jól előkészített folyamat részesei

lehetünk, ami után senkinek nem lesz keserű szájíze. Így viszont egyfajta elnyomottságérzés támadhat mindenki, aki úgy gondolja, hogy több időre lenne szükség egy ilyen magasosztos munkához.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő támogatja a módosító indítványt. A bizottság tagjai közül ki támogatja? (17) Ki nem támogatja? (8) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a bizottság támogatja a módosító indítványt.

Az ajánlás 6. és 7. pontjai összefüggenek egymással. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e Schiffer András képviselő úr javaslatait?

DR. BALSÁI ISTVÁN (Fidesz): Nem, mert csökkenteni akarja az egyébként széles körben tervezett bizottság létszámát, s az alelnökökre kiterjedően is csökkentést javasol.

ELNÖK: Köszönöm. Bárándy Gergely képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Ehhez a ponthoz nem kívántam hozzászólni, hanem csak simán meg akartam szavazni, de mivel az előterjesztő azt emelte ki a javaslat lényegéeként, hogy ez létszámcsökkentő, azt gondolom, teljesen mindegy – ha a társadalmi egyeztetés kívánalmát vesszük alapul –, hogy 45 vagy 18 országgyűlési képviselőből áll-e a bizottság. Ennek a javaslatnak a lényege – és szeretném, ha ez a jegyzőkönyvben is megjelenne – az, hogy a kétharmad-egyharmados arány helyett egy paritásos bizottságot kíván létrehozni, és ha az előterjesztő csak a számok miatt nem tudja támogatni, akkor én készséggel benyújtok egy olyan kapcsolódó módosító indítványt – feltéve, ha most kapok egy olyasmire biztatást, ami támogatható lehet –, hogy 44-re vagy 46-ra emeljük a létszámot, de tartsuk meg a paritásos alapot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem az előterjesztő véleményét.

DR. BALSÁI ISTVÁN (Fidesz): Nem biztatom a módosító javaslat benyújtására.

ELNÖK: Kérdezem, hogy ki támogatja a 6. számú módosító indítványt. (8) Ki nem támogatja? (17) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a javaslat egyharmados támogatást sem kapott.

Az ajánlás 8. pontjában Mátrai Márta képviselő asszony azt javasolja, hogy a kormánypárti alelnökök számát háromra, az ellenzéki alelnökök számát pedig kettőre emeljük. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e a módosító indítványt.

DR. BALSÁI ISTVÁN (Fidesz): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? (Egyhangú.) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a módosító indítványt.

Az ajánlás 9. pontjában Hegedűs Tamás képviselő úr módosító indítványa található. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

DR. BALSÁI ISTVÁN (Fidesz): Nem, mivel ez csak az ellenzéki alelnökök számát növelné.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? (4) Ki nem támogatja? (19) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a javaslat egyharmados támogatást sem kapott.

A módosító indítványok tárgyalásának végére értünk, az elnöklést visszaadom elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Balsai István, a bizottság elnöke veszi át.)

Az Állami Számvevőszék elnökét és alelnökeit jelölő eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/188. szám) (A Számvevőszéki és költségvetési bizottság önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)

ELNÖK: 4. napirendi pontunk az Állami Számvevőszék elnökét és alelnökeit jelölő eseti bizottság létrehozásáról szóló H/188. számú határozati javaslatához benyújtott módosító javaslatok megvitatása. A határozati javaslatához Göndör István, Kovács Tibor és Veres János részéről érkezett egy javaslat, amely a bizottságon belüli szavazással kapcsolatos változtatást javasol. A javaslattal az előterjesztő képviselője a költségvetési bizottságban nem értett egyet.

Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a módosító javaslatot. (8) Ki nem támogatja? (17) Ki tartózkodott? (0) Megállapítom, hogy a javaslat egyharmados támogatást sem kapott.

A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/189. szám) (Dr. Mátrai Márta (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)

5. napirendi pontunk a Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló, Mátrai Márta képviselő asszony által T/189. számon előterjesztett képviselői indítványhoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása. A törvényjavaslatához egy módosító javaslat érkezett Gaudi-Nagy Tamás és Novák Előd képviselő urak részéről. Az előterjesztő Mátrai Márta nem támogatja a módosító javaslatot. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Csak röviden szeretnék szólni a módosítási javaslat mellett. Tegnap az általános vitában már nagyon sok minden elhangzott ezzel kapcsolatban. Akkor Salamon képviselőtársam arra az álláspontra helyezkedett, hogy az ominózus 24. § (5) bekezdése már nem is hatályos. Ehhez képest viszont ellentmondásnak érezzük, hogy Mátrai Márta képviselő asszony mégis beterjesztette ezt a módosító indítványt. Egyébként a házbizottság most folyó ülése vizsgálja azt a kérdést, hogy fordulhatott elő, hogy egy egyéni képviselői módosító javaslatban egyetlen kurta mondat sem szerepel arról, hogy az alkotmányból miért kellene hatályon kívül helyezni azt a rendelkezést, amely az alkotmányozásról szóló országgyűlési határozatot négyötödös többséghez köti. Úgy gondoljuk, ez példátlan eljárás és nagyon reméljük, hogy a házbizottság majd egy bölcs döntést hoz.

Egyébként két dolog lehetséges. 1. Ha már nem hatályos ez a rendelkezés, akkor nyilván az a bölcs és helyes eljárás, ha hatályba léptetjük, és akkor kell egy olyan módosító javaslatot tenni, amely ezt a megnyitott bekezdést hatályosítja. 2. Ha viszont hatályos ez a rendelkezés, akkor nem tudjuk elfogadni a hatályon kívül helyezését, ezért javasoltuk ennek az ekként történő módosítását. Arra kérjük a tisztelt kormánytöbbséget, ne hozzák magukat olyan méltatlan helyzetbe, hogy kifejezésre juttatják: az ellenzéknek semmilyen módon nem kívánnak befolyásoló erejű lehetőséget biztosítani az alkotmányozási folyamatban. Szerintünk sokkal elegánsabb lenne, ha megmaradna a mostani kétharmados szabályozás, ami éppen elég erőt biztosít az ügyek eldöntéséhez. A négyötödös országgyűlési határozati javaslat pedig egyfajta konszenzuskényszert teremt.

S felhívom a figyelmet arra, amit tegnap Apáti István képviselőtársam mondott, hogy a Fidesz-KDNP és a Jobbik együtt kiteszi a négyötödöt, ebből fakadóan ha abbéli aggálya van a Fidesz-KDNP-nek, hogy az MSZP nem feltétlenül méltó arra, hogy az alkotmányozási folyamatban részt vegyen, akkor ezt az aggályukat is le tudjuk gyűrni. Azt gondolom, az MSZP-sek sok olyan dolgot tettek az elmúlt nyolc évben, vagy az elmúlt húsz évben, sőt azt megelőzően az elődeik, amivel rászolgáltak arra, hogy ezt elmondhattam. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük az ajánlatot, képviselő úr. Még ketten jelentkeztek hozzászólásra: Lamperth Mónika és Salamon László. Még egyszer kérem, hogy próbáljuk meg a döntésig eljuttatni ezt a kérdést. Parancsoljon, képviselő asszony!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. A Magyar Szocialista Párt egyetért azzal, hogy ez a bekezdés kerüljön ki az előterjesztésből. Viszont amit a módosító indítvány előterjesztője az indokolásban megfogalmazott, az teljesen elfogadhatatlan számunkra. Mi egészen más megfontolásból gondoljuk azt, hogy ennek az előterjesztésből ki kellene kerülnie, de ezt elmondtuk tegnap a parlament plenáris ülésén is. Persze van annak valami pikantériája, amit az egyik jobbikos képviselő mondott, hogy az alkotmány tekintetében a nemzeti együttműködést és a konszenzus széles körét Horn Gyula komolyabban vette és fontosabbnak tartotta – nem pontosan így hangzott el, de ez volt a tartalma –, mint Orbán Viktor. Ezt én is így látom. Véleményem szerint ennek a szakasznak ki kellene kerülnie a törvényjavaslatból. Mindezek alapján a széles körű társadalmi előkészítés és a nemzeti konszenzus megteremtésének célkitűzése mentén kezdeményezem, hogy egy bizottsági módosító indítványt nyújtsunk be, s azt a Magyar Szocialista Párt támogatni fogja. Kérek erről szavazást, s annak függvényében fogjuk kezelni ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: Szavazás nélkül megígérem, hogy hétfőre megoldjuk ezt a dolgot; ma úgyse folytatódik ennek a javaslatnak a vitája. Salamon képviselő úr!

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Tisztelt Bizottság! A tegnapi plenáris ülésen hosszadalmasan fejtettem ki a 24. § (5) bekezdésének történetét, amit jó néhány jelen lévő képviselőtársam hallhatott, ezért ezt nem ismétlem meg. Az én személyes jogi álláspontom szerint az alkotmány 24. § (5) bekezdése nem hatályos. Ugyanakkor az is a képhez tartozik, hogy a jogszabályokat módosító, de hatályukat veszített jogszabályok hatályon kívül helyezésének joghatásai megítélésében – bocsánat a bonyolult kifejezésért (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Szeretem az ilyen megfogalmazásokat.*) – változás következett be 1995 és 2010 között. Ez lehet a mentsége annak – bár ez akkor is téves álláspont –, hogy az alkotmány legújabb közzétételeiben ezt véleményem szerint önkényesen visszatették.

A dolog morális, politikai, erkölcsi tartalma azonban az – és eddig senki nem vetett fel ezzel szemben ellenvetést –, hogy 1995-ben a parlamentben bent lévő összes párt úgy akarta, hogy a 24. § (5) bekezdésének a funkciója véget ér az 1998-as ciklus megszűnésével. Mindebből következik, ha ez hatályban van – szerintem nincs –, akkor az az egyetlen tisztességes megoldás, hogy hatályon kívül helyezzük, és ez önt tiszta vizet a pohárba. Ezért Gaudi-Nagy Tamás javaslatát nem tudom támogatni. Ha jól értelmezem, Lamperth Mónika felvetése tartalmilag a mi álláspontunkkal egybevág, csak bizottsági javaslatot kíván. Nyilvánvalóan ez is egy lehetséges megoldás lehet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Már nem adok szót senkinek, hanem határozni fogunk. Ki támogatja a javaslatot? (3) Ki nem támogatja? (17) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a javaslat egyharmados támogatást sem kapott.

Kérem, ne vegyék ezt ilyen drasztikusan, mert erre még vissza fogunk térni, de szeretném, ha 13 órakor mindenki el tudná foglalni az ülésteremben a helyét.

Egyebek

Tisztelt Bizottság! A héten nem tervezünk több ülést – ez persze nem jelent semmit –, hétfőn viszont igen. Remélem, hogy vissza tudunk térni a megszokott ülésrendünkhöz. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy nagyon korai lenne-e a 10 órai kezdés? *(Igen.)* Ebben az esetben 11 órára hívom össze a bizottságot, s ilyenformán azok, akiknek bizottsági elfoglaltságuk van – beleértve magamat is –, nem biztos, hogy a hétfő délelőtti frakcióülésen részt tudnak venni. Tehát hétfőn 11 órakor találkozunk.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 57 perc)

Dr. Cser-Palkovics András
a bizottság alelnöke

Dr. Balsai István
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Soós Ferenc