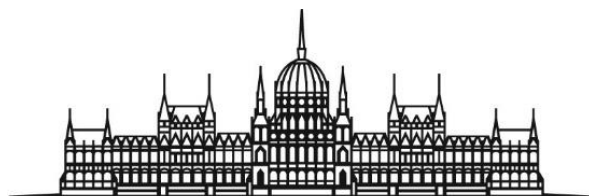




Országgyűlési Napló

*Dúró Dóra, Jakab István,
dr. Latorcai János, Lezsák Sándor*
elnöklete alatt

Jegyzők: *dr. Aradszki András, Hiszékeny Dezső,
Szabó Sándor, dr. Szűcs Lajos*



Tárgyai	Hasáb
Az ülés megnyitása	25887
Napirend előtti felszólalások:	
<i>Toroczkai László</i> (Mi Hazánk)	25887
<i>Illés Boglárka</i> külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár	25889
<i>Szabó Tímea</i> (Párbeszéd)	25891
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár	25892
<i>Dr. Brenner Koloman</i> (Jobbik)	25895
<i>Dr. Répássy Róbert</i> igazságügyi minisztériumi államtitkár	25896
<i>Kunhalmi Ágnes</i> (MSZP)	25897
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár	25899
<i>Gy. Németh Erzsébet</i> (DK)	25901
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár	25902
<i>Dr. Juhász Hajnalka</i> (KDNP)	25905
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár	25906
<i>Dr. Hegedűs Barbara</i> (Fidesz)	25908
<i>Dr. Zsigmond Barna Pál</i> , az Európai Uniók Ügyek Minisztériumának államtitkára	25910
Az ülés napirendjének elfogadása	25912
Interpellációk	
<i>Varga Zoltán</i> (DK) - a belügyminiszterhez - „Miniszter úr! Megígérte, tegye a dolgát: Mondjon le!” címmel	25912
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár	25913
Viszonzválasz:	
<i>Varga Zoltán</i> (DK)	25915
<i>Vajda Zoltán</i> (MSZP) - a miniszterelnökhöz - „Elnöki álmokat dédelget-e a miniszterelnök?” címmel	25916
<i>Dr. Répássy Róbert</i> igazságügyi minisztériumi államtitkár	25918
Viszonzválasz:	
<i>Vajda Zoltán</i> (MSZP)	25919
<i>Dudás Róbert</i> (Jobbik) - az építési és közlekedési miniszterhez - „Nyitóünnepség kordonok között!” címmel	25920
<i>Nagy Bálint</i> építési és közlekedési minisztériumi államtitkár	25921
Viszonzválasz:	
<i>Dudás Róbert</i> (Jobbik)	25922
<i>Szabó Rebeka</i> (Párbeszéd) - az agrárminiszterhez - „Minek fegyver gyerekkézbe, avagy kell-e nekünk ifjúsági vadászat?” címmel	25923
<i>Tállai András</i> agrárminisztériumi államtitkár	25924
Viszonzválasz:	
<i>Szabó Rebeka</i> (Párbeszéd)	25925
<i>Novák Előd</i> (Mi Hazánk) - a belügyminiszterhez - „Miért nem jogosultak az állami feladatokat ellátó fegyveres biztonsági őrök és a nyugdíjba vonult rendvédelmi dolgozók a hathavi fegyverpénzre?” címmel	25926
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár	25927
Viszonzválasz:	
<i>Novák Előd</i> (Mi Hazánk)	25928
<i>Dr. Selmeczi Gabriella</i> (Fidesz) - a kultúráért és innovációért felelős miniszterhez - „Mekkora segítséget jelent a magyar nyugdíjasok számára a 14. havi nyugdíj bevezetése?” címmel	25929
<i>Zsigó Róbert</i> kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár	25930
Viszonzválasz:	
<i>Dr. Selmeczi Gabriella</i> (Fidesz)	25932

Szászfalvi László (KDNP) - a nemzetgazdasági miniszterhez - „Milyen hatással van a minimálbér-emelés a magyar családok megélhetésére és a nemzetgazdaságra nézve?” címmel	25932
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár	25933
Viszonzválasz:	

Szászfalvi László (KDNP)	25934
---------------------------------------	-------

Kálmán Olga (DK) - az igazságügyi miniszterhez - „Mikor követi elődje Varga Judit példáját, mikor mond le a posztjáról?” címmel	25934
--	-------

Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár	25935
---	-------

Viszonzválasz:

Kálmán Olga (DK)	25937
-------------------------------	-------

A fővárosi önkormányzat csődjének elkerülését szolgáló hitel nyújtásáról szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája	25938
---	-------

Földesi Gyula , a Törvényalkotási Bizottság előadója	25938
---	-------

Felszólalók:

Gy. Németh Erzsébet (DK)	25939
---------------------------------------	-------

Kanász-Nagy Máté (független)	25941
---	-------

Novák Előd (Mi Hazánk)	25942
-------------------------------------	-------

Dr. Latorcai Csaba közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár	25943
---	-------

Szabó Rebeka (Párbeszéd)	25945
---------------------------------------	-------

Nacsa Lőrinc , a Miniszterelnökség államtitkára	25946
--	-------

Interpellációkra adott válaszok elfogadása:

„Miniszter úr! Megígérte, tegye a dolgát: Mondjon le!” címmel benyújtott interpelláció (I/13314.) határozathozatala	25949
---	-------

„Elnöki álmokat dédelget-e a miniszterelnök?” címmel benyújtott interpelláció (I/13326.) határozathozatala	25949
--	-------

„Nyitőünnepség kordonok között!” címmel benyújtott interpelláció (I/13327.) határozathozatala	25950
---	-------

„Minek fegyver gyerekkézbe, avagy kell-e nekünk ifjúsági vadászat?” címmel benyújtott interpelláció (I/13304.) határozathozatala	25950
--	-------

„Miért nem jogosultak az állami feladatokat ellátó fegyveres biztonsági őrök és a nyugdíjba vonult rendvédelmi dolgozók a havi fegyverpénzre?” címmel benyújtott interpelláció (I/13324.) határozathozatala	25950
---	-------

„Mikor követi elődje Varga Judit példáját, mikor mond le a posztjáról?” címmel benyújtott interpelláció (I/13315.) határozathozatala	25950
--	-------

A fővárosi önkormányzat csődjének elkerülését szolgáló hitel nyújtásáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	25950
--	-------

Azonnali kérdések és válaszok órája

Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról	25951
--	-------

Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról	25952
--	-------

Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról	25952
--	-------

Arató Gergely (DK) - a legfőbb ügyésznek - „Vizsgálja-e az ügyészség a Szőlő utcai ügyrendszerszintű mulasztásait?” címmel	25952
---	-------

Dr. Nagy Gábor Bálint legfőbb ügyész	25953
---	-------

Viszonzválasz:

Arató Gergely (DK)	25954
---------------------------------	-------

Dr. Nagy Gábor Bálint legfőbb ügyész	25955
---	-------

Dr. Tóth Bertalan (MSZP) - az energiaügyi miniszternek - „Mikor?” címmel	25955
Dr. Czepek Gábor energiaügyi minisztériumi államtitkár	25956
Viszonzválasz:	
Dr. Tóth Bertalan (MSZP).....	25957
Dr. Czepek Gábor energiaügyi minisztériumi államtitkár.....	25957
Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról	25958
Z. Kárpát Dániel (Jobbik) - az igazságügyi miniszternek - „Meddig kell még szenvedniük a banki károsultaknak?” címmel	25958
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	25959
Viszonzválasz:	
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)	25960
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár	25960
Tordai Bence (Párbeszéd) - a miniszterelnöknek - „Mi folyik itt?” címmel	25961
Gulyás Gergely , a Miniszterelnökséget vezető miniszter	25962
Viszonzválasz:	
Tordai Bence (Párbeszéd).....	25962
Gulyás Gergely , a Miniszterelnökséget vezető miniszter	25963
Bejelentés helyettes válaszadó elutasításáról	25964
Dúró Dóra (Mi Hazánk) - a nemzetgazdasági miniszternek - „Kit támogatnak?” címmel	25964
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	25964
Viszonzválasz:	
Dúró Dóra (Mi Hazánk)	25965
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár	25966
Dr. Hegedűs Barbara (Fidesz) - a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszternek - „Mit üzen a Nemzeti Konzultáció eredménye a magyar családoknak?” címmel.....	25966
Hidvéghi Balázs , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára.....	25967
Viszonzválasz:	
Dr. Hegedűs Barbara (Fidesz).....	25968
Hidvéghi Balázs , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára	25968
Dr. Vejkey Imre (KDNP) - a kultúráért és innovációért felelős miniszternek - „Mit tesz a kormány annak érdekében, hogy a választópolgárok nemet mondjanak a Tisza Párt terveire?” címmel	25969
Zsigó Róbert kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár.....	25970
Viszonzválasz:	
Dr. Vejkey Imre (KDNP).....	25971
Zsigó Róbert kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár	25971
Földi Judit (DK) - a miniszterelnöknek - „Miért?” címmel	25972
Gulyás Gergely , a Miniszterelnökséget vezető miniszter	25973
Viszonzválasz:	
Földi Judit (DK).....	25973
Gulyás Gergely , a Miniszterelnökséget vezető miniszter	25974
Dr. Mészáros Lajos (Fidesz) - a belügyminiszternek - „Milyen veszélyt jelent a magyar emberek számára a TISZA Párt egészségügy-privatizációs terve?” címmel.....	25975
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár.....	25975
Viszonzválasz:	
Dr. Mészáros Lajos (Fidesz)	25976
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár	25977

Kérdések

Gréczy Zsolt (DK) - a kultúráért és innovációért felelős miniszternek - „Miért van kevesebb magyar az Orbán kormány idején?” címmel	25977
Zsigó Róbert kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár	25978

Szabó Sándor (MSZP) - a belügyminiszternek - „Milyen konkrét protokoll és felelősségi rend van jelenleg érvényben az orvosi ügyelet kapcsán sürgősségi esetekben?” címmel	25979
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár	25980
Dr. Brenner Koloman (Jobbik) - a külgazdasági és külügyminiszternek - „Mi indokolja a gödi Samsung újabb, 133 milliárdos támogatását egy megsemmisített környezetvédelmi engedély után?” címmel.....	25981
Dr. Sztáray Péter András külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár	25982
Tordai Bence (Párbeszéd) - a belügyminiszternek - „Ön szerint szabályszerűen interjúzott a rendőrség a gyermekvédelmi intézményekben?” címmel	25983
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár	25984
Szabadi István (Mi Hazánk) - a nemzetgazdasági miniszternek - „Repülőrajt helyett haverkapitalizmus?” címmel	25985
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár	25985
Dr. Koncz Zsófia (Fidesz) - az építési és közlekedési miniszternek - „Támogatja-e a Kormány a 38-as főút felújításának folytatását, valamint a hernádkércsi híd felújítását?” címmel	25986
Ágh Péter építési és közlekedési minisztériumi államtitkár	25987
Mihálffy Béla (KDNP) - a külgazdasági és külügyminiszternek - „Mit tett a Kormány a vármegye fejlődéséért?” címmel	25988
Dr. Sztáray Péter András külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár	25989
A Magyar Honvédség iraki szerepvállalásáról címmel benyújtott beszámoló, valamint az ennek elfogadásáról szóló határozati javaslat együttes általános vitája a lezárásig	25989
Vargha Tamás honvédelmi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	25990
Dr. Simon Miklós , a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság alelnöke, a napirendi pont előadója.....	25990
Felszólalók:	
Dr. Simon Miklós , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	25991
Novák Előd , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	25991
Dr. Simicskó István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	25994
Novák Előd (Mi Hazánk).....	25995
Dr. Simicskó István (KDNP)	25997
Novák Előd (Mi Hazánk).....	25998
Vargha Tamás honvédelmi minisztériumi államtitkár előadói válasza	25999
Dr. Simon Miklós , a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság alelnökének előadói válasza	26000
A Kúria elnökének országgyűlési beszámolója a Kúria 2024. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében címmel benyújtott beszámoló, valamint az ennek elfogadásáról szóló határozati javaslat együttes általános vitája a lezárásig	26001
Dr. Varga Zs. András , a Kúria elnöke, a napirendi pont előadója	26001
Dr. Vejkey Imre , az Igazságügyi Bizottság elnöke, a napirendi pont előadója.....	26007
Felszólalók:	
Dr. Pajtók Gábor , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	26009
Dr. Apáti István , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	26011
Dr. Simicskó István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	26016
Z. Kárpát Dániel , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	26018
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár	26023
Dr. Varga Zs. András , a Kúria elnökének előadói válasza.....	26023
Dr. Vejkey Imre , az Igazságügyi Bizottság elnökének előadói válasza	26029
Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2024. évi beszámolója , valamint az ennek elfogadásáról szóló határozati javaslat együttes általános vitája a lezárásig	26030
Dr. Senyei György Barna , az Országos Bírósági Hivatal elnöke, a napirendi pont előadója	26030
Dr. Vejkey Imre , az Igazságügyi Bizottság elnöke, a napirendi pont előadója.....	26035
Felszólalók:	
Dr. Pajtók Gábor , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	26038
Dr. Apáti István , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	26040
Dr. Simicskó István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	26044

Dr. Apáti István (Mi Hazánk).....	26046
Z. Kárpát Dániel , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	26048
Dr. Senyei György Barna , az Országos Bírósági Hivatal elnökének előadói válasza	26050
Dr. Vejkey Imre , az Igazságügyi Bizottság elnökének előadói válasza	26053

Az ügyészség 2024. évi tevékenységéről szóló beszámoló, valamint az ennek elfogadásáról szóló határozati javaslat együttes általános vitája a lezárásig.....	26053
Dr. Nagy Gábor Bálint legfőbb ügyész, a napirendi pont előadója	26054
Dr. Vejkey Imre , az Igazságügyi Bizottság elnöke, a napirendi pont előadója.....	26062

Felszólalók

Dr. Pajtók Gábor , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	26065
Varga Zoltán , a DK képviselőcsoportja részéről.....	26066
Dr. Vejkey Imre , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	26071
Dr. Apáti István , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	26072
Csárdi Antal (független)	26077
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár	26080
Csárdi Antal (független)	26082
Dr. Nagy Gábor Bálint legfőbb ügyész előadói válasza	26084
Dr. Vejkey Imre , az Igazságügyi Bizottság elnökének előadói válasza	26094

Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről 2024 címmel benyújtott beszámoló, valamint az ennek elfogadásáról szóló határozati javaslat együttes általános vitája a lezárásig.....	26095
--	-------

Dr. Juhász Imre , az alapvető jogok biztosa, a napirendi pont előadója	26095
Dr. Vejkey Imre , az Igazságügyi Bizottság elnöke, a napirendi pont előadója.....	26106

Felszólalók:

Dr. Pajtók Gábor , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	26108
Arató Gergely , a DK képviselőcsoportja részéről	26110
Dr. Vejkey Imre , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	26112
Ritter Imre , a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának előadója	26113
Barkóczi Balázs (DK).....	26117
Dr. Juhász Imre , az alapvető jogok biztosának előadói válasza.....	26117
Dr. Vejkey Imre , az Igazságügyi Bizottság elnökének előadói válasza	26121

Éves beszámoló az Országgyűlés részére az Állami Számvevőszék 2024. évi szakmai tevékenységéről és az intézmény működéséről, gazdálkodásáról címmel benyújtott beszámoló, valamint az ennek elfogadásáról szóló határozati javaslat együttes általános vitája a lezárásig	26122
--	-------

Dr. Windisch László , az Állami Számvevőszék elnöke, a napirendi pont előadója	26122
Bánki Erik , a Gazdasági Bizottság elnöke, a napirendi pont előadója	26128

Felszólalók:

Dr. Szeberényi Gyula Tamás , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	26130
Szabadi István , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	26132
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	26135
Dr. Windisch László , az Állami Számvevőszék elnökének előadói válasza.....	26136
Bánki Erik , a Gazdasági Bizottság elnökének előadói válasza.....	26136

A Magyar Nemzeti Bank 2024. évről szóló üzleti jelentése és beszámolója , valamint az ennek elfogadásáról szóló határozati javaslat együttes általános vitája a lezárásig	26137
--	-------

Banai Péter Benő , a Magyar Nemzeti Bank alelnöke, a napirendi pont előadója	26137
Bánki Erik , a Gazdasági Bizottság elnöke, a napirendi pont előadója	26142

Felszólalók:

Dr. Szeberényi Gyula Tamás , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	26145
Gréczy Zsolt , a DK képviselőcsoportja részéről.....	26146
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	26149
Szabadi István , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	26150
Csárdi Antal (független)	26153
Banai Péter Benő , a Magyar Nemzeti Bank alelnökének előadói válasza	26156
Bánki Erik , a Gazdasági Bizottság elnökének előadói válasza.....	26160

Napirend utáni felszólalások:

Barkóczy Balázs (DK).....	26162
Gréczy Zsolt (DK).....	26164
Dr. Komáromi Zoltán (DK).....	26164
Balassa Péter (független)	26165

Az ülés bezárása	26168
-------------------------------	-------

Az ülésen jelen voltak:

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter, NACSA LŐRINC államtitkár, ROGÁN ANTAL, a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter, HIDVÉGGHI BALÁZS államtitkár, DR. NAGY ISTVÁN agrár-miniszter, TÁLLAI ANDRÁS államtitkár, RÉTVÁRI BENEC belügyminisztériumi államtitkár, DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár, V. NÉMETH ZSOLT államtitkár, LÁZÁR JÁNOS építési és közlekedési miniszter, ÁGH PÉTER államtitkár, NAGY BÁLINT államtitkár, DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az európai uniós ügyek minisztériumának államtitkára, VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár, TUZSON BENEC igazságügyi miniszter, DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár, DR. LATORCAI CSABA JÁNOS közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár, ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, ILLÉS BOGLÁRKA külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, DR. SZTÁRAY PÉTER ANDRÁS államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, DR. SEMJÉN ZSOLT nemzetpolitikáért, nemzetiségpolitikáért, egyházpolitikáért és egyház-diplomáciáért felelős miniszter.

Az Országgyűlés rendkívüli ülése
2025. december 17-én, szerdán
(10.02 óra - Elnök: Jakab István
Jegyzők: dr. Szűcs Lajos és Szabó Sándor)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés második rendkívüli **ülését megnyitom**. Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Szűcs Lajos és Szabó Sándor jegyző urak lesznek segítségemre. Köszöntök mindenkit, aki figyelemmel kíséri munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a kormány az Országgyűlésről szóló törvény 35. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az Országgyűlés rendkívüli ülésének összehívását kezdeményezte a mai napra. A levelet és annak mellékletét, valamint a Fidesz-képviselőcsoport indítványát - a rendkívüli ülés napirendi javaslatának kiegészítésére vonatkozóan - a honlapon megismerhették.

Tisztelt Országgyűlés! **Napirend előtti felszólalásokkal** folytatjuk munkánkat. Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Toroczkai László frakcióvezető úr, Mi Hazánk-képviselőcsoport: „Aktuális közügyek” címmel. Frakcióvezető úr, ön é a szó.

TOROCZKAI LÁSZLÓ (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. A szlovák kormány és a szlovák parlament a 20-30 évvel ezelőtti állapotokat idézi; az ember úgy érzi magát, mintha valamilyen katasztrofális időutazásban lenne része. Egészen elképesztő, döbbenetes, hogy a szlovák parlament képes volt olyan törvényt, olyan jogszabályt elfogadni, amely értelmében akár fél év börtönnel is sújtható az, aki megkérdőjelezi, kritizálja vagy elítéli a Beneš-dekrétumokat. Ez elképesztő gyalázat! Ez azt jelenti, hogy most ezért a parlamenti felszólalásomért akár engem is fél év börtönre ítélnének majd.

Felvidéken, Szlovákiában egyébként történt már velem hasonló - talán azért nem ennyire súlyos jogsértés - 2006-ban, amikor a szlovák rendőrök teljesen törvénytelenül őrizetbe vettek Pozsonyban, aztán egy kis fogda után kitoloncoltak és öt évre kitiltottak Szlovákia területéről, miközben semmiféle jogsértést, semmilyen törvénytisértést nem követtem el, pusztán csak egy tüntetést akartam szervezni legitim módon, törvényesen, a pozsonyi rendőrkapitányságon bejelentve, amiatt a magyar lány miatt, Malina Hedvig miatt, akit csak azért bántalmaztak, mert magyarul beszélt az utcán. Volt már ilyen akkor is, Robert Fico és társai irányították Szlovákiát.

Az ember azt gondolná, hogy ezek az idők már elmúltak, de most kiderült, hogy még az akkori állapotoknál is súlyosabb dolgok történnek Pozsonyban, és eközben nem halljuk a magyar kormány tiltakozását. Tudom, hogy halkan mondtak valamit, csak azért, hogy megszólaljanak, de az a minimum ilyenkor, hogy a magyar külügyminiszter, a magyar kormány azonnal

nemcsak tiltakozik, hanem berendeli, sőt akár hazavarja a szlovák nagykövetet. És azt is tudom, hogy vannak olyan közös európai ügyek Brüsszellel, az Európai Unióval kapcsolatban, ahol együtt kell működni a szlovákokkal, együtt kellene működni a szomszéd országokkal, együtt kellene működni a visegrádi négyekkel és más európai nemzetekkel.

A Mi Hazánk Mozgalom ezt teszi, amikor megalapítottuk európai barátainkkal, szövetségeseinkkel a Szuverén Nemzetek Európája-frakciót, de soha nem túrnánk némán, soha nem néznénk karba tett kézzel, ha a szövetségeseink egy ilyen törvényjavaslatot szorgalmaznának, támogatnának fennhangon, mint amit most a szlovák parlament, a felvidéki parlament Pozsonyban elfogadott. Ugyanis a Beneš-dekrétumok - és akkor most ezekért a mondatokért fél év börtönt kaphatok - olyan gyalázatos, rasszista, fajvédő törvény - nagyon szeretik a liberálisok ezeket a szavakat használni -, amelynek értelmében magyarok tízezreit vitték marhavagonokban a Felvidékről Csehországba. Egy olyan jogszabálysomagról beszélünk, amelynek értelmében németek, német származásúak millióit, pusztán a származásuk miatt, kitelepítettek az akkori Csehszlovákiából. Egy ilyen dekrétumnak, ilyen jogszabályoknak, ilyen törvényeknek semmi keresnivalója Európában! Ezt nemcsak a magyar kormánynak, de Brüsszelnak, az Európai Bizottságnak és minden európai szövetségeseinknek el kell ítélni.

Ezt kell követelnie a Fidesznek, mint ahogy ezt követeli a Mi Hazánk Mozgalom is a szövetségeseinktől, hogy együtt lépjünk fel a szlovák kormánnyal, a szlovák parlamenttel szemben, mert semmi keresnivalója ilyen jogszabályoknak Európában. Tehát nemcsak hogy kritizálom - a kritizálásért lehet fél év börtönt kapni mostantól -, hanem a leghatározottabban elutasítom, visszautasítom ezt; meg kell semmisíteni ezeket a dekrétumokat és minden jogszabályt, ami erre épül.

Nem beszélve arról, hogy ez ma, jelenleg, 2025-26-ban semmi mást nem jelent a Felvidéken, Szlovákiában, mint hogy lopást akarnak vele leplezni: olyanoknak lopják el most a földjét a Felvidéken ezekre a magyarellenese, németellenese, fajüldöző, rasszista dekrétumokra hivatkozva - olyanoknak lopják el a földjét! -, akik közül egy csomóan még csak nem is magyar származásúak. A dekrétumokra hivatkozva a Felvidéken mostantól szlovákoktól is ellopják majd a területüket, az ingatlanjukat, a földjeiket. Ez egészen elképesztő, ami ellen a kormánynak a leghatározottabban fel kellene lépnie.

Teszem hozzá, önmagában az is megdöbbentő, hogy senki más nem tiltakozik, tehát nem halljuk a TISZA Pártot, nem halljuk a DK-t tiltakozni, de ők legalább nyíltan bevallották - a DK-nál ez nem újdonság -, hogy magyarellenese, hogy nem akarnak egyetemes magyar nemzetet, nem állnak ki a magyar testvéreik mellett. De önöknek, akik jelenleg kormányoznak Magyarországon, nem csak meg kell szólalni, önöknek diplomáciai, formális lépéseket kellett volna tenni, de semmi ilyet nem tettek.

Tehát a Mi Hazánk Mozgalom azt követeli a kormánytól, hogy ne viselkedjen úgy, mint a DK, a TISZA Párt vagy mondjuk, a Horn-kormány, hanem formálisan a leghatározottabban intézkedjen: azonnal rendelje be a szlovák nagykövetet (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.*), és Orbán Viktor vonassa vissza a barátjával és a szövetségeseivel ezt a gyalázatos törvényt! (*Taps a Mi Hazánk padsoraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Illés Boglárka államtitkár asszony kíván válaszolni az elhangzottakra. Államtitkár asszony, öné a szó.

ILLÉS BOGLÁRKA külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Frakcióvezető Úr, Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Először is le szeretném szögezni, hogy a határon túli magyar közösségek mindig számíthattak ránk, számíthatnak ránk, és mi ezt a jövőben is biztosítani fogjuk. Van mögöttünk 15 év, de idehozhatom akár az első Orbán-kormány időszakát, mi ezt tettekkel is bizonyítottuk.

Bennem, képviselő úr, személy szerint is az emberére talált, hiszen a kettős állampolgárságról szóló népszavazás és a határon túli magyarság melletti kiállásom az, ami engem közel hozott a közülethez. A Fideszben és a magyar kormányban szerintem nem talál olyan személyt, aki a határon túli magyarok mellett ne állna ki teljes mellszélességgel. Az önök elődpártjában, a Jobbikban viszont van, sőt az önök elődpártjának, a Jobbiknak az elnöke most is azért küzd és azért harcol, hogy a határon túli magyarok a szavazati jogukat még Magyarország vonatkozásában se tudják gyakorolni. (*Toroczkai László: A MIÉP az elődpárt...*) A Fideszben és a nemzeti kormányban nem talál ilyen személyt.

A másik, amit fontosnak tartok leszögezni, hogy mi nem színpadot keresünk, mi színpadot építünk, mi a tárgyalóasztalokat keressük, és mi ott igyekszünk egy következetes, tiszteletet parancsoló politikát folytatni; igaz ez a nemzetpolitikára, és igaz ez a külpolitikára is. Ebben a kérdésben is, ahogy nagyon sok más kérdésben, ha határon túli magyar nemzeti közösségekről van szó, nekünk az a kötelességünk, hogy a határon túli magyar nemzeti közösségek szövetségével, pártjával, szervezetével működünk együtt, és amilyen álláspontot ők bizonyos kérdésekben elfoglalnak, mi őket tudjuk támogatni. Ahogy más esetben, más határon túli magyar közösség esetében is, úgy ez itt is igaz: van a Felvidéken egy szövetség, és nekünk vele kell együttműködnünk, és őt fogjuk, a magyar szövetséget fogjuk ebben a kérdésben is támogatni.

Világossá szeretném tenni: ahogy eddig, úgy ezután is számíthatnak a magyar kormány, a nemzeti kormány támogatására. A jelenleg kialakult jogi helyzetet is folyamatosan elemezzük.

(10.10)

És nemcsak hogy kapcsolatban állunk a felvidéki magyarság vezetőivel, de folyamatosan kapcsolatban

állunk a szlovákiai politikai vezetőkkel is. Ennek a kapcsolatnak köszönhetően - és még egyszer mondom, mi nem színpadot keresünk, hanem tárgyalóasztalt, hiszen a diplomácia erről szól -, ennek a kapcsolatnak köszönhetően ők minket biztosítottak arról, hogy ez a szabályozás nem a magyar nemzeti közösség ellen irányul. Valóban van egy helyzet, amely nagyon komoly jogi és politikai elemzést igényel, és nem feltétlenül ilyen felszólalásokat, hanem sokkal inkább a Magyar Szövetségnek a támogatását.

Mi ezt a helyzetet a legszorosabban figyelemmel kísérjük. Az elkötelezettségünk a felvidéki magyarság irányában nem változott. Számunkra az alapvető, hogy éljenek magyarok bárhol a világon, nekünk kötelességünk őket támogatni és kötelességünk mellettük kiállni; legyen szó akár politikai, akár jogi támogatásról, vagy legyen szó akár anyagi támogatásról, mi ezt tettekkel is bizonyítjuk.

Tehát a konzultáció és a helyzetelemzés, ahogy említettem, folyamatos mind a felvidéki magyarság képviselőivel, mind a szlovák kormánnyal. Mi a szlovák belpolitikába nem kívánunk beavatkozni. Az bizonyos kérdéseket felvet, hogy ezt az a most Szlovákiában ellenzékben lévő párt vetette fel, amelynek korábban valamiért ennek az ügynek a képviselete nem volt fontos. Csak feltesszük kérdésként, hogy esetleg a szlovák kormány és a magyar kormány közötti együttműködést szeretnék-e ezáltal nehezíteni vagy nehezebbé tenni.

Márpedig bízom benne, hogy abban egyetértünk, hogy amikor a békepárti kiállásról van szó, akkor az Európai Unióban vagy egyedül vagyunk, vagy esetleg most már bízunk benne, hogy Csehországra és Szlovákiára is számíthatunk; és amikor a béke mellett kiállunk, akkor az nemcsak az itthoni, hanem a külföldi magyarság, kiemelten nemcsak a felvidéki, hanem a kárpátaljai magyarság vonatkozásában is kulcsfontosságú. Tehát mi azt szeretnénk, ha Felvidéken sem, Szlovákiában sem csak ellenzékben fedeznék fel bizonyos pártok, hogy ott magyarság is él, hanem megtennék ezt akkor is, ha parlamenten kívül vannak, akkor is, ha parlamenten belül vannak.

Tehát én azt le szeretném szögezni, hogy a magyarság - éljen bárhol a világon, éljen akár a Felvidéken - számíthat ránk. Mi minden támogatást, amit ők kérnek, amilyen irányba ők elindulnak, azt mi meg fogjuk számukra adni, és nekünk az a feladatunk, hogy e mellett a támogatás mellett diplomáciai úton, diplomáciai kapcsolatokon keresztül, a szlovák politikai szereplőkkel és a szlovák kormánnyal való konzultáción keresztül a felvidéki magyarságot ne érje bántódás, és a felvidéki magyarság otthon - amely számára a Felvidéket, a szülőföldjét jelenti - megfelelően tudjon boldogulni. Köszönöm szépen a szót. (*Taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Megköszönöm államtitkár asszony válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Szabó Tímea képviselő asszony, Párbeszéd-képviselőcsoport: „Aktuális ügyekről” címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Fideszes Képviselőtársaim! Maguk viccelnek velünk, ugye? Májusban letartóztatják Juhász Péter Pált, a Szőlő utcai intézet igazgatóját prostitúció és gyermek-kereskedelem miatt, miután kiderült, hogy gyerekeket erőszakoltak meg. Majd az átvilágítás után kinevezik Kovács-Buna Károlyt, aki intézetis gyerekek fejét veri az asztalba, majd a földön rugdossa őket, szintén az átvilágítás után; majd őt is letartóztatják.

Majd ezek után a múlt héten kinevezik azt a Varga László Balázst, aki a Debreceni Javítóintézet igazgatóhelyettese, és akiről szintén kiderült, hogy a vezetése alatt nagyon súlyos visszaélések történtek a debreceni intézetben. 2025-ben - csak 2025-ben! - tíz öngyilkossági kísérlet történt a debreceni intézetben; ez több mint az elmúlt húsz évben összesen.

Szintén egy nevelt fiú a mosdóban felakasztotta magát, a nevelő észrevette, jelentette az otthonvezetőnek, illetve jelentette a most frissen kinevezett Szőlő utcai igazgatónak, Varga László Balásznak. Varga úgy ítélte meg, hogy mivel külsérelmi nyom nincsen a fiún, nem kell orvosi vizsgálatot elrendelni, holott ezt a hivatalos protokoll is megköveteli. Ezért ez a gyerek az egész éjszakát egyedül töltötte az intézetben. Majd másnap reggel az ügyeletes pszichológus rendelte el az azonnali orvosi vizsgálatot. Kiderült, hogy a gyerekek nagyon súlyos belső sérülései vannak, és két csigolyája elmozdult, ami miatt ő egy életre lebénulhatott volna.

Természetesen belső vizsgálatot nem rendelt el Varga László Balázs, hiszen maga ellen nem fog vizsgálatot elrendelni. Egy másik fiú, Czener Krisztián, aki a Szőlő utcából került át a debreceni intézetbe, részletesen elmondta Debrecenben, hogy mit művelt az akkori Szőlő utcai igazgató, Juhász Péter Pál az intézetben a prostitúcióval kapcsolatban, a gyerekek megerőszakolásával kapcsolatban. A nevelők értesítették Varga László Balázs igazgatóhelyettesét és Kocsis Éva igazgatót, de semmi nem történt.

Elmondom, hogy utána a nevelők egyébként Czener Krisztiánt jó magaviselete miatt szerették volna őt jutalmazni, de Kocsis Éva igazgató a következőt mondta: Czener Krisztián semmilyen jutalomban, semmilyen kedvezményben nem részesülhet, mert ez Juhász Péter Pál határozott kérése. Lépünk túl ezen a problémán! Tehát Varga László Balázs és Kocsis Éva tudtak arról, hogy mit csinált Juhász Péter Pál a Szőlő utcában, mégsem jelentették.

A Nemzeti Védelmi Szolgálat is tudott egyébként ezekről a debreceni esetekről, és ki is hallgatták Vargát, de nem történt semmi. És maguk most, ezek után ezt az embert nevezik ki a Szőlő utca élére.

Fideszes Képviselők! Önök ezt direkt csinálják? Nincs egyetlen ember önök között, aki nem bűnöző, aki nem gyermekbántalmazó (Zsigó Róbert: *Helló! Helló! Ésszel!*), aki nem vert még gyerekeket (Zsigó Róbert: *Képviselő asszony, ésszel!*), aki nem erőszakolt még meg gyerekeket? (Zsigó Róbert: *Mit képzelsz maga?! Mit képzelsz maga?! - Dr. Répássy Róbert: Hisztérikus! Hisztérikus hazudozó! - Nacsá Lőrinc közbeszól.*)

Hát hogy lehet az, hogy egymás után háromszor gyermekbántalmazót neveznek ki a Szőlő utca élére?! (Zsigó Róbert: *Mit képzelsz maga? Mit képzelsz maga? - Dr. Répássy Róbert és Nacsá Lőrinc közbeszólnak.*) És még önök... Ne óbégassanak! (Zsigó Róbert: *Mit képzelsz? - Az elnök csenget.*) És még önök beszélnek a sikeres átvilágításokról? Maguk beteg bűnözőket védenek! Ez azt jelenti, hogy maguk is beteg bűnözők és azoknak a támogatói! (Nacsá Lőrinc közbeszól.)

Én voltam bent a Szőlő utcai intézetben, beszéltem gyerekekkel, mert még maguk merik ezeket a gyerekeket bűnözőknek nevezni. Minden gyerek sírva mesélte el, hogy az apjuk küldte ki őket lopni, különben nem kapnak vacsorát (Dr. Répássy Róbert: *A bíróságot nem hatotta meg.*), vagy még rosszabb, eladják szexrabszolgának. És ezeket nevezik önök bűnözőknek.

Tudják, ki a bűnöző? Matolcsy György, aki 600 milliárd forintot lopott el ettől az országtól, és maguk még ki sem hallgatták. (Kunhalmi Ágnes tapsol.) Orbán Viktor, a bűnöző, aki milyen pénzből épített tízmilliárd forintért magának Pusztahatvan... Hatvanpusztán egy birtokot, és zebrákra lövöldözik?! (Nacsá Lőrinc: *Szégyellj magad! - Zsigó Róbert: Ez sem megy?*) Tudják, ki csinált ilyet? Ceaușescu, a romániai diktátor. Ő a bűnöző!

Rogán Antal és felesége a bűnöző, aki 120 millió, gyémántberakásos táskával jár! Ezek a bűnözők! Pintér Sándor és Tuzson Bence, akik nem csináltak semmit az elmúlt tíz évben a gyerekekkel kapcsolatban! És Polt Péter, aki a kalocsai gyermekbántalmazások kapcsán - ahol kulccsal verték, alsóneműre vetkőztették őket, airsoft puskával lövöldöztek rájuk -, és ezek után Polt Péter azt mondta, hogy nem találtak kiskorú sérelmére elkövetett bizonyítékot.

Ezek a bűnözők, és ezek a maguk emberei, maguk nevezték ki őket! Ez azt jelenti, hogy maguk a bűnözők! Senkik! Pedofilvédő, gyerekbántalmazó, szörnykormány! Ezek maguk. De ahogy Orbán Viktor mondta: semmi nem lesz elfelejtve, minden fel lesz jegyezve. Maguk minden egyes gyerekbántalmazásért, minden egyes gyermek megerőszakolásáért felelni fognak. (Szabó Rebeka tapsol.)

ELNÖK: Nyugodjon meg, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Rétvári Bence miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Miniszterhelyettes úr, várjuk az ön válaszát.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Úgy látszik, tisztelt képviselő asszonyt nagyon megviseli, hogy ezek az utolsó parlamenti felszólalásai. (Szabó Timea: *Nem! A gyermekbántalmazás visel meg.*) Hiszen ezen a napon még itt van, a parlamentben, a jövő évben még pár ülésnapon itt lesz, és ezzel, minden bizonnyal, a parlamenti karrierje véget ér. (Kunhalmi Ágnes: *Ne legyen olyan biztos benne, államtitkár úr!*) Keresi az

új útját - láttuk már nemzetközi szervezetben is feladatokat vállalni -, hogy hol tud, Soros-hálózatban vagy más szervezetrendszer valamelyik hídfőállásánál továbbra is szolgálatot teljesíteni, nem a hazáját védve, nem a gyerekeket védve, nem a magyar családokat védve, hanem hol tudja ön ezt a nemzetközi hálózatot szolgálni.

(10.20)

Ez a felszólalása sem, tisztelt képviselő asszony, a gyermekek érdekében hangzott el (*Szabó Timea: Hanem miről?*), hanem önből áradt egy mindent (*Az elnök a csengő megkocogtatásával figyelmezteti Szabó Timeát.*) - köszönöm szépen, elnök úr - előtő, kormány iránti ellenszenv, és akkor nagyon szépen fogalmaztam, amikor az „ellenszenv” szót használtam. Mindenkit lebüntöztök, mindenkit megpróbál a szavaival megsemmisíteni, tisztelt képviselő asszony, csak a választók meg önt és az ön pártját (*Szabó Timea közbeszól.*) semmisítették meg, és nem lesz belőle semmi. Ezen elgondolkozhatna! Ezzel a stílussal, amit ön itt képvisel, ezzel a vádaskodással, összeviszsa csapdosással azt érte el, hogy a pártja is, meg ön is kiesik a parlamentből. Még itt lesz pár hétig (*Szabó Timea folyamatosan beszél.*), és aztán vége van, tisztelt képviselő asszony, mert nem arra használta a parlamenti mandátumát...

ELNÖK: Bocsásson meg, államtitkár úr, egy másodpercre! Képviselő Asszony! Államtitkár úr, miniszterhelyettes úr nem szólt közbe, amikor ön beszélt. (*Szabó Timea: Dehogynem! Folyamatosan! - Rétvári Bence: Egyszer sem!*) Nem vitatkozom önnel! Kérem, fejezze be, és hallgassa meg a választ! Parancsoljon, államtitkár úr!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Én végighallgattam önt. Mivel nem sokáig fogjuk önt itt hallgatni a parlamentben, mert a következő ciklusban már nem lesz itt, ezért figyeltem minden szavára. A gyűlölet ömlött minden szavából, tisztelt képviselő asszony. Tehát ön a parlamenti mandátumát nem arra használta, hogy a gyerekeknek segítsen. (*Szabó Timea: Tényleg?*) Önök azt mondták a gyermekvédelmi népszavazáskor, hogy a gyermekvédelem nincs Magyarország ezer legfontosabb ügye között. Ön megszavazta azokat a javaslatokat, amelyek a gyermekek védelmét szolgálták, az ön frakciója, az ön szövetségesei, akár a kapcsolati erőszak tényállását, akár az új szigorú büntető törvénykönyvet? Ön hozzájárult a szavazatával ahhoz, hogy pedofil-nyilvántartás legyen Magyarországon? Nem. Ön hozzájárult a szavazatával ahhoz, hogy el nem évülő bűncselekmény legyen az, ha valaki pedofil-bűncselekményt követ el? Nem. Akkor pontosan ki is mondhatná azokat a szavakat, amelyeket ön mondott az előbb, kinek? Mi mondhatnánk önnek, tisztelt képviselő asszony! (*Szabó Timea hátrafordulva Szabó Rebekával beszélget.*)

Önnek válaszolok, képviselő asszony! (*Szabó Timea: És akkor nekem kötelező odafigyelni?*) Nem kötelező, csak tudja, én is odafigyeltem önre. (*Szabó Timea: Majd ha a Szőlő utcáról beszélsz, akkor oda fogok figyelni, addig nem! - Az elnök csenget.*) Képviselő asszony, szerintem nem engem kell hogy tiszteljen, hanem azokat a gyerekeket, akikről beszélünk; azok ellen a pedofil-bűncselekmények ellen kell fellépni, amelyekről beszélünk.

Ön nem járult hozzá ahhoz egyetlenegy szavazatával sem, hogy ne 81 pedofil üljön a börtönökben, hanem 700 - ez önnek nem volt fontos. Ugyanúgy nem figyelt oda erre a témára, mint most sem, mert önnek a politikai hisztériakeltés fontos, a gyerekek védelme nem fontos. A párbeszédnek nem része, csak idején, hogy elmondhassa a gyűlölet öt percét, utána föltehesse a Facebook-oldalára, majd pedig megy tovább. De amikor itt gyerekekről szavaztunk, ön ebben nem segített soha egyetlenegy gyereknek sem. Ha önökön múlna, az ön szavazatán múlna, még mindig csak 81 pedofil lenne börtönben és nem 700, tisztelt képviselő asszony. Ha az ön szavazatán múlna, még mindig 18 milliárd forintot fordítanánk a gyermekvédelemre, és nem 129 milliárd forintot. Ön nem segített abban, hogy megszerezzük azokat a támogatásokat, amelyeket a gyermekvédelmi rendszernek nyújtunk. Ön nem segített abban, hogy titkos menedékházak legyenek. Ön nem segített abban, hogy a bántalmazás eseteit egységesen és szigorúan vizsgáljuk ki. (*Szabó Timea folyamatosan beszél.*) Mi felépítettünk egy olyan rendszert, amelyik minden esetben feljelentést tesz, amikor a gyermekbántalmazás gyanúja felmerül. Ezért tettünk az elmúlt évben is több mint ezer feljelentést a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóságon keresztül, mert minden, gyerek sérelmére elkövetett esetet ki kell vizsgálni, tisztelt képviselő asszony.

Azt kérem, hogy a tényeket viszont ne hallgassa el. A Szőlő utcában is mindenki jogát tiszteletben kell tartani, senkivel szemben erőszak vagy bármilyen bűncselekmény nem követhető el. De mégiscsak akik ott vannak, köztük olyan ember is van, aki a 47 éves anyját és a 72 éves nagymamáját akarta megölni, és mondjuk, a nagymamájának a nyakát megszúrta pilangókéssel, vagy a barátnője édesanyját akarta megölni, vagy aki egy olyan gyilkosságot tervezett el, hogy majd megnézi a nevelőanyja, ahogy ő végez a nevelőapjával, aztán pedig megkínazza a nevelőanyját, és végül kiszúrja a szemét. Ilyen bűncselekmények miatt vannak ott, akik ott vannak, és nem azért, mert árva gyerekek, mert nincsenek szüleik, hanem azért, mert ilyen súlyos bűncselekményeket követtek el. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Brenner Koloman képviselő úr, Jobbik-képviselőcsoport: „Tiszabura után, választás előtt!” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Ha mémekben beszélnek, akkor azzal kezdhethetném, hogy „Szia uram, családi szavazatsomag érdekel?”. Ez történt ugyanis háromszor is Tiszaburán, ahol klánok szavazatait adták-vették délelőtt 20 ezer forintért, délután meg már 40-50 ezer forintért. Ezért is lenne fontos a mi véleményünk szerint azonnal bevezetni azt a korlátozást, amely az átfogó közjogi javaslatcsomagunk része, miszerint csak az dönthessen hazánk jövőjéről, aki erre szellemileg képes, és képes volt a nyolc osztályt elvégezni. Hogy ez nem egy mindenfajta törvényen felüli elképzelés, azt bizonyítja az is, hogy például jogosítványt sem szerezhethet az, aki nem végzi el a nyolc általánost. Tehát szerintem csak a politikai akarat hiányzik belőlünk. Ezt meg kellene fontolnunk, hiszen nem tudhatjuk azt, hogy hány Tiszabura van hazánkban, hogy hány településen lesz jövő áprilisban a magyar polgárok szavazata egyszerű kifizetés tárgya. Ez érdemben és gyakorlatilag negatívan befolyásolja a mi véleményünk szerint az áprilisi választások tisztaságát, ezért is azonnali fellépést követelünk.

De ha már Tiszaburánál tartunk, akkor egy olyan részletét szeretném most kifejteni az átfogó elképzelésünknek, amiről még nem tudtunk beszélni ebben a körben. Több részletét már ismertettem itt államtitkár urakkal, amelyekről már vitakoztunk, hogy legyen újra kétfordulós választás, hogy töröljük el a győztes kompenzációt, hogy legyen egy olyan átfogó reformja a választási rendszerünknek, ahol a köztársasági elnököt a magyar polgárok választják. Ezekről beszéltünk, de talán azért is, mert néhány napja részt vettem egy, a felsőház történelmi szerepéről szóló kis konferencián, engedjék meg, hogy a szavazati és az egész alkotmányos rendszerünkre vonatkozó elképzelésünkből most a felsőházra hadd koncentráljak, már csak azért is, mert volt részem abban a tisztességben, hogy mind ebben az alsóházban, mint a felsőházban vezethettem az Országgyűlés alelnökeként ülést. Azt gondolom, hogy nem véletlenül ilyen szép, arányos a mi gyönyörű épületünk. Kellene a felsőház, tisztelt képviselőtársaim. Szerintem az áprilisi választások után, amikor egy átfogó alkotmányozó nemzetgyűlést kellene a mi véleményünk szerint összehívni, akkor igenis fontos volna a felsőházat ismét életbe léptetni.

Ehhez kapcsolódik az a javaslatunk, miszerint ismét egy igazságosabb és arányosabb alsóházi választást is javaslunk, ami azt is jelentené, hogy a '11 előtti reform előtti arányokat hoznánk ismét létre az egyéni és a listás választási helyek szempontjából, tehát maradna a 106 egyéni mandátum, de 144 listás mandátumot osztanánk ki, így jönne létre egy 250 fős alsóház. Megfontolásra javasoljuk, hogy elég legyen 20 ezer ajánlást összegyűjteni országosan, ahogyan az az európai parlamenti választásnál történik, tehát ne kelljen, mint most, 71 választóközterben indítani jelöltet ahhoz, hogy országos listát állítsunk.

A felsőházban pedig például az önkormányzati rendszer sokkal hangsúlyosabban meg tudna jelenni.

Mi javasolnánk azt, hogy a felsőházban, amely 57 képviselőből állna, mindenképpen ex officio, tehát hivataluknál fogva jelenjenek meg a megyei önkormányzatok elnökei, illetve Budapest főpolgármestere. A határon túli magyar nemzeti közösségek 25 főt küldhetnének a felsőházba, 20 főt a tömbben élők, 5 főt pedig a diaszpórában élők. A jelenleg 13 elismert hazai nemzetiség képviselői is a felsőházban lehetnének, szintén hivataluknál fogva az országos kisebbségi nemzetiségi önkormányzatok elnökei, s nem utolsósorban természetesen a négy történelmi egyház vezetője. Így alakulhatna egy olyan felsőház, amelynek az elnöke pedig a magyar polgárok által közvetlenül megválasztott köztársasági elnök volna. Még nagyobb súlyt adna ennek a magyar történelmi hagyományokhoz illeszkedő és a mi véleményünk szerint a fékek és ellensúlyok rendszerét végre normális módon szabályzó és a hosszabb távú politikai gondolkodást elősegítő felsőház. A jogköréhez pedig még talán zárasképpen annyit, hogy amikor második olvasatban visszautalja a felsőház az alsóháznak, akkor már csak kétharmaddal lehetne újra előterjeszteni.

Megfontolásra ajánljuk ezt a javaslatcsomagot. Jó lenne egy társadalmi vitát már most elindítani arról, hogy majd a jövő évi választások után ennek a történelmi feladatnak nekiláthassunk. Köszönöm meg-tisztelő figyelmüket. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

(10.30)

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Répássy Róbert miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Miniszterhelyettes úr, ön a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Szerintem jogtörténeti jelentősége van annak, hogy az ön és az ön pártjának javaslatai bekerültek az Országgyűlés jegyzőkönyvébe - szerintem majd sokan fogjuk ezt olvasgatni a jövőben, úgyhogy nagyon köszönöm ezt az elméleti munkát, amit végeztek.

Ami a tiszaburai választást illeti, a kormány egyértelműen állást foglalt az ügyben, bár nem tartozik a kormány hatáskörébe, hanem a választási szervek hatáskörébe tartozik. Gulyás Gergely miniszter úr a héten jelezte, hogy súlyos bűncselekmények sorozata történt. Mindenkinek tudnia kell, hogy a szavazók befolyásolásának ez a formája súlyos bűncselekmény, amelyért éveket lehet börtönben tölteni, mondta, és hozzátette, hogy a választásokat mindaddig ismételni kell, amíg a demokratikus kiválasztási folyamat megkérdőjelezhetetlen nem lesz. Tehát a kormány szerint is bűncselekmények történtek, és ezt az illetékes nyomozó hatóságok vizsgálják.

Ami az egyik javaslatukat illeti, hogy a választási csalásokat úgy lehetne megelőzni, hogy magasabb iskolázottságú személyek indulhassanak a választáson, szeretném a figyelmét felhívni arra, hogy Varju László

országgyűlési képviselő egyetemet végzett, mégis elítélte őt a bíróság választási csalásért. Tehát nem függ össze - nem függ össze! - a végzettség a választási csalás elkövetésével; lám-lám, egy felsőfokú végzettségű DK-s országgyűlési képviselő is választási csalást követhetett el. Arra kérem a DK-t, hogy többet ne kövessenek el választási csalást (*Sebián-Petrovics László: Ugyan már! Fáj nektek, hogy háromszor nyert Varju! - Gy. Németh Erzsébet közbeszól.*), úgy induljanak a választásokon, hogy tartsák be a választás tisztaságát, a választási törvényeket, és azt kérem, hogy Varju Lászlót meg különösen ne engedjék a szavazatszámoló bizottságokhoz. Köszönöm szépen a figyelmüket. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszáat. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Kunhalmi Ágnes képviselő asszony, MSZP-képviselőcsoport: „Aktuális kérdésekről” címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

KUNHALMI ÁGNES (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Még senkit sem vertek jóra. Mostanra az egész ország számára világossá vált, hogy gyakorlatilag a gyermekvédelemmel foglalkozó állami intézmények minden típusában, ahol gyerekeket, fiatalokat bízunk az államra, dűl az erőszak, a lelki, fizikai, szexuális bántalmazás.

A gyermekvédelmi intézményrendszer működése minden szempontból, azt hiszem, a kormány 15,5 éves tevékenységének egyik, ha nem a legsúlyosabb mélypontja. A lelepleződés 2024 februárjában a pedofil kegymeli botrányal kezdődött, és rövidesen az is kiderült, hogy nem egy elszigetelt esetről, hanem súlyos, az egész rendszert behálózó, rendszerszintű és állandósult problémáról van szó. A botrányosorozat a Szőlő utcai javítóintézet igazgatójának letartóztatásával folytatódott. A letartóztatottak száma mostanra hétre emelkedett, ami azt mutatja és bizonyítja, hogy az intézmény működésének egészét a szadista bántalmazások és szexuális visszaélések jellemezték. Közben nemcsak egy javítóintézet - amely, hangsúlyozom, nem börtön - embertelen világa lepleződött le, hanem olyan intézményeké is, amelyek klasszikus értelemben vett gyermekvédelmi funkciókat látnak el.

De ami igazán felháborítja a közvéleményt - véleményem szerint pártállástól függetlenül -, és amiért körbelengi a kormányt a vétkesség és a cinkosság vádja, ahogyan ezeket az ügyeket kezelik, és az, hogy kiderült: minden információ lényegében évek óta az államnál volt, vagyis tudott a kormány gyakorlatilag minden esetről. A szembenézés és a szakmaiság helyett továbbra is, ezek után is tagadnak, vádaskodnak, 15 év kormányzás után még mindig másokra próbálják tolni a felelősséget, relativizálják ezeket az embertelen és szörnyű eseteket, és már a javítóintézetekben élőket vádolják, hibáztatják?! Menekülve a felelősség alól a kormány és propagandistái arra a zsigeri gyűlöltre építik a kommunikációjukat, amely szerint a fiatal bűnelkövetőkkel szemben az ilyen típusú szadista

eljárások erkölcsileg igenis megengedhetőek. A társadalom többsége azonban egy, a napokban készült kutatás szerint nem tartja célravezetőnek és elutasítja a javítóintézetekben történt bántalmazásokat. (*Közbeszólás a kormánypártok soraiból: Mi is!*) A megkérdezettek 60 százaléka szerint ezek az abúzusok teljes mértékben elfogadhatatlanok, és csak 11 százaléka ért egyet az ilyen fegyelmezési eszközzel.

A fő baj, hogy fel sem merül a kérdés a kormányban, hogy hogyan jutottak el ezek a gyerekek a javítóintézetig, hány meg hány ponton hagyhatta cserben már korábban őket és családjaikat az állami intézményrendszer, lényegében születésük, kisbabakoruk óta. Nekem egyébként az is félelmetes, hogy most újra elindulnak a kaszánya típusú zárt csecsemőotthonok létrehozásának irányába, ami nagyon könnyen újratelmerheti ezeket a borzalmakat, mennyi, de mennyi szenvedést okozva újra ezeknek a gyerekeknek. Tudja mindenki, hogy a javítóintézetekbe került gyerekek sem születtek eleve bűnözőknek - ezt kell megérteni! Ráadásul a veréssel, a testi és lelki megszegényítéssel nem lehet új útra téríteni ezeket a fiatalokat és új utat mutatni nekik. Még senkit sem vertek jóra! Jóra kellene nevelni, de ehhez szakmaiság, humánus hozzáállás és nem csak pártpolitikai, hatalompolitikai megoldások kellenének.

Végezetül - és ez a legdurvább -: minderről tudott a kormány, ráadásul évek óta. 2021-ben készült egy 47 oldalas jelentés a gyermekvédelem helyzetéről. Ebből a dokumentumból világosan kiderült, hogy a megkérdezett gyámok 86 százaléka tudott a gyámság alá tartozó gyerekek bántalmazásáról, és ezeket jelezték az államnak. Önöknek! Ismereteink szerint mintegy 3300 gyermeket bántalmaztak a gyermekvédelmi intézményekben, és ki tudja még, hogy mennyivel több gyerek érintett. Itt van a jelentés, itt vannak a gyámok beszámolóit, a gyerekek beszámolóit; itt van egyébként az ombudsmeni jelentések sorozata. Az embernek a szíve összeszorul, amikor olvastam az ombudsmannak a jelentésében, hogy miket tártak fel, és még mindig nem csináltak semmilyen megelőző érdemi döntés. Ami igazán felháborít szerintem mindenkit ebben az országban, hogy mindaddig, amíg a nyilvánosságban meg nem jelentek perdöntő bizonyítékok, felvételek, videófelvételek, addig Juhász Péter Pál letartóztatásának kivételével lényegében semmit, semmi érdemit nem tettek.

Államtitkár Úr! Tisztelt Kormány! Ez megmagyarázhatatlan. Most a javítóintézeteket a rendőrség felügyelete alá helyezik. Súlyos társadalmi problémákat újra pusztán rendészeti eszközökkel akarnak megoldani. Ha majd újabb videófelvétel fog nyilvánosságra kerülni, akkor bevetik a TEK-et vagy a Magyar Honvédséget? Tehát ez nem megoldás. Szakemberek mondták el, hogy ez még rosszabb eredményekhez fog vezetni. (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.*) Ezt a kormányt le kell váltani (*Az elnök ismét csenget.*), és a Fidesz rendszerét örökre le kell zárni. (*Taps a DK és a Párbeszéd soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony, túllépte az időkeretét. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Rétvári Bence miniszterhelyettes úrnak, aki a kormány nevében kíván válaszolni. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! A kormány az elmúlt másfél évben folyamatosan olyan javaslatokat terjesztett a parlament elé, amelyek egyrészről növelték a gyermekvédelem forrásait, 18 milliárd forintról 129 milliárd forintra, megheítséghezve a gyermekvédelmi forrásokat, másrészről pedig évről évre szigorítottunk a jogszabályokon a gyermekek védelmében; évről évre újabb és újabb lépéseket tettünk annak érdekében, hogy aki gyerek sérelmére követ el bűncselekményt, erőszakos bűncselekményt, szexuális bűncselekményt, az kerüljön be a börtönbe. Azért erősítettük meg a rendőrséget, azért tettük nemcsak kötelezővé, hogy ezeket az eseteket jelenteni kell, hanem azért tettük bűncselekménnyé azt, ha valaki nem jelent egy esetet, amiről tudomása van, hogy minden ilyen erőszakos bűnelkövető börtönbe kerüljön, mert ott van a helyük.

Őn azt mondja, hogy itt nem kell hangsúlyt helyezni a büntetőjogi eszközökre. Hát dehogynem! Minden ilyen bűnelkövetőt börtönbe kell juttatni, le kell vele szemben folytatni a büntetőeljárást. És mi erről nemcsak beszéltünk, hanem cselekedtünk is. Amikor elkezdtek a kormányzásunkat, 81 pedofil bűnelkövető volt a börtönökben, most 700 ilyen van. Nem hiszem, hogy ön tud egy határozottabb fellépést mutatni bárhol itt a környékünkön, mint ennek a kormánynak a lépései, amelyek megerősítették a rendőrséget, többletforrásokat adtak a gyermekvédelemnek, szigorították a jogszabályokat, és végigvitték a büntetőeljárásokat. Elkaptuk a pedofilokat, meggyanúsítottuk a pedofilokat, vádat emeltünk ellenük, és több mint 700-an börtönbe is kerültek. Nem 81-en, mint amikor önök kormányoztak; több mint 700-an! Ez a kézzelfogható eredménye annak a gyermekvédelmi elképzelésnek és célkitűzésnek, amit ez a kormány az elmúlt 15 évben tett. De önökre semmiben nem számíthattunk, még a gyermekvédelmi népszavazáskor sem számíthattunk. Önök azt mondták, hogy a gyermekvédelem nem egy fontos ügy, ezért az emberek a gyermekvédelmi népszavazáson vagy érvénytelen szavazatot adjanak le - ezt mondták önök -, vagy obszcén jeleket rajzoljanak a szavazólapra.

(10.40)

Nem azt mondták, hogy a gyermekvédelem fontos, és támogassák akár az emberek a gyermekvédelmi népszavazást, mert a gyermekvédelem ügye fontosabb, mint az ellenzék-kormány szembenállása - nem! Önök a gyermekvédelmi népszavazáson is arra biztatták az embereket, hogy ez nem fontos kérdés, itt nem kell szavazni érvényesen, nem kell megerősíteni azt, hogy pedofil-nyilvántartás jött létre, azt,

hogy el nem évülő bűncselekmény a pedofil-bűncselekmény. Erről szólt a népszavazás: megerősítik-e az emberek is a kormánynak azt a célkitűzését, hogy szigorít például a pedofil-nyilvántartással, például az el nem évülő pedofil-bűncselekményekkel kapcsolatban. Önök azt mondták az embereknek, hogy ezt ne támogassák. Ebben kell Szabó Timeának és mindenki másnak a saját lelkiismeretével elszámolni, amikor föláll most, és gyermekvédelemről beszél. Hogy tudta azt mondani, hogy ez nem fontos kérdés? Hogy tudta az embereket arra biztatni, hogy a szavazatukkal ne erősítsék meg azt, hogy el nem évülő bűncselekmény a pedofil-bűncselekmény? És lehetne még sorolni a gyermekpornográfia és más elleni fellépést.

Tisztelt Képviselő Asszony! Ezért léptünk előre minden évben, hogy megvédjük a gyerekeket, azokat, akik önmagukat nem tudják megvédeni, mert a szüleik nem gondoskodnak róluk. Az ezekben a gyermekvédelmi intézményekben lévők elsőprő többségének élnek a szülei, vannak szülei, csak nem gondoskodnak róluk. Az államnak meg kellett őket találni, és biztonságosabb körülmények közé kellett őket helyezni a gyermekvédelmi intézményekben. Ezért is növeltük a forrásokat, hogy ez biztonságos legyen, ezért nyitottunk az elmúlt egy hónapban is két új gyermekotthon, hogy megfelelő hely is legyen mindenkinek, kisebbeknek, nagyobbaknak egyaránt.

Tisztelt Képviselő Asszony! Ön úgy beszélt az összes gyermekvédelmi intézményről, minden intézményről, talán szó szerint ezt mondta, mintha mindenhol minden alkalmazott nem segítené a gyerekeket, nem megvédené, hanem bántalmazná őket. Sajnos vannak olyanok, akik bántalmazzák őket, ezért szigorítottuk a jogszabályt, ezért ülnek börtönben, ezért tartóztattuk le Juhász Péter Pált, így van, vannak ilyenek, de ön általánosított. Több ezer ember dolgozik ezekben az intézményekben, elsőprő többségük tényleg a gyerekekért él, olyan gyerekekért, akikről a saját szülei, a vér szerinti szülei nem gondoskodnak, akár lakásotthonban, intézményben, nevelőszülőknél. Ők tényleg azért élnek, hogy azoknak a gyerekeknek segítsenek, akikről a saját, egyébként élő szülei nem gondoskodnak.

Kérem, ne általánosítson azért mindenkire, hogy minden gyermekvédelmi dolgozó pokollá teszi a gyerekek életét minden gyermekvédelmi intézményben! Itt azért nagyon jólelkű és segíteni akaró emberek is vannak. Sajnos vannak közöttük rossz szándékú bűnözők, ezért vezettük be a kifogástalanéleltvitel-ellenőrzést, és ezért lett letartóztatva Juhász Péter Pál is.

Itt úgy beszél az ellenzék sokszor, mintha ők fedték volna föl ezt az ügyet. Nem! Semmilyen bizonyítékot nem is láttunk, hogy a rendőrség részére szolgáltatott volna. Önök csak a médiának gyártanak tartalmat, de a rendőrség munkáját semmivel nem segítették, csak amit a rendőrség amúgy is kinyomozott (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.*), abból önök megpróbáltak valamilyen politikai haszonra szert tenni. (*Sebián-Petrovszki László: Vége van!*) Sajnálatos, hogy amikor szavazni kellett

volna a gyermekvédelmi javaslatokról, nem szavaztak, most pedig ilyen kirohanásaik vannak. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony, DK-képviselőcsoport: „Aktuális ügyek” címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Kedves Képviselőtársaim! A hazugság az Orbán-kormány és a kormánypártok lételeme. Olyan, mint a malter: egyben tartja a NER falait, amelyek eltakarják az igazságot az emberek elől. *(Közbeszólások a kormánypártok soraiból: Gyurcsány!)* A malter azonban 15 év után szétmállott, elgyengült *(Dr. Répássy Róbert: Őszödön írták ezt a beszédet?)*, repedés jelent meg a falon, így végre beláthattunk mögé. Ez a repedés a Szőlő utcai javítóintézetben történt borzalmak ügye. *(Közbeszólások a kormánypártok soraiból.)*

De ki ütötte ki ezt a lyukat a falon? Hiszen a teljes államapparátus, a kormány, az ügyészség, a rendőrség és a propagandagépezetük mindent megtett azért, hogy ne derüljön ki az igazság a Szőlő utcában. Perrel, sőt börtönnel fenyegettek minket, és mindenkit, aki ebben az ügyben megszólalt, minden alkalommal fenyegetés ért. Elhallgattatták a tanúkat, az áldozatokat, eltussolták, a fiók mélyére rejtették a tíz éve tartó nyomozás aktáit. Mindezt annak a pedofilhálózatnak a védelmében, amely befészkelte magát az állami és az egyházi intézményekbe. *(Zsigó Róbert: És mi hazudunk! Aha! Ennyi, értjük!)* Mindezt Juhász Péter Pál, a javítóintézet igazgatója védelmében, aki maga is a hálózat tagja volt. *(Zsigó Róbert: Eddig egy szava se volt igaz!)* Ki derítette ki ezt? Ki végezte el ezt a munkát? *(Rétvári Bence: A Nemzeti Védelmi Szolgálat!)*

Tisztelt Képviselőtársaim! Bizony, ezt a munkát Dobrev Klára, a Demokratikus Koalíció elnöke végezte el, akit önök börtönnel fenyegettek meg. Dobrev Klára és a DK derítette ki, hogy volt kiskorú áldozat a Szőlő utcában, és hogy a pedofil igazgató cipővel, pluszétellel, édességgel jutalmazta az általa szexuálisan kihasznált gyerekeket. Dobrev Klára volt az, aki meg tudott győzni egy áldozatot, hogy tegyen vallomást, hogy a szörnyű igazságra fény derülhessen. Ügyvédet és pszichológust fogadtunk az áldozatnak, és igyekeztünk megvédeni a személyazonosságát. Dobrev Klára derítette ki, hogy kik voltak a Szőlő utcai pedofilsegítők, akik Juhász Péter Pálnak falaztak, és ha kellett, áldozatokat hallgattattak el.

Mi tudtuk meg, hogy a kormány Juhász Péter Pál bizalmi embereire hagyta a Szőlő utcai intézményt a pedofil igazgató letartóztatása után, köztük arra az emberre, akit megbízott igazgatónak kineveztek önök. Amikor én ott voltam a Szőlő utcában, és megkérdeztem tőle, hogy tudott-e ezekről a borzalmas ügyekről, a szemembe nézett, és azt mondta, hogy nem, semmit

nem tudott. Majd utána kiderül, amikor egy volt politikus nyilvánosságra hozza, hogy bizony-bizony tíz év óta ott üti-veri a gyerekeket. Önök semmit nem tettek ennek az ügynek az érdekében!

Dobrev Klára derítette ki azt is, hogy hogyan lehetett bárkit bevinni és kihozni a Szőlő utcából, mert a parkoló egy részén nem volt kamera, az igazgató autóját pedig soha nem vizsgálták át. A DK elnöke tudta meg azt is az áldozattól, hogy öltönyös emberek ki-be járnak esténként, és az egyik dolgozótól tudtuk meg azt is, hogy a pedofil igazgató hozzáférhetett a panaszládába bedobott levelekhez, amelyekhez csak az ügyészeknek lehetett volna hozzáférniük.

A NER fala tehát megrepedt, és a lyukon át pedig az igazság fénye behatolt a sötétségbe. De ez még csak pislákoló fény, az ügynek nincs vége, csak a pedofilhálózat egyik tagján és az ő segítőin kattant a bilincs. Több tucat, akár több száz ember rejtőzhet az állami és egyházi intézményekben, akiket magas rangú politikusok, ügyészek és rendőri vezetők védenek a legbukástól. Még mindig ott rejtőzik a soraikban „Zsolti bácsi”, akinek a létét ugyanúgy tagadja a kormány, ahogy tagadta a Szőlő utcai pedofilbűnöket is.

Ezért mi, a DK frakciója, elvárjuk önöktől, fideszes és KDNP-s képviselőtársaink, hogy itt legyenek a ma esti rendkívüli ülésen, és ne védjék tovább hallgatásukkal ezeket a pedofil bűnözőket. Az ülés után pedig tegyék meg a következő logikus lépést: fogadják el a DK javaslatát, és oszlassuk fel az Országgyűlést.

Dobrev Klára és a DK politikusai ezután is folytatni fogják az igazság kiderítését. Tovább bontjuk a NER falát, amelyet a hazugságok tartanak össze. Itt a parlamentben, a bíróságokon, az utcákon, a gyermekotthonokban, sőt mindenütt ott leszünk, kérdezni és nyomozni fogunk. Meg fogjuk találni a pedofilhálózat összes tagját, és a kormányváltás után bíróság elé fogjuk állítani őket. *(Rétvári Bence: Eddig senkit nem sikerült megtalálni.)* Mindenkit, akinek ezekhez az ügyekhez köze volt, el kell hogy ítéljen a bíróság. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Sebián-Petrovszki László tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Rétvári Bence miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Miniszterhelyettes úr, öné a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Erősen indította a felszólalását, hogy másokat vádolt a DK hazugsággal, az a párt, amelynek az alapítóját... Ha az utcára kimegyünk, és megkérdezzük embereket, hogy mit tudnának idézni Gyurcsány Ferenctől, a DK alapítójától, valószínűleg azt tudják idézni, hogy „hazudtunk reggel, éjjel meg este”. Tehát az a párt, amelynek a vezetőjéről leginkább ezt tudják, hogy hogyan ismerte be a saját hazugságát, és erre épített egy pártot *(Sebián-Petrovszki László: Hogy jön ez ide? A Szőlő utcáról beszélj!)* - ez az az erős alapot, ez az a szilárd fundamentum, amelyre a DK épült, a magyar politikatörténetnek a rendszerváltás utáni legnagyobb hazugsága

az emberek irányába -, ez a párt utána minket igazmondásról, hazugságról ne oktasson ki, mert ami erre épült, aminek ez az alapja, az bizony, úgy látszik, hogy benne is ragad ebben.

Már csak azért is, tisztelt képviselő asszony, mert ön azt mondta, hogy a kormány megpróbál bármit ebben az ügyben eltitkolni, majd a következő mondatában elmondja, hogy a kormány egyébként beengedte önöket az intézménybe (*Közbeszólás a DK soraiból.*), odajöttek a különböző vezetők, akikkel tudtak beszélni. Hol itt az eltitkolás? (*Sebián-Petrovszki László: Joga van bemenni a képviselőnek!*) Önmagát cáfolja meg, tisztelt képviselő asszony, hogy ön be akar menni, beszélgetni akar emberekkel - bement, és beszélgetett emberekkel abban az időpontban, amikor önöknek az megfelelő volt. Majd még minket vádol azzal, hogy bármit eltitkolnánk ebben az ügyben.

Tisztelt Képviselő Asszony! Erről az ügyről azért beszélünk, mert a Nemzeti Védelmi Szolgálat felderítette Juhász Péter Pál különböző bűncselekményeit, ezért őt letartóztatta, és aztán a rendőrség és az ügyészség folytatta a munkát, nem hagyta abba, újabb embereket gyanúsított meg, újabb embereket helyeztek letartóztatásba. Mentek, módszeresen (*Sebián-Petrovszki László: Tíz évig nem csináltak semmit! - Az elnök csenget.*), folyamatosan derítették föl ezt az ügyet.

(10.50)

A DK ebben nem derített fel semmit. (*Gy. Németh Erzsébet: Nem? Tényleg? - Sebián-Petrovszki László: Te voltál, aki videókat csinált?*) Semmit! Tettek önök bármilyen bejelentést? (*Közbeszólások a DK soraiból. - Az elnök csenget.*) A rendőrség számára bármilyen bizonyítékot szolgáltatott? Bárki bármilyen iratot vitt a rendőrségre, hogy a rendőrség munkáját segítse? Nem. Olyan dolgokról beszélnek, amelyeket a rendőrség már kinyomozott, amelyekben a rendőrség már előrehaladt? Igen. Tisztelt Képviselő Asszony! Önök csak a médiában próbálnak 5 százalék fölé kerülni valahogy ezzel az üggyel, ezért beszélnek erről.

Önök is ott voltak azok kórusában - igencsak élénken -, akik a gyermekvédelmi népszavazás ellen beszéltek; akik nem szavazták meg itt a parlamentben a pedofil-nyilvántartás létrehozatalát; akik nem szavazták meg a parlamentben a gyermekvédelmi intézményrendszerre fordított költségek meghétszerezését; akik sem a pedofil-nyilvántartást, sem a pedofil-bűncselekmények el nem évülését nem szavazták meg itt a parlamentben. Önökre nem lehetett számítani.

Ön arról beszél, hogy önök majd itt bármit lépni fognak? Hát, tisztelt képviselő asszony, önök helyben toporogtak, amikor kormányon voltak. Összesen 81 pedofil sikertelenül börtönbe juttatniuk - összesen! - ezzel a nagy lendülettel, amiről ön beszélt, amikor önök többséget adtak itt a parlamentben, nemcsak egy ilyen kis frakció voltak, hanem egy nagy frakció itt a parlamentben. 81-et összesen! Mi több mint 700-at!

(*Sebián-Petrovszki László: Kaleta Gábort, mondjuk, nem. - Az elnök csenget.*) Ez az óriási különbség önök között és köztünk, hogy mi ebben az ügyben léptünk. És a gyermekvédelem forrásai is hétszerezésére nőttek, és a börtönben ülő pedofilok száma is többszörösére nőtt.

Képviselő Asszony! Már megint „Zsolti bácsi-zott”! Mi a helyzet az ötmillió forinttal? Azt mondták, ha bárkinek van bizonyítéka erre az ügyre, önök ötmillió forintot adnak neki. Kifizették már bárkinek is? (*Gy. Németh Erzsébet: Várjuk ki a végét! - Közbeszólások a kormánypárti padsorokból: Óóó!*) Várnak. Szeptember, október, november, december, itt van a Mikulás, itt van a Jézuska, már mindenki megjön, de önöknek még egy árva bizonyítékuk sincsen, tisztelt képviselő asszony, pedig ötmillió forintos díjat tűztek ki. Sőt, kétszer ötmillió forintost! És itt a parlamentben továbbra is elismételgeti ezt a hazugságot úgy, hogy utána el kell hogy ismerje, hogy egy árva bizonyítéka nincsen az egész ügyre nézve. (*Gy. Németh Erzsébet: Nem a rendőrség dolga lenne?*)

Tisztelt Képviselő Asszony! Azt mondja, hogy majd a DK javaslatait kell elfogadni. Szerintem, ha önök megszavazták volna a büntető törvénykönyv szigorítását, megszavazták volna az egységes eljárásrendet, megszavazták volna a többletforrásokat, megszavazták volna a gyermekbántalmazási esetek kivizsgálására vonatkozó javaslatot, vagy azt megszavazták volna, hogy aki nem jelent egy esetet, amikor gyereket bántalmaznak, akkor őt is büntetőjogi felelősség terheli, ha ezeket megszavazták volna, sokkal előrébb lennénk. Bár mi mint Fidesz-KDNP ezeket megszavaztuk, a törvényeket elfogadtuk, de önöknek is ezeket a javaslatokat talán érdemes lett volna elfogadni.

Ami a Szóló utcát illeti: azért sose feledkezzünk meg arról, hogy akik odakerültek, azoknak is vannak áldozataik. Semmi nem indokolja azt, hogy bárkivel szemben valaki erőszakot kövessen el, szexuális erőszakot sem, de itt azért mégis olyan emberekről beszélünk, akik bent vannak, akik egy 10 éves lányt kényszerítettek arra, hogy milyen - nem akarom részletezni - nemi vágyait és hogyan elégítse ki. Sokszor kést szorított egy 10 éves nyakához, úgy kérte, hogy húzza le a nadrágját, és erről videófelvételt készített. Ilyen bűncselekmények miatt kerülnek oda. Vagy akár egy 5 éves kisfiút is valamilyen szexuális dologra kényszerített, itt a parlamentben nem akarom idézni, hogy miért. Vagy egy 82 éves férfit addig ütött, hogy védekezésre képtelen legyen, és utána elvette a pénztárcáját, a vagyonát. Vagy betört egy 72 éves nő lakásába (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.*), és ott bántalmazta, és elvitte a dolgait. Vagy késsel, fenyegetéssel, mással követett el bűncselekményt. Akik itt bent vannak, súlyos bűncselekményt követtek el. Ettől függetlenül velük szemben nem lehet bűncselekményt elkövetni, csak ezt ön ne felejtse el, hogy ez nem egy árvaház, hanem ilyen súlyos bűncselekményt elkövetők javítóintézete. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypártok soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm miniszterhelyettes úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Juhász Hajnalka képviselő asszony, KDNP-képviselőcsoport: „A magyar emberek döntsenek arról, hogy kivel akarnak együtt élni és kivel nem” címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

DR. JUHÁSZ HAJNALKA (KDNP): Elnök úr, köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! 2015 óta érezzük azt, hogy Európa keresztény kultúrájának megőrzése a jobboldali politika missziója kell hogy legyen.

Mondhatnám azt, hogy december 8-a politikai gyásznapi is Európának, mert elfogadták a migrációs paktum végrehajtó határozatát. Nem mondhatjuk azt, hogy a migráció a múlt. Képviselőtársaim! A migráció a jelen és a jövő, és a háború lezárása mellett a legfontosabb feladatunk, minden politikusnak az Európai Unióban, hogy küzdjünk a migráció megállításáért.

Mit jelent ez a végrehajtó határozat? A tagállamokra rákényszerítik a migránsok befogadását, 21 ezer illegális migráns befogadását, még többet, mint amennyit eddig befogadott. És aki nem mer mondani, azt pénzbírsággal akarják sújtani. Tisztelt Képviselőtársaim! Szolidaritásnak hívja ezt az Európai Unió? Mi mutattuk meg, magyar emberek - a magyaroknak köszönhető -, hogy mi a szolidaritás az Európai Unióban! 1,5 milliárd eurót költöttünk arra, hogy megvédjük Európát az illegális migránsokkal szemben, és az Európai Bíróság a tranzitzonára vonatkozó ítéletében napi 1 millió euróra és 200 millió keretösszegre büntet minket! De természetesen meg fogjuk támadni ezt az ítéletet.

Képviselőtársaim! Ma is ott vannak a magyar rendőrök a bolgár, a török, a szerb, az észak-macedón határon, mi védjük meg és védtük meg az Európai Uniót az illegális bevándorlóktól, és ránk akarnak pénzbírságot kényszeríteni? Soha, de soha, semmilyen körülmények között nem fogjuk ezt megtenni!

És számomra csalódást okoznak újból és újfent azok a vehemens női ellenzéki képviselőtársaim, akik politikai tőkét csinálnak a gyermekvédelemből. De ugyanolyan szenvedéllyel szól fel Dobrev Klára a bevándorlás mellett. *(Sebián-Petrovski László: Ne mondja már!)* Képviselőtársaim! Érdemes elmenni az Európa Tanács parlamenti közgyűlésébe néha, ahol Európa legszebb bazilikája mögött Európa második legnagyobb mecsetje fog épülni, és amikor a sorban állók, azt mondja nekem egy bevándorló férfi: hogy merek elé állni nőként.

Képviselőtársaim! A migráció kérdése lesz az, amelyben nekünk missziónk van, és amelyben meghatározó szerepe lesz a magyar kormánynak. 2026 választása arról fog szólni, hogy migrációmentes országot biztosít a nemzeti kormány, vagy pedig a TISZA és a DK bevándorlókkal fogja teletömni ezt az országot.

Minden magyar asszonyhoz, minden asszonyhoz, minden nőhöz, lányos anyához, édesapához és nagyszülőhöz szólok, mert a háború a fiaitokat viheti

el, de a lányotoknak óriási veszély lesz a bevándorlás! A muzulmán férfi sosem fogja tisztelni az európai nőket és az európai asszonyokat. És legyünk olyan bátrak, hogy ez ellen minden körülmények között felszólaljunk! És legyünk olyan bátrak, mint a magyar emberek voltak a népszavazás kapcsán, akik azt mondták, hogy mi, magyarok fogjuk eldönteni, hogy kikkel akarunk együtt élni és kikkel nem! Ez az erő kell, a magyar emberek ereje kell a 2026-os választások megnyeréséhez, mert a fiainkat el fogják vinni a háborúba, a lányaink pedig veszélyben lesznek a migránsoktól. Soha, de soha nem akarom, hogy egy olyan országban éljek, ahol egy muzulmán vagy egy bevándorló azt mondja nekem nőként, hogy hogy merek elé állni.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A keresztény kultúránk megvédése soha nem volt nagyobb veszély alatt, mint amivel most szembenézünk. És az a misszió, amit a magyar kormány képvisel, és amelyet támadtak '18-ban és '22-ben, és amelyért brüsszeli bábkormányokat akarnak idehozni, pontosan ezért van, mert pontosan tudja azt az uniós intézményrendszer, hogy mi vagyunk az a bástya, amely a legerősebb az Európai Unióban. És amikor a Bel- és Igazságügyi Tanács meghozta ezt a döntését, akkor kiszolgáltatta az Európai Bizottság és az Európai Parlament bevándorláspárti politikusait; és be sem várták az uniós csúcst, be sem várták az állam- és kormányfők döntését.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A jövő kérdése az, hogy meg tudjuk-e Európát őrizni, meg tudjuk-e a keresztény kultúránkat, a keresztény gyökereinket, a nők tiszteletét, az emberek biztonságát őrizni. Mi történt Ausztráliában? Tessék, a multikulturalizmus! 15 halálos áldozat. És ez csak a héten történt. Milyen jók a magyar mondásaink, ugye? Hányszor mondtuk azt, hogy nem megijedni kell, hanem félni! És így van, félnünk kell attól, mert a balliberális erő mindent meg fog tenni, hogy elpusztítson minket. Ezért 2026-ban sem a TISZA *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)*, sem a DK nem döntheti el azt, hogy a magyarok kikkel fognak együtt élni. Ezért fogjuk megnyerni a választásokat. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Rétvári Bence miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Öné a szó, miniszterhelyettes úr.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Ne rekesszünk ki senkit, fogadjunk be mindenkit! - mondta Dávid Dóra, a TISZA Párt európai parlamenti képviselője. Bódis Kriszta szerint pedig nem lényeges, nem igazi probléma a migráció. Ezt akár Kunhalmi Ágnestől is hallhattuk volna, hogy a migráció egy álprobléma, amit a Fidesz talált ki.

(11.00)

Ők ezt problémának nem tartják, ők ebben beleilleszkednek az európai nagy kórusba, a TISZA Párt több politikusa is elmondta, hogy milyen jó multikulturális közegben élni, hogy mennyire szeretett olyan nagyvárosban élni, ahol sok a migráns, sok a bevándorló. Szerinte ilyennek kellene lenni Magyarországnak is. Hát, szerintünk meg nem.

De jól látható a különbség a két oldal között. A TISZA Párt, ahogy a DK és a Momentum is korábban, egy az egyben végrehajtana mindent, amit Brüsszel a migráció kapcsán követel az országoktól. Nemhiába szavazták meg a többletforrást is Brüsszelben, az Európai Parlamentben a migrációs paktum végrehajtására, nemhiába fogadták el azt a határozati javaslatot, amely egyetértett azzal a bírsággal, amit Magyarország kell kifizetnie, a 200 millió euró egyszeri bírsággal, azóta naponként egy-egy-egymillió euró további kényszerítő bírság, amit ki kell fizetnünk.

Kevés európai parlamenti képviselő mondhatja el magáról, hogy megszavazott a saját országa ellen büntető intézkedést, napi bírságot. Na, de a DK-sok, meg a TISZA-sok már csak ilyenek! Ők azért járnak Brüsszelbe, hogy ott megszavazzák azt, hogy a magyar embereknek fizetniük kell büntetést azért, hogy a saját déli határukat megvédik. Mert Brüsszelben az az elképzelés, hogy a rendőr, a határvadász vagy a határőr nem arra való, hogy a határt megvédje, nem arra való, hogy megállítsa az embereket, az illegális migránsokat, akik okmányok nélkül, illegálisan a zöldhatáron akarnak átmenni. Szerintük a rendőrnek nem ez a feladata. Szerintük a rendőrnek az a feladata, hogy segítsen kitölteni az illegális migránsoknak a bevándorlási hivatal nyomtatványát, ebben kell nekik meg a frontexeknek is segítséget nyújtani, és aki nem így tesz, az embertelen bánásmódot alkalmaz.

Ezért büntetik Magyarországot, hogy embertelen a bánásmódunk. Erre mondta Magyar Péter, hogy európai megoldás kell a déli határkerítésre, úgy kell, ahogy más országok is teszik, és humánusabb módot kell választani, mint a magyar mód. Ezt próbáltam brüsszeli nyelvről magyar nyelvre lefordítani. Ez a határok teljes kinyitását és a rendőrség utazási irodává való átminősítését jelenti.

Azt látjuk, hogy senkire és semmire nincsenek tekintettel Brüsszelben, a saját eljárási szabályaikat is áthágják azért, hogy a jövő évtől, jövő júliustól minden európai országba áttelepíthessenek kvóták szerint migránsokat. Ezt ők a saját eljárási szabályaikat is áthágva elfogadták. Négy ország, köztük Magyarország ellenezte, két ország tartózkodott a szavazásnál, nem volt tehát egyhangúság, mégis kihírdették a szavazás eredményét: jövő júliustól támogatták a migránsok áttelepítését, és onnantól kezdve már hónapról hónapra folyamatosan, mindig. Bár nem volt felhatalmazás az eredeti jogszabályban arra, hogy ilyen kvótákat megszabhassanak, ők mégis megszabtak, a saját szabályaikat tartalmilag is, formailag is áthágták. Szembementek vele, mert egy politikai, ideológiai

vezéreltség van, hogy mindenképpen évi egymillió migránst kell Európába telepíteni, és szét kell osztani az országok között.

Ez azt jelentené, ha a jövő évben nem a Fidesz-KDNP alakít kormányt, hanem baloldali pártok alakítják a kormányt, hogy abban az esetben júliustól Olaszország felől vagy Spanyolország vagy Németország felől, valamilyen irányból elkezdik Magyarországra telepíteni a migránsokat. Ha Magyarország ellenáll, akkor a jogszabály szerint először 8 millió forintnak megfelelő bírságot kap migránsoként, de ha azt mondják, hogy egy rendkívüli nagy hullám van most migrációból, akkor még ezt a lehetőséget is elveszik az országoktól, és akkor kötelező átvenni az illegális migránsokat, ez még pénzbírsággal sem váltható ki.

Na, ezért nem fogadtunk mi el erre semmifajta végrehajtási tervet. Mi voltunk az egyetlen ország az Európai Unióban, amely a migrációs paktumhoz nemzeti végrehajtási tervet nem nyújtott be. Csak Orbán Viktor képes arra, hogy ellentartson ennek a brüsszeli nyomásnak, és ne nyújtson be ilyen tervet. Minden más ország benyújtott ilyen tervet, csak Magyarország nem, semelyik másik kormány nem tudott ellenállni ennek a brüsszeli nyomásnak, csak az Orbán Viktor vezette kormány tudott ellenállni, és nem adtunk le ilyet. Utána hallottuk, hogy Tarr Zoltán Brüsszélből kioktatta Magyarországot, elmondta, hogy a magyar kormány renitens, renitens azért, mert megvédi a saját népeességét, és nem enged be illegális migránsokat, és elmondta, hogy igenis nemzeti végrehajtási tervre van szükség, hogy hol és hogyan fogadjuk a migránsokat, és a magyar költségvetésből pénzt kell átcsoportosítani a migrációs paktum végrehajtására, a migránsok Magyarországra telepítésére. Ezt mondta Tarr Zoltán, a TISZA Párt európai parlamenti képviselője, hogy be kell fogadni a migránsokat, és pénzt kell fordítani migrációra. Hát, mi sem migrációra, sem háborúra egy fillért sem fogunk költeni, csak a külső határvédelemre. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Hegedűs Barbara képviselő asszony, Fidesz-képviselőcsoport: „Aktuális ügyeink” címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

DR. HEGEDŰS BARBARA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Holnap tartják az Európai Unió állam- és kormányfői a Tanács idei utolsó ülését. Erre az ülésre a Bizottság egy olyan javaslattal készül, amely a háború eszkalációjának példátlan kockázatát hordozza, felér egy Oroszország elleni hadüzenettel.

Miközben Washington hatalmas erőfeszítéseket tesz a háború lezárása érdekében, Brüsszel ahelyett, hogy ezeket támogatná, azon dolgozik, hogy keresztbe tegyen a tűzszünetnek. A háború finanszírozása mostanáig az európai adófizetők pénzéből történt. Ez a

pénz azonban néhány hónapon belül elfogy, nem lehet többé lenyomni az emberek torkán, hogy ők fizessék Brüsszel háborúját, ezért új megoldás után kellett nézniük. A Bizottság terve ezért az, hogy elkobozná, einstandolná, ha tetszik, ellopják a Belgiumban őrzött orosz állami vagyont. Nem kis összegről van szó, 1800 milliárd euróról, vagyis körülbelül 70 ezer milliárd forintból.

A brüsszeli magyarázat szerint a lefoglalt pénz csak fedezet lenne egy Ukrajnának nyújtott hitelhez, de minden felnőtt ember tudja, hogy ezt a pénzt Kijev soha nem fogja tudni visszafizetni. A vagyon jelenleg a Euroclearnél, egy belga pénzügyi szolgáltatónál van. Az első lépés az lenne, hogy ezt egyszerűen elvonnák tőlük. Tegyük fel magunknak a kérdést: innentől fogva ki fogja a belga bankokra bízni a pénzét? A döntés másnapján minden befektető fejében felöltik majd, hogy nem jobb-e inkább kimenekíteni a vagyont az Unióból. Másodszor: ha Oroszország nemzetközi bíróságon követeli vissza a pénzt Belgiumtól, ki állja majd a cseht?

Természetesen nem von der Leyen asszony vagy Weber úr, hanem az európai adófizetők. Ne legyenek kétségeink afelől sem, hogy Moszkva ezt nem fogja annyiban hagyni, le fogja foglalni az európai vállalatok oroszországi vagyonát! Amint ez a döntés megszületik, onnantól fogva semmilyen európai befektetés nincs biztonságban.

Ennek a döntésnek a meghozatalához egyhangúság szükséges, és természetesen nekünk eszünk ágában sincs hozzájárulni ehhez. A Bizottság azonban a hírek szerint vizsgálja annak lehetőségét, hogyan lehetne az egyhangúság megkerülésével elfogadnia a javaslatot, mint ahogyan a múlt héten egyszer már csúfot űzött a jogállamiságból (*Zaj a DK képviselői részéről.*), amikor az orosz vagyon befagyasztásának meghosszabbítása kapcsán az uniós országok megsegítésére vonatkozó szolidaritási klauzulára hivatkozva cselezte ki a szerződéseket.

Tisztelt Képviselőtársaim! Brüsszelnek azonban mindez még nem elég, magyarországi bábjaik révén arról is gondoskodni akarnak, hogy a magyarok pénzét Ukrajnába szivattyúzzák. Brüsszel magyarországi lerakata, a TISZA adóemelési tervei már nyilvánosak. Hiába próbálták eltitkolni, hiába igyekeznek letagadni, rajta van az aláírásuk, mindenki láthatja. Ha a TISZA kerülne hatalomra, történelmi megszorítások várnának a magyar emberekre, hazánk gazdaságpolitikáját a brüsszeli igényeknek megfelelően radikálisan átalakítanák, megszüntetnék a mostani egykulcsos adórendszert és a családtámogatásokat, privatizálnák a társadalombiztosítási rendszert, jönne a 32 százalékos általános forgalmi adó és a nyugdíjadó.

Az adó- és járulékemelésekkel évente 1300 milliárd forintot vonna el Magyar Péter és csapata a magyar családoktól, továbbá 3700 milliárd forintot a magyar vállalkozásoktól. Ha az ember megnézi a TISZA Párt kiszivárgott programját, vagy meghallgatja a TISZA alelnökének, gazdasági munkacsoportja vezetőjének,

szakértőinek szavait, akkor különös egybeesést fedezhet fel a brüsszeli diktátumok és ezek között. Csodák csodájára azok az összegek, amelyeket elvonnának a magyar emberektől, éppen megegyeznek azzal az összeggel, amit Ursula von der Leyen kért hazánktól, amikor a miniszterelnöknek küldött levelében azt kérte, hogy finanszírozzuk Ukrajnát.

Brüsszel az úgynevezett országspecifikus ajánlásokban eddig nem kevesebb, mint négy alkalommal írta le, hogy többkulcsos adó kell, leírták, hogy vagyoadót kell befizetni, csökkentenünk kell a bankok és a multik adóját. Kritizáltak minket azért, amiért bevezettük a 13. havi nyugdíjat és támadták a rezsicsökkentést. És vajon mi szerepel a TISZA programjában? Naná, hogy többkulcsos jövedelemadó és vagyoadó. Miről beszélnek a szakértői? Arról, hogy a 13. havi nyugdíj és a rezsicsökkentés mennyire káros.

Tisztelt Ház! Ha rajtunk múlik, a TISZA megszorító csomagja csak papíron marad. A nemzeti konzultáción 1,6 millióan már elmondták a véleményüket (*Vajda Zoltán: Nem kevés ez?*) a háborús adóemelési tervekről. Világos üzenet ez Brüsszelnek és magyarországi bábjaiknak: sem háborút nem akarunk, sem azt, hogy ennek az árát a magyar családokkal, nyugdíjasokkal, vállalkozásokkal fizetessék meg. A végső döntést a magyar választóknak kell meghozniuk áprilisban. A tét egyszerű: háború vagy béke? Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypárti oldalon.*)

(11.10)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Zsigmond Barna Pál miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Óné a szó.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az Európai Uniók Ügyek Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Asszony! A magyar kormány a háború kitorésétől, az első pillanattól kezdve békepárti politikát folytat, ugyanakkor Brüsszelben azt látjuk, hogy ott háborúpárti politikát folytatnak, és újabb hibát követnek el az orosz vagyon elkobzásával. Ezzel közelebb lökik Európát a háborúhoz, minden ilyen döntés ugyanis növeli annak veszélyét, hogy a kontinens, egész Európa háborúba sodródik.

A háború folytatásához pénzre van szükség, pénzre van szüksége Brüsszelnek és Kijevnek, hiszen elfogyott a pénz Brüsszelben és Kijevben is. Ezért vennék most el az oroszok pénzét, amelyet a tervek szerint fedezetként használnának egy olyan hitelhez, amelyet közösen kellene visszafizetnünk nekünk, magyaroknak is, a pénzt pedig odaadnák Ukrajnának. Ha visszatérünk, a történelemben ennél jóval kisebb cselekményeket is casus bellinek tekintettek. Ez egyértelmű hadüzenet Brüsszel részéről, teljesen abszurdak ezek a tervek. Ha Brüsszel terve megvalósul, nemcsak mi, hanem unokáink, gyermekeink is nyögni fogják a háború következményeit, a költségeket, a hitelek kamatait.

Az Oroszországgal szemben bevezetett szankciókra vonatkozó döntéseket eddig a tagállamok egyhangúlag hozták meg. Mi, magyarok sosem értettünk egyet ezekkel a szankciókkal, hiszen nem hozták el a békét, de nem tudtuk megakadályozni ezeket a szankciós terveket, nem tudtuk megakadályozni Brüsszel elhibázott szankciós politikáját. Ráadásul ezek ideiglenes intézkedések voltak, amelyeket rendszeres időközönként meg kellett vizsgálni.

Az Unió most egy újabb jogi trükkel próbálkozik: 210 milliárd eurónyi orosz jegybanki vagyont befagyasztását tervezi úgy, hogy közben kiveszi a tagállamok kezéből a döntés jogát, bizottsági hatáskörbe teszi az előterjesztést. Bóka János miniszter rávilágított arra, hogy ezeket a döntéseket teljesen jogellenesen hozták, hozzák meg, teljesen megszegik a szerződéseket, szemben állnak a szerződések betűjével és szellemével. Ez egy veszélyes jogi trükk és egy lopakodó hatáskörbővítés, amely precedenst teremthet arra, hogy Brüsszel a jövőben bármilyen ügyben megkerülje a tagállamokat. A vagyont zárolása a jogi visszaélés mellett gazdasági kockázatokat is hordoz, hiszen megrendülhet az európai bankrendszerbe vetett bizalom és ezáltal Európa gazdasága, illetve az euró is, észhez kellene térni, mielőtt túl késő lesz.

Tisztelt Ház! Szeretném nyilvánvalóvá tenni, hogy Magyarország nem vállal Ukrajna irányába magyar embereket terhelő pénzügyi kötelezettséget vagy jogi felelősséget. Ne felejtsük el, hogy Brüsszel azzal együtt, hogy pénzt kér tőlünk, elvárja, hogy adókat emeljünk és megszorításokat hajtsunk végre. Mi eddig is nemet mondtunk ezekre a brüsszeli terveknek, és nem engedjük, hogy Brüsszel bábjai elvegyék a családi adókedvezményeket, az édesanyák adómentességét vagy megszüntessék a rezsicsökkentést. Ez így lesz a jövőben is: amíg nemzeti kormány van, ki fogunk maradni a háborúból, és ellenállunk az adóemelési terveknek.

A béke nem gyengeség, hanem az egyetlen felelős út Európa biztonságának és stabilitásának megőrzéséhez. A brüsszeli elit az elmúlt években folyamatosan kudarcot vallott, és a háborús pszichózis fenntartásában látja utolsó esélyét a saját hatalma fenntartásához. A TISZA Párt egy Brüsszelben megrendelt, megszorításokra épülő programot alakított ki, és brutális adóemelésekre készül. Ha hatalomra kerülnének, az adóemelések mellett belesodornák Magyarországot a háborúba is. A háborúpártiak nagy erővel dolgoznak azon, hogy nyomást helyezzenek a háborúval egyet nem értő tagállamokra.

A napokban néhány baloldali, néppárti állam- és kormányfő Berlinben tanácskozott, hogy még a holnapi uniós csúcstól kiálljanak a háború folytatása mellett: fegyvereket, katonákat és még több pénzt küldjenek az ukránoknak, és uniós tagságot is ígértek nekik. Holnap sorsdöntő csúcstalálkozóra kerül sor, ahol Orbán Viktor miniszterelnök a magyar békepárti álláspontot fogja képviselni, támogatjuk Trump elnök béketörekvéseit, és minden eszközzel fellépünk a brüsszeli háborús tervek ellen.

Tudnunk kell, hogy a 2026-os tavaszi választásnak hatalmas a tétje, most dől el, hogy békepárti kormány lesz Magyarországon vagy Brüsszel-párti kormány: ha békepárti kormányt választunk, akkor béke lesz; ha Brüsszel-párti kormányt választunk, akkor háború lesz. Mi nem fogunk engedni, a nemzeti kormány nem fog engedni a nyomásnak, amíg nemzeti kormány van, addig kimaradunk a háborúból.

Meg kell védenünk jövőnket, gyermekeink jövőjét, és nem szabad engednünk, hogy Magyarországot háborúba sodorják. Mi kiállunk a továbbiakban is a béke és a biztonság mellett. Itt az ideje, hogy Brüsszelben változás következzen be, különben nehéz évek köszönhetnek Európára. Köszönöm szépen figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr választását. Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a további napirenden kívüli felszólalásokra jelentkező képviselők névsora a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik ma kezdődő ülésünk napirendjének megállapítása. A napirendről, az ülés időtartamáról, a felszólalási időkeretéről az elnöki jogkörben előterjesztett javaslat alapján döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a napirendi ajánlást. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége a **napirendet elfogadta**.

Tisztelt Országgyűlés! Most 11 óra 15 perckor átérünk az **interpellációk** tárgyalására.

Tisztelt Országgyűlés! *(A képviselők egy része elhagyja az üléstermet.)* Megkérem képviselőtársaimat, hogy aki el akarja hagyni az üléstermet, tegye azt csendben, lehetőleg úgy *(Csenget.)*, hogy halljuk a felszólaló képviselő hangját.

Tisztelt Országgyűlés! Varga Zoltán, a DK képviselője, interpellációt nyújtott be a belügyminiszter úrhoz: **„Miniszter úr! Megígérte, tegye a dolgát: Mondjon le!”** címmel. Varga Zoltán képviselő urat illeti a szó.

VARGA ZOLTÁN (DK): Elnök úr, bár egy kicsit olyan a terem, mint egy piac, de gondolom, a kormánypárti képviselők vagy leülnek, vagy elmennek.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Államtitkár úr! Látom, az ég szerelmére, Pintér Sándor megint elmenekült, megint sunnyog a szembenézés elől, hát lelke rajta! Gondolom, azért államtitkár úr is emlékszik a Népjóléti Bizottság november végi miniszteri meghallgatására, ahol végre, nagyjából egy év után újra a szakbizottság elé mert jönni Pintér Sándor - egy év után! Nem véletlenül hiányoltam, hiszen egy év - tudja ön is - pokoli hosszú idő, különösen akkor, ha a felelős miniszter szisztematikusan kerüli a saját szakbizottsága üléseit.

A bizottsági meghallgatásán - még egyszer mondom: egy év után - persze, nyilván a jól begyakorolt rogáni koreográfia szerint hozta, teszem hozzá, amúgy

nagyon rutinosan, a kötelező kormányzati sikerpropagandát. Pintér Sándor a bizottság előtt viszont - amúgy tőle szokatlan módon - idegesen, alig néhány mondatban beszélt a gyermekvédelemről, míg a Szőlő utcai bűncselekményekről szinte alig lehetett belőle kihúzni egyetlenegy épkezláb mondatot is. Mondjuk, érthető, hiszen megugorhatatlan feladat lett volna még Pintér Sándornak is sikerekről beszámolni, ugyanis a gyermekvédelemről sok minden eszébe juthat az embernek a kormány tevékenysége kapcsán, de a siker biztosan nem szerepel ezek között.

Hát valljuk be, államtitkár úr, dráma, ami ott történik! Különösen embertelenek és hátborzongatók azok, amik az önök gondoskodására szoruló, állami gondozott gyermekek és a Szőlő utcai bűncselekmények kapcsán felháborítják - amúgy jogosan - a közvéleményt, holott még vélhetően csak a felszínt látjuk. Folyamatosan kerülnek napvilágra az egyre torokszorítóbb ügyek - teszem hozzá, ezek vastagon bűnügyek -, amelyeket nem a hatóságok, nem a kormány, nem önök, nem Pintér Sándor rendőrmíniszter, hanem Dobrev Klára, a DK elnöke derített fel és hozott nyilvánosságra. Ott, a bizottsági ülésen Pintér Sándor még meg is sértődött, mikor a kérdést neki szegeztem. Emlékszik, államtitkár úr? A gyermekvédelemért, a rendőrségért, a nyomozó hatóságok tevékenységéért is felelős rendőrmíniszterként vajon érzi-e Pintér Sándor a felelősségét a történésekért? Vállalja-e a felelősséget, ha kiderül, hogy kiskorú sértettjei is vannak a Szőlő utcai botrány- és bűncselekmény-sorozatnak? Lemond-e, ha kiderül, hogy a nyomozás során a hatóságok bizony bizonyítékokat tartanak vissza, vagy próbálják az egész ügyet eltussolni?

Pintér Sándor válasza akkor sértődötten csak annyi volt: tudni fogja a dolgát. Államtitkár úr, olyan megdöbbentő, gyermekek elleni erőszakot rögzítő felvételek láttak mára napvilágot, amelyekről kiderült, hogy ugyan rég az önök által irányított hatóságok birtokában voltak, de mégis mélyen hallgattak róla.

(11.20)

Ezek a felvételek Dobrev Klára nélkül még mindig valami íróasztal mélyén porosodnának.

Államtitkár Úr! *(Az elnök a csengője megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Pintér Sándor tovább nem bujdokolhat a felelősség elől. Azt mondta néhány hete, tudni fogja a dolgát. Üzenem a sunnyogó rendőrmíniszternek: rajta, tegye a dolgát, mondjon le, most! *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Képviselő Úr! Lejárt az időkerete. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Rétvári Bence miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Öné a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Egy új dolgot mondott, tisztelt képviselő úr. Azt mondta, hogy Dobrev Kláránál voltak ezek a videófelvételek, és ő hozta nyilvánosságra.

(Kálmán Olga: Nem ezt mondta!) Azt mondta, hogy Dobrev Klára nélkül nem került volna nyilvánosságra, márpedig mi Juhász Péter csatornáján láttuk, hogy ezek nyilvánosságra kerültek. *(Folyamatos zaj. - Az elnök csenget.)* Ezek szerint Dobrev Klára Juhász Péternek adta oda ezeket a felvételeket, és nem a rendőrségnek, hogy büntessék meg az elkövetőket? *(Kálmán Olga: Nem ezt mondta, ne ferdíts már!)* De ezt mondta! Nézzék meg a jegyzőkönyvet! Azt mondta, hogy ezeknek a felvételeknek a nyilvánosságra kerülését Dobrev Klárának köszönhetjük. *(Sebián-Petrovicski László: Értjük, hogy erről akarsz beszélni, nem a Szőlő utcáról!)* De Dobrev Klára ezek szerint tudott egy bűncselekményről, és azt eltitkolta, nem hozta a hatóságok tudomására, nem tett feljelentést ebben az ügyben, hanem ezek szerint mást tett. Összevissza beszélnek, az a baj, tisztelt képviselő úr, mert hazudoznak reggel, éjjel meg este, és aztán le is tagadják. Most körülbelül 40 másodperc alatt tagadta le azt, amit 40 másodperccel ezelőtt mondott, tisztelt képviselő úr. Pontosan ennyire hiteles ön. *(Kálmán Olga: Beszéljünk az ügyről, jó?)*

Az azért megmosolyogtató, tisztelt bizottsági elnök úr, képviselő úr, hogy Pintér Sándor majd ontól fog félni, meg ön elől fog bujkálni. *(Kálmán Olga: Az emberektől.)* Hát azért, azt hiszem, hogy ő igencsak azok közé tartozik, akik az önnél komolyabb súlycsoportban lévőkkal szemben is felvették a harcot, és ő Magyarországot a világ tíz legbiztonságosabb országa közé tette. *(Sebián-Petrovicski László: Csak nehogy gyerekek utazzanak majd be! - Az elnök csenget.)* Egy nemzetközi rangsor, egy utazási rangsor került napvilágra nem is olyan régen, amelyben elmondták, hogy a világ tíz legbiztonságosabb országa között van Magyarország. Ez az, ami Pintér Sándornak az eredménye *(Kálmán Olga: A Szőlő utcai intézetről, légy szíves!)*, hogy a bűnözők börtönben vannak.

Önök is voltak kormányon, önöknek is van teljesítménye: 81 pedofilnak a bebörtönzése. *(Kálmán Olga: Jaj, még mindig itt tartasz?)* Mi is vagyunk kormányon, nekünk is van egy teljesítményünk: több mint 700 pedofil bebörtönzése. Mérlegelje, tisztelt képviselő úr! Nézze meg, ki volt eredményesebb a pedofilokkal szemben *(Kálmán Olga: Kaleta, Juhász Péter Pál!)*: az a kormány, amelyik összesen 81 embert börtönzött be, vagy az, amelyik több mint 700 pedofilat vont ki a forgalomból, és tett hűvösre, hogy hosszú ideig börtönben legyenek, és ne a gyerekek közelében. *(Gy. Németh Erzsébet: Kaleta!)* Önök őket mind szabadon futni hagyták.

Nem fogadtak el szigorú jogszabályokat, mi több, amikor mi beterjesztettük a szigorú jogszabályokat, önök ellene szavaztak. Ellene szavaztak a kapcsolati erőszaknak, ellene szavaztak a Btk.-szigorításnak, ellene szavaztak a pedofil-nyilvánartás létrehozatalának, ellene szavaztak annak, hogy a gyermekpornográfiát szigorúbban büntessük, ellene szavaztak annak, hogy el nem évülő bűncselekmény legyen a pedofil-bűncselekmény. Miért nem szavazta meg, hogy

el nem évülő bűncselekmény legyen a pedofil-bűncselekmény? Azért kell ilyenné tenni, mert tudja, az áldozat sokkal fiatalabb, mint az elkövető. Ezért nem lehet az általános elévülési időket alkalmazni, hiszen lehet, hogy mire felnő (*Folyamatos zaj. - Az elnök csenget.*) az az akkor tizenéves gyerek, addigra már 30 éves lesz... (*Rónai Sándor: Miért adtál 75 milliót a pedofil papnak szexuális felvilágosításra? - Az elnök csenget.*)

ELNÖK: Bocsásson meg, államtitkár úr, kénytelen vagyok megszakítani!

Képviselő úr, kérem, majd akkor szóljon közbe, amikor az államtitkár úr közbeszól, miközben az ön képviselőtársa felszólal! (*Rónai Sándor közbeszól.*) Nem vitatkozom önnel, lezártuk! (*Rónai Sándor: Bocsánat, csak a KDNP-s pedofil miatt szoltam közbe!*) Folytassa, államtitkár úr! (*Dr. Budai Gyula: Kussoljál!*)

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tehát azért fogadtuk el ezt a módosítást, mert van, hogy valaki tizenéves, amikor áldozata lesz ennek a bűncselekménynek, de csak 30-40 éves korában mer ebben büntetőeljárást indítani valamilyen okból, ezért nem szabadna, hogy az általános elévülési szabályok vonatkozzanak rá, mert ez speciális bűncselekmény.

Miért nem szavazták meg önök azt, hogy el nem évülő bűncselekmény legyen a pedofil-bűncselekmény? Erre adjon nekem egy értelmes, a magyar nyelv szabályai szerint értelmezhető választ, hogy a DK meg az egész baloldal miért nem támogatta a szavazatával, hogy a pedofil-bűncselekmény el nem évülő bűncselekmény! (*Sebián-Petrovski László: Látjuk, hogy ideges vagy!*) Ez fekete-fehér, ez egyértelmű kérdés volt. Itt szavaztunk, és utána egy népszavazást is indítottunk, hogy az emberek erősítsék meg. Ha már az ellenzék Brüsszelben feljelentett minket azért (*Kálmán Olga: Szégyelljétek magatokat!*), mert a pedofil-bűncselekményt el nem évülő bűncselekménnyé tettük, akkor az emberek erősítsenek meg minket. Meg is erősítettek: 3,3 millióan szavaztak emellett, önök kampányoltak ez ellen. Önök azt mondták az embereknek, hogy érvénytelenül szavazzanak, vagy pedig valami obszcén jelet rakjanak rá. Önök nem segítettek a gyerekeknek egyszer sem.

Tisztelt Képviselő Úr! Hol van az 5 millió forint, amit díjként tűztek ki annak, aki bizonyítékot szolgáltat az önök vádjaihoz? Sehol nincs! Önöknél van, nincsenek bizonyítékaik! Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdem képviselő urat, elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ. Öné a szó.

VARGA ZOLTÁN (DK): Tisztelt Elnök Úr! Államtitkár Úr! Egyetlenegy válasz lett volna értelmezhető:

ha azt mondja, hogy önnél van Pintér Sándor lemondása, és azt fel is mutatja. (*Rétvári Bence: Tényleg?*)

Államtitkár Úr! Pintér Sándort én ritkán láttam idegesnek, az előző miniszteri meghallgatáson az volt. Ritkán láttam önt is idegesnek, most az. Nyugodjon meg, államtitkár úr, mert akkor nyugodt lesz. Ön most egyfajta botcsinálta Sancho Panzaként próbálja megvédeni a védhetetlent, a saját miniszterét, aki a saját állításával szemben is gyáva ahhoz, hogy szembenézzon a parlamenti igazsággal, gyáva ahhoz, hogy lemondjon, hiszen tudjuk azt, hogy a bizottsági ülésen ígerte meg, hogy ha kiderül a rendőrség érintettsége, le fog mondani. (*Rétvári Bence: Miért nem szavazták meg, hogy el nem évülő bűncselekmény legyen a pedofil-bűncselekmény?*)

Amiről ön beszél, az hazugság, tudniillik Dobrev Klára volt az, aki december 4-én feljelentést tett ebben az ügyben, miközben önök még a - hogy mondjam? - hátsójukat vakargatták. Dobrev Klára volt az, aki a megerősökolt fiúnak ügyvédet biztosított, és ő volt az, aki segítette, hogy eljusson az ügyészséghez, amire önök képtelenek voltak. (*Rétvári Bence: Májusban letartóztatás volt! Májustól decemberig mi történt? - Az elnök a csengője megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.*) Sőt minden erejükkel azon vannak, hogy... (*Az elnök kikapcsolja a képviselő mikrofonját.*)

ELNÖK: Képviselő Úr! A válaszát várom! A válasza? (*Gy. Németh Erzsébet: Elmondtam!*)

VARGA ZOLTÁN (DK): Elmondtam az elején, hogy nem. (*Taps a DK soraiban.*)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy az elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a mai ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Vajda Zoltán, az MSZP képviselője, interpellációt nyújtott be a miniszterelnök úrhoz: „**Elnöki álmokat dédelget-e a miniszterelnök?**” címmel. Az interpelláció megválaszolásával a miniszterelnök úr a téma szerint feladat- és hatáskörrel rendelkező Tuzson Bence igazságügyi miniszter urat bízta meg. Az interpellációra a miniszter úr felkérésére Répássy Róbert miniszterhelyettes úr válaszol. Öné a szó, képviselő úr.

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Kedves Kollégák! December 12-én Orbán Viktor miniszterelnök bejelentette, hogy az Európai Unióban véget ért a jogállamiság. Ha ez nem lenne elég, még azt is hozzátette, hogy - idézem - az európai vezetők a szabályok fölé helyezik magukat. Ezzel szerinte beállt a diktatúra.

A miniszterelnök rendkívül érzékenyen reagált, hogy a jogállamiság nem úgy áll Brüsszelben, ahogy szerinte kell. Ráadásul azt is zokon vette, ha a vezetők úgy döntenek, hogy rájuk a szabályok nem vonatkoznak. Az elmúlt 15 évben finoman szólva nem tapasztaltuk Magyarországon a miniszterelnök részéről ezeket

az alkotmányos aggodalmakat. Na de van egy jó hírem: ha az Európai Unióban nem is, de hazánkban tud a miniszterelnök tenni azért, hogy a jogállamiságot megvédjük, és hogy fellépjünk azokkal a vezetőkkel szemben, akik csak úgy kedvük szerint írnának át alkotmányos előírásokat.

Szerencsére van hová nyúlnunk, hiszen még hónapokkal korábban nyújtottam be egy alkotmány-módosító javaslatot, amely biztosította volna, hogy az országgyűlési képviselők választási időszakában se az Országgyűlés, se a leköszönő kormány már ne tudjon csak úgy alkotmányt, alaptörvényt, sarkalatos törvényeket módosítani, költségvetést módosítani. Ebben a javaslatomban a miniszterelnök által hangoztatott elvárások érvényesülnek: jogállamiság és olyan szabályok, amelyek a vezetőkre is vonatkoznak. Tegyük tisztába: meccs közben nem változtatunk a szabályokon. Rögzítsük ezt a maguk által elfogadott Alaptörvényben, utána majd teljesen jogosan lehet felháborodni az Európai Unió Tanácsának ülésein.

Szóval, államtitkár úr, azért is interpelláció formájában fordultam önhöz, mert ennek a szövegét előre le kellett adnom, így ön biztos továbbítani tudta kérdésemet a főnökéhez, és biztos vagyok benne, hogy ezért ön most érdemi választ fog adni, és nem valami semmitmondó elkenést. Mert mindent egyszerre nem lehet; nem lehet egyszerre a jogállamiságért aggódni, és közben a magyar államszervezet gyökeres átalakításán álmodozni; nem lehet egyszerre felháborodni a szabályok felett álló vezető politikusokon, és ugyanekkor bejelenteni, hogy továbbra is téma az elnöki rendszer bevezetése Magyarországon. Nemcsak magyar sajtóhírek, sőt nemzetközi újságok írnak ezekről az ambíciókról, maga a miniszterelnökük is ábrándozik ezekről a módosításokról. Szóval tessék választani, mert az emberek '26 áprilisában így fognak tenni. Önök is tudják, hogy önök bukni fognak, és illik majd tiszteletben tartani a döntésüket.

Szóval, államtitkár úr, tud-e választ adni és ígéretet tenni a főnöke nevében, hogy nem készülnek az országgyűlési választásokra vonatkozó törvények megváltoztatására; hogy nem fognak Alaptörvényt és más sarkalatos törvényeket módosítani akár a választási kampány alatt, akár a választás napja után; hogy nem lesz elnöki vagy félelnöki rendszer Magyarországon '26-ban? Ezek egyszerű eldöntendő kérdések, államtitkár úr. Meg tudja-e ígérni, vagy nem?

Ezért kérdezem öntől végül, hogy támogatják-e a jogállamiság megerősítését nemcsak Brüsszelben, de Magyarországon is. Köszönöm, várom a választ: igen vagy nem? *(Szórványos taps az ellenzéki pártok soraiban.)*

(11.30)

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! *(Font Sándor: És ha nem lesz, akkor majd bocsánatot*

kérsz ezért a felszólalásért? - Vajda Zoltán közbeszól.) Megadom a szót Répássy Róbert miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr! *(Folyamatos zaj.)*

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Elnök Úr! Tisztelt Ház! *(Zsigó Róbert: Képviselő Úr! Csak hallgassa meg, amit válaszolnak! Nyugi!)* Igen, igen, köszönöm. Utána folytathatják, csak... *(Közbeszólás a kormánypárti padsorokból: Nyugodj meg! - Zsigó Róbert: Csak hallgass! Figyelj!)*

Tisztelt Képviselő Úr! Valóban megegyezett a szóban elmondott interpellációja az írásban leadottal. Egyetlenegy mondatot toldott bele, ezt most felolvasom, mert ezt itt hallottam először: önök is tudják, hogy önök bukni fognak. Ezt toldotta bele, de ez nem volt benne az írásban. *(Vajda Zoltán: Mert ma reggel láttam adatokat!)* Az írásban az volt, hogy a választók döntését illik tiszteletben tartani. Ez benne van, ezzel maximálisan egyetértek.

Ez az elmúlt négy választás után nem így volt, az akkor vesztes ellenzéki pártok folyamatosan azt állították, hogy nem legitim a kormány, a DK be is jelentette, hogy... *(Vajda Zoltán: És ehhez mi közöm? Egy kérdésem van!)* Majd mindjárt! Kérem szépen, engedje meg, hogy elmondjam! *(Zsigó Róbert: Adjunk egy nyugtatót?)* Tehát az elmúlt négy választáson pontosan a vesztes pártok nem tartották tiszteletben a választók döntését, és ha jól emlékszem, ön a Magyar Szocialista Párt országgyűlési képviselője, tehát ön is azok közé tartozott, akik nem tartották tiszteletben a választók döntését.

Ami pedig a kérdéseit illeti, nagyon messziről indult. Az Európai Unió legfrissebb fejleményeiről, ahol a miniszterelnök valóban azt állapította meg - nem egyedül egyébként, hanem számos más uniós politikussal egyetemben -, hogy az Európai Unió nem tartja be az alapító szerződéseit, nem tartják be például a tagállamok egyenlőségére, a tagállamok szavazati jogára vonatkozó szabályokat, tehát ezért mondta azt - teljesen ténybeli alappal mondta ezt a miniszterelnök -, hogy nem tartja be az Unió a saját magára nézve kötelező jogállami szabályokat.

Ami pedig... *(Vajda Zoltán közbeszól.)* - bocsánat, megyek tovább az ön interpellációjában. *(Az elnök megkocogtatja a csengőt.)* A következő téma, amit felvetett, hogy az Országgyűlés Törvényalkotási Bizottsága miért nem fogadta el az ön módosító indítványát. Erre nem tudok válaszolni, tisztelt képviselő úr. Lehet, hogy nem volt megfelelő az ön módosító javaslata, és úgy döntött a bizottság, hogy nem fogadja el. *(Vajda Zoltán: Ott ült, államtitkár úr! Ott ült!)*

A következő, amit felvetett, hogy önnek van egy alkotmánymódosítási javaslata, ha jól értem, amit a kijelölt bizottság szintén megtárgyalt tárgysorozatba vételre, és úgy döntött, hogy nem veszi tárgysorozatba. Ezt sem értem, hogy miért a kormányon kéri számon. *(Vajda Zoltán: Ott ült, államtitkár úr! Ott ült!)*

Tisztelt Képviselő Úr! Az országgyűlési képviselőknek van törvénykezdeményezési joguk. A törvényjavaslataikat benyújtják az Országgyűléshez, és utána az Országgyűlés kijelölt bizottsága dönti el, hogy egyáltalán meg akarja-e tárgyalni és foglalkozni akar-e vele. Tehát nem a kormány utasította el az ön javaslatait, hanem az Országgyűlés utasította el az ön javaslatait.

Tisztelt Képviselő Úr! A további kérdéseit, hogy milyen jogköre van az Országgyűlésnek a választási időszakban, az Alaptörvény pontosan meghatározza. Az Alaptörvény szerint az Országgyűlés megbízatása az új Országgyűlés alakuló üléséig tart. Tehát ezt nagyon régóta így határozza meg Magyarország alkotmánya, hogy minden Országgyűlés kitölti a teljes megbízatását, és a következő Országgyűlés alakuló üléséig tart a megbízatása.

Amiket ön tulajdonított volna a kormánynak, azok nem a kormány hatáskörei, tehát az, hogy például átterjen egy elnöki rendszerre, ez országgyűlési hatáskör, ezt ön is tudja. (Vajda Zoltán: Lesz vagy nem?) Ön is tudja, hogy ez egy törvényhozási tárgy. Az Országgyűlésen ezt számonkérheti, de ez nem interpellációs kérdés. Az Országgyűlés dönt arról, hogy milyen törvényeket akar elfogadni, és ebben teljes a jogköre, egészen odáig, amíg össze nem ül az új Országgyűlés.

Ami pedig egyéb álmait és vágyait illeti, szeretném önnel tudatni, hogy a kormány arra készül (Az elnök csenget.), hogy folytatni fogja a kormányzást a választók felhatalmazásából, bizalmából. Köszönöm szépen. (Taps a kormánypártok soraiból.)

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszát. Megkérdezem képviselő urat, elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ. Öné a szó, képviselő úr.

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen. A válaszában a vége az álmok és a vágyak volt, hogy arra készülnek, hogy nem fognak bukni. A választók fognak ítéletet mondani.

De, államtitkár úr, több szempontból is borzasztó nyugtalanító az ön válasza, hiszen annyit kértem, hogy tudjon nyilatkozni arról, hogy a maga főnöke, a maga miniszterelnöke kizárja-e azt, hogy Alaptörvényt akar majd módosítani egy bukott választás után. Önnek erre az volt a válasza - kicsit kioktató hangnemben -, hogy tanuljam meg, hogy az új parlament összeüléskéig azt tesz a parlament, amit akar. Tehát ön nemcsak, hogy nem cáfolja, hanem erősíti ezt az aggodalmat. Annyi lett volna a kérdés, hogy zárja ki azt, hogy a maga főnöke nem fogja kezdeményezni azt, hogy alkotmányt - vagy ahogy maguk hívják: Alaptörvényt - módosítsanak, hogy elnöki vagy félelnöki rendszert vezessenek be.

De tudja mit? Az lenne a legjobb, ha írásba adnák ezt, hogy nem akarnak ilyet. Erre az a lehetőség, hogy én ismét benyújtottam az alaptörvény-módosítást: támogatassák alaptörvény-módosítás formájában azt, hogy ideiglenesen korlátozzák a leköszönő Országgyűlés és a bukott kormány jogköreit, hogy ne hogy

eszükkbe jussanak ilyen örületek (Az elnök megkocogtatja a csengőt.), hogy ilyen módon átmentsék a hatalmat.

És a kérdésre a válasz...

ELNÖK: Képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): ...persze, hogy nem tudom elfogadni a választ.

ELNÖK: Lejárt az ideje! Köszönöm.

VAJDA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm. (Zsigó Róbert: Szívesen! Óriási taps!)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! (Zsigó Róbert: Csak segíték, lelkiileg elviselni.) Képviselő úr nem fogadta el az államtitkári választ. Tájékoztatom önöket, hogy elfogadott napirendünknek megfelelően határozathozatalra a mai ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Dudás Róbert, a Jobbik képviselője, interpellációt nyújtott be az építési és közlekedési miniszterhez: „**Nyitóünnepség kordnok között!**” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

DUDÁS RÓBERT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Múlt hét pénteken, december 12-én megnyitották a 25-ös főút azon hegyi szakaszát, ahová önök egy szerpentint álmodtak meg és egy szerpentint építettek. Rengetegszer kérdeztem, és még fogom is ebben a témában a kormányt, és az én kérdéseim nem pusztán az én gondolataimat tükrözik, hanem egyébként ezek a kérdések megfogalmazódnak a helyi lakókban, a helyi választópolgároknak.

Odamentem, hiszen délelőtt 10 órára volt meghirdetve az átadás, és nemcsak én mentem oda, hanem egyébként számos helyi lakos. Kíváncsian vártuk azt, hogy meg lesz nyitva, és egyébként végre végig lehet menni rajta sok-sok év után, hiszen a halasztott határidőt is jócskán elhalasztották és túllépték az átadással, és egyébként - tegyük hozzá - még most is csak részleges átadásról beszélünk. Azzal kellett viszont 10 órakor szembesülnünk, hogy az út elején kordon, az út végén kordon, és nagyjából 1,5 kilométerrel a lenti, alsó kordon mögött vagy fölött felépítettek, ácsoltak egy színpadot, ahol egy megnyitó ünnepséget tartottak a nagyságoknak, a hatalmasságoknak.

Számos kérdés volt eddig is, és számos kérdés merült fel egyébként magának az átadó ünnepségnek a kapcsán is. Az első talán az, hogy kiknek építették ezt az utat. A lakosságnak vagy maguknak? Én azt gondolom, hogy ha nincsen semmi takargatni való, akkor a kordont elbontva csinálunk egy szalagátvágást, és egyébként mindenki megünnepeli, megtapsolja. Én is azért mentem oda, hogy megnézzem ezt az utat, nem pedig azért, hogy esetleg kérdéseket tegyek fel.

Önök mindenki szeme előtt elbújva, 1,5 kilométerre a kordon mögött átadták az utat úgy, hogy délután 2 óra

volt, mire egyébként vége lett az ünnepségnek, meg még a színpadot, amit ácsoltak, azt is el kellett bontani. Ahogy én megjelentem például és számos helyi lakos, az őr mellett gyorsan, pár percen belül megjelent még két autó több őrral, nehogy valaki megzavarja az önök ünnepségét.

Államtitkár Úr! Miért nem mernek kiállni az emberek elé? Én azt gondolom, egy jóérzésű ember, amennyiben nincs takargatnivalója - ezt az utat meg egyébként nem saját maguknak építették, tudnánk illet is mondani, hogy magánutakra elmennek százmilliók, milliárdok, de ez egy közút... *(Zsigó Róbert: Mondj egyet!)* Parancsol, államtitkár úr? *(Zsigó Róbert: Mondj egyet! - Az elnök csenget. - Zsigó Róbert: Nem sikerült!)* Jaj, dehogynem! Csak arra 3 perc nem lenne elegendő *(Rétvári Bence: Csak egyet!)*, hanem 5 perc is kevés lenne. *(Zsigó Róbert: Egyet! - Az elnök ismét csenget.)* Jó, majd akkor erről is beszélünk.

Nagyon kedves, hogy a kormány több tagja is bekiabál nekem, egyébként ez is bizonyítja, hogy milyen kényes területre tapintottam rá azzal *(Derűltség a kormánypárti képviselők soraiban.)*, hogy utakat építenek *(Zsigó Róbert: Nem tudtál rá válaszolni!)*, úgy adják át, hogy egyébként a lakosság a megnyitó ünnepségen nem vehet részt.

Államtitkár Úr! Ki fogja vállalni a felelősséget az egyébként még a kormánypárti képviselő által is bevallottan minőségi hiányosságokkal küzdő és hemzsegő út kapcsán? Ki fogja a felelősséget vállalni? *(Az elnök megkocogtatja a csengőt.)* Azok a képviselők, akik ott voltak? Vagy azok a polgármesterek is, akik egyébként ott tapsoltak vagy ott kellett tapsolniuk?

ELNÖK: Képviselő Úr! Nagyon sajnálom, lejárt az időkerete.

DUDÁS RÓBERT (Jobbik): A lakosság irányában ezeket a kérdéseket meg kell majd válaszolni. *(Zsigó Róbert: Ez elég gyenge volt!)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Őrizzük meg a nyugalunkat! Megadom a szót *(Dudás Róbert: Gyere el Pétervásárára, és nézd meg, mit csinált a fideszes polgármester!)* Nagy Bálint államtitkár úrnak, aki válaszolni kíván az interpellációra. Parancsoljon, államtitkár úr!

NAGY BÁLINT építési és közlekedési miniszteriumi államtitkár: Nagyon szépen köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Sokadik alkalommal van lehetőségem válaszolni a kérdésre és beszélni az érintett szakaszcól, hiszen szóbeli kérdést, írásbeli kérdést, korábban interpellációt és most is egy interpellációt tett ezzel kapcsolatban.

(11.40)

Az ismétlés fontos, és remélhetőleg most tudok képviselő úr kérdéseire válaszolni. Bár a kérdésében

mondta, hogy még fog majd kérdezni, nem megvárva a választ, de azért bízom benne, hogy érdemi választ tudok önnek adni. Mindenekelőtt engedje meg, hogy azzal kezdjem, fontos látni azt, hogy az állam több mint 31 ezer kilométernyi közutat kezel. Ezen a 31 ezer kilométeren, ennek az igénybevétele mellett a személyszállítási törvény módosításából fakadóan most decembertől 966 településen közvetlenül is javult a közösségi közlekedési szolgáltatás színvonala. A szolgáltatás javításával napi három pár járat segíti az egyes településekről a járásközpontokba való közvetlen eljutást.

Ennek mentén is fontos tehát, hogy a közutak megfelelő állapotban legyenek. A megfelelő állapot elérése, fenntartása érdekében 2010 óta 4200 milliárd forintot költöttünk közútfejlesztési beruházásokra. Többek között 648 kilométernyi új gyorsforgalmi utat építettünk és felújítottunk 315 kilométernyi már meglévő gyorsforgalmi utat is. A jelentős fejlesztéseknek köszönhetően 2026 tavaszára a magyar emberek 90 százaléka maximum 30 percen belül rá tud kapcsolódni valamelyik kétszer kétsávos vagy gyorsforgalmi úthálózati elemre.

Ami a konkrét szakaszt, illetve a 25-ös út ideidézett szakaszát illeti, a lakossággal és a szakértőkkel való egyeztetést követően kezdtük meg az érintett útszakasz javítását, tehát az ott lakók kérték a szakasz felújítását. Azt gondolom, hogy jogosan, hiszen nem volt jó állapotban ez az útszakasz. 2025. december 12-én egy részleges átadásra került sor - ez fontos -, amelynek köszönhetően az erre közlekedőknek már nem kell egy 15 kilométeres kerülőt megtenniük.

A szakasz tehát részben megnyitásra került, azonban egyes munkálatok befejezése még folyamatban van, ahogy a környező utak fejlesztése is. Az ünnepélyes átadásra 2026 tavaszán fog sor kerülni, szeretettel várjuk ide a képviselő urat is és minden érdeklődőt. És ahogy ön is látja, eddig is a magyar vidék fejlesztése volt nekünk az egyik legfontosabb célunk és ezután is a magyar vidék fejlesztése lesz a legfontosabb célunk.

A közösségi közlekedést egyszerűbbé és olcsóbbá tettük, a kistelepüléseket bekötöttük a járásközpontokba. A tegnapi napon pedig Debrecen városával létrehoztuk a legújabb tarifaközösséget. Ezt a munkát 2026-ban is folytatni fogjuk. Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr választát. Megkérdem képviselő urat, elfogadja-e a választ. Öné a szó, képviselő úr.

DUDÁS RÓBERT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Nem tudom elfogadni a választ, mert egyetlenegy kérdéssemre sem válaszolt. A legfontosabb kérdéssem az volt, hogy miért kordonok között kellett ünnepelni, miért nem álltak ki a lakosság elé. Talán azért, mert egyébként önök is tudják, mint ahogy mindenki, hogy ezer sebből vérzik ez a beruházás? Elköltöttek egy kisebb, sőt inkább egy nagyobb vagyont úgy, hogy

egyébként ennek a 23-as és 25-ös útnak három mélyét érintően a gazdasági vérkeringésbe való bekapcsolását nem éri el, nem célozza és nem segíti? Mert 60 kilométerből kiragadtak 6 kilométert, és egyébként egy nagyon szép szerpentint építettek, aminek mindenki örül, ugyanakkor viszont ebből a pénzből a környék összes bekötőútját meg lehetett volna javítani, meg lehetett volna csinálni. Na, annak tényleg örültek volna az ott az ott élők, az ott lakók!

Vagy esetleg azért, mert nem kártalanították még azokat az embereket, akik a beruházás kapcsán az ingatlanjukban kárt szenvedtek? Hát, vannak olyanok - én fogom önöknek továbbítani képekkel, videóval -, akiknél egyébként egy élet munkája ment tönkre, és erre azt mondják, hogy fogadjon egy értékbecslőt? Az értékbecslőt a minisztériumnak vagy a kivitelezőnek kellene küldeni és kártalanítani mindenkinek.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Képviselő úr nem fogadta el az államtitkári választ. Tájékoztatom önöket, hogy az elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a mai ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Szabó Rebeka, a Párbeszéd képviselője, interpellációt nyújtott be az agrárminiszterhez: **„Minek fegyver gyerekkézbe, avagy kell-e nekünk ifjúsági vadászat?”** címmel. Szabó Rebeka képviselő asszonyt illeti a szó.

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! A Fidesz kormányának galambszelídsége és a fegyvertartási szabályok „lex Ruszin-Szendi” néven ismert, cseppet sem álságos szigorítása furcsa ellentétben áll az új feudális osztály vadászfetiszmusával, de a kormánytisztviselők éles kézigrántós gyakorlatoztatásával is.

Az Orbán-rendszer valóságos emblémája a kereszténydemokrata miniszterelnök-helyettes, Semjén Zsolt, akiről száz és ezer kép van vadászpuskával, de mint elmondta, gyermekvédelmi intézményben még nem járt. A legfelsőbb szintekig érő vadászati lobbiságos tevékenységének ékes példája az ifjúsági vadászat jogi kereteinek megteremtése, illetve bővítése. Ezt már korábban elkezdték, de a múlt héten elfogadott egyik salátatörvényben is vannak erre vonatkozó rendelkezések.

Amit az ifjúsági vadászat lehetővé tétele leginkább valószínűsít, az az, hogy ez előbb-utóbb fiatalok vadászok által okozott vagy elszenvedett balesetekkel fog járni, már csak a nagy számok törvénye alapján is. De van állat- és természetvédelmi vonatkozása is. Hogy egy pillanatban egy adott állatfaj konkrét egyede kilóható-e, az mindig egy komplex döntési folyamat során dől el, amelyben nemcsak azt kell mérlegelni, hogy épp tart-e a vadászati idény: tisztázni kell, sokszor pillanatok alatt, rossz látási körülmények között magát a fajt, a nemet, az állat életkorát, az agancs vagy az agyar minőségét és még számtalan körülményt. A szürkületben a néhány méternyi

széles nyiladék felett áthúzó vadkacsa lehet akár egy szigorúan védett madár ritkán szem elé kerülő egyede is. Akinek nincs benne gyakorlata, nem feltétlenül tudja megkülönböztetni a szalonkát a minden esetben védett bagolytól, a nyestet a védett nyusztól. Aki pedig még nem lő pontosan, az gyakran okoz fölösleges szenvedéssel járó sebzést.

És ha már hagyományörzés: a vadásszá válásnak Magyarországon megvan az évszázados, jól bevált módja. Akit fiatalon is vonzott a vadászcél, kezdetben hajtóként vehetett részt a vadászaton, ellesve az idősektől a fajismeretet és általában - szerencsés esetben - a felelős vadászati viselkedést; mondjuk, ebben az időseknek is lenne mit behozniuk. Nincs értelmes ok, ami miatt ezt a folyamatot jogszabály-módosítással kellene gyorsítani, fegyvert adva olyanok kezébe, akik még nincsenek a szükséges tudás és tapasztalat birtokában. Vagy nincsen elég vadász Magyarországon, hogy már a kiskorúak közül kell puskásokat verbuválni? Vagy esetleg derogál az új Döbrögik gyerekeinek beállni a hajtók közé? Én azt gondolom, hogy a vadászfegyver nem játék, nem való gyerekek kezébe.

Kérdezem tehát, hogy milyen vadászati, természeti, természetvédelmi vagy netán társadalmi érdeket szolgál ez a mostani és a korábbi módosítás, amely az ifjúsági vadászat kibővítését szolgálja. És vajon önök vállalják-e a politikai felelősséget az ennek nyomán esetlegesen előforduló balesetekért? Bár ezt egyébként megkérdezhetném a már felnőtt, idősebb vadászok által okozott balesetek kapcsán is. Előre is köszönöm a választ. *(Taps az MSZP padso- raiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Tállai András miniszterhelyettes úr válaszol. Miniszterhelyettes úr, öné a szó.

TÁLLAI ANDRÁS agrárminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! Bevallom őszintén, hogy egy szénaboglya típusú interpellációra emlékeztetnek engem az ön által elmondottak. Nézzük a tényeket!

A vadászati törvény 2023. november 1-jétől, tehát már több mint 2 éve teszi lehetővé, hogy a 16. életévüket betöltött, 18 év alatti személyek is élhetnek a vadászati jog lehetőségével, természetesen abban az esetben, ha megfelelő szakmai és egészségügyi alkalmassági vizsgával rendelkeznek. Fontos kitétel azonban, hogy kizárólag nagykorú és legalább 5 év vadászati gyakorlattal rendelkező személy közvetlen felügyelete alatt és állandó kíséréte mellett, illetve a felügyeletet ellátó személy ideiglenesen átengedett vadászófegyverével történhet.

Az ön által említett jogszabály-módosítás, ami most történt, nem erről szól, hanem pontosan annak a törvénynek a pontosítása, tisztázása, amely kimondja, hogy a 16. életévét be nem töltött személy egyéni vadászaton nem vehet részt, illetve a 16-18. év közöttiek, akik rendelkeznek ezzel a vadászvizsgával

és -jeggyel, sem vehetnek rész vadászon. Ezt tisztázza, tehát ez inkább egy szigorító és kizáró rendelkezés.

De miután ön azt sugallja, hogy ez tipikusan egy magyar rendelkezés, amit Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes talált ki, akkor ezt szeretném megcáfolni: 14 európai uniós országban van hasonló szabály. A magyarországitól lényegesen könnyebb és egyszerűbb szabályok is vannak, például Litvániában nincs alsó korhatár, de természetesen felügyelet mellett vadászhat a 18 év alatti. Ehhez hasonló van Ausztriában, Csehországban, Dániában, Svédországban vagy éppen Szlovéniában is.

Tehát egyáltalán nem egyedi ez a gyakorlat egyébként a magyar jogrendszerben sem, hiszen 17 éves korban már jogosítványt lehet szerezni, amivel egyedül, saját felelősségére vesz részt a közlekedésben az adott fiatalok, és az sem kevésbé veszélyes, mint esetleg vadászon részt venni.

Egyébként pedig megköszönve a nagyon hathatós vadászati tanácsait, úgy tudom, hogy önnek nincs vadászati engedélye.

(11.50)

Azt nem tudom, hogy vadászon vett-e már részt hajtóként, vagy esetleg más feladattal. Ezt ön tudja. Azt viszont tudom, hogy ön nemrég azt nyilatkozta mint mezőgazdasághoz értő ember, hogy igen, végeztem már mezőgazdasági munkát, egy napig lapátoltam a szénét. Ezt nyilatkozta ön. Gyanítom, hogy ez a vadászati kérdésekben való állásfoglalása is hasonló típusú állásfoglalás, mint amit egyébként a szénlapátolásról mondott nem is olyan régen. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban. - Rétvári Bence, nevetve: Ez óriási! - Közbeszólások a kormánypárti padsorokból: Szénát!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdem a képviselő asszonyt, elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ. Parancsoljon!

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd): Ezen a válaszon nincs mit elfogadni, egyébként nagyon szórakoztató. Soha életemben nem mondtam olyat, hogy szénét lapátoltam, merthogy nem is lapátoltam soha életemben szénét. *(Közbeszólások a Fidesz padsoraiból: Szénát! Szénát! - Rétvári Bence: Azt sem?)* Államtitkár úr, beszéljen azokkal, akik felkészítik önt a válasza, mert itt sikerült butaságot mondani, rosszul idézni.

Egyébként pedig azt hangsúlyoztam a felszólalásomban, hogy valóban nemcsak a mostani módosításról van szó, hanem már korábban szélesítették az ifjúsági vadászat lehetőségeit. És nézze, lehet, hogy más országokban is van ilyen, de én azt gondolom, hogy Magyarországon azért van jó pár olyan ember, aki nem támogatja azt a fajta vadászlobbit, ami egyébként az önök kormányzását áthatja. És itt nem arról

van szó, hogy nem lehet adott esetben természetvédelmi öröknek bizonyos vadakat lelőni, arról sincs szó, hogy nem létezik esetleg felelős vadászat, de az, amit az önök kormányzásának ideje alatt látunk, hogy védett állatokat lövöldöztek le a vadászok, azt gondolom, hogy az nagyon sok ember szimpátiájával nem találkozunk. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Úgyhogy igenis fontos, hogy ezekre felhívjuk a figyelmet. Ezért nem tudom elfogadni a választát.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! A képviselő asszony nem fogadta el a miniszterhelyettesi választ. Tájékoztatom önöket, hogy elfogadott napirendünknek megfelelően, a határozathozatalra a mai ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Novák Előd, a Mi Hazánk képviselője, interpellációt nyújtott be a belügyminiszterhez: **„Miért nem jogosultak az állami feladatokat ellátó fegyveres biztonsági őrök és a nyugdíjba vonult rendvédelmi dolgozók a hatvani fegyverpénzre?”** címmel. Képviselő úr, ön é szó.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! A rendvédelmi illetményalap 2008 óta változatlanul 38 650 forint. Mikor kellene, önök szerint emelni, az elmúlt, közel húsz év inflációjára is tekintettel?

A rendőrséget, a katasztrófavédelmet és a büntetés-végrehajtást is kiszolgáló rendvédelmi igazgatási alkalmazottak különösen méltatlan helyzetben vannak. Évek óta nem részesültek érdemi béremelésben, noha a RIASZ-állomány a rendvédelem napi működésének pótolhatatlan hátterét adja. A hivatalos állománnyal szemben a RIASZ-dolgozók továbbra is a létminimum környékén keresnek, és gyakorlatilag teljesen figyelmen kívül maradnak. Pedig a RIASZ-os állomány is a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló törvény hatálya alá tartozik, tehát hasonlóak a velük szemben támasztott kötelezettségek, mint a hivatásosoknál.

A hivatásos rendvédelmi dolgozók sem kaptak béremelést 2024-25-ben, és már a BÉT májusban megtartott ülésén közölte a BM, hogy 2026-ban sem lesz. Most a fegyverpénzt próbálják úgy beállítani, mintha az béremelés lenne. A hathavi fegyverpénz juttatására jogosultak köre a választások közeledtével jelentősen bővült, így 2026. januárban már a határvadászok, valamint a honvéd- és rendőrtisztjelöltek is részesülni fognak ebben a támogatásban.

Ezzel szemben, az állami feladatokat ellátó fegyveres biztonsági őrök, akik elnevezésükhöz híven, fegyvert viselve látnak el speciális, sok esetben kiemelten kockázatos feladatokat, továbbra sem jogosultak a fegyverpénzre. Mi ennek az oka, államtitkár úr? Noha ugyanazt a löfegyvert viselik, emellett a szolgálatellátásuk közbeni kockázat sem alacsonyabb, mint a hivatásos rendőröké, mégsem kapják meg a

hathavi többletjuttatást arra hivatkozva, hogy nem tartoznak a hivatásos állományba. Pedig ők őrzik - egyebek közt - a minisztériumok és az MNB épületeit, a bírósági, ügyészségi, rendőrségi, honvédelmi és büntetés-végrehajtási intézményeket, a Paksi Atomerőművet, és még sorolhatnánk. A Vasutasok Szakszervezete és más érdekképviselők is jelezték: elfogadhatatlan, hogy például a MÁV Fegyveres Biztonsági Őrség tagjai, akik stratégiai létesítmények védelmét látják el, kimaradnak a fegyverpénz rendszeréből. Bár Lázár János is ígéretet tett a helyzet rendezésére, a mai napig nem történt jogszabályi előrelépés.

Ezért tehát kérdezem: mikor tervezik bevezetni, hogy a fegyveres biztonsági őrök is hasonló elbírálásban részesüljenek és megkapják a hathavi fegyverpénzt, ahogy a rendvédelmi és honvédelmi szerveknél szolgálatot teljesítők? Továbbá azok a rendvédelmi dolgozók, akik például az elmúlt három évben vonultak nyugdíjba, teljes egészében kimaradnak ebből a visszamenőleges jellegű juttatásból, holott ők is 20-30 éven át szolgáltak, vállalták a kockázatot. Ezért várom érdemi válaszát. Köszönöm a figyelmet. Hazámat szolgálom. *(Taps a Mi Hazánk padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Rétvári Bence miniszterhelyettes úr válaszol. Öné a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Ebben a ciklusban, szerencsére, kétszer is volt rendvédelmi béremelés: egyszer 120, máshol 80 ezer forint környéki összeggel sikerült minimálisan emelni, tehát legalább ekkora mértékben emelni a rendvédelmi dolgozók bérét; és valóban eljött az az év is szerencsére, amikor most már fegyverpénzt is tudunk fizetni. A fegyverpénz egy hathavi juttatás, egy hathavi juttatásnak megfelelő egyszeri juttatás. A megemelt fizetését is mindenki megkapja hónapról hónapra, és jövő év február közepén pedig mindenki számíthat arra, hogy megérkezik a fegyverpénz is, azaz hathavi juttatás.

A fegyverpénz a hivatásos állományú dolgozók juttatása. Így van ez a rendőrségen, a Nemzeti Védelmi Szolgálatnál, a TEK-nél, a katasztrófavédelemnél, az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóságnál, tehát a hivatásos állományú dolgozókra terjed csak ki ez a juttatás, pontosan azért, mert ők egy többletet vállalnak. Mindenki számára nyitva áll a lehetőség, hogy ezt a többletet vállalja. Ennek vannak bizonyos feltételei, a bekerülésnek is - tehát, hogy milyen végzettséggel kell rendelkezni, milyen bemeneti feltételek vannak -, és van nyilván a hivatással vállalt kötelezettség is, ami nyilván a vezénylést is jelenti, a munkarend specialitását is jelenti, és nyilván a fegyveres szolgálatot is jelenti a hivatásos dolgozók egy részénél. Tehát itt másfajta munkavégzésről van szó, mint azoknál, akik nyilván szintén valahol a rendészet kötelékében dolgoznak, de ezt a fajta megkötöttséget,

ezeket a fajta kötelezettségeket, ezt a fajta felelősséget ők nem viselik, nem vállalják.

Természetesen, sok olyan eset is van, hogy egy fegyveres biztonsági őr utána rendőrré válik, tehát megfelel azoknak a követelményeknek, vállalja a rendőri hivatással járó többletkötelezettségeket, amelyeket az előbb elsoroltam, amelyek ennek a hivatásnak a részei, és így akkor ő, fegyveres biztonsági őről rendőrré válva, jogosult a fegyverpénzre. De ez csak akkor van, ha ő többletet vállal, hiszen a rendőrré válás, ahogy mondtam is, sokféle kötelezettségnek a vállalását is jelenti. Ezért is hívjuk őket hivatásosnak, hiszen sok mindent nem tehetnek meg, amit egy hétköznapi ember megtehet, akár a munkaviszonyában, akár a munkaviszonyán kívül olyasfajta dolgokról mond le, amit a hivatásos előmenetelben kompenzálunk vagy ismerünk el neki, és a fegyverpénz is azoknak a juttatása, akik ezeket a kötelezettségeket, többletkötelezettségeket vállalják.

Van minőségi különbség a jogviszony jellegében a hivatásosok és a nem hivatásosok között, de ahogy mondtam is, ettől függetlenül mindenkinek fennáll a lehetősége, hogy hivatásossá váljon, vállalja azokat a kötelezettségeket, és mivel ezek az emberek nagyon-nagyon sokat tettek azért, hogy Magyarország a világ tíz legbiztonságosabb országának egyike legyen, ezért, akik ezért lemondtak sok mindenről, a munkakörülményekben vagy a munkában is jobban vállalják, mondom, a vezényelhetőséget meg az egyedi munkaidő-beosztást, meg munkaidőn kívül is, azoknak az általam egy ilyen többletjuttatást ad.

Mivel ők többet tesznek az átlagnál a magyar közbiztonságért, ezért ők is többletjuttatásban, fegyverpénzben részesülnek, mert ezzel akarjuk megköszönni nekik azt a munkát, hogy Magyarországon nem kell attól félniük az embereknek, hogy éjszaka no-go zónákban migránsok támadnak rájuk vagy hasonlók, hiszen védik a déli határt, védik a magyar közbiztonságot, és ahogy mondtam is, a világ országait turisták számára összehasonlító listában az első tízben van Magyarország.

(12.00)

Ha valaki olyan országba akar menni, ahol biztonságban érzi magát, ebben a nemzetközi összehasonlításban Magyarország a top 10-ben szerepel. Ezt a munkát köszönjük meg nekik, a hivatásosoknak ezt a többletfeladat- és áldozatvállalását köszönjük meg, és ezért fizetjük ki jövő februárban a hathavi juttatást, a fegyverpénzt. Köszönöm szépen. *(Taps a kormány-pártok soraiban.)*

ELNÖK: Megköszönöm miniszterhelyettes úr válaszát. Megkérdezem képviselő urat, elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ. Öné a szó.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Államtitkár úr, elszólta magát. Azt mondta, hogy a ciklusban, tehát négy év alatt sikerült kétszer - idézem -: minimálisan

emelni. Egy kicsit zavarba is jött ez után az elszólása után. Pontosan az a baj, hogy egy ilyen hatalmas EU-rekord infláció után csak minimálisan tudnak emelni, négy év alatt kétszer is, miközben a rendvédelmi illetményalap, mindennek az alapja, 2008 óta változatlan. Lehet kampánypénzt adni - vagy fegyverpénznek hívják most a választások előtt -, de tisztességes, kiszámítható javadalmazás nincs.

Másrészt az állami feladatokat ellátó fegyveres biztonsági őrök valóban nem minősülnek a hivatásos állomány tagjainak, de a tisztjelöltek sem azok, mégis kaphatnak harmad-negyedéves létükre fegyverpénzt. Ahogy a legtöbb határvasárda sem hivatásos, hanem szerződéses, s náluk is nagy felháborodás lesz, amikor valaki azt látja, hogy egyik társa kapott, ő meg nem. Ez komoly feszültséget okoz. Azt mondani, hogy a határt védő határvasáradák nem jogosultak a fegyverpénzre, szerintem abszurd, különösen úgy, hogy úgy hirdetik, hogy az összes fegyveres testület tagja megkapja a fegyverpénzt. Akkor így is kéne tenni, államtitkár úr. Addig pedig nem tudom elfogadni a választát. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Képviselő úr nem fogadta el a miniszterhelyettesi választ. Tájékoztatam önöket, hogy elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a mai ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Selmeczi Gabriella, a Fidesz képviselője, interpellációt nyújtott be a kultúráért és innovációért felelős miniszterhez: **„Mekkora segítséget jelent a magyar nyugdíjasok számára a 14. havi nyugdíj bevezetése?”** címmel. Selmeczi Gabriella képviselő asszonyt illeti a szó. Parancsoljon!

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! A Fidesz-KDNP pártszövetség értékrendje szerint minden magyar nyugdíjas megérdemli a tiszteletet, a biztonságot és a megbecsülést. A mi álláspontunk szerint ha valaki egész életén át tisztességesen dolgozott Magyarországon, annak nyugdíjas korában is jár a méltó életszínvonal.

Ez ugyanakkor korántsem volt mindig magától értetődő a magyar politikában. Érdemes visszaemlékezni magunkban, hogy milyen tiszteletet, biztonságot és megbecsülést nyújtott a 2010 előtti baloldali kormányok nyugdíjpolitikája az időseknek. Kudarcos vezetésükkel nehéz gazdasági helyzetbe sodorták Magyarországot, szemrebbenés nélkül meghozták a döntést a 13. havi nyugdíj elvételéről, továbbá engedték elszállni a földgáz és a villamos energia árát, energiaszegénységbe taszítva idős honfitársainkat. A nehéz időkben a legkiszolgáltatottabbakról mondtak le.

A Fidesz-KDNP 2010-ben fordulatot hirdetett a nyugdíjpolitikában, amelynek köszönhetően vállaltuk a nyugdíjak reálértékének megőrzését, bevezetésre került a „Nők 40” intézménye, ami nagyon népszerű,

fokozatosan visszaépítésre került a korábban a baloldal által elvett 13. havi nyugdíj, illetve számos alkalommal került kifizetésre nyugdíjprémium is. A 2013-ban bevezetett és a legádázabb brüsszeli politikai nyomásgyakorlás ellenére is fenntartott rezsicsökkentésnek köszönhetően ma a magyarok fizetik Európa legalacsonyabb háztartásienergia-díját, mely a nyugdíjasok számára óriási segítséget jelent minden egyes hónapban.

Az elmúlt időszakban több olyan baloldali politikusokhoz köthető szakértői nyilatkozat látott napvilágot, melyek lerántották a leplet a baloldal eddig titkolt tervéről. Mit tervez a baloldal? Meglátásuk szerint a nyugdíjrendszer pillanatnyilag túl bőkezű, ezért csökkenteni kellene az induló nyugdíjakat, a 13. havi nyugdíjat elvennék, szó se lehet 14. havi nyugdíjról, a „Nők 40” kedvezményes nyugdíjat megszüntetnék, illetve a rezsicsökkentést is eltörölnék. A nyilatkozatok fényében már mindenki számára világosan látható, ha a baloldalon múlna, nemhogy a 14. havi nyugdíj bevezetéséről nem születne döntés, de még az elmúlt 15 évben elért eredményeket is elveszítené Magyarország.

Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Az elhangzottakkal kapcsolatban kérdezem, mekkora segítséget jelent a magyar nyugdíjasok számára a 14. havi nyugdíj bevezetése? Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Zsigó Róbert miniszterhelyettes úr válaszol. Öné a szó, miniszterhelyettes úr.

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! Először is köszönöm önnek, hogy az idősök, a nyugdíjasok helyzetét szóba hozta itt az Országgyűlésben, hiszen azt gondolom, minden alkalmat meg kell ragadnunk arra, ahogy ön is mondta, hogy megköszönjük azt a sok évtizedes munkát az időseknek, amelyet a hazájukért, a településeikért, a családjukért, a munkahelyeikért végeztek. Köszönet jár ezért anyagilag is, erkölcsileg is és minden tekintetben.

Nem véletlen, hogy 2010-ben, amikor kormányra kerültünk, akkor kötöttünk egy megállapodást az idősekkel. A megállapodás lényege az, hogy amíg Magyarországon nemzeti kormány van, addig a nyugdíjak vásárlóértékét megőrizzük. Álltuk a szavunkat, álljuk a szavunkat. Azt tudom mondani önnek, hogy 2010 óta a nyugdíjak összege több mint a duplájára emelkedett, vásárlóereje pedig a 2025-ös emeléssel együtt 25 százalékkal növekedett is az elmúlt időszakban. Az idei esztendőben januárban 3,2 százalékos nyugdíjemelés történt, novemberben kiegészítést fizettünk, ami átlagosan 47 200 forintot jelentett januárig visszamenőleg az időseknek, és decemberben a szokotthoz képest korábban már az emelt nyugdíjat kapták meg az idősek. Valóban kiállunk és kiállunk a

rezsicsökkentés mellett. Eddig 412 ezer hölgy vette igénybe a „Nők 40” programot, és már 900 ezren használják a gondosórát, amely a mindennapok biztonságát teremti meg az időseknek.

Nem véletlenül tettük ezt a vállalást, hiszen korábban, ahogy ön is említette, 2010 előtt a nyugdíjasokat kisemmizték, elvették tőlük a 13. havi nyugdíjat, az egekbe emelték a rezsi árát, és akkor nem emelkedett, sőt nem maradt szinten, hanem 4 százalékkal csökkent a nyugdíjak vásárlóértéke.

De fel kell hívnunk az idősek figyelmét arra, hogy azokat az eredményeket, amelyeket az elmúlt néhány esztendőben, az elmúlt 15 esztendőben közösen elértünk, veszély fenyegeti. Ön is említett baloldali megszólalókat, én is hadd említsek néhányat, hiszen újabb és újabb nyilatkozatokból derül ki, hogy mire készül a baloldal, illetve mit hozna a TISZA-csomag a nyugdíjasoknak. Azt mondták, hogy a TISZA öt perc alatt elvonná a 14. havi nyugdíjat, és nyugdíjadót vezetne be. Ez önmagában veszélyes az idős emberekre nézve. A tervezett 20 százalékos nyugdíjadó egy átlagos nyugdíjastól havonta közel 49 ezer forintot venne el, és az özegei nyugdíjakat is megadóztatná, az özegei nyugdíjasoktól átlagosan havi 35 ezer forintot vennének el. Erről minden idősnek tudnia kell. De nemcsak a 14. havi nyugdíj bevezetése van veszélyben, hiszen azt vállaltuk, hogy jövőre a 13. havi nyugdíjjal együtt a 14. havi nyugdíj első heti részletét is kifizetjük, hiszen számos baloldali szakértő a 13. havi nyugdíjat is elvonná, úgyhogy fel kell hívnunk az idősek figyelmét, hogy elég egy rossz döntés, és az elmúlt 15 esztendőben közösen elért eredményeinket veszély fenyegeti. Nem szabad hagynunk szerintem - és ebben talán egyet is érthetünk mindannyian -, hogy a magyar emberek nyugdíjával játszadozzon a TISZA Párt.

S megjött a baloldal kedvenc közgazdásza, Bokros Lajos is. Engedjen meg néhány idézetet tőle, csak azért, hogy tudjuk, milyen veszélyes az idősekre, fiatalokra, munkavállalókra, dolgozókra, nyugdíjasokra, családokra. Többek között azt mondta Bokros Lajos, hogy a 14. havi nyugdíj már kifejezetten örültség. Azt is mondta, hogy semmi indoka nincs a 13. havi nyugdíjnak sem. Azt is mondta, nem lehet megígérni, hogy teljes inflációkövető vagy vásárlóerő-megőrző nyugdíjak legyenek, s azt is, hogy tovább kell folytatni a nyugdíjkorhatár megemelését. Ami pedig a legveszélyesebb, hogy mindezt komolyan is gondolják. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Nekünk mindannyiunknak felelősségünk van, és föl kell hívni az emberek figyelmét arra, hogy - még egyszer mondom - elég egy rossz döntés, és az elmúlt esztendőben a nyugdíjasok érdekében tett intézkedéseink semmivé válhatnak. Köszönöm szépen a türelmét, elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr válaszát. Megkérdezem képviselő asszonyt, hogy elfogadja-e a választ. Öné a szó.

(12.10)

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Akár feltehetnénk azt a kérdést is, hogy vajon miért csinálják ezt ellenzéki politikusok és magukat baloldali szakértőknek mondott emberek. Szerintem az egyik részük nem is tud másképp gondolkodni, csak abban tudnak gondolkodni, hogy hogyan, milyen eszközökkel vegyék el a pénzt a magyar emberektől, minél több elvonást szeretnének teljesíteni. Ezt tanulták, ezt csinálták, amikor tehették, itt nagy csoda nincs. Ezeknek a politikusoknak, illetve szakértőknek a másik része viszont szerintünk fogott ember: Brüsszel utasítására tenné azt, amit tenne.

Tehát szögezzük le, hogy a Fidesz-Magyar Polgári Párt, illetve a KDNP pártszövetségében a politikánk a nyugdíjasok, illetve az idősek tiszteletére alapul. Ha nem így lenne, ha Bokros Lajos, illetve a TISZA Párt hozhatná meg a döntéseket, akkor nagyon súlyos napok előtt állnának a nyugdíjasok. Köszönöm szépen, elnök úr. A válaszát elfogadom. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! A képviselő asszony a miniszterhelyettesi választ elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Szászfalvi László, a KDNP képviselője, interpellációt nyújtott be a nemzetgazdasági miniszterhez: **„Milyen hatással van a minimálbér-emelés a magyar családok megélhetésére és a nemzetgazdaságra nézve?”** címmel. Szászfalvi László képviselő urat illeti a szó.

SZÁSZFALVI LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Hosszan tartó tárgyalássorozatot követően december 4-én a munkaadói és a munkavállalói érdekképviselői oldal a kormány egyetértésével aláírta a jövő évi béremelésekről szóló megállapodást. A minimálbérre vonatkozóan a megállapodás közvetlenül 700 ezer család jövedelmi viszonyait javítja tovább a jövő évtől kezdődően.

Annak ellenére, hogy a tavaly novemberben kötött hároméves bérmegállapodást az elhibázott brüsszeli háborús és szankciós politika hazánk gazdaságára gyakorolt negatív hatásai miatt korrigálni kellett, a tárgyaló feleknek sikerült a munkáltatói és a munkavállalói oldal számára egyaránt kedvező megegyezésre jutni, amihez nagyban hozzájárultak a kormány ezt támogató gazdaságpolitikai intézkedései.

Így pozitív irányban befolyásolták és egyben segítették is a megállapodást az ágazati bérfeljesztések, az adócsökkentések, a vállalkozásokat érintően a Magyar Kereskedelmi és Iparkamarával kötött 11 pontos adócsökkentési és adóegyszerűsítési megállapodások, a fix 3 százalékos hitelkonstrukciót bevezető Otthon Start program a lakosság számára, valamint a Széchenyi-kártya-program valamennyi termékének egységesen 3 százalékos, fix kamattal történő elérhetővé tétele a vállalkozások részére.

Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Ha visszatekintünk az időben, és rátekintünk az elmúlt 27 év statisztikai adataira, napnál is világosabb, milyen ordító a különbség a volt szocialista-liberális kormányok és a polgári kormány minimálbér-emeléssel kapcsolatos teljesítménye között. Míg az első Orbán-kormány négy év alatt több mint két és félszeresére emelte a minimálbért, a rákövetkező baloldali kormányok nyolcéves teljesítménye mindösszesen 47 százalékos emelés. 2002 és 2010 között tehát 50 ezer forintról kemény 73 500 forintra, 23 500 forinttal nőtt a minimálbér Magyarországon. Ehhez képest, ha a jövő évtől irányadó növekményt is számításba vesszük, 2010 óta a jobboldali kormány 15 év alatt 4,4-szeresére emelte a minimálbért. Úgy gondolom, hogy ez valóban óriási teljesítmény, míg a baloldali kormányoké inkább szegény.

Kérdezem ezért, tisztelt miniszterhelyettes úr: milyen hatással van a minimálbér-emelés a magyar családok megélhetésére és a nemzetgazdaságra nézve? Várom miniszterhelyettes úr megtisztelő válaszát.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációra Fónagy János miniszterhelyettes úr válaszol. Öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársam! Magyarországon a 2010-es foglalkoztatási fordulat óta több mint egymillió új munkahely jött létre, a munkanélküliek aránya kevesebb mint a felére esett vissza, az egyik legalacsonyabb az Európai Unióban; több mint háromszorosára növekedett az átlagbér, négyszeresére a minimálbér, a garantált bérminimum, és történelmi mélyponton van az álláskeresők száma.

A minimálbérek infláció feletti, reálértéken is jól látható emelése mellett, hogy hozzájárul a munkanálát bővüléséhez, így a teljes foglalkoztatás eléréséhez, a legkisebb keresetűek életszínvonalának javulását is elősegíti, bértoló hatása révén pedig az átlagos keresetek dinamikusabb növelését is ösztönzi.

A kormány az elmúlt években elkötelezetten törekedett a legkisebb keresetek lehetőségeihez mérten minél magasabb szintre emelésére. A számok egyértelműek: míg a szocialista kormányzás nyolc éve alatt a minimálbér vásárlóereje 2 százalékkal, évi átlagban 0,3 százalékkal csökkent, addig 2010-2025 között összesen 105 százalékos, vagyis évi átlagban 4,9 százalékos minimálbérealérték-növekedés valósult meg a nemzeti kormány törekvéseinek köszönhetően.

A legkisebb keresetek emelésének köszönhetően csökkent a dolgozói szegénység kockázata: míg 2005-ben a foglalkoztatottak 8,7 százaléka élt a mediánjövedelem 60 százaléka alatti jövedelemből, addig 2024-re ez az arány 6,9 százalékra mérséklődött.

A minimálbér-emelések a szélesebb gazdasági és társadalmi fejlődést is érdemben előmozdítják. A magasabb reáljövedelem növeli a fogyasztást, élénkíti a

belföldi keresletet, ami a turizmusban és a szolgáltatásokban érdekelt magyar vállalkozások számára bővülő piacot, jövedelmezőséget jelent, miközben a hazai kereslet élénkítése a magyar gazdaság külső sokkokkal szembeni ellenálló képességét is fokozza. A minimálbér emelése ugyanakkor termelékenységvitási lehetőséget is jelent a vállalatok számára, a magasabb bérköltséghez való igazodás ugyanis ösztönözheti a produktivitás javítását, a technológiai, szervezeti fejlesztéseket, valamint a magasabb hozzáadott értéket teremtő tevékenységek irányába történő elmozdulást.

Összességében: a minimálbér-emelés a magyar gazdaság és a magyar családok számára egyaránt kedvező, ezért a kormány erre a jövőben is prioritásként fog tekinteni. Köszönöm a kérdésért és a figyelmét. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr válaszát. Megkérdezem képviselő urat, elfogadja-e a miniszterhelyettesi választ. Parancsoljon, öné a szó.

SZÁSZFALVI LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! A nemzeti kormány egyik legelső és legfontosabb döntése az volt, hogy Magyarországon munkaalapú gazdaságot hozunk létre, mert csak ennek van jövője, és csak ez a munkaalapú gazdaság teremti meg az alapját annak, hogy aki akar dolgozni Magyarországon, az kapjon rá lehetőséget. Ennek lett aztán a következménye, amiről beszélt a miniszterhelyettes úr is, hogy az elmúlt 15 évben egymillióval több munkahely jött létre Magyarországon. Ennek a programnak a szerves része volt a „segély helyett munkát” program is, és az is, hogy a munkabérek az elmúlt 15 évben - Covid ide, háborús infláció oda - reálértéken tudtak növekedni.

A jövő évi választás tétje tehát az is, hogy ezek a folyamatok töretlenül folytatódna-e, vagy visszasüllyedünk a baloldali-liberális helyben járásba vagy mocsárba. A választ köszönettel elfogadom. *(Dr. Fónagy János: Köszönöm.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Képviselő úr a miniszterhelyettesi választ elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Kálmán Olga, a DK képviselője, interpellációt nyújtott be az igazságügyi miniszterhez: **„Mikor követi elődje Varga Judit példáját, mikor mond le a posztjáról?”** címmel. Kálmán Olga képviselő asszonyt illeti a szó.

KÁLMÁN OLGA (DK): Köszönöm. Ember nem járatta még le úgy magát, mint ahogyan azt Tuzson Bence tette a Szóló utcai intézetben történt bűncselekményekről készített jelentésével. Itt, a parlamentben elhangzott egy kérdés: ki az a „Zsolti bácsi”? Erre az igazságügyi miniszter másfél nap alatt összekalapált egy jelentést, kiállt, és azt mondta: a miniszterek ártatlanságához kétség nem fér. Miért nem fér hozzá kétség? Ha eddig mindenben hazudott, akkor miért pont ezt higgyük el?

Az ügy kirobbanása óta tudjuk, hogy Juhász Péter Pál az önök kegyence, önök csináltak belőle igazgatót. Az alapos vizsgálatában megkérdezte Németh Szilárdot, hogy az ő titkára, későbbi fideszes polgármesterjelöltjük miért javasolta őt igazgatónak? Megkérdezte Soltész Miklóst, hogy anno miért Juhász Péter Pált kérte fel az intézmény átvilágítására? Utána járt annak, hogy nyom nélkül ki lehet-e vinni gyerekeket az intézményből?

(12.20)

Mert, mondjuk, ez alátámaszthatta azt az állítást, hogy éjjelente magas rangú politikusoknak gyerekeket szállítottak onnan. Vagy önt ennek az állításnak az igazsága nem érdekelt?

Amikor Tuzson Bence kiállt ezzel a nevetséges jelentésével, már akkor is lehetett tudni, hogy volt olyan kislány, akit 12 éves korában vett pártfogásába Juhász Péter Pál, hogy utána prostituáltként használja. A miniszter és önök pedig behazudtak az arcunkba, hogy nincs fiatalokú érintett? *(Földi Judit: Így van!)*

A múlt heti razzia előtt beszélt ön vagy bárki az ott élő gyerekekkel? Az ön alapos vizsgálata úgy készült, hogy egyetlen gyereket, egyetlen áldozatot nem hallgattak meg? Mégis mit érzett akkor, amikor meghallotta azt az áldozatot, aki Dobrev Klárának mesélte el, hogy mit tett vele Juhász Péter Pál? A fiú elmondta, hogy 14 évesen került be a Szőlő utcai intézetbe, ahol az igazgató megerőszakolta. A fiú segítséget kért. Összeverték. Ez után a trauma után felvágta az ereit. Bekerült az egészségügyi szobába, ott feküdt bekötözötten, és azt mondja a fiú, hogy utánament az igazgató és ott is megerőszakolta. Amikor ezt meghallották, mégis nem nyílt meg a föld maguk alatt szégyenükben?

A miniszterek ártatlanságához kétség nem fér - állítja Tuzson Bence igazságügyi miniszter. Az a helyzet, hogy az ügyben már Tuzson Bence sem ártatlan, hiszen megpróbálta az egész ügyet elsikálni, és hazudott. Hogy másokért tette vagy önmagáért, azt csak ő tudhatja. Mi pedig azt tudjuk, hogy aki egy ilyen mocskos ügyben hazudik, az államra bízott gyerekek megerőszakolását elintézi egy hazug jelentéssel, arra az emberre mély megvetéssel tudunk nézni ezek után, és az az ember nem méltó arra, hogy igazságügyi miniszter legyen. Köszönöm. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Répássy Róbert miniszterhelyettes úrnak, aki az interpellációra válaszol. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Asszony! Mindenekelőtt visszautasítom Tuzson Bence igazságügyi miniszterrel kapcsolatos hazug állításait. *(Kálmán Olga: Melyiket?)*

Az igazságügyi miniszter és az Igazságügyi Minisztérium szeptember 24-én tette közzé vizsgálati jelentését. Olyan vizsgálati jelentést tett közzé, amelyre

a jogszabályok felhatalmazták. Tehát kizárólag az iratokba való betekintésre és az iratokból való következtetés levonására hatalmazták fel. Ezt tette meg szeptember 24-én az Igazságügyi Minisztérium. Minden, azóta a nyomozó hatóságok tudomására jutott bizonyíték vagy vallomás természetesen szeptember 24-én még nem volt ismert az igazságügyi miniszter előtt. Ezért minden olyan hazugság, amelyben azt állítja, hogy ő el akart valamit tussolni, ez nemhogy nem felel meg a valóságnak, hanem könnyen ellenőrizhető hazugság. Tehát szeptember 24-én - ma is fönt van a kormány honlapján ez a jelentés - ezt lehetett tudni az ügyben.

Igen, a nyomozás tovább folytatódott. Igen, a nyomozás során meghallgattak újabb és újabb tanúkat. És ez várható is volt, hogy a nyomozás tovább fog folytatódni, mivel a rendvédelmi szervek tovább nyomoznak az ügyben. Tehát semmi olyat nem látott előre az igazságügyi miniszter, amit most ön utólag beleképzel az eseményekbe és a bizonyítékokba.

Ha önöknek volt erre bizonyítékuk, azt bizony át kellett volna adniuk a hatóságoknak.

Az igazságügyi miniszter tehát pontosan és a törvényes felhatalmazás alapján befejezte a vizsgálatát, és abból egy összegző jelentést adott közre.

És továbbra is fenntartjuk, az Igazságügyi Minisztérium továbbra is fenntartja mind a szeptember 24-ei jelentését, mind pedig azt a megállapítását, hogy politikusok érintettségére a mai napig nem derült fény ebben az ügyben. Tehát politikusokat nem gyanúsítottak meg, sem kormánypárti *(Kálmán Olga: Milyen érdekes!)*, sem ellenzéki, sem DK-s politikusokat. Nem tudjuk, ugye, azt mondták, magas rangú politikusok. Lehetnek akár DK-s politikusok is érintettek. Sosem mondták azt, hogy önök érintetlenek ebben az ügyben. Önök miért nem védekeztek ez ellen az ügy ellen? Sosem mondták: önök érintetlenek. *(Kálmán Olga: Nyilván valaki kiáll, és...)* Azt mondták, hogy politikusok érintettek ebben az ügyben. De szeretnék mindenkit megnyugtatni, hogy mind ez ideig ilyen bizonyíték nem került elő. Tehát ez is egy hazugság volt. Úgyhogy változatlanul fenntartjuk mind a jelentésünket, mind pedig azt a megállapítást fenntartja az Igazságügyi Minisztérium, hogy amiről nekünk tudomásunk van, az az, hogy politikusok nem voltak érintettek.

Kiskorú áldozatok, kiskorú sértettek vannak az ügyben, legalábbis vannak ilyen nyilatkozatok. Azt, hogy ezek a bűncselekmények valóban megtörténtek-e, majd egy alapos nyomozás és egy büntetőeljárás tudja tisztázni. Tehát ön is olyanokat állít, amit még a büntetőeljárás nem állapított meg. Tehát hagyjuk a büntetőeljárásra, hogy megállapítsa a tényeket. És ha ezek a tények arra a következtetésre jutnak, vagy arra vezetnek, hogy fogva tartott kiskorú bűnelkövetőkkel szemben súlyos bűncselekményeket követtek el, azért a megfelelő büntetést meg fogják kapni. Tehát ne legyen kétség afelől, hogy aki bűncselekményt követett el, annak a bíróság előtt a helye, és a bíróság ilyen esetekben, biztos vagyok benne, hogy súlyos szabadságvesztés-büntetéseket fog kiszabni.

Tehát még egyszer, képviselő asszony: Tuzson Bencével, az igazságügyi miniszterrel, az Igazságügyi Minisztériummal kapcsolatos állításai egyszerűen nem felelnek meg a valóságnak. A kormány honlapján leellenőrizhető a jelentés közzétételének az időpontja. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr válaszát. Képviselő asszonynak megadom a szót egyperces viszonzválaszra. Elfogadja-e a választ? Öné a szó.

KÁLMÁN OLGA (DK): Államtitkár úr, most tulajdonképpen azt mondta, hogy Tuzson Bence semmit nem tudott az ügyről *(Dr. Répássy Róbert: Nem azt mondtam!)*, amikor kiállt, és egy alapos vizsgálatot hozott nyilvánosságra a nagy semmiről.

Önök még most is Juhász Péter Pált védik. Mégis, ki ez az ember? Vagy kinek a kicsodája? Vagy mit tud ő? Miért ilyen fontos maguknak? Orbán Viktor, Kocsis Máté, Gulyás Gergely kiállnak, és azt mondják, hogy a javítóintézet egy börtön? *(Közbeszólás a Fidesz soraiból: Igen!)* Hát, ön sem tudja? Még most is ön is bekiabál, hogy igen? A fogalommal nincsenek tisztában, vagy direkt hazudnak? *(Font Sándor: Igen, fiatakorúak börtöne!)* Azt állítják, hogy a bíróság által elítélt bűnözők vannak ott? Pedig pontosan tudják, hogy akik javítóintézetbe kerülnek, pont azt várják *(Közbeszólások a DK soraiból. - Az elnök csenget.)*, hogy a bíróság döntsön az ügyükről. *(Dr. Répássy Róbert: Nem!)* Az ítéletükre várnak. Önök folyamatosan hazudnak. Az összes mocskot azzal akarják menteni, hogy súlyos bűncselekményeket elkövetett gyerekekről beszélnek. Ezzel akarják indokolni, hogy megérdemlik, hogy megerőszakolják őket, hogy fejbe verjék őket? Ettől majd megjavulnak? *(Az elnök kikapcsolja a képviselő mikrofonját.)*

ELNÖK: Képviselő asszony, lejárt az időkerete. Elfogadja a választ, vagy nem? *(Kálmán Olga: Akkor adja vissza a hangomat, kedves elnök úr, és akkor majd elmondom!)* Nem adom vissza a hangját önnek, csak egyetlen mondatra. Igen vagy nem?

KÁLMÁN OLGA (DK): De akkor szeretném elmondani, hogy a jegyzőkönyvbe is bekerüljön...

ELNÖK: Igen vagy nem?

KÁLMÁN OLGA (DK): ...a válaszom.

ELNÖK: Igen vagy nem? *(Font Sándor: Nem fogadta el! Én úgy hallom, hogy nem fogadta el! - Nacsa Lőrinc: Elfogadta!)*

KÁLMÁN OLGA (DK): Szeretnék válaszolni. Néha a fideszes képviselők is engednek. Elnök úr, ezt a hazug választ nem fogadtam el. *(Gy. Németh Erzsébet: Helyes! - Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Képviselő asszony a miniszterhelyettesi választ nem fogadta el. Tájékoztatam önöket, hogy az elfogadott napirendünknek megfelelően a határozathozatalra a mai ülésnapon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Az interpellációk tárgyalásának végére értünk.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Fővárosi Önkormányzat csődjének elkerülését szolgáló hitel nyújtásáról** szóló előterjesztéshez benyújtott bizottsági jelentések és az összegző módosító javaslat vitája. A kormány-előterjesztés T/13252. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

A vitában elsőként a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának ismertetésére kerül sor. Megadom a szót Földesi Gyula képviselő úrnak, a bizottság előadójának. Parancsoljon!

FÖLDESI GYULA, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatam önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság a 2025. december 12-én tartott ülésén megtárgyalta a Fővárosi Önkormányzat csődjének elkerülését szolgáló hitel nyújtásáról szóló T/13252. számú törvényjavaslatot.

(Az elnöki széket Dúró Dóra, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat a főváros működésének egyik legsúlyosabb, hosszú ideje húzódó problémájára ad választ, arra, hogy hogyan biztosítsuk a Fővárosi Önkormányzat alá tartozó közszolgáltatási cégekben dolgozó emberek bérének kifizetését a jelenlegi helyzetben.

A városvezetés saját hibájából fakadóan csődközelbe sodorta saját intézményeit, így az állami beavatkozás elkerülhetetlen. Bármilyen politikai nézetet is vallunk, abban egyet kell értenünk, hogy a budapestiek közösségét szolgáló munkavállalók fizetése nem lehet politikai alku tárgya, és nem lehet áldozata a felelőtlen gazdálkodásnak, hiszen ők azok, akik nap mint nap működtetik a fővárost, a közösségi közlekedést, az intézményeket és az alapvető szolgáltatásokat.

(12.30)

Az ő munkájuk nélkül Budapest működésképtelen lenne.

A javaslat egy olyan lehetőséget teremt, amely kizárólag arra szolgál, hogy a dolgozók bérét időben ki lehessen fizetni, és ezzel elkerüljük a fővárosi közszolgáltatások leállását. Ez a megoldás egyszerre gyors, célzott és felelős; csak akkor alkalmazható, amikor valóban szükség van rá, és csak arra használható, amire létrejött.

A javaslat világos kereteket ad, hiszen biztosítja, hogy a támogatásért cserébe a gazdálkodás rendezettebbé váljon, és ne alakulhasson ki újra ugyanaz a

helyzet. A folyamat végig ellenőrizhető, és úgy van kitalálva, hogy megakadályozza a visszaélést, ugyanakkor gondoskodik arról is, hogy egyetlen olyan közszolgáltatás se állhasson le, amely a fővárosban élő emberek mindennapi életét negatívan befolyásolhatná.

Tisztelt Ház! Az összegző módosító javaslatot és az összegző jelentést a bizottság a házszabály 46. §-a alapján 28 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat egy jó példája annak, hogy az állam egyetlen önkormányzatot sem hagy magára, amikor a mindennapi élet kiszámíthatósága a tét, főleg, ha a nemzet fővárosáról van szó. A kormánypártok ezért támogatják a törvényjavaslat elfogadását, és arra kérem önöket, hogy önök is tegyenek így. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat. Megkérdezem az előterjesztő képviselőjében Nacsa Lőrinc államtitkár urat, hogy kíván-e most felszólalni. *(Nacsa Lőrinc nemet int.)* Államtitkár úr jelzi, hogy a végén él majd a lehetőséggel. Ez esetben tájékoztatom, hogy 15 perc áll majd rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! A kijelölt Igazságügyi Bizottság nem állított előadót. Most a képviselői felszólalások következnek a napirend szerinti időkeretekben. A vita során kétperces hozzászólásra nincs lehetőség.

Előre bejelentett felszólalóként megadom a szót Gy. Németh Erzsébet képviselő asszonynak, a DK-frakciójából. Parancsoljon!

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Ház! Ellentétben azzal, amit Földesi Gyula országgyűlési képviselő, a Törvényalkotási Bizottság többségi előadója elmondott, a Demokratikus Koalíció véleménye szerint szégyen, hogy egyáltalán egy ilyen törvény idekerülhetett az Országgyűlés elé.

Miért mondom ezt? Azért, mert ellentétben a kormánypárti véleményekkel - és bár sajnos Nacsa képviselő úr a kormány nevében csak a végén kíván reagálni mindarra, ami ma itt elhangzik, kétségem sincs, hogy miről fog majd beszélni -, azt gondolom, visszatérve az elejére, hogy ez a törvény csak azért kerülhetett ide, az Országgyűlés elé, mert Földesi Gyula mondataival ellentétben ez a kormány sok más egyéb mellett igenis magára hagyja az önkormányzatokat. Budapest ebből a szempontból kiemelkedő helyet és szerepet foglal el - idézőjelben - a Fidesz szívében, hiszen hiába ígérte meg Orbán Viktor, amikor 2019-ben ellenzéki vezetésű lett a főváros és a kerületi önkormányzatok többsége, hogy tiszteletben fogja tartani a budapestiek döntését, ez nem történt meg. Kétszer is győzött az a főpolgármester ellenzéki többséggel, Karácsony Gergely, kétszer is a budapesti kerületek többségében ellenzéki irányítású vezetés van, de a kormány egészen egyszerűen nem hajlandó a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat tisztességesen és normálisan finanszírozni.

Jelen pillanatban az Orbán-kormány több tíz milliárd forinttal tartozik a Fővárosi Önkormányzatnak. Ha ez a pénz ott lenne az önkormányzat számláján, semmilyen probléma nem lenne a bérek kifizetésével, mert a főváros felelős gazdaként, e cégek tisztességes tulajdonosaként mindig is nagy figyelmet fordított arra, hogy a bérkifizetések határidőre, rendszerben megtörténjenek.

Egy héttel ezelőtt, amikor itt, a tisztelt Házban erről a törvényről vitatkoztunk, én mondtam el először, hogy Szentkirályi Alexandra fővárosi fideszes frakcióvezető honlapján, illetve Facebook-oldalán lehetett olvasni, hogy legalább 20,8 milliárd forintot, amivel tartozik a kormány a fővárosnak, ki fog fizetni. Mielőtt ma idejöttem erre a vitára, megkérdeztem a Fővárosi Önkormányzatot: egy árva fillért nem fizetett ki eddig a kormány ebből a fővárosi fideszes frakcióvezető által megígért összegből sem. De nemcsak ezzel a 20,8 milliárddal tartozik az Orbán-kormány a városnak, hanem bizony tartozik még a Lánchíd felújításáért járó 6 milliárd forinttal, tartozik a Kúria által is jogellenes inkasszónak kinyilvánított 28 milliárd forinttal, és akkor még nem is beszéltünk arról a szolidaritási adóról, amely Tarlós István idejében mindösszesen 10 milliárd forint volt, viszont ha minden így marad, a Fővárosi Önkormányzat Karácsony Gergely vezetésével jövőre akár 96 milliárd forintot is fizethet majd.

Én azt gondolom, hogy erről kellene beszélni, nem pedig Budapest csődjéről. Budapest tényleg nagyon nehéz pénzügyi helyzetben van, de itt lenne az ideje, hogy a kormány önkritikát gyakoroljon, és a fideszes, KDNP-s képviselők önkritikát gyakorolva elismerjék, hogy ez azért van, mert egészen egyszerűen kivéreztetik a nemzet fővárosát. Pedig, tisztelt képviselőtársaim, aki ma Budapestre jelzalogot rak, az a holnapra fog lakatot tenni. Értem én, hogy iszonyúan fáj önöknek az, hogy Rákosrendezőn nem épülhetett meg az arab befektetők és nyilván önök által is nagyon fontosnak tartott negyed. Nincs szüksége Budapestnek még magas épületekre, 200 méteres tornyokra. Köszönjük szépen, elég nekünk a MOL-torony, amely kapcsán, ha emlékeznek, annak idején Tarlós István a Fővárosi Közgyűlésen letette a nagy esküt, hogy nem fogja a budai világörökség látképét zavarani; most pedig, ha elindulunk a Mozaik utcától, már onnét lehet látni a budai világörökség látképében ezt a förmedvényt. Nincs szüksége ilyenre ennek a városnak; arra van szükség, hogy Rákosrendezőn normális - és itt a „normális” szón nagyon nagy hangsúly van - lakások épüljenek, megfizethető lakások épüljenek, jelentős zöldfelület legyen, és tulajdonképpen a város egyetlen utolsó aranytartalékán, egy akkora területen olyasmi épüljön, ami ezt a várost szolgálja.

Nyilván majd Nacsa államtitkár úr el fogja mondani, hogy mi mindent is adott a fővárosnak ebben az elmúlt 15 évben az Orbán-kormány. Mi meg azt gondoljuk, hogy arra van szüksége ennek a városnak, hogy normális közlekedése legyen, fel lehessen újítani az utakat, egy elöregedő társadalomban lehessen minél

több idősotthoni férőhelyet létesíteni, működjenek a színházaink, és ne egy ilyen öszvér megoldásban az államnak és a kormánynak közösen kelljen finanszírozni, ahol egyébként mára már tulajdonképpen minden jog a kormány kezében van, már ami a színházakat illeti. Arra van szükség, hogy legyenek normális útjaink, lehessen ebben a városban normálisan közlekedni.

Mindez önök miatt van, hogy ez a város ma egyre nehezebb körülmények között próbálja a közszolgáltatásait fenntartani, mert önök egészen egyszerűen kivérezgették ezt a várost. Ha csak annyi támogatást és forrást biztosítottak volna, mint amit Tarlós István 9 év alatt megkapott, akkor, azt gondolom, hogy ma Budapest nem lenne ilyen állapotban. Tarlós István idejében az akkori fővárosi kiadások 5 százalékát vonta el az állam, ma ez a szám 25 százalék. A főváros nettó befizetője, finanszírozója a magyar államnak, ahelyett, hogy a magyar állam a budapesti polgárok számára biztosítaná azt a pénzt, amiből normális közszolgáltatásokat lehet az ő részükre is fenntartani és részükre is adni.

Én azt gondolom, hogy ha ebbe belegondolnak, képviselőtársaim, akkor ma ezt a törvényt nem szavazhatják meg. Nagyon bízom benne, hogy Budapest vezetése lesz olyan karakán, hogy valamilyen megoldást talál a januári bérfizetésre, és nem hajtja a főpolgármester rabigába a fejét, csak mert önök ezt várják. Tegyenek önök jelzőlogót az ingatlanjainkra, a vagyontárgyainkra, mert önöknek erre fáj a foga! Vissza akarják szerezni Rákosrendezőt és azokat az értékes ingatlanokat, telkeket, amelyek ma még a főváros kezelésében vannak.

Felmerül a kérdés, vajon a miniszterelnök vejének kell-e például a Gellért Szálló mellé a Gellért fürdő, vagy valamelyik más történelmi fürdőnk. Hosszan hosszan lehetne sorolni ezeket az értékes, Budapest számára nagyon-nagyon fontos ingatlanokat és ingóságokat, vagyontárgyakat, mert önök egyszerűen nem elégednek meg azzal, hogy leigázzák a nemzet fővárosát, önök ki is akarják rabolni. Aki ma megszavazza ezt a törvényt, az a holnapra tesz lakatot. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a DK padsoraiban.)*

ELNÖK: Szintén hozzászólásra jelentkezett Kánász-Nagy Máté képviselő úr független képviselőként. Parancsoljon!

(12.40)

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (független): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Valóban, a záróvitában tárgyalt összegző módosító javaslat nem sokban módosít az eredetileg beterjesztett javaslaton, amellyel pont egy héttel ezelőtt itt foglalkoztunk, és nem nagyon változott az a helyzet sem, hogy pontosan hogyan áll most a kormány ígéretének a teljesítése, egyáltalán ezt az ígéretet mennyire lehet komolyan venni, ami arra vonatkozik tehát, hogy kifizetik a főváros adósságát. Pont egy héttel ezelőtt volt egy bejelentés a fővárosi kormányfrakció

részéről, ha jól olvashattuk, miszerint azt a 12 plusz 8,8 milliárd forintot átutalják a fővárosnak. Ez a közösségi közlekedés normatíváját jelentette, illetve a 8,8 milliárd forint az a bizonyos trolipénz, az új trolik beszerzésére vonatkozik. Tehát ez a pénz, ami jár a fővárosnak, átutalásra kerül-e, illetve ezt mikor fogják kifizetni? Ugyanis nem lehet ezt a törvényt és a módosító javaslatát függetleníteni ettől az ígéret-től, mert egy héttel ezelőtt, ha megnéztük a különböző kommunikációkat, akkor még úgy festett - legalábbis a főváros részéről arra lehetett következtetni -, ha a főváros megkapja a valóban jogosan neki járó pénzt, akkor nincs szükség erre a hitelre, amellyel kapcsolatban valóban én magam is komoly kritikákat fogalmaztam meg.

Úgyhogy én itt, a záróvitában ismét szeretnék erre rákérdezni államtitkár úrtól, képviselő úrtól, hogy válaszoljanak arra a kérdésre: hogy áll a kormányzat ígéretének a teljesítése? Átutalják-e, és ha igen, mikor a fővárosnak járó 12 milliárd forintot, illetve 8,8 milliárd forintot? A közösségi közlekedésről, illetve a trolipénzről beszélünk.

A törvényjavaslattal kapcsolatban pedig továbbra is fenntartom azt a kritikámat, hogy nem egy ilyen megszorító, a főváros mozgásterét szűkítő hitelkonstrukcióra van szükség, hanem egy új önkormányzati finanszírozási rendszerre, amely érinti a fenntartás rendszerét, az önkormányzati jogok rendszerét, és ezen belül a szolidaritási adó módosítására is szükség van.

Én szeretném megismételni azt az álláspontomat, hogy természetesen egyfajta szolidaritásból el tudom képzelni ennek az adónak a további működését, de nem abban a formában, ahogy ezt jelenleg kivetik az önkormányzatokra, mert egyrészt azt gondolom, ez indokolatlan teher a nagy önkormányzatokra is, másrészt pedig nem látjuk azt - nem transzparens a rendszer, nem átlátható a rendszer -, hogy a fővárostól, a nagyvárosoktól, a kerületektől elvett súlyos milliárdok pontosan hogyan kerülnek felhasználásra, hogyan segítik a kisebb településeket. Ha lenne egy ilyen rendszer, egy átlátható, transzparens rendszer, amely segíti a kistépeléseket, természetesen azt lehetne támogatni.

Tehát még egyszer, tisztelt államtitkár úr, tisztelt képviselő úr: hogy áll a kormány ígéretének a teljesítése, az összesen 20,8 milliárd forint átutalása megtörténik-e idén év végével? Köszönöm szépen.

ELNÖK: A Mi Hazánk frakciójából Novák Előd képviselő úr jelentkezett hozzászólásra. Parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, kedves elnök asszony. A csőd szélén álló Fővárosi Önkormányzat megsegítését célzó tervezett hitelkonstrukció semmilyen részlete nem derült ki sem a törvényjavaslatból, sem az azt követő vitákból, vagyis úgy fogunk most erről szavazni, hogy annak lényegi tartalmát, például hogy mit kért cserébe a kormány a fővárostól biztosítékul, eltitkolták. Bizony a 2. §

(6) bekezdése szerint - idézem -: „Az ügylet és az állami kezesség részleteiről - ideértve a futamidőt, a kamatot és a fedezetet is - a kormány egyedi határozatban dönt.” Majd valamikor, de hogy mi lesz benne, azt nem kötik az orrunkra, így várnak tőlünk szavazást. Annak ellenére sem árulták el, hogy én ezt itt kérdésben megfogalmaztam a vitában; a zárszóban sem tértek ki erre. Sokadik alkalommal, már-már sajnos megszokott módon úgy kerül elénk egy törvényjavaslat, hogy a legfontosabb rendelkezéseket alacsonyabb jogszabályba vagy jogszabálynak sem minősülő egyéb normába, ezúttal egyedi kormányhatározatba tervezi rejteni a kormány.

A kialakult csődhelyzet okai: egyrészt az alkalmazatlan baloldali városvezetés, másrészt a kormányzatnak az önkormányzatokat ellehetetlenítő politikája, harmadrészt pedig minden gazdasági problémára az ország hitelekkel való eladósításában megoldást kereső, elhibázott gazdaságpolitika. Ezzel kellene szembesülnön mind az ó-Fidesz, mind az új Fidesz, a balliberális ellenzék is; de úgy tűnik, hogy ezzel az álláspontjával magára maradt a Mi Hazánk Mozgalom. Köszönöm a figyelmet. Elnök asszony, visszaadom a szót. *(Szabadi István tapsol.)*

ELNÖK: Megkérdézem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki a fennmaradt időkeretekben hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Mivel további felszólalásra senki nem jelentkezett, a vitát lezárom. Az előterjesztő képviselőjében... *(Dr. Latorcai Csaba jelzésére.)* Bocsánat! Latorcai Csaba államtitkár úr kért szót. Parancsoljon! Akkor szót adok államtitkár úrnak.

DR. LATORCAI CSABA közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Engedjék meg, hogy a vitában elhangzott néhány gondolatra reagáljak, elsőként Kanász-Nagy Máté képviselő úr felszólalására, hogy a kormány biztosítja-e a trolik vételárát, illetve a tömegközlekedési normatívát, amire ugyanazt tudom mondani, mint a múlt heti általános vitában, hogy természetesen ugyanúgy biztosítjuk a trolik vételárát, mint ahogy biztosítottuk a villamosok vételárát is, mi több, a villamosok beszerzése is gyakorlatilag egyedül, kizárólag a kormánynak köszönhető.

A tömegközlekedési normatívát is biztosítjuk, sőt már hónapokkal ezelőtt biztosítottuk volna. Elég furcsának hat az, hogy Karácsony Gergely az elmúlt egy hónapban úgy siránkozott a főváros anyagi helyzetét illetően, hogy több mint egy hónapja az íróasztalán áll a kormánynak az a szerződéstervezete, amely a tömegközlekedési normatívát biztosítja. *(Gy. Németh Erzsébet: Ez nem igaz!)* Karácsony Gergely egy hónapig nem nyúlt hozzá, majd egy hónap múlva valahol megtalálta a fiókjának a végében, és azt teljes egészében átírva juttatta vissza néhány nappal ezelőtt a kormányzat számára. *(Gy. Németh Erzsébet: Ez nem igaz! Államtitkár úr, ne vicceljen!)*

Karácsony Gergely és az őt támogató baloldali koalíció szándékosan azt a látszatot kívánja kelteni, miszerint a kormány nem segíti Budapestet. Ezt határozottan cáfolom és visszautasítom, sőt az az állításom, tisztelt képviselő úr, hogy Karácsony Gergely mindent megtesz annak érdekében, hogy a Fővárosi Önkormányzat anyagi helyzete ne a javulás irányába mutasson, a „minél rosszabb, annál jobb neki” elvét követi. *(Gy. Németh Erzsébet közbeszól.)*

Tisztelt Gy. Németh Erzsébet Képviselő Asszony! Egyetértek önnel abban, szégyen, hogy ennek a javaslatnak az Országgyűlés elé kellett kerülnie, de a szégyen oka az az, hogy önök, a baloldal pártjai, akik koalíciót alkottak és alkotnak Karácsony Gergely alatt, az ő főpolgármestersége örvén gyakorlatilag széthordták Budapestet. *(Gy. Németh Erzsébet: Komolyan mondja, államtitkár úr?)* Gyakorlatilag széthordták Budapest vagyonát, gyakorlatilag széthordták Budapest pénzügyi lehetőségeit, majd ezt követően rendkívül álságos módon megkérdőjelezzik, hogy a kormány segíti-e Budapestet.

Tisztelt Képviselő Asszony! Budapesten az elmúlt időszakban csak olyan beruházás valósult meg, olyan közberuházás valósult meg, amelyet a kormány támogatott, vagy kizárólag csak a kormány támogatott. *(Gy. Németh Erzsébet: Budai Vár, ugye?!)* Képviselő asszony, kezdhethük sorolni, de jobb lenne, ha végighallgatná a felszólalásomat, mert a kérdés igazából arról szól, hogy jelen pillanatban vajon mennyire felelős gazdája csodálatos fővárosunknak a Fővárosi Önkormányzat. És hogy vajon mennyire felelős gazdája a Fővárosi Önkormányzat csodálatos fővárosunknak, azt tökéletesen megmutatja a Budapest Branddel kapcsolatos jelentés, amely azt mutatja, hogy gyakorlatilag baloldali vállalkozók és baloldali kultúrpápák széthordták annak a cégnek a vagyonát, amelyiknek az lett volna a dolga, hogy Budapest szépségét nemzetközi téren különböző eszközökkel, marketinggel és programokkal erősítse. Ehelyett önök kifizető ügynökségként használták a Budapest Brandet a saját baloldali vállalkozó haverjaiknak és a saját baloldali kulturális megmondóembereiknek. Nem csoda tehát, hogy az ügyvezető, miután maga is látta, hogyan hordják szét a feje fölött a céget, ő sem ügyelt már arra, hogy mennyire prudens gazdálkodást folytat. Ilyenkor miért is csodálkozunk, ha luxushotelben bérelnék parkolóhelyet akkor, ha néhány száz méterre ott van a Fővárosi Önkormányzat parkolója. Ez tökéletesen mutatja azt a felelőtlenséget, amit önök tanúsítottak a nemzet fővárosával szemben, amit a baloldal tanúsított a nemzet fővárosával szemben az elmúlt hat évben.

(12.50)

Mondhatják hangosan és egyre többször, hogy a kormány tartozik a Fővárosi Önkormányzatnak, de önök is nagyon jól tudják, hogy nincs egyetlenegy darab olyan bírósági ítélet sem, amely visszafizetésről rendelkezne, tehát amely szerint a kormánynak

bármilyen, kétféle tartozása volna a Fővárosi Önkormányzat felé.

Az az igazság, képviselő asszony, hogy Karácsony Gergely és önök, akik végig támogatták koalícióban az ő főpolgármesterségét, felélték Budapest jövőjét, és képviselő asszony pedig személyesen is felelős abban a tevékenységben, ami most előállt, hiszen főpolgármester-helyettesként maga is felelős volt a főváros vezetéséért. *(Gy. Németh Erzsébet: Így van, büszke is vagyok rá!)*

És azt, hogy ön mennyiben felelős, maga a főnöke, Karácsony Gergely részletezte a kormánnyal folytatott tárgyalások során néhány esztendővel ezelőtt, amikor az „Egészséges Budapest” programról egyeztettünk: az volt a főpolgármester egyetlen megjegyzése és meglátása akkor, amikor milliárdokat kívánt a kormány adni - és adott is végül - a fővárosiak egészségügyi ellátására az „Egészséges Budapest” programban, hogy csak azt garantálja a kormány, hogy Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes nem tud semmit erről a projektről, mert idejekorán megkezdik a DK-s elvtársaikkal széthordani a várost. Nem én mondtam, képviselő asszony, az ön főnöke, Karácsony Gergely főpolgármester mondta akkor, amikor ön az ő helyettese volt.

Az a helyzet tehát, tisztelt Országgyűlés, hogy Budapestnek Karácsony Gergely és az őt támogató TISZA-s, DK-s és egyéb baloldali társszervek által irányított koalíciója nem tud jövőt nyújtani. Jelenleg Budapest számára egyedül a kormány tud nyújtani jövőt, és nem állunk meg, ha kell, minden eszközzel biztosítani fogjuk azokat az erőforrásokat, amelyek garantálják, hogy a budapestiek számára a közszolgáltatások akkor is elérhetők lesznek, ha az önök által előidézett csőd tényleg bekövetkezik, és ebben az esetben a fővárosban dolgozó, közszolgáltatásokat végzők számára is garantáljuk, hogy az elvégzett munkájuk ki lesz fizetve.

Erről szól ez a javaslat annak érdekében, hogy a főváros, nemzetünk csodálatos fővárosa, az önök elmúlt hatéves gazdasági rémuralmát követően is működőképes legyen. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Kétperces időkeretben kért szót Szabó Rebeka képviselő asszony. Parancsoljon! *(Jelzésre:)* Bocsanat, kétperces hozzászólásra nincs lehetőség, de mivel a frakciójának még van időkerete, ezért képviselő asszonynak van lehetősége szólani. Parancsoljon!

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd): Nagyon szépen köszönöm. Elnézést, nem tudtam, hogy nem lehet kétpercest, akkor igyekszem nyilván az időkereten belül, röviden elmondani, amit szeretnék.

Tehát a lényeg az - nyilván erről a javaslatról volt már itt vita, a fővárosban is, főpolgármester úr is elmondta a véleményét, de szeretném újra leszögezni, meghallgatva különösen az előző hagymázás felszólalást, hogy mi az, ami itt zajlik -, hogy az önök kormánya, az Orbán-kormány szándékosan kivézteti a

fővárost, szándékosan elszedi az összes pénzét. A legtöbb éppen 6,5 milliárd forintot inkasszózta a számlájáról jogtalanul, hiszen egyébként a Kúria kimondta azt, hogy nem jogszerű ez a szolidaritásiadó-hozzájárulás, amit az önök kormánya erőszakkal beszed a fővárostól.

És most kitalálták ezt a hitelcsapdát, ami tulajdonképpen azt jelenti, hogy akár akarja a főváros, akár nem, ha olyan a helyzet, akkor Sára Botond főispán majd hitelt vesz fel gyakorlatilag a főváros nevében. Tehát igazából a Fővárosi Önkormányzat megkerülésével önök egy borzalmas hitelcsapdába akarják belekényszeríteni a fővárost, ami megint csak újabb nagyon negatív anyagi következményekkel jár a főváros számára, miközben egyébként például a Gellért fürdő felújítására kért hitelre - ami egy megtérülő beruházás lenne, és amire a főváros cége kért hitelt - nem adtak engedélyt. Tehát teljesen nyilvánvaló az önök szándéka: kizárólag az a céljuk, hogy a fővárost valahogyan működésképtelenné tegyék, és minél nagyobb botrányt kreáljanak. Miközben egyébként az önök hatása miatt egyrészt olyan fejlesztések, amelyekhez a kormány hozzájárulása lenne szükséges - például a 4-es metró folytatása -, sehol nincsenek, de azért építenek Szilas lakópark néven egy borzalmas monstrumot az önök hozzájárulásával a XV. kerület szélén, ami újabb közlekedési káoszt fog majd okozni a fővárosban, ráadásul kifejezetten nem fenntartható ez a beruházás.

Tehát tulajdonképpen azt gondolom, hogy teljesen nyilvánvaló, hogy önök arról akarják elterelni a figyelmet, hogy az önök népszerűsége csökken, hogy az önök kormányzását sorozatos botrányok kísérik, hogy itt van ez az óriási gyermekvédelmi botrány, az, hogy önök gyerekbántalmazókat neveznek ki a gyermekvédelmi, vagy akár az ifjúsági, vagy akár a javítóintézetek élére, és erről mindenáron megpróbálják elterelni a figyelmet, és ezért ezt a borzalmas botrányt igyekeznek kreálni. Azt akarják, hogy ne arról beszéljünk, hogy az önök kormánya vesztesre áll, és hogy jövőre remélhetőleg a TISZA Párt önöket el fogja majd takarítani a kormányzásból.

Én azt gondolom, hogy ez áll mindezek mögött, de szeretném jelezni, fővárosi lakosként én is jelzem, hogy nem fogjuk hagyni, hogy önök a mi szeretett fővárosunkat tönkretegyék, és ezt Karácsony Gergely főpolgármester és a Fővárosi Közgyűlés értelmes része sem fogja hagyni. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Megkérdezem ismételtén képviselőtársaimat, hogy a fennmaradt időkeretekben kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)* Mivel további felszólalásra senki nem jelentkezett, a vitát lezárom.

Megkérdezem az előterjesztőt. *(Jelzésre:)* Nacsa államtitkár úr jelzi, hogy él a lehetőséggel. Megadom a szót a zárszó elmondására 15 perces időkeretben Nacsa Lőrinc államtitkár úrnak.

NACSA LŐRINC, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony!

Tisztelt Országgyűlés! Először is szeretném mindenkinek megköszönni, aki részt vett a múlt heti általános vitában vagy most a másodolvasatos vitában. Budapest jövője fontos annyira, hogy ejtsünk róla szót, és hogy beszéljünk komoly dolgokról, arról a lehetőségről, amit a kormány nyújt Budapestnek, amennyiben az csődbe kerülne.

Nézzük, hogy mi is történt, hogy jutottunk el a mostani törvényjavaslatig! 2019-ben Tarlós István átadta a főpolgármesterséget Karácsony Gergelynek - aki megnyerte a választást - 240 milliárd forintnyi plusszal a főváros kasszájában, most valamivel 200 milliárd alatti mínusszal van éppen Karácsony Gergely. Tehát uszkve, ha szummát vonunk, akkor olyan 400-420 milliárd forint tűnt el a fővárosból, ha odavesszük, hogy mennyi plusszal adta Tarlós István, és mennyi a mínusz most. Ezért a felelős Karácsony Gergely, Gy. Németh Erzsébet, Szabó Rebeka és a többiek, akik ott dolgoztak. Szabó Rebeka is fizetést kapott (*Szabó Rebeka: Hazugság, nem!*) a Főpolgármesteri Hivataltól még az előző ciklusban, ott volt tanácsadóként. (*Szabó Rebeka: Nem! Soha nem kaptam egy fillért sem!*)

Azt kell tudni, tisztelt képviselőtársaim, tisztelt Országgyűlés, hogy ezt a vagyont széthordták, és ezért bajba került a főváros. Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony azzal kezdte a felszólalását, hogy mi az, ami szegyen. Ez egy nagyon jó kifejezés, tisztelt képviselő asszony. Szegyen az, hogy önök csődbe vitték a fővárost (*Gy. Németh Erzsébet: Nem, nem!*), szegyen az, hogy a turisták szerint önök a legkoszosabb fővárossá tették ezt a szeretett várost. (*Gy. Németh Erzsébet: A MOL és a MOHU a felelős!*) Szegyen az (*Közbeszólások. - Az elnök csenget.*), hogy óriási, gyakran 12 havi jutalmakat osztogattak fővárosi dolgozóknak (*Gy. Németh Erzsébet: Mert jól dolgoztak.*), Karácsony Gergely közvetlen politikai tanácsadójának. Szegyen az, hogy felduzzasztották a tanácsadói stábot, és szegyen az, hogy luxuskidadásokra költik a budapesti adófizetők pénzét: több száz ezer forintokért ötcsillagos hotelekben bérelnék parkolókat (*Gy. Németh Erzsébet: Megvehettük volna inkább, mint Tiborczt?*), és rengeteg olyan luxusberuházásra költenek pénzeiket, amelyekre a budapesti adófizetőknek nincs szükségük. És szegyen az, tisztelt képviselőtársaim, hogy eközben Karácsony Gergely csak panaszkodik, de nem dolgozik, hátrítja a felelősséget, és mindig mástól várja a megoldást.

A megoldás itt van: ha Karácsony Gergely annyira alkalmatlan a főváros vezetésére, hogy azt csődbe viszi, mi garantáljuk, hogy a közszolgáltatásban dolgozók, a fővárosi dolgozók megkapják a fizetésüket, hogy járjon a busz (*Gy. Németh Erzsébet: Miből lesz benne üzemanyag?*), hogy működjön a fővárosi közszolgáltatás. Tisztelt képviselőtársaim, arról szól ez a törvényjavaslat, hogy... - mi szeretettük volna-e, hogy eljussunk ideig? Nem szeretettük volna; jó lett volna, ha Karácsony Gergely tisztességgel végzi a munkáját. És ha éppen jól látom, a Fővárosi Közgyűlés költségvetést készül elfogadni, amelynek a jövő évi

bevételi oldala ugyanolyan légből kapott és semmilyen módon nem megalapozott, mint amilyenek az elmúlt évekbeli költségvetések voltak. Karácsony Gergely költségvetést tervezni sem tud, és beírogat különböző számokat, amelyeknek közgazdaságtani, gazdasági alapja nincs.

Kanász-Nagy Máté képviselőtársam kérdésére jelezném: az átutalás folyamatban van, át lesz utalva ez a pénz. (*Gy. Németh Erzsébet: Nem igaz!*) De, igaz! Nem öntől kérdezte, önnek ebben nincs kompetenciája, képviselő asszony, tőlem kérdezte, és ezért válaszolok: folyamatban van, és át is lesz utalva ez a pénz, amiről ön érdeklődött a felszólalásában. (*Gy. Németh Erzsébet: De ön meg nem mond igazat!*)

(13.00)

Tisztelt Képviselőtársaim! Figyeljék meg, hogy akik a másik oldalról a lehangosabban kiabálnak, azoknak van a legtöbb felelőssége abban, hogy a főváros idejutott, mert a DK-s haverjaikkal, a párbeszédes haverjaikkal széthordták a budapesti vagyont (*Gy. Németh Erzsébet: Hány feljelentést tettek az ügyben?*); olyan cégeknek adtak megbízást, olyan igazgatósági tagságokat osztogattak, olyan helyre juttatták ezeket a pénzeket, ami nyilvánvalóan az ő politikai érdeküket, gazdasági érdeküket lehet, hogy szolgálta, de a fővárosiak érdekét semmiképpen.

Földi Judit képviselőtársamtól kérdezném, aki mindig nagyon érzékeny a bekiabálásokra, hogy egyszer Gy. Németh Erzsébetre is rászólt-e már életében (*Gy. Németh Erzsébet: Szokott!* - Földi Judit: Mindenkire!) - ő bennünket mindig nagyon szigorúan vesz -, hogy végig lehessen mondani, tisztelt képviselő asszony. Értem én, hogy az kiabál, akinek ég a háza. (*Gy. Németh Erzsébet: Nem!*) Önök ebben sárosak, benne vannak teljesen, önök ezeket a pénzeket eltüntették. Azt a nagy pluszt, amit Tarlós István ott hagyott önökre, azt eltüntették öt év alatt, és most ebben az öt évben is folytatódik ez szépen. (*Gy. Németh Erzsébet: Hol a feljelentés, államtitkár úr?*)

Arra kérem önöket, tisztelt képviselőtársaim, hogy a hamarosan kezdődő zárószavazásnál azért támogassák ezt a törvényjavaslatot, mert Karácsony Gergely és a DK-s, TISZA-s fővárosi vezetés alkalmatlan arra, hogy kihozza a bajból Budapestet, akkor a kormány mentőövet, segítséget nyújt, és azt gondolom, hogy így van ez rendjén. Várom a támogatásukat. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés határozathozatalokkal folytatja munkáját 13 óra 30 perctől. Addig szünetet rendelek el.

(Szünet: 13.01-13.36)

Elnök: dr. Latorcai János

Jegyzők: dr. Szűcs Lajos és Szabó Sándor)

ELNÖK: (A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az

ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.) Tisztelt Képviselőtársaim! Foglalják el helyüket. Szeretettel köszöntöm valamennyiüket.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Emlékeztetem önöket, hogy az országgyűlési képviselőknek és a nemzetiségi szószólóknak a 2025. december 31-ei vagyoni állapotra vonatkozóan 2026. január 1-je és január 31-e között vagyonynyilatkozatot kell tenniük. A vagyonynyilatkozat megtételéhez kapcsolódó valamennyi dokumentumot megtalálják a Ház informatikai hálózatán vagy az E-futárban a „Vagyonynyilatkozattétel” menüpontban.

Felhívom szíves figyelmüket arra, hogy az elektronikus vagyonynyilatkozat-kitöltő rendszer használatával a kitöltést gyorsabban tudják elvégezni, figyelemmel arra is, hogy az előző évi adatokat a rendszer tartalmazza. Kérem önöket, hogy a digitalizálási eljárás sajátosságaira figyelemmel, a határidők megtartása érdekében a kinyomtatott és aláírt vagyonynyilatkozatuk leadását lehetőség szerint ne a határidő utolsó napjaira halasszák.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy Hadházy Ákos független országgyűlési képviselő mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló indítvány érkezett 16.Bpk.52.166/2025/3. számon a Pesti Központi Kerületi Bíróságtól tettleges becsületsértés vétsége miatt indított ügyben. Az Országgyűlés elnöke az indítványt megvizsgálásra átadta a Mentelmi Bizottságnak.

Most a napirend szerinti határozathozatalokkal folytatjuk munkánkat. Kérek mindenkit, hogy foglalják el helyüket, ellenőrizték, hogy a kártyájukat megfelelően elhelyezték-e a szavazógépben.

A mai határozathozatalok során minősített többséget igénylő előterjesztés elfogadásáról is döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy a határozati házszabály 50. § (3) bekezdése alapján, amennyiben a törvényjavaslat zárószavazása során az Országgyűlés nem fogad el minősített többséget igénylő rendelkezést, ez további külön döntés nélkül is kiterjed az el nem fogadott szabályozás sarkalatosságára utaló rendelkezés elhagyására is. Ebben az esetben az egyszerű többséggel történő zárószavazás az előterjesztés eképpen módosult szövegéről történik.

Tisztelt Ház! Elfogadott napirendünknek megfelelően most a mai ülésnapon elhangzott **interpellációkra adott válaszok elfogadásáról döntünk.**

Varga Zoltán DK-s képviselőtársunk az **I/13314.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 130 igen szavazattal, 39 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Vajda Zoltán képviselő úr, az MSZP képviselője, az **I/13326.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 130 igen szavazattal, 39 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Dudás Róbert képviselő úr, a Jobbik képviselője, az **I/13327.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 130 igen szavazattal, 39 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

(13.40)

Szabó Rebeka képviselő asszony, a Párbeszéd képviselője, az **I/13304.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 131 igen szavazattal, 38 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Novák Előd képviselő úr, a Mi Hazánk képviselője, az **I/13324.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 130 igen szavazattal, 15 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Kálmán Olga képviselő asszony, a DK képviselője, az **I/13315.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 131 igen szavazattal, 38 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Soron következik a **Fővárosi Önkormányzat csődjének elkerülését szolgáló hitel nyújtásáról** szóló T/13252. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. Emlékeztetem önöket, hogy múlt heti döntésünknek megfelelően a törvényjavaslatot sürgős tárgyalás keretében tárgyalja az Országgyűlés. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/13252/7., összegző jelentését pedig T/13252/8. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek 14. pontja elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő pontról határozunk, melynek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem ezért a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/13252/7. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontját. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő

pontját 131 igen szavazattal, 33 nem szavazat ellenében, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/13252/7. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 131 igen szavazattal, 33 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/13252/9. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 136 igen szavazattal, 34 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/13252/9. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 134 igen szavazattal, 34 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalok végére értünk. Most kétperces technikai szünetet rendeltek el, és akivel nem találkozunk, annak áldott, boldog karácsonyi ünnepeket kívánok! *(Taps.)*

(Szünet: 13.45-13.48)

Elnök: dr. Latorcai János

Jegyzők: dr. Szűcs Lajos és Szabó Sándor)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselőtársaim, hogy figyelemmel vannak a távozó képviselők mindazokra, akik a munkát folytatni fogják itt az ülésteremben.

Az **azonnali kérdések** órája következik. Tisztelt Országgyűlés! Arató Gergely, a DK képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnöknek: „Miért?” címmel. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést és személy szerint képviselő urat, hogy a DK frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszadást kér, így miniszterelnök úrnak távolléte miatt a második **szoron következő** azonnali kérdések órájában kell majd válaszolnia.

Most a DK-frakció szoron következő kérdést feltenni kívánó képviselőjének a kérdése következik.

(Arató Gergely feláll.) Nálam Barkóczi Balázs szerepel. *(Arató Gergely: Elnézést kérek.)* Köszönöm szépen. Barkóczi Balázs képviselő úr, a DK képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „Miért?” címmel. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a DK frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszadást kér, így miniszterelnök úrnak távolléte miatt a második **szoron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Most a DK frakciója következő kérdést feltenni kívánó képviselőjének a kérdése következik, ez pedig Kálmán Olga képviselő asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Kálmán Olga képviselő asszony, a DK képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „Miért?” címmel. Tisztelt Ház! Tájékoztatom képviselőtársaimat és személy szerint képviselő asszonyt, hogy a DK frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszadást kér, így miniszterelnök úrnak távolléte miatt a harmadik **szoron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

(13.50)

Most a DK-frakció szoron következő kérdést feltenni kívánó képviselőjének kérdése következik, az viszont újra Arató Gergely képviselő úr, akit megkíméltem attól, hogy álljon. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Arató Gergely képviselő úr, a DK képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a legfőbb ügyész úrnak: „**Vizsgálja-e az ügyészség a Szőlő utcai ügy rendszerszintű mulasztásait?**” címmel.

Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! A legfőbb ügyész távolléte miatt válaszadásra Lajtár István legfőbbügyész-helyettest jogosította fel. Tisztelettel kérem képviselő urat, hogy elfogadja-e a válaszadó személyét. *(Arató Gergely: Itt van!)* Nagyon szépen köszönöm, hogy jelzi, hogy elfogadja a válaszadó személyét. *(Gulyás Gergely: Hahó! Itt van a legfőbb ügyész úr!)* Arató Gergely képviselő úré a szó. Parancsoljon! *(Közbeszólások: Itt van a legfőbb ügyész úr!)*

ARATÓ GERGELY (DK): Legfőbb ügyész úr személyesen van jelen. *(Közbeszólások a DK sorából: Itt van személyesen!)* Itt van személyesen a legfőbb ügyész úr.

ELNÖK: Most már igen, de én a forgatókönyv alapján dolgozom *(Derűltég.)*, elnézést is kérek! Tehát nincs probléma, Nagy Gábor Bálint legfőbb ügyész úr van jelen, ő fog válaszolni személyesen az ön kérdésére, ha megfelel. Parancsoljon, képviselő úr, ön a szó.

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr! A Szőlő utcai gyermekotthon ügyében *(Rétvári Bence: Javítóintézet!)* a múlt héten drámai események történtek, felgyorsult a nyomozás, vagy legalábbis láthatóbbá

vált a nyomozás. Azonban ez még egyértelműbbé tette azt, hogy nem igaz az a kormányzati kommunikáció, hogy itt elszigetelt esetekről, egy-egy ügyről van szó, egy egész hálózat működik, hiszen nem történhetek volna meg ilyen súlyos bűncselekmények anélkül, hogy politikai oldalról fedezték volna őket.

Azt a miniszterelnök is elismerte itt a parlamentben, hogy több bejelentés elsikkadt a rendőrségnél, és teljesen nyilvánvaló az, hogy úgy nevezték ki Juhász Péter Pált ennek az intézménynek a vezetőjévé, és úgy tartották ott, hogy egyébként előtte már nyilvánvaló volt az, hogy nem megfelelő módon viselkedik a neveltekkel.

Az a kérdésem ennek alapján, tisztelt legfőbb ügyész úr, hogy vizsgálja-e az ügyészség, hogy ki tette lehetővé a mulasztásokat, a Szőlő utcai ügyet, beleértve az elsikkadt bejelentéseket a rendőrségnél, az ügyészség saját észlelésének a hibáit - hiszen az ügyészség felügyelte ezt az intézményt, mégsem észlelte semmit -, illetve a minisztérium viselkedését Juhász Péter Pál kinevezésével, helyén tartásával és a minisztériumhoz érkezett jelzések elsiklásával.

Indít-e vizsgálatot az ügyészség annak kiderítésére, hogy az intézményben lévő munkaügyi szabálytalanságokról ki tudhatott még az intézmény dolgozóin kívül? Vizsgálja-e az ügyészség az intézmény biztonsági rendszerének hiányosságait, elsősorban azt, hogy a parkolóba ellenőrzés nélkül lehetett behajtani, oda gyerekeket kivinni, vagy ott a gyerekekhez bemenni? Vizsgálja-e az ügyészség azokat a sajtóban megjelent híreket, hogy Juhász Péter Pál hónapokkal a letartóztatása előtt már tudhatott arról, hogy nyomoznak ellene, és hogy most is órákkal a rendőrségi intézkedés kezdése előtt tudták az érintett Szőlő utcai dolgozók, hogy intézkedés lesz ellenük?

Végül még egy mai ügy: vizsgálja-e az ügyészség azt, hogy a pétérvásárai gyermekotthon ügyében valóban igaz-e az, hogy a rendőrség korábban kapott jelzéseket arról, hogy egy digitális harcos sertepertél az intézményben a gyerekek között, de ezzel azért nem foglalkoztak, mert azt a választ adták az intézmény dolgozóinak, hogy ez egy politikailag kényes ügy? Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A válasza megadom a szót Nagy Gábor Bálint legfőbb ügyész úrnak. Parancsoljon!

DR. NAGY GÁBOR BÁLINT legfőbb ügyész: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Az ügyészség jogalkalmazó szerv, a hatályos jogszabályi keretek között tudjuk végezni a tevékenységünket, van, amire van hatáskörünk, és van, amire nincs. Ez vonatkozik azokra is, amelyeket feltett.

Az ügyészség büntetőjogi szakágának feladata a büntetőeljárással függ össze, a büntetőeljárásnak azonban csak konkrét, a Btk.-ba ütköző cselekmény egyszerű gyanúja esetén van helye. Nincs jelentősége annak, hogy ez rendszerszintű hiba vagy egyedi hiba.

A Nyomozó Ügyészség a Szőlő utcai nyomozás keretében vizsgál minden olyan magatartást, amely bűncselekmény gyanúját veti fel - függetlenül attól, hogy az a Szőlő utcai intézménnyel, a korábbi nyomozással, a korábbi eljárással vagy a jelen eljárással függ össze -, de csak olyan cselekményeket vizsgálhat, amelyek gyanúsak, hogy a Btk.-ba ütköznek. A büntetőeljárás célja elsődlegesen nem a rendszer működésének elemzése, hanem a büntetőjogi felelősség megállapítása.

Létezik valóban egy közjogi szakág az ügyészségen belül. A Budapesti Javítóintézetben a fiatalok terheltek letartóztatását hajtják végre, így az ügyészség az intézmény vonatkozásában törvényességi felügyeletet lát el. A belső szabályozónk szerint eddig az volt a rendszer, hogy havi minimum két ellenőrzést kellett végrehajtani. Hetekkel ezelőtt - az időközben kialakult helyzetre figyelemmel - elrendeltem, hogy az ügyészeknek mindennap törvényességi ellenőrzést kell végezniük a Szőlő utcában személyesen, ennek keretében személyesen meghallgatni szűrőpróbaszerűen a letartóztatottakat.

A nyomozás ügyészi hatáskörbe vonásakor elrendeltem azt is, annak vizsgálatát is, hogy a korábbi törvényességi ellenőrzések szabályosak voltak-e az ügyészség részéről. A jelentés szerint a kollégáim az ügyészségre eljutott panaszokat érdemben kivizsgálták, a szükséges intézkedéseket megtették. A nyomozás keretében vizsgáljuk azt is, hogy volt-e olyan panasz, amely nem juthatott el hozzánk valamilyen okból, illetve azt is, hogy e tekintetben milyen gyakorlati, akár rendszerszintű változtatásokra van szükség. Például az ügyészi panaszládával összefüggésben már történtek intézkedések: újat helyeztünk el új helyen, új rendszerben.

Egyeztettem a büntetés-végrehajtás országos parancsnokával személyesen, megegyeztünk abban, hogy közös erőfeszítéseket teszünk annak érdekében, hogy a Szőlő utcában és minden javítóintézetben helyreálljon a törvényes rend, és valóban érvényesülhessenek a nevelési célok. Tehát ismételten mondom: mindent vizsgálunk, ami bűncselekmény gyanúját veti föl. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti pad-sorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, legfőbb ügyész úr. Egyperces viszonzválaszra Arató Gergely képviselő úré a szó. Parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr! Szerintem az, ha egy intézményben visszaélések történnek, mégpedig úgy, hogy azt állítja a rendőrség is, az ügyészség is, meg a minisztérium is, hogy tíz évig erről nem volt fogalma sem - akkor, amikor egyébként folyamatosan érkeztek a bejelentések -, az felveti bűncselekmény gyanúját. De hozzá kell tennem, ha az ügyészség nem vizsgálja azt, hogy itt volt-e politikai beavatkozás, ha az ügyészség nem vizsgálja azokat a bűncselekményeket, amelyeket azok a politikai vezetők követtek el, akik feltételezhető módon fedezték Juhász Péter Pált, és akik feltételezhető módon beleavatkoztak

a rendőrségi és ügyészségi vizsgálatokba, akkor az ügyészség most is bűncselekményeket követ el; legfeljebb majd egy következő legfőbb ügyész fogja ezeket ki-vizsgálni. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egypérfes viszonzválsz illeti meg legfőbb ügyész urat is. Parancsoljon!

DR. NAGY GÁBOR BÁLINT legfőbb ügyész: Tisztelt Képviselő Úr! A mindenben, azt gondolom, benne van minden. Tehát ha azt mondom, hogy minden részletét vizsgáljuk, akkor természetesen azt is vizsgáljuk, hogy volt-e olyan beavatkozás, amely illegális volt, mi történt az elmúlt tíz évben, ha történt mulasztás, vizsgáljuk ezeket is. Nem véletlen az, hogy a Nyomozó Ügyészség bekérte az elmúlt tíz év tulajdonképpen összes, még rendelkezésre álló iratát ezzel az ügycsoporttal összefüggésben, mert most már tulajdonképpen egy ügycsoportról van szó. Így van, vizsgáljuk, nyilván jogszabályi keretek között, és a törvényeknek megfelelően vizsgáljuk.

Az eljárás végén - nem tudjuk, mikor lesz az eljárás vége, hiszen önök is látják, hogy egy szerteágazó történetről van szó - minden részletre kiterjedő tájékoztatást fogunk adni a nyilvánosságnak is. Közben csak olyan szinten adhatunk tájékoztatást, ami nem sérti a nyomozás érdekeit - ezt önöknek is meg kell érteniük -, hiszen a cél a büntetőjogi felelősség jogerős megállapítása, ha valaki bűncselekményt követett el. Pillanatnyilag egyébként nyolcan vannak gyanúsítva az ügyben, az ügyészség, a Nyomozó Ügyészség két és fél hónapja jár el az ügyben. Az elején, amikor átvettük a nyomozást, két gyanúsítottja volt, most nyolc gyanúsítottja van az ügynek. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, legfőbb ügyész úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Tóth Bertalan képviselő úr, az MSZP frakcióvezetője, azonnali kérdést kíván feltenni az energiaügyi miniszternek: „**Mikor?**” címmel. Tisztelt Frakcióvezető Úr! Miniszter úr távolléte miatt válaszadásra Czepek Gábor miniszterhelyettes urat jogosította fel. Tisztelettel kérdezem önt, hogy elfogadja-e a válaszadó személyét, vagy megvárja azzal miniszter úr jelenlétét az üléssteremben.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Elfogadom a válaszadó személyét.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Akkor Tóth Bertalan frakcióvezető úré a szó. Parancsoljon!

(14.00)

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Miniszterelnök-helyettes *(sic!)* Úr! Az ön minisztere a korábbiakban úgy fogalmazott, hogy az MVM egy szolgáltató vállalat, és szolgálnia kell. Ehhez képest az

MVM most már több mint három éve belehazudik a fogyasztók szemébe: havonta 7,8 millió megtévesztő, félrevezető információt tartalmazó áram- és gázzámlát küld ki, amelyben az ügynevezett rezsiboxban egy hazugságon alapuló szám alapján kerül kiszámításra a háztartások megtakarítása, ezzel pedig tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytat. A mai napig összesen 312 millió ilyen hazug, megtévesztő számlát bocsátott ki a társaság. Az, hogy ez tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat, következik azokból a jogerős bírósági ítéletekből is, amelyeket a Versenyhivatallal szemben indítottam, és immáron harmadszor nyertem meg jogerősen. Várom, hogy a Versenyhivatal hogyan fog ez ügyben eljárni.

Ezen kívül, tisztelt miniszterhelyettes úr, most nyertem meg már egy harmadik pert önökkel szemben, mégpedig az MVM-mel kapcsolatos, 2019-2020-ra vonatkozó tulajdonosi döntések számomra történő megküldésével kapcsolatban. Ezek a határozatok a Mátrai Erőművel kapcsolatos döntéseket tartalmazzák. Ezt a mai napig nem kaptam meg teljeskörűen. Nem tudom, milyen célból teszik ezt; nem tudom, hogy mi az elkötelezettség, ami miatt nem kapom meg ezeket az iratokat.

A kérdésem az, hogy mikor fejezi be a hazudozást az MVM, mikor teljesítik a bíróság jogerős ítéletét, és mikor kapom meg végre a minisztériumnak a Mátrai Erőművel kapcsolatos határozatait. Várom válaszát. *(Taps az MSZP padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Mint említettem, a választ Czepek Gábor miniszterhelyettes úr fogja megadni. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, ön é a szó.

DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Frakcióvezető Úr! Ezen a részen gyorsan túl tudunk lendülni. A magyar kormány és az MVM a magyar bíróság ítéletét betűről betűre be fogja tartani, még akkor is, ha úgy látszik, a jog csak addig jog, amíg balliberális érdekeket véd; ha egy nemzeti vállalat versenypozícióit vagy üzleti érdekeit védi, az nem számít. *(Tordai Bence: Ilyen hülyeségeket beszél sz...)* Még egyszer mondom, betűről betűre be fogjuk tartani a bírósági döntéseket és a versenyhivatali döntéseket is. Egy a probléma, képviselő úr: még nincs betű, amit be lehetne tartani, mert nincs leírva az ítélet, és nem kaptuk kézhez.

De ami a Mátrai-ügyet illeti, hogy a lényegről is essen szó. Tisztelt Képviselő Úr! Tízből tízszer, százból százszor vagy ezerből ézerszer javasolnám azt a kormánynak, hogy vegye meg a Mátrai Erőművet. Ez a lehető legjobb döntés volt a 2022 előtti energiapolitikai kormányzat részéről, legyen szó német eladóról, vagy legyen szó Mészáros Lőrincről, ugyanis az, hogy ez az erőmű ma a magyar állam tulajdonában van, a magyar energiabiztonságot szolgálja. És ahhoz, hogy a 2022 utáni energiaválságot túl tudtuk élni, a Mátrai Erőmű kellett, és ez nem pénzügyi kérdés, hanem ellátásbiztonsági kérdés volt.

Tehát a választ és az indokot az adja meg az üzletre, amit ön öt éve különböző jogi eljárásokkal megpróbál megkérdőjelezni, hogy 2022 óta, ha nem tűnt volna fel, háborús időszakban és energiaválságban élünk, amihez a Mátrai Erőmű mint alaperőmű alapszükséglet, még akkor is, ha gazdasági problémákat okoz az Európai Unió szén-dioxid-kvótarendszere miatti túlélése. Ezért kell a magyar állam tulajdonosként, tisztelt képviselő úr. Köszönöm szépen. (Dr. Fónagy János: *Így van! - Taps a kormánypártok padsoraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Egyperces viszonzás illeti meg frakcióvezető urat is. Parancsoljon!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszterelnök-helyettes (sic!) Úr! (*Derűtség és közbeszólások a kormánypárti padsorokból, többek között: Mindegy! - Majdnem! - Nem kérdés!*) Én sosem kérdőjeleztem meg, hogy a Mátrai Erőmű jó kezekben van az állam kezében. Nem tudom, hogy Mészáros Lőrinc előtt akkor miért nem az állam vette meg, miért Mészáros Lőrinc.

Nem ez a problémám, miniszterelnök-helyettes (sic!) úr, hanem az, hogy kifizettek Mészáros Lőrincnek 17 milliárd forint vételárat, és ezenfelül a szerződések ellenére még 5 milliárd forint tagi kölcsönt is visszafizettek. Ezért vagyok arra kíváncsi, hogy ezekben a tulajdonosi határozatokban hol van szó a plusz 5 milliárd forintról. Háború ide, háború oda, ez büncselekmény, amiért megtettem a feljelentést.

A rendőrség a füle botját nem mozdítja, hivatkozik mindenre, nem hoz határozatot; nem tudom megtámadni a bíróság előtt. Önök sunnyognak ebben az ügyben, ezért adják ki ezeket az iratokat, legyenek szívesek, derüljön ki végre az igazság, hogy a háborús veszélyhelyzet alatt miért kellett önöknek Mészáros Lőrincet még plusz 5 milliárd forinttal gazdagítani, bár a 17 milliárd forint sem volt kevés. Várom a választ. (*Taps az MSZP padsoraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Egyperces viszonzásra megadom a szót Czepek Gábor miniszterhelyettes úrnak.

DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár: Tisztelt Frakcióvezető Úr! Tisztelt Ház! Kelet-Magyarországnak áramra van szüksége, ehhez kell a Mátrai Erőmű. Ahhoz, hogy a Mátrai Erőmű talpon maradjon, kell a magyar állam. (*Tordai Bence: Válaszolj a kérdésre!*) Ez magának az üzletnek az indoka, és a vételárban benne van az a konstrukció is, amit ön mondott.

Rá fog jönni, ha a bíróság ítéletét kézhez kapjuk és végre fogjuk hajtani, hogy jó ideje egy délibábot kerget a képviselő úr, ahelyett, hogy politikai munkát végzett volna. Lehet, hogy akkor nem ilyen helyzetben lenne a pártja! Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypártok padsoraiból - Tordai Bence: Óh!*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Lukács László György és Z. Kárpát Dániel képviselő urak, a Jobbik képviselői, azonnali kérdést kívánnak feltenni a miniszterelnök úrnak: „Mit gondol erről, Miniszterelnök úr?” címmel. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a Jobbik frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszadást kér, így miniszterelnök úrnak távolléte miatt a második **szoron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Most a Jobbik-frakció szoron következő kérdést feltenni kívánó képviselőjének a kérdése következik, aki Z. Kárpát Dániel képviselő úr. Z. Kárpát Dániel képviselő úr, a Jobbik képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni az igazságügyi miniszternek: **„Meddig kell még szenvedniük a banki károslutaknak?”** címmel. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Tisztelt Képviselő Úr! A miniszter úr távolléte miatt válaszadásra Répássy Róbert miniszterhelyettes urat jogosította fel. Tisztelettel kérdezem önt, hogy elfogadja-e a válaszadó személyét. (*Jelzésre:*) Nagyon szépen köszönöm, hogy jelzi számomra, hogy elfogadja a válaszadó személyét. Z. Kárpát Dániel képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Többször jeleztük, hogy két nap alatt rendezni lehetne a devizahitelesek kérdését. A Budapestet illető törvényjavaslat sürgősségi és kivételes eljárása bizonyítja, hogy ha lenne politikai szándék, a devizahiteles kérdéskör két nap alatt idekerülhetne a plenárisra, és néhány nap vagy egy-két hét alatt meg is szavazhatnánk, rendezhetnénk a kérdést.

Van egy visszatérő vitánk miniszterhelyettes úrral. Ő azt mondja, hogy már nincsenek is devizahitelesek, mindenkinek átváltották, és hogy nagyságrendileg ezer eljárás van. Nagyon sokáig tudnánk vitatkozni arról, hogy sokkal több eljárás van, mert kérdezem én, hogy amikor a forintalapú kölcsön felmondásának a jogellenességéről folyik a jogvita, és ez van kiírva a bíróságon, akkor az devizahiteles ügy, vagy sem. Én azt mondom, hogy egy extrém drágán átváltott, forint hitelre váltott devizahitel ügye, ön azt, hogy nem, de nem is ez a kérdés.

Most elvileg kilakoltatási moratórium van, de amíg a „lex Marcingós” körüli esetkört megvitatjuk - és én állítom, hogy itt előbb-utóbb egy igazságtételi csomagot kell meghozni, amely kötelezi a bankokat a tisztességes elszámolásra -, és addig is, amíg moratórium van, hogy van az, hogy szólítgatják fel az embereket az otthonaik elhagyására? Azt tapasztaljuk, hogy az egyik országrészben licitálnak az otthonokra, a másikon, Komárom-Esztergom megyében meg például jönnek az értesítések, hogy a devizás 15 napon belül szíveskedjen elhagyni az otthonát.

És értem én, hogy ön az önkényes lakásfoglalók esetkörüire akar kilyukadni, ez már többször előfordult, és én nem védek önkényes lakásfoglalókat, de a

devizásokat a saját otthonuk tekintetében mindenképp védem, és úgy gondolom, hogy nem keverhető össze a két kategória.

A kérdésem nagyon-nagyon egyszerű: tudja-e garantálni a kormány legalább azt - nem kérünk sokat -, hogy a saját maga által meghirdetett kilakoltatási moratórium alatt devizásokat vagy volt devizásokat nem raknak elhelyezés nélkül az utcára? Ez egy nagyon egyszerű kérdés, nagyon körülhatárolt esetkörrel és egy körülhatárolt érintetti körrel, értelme ugyanis akkor van a moratóriumnak, ha nem dobálják ki az embereket az utcára. Tudja ezt a kormány vállalni, vagy sem? Várom érdemi válaszát. *(Taps a Jobbik padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A válasza megadom a szót Répássy Róbert miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő Úr! Valóban idézte az én eddigi válaszaimat, hiszen már nem először beszélünk erről a kérdésről. 2015-ben átváltottak majdnem minden devizahitelt, csak azokat a devizahiteleket nem, ahol maga az adós nem kérte ennek az átváltását, tehát az adós úgy döntött valamilyen oknál fogva, hogy marad a devizahitelben. 2015 óta, tehát már tíz éve a devizahitelesek vagy az egykori devizahitelesek forintbitelesek; ugyanolyan forintbitelesek, mint azok, akik eredetileg is forintban vették fel a kölcsönüket, nincs semmi különbség közöttük. Ezért minden olyan intézkedés, amit a kormány bevezetett a lakáskölcsönök felvevői, tehát a lakáskölcsönök adósai érdekében, így például a 2022-től bevezetett kamatstop-intézkedés, és minden ilyen intézkedés a devizahiteleseket, az egykori devizahiteleseket is könnyíti, tehát ebben nincs különbség.

(14.10)

Ma már tíz éve ugyanazok a feltételek vonatkoznak a devizahitelesekre, az egykori devizahitelesekre és a forintbitelesekre is.

Ami a végrehajtást illeti, természetesen anélkül, hogy ismernénk a konkrét ügyet, nehéz erről nyilatkozni, de ha tíz éve forintban tartozik valaki, akkor valószínű, hogy a végrehajtás már egy forintkölcsön alapján indult el, tehát nem lehet azt mondani, hogy ez egy devizás végrehajtási ügy. Forintkölcsön alapján, mert nem fizették meg a forinthitelt, ezért a bíróság rendelte el a végrehajtást.

Miért rendel el a bíróság végrehajtást? Mert az adós önként nem teljesített. Ha az adós önként nem teljesít, akkor a végrehajtást kérő kérheti a bíróságtól, hogy rendelje el a végrehajtást. És a végrehajtásban vannak fokozatok, mielőtt eljutnak a kilakoltatásig, addig előtte a végrehajtó köteles felszólítani az adóst, hogy tegyen eleget önként a lakás kiürítésének. Tehát amiről ön beszél, az valójában a kilakoltatás elkerülése érdekében történik, azért, hogy az adós önként

tegyen eleget az ítéletnek és a bíróság döntésének. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Egyperces viszonzásról illeti meg Z. Kárpát Dániel képviselő urat. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Miniszterhelyettes úr azt felejté el, hogy amikor önök forintbitelekre váltották a devizahiteleket, nagy, piaci átlagban 70 százalékkal nőtt a tartozástömeg az indokolthoz képest egy volt devizahiteles vagy devizahiteles esetében. Tehát a bázis egyáltalán nem ugyanaz, mintha valaki forintbitelt vett volna fel, sőt! Egészen elképesztőnek tartom tehát ezt az érvelést, mint ahogy azt is, hogy 38 ezer kilakoltatott család esetében, ugye, nem gondolják azt, hogy mindenki tehetett a saját balsorsáról, és ezek az emberek csak úgy viccből nem törlesztettek, vagy nem teljesítették a többszörösére rúgó törlesztési kötelezettséget. Önök a pénzügyi szemetet ideengedték a piacra. És a 2010 előtti és utáni kormányok is felelősek abban, hogy 38 ezer család - miniszterhelyettes úr, ez botrány, nem tud még egy európai országot mondani, ahol ilyen előfordult. Értem én, hogy igyekszik afelé elvinni ezt, hogy aki devizahiteles és amiatt lett nagyon drága, átváltott forintbitele, az ön szerint nem devizahiteles.

Engem egy dolog érint és érdekel ebben a kérdésben: tudják-e garantálni, hogy legalább a kilakoltatási moratórium alatt ezeket az embereket nem dobják utcára? *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Erre válaszoljon, kérem, és konkrétan válaszoljon! Tisztelettel várom a válaszát. *(Taps a Jobbik padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszonzásról megadom a szót Répássy Róbert miniszterhelyettes úrnak.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Tisztelt Képviselő Úr! A forintosítás piaci árfolyamon történt, akkori piaci árfolyamon. Ez a jelenlegi euróárfolyamhoz képest 25 százalékkal alacsonyabb, és a jelenlegi svájci frank árfolyamhoz képest 50 százalékkal alacsonyabb árfolyamon történt a forintosítás, egyrészt. Másrészt: a kilakoltatási moratórium arra vonatkozik, hogy a végrehajtó nem mehet oda kényszerrel kilakoltatást végrehajtani, de nyilván nem vonatkozik arra, hogy az egész végrehajtást le kellene állítani. Tehát a végrehajtási cselekményeket a végrehajtó fokozatosan, sorrendben, bírsággal, felszólítással s a többi, a végrehajtó megteheti, a kilakoltatási moratórium alatt is megteheti, sőt, meg is kell tennie ezeket.

Szeretném hangsúlyozni, hogy ezeket a bíróság rendeli el, és a bíróság az, aki egy adós kérelmére megvizsgálhatja, hogy valóban jogos-e a végrehajtás, valóban jogos-e a kilakoltatás. Tehát a bíróság döntéséről

beszélgetünk, nem a kormány vagy nem a parlament döntéséről. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Tordai Bence képviselő úr, a Párbeszéd frakcióvezetője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „**Mi folyik itt?**” címmel.

Tisztelt Ház! Tekintettel arra, hogy a Párbeszéd frakcióvezetője ezen azonnali kérdésnél előzetesen nem nyilatkozott a személyes válaszadási kérelemről, ezért ezt a határozati házsabály alapján úgy kell tekinteni, hogy a kérdést feltevő képviselő személyes válaszadást nem kér. Ennek megfelelően önnek, frakcióvezető úr, Gulyás Gergely miniszter úr fog válaszolni. Tordai Bence frakcióvezető úré a szó. Parancsoljon!

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Miniszter Úr! Múlt hét végén már több jelzést kaptam Debrecenből arról, hogy Varga László Balázs, akit önök harmadik kísérletre kineveztek múlt héten a Szőlő utca vezetőjének, teljesen vállalhatatlan figura úgy szakmailag, mint emberileg, és vasárnap reggel kijött erről a Jelen cikke is. Mára lemondott a harmadik kinevezettjük is a Szőlő utcából. Ez azt jelenti, hogy a pedofil, erőszaktevő strici után kineveztek egy szadista, gyerekbántalmazó vadállatot, és aztán most egy botrányoktól övezett, semmilyen szakmai képzettséggel nem bíró, de nyilván megint csak az önök politikai családjához hűséges, ahhoz lojális figurát.

Önök tönkreteszik a gyermekvédelmet, önök nem képesek egy százfős intézet élére sem találni egy alkalmas személyt, és nem azért, mintha a magyar gyermekvédelemben ne dolgoznának kiváló, tisztességes szakemberek. A többség ilyen, de valahogy önök mindig azokat nevezik ki vezetőnek, akik megfelelnek az önök elvárásainak, akik fedezik az önök gyerekbántalmazó politikáját, vagy éppen kielégítik egyes kollégáik és barátaik beteges vágyait. Ennek mindedig semmilyen politikai következménye nem volt.

Mikor vállalják végre a felelősséget? Mikor mond le a kinevezésekért felelős Fülöp Attila? Mikor mond le az egész területért felelős miniszter, Pintér Sándor?

Egy normális országban ez nem kellene, hogy kérdés legyen. Önök nem képesek egy alkalmas embert találni, egy vállalható figurát nem tudnak egy gyermekvédelmi intézmény élére kinevezni! Hogy akarnak önök így egy országot vezetni? Hát, láthatólag sehogy, illetve a mellékelt eredménnyel. Önöktől a magyar emberek megvonták a bizalmat ebben az ügyben és úgy általánosságban is, úgyhogy próbálja most már, a hátralévő időre menteni, ami menthető, és adjon egy tisztességes választ.

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. A válaszra megadom a szót Gulyás Gergely miniszter úrnak. Parancsoljon, miniszter úr!

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Képviselő úr hosszan előadta azt, hogy aggódik a kormánypártok mögötti bizalom esetleges mérsékeltebb volta miatt *(Tordai Bence: Nem! Örülök neki!)*, de szeretném jelezni, képviselő úr, hogy egy olyan párt képviselőjében szóval fel, ami nem létezik, és amelyre egyetlenegy ember nem szavazna már. *(Tordai Bence: Független vagyok, kicsi barátom, 52 százalékos... Válaszolj a kérdésre! A kérdésre válaszolj! - Az elnök csenget.)* Ha a képviselő úr nem vág közbe, akkor a kérdésére is tudok válaszolni. Tehát a helyzet az, hogy ön egy olyan párt frakcióvezetője, amelyre egyetlenegy ember sem szavazna pillanatnyilag, úgyhogy ehhez képest némi szerénység talán indokolt lenne.

Ami az intézet vezetését illeti, azt tudom mondani, hogy természetesen megfelelő döntést kell hozni, és ha valaki két nap alatt távozik egy tisztségből, akkor az nem volt megfelelő személyi döntés. Azért nem olyan könnyű megfelelő személyi döntésnek születnie ettől még, mert ugyan ön úgy állítja be itt a helyzetet, mintha ez az intézet a gyermekvédelemnek egy átlagos, normális helye lenne, de tudjuk, hogy nem erről van szó. Ez egy büntetés-végrehajtási intézet, ahol olyan fiatalok vannak, akik bűnelkövetők, akiket különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés kísérletével gyanúsítottak meg, illetve velük szemben büntetőeljárást folytattak le. Több ember sérelmére elkövetett emberölés kísérletével, szexuális kényszerítéssel, gyermekpornográfiával, 12. életévét be nem töltött sérelmére elkövetett szexuális erőszakkal, szexuális erőszak különböző, itt most nem részletezett egyéb eseteivel, bűncselekmény elhárítására idős koránál vagy fogyatékosságánál fogva korlátozottan képes személy sérelmére elkövetett rablással voltak megvádolva vagy velük szemben emiatt büntetőeljárást folytattak le.

Egy ilyen intézet élére természetesen kellő gondossággal kell a megfelelő személyt kiválasztani. Eltérnek az itt szükséges képességek attól, mint ami egy, a gyermekvédelem más, nem bűncselekményt elkövető fiatalok részére fenntartott intézmény vezetésével kapcsolatosan szükséges. Természetesen az elvárható az illetékes államtitkárságtól, hogy olyan vezetőt találjanak, aki nem két napig vezeti az intézményt. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Egyperces viszonzásra megadom a szót frakcióvezető úrnak. Parancsoljon!

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Miniszter úrnak ez a szármalmas, áldozathibáztató döntése vagy érvele végtelenül kiábrándító. *(Rétvári Bence: Ezek tények.)* Tök mindegy, hogy mit követtek el azok a fiatalok, nincs joguk ellenük, velük szemben kegyetlen bűncselekményeket elkövetni. A Csillagbörtön élére sem nevezhetnek ki elítélt bűnözőket!

(14.20)

Drága Miniszter Úr! Értem, hogy ezeknek a gyerekeknek egy része súlyos bűncselekményeket követett el, más része meg maga is sokkal inkább áldozat, de nem ez volt a kérdés. Az a kérdés, hogy akár egy büntetés-végrehajtási intézet élére miért nem képesek egy alkalmas vezetőt kinevezni. Azért, mert önöknek egy kontraszelektált módon működő, borzalmas, csapnivaló rendszere van.

Én nem aggodom az önök népszerűségéért, én megállapítottam, hogy a fene sem bízik már önökben. Az önök által vezetett intézményekbe vetett bizalom a béka hátsója alatt van.

Nagyon understatement jellegű volt ez a megfogalmazás, hogy nem kellő gondossággal kiválasztott személyt sikerült találni, nem volt megfelelő a személyi döntés. Ha ismétlődően nem voltak megfelelők a döntések (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.*), nem kellene levonni a személyi konzekvenciát államtitkári és miniszteri szinten is?

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Egyperces viszonzás illeti meg a miniszter urat. Parancsoljon!

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Nem tudok rájönni, hogy a képviselő úr szerint áldozat-e az, aki társával padon alvó férfit üt, rúg, és a férfit életveszélyes sérülésekkel szállítják kórházba. (*Tordai Bence: Nem.*) Áldozat-e az, aki 47 éves anyját - ön mondta - és 72 éves nagymamáját akarja megölni, utóbbit pillangókéssel a nyakán megszúrja? Áldozat-e az, aki TikTok-videót csinál arról, hogy magyarországi és lengyelországi mecset ellen fog támadást végrehajtani, ezt közzéteszi, és eközben barátnője édesanyját akarja megölni? Áldozat-e az, aki azt akarja (*Tordai Bence: Nem ez a kérdés, Gergő! Kapd már össze magad! Nagyon gyenge...*), hogy a nevelőanyja nézze végig, hogyan végez a nevelőapjával (*Tordai Bence: Nem ez volt a kérdés! - Az elnök csenget.*), majd az anyját megkínozza, melleit levágja, szemét kiszúrja? Önök szerint áldozat. Szerintünk nem áldozat, szerintünk bűnelkövető. A bűnelkövetőket büntetés-végrehajtási intézetekben kell kezelni, akkor is, ha gyerekek, vagy speciális felügyeletre van szükség (*Tordai Bence: Bűnözőknek kell vezetni a bv-intézetet?*), és megfelelő személyt kell az intézet vezetésére kiválasztani. Köszönöm a figyelmet. (*Taps a kormány-pártok soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Tisztelt Országgyűlés! Képviselőtársaim! Novák Előd képviselő úr, a Mi Hazánk képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „Ne figyeljenek arra, amit a megválasztásáért mond?” címmel. Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a Mi Hazánk

frakcióvezetője előzetesen úgy nyilatkozott, hogy személyes válaszáért kér, így miniszterelnök úrnak távolléte miatt a második **szoron következő** azonnali kérdések órájában kell válaszolnia.

Most a Mi Hazánk-frakció szoron következő kérdést feltenni kívánó képviselőjének kérdése következik. Dúró Dóra képviselő asszony, a Mi Hazánk képviselője, az Országgyűlés alelnöke, azonnali kérdést kíván feltenni a nemzetgazdasági miniszternek: „**Kit támogatnak?**” címmel.

Tisztelt Alelnök Asszony! A miniszter úr távolléte miatt válaszára Fónagy János miniszterhelyettes urat jogosította fel. (*Jelzésre:*) Mielőtt megkérdezném, hogy elfogadja-e, nagyon szépen köszönöm, hogy jelzi számomra, hogy elfogadja a válaszadó személyét. Dúró Dóra képviselő asszonyé, az Országgyűlés alelnöké a szó. Parancsoljon!

DÚRÓ DÓRA (Mi Hazánk): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Idén adófizetői forintokból önök 133 milliárd forinttal támogatják a Samsung gödi akkumulátorgyárának a bővítését, annak ellenére, hogy ez a beruházás nem teremti új munkahelyeket sem. Ez már a hatodik ilyen alkalom, eddig több mint 187 milliárd forintnyi közpénz áramlott ehhez a multinacionális nagyvállalathoz, és ez csak egy a sok közül. A Magyar Nemzeti Bank adatai szerint 2024-ig önök 6000 milliárd forint támogatást adtak az akkumulátorgyártó multinacionális cégeknek.

A gödi eset azért is különösen fájó, mert a gödi üzem 2019 és 2022 között 88 tonna magzatkárosító oldószert bocsátott ki, több munkavállaló szervezetében rákkeltő anyagokat, nehézfémeket találtak. Azt is kimutatták, hogy a nikkel a megengedett mennyiség 250-szeresében volt megtalálható a gyár területén.

Azt is a koreai sajtóból tudtuk meg egyáltalán, hogy bővülni fog ez a gyár, és már toborozták ide a Fülöp-szigeteki vendégmunkásokat, sőt most a német sajtóból azt is megtudhattuk, hogy ők akár majd magyar állampolgárok is lehetnek. Teszik mindezt abban a helyzetben, amikor Magyarországon havi ezer cég szűnik meg átlagosan, elsősorban az építőiparban és a kereskedelem területén. Ezzel párhuzamosan az is látszik az adatokból, hogy a vállalkozói kedv látványosan mérséklődik, az újonnan létrejött vállalkozások száma idén ötéves mélypontra süllyedt.

A kérdésem az, tisztelt államtitkár úr, hogy miért a földünket, a vizeinket és a levegőnket szennyező mulit támogatják, miközben havi ezer cég megy tönkre Magyarországon. Várom érdemi válaszát. (*Taps a Mi Hazánk soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A választ Fónagy János miniszterhelyettes úrtól fogjuk hallani. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteri államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház!

Tisztelt Alelnök Asszony! Két perc alatt csak három tömondatot tudok mondani. Az egyik, hogy az akkumulátorgyártásról itt az elmúlt hónapokban, években sok szó esett már. Meggyőződésünk - és ez a meggyőződésünk csak erősödött az elmúlt időszakban -, hogy az elkövetkezendő években, évtizedekben a gazdaság egyik legjelentősebb ágazata, a gépjárműgyártás átalakul, és az elektromos autók szerepe növekedni fog; nem lesznek kizárólagosak, de növekedni fog. Ehhez akkumulátor kell, és akinél az akkumulátor van, az a világ és ezen belül elsősorban Európa autógyártásának megke-
rülhetetlen tényezőjévé válik. Ez vonatkozik a gödi Samsungra is, ez vonatkozik természetesen a magyar munkavállalókra, a magyar munkahelyek megtartására is.

A másik felvetése, hogy cégek megszűnnek. A magyar kisvállalkozások körülbelül most 2,5 millió embert foglalkoztatnak, az a munkavállalóknak durván a 70-75 százaléka. Egyébként ez egy világjelenség, ez másutt is így van. Ezeket a vállalkozásokat a Demján Sándor-program sok száz milliárd forinttal támogatja. Nyilvánvaló, hogy a magyar kkv-k között a nagy számuk miatt vannak, amelyek megszűnnek, vannak, amelyek újonnan keletkeznek, és vannak, amelyek fejlődnek. Kérem, hogy ne egy pillanat kivetített számát nézze, alelnök asszony, hanem azt, hogy a magyar foglalkoztatás - és gondolom, ezt ön sem vitatja - az elmúlt évtizedekben egymillióval bővült, ennek a jelentős része a kkv-
knál talált munkát, és a Magyarországon bejegyzett mintegy egymillió vállalkozásból gyakorlatilag mintegy 270-300 ezer az, amely sikerrel működik. Az, hogy egy adott pillanatban ez éppen ötvennel, százal, ötszázal nő vagy csökken, úgy gondolom, egy piacgazdaság természetes velejárója. Köszönöm a türelmét, elnök úr. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Egyperces viszonzásra Dúró Dóra alelnök asszonyé a szó. Parancsoljon!

DÚRÓ DÓRA (Mi Hazánk): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Mi nyújtottunk be arra vonatkozóan javaslatot az Országgyűlésnek, hogy ha ilyen mértékben szennyezi a környezetet egy gyár, akkor érdemi büntetést szabjanak ki erre, azonban önök ezt az indítványt leszavazták.

Én nem pillanatnyi helyzetről beszélek. Már tavaly is az volt a tendencia, hogy havonta ezer cég szűnt meg Magyarországon, és minden programjuk ellenére ez a tendencia idén is folytatódik a hivatalos statisztikai adatok alapján.

Őn azt mondta, hogy százmilliárdokkal támogatják a kis- és középvállalkozókat, amelyek 2,5 millió munkahelyet biztosítanak az embereknek. Csakhogy csak ezt az egy darab gödi gyárat is százmilliárdokkal támogatják, az akkumulátorgyártó multikat pedig 6000 milliárd forinttal. Tehát ez az óriási különbség, amit a Mi Hazánk Mozgalom szerint fordítva kellene csinálni, sőt a szennyező gyárakat egyáltalán nem

lenne szabad támogatniuk, és azt a pénzt, amit a multiknak adnak, kifejezetten az akkumulátorgyártóknak, a kis- és középvállalkozások érdemelnék. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszony. Egyperces viszonzás illeti meg miniszterhelyettes urat is. Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Alelnök Asszony! A környezetszennyezés tekintetében tökéletesen egyetértünk. Magyarországon számos intézmény és szervezet foglalkozik ezeknek az ellenőrzésével és szükség esetén a szankcionálással. Nem éppen a gödi Samsung-gyárat, de van olyan akkumulátorgyár, amelyet éppen ilyen okok miatt, például a munkavédelmi szabályok következtetés megsértése miatt bezártunk. Tehát az ellenőrzés megvan, az folyik.

Nyilvánvaló, ahogy a termelés folyamatos, így egy esetleges szennyezés lehetősége is folyamatosan megjelenik, éppen ezért az ellenőrzésnek is folyamatosnak kell lennie. Én meggyőződéssel vallom, hogy ezt az ellenőrzési tevékenységet az állam biztosítja.

(14.30)

Egyébként a bírságok mértékét, gyakoriságát és súlyát az elmúlt időszakban a legjobb emlékezetem szerint mi is jelentősen megnöveltük. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)* Tehát abban, hogy ezt ellenőrizni és büntetni kell, nincs közöttünk vita, egyetértés van. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Hegedűs Barbara képviselő asszony, a Fidesz képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszternek: **„Mit üzen a Nemzeti Konzultáció eredménye a magyar családoknak?”** címmel. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Miniszter úr távolléte miatt válaszára Hidvéghi Balázs miniszterhelyettes urat jogosította fel. *(Hegedűs Barbara jelzésére:)* Köszönöm szépen, hogy jelzi számomra, hogy elfogadja a válaszadó személyét. Hegedűs Barbara képviselő asszonyt illeti a szó. Parancsoljon!

DR. HEGEDŰS BARBARA (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! A nemrégiben lezárult nemzeti konzultáció során ismét elmondhattuk közvetlen módon véleményünket a minket érintő legfontosabb kérdésekről. A beérkezett válaszok száma alapján világosan látszik, hogy a magyar embereket élénken és aktívan foglalkoztatják azok a témák, amelyek a mindennapi életükre jelentős kihatással bírnak.

A mostani kormány az adócsökkentés oldalán áll, ezt jól mutatják az elmúlt évek intézkedései is. Kiemelendő például, hogy a jelenlegi kormánynak

köszönhetően a 25 év alatti fiatalok bérét egyáltalán nem terheli személyi jövedelemadó, továbbá a négygyermekes édesanyák után a háromgyermekes édesanyáknak sem kell az idei évtől szja-t fizetniük, sőt január 1-jétől a kétgyermekes édesanyák több lépcsőben szintén részesülnek ebben a kedvezményben. Az idei évtől kezdve a csed és a gyed is adómentes, míg 2026-tól a 30 év alatti édesanyák jövedelme is az lesz. A gazdasági akcióterv részeként pedig a családi adókedvezmény megduplázására kerül sor 2026. január 1-jétől, amelynek segítségével több százezer forint marad a magyar családoknál.

Ezek az intézkedések azonban láthatóan nem nyerték el a háborúpárti brüsszeli elit tetszését. Hazai bábjaik már nyíltan azt tervezik, hogy szűkítik a családi adókedvezményeket, eltörlik az adómentességet az édesanyáknál és a fiataloknál, az egykulcsos adót pedig egy magasabb kulcsú, többsávú adórendszerre cserélik. Mindezt tennék azért, hogy az ukrain háború árát a magyar emberekkel fiztessék meg.

Tisztelt Államtitkár Úr! Az elhangzottak alapján kérdezem: mit üzen a nemzeti konzultáció eredménye a magyar családoknak? Köszönöm. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Mint említettem, a választ Hidvéghi Balázs miniszterhelyettes úrtól fogjuk hallani. Parancsoljon, öné a szó.

HIDVÉGHI BALÁZS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Mindekelőtt szeretnék a kormány nevében köszönetet mondani mindenkinek, aki részt vett a nemzeti konzultációban. Összesen több mint 1,6 millióan küldték vissza postai úton vagy online formában a „Tiltakozunk az adóemelés ellen!” című kérdőívet. A magas részvétel mellett a mai naptól már az eredmények is nyilvánosak, és ezek azt tükrözik, hogy a magyar emberek nem akarják, hogy az ő pénzükhöz finanszírozzák a háborút. A válaszadók 96 és 99 százalék közötti arányban elutasították az adóemeléseket: elutasították azt, hogy a családi adókedvezményeket megnyirbálják; elutasították azt, hogy az olcsó orosz energia-hordozókról leváljon az ország, hogy megemeljük a vállalati társasági adót. Ez a kiállás tehát egyértelmű véleményt mutat.

A kiemelkedő részvételi arány azt is megmutatja, hogy a magyar emberek értik azt, mi zajlik körülöttük: nem akarják sem azt, hogy Brüsszel és hazai kiszolgálói háborúba sodorják az országot, sem azt, hogy a háború árát a magyar családoknak, a magyar nyugdíjasoknak és a magyar vállalkozásoknak kelljen megfizetniük. Egyértelmű és erős felhatalmazás ez a kormány számára annak érdekében, hogy megfelelően tudja képviselni a magyarok érdekeit mind az itthoni vitákban, mind Brüsszelben egyaránt.

Tagadhatatlan tény, hogy a brüsszeli elit háborúba akarja kényszeríteni Európát. Jelenleg ennek a fokozatos előkészítése zajlik: különböző háborús célokat tűznek ki,

visszavezetik a kötelező sorkatonaságot, pénzt, fegyvert és katonákat akarnak szervezni és küldeni.

Ursula von der Leyen rendszeresen kijelenti, hogy ez a mi háborúnk, és számolatlanul küldi a pénzt és a forrásokat Ukrajnába; újabb és újabb forrásokat szeretne az emberektől, köztük a magyaroktól is beszélni. A NATO főtitkára pedig nemrég úgy fogalmazott, hogy fel kell készülnünk egy olyan háborúra, amelyet a nagyszüleink és dédszüleink éltek át.

Ebből a sorból sajnos nem lógnak ki a háborúpárti elit hazai kiszolgálói sem, úgy tűnik, a TISZA-t és a teljes hazai baloldalt sajnos távvezérli a brüsszeli és az ukrán háborúpárti elit.

Azt sem felejtethetjük el, hogy a konzultáció elindulása óta egy újabb brutális megszorító csomagra derült fény *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)*, amely már a nyugdíjasokat is megadóztatná.

Ezekkel az intézkedésekkel és törekvésekkel szemben kell tehát kiállnunk, és ezt erősítette meg a nemzeti konzultáció. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Egyperces viszonzásra megadom a szót Hegedűs Barbara képviselő asszonynak. Parancsoljon!

DR. HEGEDŰS BARBARA (Fidesz): Köszönöm szépen a megtisztelő válaszát, miniszterhelyettes úr. Valóban, nagyon fontos kihangsúlyozni azt, hogy a magyar emberek világos üzenetet küldtek. Nagyon hálásak vagyunk, hogy fontosnak tartották, hogy elmondják a véleményüket a nemzeti konzultáció során.

Fontos hangsúlyozni azt, hogy látható, hogy a baloldali liberális politikai erőknél sajnos egy rugóra jár az agyuk Brüsszelben és Magyarországon is, hiszen a brüsszeli ajánlások évek óta azt tartalmazzák, hogy adóemelésre, a családtámogatások csökkentésére van szükség, és támadják a rezsicsökkentést is. És milyen meglepő, hogy a hazai bábjaik is ugyanezeket a programokat, ugyanezeket az intézkedéseket fogalmazzák meg.

A magyar emberek világos üzenetet küldtek: békét szeretnének, nem az ukrain háború finanszírozását szeretnék, és a TISZA adóemelési terveitől is elzárkóznak. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Egyperces viszonzás illeti meg miniszterhelyettes urat is. Parancsoljon!

(A jegyzői székben Szabó Sándort Hiszekeny Dezső váltja fel.)

HIDVÉGHI BALÁZS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. A kedvező intézkedéseket nem elég bevezetni, ezeket számos esetben meg is kell tudni védeni. Éppen ez zajlik most például a brüsszeli csúcson, amely következik a

hétvégén. A magyar emberek nem kérnek tehát ebből a háborúból. Elutasítjuk Ursula von der Leyen és a többiek véleményét, ez nem a mi háborúnk, ezt a háborút minél hamarabb le kellene zárni.

A nemzeti konzultáció, ahogy számtalan esetben a korábbiakban is, most is jelentős felhatalmazást és igazolást jelent a kormányzati politika tekintetében és a kitűzött célok védelmét illetően. Súlyát a magyar emberek akarata adja, bármennyire is próbálja ezt elbagatellizálni a dollármédia, vagy az ellenzék, vagy a brüsszeli Bizottság. Az eredmények tiszta helyzetet teremtenek, azt üzenik Brüsszelnek és a hazai kiszolgálóinak, hogy ellen fogunk állni a háborús törekvéseknek és a magyarok megsarcolásának, nem fogjuk engedni, hogy a magyarok pénze az ukrán háborúba menjen.

A magyar családoknak pedig azt jelenti, hogy amíg nemzeti kormánya van az országnak, addig fenn fogjuk tartani és meg fogjuk védeni a család- és vállalkozásbarát adórendszert, még akkor is, ha Brüsszel és hazai kiszolgálói a fejük tetejére állnak. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Vejkey Imre képviselő úr, a KDNP képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a kultúráért és innovációért felelős miniszternek: **„Mit tesz a kormány annak érdekében, hogy a választópolgárok nemet mondjanak a Tisza Párt terveire?”** címmel. Tisztelt Képviselő Úr! Miniszter úr távolléte miatt válaszadásra Zsigó Róbert miniszterhelyettes urat jogosította fel. *(Dr. Vejkey Imre jelzésére:)* Köszönöm, hogy jelzi számomra, hogy elfogadja a miniszterhelyettes urat válaszadónak. Vejkey Imre képviselő úr a szó. Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Államtitkár Úr! Tapasztalatból tudjuk, hogy ahol a baloldali logika érvényesül, ott azután mindig megszorítás jön. A TISZA Párt programja is ezt tükrözi: radikálisan átalakítaná az adó- és járulérendszer, ami évente mintegy 1300 milliárd forinttal növelné a magyar családok és vállalkozások terheit.

A TISZA-program világosan baloldali fordulatot hirdet: nagyobb állami újraelosztást, keményebb közteherviselést és megszorításokat, mégpedig a meglévő kedvezmények és mentességek kárára. Megszüntetnék az egykulcsos személyi jövedelemadót, helyette progresszív, többkulcsos rendszert vezetnének be. Ezzel párhuzamosan eltörölnék vagy drasztikusan megvágnák a családi adókedvezményeket, valamint az édesanyáknak és fiataloknak járó támogatásokat. Ennek következménye egyértelmű: a dolgozó családok havi jövedelme csökkenne, miközben a megélhetési terheik tovább nőnének. A TISZA Párt a családok támogatása helyett, a kiszámíthatóság helyett és a családbarát politika helyett bizonytalanságot és kiszámíthatatlanságot hozna a mindennapokba.

(14.40)

Nemcsak a kisgyermekes családok, hanem a nyugdíjasok is súlyos terhekkel néznének szembe. A program egyik legmegdöbbentőbb eleme, hogy még az özevegyi nyugdíjakat is megadóztatnák. Ráadásul az állami nyugdíjrendszer privatizálását tervezik, a nyugdíj- és egészségbiztosítást magánnyugdíj-biztosítók kezébe adnák. Ez azt jelenti, hogy az idősek ma garantált állami ellátása részben vagy akár teljes egészében eltűnhetne, és a mait egy bizonytalan, átalakított rendszer váltaná fel.

Tisztelt Államtitkár Úr! A TISZA Párt megszorító csomagja egy brutális merényletkísérlet, vagyis egy valószínű támadás a magyar családok megélhetése ellen. Kérdezem ezért államtitkár urat, mit tesz a kormány annak érdekében, hogy a választópolgárok nemet mondjanak a TISZA Párt terveire. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A válasza megadom a szót Zsigó Róbert miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Hogy mit kell tennünk azért, hogy az emberek nemet mondjanak a TISZA Párt adócsomagjára? Azt, amit most is csinálunk: beszélnünk kell róla, el kell mondani az embereknek az igazságot, el kell mondani, hogy mi van benne.

Ne felejtsük el, hogy az egész történet úgy kezdődött, hogy ezt a programot el akarták titkolni. Tarr Zoltán, a TISZA alelnöke mondta azt, hogy nem kell mindent elmondani, mert először választást kell nyerni, majd utána mindent lehet - ez egyébként egy hajmeresztő mondat, tegyük hozzá. Nem kevésbé hajmeresztő Bod Péter Ákosnak az ezt megerősítő mondata, amely úgy szól, hogy ha fenik a kést a malacnak az ölben, nem kell megmondani, hogy mi jön. Ez világosan mutatja, hogy mit gondolnak ezek a baloldali emberek, mit gondolnak a TISZA párti szakértők, és mit gondol maga a TISZA Párt arról, hogy hogyan kell bánni az emberekkel.

Azt is tudjuk mondani - röviden válaszolok -, hogy összenő, ami összetartozik. Magyarországon 2010 előtt általános volt mindenkinek az az emléke, és az azóta megtörtént választásokon mindenki el is mondta a véleményét róla, hogy milyen az, amikor a baloldal kormányoz, amikor minden pénzt el akarnak venni az emberektől, el akarják venni a vállalkozásoktól, és ők akarják megmondani, hogy hogyan legyen.

Őn is mondta, hogy ez a brutális megszorító csomag 1300 milliárd forintot venne el a családoktól, és 3700 milliárd forintos adóbeszedést jelentene a vállalkozások terhére. Az elmúlt 15 esztendőben egy családbarát ország épült föl. Támogatjuk az édesanyákat, két lépésben megduplázzuk a családi adókedvezményt, a 30 év alatti édesanyák adómentesek lesznek

január 1-jétől az egész jövedelmük tekintetében, a háromgyermekes édesanyák szintén szja-mentességet kaptak. Olyan programokat indítottunk, amelyekkel annak ellenére, hogy a háború blokkolja Európa gazdaságát, mégis támogatjuk a kis- és középvállalkozásokat, segítünk nekik abban, hogy munkahelyet tudjanak teremteni, hogy munkahelyeket tudjanak megőrizni. Olyan politikát csinálunk, amely az emberekkel, a vállalkozásokkal közösen Magyarországot segíti.

A TISZA Párt pont ennek az ellenkezőjét csinálná: megszorítások jönnének, elvonnák a pénzt az emberektől, elvonnák a pénzt a családoktól. Mindenkinek el kell mondani: csak egy rossz döntés, és mindaz, amit elértünk eddig, megváltozhat. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Egyperces viszonzulásra Vejkey Imre képviselő úrnál van a szó. Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Köszönöm államtitkár úr megtisztelő válaszát. Nemzeti keresztény szemmel az idősök munkája nem teher, hanem ajándék, tudásuk, tapasztalatuk és szolgálatuk érték, amely tiszteletet és megbecsülést érdemel, nem pedig büntetést.

Olyan közösséget kell építenünk, ahol az aktív nyugdíjasokat nem magasabb adókkal sújtják, hanem támogatják és megerősítik a mindennapi helytállásukban. Éppen ezért jó hír, hogy a megszorítások csak papíron léteznek, és amíg rajtunk múlik, addig a szolidaritás, az igazságosság és az emberi méltóság marad az irányító nemcsak a családokat, hanem az időseket is sújtó terhekkel szemben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Földi Judit képviselő asszony, a DK képviselője... *(Zsigó Róbert: Még viszonzulás!)* Bocsnát! Viszonzulás illeti meg miniszterhelyettes urat is. Parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Ha valakiben bizonytalanság támadt volna a TISZA Párt megszorító csomagjával vagy programjával - nevezük így - kapcsolatban, és meghallgatta Bokros Lajost mint az ország közgazdászát, régi baloldali elvtársat, ez elpárolloghatott.

Őn az idősekről beszélt. Engedje meg, hogy én is idézzek Bokros Lajostól, aki azt mondta: a 14. havi nyugdíj már kifejezetten örültség. Azt is mondta, hogy semmi indoka nincs a 13. havi nyugdíjnak sem, nem lehet megígérni, hogy teljes inflációkövető, vásárlóerő-megőrző nyugdíjak legyenek, és azt is mondta, hogy tovább kell folytatni a nyugdíjkorhatár emelését. Ami a legfélelmetesebb, hogy Bokros Lajos azt mondta - a programjában nem sok különbség van, sőt semmi különbség nincs a TISZA programjához képest -, hogy a gazdasági életben nincsen semmi eleve

elrendelve, minden folyamat visszafordítható, tehát a teljesítmények, a vívmányok, az előnyök, az elért eredmények mind elporlaszthatók.

Ne engedjük! Tisztelt képviselő úr, tisztelt Országgyűlés, hívjuk fel minden magyar ember figyelmét erre, ne engedjük, hogy a TISZA Párt elporlassza azokat az eredményeket, amelyeket közösen elértünk az elmúlt 15 esztendőben! Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Földi Judit képviselő asszony, a DK képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a miniszterelnök úrnak: „**Miért?**” címmel. Tisztelt Képviselő Asszony! Tekintettel arra, hogy a DK frakcióvezetője ezen azonnali kérdésnél előzetesen nem nyilatkozott a személyes válaszadási kérelmről, ezt a határozati házszabály alapján úgy kell tekinteni, hogy a kérdést feltevő képviselő személyes válaszadást nem kért. Tisztelettel jelzem, hogy Gulyás Gergely miniszter úr fog önnek válaszolni. Földi Judit képviselő asszonyé a szó. Parancsoljon!

FÖLDI JUDIT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! 2025 októberében Takács Péter egészségügyi államtitkár a törvényjavaslat vitája során egyértelműen kijelentette, hogy a kormány teljes mellszélességgel támogatja a petesejt-donációt lehetővé tevő törvénymódosítást. Ehhez képest a javaslat vitája a kormány döntése miatt elakadt. Előbb eltűnt a november 17-ei szavazójegyzékről, majd a decemberi ülésszakon már szóba sem került.

A kormány tagjai szerint nem az egyházak akadályozzák a javaslat elfogadását, hanem súlyos morális, bioetikai kérdések, viták merültek fel, különösen a donorok ellentételezésével kapcsolatosan. Csakhogy három héttel korábban az államtitkár még arról beszélt, hogy a donorok a minimálbér kétszeresét kaphatják. Mi történt három hét alatt? Valóban el akarják hitetni a gyermekekre vágyó párokkal, hogy nem világnézeti, egyházi dogmák fékezik a döntést?

A kormány vitái miatt párok ezrei futnak ki az időből, számukra ez nem elméleti vita, hanem elvesztegetett hónapok és elvesztegetett esélyek sora. Ők úgy gondolják, hogy erre a kormányra nem számíthatnak, hogy becsapták őket. Ők nem tehetnek mást, mint hogy sok ezer euróért környező országok klinikáihoz fordulnak. Miért menekül a kormány a javaslat elfogadása elől? Miért fontosabbak a kormánynak az egyházi előírások, mint a meddő párok? Miért hazudják még mindig magukról, hogy családbarát kormány, miközben ezt ezzel cáfolják? Szó szerint idézem államtitkár urat: „Ne kelljen Brnóba utaznia és eurókat fizetnie egy gyermekre vágyó magyar párnak.” Ma mégis pontosan ez történik.

Kérdezem önt: hogyan biztosítja a kormány a törvényjavaslat elfogadását 2026. január 1-jétől? Mikor zárja le a kormány a morális vitákat? Megtéríti-e a kormány a pároknak a törvény késedelmes elfogadása

miatt felmerülő külföldi költségeit? Külön felháborító, hogy az államtitkár úr, Takács Péter a három héttel ez előtti levelemet még válasza sem méltatja. Köszönöm szépen, miniszter úr! (*Taps a DK padsoraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A választ, mint említettem, Gulyás Gergely miniszter úr adja meg. Parancsoljon, miniszter úr, öné a szó.

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! A képviselő asszony egy fontos kérdést ragadott ki egy, nem a kormány, hanem a Fidesz-frakció több tagja által előterjesztett törvénymódosító javaslat kapcsán.

De engedje meg, hogy megemlítem, azért teljesebb körű lenne a kép, ha arról is lett volna szíves említést tenni, hogy az asszisztált reprodukció kapcsán az elmúlt években mindent megtettünk azért, hogy valamennyi párnak a lehető leggyorsabban és ingyenesen legyen lehetősége az IVF-eljárásban való részvételre, és ennek köszönhetően lényegesen több eljárás mellett több gyermek is születik. Tehát ami a mesterséges megtermékenyítés területét illeti, ott, úgy gondolom, az elmúlt öt évben azzal, hogy az állam nagyobb szerepet vállalt a finanszírozásban, lényegesen több forrást, nagyobb pénzeket tett hozzá, illetve fordítottunk erre, az eredménnyel járt.

De valóban van egy olyan kérdés, a petesejt-donáció, amelyet most ön is említ, és amely fölvet tisztázandó morális kérdéseket. Ebben a vitában sokan vesznek részt, a katolikus egyház azonban nem, mert az állam és az egyház különváltan működik. Természetesen a társadalmi vitában a katolikus egyház vagy bármely más egyház, bármely civil szervezet, bármelyik parlamenti párt is részt vehet és részt vesz.

(14.50)

Nekem a személyes meggyőződéseim is az, tekintettel arra, hogy a környező országokban valóban ilyen eljárásokra van mód és lehetőség, ezért nehéz kellő súlyú ellenérvet találni, még akkor is, ha kétségek kívül súlyos morális, egészen az emberkísérletekig vezető súlyos morális dilemmákat vet fel minden ilyen eljárás, de szerintem is több érv szól amellett, hogy ezt Magyarországon is be kell vezetni, mint ellene, de ennek a vitának le kell zárulnia. Ez egy képviselői előterjesztés volt, az államtitkár úr is elmondta erről a saját véleményét. Bízunk benne, hogy ez néhány hónapon belül, de a jövő évben mindenképpen megvalósulhat. Köszönöm a figyelmet. (*Taps a kormánypártok soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Egyperces viszonzásra Földi Judit képviselő asszonyé a szó. Parancsoljon!

FÖLDI JUDIT (DK): Köszönöm a szót. Tisztelt miniszter úr, köszönöm a választ. Egy kicsit előrébb

jutottunk, azt gondolom, mert próbáltam már kérdezni több államtitkárt és miniszterhelyettest is erről, és konkrét választ nem kaptam. Az IVF-számokat pontosan ismerem, higgye el, Rétvári Bencével hónapok óta beszélgetünk oda-vissza ezekről a számokról, mindketten kívülről tudjuk a számokat. Én magam is meddőségi eljárásban vettem részt, többször is, úgyhogy az egész eljárásmóddal tisztában vagyok, a brnói klinika áraival is tisztában vagyok. Személyesen voltam ott, és beszéltem párokkal, akik éppen akkor tartózkodtak ott, és pontosan tudjuk, hogy ezek az eljárások mennyibe kerülnek.

Az a baj, miniszter úr, hogy Takács Péter megígérte, hogy ez a javaslat jövő év elejétől működni fog. Ő ellátogatott ezekbe a meddőségi centrumokba, hitet adott az ott lévő meddő pároknak. 250 ezer meddő pár van ma Magyarországon, ami szerintem elképesztően magas, nekik ez a petesejt-donáció az utolsó mentővár. Én egy törvényjavaslattal fogok élni január elején, bízom benne, hogy a kormánypárt is támogatni fogja.

Addig, amíg ez a petesejt-donáció ilyen formában nem valósul meg, kérem, hogy a kormány támogasson legalább egy eljárást egy külföldi klinikán. Köszönöm szépen. (*Gréczy Zsolt tapsol.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Egyperces viszonzásra megadom a szót Gulyás Gergely miniszter úrnak. Parancsoljon, miniszter úr!

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! Én is ismerek olyanokat, akik hasonló eljárásban vettek részt. Azt is tudjuk, hogy Magyarországon a demográfia egy komoly probléma, ezért aztán, ha a demográfiai helyzetet javítja az, hogy olyan pároknak, akiknek amúgy nem lehetne gyermekük, de van olyan eljárás, amivel lehetne, akkor ezt komolyan fontolóra kell venni. Ezt senki nem vitatja a kormányon belül, ahogy azt sem vitatja senki, hogy a petesejt-donáció valóban komoly morális kérdéseket vet fel. És az is tény, amit ön mond, hogy a külföldi országokban - többek között az ön által említett brnói klinikán is, de számtalan európai országban - erre van lehetőség, és ezzel egyébként magyarok is élnek.

Az is tény, hogy a magyar kormány jelentős összegeket fordít arra, hogy az IVF-eljárást ingyenesen lehessen igénybe venni, többször, gyorsabban lehessen igénybe venni, és ez is eredményeket mutatott fel az elmúlt években. Ezért amikor felrója nekünk azt, hogy egy eljárással kapcsolatos vita, egy létező, legitim morális vita miatt valaminek a bevezetése néhány hónapos késedelmet szenved, akkor annak méltánylására, esetleg elismerésére kérem, hogy azok az intézkedések pedig, amelyeket ezen a területen meghoztak, sok tízezer párnak már segítettek. Bízunk benne, hogy ez a vita is nyugvópontonra jut, és ez az eljárás is segíteni fog. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypártok soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Mészáros Lajos képviselő úr, a Fidesz képviselője, azonnali kérdést kíván feltenni a belügyminiszternek: **„Milyen veszélyt jelent a magyar emberek számára a TISZA Párt egészségügy-privatizációs terve?”** címmel. Tisztelt képviselő úr, a miniszter úr távolléte miatt a válaszadásra Rétvári Bence miniszterhelyettes urat jogosította fel. *(Jelzésre:)* Köszönöm, hogy jelzi számomra, hogy elfogadta a válaszadó személyét. Mészáros Lajos képviselő úré a szó. Parancsoljon!

DR. MÉSZÁROS LAJOS (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszterhelyettes, Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Nem árt felidézni: a baloldal egyszer már megpróbálta eladni a magyar emberek egészségét. 2010 előtt vizitdíjjal, kórházi napidíjjal, sunyi lépésekben akarták rászoktatni az embereket arra, hogy fizessenek azért, ami jár nekik. A magyarok akkor világosan és egyértelműen nemet mondtak a fizetős egészségügyre. Most pedig itt van a TISZA Párt, és láss csodát, ugyanaz a forgatókönyv, csak új csomagolásban. A több száz oldalas megszorítócsomagjuktól egyértelműen kiderül, hogy számukra nem a betegek, nem a magyar családok, hanem a profit az első. Külföldi tulajdonú magánbiztosítóknak nyitnák meg a magyar egészségügyet, miközben a magyar emberek rosszul járnának, a nemzetközi biztosítók pedig dörzsölnék a tenyerüket.

Tisztelt Ház! Ezek a biztosítók nem szolidaritásban gondolkodnak, hanem üzleti alapon. A TISZA Párt tervei szerint a jelenlegi, mindenki számára hozzáférhető ellátás helyett kötelező magánbiztosítást vezetnének be. Ez azt jelentené, hogy a magyarok döntő többsége kiszorulna a térítésmentes ellátásból, és csak az jutna időben orvoshoz, akinek vastag a pénztárcája. És ne legyenek kétségeink, ezek a tervek Brüsszelben készültek, ott tapsolnak hozzá, és ha a TISZA Párt kormányra kerülne, végre is hajtáná őket; ne adja a Jóisten! Pontosan tudjuk, mi következik ilyenkor: megszorítás, privatizáció, a magyar emberek érdekeinek feladása.

Tisztelt Államtitkár Úr! Mindezek alapján kérdem: milyen súlyos veszélyt jelent a magyar családokra és a betegek biztonságára a TISZA Párt egészségügy-privatizációs terve, amely alapjaiban számolná fel a szolidaritáson alapuló ellátást? Várom megtisztelő válaszát. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A válaszra megadom a szót Rétvári Bence miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon, öné a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Magyar Péter és az egészségügy viszonyáról akkor szereztünk először információkat, amikor kiderült róla, hogy mindenáron a kórházi VIP-ellátás nagy rajongója. Ebben is külön utat

követelt magának akkor, amikor a felesége miniszter volt, és kihasználta maximálisan azokat a lehetőségeket, amelyek a jogszabályi keretek között adódnak, sőt talán lehet, hogy annál többet is.

Aztán feltűnt mindenki számára, hogy ki más volt ott a TISZA Párt rendezvényein, többek között a TISZA Pártnak egy luxemburgi zászló alatt hajózó hajóján, az egészségügyi konferencián - hiszen még ezt a konferenciát sem egy magyar lajstromú, hanem egy külföldi lajstromú hajón tartották -, ki más volt, aki ott megjelent? Kincses Gyula, a Gyurcsány-kormány államtitkára, a vizitdíj atyja. Ő volt az, a fizetős egészségügy atyja, aki egy másodperc alatt ott volt a TISZA Párt környékén; előtte Gyurcsány, utána pedig Magyar Péter.

Aztán van a másik szakértője a TISZA Pártnak, aki korábban Kóka Jánosnál futott fel anno, az SZDSZ idején különböző kormányzati tisztségeket töltött be, majd utána a magánegészségügyben profitot próbált termelni az egészségügy kapcsán. Ez a fajta profitorientált szemlélet, a fizetős egészségügyi szemlélet az, ami áthatja a teljes TISZA párti programot az egészségügy kapcsán.

Újra fizetős egészségügyben gondolkodnak. Arra akarják kötelezni a magyar embereket, hogy a pénzük egy részét magánbiztosítóknak fizessék be. Ez egy tuti bevétel a magánbiztosítóknak, ugyanakkor az embereknek biztosan veszteség, hiszen ez azt jelenti, hogy legfeljebb a sürgősségi ellátásig fog eljutni a magyar emberek alapsomagja az egészségügyben, utána pedig magánbiztosítóknál kell nagyobb és nagyobb összegeket befizetniük. Ez azt jelenti, hogy nőnek a társadalmi különbségek: azok járnak rosszul, akik kevesebbet keresnek, mert akik kevesebbet keresnek, azoknak gyengébb ellátás fog jutni, és csak az fog a mostani teljes, ingyenes ellátáshoz hozzáférni, aki a magánbiztosítóknak jóval nagyobb összegeket befizet. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Ráadásul az orvosok is kiszolgáltatottabbak lesznek, hiszen sokkal jobban függenek a magánbiztosítóktól és nem az egységes állami egészségügyi rendszertől. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Egyperces viszonzásra Mészáros Lajos képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

DR. MÉSZÁROS LAJOS (Fidesz): Köszönöm szépen a választ, tisztelt államtitkár úr. Én 2007-től már kórházi vezető voltam, és személyesen tapasztaltam meg a kórházi co-payment káros hatásait. Emlékszem, amikor vizitdíj-automatákat kellett beszerezniük, meg kis páncélszekrényt kellett beszerezniük. Utána a statisztikák azt mutatták, hogy a kórházi és a járóbeteg-forgalom jelentősen visszaesett. Ez nem jelent mást, mint azt, hogy olyan emberek nem jutottak ellátáshoz még az akkori, viszonylag olcsónak számító vizitdíj és a kórházi napidíj miatt, akiknek szükségük lett volna rá. Leginkább az idős emberek szorulnak

egészségügyi ellátásra, és pont az ő egy részük szorult ki ebből a lehetőségből, úgyhogy én nagyon károsnak tartanám, ha ismét hasonló szituáció lenne. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egyperces viszontválasz illeti meg Rétvári Bence miniszterhelyettes urat is. Parancsoljon!

*(Dr. Aradszki András
elfoglalja helyét a jegyzői székben.)*

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Emlékezhetünk arra, hogy Kulja Andrásnak volt egy lehetősége, hogy beszéljen a saját egészségügyi elképzeléseiről, de ezzel csak önmagát ütötte ki a politikából, és azóta meg sem szólalhat sehol, mert annyira csak azt bizonyította be, hogy semmi lövése sincs arról, hogy az egészségügy rendszeréhez hogyan lehet vagy hogyan érdemes hozzányúlni; tehát ő teljesen lenullázta magát.

(15.00)

Ezután érkezett Hegedűs Zsolt, aki berobbant a magyar köztudatba, hiszen elmondta, hogy be kell zárni a kis szülészeteket, be kell zárni a kórházi osztályokat. Magyarul, ráment a Tarr Zoltán-féle lemezre: Tarr Zoltán is elmondta, hogy ezt a kórházi szerkezetet fenntartani nem lehet, kell pár nagy kórház, szuperkórház, talán hetet mondtak, hogy hét kórházat fenntartanak, ami nyilván a többieknek az elsorvasztásával jár. De ahol Hegedűs Zsolt logikája alapján biztosan megszűnne a kórházi osztályok egy része, az biztos, mondjuk, Mezőtúr, Balassagyarmat, Sátoraljaújhely, Keszthely, Dombóvár, Pápa, Nagykanizsa, Ajka, és még lehetne sorolni, ahol a már eddig, a TISZA-sok által nem a programban, hanem a médiában bementetett mondatok alapján biztosan szűkülne az orvosi ellátás. Aki meg akarja őrizni a helyi kórházát, szavazzon a Fidesz-KDNP-re, aki be akarja zárni a kórházakat, szavazzon a TISZA Pártra! Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padso-
raiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Ezzel az azonnali kérdések órájának végére értünk.

Most 15 óra 1 perckor kezdjük a **kérdéseket**. Tisztelt Országgyűlés! Gréczy Zsolt képviselő úr, a DK képviselője, kérdést kíván feltenni a kultúráért és innovációért felelős miniszternek: „**Miért van kevesebb magyar az Orbán kormány idején?**” címmel. Tisztelt Képviselő Úr! Zsigó Róbert miniszterhelyettes úr fog önnek válaszolni. Gréczy Zsolt képviselő úr a szó. Parancsoljon!

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Drámai

adatok láttak napvilágot, eszerint 9,5 millió alá esett a magyarok lélekszáma a saját hazájukban.

Soha ilyen kevés gyermek nem született, amióta ilyen statisztika létezik Magyarországon. Ráadásul többen halnak meg, mint ahányan születnek, így a lakosság fogyása is sajnálatosan egyre gyorsabb. A Fidesz és az Orbán-kormány 15 éve kétharmaddal uralja ezt az országot, legalábbis annak Országgyűlését, így aztán ezekben a dermesztő folyamatokban a bűnös is az Orbán-kormány. Az Orbán-kormány a bűnös, amely miatt kevesebb az orvos és az ápoló, az Orbán-kormány bűne, hogy évente egy kisvárosnyi magyar hal meg kórházi fertőzésben, hogy pénz- és kapacitáshiány miatt életmentő műtétek sodródnak arra az időre, amikor már késő.

Tegnap például Fehérgyarmatról érkezett Budapestre mentőautó, hogy ellásson budapesti beteget. De az Orbán-kormány miatt világrekord a magyar áfa, amely terhel minden olyan terméket is, amely a baba ellátásához szükséges, a pelenkától a babakocsiig.

És ha hozzászámolom, hogy több százezer magyar menekült már Nyugatra - igen, a Fidesz szerint haldokló Nyugatra, és nem a kipszakokhoz -, akkor további okunk is van a kesergésre. Az Orbán-kormány családbarátnak hazudja magát, de az adatok világosak: az Orbán-kormány népesedés- és családpolitikája megbukott.

Kérdezem államtitkár urat: hogyan kívánják orvosolni a népességfogyást, miért születne több gyermek, amikor háborúval riogatják a fiatalokat, és miért élnének tovább az idősek, ha például milliókat vettek ki a zsebükből a svájci indexálás megszüntetésével? Várom válaszát.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A válasza megadom a szót Zsigó Róbert miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Sok mindenről beszélt, két percben nem tudok mindenre válaszolni.

Beszélt demográfiáról, ez az egyik legfontosabb ügyünk ma Magyarországon, ezért annyit engedjen meg, hogy mint tény közöljek, hogy Magyarország a születési rátát illetően 2010-ben az Európai Unióban az utolsó helyen volt. A legutóbbi, teljes Eurostatra vonatkozó év, 2023 adatai szerint Magyarország most a harmadik helyen van a demográfiát illetően, úgy, hogy Magyarországon nincs bevándorlás, míg az Európai Unió több nyugati országában van.

Bűnökről beszélt, családpolitikáról, arról, hogy mi háborúval riogatunk. Csak tájékoztatom, hogy nem riogatunk háborúval: háború van sajnos évek óta a szomszédunkban. Nem tudom eldönteni, hogy képviselő úr komoly emlékezhethiányban szenved a bűnököt illetően, vagy csak nem akar emlékezni. Inkább az utóbbira tippelek. Nem csodálom egyébként, hogy

nem akar emlékezni, csak néhány dolgot engedjen meg: 2010 előtt megszüntették az otthonteremtési támogatást, amit az állam segített, elvették a gyerekek után járó adókedvezményt, megszüntették a hároméves gyest, egekbe emelték a rezsi árát, elvették a 13. havi nyugdíjat, 4 százalékkal csökkentették a nyugdíjak reálértékét. Amikor bármilyen probléma volt körülöttünk, akkor önök mindig a családoktól és idősektől vettek el, kisémmizték a családokat és az időseket.

Évek óta dúl a szomszédunkban háború, az egész európai gazdaságot blokkolja, mégis megduplázzuk a családi adókedvezményt, a háromgyermekes édesanyák szja-mentesek októbertől, jövő januártól a negyven év alatti kétgyermekes édesanyák is, visszaadtuk a 13. havi nyugdíjat, februárban a 13. havival együtt a 14. havi első heti nyugdíjat is kifizetjük.

Ön most elmondta, hogy nekünk mi a bűnünk, én meg azt javaslom önnek, hogy gondolja végig, hogy vajon ezeket az intézkedéseket, amelyekkel segítettük az időseket és a családokat, önök miért nem támogatták. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok pad-soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Szabó Sándor képviselő úr, az MSZP képviselője, az Országgyűlés jegyzője, kérdést kíván feltenni a belügyminiszternek: **„Milyen konkrét protokoll és felelősségi rend van jelenleg érvényben az orvosi ügyelet kapcsán sürgősségi esetekben?”** címmel. Rétvári Bence miniszterhelyettes úr fog önnek válaszolni. Szabó Sándor képviselő úré, az Országgyűlés jegyzőjéé a szó. Parancsoljon!

SZABÓ SÁNDOR (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Juhász Árpád geológus a közösségi oldalán írt arról, hogy az orvosi ügyeletet kereste tüdőgyulladás gyanújával, magas lázzal, és állítása szerint a körzeti orvos nem ment ki hozzá, a mentő ment ki később hozzá, ahol pedig csak betegkísérő volt. Korábban is kereste egyébként a mentőszolgálatot, akkor a szívpanaszára, akkor egyébként Jánoshalmáról érkezett mentő Budapestre, és olyan mentő érkezett, amiben nem volt EKG-gép. Ezek alapján tulajdonképpen azt sérelmezte, hogy nem kapott megfelelő egészségügyi ellátást. Az OMSZ is reagált az esetre hivatalos közleményében, ők a protokoll szerinti eljárásként értelmezték a helyzetet, és felhívták a figyelmet, hogy tulajdonképpen mindenki az ügyfélkapcsolati és panaszcsatornákat vegye igénybe és ne a közösségi csatornákat.

A történet azért fontos és érdekes, mert számos kérdés esetleges aggályokat vet fel az alapellátás, valamint az ügyeleti ellátás tekintetében. Történetesen azt, hogy miként kezelik az ellátást az idősek, betegek esetén, hogyan és milyen protokoll alapján küldenek adott esetben orvost vagy betegkísérőt a mentővel, és milyen szerepe van a közösségi kommunikációnak az egészségügyi problémák kezelésében.

Mindezek miatt kérdezem államtitkár urat: milyen konkrét protokoll és felelősségi rend van jelenleg érvényben az orvosi ügyelet koordinálására, illetve hogyan sikerül ezt betartani, különösen a sürgősségi helyzetekben? Milyen intézkedéseket tervez a kormány annak érdekében, hogy az idős, nehezen mozgó betegekhez, különösen súlyos tünetek esetén, ténylegesen orvossal felszerelt mentő vagy ügyeleti orvos érkezzon? Valamint a közösségi médiában közzétett egészségügyi panaszok és esetleírások növekvő száma mellett hogyan kívánja a kormány biztosítani, hogy a betegek gyors, hatékony és hivatalos csatornán keresztül ellátást kapjanak, és miképp tervezi kezelni az efféle visszajelzésekből származó rendszerhibák feltárását? Várom megtisztelő válaszát.

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. A válaszra megadom a szót Rétvári Bence miniszterhelyettes úrnak. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Juhász Árpádnak ezúton is jobbulást kívánunk! Nyilván, amikor az ember orvost hív, mentőt hív, akkor egy felfokozott állapotban van, sok a bizonytalanság, ráadásul az embert fájdalom is gyötri, adott esetben napok óta láz, ebben az esetben nyilván minél gyorsabb, minél hatékonyabb segítséget szeretne.

Ami ezeket az eseteket illeti, amelyeket ön mondott: magának a mentőautónak van egy bizonyos kapacitási korlátja, az a méret, ami oda befér. Mindenhonnan van ezeken a mentőautókon telemedicina, EKG, de a klasszikus, nagy kórházi EKG nyilván a kórházban van, ahol az alapvető EKG-vizsgálatokat el lehet végezni. Ott az adatok rögtön felmennek a felhőbe, a felhőből látják is ezeket a kórházban, ahová beviszik a beteget, de maguk a nagy berendezések, a nagy gépek a kórházban vannak.

Nincs ez másképp a tüdőgyulladásnál sem. Nem tudom, önnek volt vagy nem volt tüdőgyulladása, de a tüdőgyulladást egy mellkasröntgennel állapítják meg általában, meg is hallgatják persze az embert lélegztétel közben, de azért a protokoll előírja a mellkasröntgent is, amit nyilván nem lehet egy mentőautóban elvégezni, hanem ahhoz be kell menni a kórházba, a kórházban lehet ezt elvégezni. Ebben az esetben is, amit ön mondott, itt is egy mentőtiszt ment ki igazából, tehát egy egészségügyi végzettséggel rendelkező személyről van szó, viszont ő sem tudja helyben megállapítani teljes mértékben, hogy van-e tüdőgyulladás, vagy sem, mert a kórházban van a műszer, a berendezés, a mellkasröntgen, amin keresztül ezt meg lehet nézni.

(15.10)

Mivel a beteg azt mondta, hogy hosszabb ideje van láza, az van a protokollban, hogy ha egy hirtelen állapotromlás van, akkor kell gyorsan mentőautót

küldeni, akkor kell sürgősséggel beavatkozni, de ha napok óta valakinek van egy fennálló rossz állapota, akkor azalatt nyilván el tud menni a háziorvoshoz. Ha nem megy el a háziorvoshoz, akkor azért van az ügyelet, hogy akkor ügyeleti időben vagy az ügyeletre lehet bemenni, vagy ügyeleti autó megy ki, amin mentőtiszt van, aki szintén meg tudja állapítani az alapvető jeleket a betegség kapcsán, és utána tudja esetleg azt mondani, hogy kórházba kell menni. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Kétmillió ügyeleti ellátást végzett már a mentőszolgálat, idén 1 millió 300 ezerszer vonultak ki, és valószínűleg 1 millió 350 ezer lesz a vége a karácsonyi időszak végétével. Köszönjük az ő munkájukat, de nyilván ahol a protokollt figyelni kell, ott továbbra is, mindig figyelni fogjuk, és minden betegnek jobbulást kívánunk. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Brenner Koloman képviselő úr, a Jobbik képviselője, kérdést kíván feltenni a külgazdasági és külügyminiszternek: **„Mi indokolja a gödi Samsung újabb, 133 milliárdos támogatását egy megsemmisített környezetvédelmi engedély után?”** címmel.

Tisztelt Képviselő Úr! Sztáray Péter András államtitkár úr fog önnek válaszolni. Brenner Koloman képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Szi-jártó miniszter úr éves meghallgatásán is jeleztem, hogy az én politikai közösségem bizony-bizony büszke benzinesekből áll, és jómagam pedig büszke német dízeles vagyok. Ezért is tartjuk nagyon elhibázottnak a jelenlegi fideszes kormány kizárólag az akkumulátorgyártásra koncentráló, átfogó gazdaság- és külpolitikáját. Ezért is vonatkozik a kérdésem a gödi akkumulátorgyár újabb, 133 milliárdos támogatására, hiszen ez már a hatodik egyedi kormánydöntés volt, és összességében már meghaladta a 320 milliárdnyi közös adóforintjainkból adott támogatást egyetlenegy akkumulátorgyárnak. Ráadásul október 16-án a jelenlegi fideszes kormány úgy írta alá ezt a támogatási szerződést, hogy egyrészt egyetlenegy új munkahely létrehozását nem vállalta a Samsung, másrészt pedig a környezetvédelmi engedély hatályát is a bíróság éppen ebben az időpontban megsemmisítette.

Tehát nagyon-nagyon érdekes lenne azt megtudni, hogy mi indokolta egy ekkora nagyságrendű állami támogatás odaítélését, miközben nem volt konkrét projektmegjelölés, nem volt indoklás, nem volt környezetvédelmi engedély. Hogyan lehet, hogy egy olyan munkahelyi környezetet önök elfogadtak, hogy egyetlenegy új magyar munkahelyet nem terem az a cég? Ráadásul ez illeszkedik a jelenlegi fideszes kormány egyébként nagyon nagy létszámú migráns munkást hazánkba behozó politikájához, amit mi rendkívül károsnak tartunk, a hosszabb távú társadalmi következményei miatt is.

Végezetül pedig azt kérdezném tisztelt államtitkár úrtól, hogy mikor biztosítja végre a jelenlegi fideszes kormány azt, hogy a környező lakosság egészségvédelme és a környezet védelme fontosabb legyen, mint a betelepült multinacionális cégek érdekei. Köszönöm megtisztelő válaszát.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A válaszára megadom a szót Sztáray Péter államtitkár úrnak. Parancsoljon! *(Dr. Sztáray Péter András jelzi, hogy nem működik a mikrofonja.)* Kérek egy mozgó mikrofont. *(Az államtitkár elé egy hordozható mikrofont helyeznek.)* Köszönöm. Kérem visszaállítani az időt. Köszönöm szépen. Államtitkár úr, ön é a szó.

DR. SZTÁRAY PÉTER ANDRÁS külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Elnök úr, köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Fontos, hogy egy ilyen lényeges projektnek a megvitatása során vegyük ki a hangulati elemeket a beszélgetésből és valódi tényekkel foglalkozzunk, és ez igaz egyébként a Samsung magyarországi beruházásaira is.

A Samsung SDI 2016 óta ugyanis összesen 2885 milliárd forint, azaz körülbelül 7,5 milliárd euró értékben döntött beruházások végrehajtása mellett Magyarországon. Ennek a magyar állam 6,58 százalékos összesített támogatási intenzitást biztosított. A vállalat tevékenysége világosan mutatja egyébként, hogy Magyarország továbbra is vonzó befektetési környezetet kínál a legmagasabb technológiai színvonalat képviselő világcégeknek. A mostani projekt valóban 955 milliárd forintos beruházási volument jelent, és az is igaz, hogy ebből 133 milliárd forint az állami támogatás, ez azonban alig 14 százalékos támogatási arány, ami jól megtérülő befektetésnek számít.

A Samsung SDI a támogatásért cserébe több, Magyarország számára hosszú távon is jelentős kötelezettséget vállalt. Ezek közé tartozik, hogy a társaság 2038. december 31-ig szerződés keretében is garantálja magyarországi működését, a 3308 fős bázislétszámmal együtt, 668 milliárd forint bértömeg kifizetését vállalva, és a vállalat dolgozóinak átlagosan közel 900 ezer forintos havi bért biztosít. Ez kiemelkedő a térségben egyébként. A 2028 végéig megvalósuló beruházással a Samsung SDI jelentősen növeli termelőkapacitását, ezzel párhuzamosan a legújabb technológiát hozza el Magyarországra, amellyel európai és amerikai autóipari partnereket szolgál ki, tovább erősítve Magyarország szerepét az elektromobilitás értékláncában. Emellett természetesen fontosnak tartjuk azt is, hogy a környezetvédelmi előírásokat betartsák *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*, és az ezzel kapcsolatos eljárások most folynak. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Megköszönöm együttműködésüket, folytatjuk munkánkat. De mielőtt megadnám a szót Tordai Bence frakcióvezető úrnak, az elnöklést átadom Lezsák Sándor alelnök úrnak.

(Az elnöki széket Lezsák Sándor,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, és megadom a szót Tordai Bencének, aki a Párbeszéd képviselőjeként kérdést kíván feltenni a belügyminiszter úrnak: **„Ön szerint szabályszerűen interjúzott a rendőrség a gyermekvédelmi intézményekben?”** címmel. Tordai Bence képviselő urat illeti a szó.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Miniszterhelyettes úr, ön mit szólna ahhoz, ha holnap reggel óvodákban, iskolákban jelennének meg rendőrök, és a szülők tudta, engedélye vagy jelenléte nélkül, az intézményvezetők előzetes értesítése nélkül interjúkat készítenének a gyerekekkel? És ezekről az interjúkról hatósági jegyzőkönyv készülne, vallomásszerű nyilatkozatokkal, anélkül, hogy bárki tudná, milyen eljárásban, milyen jogcímen és mire akarják ezt felhasználni. Éppen ilyesmi történt a hétvégén, csak nem családban nevelkedő gyerekekkel, hanem állami gondozásban élő, sokszorosan traumatizált kiskorúakkal.

A rendőrség egy országos akció keretében gyermekotthonokba és javítóintézetekbe vonult ki, és az ott dolgozókat, illetve a gyermekeket úgynevezett interjúknak vetette alá, magyarul kikérdezték őket. A gyerekek törvényes képviselője, gyermekvédelmi gyámja nem volt jelen ezeknél az alkalmaknál, sőt volt olyan eset is, hogy a gyám írásos tiltakozása ellenére is megtörtént a meghallgatás. Nem teljesen értjük, hogy mi is volt ez. Azt látjuk, hogy megint valami nagyot akartak demonstrálni a szokásos rendészeti eszközökkel, ezt teszi a kormány gyermekvédelmi reformok helyett, rendőröket küld mindenhova, de ezen túl nem látni, hogy mi volt ezeknek az úgynevezett interjúknak a célja, milyen eljárásban zajlottak, és egyáltalán mi volt a jogszabályi alapjuk. Pedig pontosan szabályozva van, mármint papíron, hogy hivatalos eljárásban hogyan kell, hogyan lehet gyermekeket meghallgatni. A világon egyedül Magyarországon van olyan, hogy a rendőrségért felelős miniszter egyben a gyermekvédelemért is felel. Így aztán különösen elvárható lenne, hogy ha már ez a két terület így módon találkozódik, akkor törvényesen illeszkedjen; hogy a kellő traumatudatossággal, a körülményekre, vagyis a gyermekvédelmi jogszabályokra tekintettel végezzék ezeket a beszélgetéseket. Ami történt, az megint csak köszönőviszonyban sincs a szakszerű gyermekvédelemmel. Legalább néha csinálhatnának valamit jól.

Államtitkár úr, tehát akkor milyen felhatalmazás alapján készítették ezeket az engedély nélküli interjúkat? Összeegyeztethetőnek tartja-e a gyakorlatot a hatályos jogszabályokkal, a gyermekjoggal és az állam gyermekvédelmi kötelezettségével? Várom válaszát.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Tordai képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Rétvári Bence miniszterhelyettes úrnak.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Ember legyen a talpán, aki önökön eligazodik, tisztelt képviselő úr. Pár órával ezelőtt ön bejött, hatékonyabb, átfogóbb fellépést követelt a gyermekek védelmében a gyermekvédelmi intézményekben.

(15.20)

Majd most bejön, és elmondja, hogy miért van hatékony és átfogó intézkedéssorozat a gyermekek érdekében, a gyermekvédelmi intézményekben teljes mértékben törvényesen, a gyermekvédelmi törvény felhatalmazása alapján.

Teljesen egymásnak ellentmondó két felszólalása van két vagy három órán belül azért, mert önnek nem a gyermekek védelme a fontos, hanem a kormány támadása. Két vagy három órával ezelőtt azért, mert azt mondja, hogy kevés, most azt mondja, hogy túl sok. Ugyanarról beszél, képviselő úr, de szöges ellentétben, mert éppen akkor az egyik liberális felfogás szerint, most meg a másik liberális felfogás szerint. (Tordai Bence nevet.)

Ön már összekevert mindent mindennel, gyermekotthont javítóintézettel, és minden mást is, amit ebben kiforgathatott, akár a kormánnyal szemben (Tordai Bence: Válaszolsz?), ahelyett, hogy ebben lenne egy értelmes összefogás a kormány és az ellenzék között, mert ebben minden normális országban létrejön. De ha ön délelőtt azzal kritizál minket, hogy miért nincsenek hatékonyabb fellépések a rendőrség részéről, délután meg azzal kritizál, hogy miért lép fel a rendőrség, akkor önnel nehéz lesz közös nevezőt találni.

Tisztelt Képviselő Úr! Olyan kollégák mentek ki a rendőrségtől, akik a gyermekekkel kapcsolatos ügyekre specializálódtak, akiknek gyakorlatuk van a gyermekek meghallgatása kapcsán, akik képzéseken vettek részt az előző években, pontosan azért, hogy gyermekeket jobban meg tudjanak hallgatni. Riportokat készítettek, ahogy ön is utalt rá, mind a gyermekekkel, mind a nevelőkkel. Ez nem egy büntetőeljárás, ez nem egy szabálysértési eljárás, hanem pontosan annak az előkészítő fázisa, hogy a rendőrség fokozottabban lesz jelen a gyermekotthonokban, pontosan azért, hogy az esetlegesen lappangó jogellenes helyzeteket kiküszöböljék, hogy az esetleges sérelmes helyzeteket, szokásokat, gyakorlatokat felmérjék, hogy minél jobb legyen az együttműködés a gyermekotthon és a rendőrség között.

Előzetesen értesítették a gyermekotthonok vezetőit, és pont azért mentek oda ezekre a riportokra, hogy minél gördülékenyebb legyen az együttműködés, magyarul: hogy a gyerekek nagyobb biztonságban legyenek, hogy ha bármilyen jogsértő helyzet van, ami egyik vagy másik gyermekotthonban fennáll - bízunk benne, hogy ilyen minél kevesebb van, de ha mégis van -, akkor a rendőrök az utolsó utánit is meg fogják találni, a bűnösöket fel fogják jelenteni és be

fogják csukni a börtönbe, ha tetszik ez önnek, ha nem. Köszönöm szépen. *(Tordai Bence nevet - Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, Rétvári miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Szabadi István, a Mi Hazánk képviselője, kérdést kíván feltenni a nemzetgazdasági miniszter úrnak: **„Repülőrajt helyett haverkapitalizmus?”** címmel. Szabadi István képviselő urat illeti a szó.

SZABADI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Egy lengyel pénzügyi portál szerint Magyarországon haverkapitalizmus van, de, mondjuk meg őszintén, ezt itthon is tökéletesen látjuk, nem kell ezért Lengyelországba menni, mert a napnál is világosabb, hogy a kormány gazdasági modellje a kiválasztottaknak kedvez, és nem az egész gazdaságnak. A statisztikai adatok is ezt az állítást igazolják sajnos.

Az Egyensúly Intézet kutatása alapján például a lakosság csaknem fele havi 300 ezer forintnál kevesebb bevételből él, harmada nem tudna kifizetni egy 100 ezer forintos hirtelen jött kiadást, miközben az átlagos megélhetési szint feletti jövedelemhez a lakosság mindössze csak 11 százaléka jut. Az Eurostat adatai szerint a szegénység kockázatának kitétek 37,3 százaléka nem engedheti meg magának, hogy kétnaponta húst tegyen az asztalra. Szeptemberben a KSH is elismerte, hogy a magyarországi szegénységet éveken át kisebbnek állította be a valóságnál, ami viszont óriási hiba.

Amíg a többség nem jut egyről a kettőre, a gazdagok egyre gazdagabbak lesznek. Az Eurostat adatai szerint a megtakarítások csaknem 70 százaléka a háztartások felső tizedénél összpontosul, az Economics kutatása szerint a felső tízezerbe tartozók családi összvagyonja pedig átlagosan eléri a 4 milliárd forintot. Az új, offshore-ként funkcionáló magántőkealapokban tavaly év végén közel 2400 milliárd forint vagyon koncentráldott, ami a GDP 3 százaléka-nak felel meg.

Uniók szabály alapján 2026. július 1-jétől a magántőkealapok is kénytelenek lesznek felfedni, hogy kik a tényleges tulajdonosaik. Ezért kérem tisztelt államtitkár úr válaszát azzal kapcsolatban, hogy a tulajdonosok nevei közérdekből nyilvános adatnak minősülnek-e, ha pedig nem, akkor elkövetnek-e mindent annak érdekében, hogy nyilvános adatnak minősüljenek. Várom szíves válaszát. Köszönöm szépen. *(Nóvák Előd tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szabadi képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Fónagy János miniszterhelyettes úrnak.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársam! A magyar gazdaság stabil, az

összetett válságok világában is ellenálló. A kormány intézkedéseinek köszönhetően az inflációt letörtük, a bérek évek óta dinamikus növekednek, a foglalkoztatottság történelmi rekordokat döntöget. Önök tehát láthatóan a hatékony és inkluzív gazdaságpolitikát értelmessé úgy, hogy a kormány a kiválasztottaknak kedvez.

2010 óta mintegy 1,3 millió ember került ki a szegénységből, vagyis körülbelül 40 százalékkal csökkent a szegénység vagy a társadalmi kirekesztődés kockázatának kitétt emberek száma, ami egész Európa egyik legjelentősebb javulása. A háztartások pénzügyi vagyona történelmi csúcson van, megtakarításaik reálértéke folyamatosan növekszik, vagyis a lakosság egészének vagyoni helyzete lényegesen erősebb, mint egy évtizeddel korábban volt.

Végül a multik kiszolgálására épülő elhibázott gazdaságpolitika kritikája is nehezen értelmezhető annak fényében, hogy a kormány minden lehetséges alkalommal kiállt az állampolgárok mellett, és nem hagyta, hogy egyes cégek visszaéljenek az elmúlt évek válságaival, és az állampolgárokon nyereszkezdenek.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mi továbbra is azon dolgozunk, hogy gazdaságpolitikánk nyertesei a magyar családok legyenek, megélhetésük erősödjön, a szegénység pedig csökkenjen. A háztartások vagyoni helyzetének javulása és a gazdaság növekedése is ezt igazolja. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Fónagy János miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Koncz Zsófia, a Fidesz képviselő asszonya, kérdést kíván feltenni az építési és közlekedési miniszter úrnak: **„Támogatja-e a Kormány a 38-as főút felújításának folytatását, valamint a hernádkérsi híd felújítását?”** címmel. Koncz Zsófia képviselő asszonyt illeti a szó.

DR. KONCZ ZSÓFIA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Választókerületünkben az elmúlt években számtalan fejlesztés történt a kormány támogatásával. A térség kivételes természeti, földrajzi és történelmi lehetőségeit látva a kormány 2017-ben kiemelt turisztikai térséggé nyilvánította Tokaj-Hegyalját és a Zemplént. Ennek látszanak az eredményei, hiszen a térség egyre népszerűbb a turisták körében, szívesen jönnek hozzánk a természet, a történelem, a tokaji bor, a szerencsi csokoládé és a gasztronómiai különlegességek kedvelői is.

A turisztikai lehetőségek száma évről évre növekszik, amit jelentősen segít az, hogy Tokajban öt- és négycsillagos szállodák nyíltak, jelenleg pedig a főutca történelmi fejlesztése zajlik. Tarcalon is számos fejlesztés történt például a borutca kialakításával, illetve a környék települései is folyamatosan fejlődnek. Éppen ezért mind az itt élők, mind a helyi gazdaság, mind a turizmus számára kiemelten fontos a helyi közlekedési infrastruktúra kérdése. Ezért volt történelmi lépés az,

amikor Szerencsig elkészült a négysávos út, illetve amikor a 37-es és 38-as főút csomópontjában elkészült egy új körforgalom. Ugyanakkor a jelentős forgalom miatt fontos a 38-as út Tarcál és Tokaj közötti szakaszának a felújítása is.

Az elmúlt években középpontba került a Hernád folyó környezetének turisztikai fejlesztése is, a Hernád völgyében fekvő településen élők szempontjából azonban a hernádkércsi Hernád-híd felújítása is fontos kérdés. A Magyar Közút 2020-ban elrendelte a híd megerősítését, de a kivitelezés során kiderült, hogy rosszabb állapotban van, mint azt a szakértők gondolták, emiatt jelenleg csak egy sáv használható a hídon. Hosszú távú megoldást a jelenlegi híd újjáépítése vagy teljes körű felújítása jelenthet.

Tisztelettel kérdezem államtitkár urat az elhangzottakkal kapcsolatban *(Az elnök a csengője megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*, hogy támogatja-e a kormány a 38-as út felújítását Tarcál és Tokaj között, illetve támogatja-e a kormány a hernádkércsi híd...

ELNÖK: Köszönöm.

DR. KONCZ ZSÓFIA (Fidesz): ...újjáépítését vagy teljes körű felújítását. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, Koncz Zsófia képviselő asszony. Válaszadásra megadom a szót Ágh Péter államtitkár úrnak.

(15.30)

ÁGH PÉTER építési és közlekedési miniszteriumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő Asszony! Szeretném megköszönni, hogy lehetőséget és módot ad arra, hogy a magyar közlekedés helyzetéről és a borsodi közlekedés előtt álló kihívásokról szót tudjunk ejteni.

2010-ben a nemzeti oldal nehéz helyzetben vette át az ország vezetését, ebben az időben mindössze 1200 kilométernyi gyorsforgalmi úttal rendelkezett az ország, mindössze három autópálya kötötte össze hazánkat a szomszédos országokkal. A magyar kormány több mint 2400 milliárd forintot költött arra, hogy ma 1921 kilométernyi gyorsforgalmi út legyen hazánkban, ami tehát az összes útépitést illeti, az elmúlt 15 évben 4200 milliárd forintot költöttünk a hazai infrastrukturális fejlesztésekre.

Fontos feladatunknak tekintjük azt is, hogy a több mint 31 ezer kilométernyi közutat karbantartsa a magyar állam, ezért 2010 és 2025 között összesen 8345 kilométer utat újítottunk fel több mint ezermilliárd forint értékben. Az utak fejlesztésénél a szempontunk mindig is az, hogy a vidéken élők számára javítsuk a mobilitási lehetőségeket. Ma Magyarország összlakosságának közel 90 százaléka 30 percnél rövidebb idő alatt éri el a gyorsforgalmi úthálózatot, ez 2010-ben még csak 70 százalék volt.

Ami pedig a borsodiakat illeti: a magyar állam 2010 óta 1037 kilométer utat fejlesztett 497 milliárd forint értékben a vármegyében, ebből 904 kilométeren utakat javítottunk közel százmilliárd forintért. Ezen belül képviselő asszony választókerületét érintően is több fejlesztés van folyamatban a 2025-26-os időszakban: 2025 őszén és 2026 tavaszán több mint 6,5 milliárd forint értékű útfelújítást végez el a Magyar Közút 32 kilométeren.

Ami pedig a hernádkércsi Hernád-hídat illeti, a beruházás tervező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárása a következő napokban megindításra kerül, így a tervezési munka 2026 első negyedévében megkezdődhet. Képviselő asszony aktív közreműködését innen is szeretném megköszönni *(Az elnök megkocogtatja a csengőt.)*, ahogy lobbimunkáját a 38-as út tekintetében, hiszen közös célunk, hogy ez a közös ügy mielőbb meg tudjon valósulni. Köszönöm a figyelmet, elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Ágh Péter államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Mihálffy Béla, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselője, kérdést kíván feltenni a külgazdasági és külügyminiszter úrnak: **„Mit tett a Kormány a vármegye fejlődéséért?”** címmel. Mihálffy Béla képviselő urat illeti a szó.

MIHÁLFY BÉLA (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Az elmúlt években soha nem látott mértékű kormányzati támogatás érkezett Szegedre. Ezek a források nem önmagukért fontosak, hanem azért, mert valódi lehetőségeket teremtenek a város és a térség számára: munkahelyeket, fejlődést, biztonságos jövőt a családoknak.

December 12-én Szegeden átadásra került a Rheinmetall új gyára, ami a cég járműipari részlegének zöldmezős beruházása. Ez a beruházás Magyarország Kormányának támogatásával valósult meg, elősegítve ezzel 300 új, kifejezetten magas képzettséget igénylő munkahely létrehozását 2030-ig. Az átadott üzem a cégcsoport első Németországon kívüli hibrid telephelye, ahol elsősorban olyan alkatrészeket fognak gyártani, amelyek a hagyományos és az elektromos meghajtású járművekben, valamint a megújuló energiát termelő erőművekben is különösen nagy fontossággal bírnak. A 16 500 négyzetméteres csarnok gyártó-összeszerelő és raktári elemeket, valamint egy irodarészleget is magában foglal.

A beruházás Szeged újonnan épülő tudományos, ipari, innovációs csomópontjának fontos részét alkotja, amit jól tükröz, hogy megvalósítására a Szegedi Tudományegyetem Science Parkjában kerül sor, amelynek közelsége méltó környezetet biztosít az innovációnak és a magas hozzáadott értékű iparnak, ahol az egyetem tudástökéje és a modern ipar egymásra találhat. A Szegedi Tudományegyetemmel együttműködve olyan új ökoszisztéma és tudásbázis épül majd ki, amely sok magyar és külföldi fiatal számára is különleges lehetőségeket teremt.

Mindezek alapján kérdezem tisztelt államtitkár urat: mit tett a kormány a vármegye fejlődéséért? Várom megtisztelő válaszát. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Válaszadásra megadom a szót Sztáray Péter államtitkár úrnak.

DR. SZTÁRAY PÉTER ANDRÁS külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Valóban, a kormány tudatos gazdaságpolitikájának eredményeként az elmúlt években azt láttuk, hogy az ország keleti része, különösen a Debrecen-Miskolc-Nyíregyháza háromszög egyre dinamikusabban fejlődik, ezáltal világszinten is versenyképessé válik, és egy modern ipari ökoszisztéma alakult ki. Éppen ezért 2024 óta fókuszatosan a déli régiókra helyezzük át a befektetésösztönzés fókuszát, hiszen itt van a legtöbb kiaknázatlan erőforrás és a legnagyobb munkaerő-tartalék.

Az első eredmények több mint biztatóak: Csongrád-Csanád vármegyébe két esztendő alatt 11 beruházás érkezett 1440 milliárd forint értékben. Az összes, 9643 új munkahelyet teremtő fejlesztéshez a kormány jelentős mértékben hozzájárul. Hadd idézzek néhány konkrét példát: néhány napja jelentettük be, hogy a német METRANS-nak köszönhetően Európa egyik legkorszerűbb intermodális terminálja épül Szegeden, és decemberben adtuk át, ahogy ön is említette, a Rheinmetall első Németországon kívüli hibrid telephelyét, itt elektromos autókhoz és megújuló energiát termelő erőművekhez gyártanak majd alkatrészeket, és mindezek mellett hamarosan megkezdődik a próbagyártás a BYD üzemében is.

Az elmúlt évtized tehát komoly előrelépést jelent Csongrád-Csanád vármegye tekintetében is. A vármegye munkanélküliségi rátája közel megfelelőződött, a 2014-es 6,8 százalékról 4,1 százalékra csökkent a tavalyi év végére. Ezzel párhuzamosan az ipari termelés közel megduplázódott: a tíz évvel ezelőtti alig több mint 700 milliárd forint után 2024-re már meghaladta az 1300 milliárd forintot.

A kormány a HIPA, a Nemzeti Befektetési Ügynökség segítségével továbbra is kiemelt hangsúlyt helyez arra, hogy egyensúly valósuljon meg a fejlesztések földrajzi eloszlásában, és ezáltal az olyan vármegyéket is támogassuk, mint Csongrád-Csanád vármegye. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Szórványos taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Sztáray Péter államtitkár úr. Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következnek „**A Magyar Honvédség iraki szerepvállalásáról**” címmel benyújtott beszámoló, valamint az ennek elfogadásáról szóló határozati javaslat együttes általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés B/13034. számon, a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság által benyújtott határozati javaslat pedig H/13184. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Vargha Tamás úrnak, a Honvédelmi Minisztérium államtitkárának, a beszámoló előterjesztőjének 30 perces időkeretben. Öné a szó, államtitkár úr.

VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Szembe kell néznünk azzal a ténnyel, hogy az elmúlt évtizedben gyökeresen megváltozott az a világ, amit európaiként megszoktunk és normálisnak tekintettünk: a 2015-ben kezdődött tömeges illegális migráció megváltoztatta a bevándorláspárti országok társadalmait, és mindennaposá tette a terrorfenyegetettséget.

A veszélyek korát éljük, amikor háborúk és fegyveres konfliktusok zajlanak az egész világon, immár negyedik éve a közvetlen szomszédságunkban is, a Közel-Kelet elmúlt éveinek véres eseményei és azok migrációt gerjesztő hatása pedig változatlan fenyegetést jelentenek mindannyiunkra nézve. Álláspontunk változatlan: a tömeges illegális migráció kezeléséhez és a terrorizmus megfékezéséhez csak a kibocsátó országok biztonsága és stabilitása jelenthet megoldást. Az elmúlt évtized is igazolta azt, amit Brüsszelben még mindig nem értettek meg, hogy nem a bajt kell idehozni, hanem a segítséget kell odavinni, ahol arra szükség van.

Továbbra is szükségszerű, hogy jelen legyünk a migrációs kibocsátó régiókban, és ott szövetségesekkel együtt járuljunk hozzá a biztonság kialakításához és fenntartásához. Magyarország egy kisebb létszámú katonai kontingenssel továbbra is támogatja az Iszlám Állam terrorszervezet ellen létrehozott globális koalíció tevékenységét, katonáink az Iraki Köztársaság területén, az iraki biztonsági erők támogatásában látnak el feladatokat.

A kormány az 1409/2025. számú határozatával engedélyezte a Magyar Honvédség iraki szerepvállalását 2026. december 31-éig.

(15.40)

A mostani beszámoló benyújtásával a kormány a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvényben foglalt beszámolási kötelezettségének tesz eleget az Országgyűlés felé. Arra kérem tehát a tisztelt Házat és képviselőtársaimat, hogy fogadják el a kormány beszámolóját a Magyar Honvédség iraki szerepvállalásáról hozott döntéséről. Köszönöm a szót, elnök úr. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vargha Tamás államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Simon Miklós képviselő úrnak, a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság alelnökének, a határozati javaslat előterjesztőjének. Öné a szó, képviselő úr.

DR. SIMON MIKLÓS, a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság alelnöke, a napirendi pont előadója:

Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! A Honvédelmi és Rendészeti Bizottság 2025. november 27-ei ülésén megtárgyalta a B/13034. számú beszámolót, amely a Magyar Honvédség iraki szerepvállalásának meghosszabbításáról szól.

A kormány az 1409/2025. számú kormányhatározatában engedélyezte, hogy a Magyar Honvédség továbbra is részt vegyen az Iszlám Állam elnevezésű terrorszervezet ellen fellépő nemzetközi koalícióban. Az erre vonatkozó korábbi felhatalmazás idén év végéig szól, így a hosszabbítás időszerű. A kormányhatározat szerint a jelenlegihez hasonló, kis létszámú katonai különítmény a jövő év végéig teljesíthet szolgálatot az Iraki Köztársaság területén.

A Honvédelmi és Rendészeti Bizottság a beszámolót vita nélkül fogadta el, és erről H/13184. számon terjesztett határozati javaslatot az Országgyűlés elé. A bizottság alelnökeként, de egyben a Fidesz-frakció képviselőjeként is kérem tisztelettel képviselőtársaimat, hogy amikor majd sor kerül az ezzel kapcsolatos szavazásokra, támogassák az előttünk fekvő irományok elfogadását. Köszönöm. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Simon Miklós képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót újra Simon Miklós képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. SIMON MIKLÓS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. A Fidesz-frakció támogatja a határozati javaslatot. Egyben engedjék meg, hogy az év vége közeledtével megköszönjem az Irakban szolgálatot teljesítő kis létszámú katonai különítmény tagjainak a helytállást, és egyben szeretném megköszönni a Magyar Honvédség helytállását, tisztelt államtitkár úr. Jó egészséget kívánok a honvédeknek, a szolgálatot teljesítő honvédeknek is, és jó egészséget és sok sikert a jövő esztendőben! Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Simon Miklós képviselő úr. Most megadom a szót Novák Előd képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának, aki a pulpitusról mondja el gondolatait. Öné a szó.

NOVÁK ELŐD, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A Magyar Honvédség iraki szerepvállalásáról szóló beszámoló még egy oldal sincs. Egyetlen számot sem árulnak el, hogy az ebben a megszállásban való részvételünk hány milliárd, hány tíz milliárd forintjába került és fog kerülni a magyar adófizetőknek. És ehhez most is egyetlen ellenzéki képviselőként szólok csak hozzá, más nem jelentkezett.

A fideszes többség gyalázatos módon megszüntette az Országgyűlés hozzájárulási kötelezettségét a

magyar honvédek külföldre küldése ügyében, már a kormány hatásköre az Iszlám Állam elleni nemzetközi fellépésben történő magyar katonai szerepvállalás engedélyezése is, és ezt a múlt hónapban meg is tették ismét. Pedig ha háborús veszélyhelyzet van hivatalosan Magyarországon, akkor mit keresnek kiváló honvédek a világ más részein, például Irakban vagy majd Csádban is?

„Magyar katonáinkat ne vigyék külföldre!” Az 1848-as márciusi ifjak e követelését ma már sajnos egyetlen pártként csak a Mi Hazánk vallja. Hiába szorgalmaztuk évek óta az iraki megszállásban való részvételünk befejezését, miután az ottani parlament néhány éve döntést hozott a külföldi csapatok hazaküldéséről, de a magyar kormány sajnos azt közölte, ott maradnak a magyar honvédek.

Tisztelt Államtitkár Úr! A kezdeti feladatmeghatározások közül mára miért került ki az őrzés-védelem az ellátandó feladatok közül? A külföldi katonai szerepvállalások szakmai indokaként mindig azt mondják, hogy éles helyzetben legalább tudják tökéletesíteni katonáink a fontos képességeiket. Az őrzés-védelmi feladat pont ilyen képesség lenne, hiszen a Kecskeméten történt MiG-29-es gépekből történt lopások, amelyekre egyébként a sajtóból úgy derült fény, hogy a Honvédelmi Minisztérium eltitkolta volna az ügyet, nos, ezek rávilágítanak arra, hogy a HM hagyta lezúllni ezt a képességét is a Magyar Honvédségnek. Vagy talán tagadják, hogy a Honvédelmi Minisztérium rendelkezései alapján játszották át a laktanyák őrzés-védelmét külsős civil cégeknek? Csak remélni tudom, hogy Irakban nem történt a kecskeméti botrányhoz hasonló lopás vagy más botrányos ügy, amely miatt a nemzetközi partnereik visszavonták a magyar kontingens őrzés-védelmi feladatait.

Marad tehát a kiképzés és a tanácsadás mint fő feladatok. De vajon jut-e így elég kiképzésben, gyakorlatban jártas kiképző a hazai kiképzésekre? Nem az elméleti szakértőkre gondolok, hanem olyanokra, akik tudják, mit kell tenni, mondjuk, ha egy kiképzendő katona vagy civil véletlenül rosszul hajtja végre élete első éleskézigránát-dobását. Ki merik-e jelenteni, hogy ezek a külföldre vezényelt kiképzők egyáltalán nem hiányoznak a hazai kiképzésekről?

Tisztelt Államtitkár Úr! A mai napig sem számoltak el a csúfos bukással végződött afganisztáni megszállásban való részvételünk költségeivel sem. Nem tudhatjuk, mennyibe került a magyar adófizetőknek ez; becslések szerint 75 milliárd forintba. Írásbeli kérdésemre és zárt üléseken sem voltak hajlandók ezt a számot kimondani, megnevezni, leírni. Most legalább az eddigi iraki költségeket elárulják végre, államtitkár úr?

Abszurd módon honvédek küldene a kormány Csádba is, melynek költségét szintén titkosítják. A nyilvánosságra hozatalt célzó módosító javaslatomat is leszavazták itt az Országgyűlésben. Választásokat betöltő, tüntetőkre lövő csádi diktátor karhatalma lesz a Magyar Honvédség, eközben Pintér Sándor és

Rétvári Bence azt magyarázza a határt védő rendőreinknek, hogyan vonuljanak vissza a fülüket-farkukat behúзва, ha fegyverroppogást észlelnek.

A magyar kormány Afrikát a lehetőségek kontinensének nevezte. A kaszinókoncessziókon milliárdossá vált honvédelmi miniszter az elsvatagosodó Csádba ömleszténé a támogatásokat, többek közt orvosi missziók és mezőgazdasági fejlesztések formájában, melyekre szintén itthon volna szükség. A honvédek is hazánkban kellenének, például a déli határunkon inkább, ahol migránsok lőnek a rendőrökre. Az Ukrajnában zajló háború miatt is fontos volna, hogy katonáink ne a világ más részén, hanem gyorsan mozgósíthatóan hazánk biztonságát segítsék.

Magyarország számára a legfőbb biztonsági kihívást 2014-15 óta a sovinszta Ukrajna jelenti, amely az elmúlt évek során egyre inkább korlátozta a kárpátaljai magyar nemzetrész jogait, elnyomva és megfélemlítve a magyar közösséget. Az elmúlt néhány évben ukrán oldalról számos verbális fenyegetés érte Magyarországot, különösen a Mi Hazánk Mozgalom országgyűlési és európai parlamenti képviselőit, rendszeresen kapunk életveszélyes fenyegetéseket, akár videós formában is. Fennáll a veszély, hogy egész Magyarországra nézve - Ukrajna fennmaradása esetén - a Nyugat által felfegyverzett ukrán haderő a kárpátaljai magyarságon és akár Magyarországon vesz elégtételt a háborús kudarc miatt.

(15-50)

Sajnos a magyar fegyveres erők gyengesége könnyű célponttá teszi hazánkat, és az is felettébb kérdéses, hogy szövetségeseink segítenének-e. Ezért kellene a Mi Hazánk Mozgalom szerint az, hogy honvédek inkább itthon állomásozzanak és gyakorlatozzanak Irak vagy Csád helyett. Az izraeli határon szolgáló honvédek hazahozatalát is hiába kezdeményezte a Mi Hazánk Mozgalom, pedig Magyarország terrorfenyegetettségét is növeli, hogy a magyar honvédek idegen háborúkban vesznek részt.

Tisztelt Országgyűlés! A NATO-tagságunkból fakadó szerződéses kötelezettségünk valójában csak arra volna, hogy egy tagállam megtámadása esetén segítsünk annak védelmében, tehát nem Afganisztán megszállásában például, de eddigi kormányaink túlbuzgósága miatt - ebben sajnos ön is részes, Simicskó miniszter úr - több külföldi megszállásban vettünk részt, hadiipari fejlesztéseink is ezt a szempontot tartották szem előtt a haza védelme helyett, például a nehéz légiszállító kapacitás biztosításával. A külföldi szolgálatokat előtérbe helyező moduláris rendszerű haderőfejlesztés helyett a haza védelmét önállóan ellátni képes honvédség összefegyvernemi tervezését szorgalmazza a Mi Hazánk Mozgalom honvédelmi szakpolitikája, és ezt várnánk a magyar kormánytól is.

Az idegen érdekek helyett a magyar szempontokat helyeznénk előtérbe a hadseregfejlesztés során; az afganisztáni, iraki és hasonló megszállásokra költött

százmilliárdokból inkább vonzóbb itthoni javadalma-zást és modernebb felszerelést, komolyabb hazai hadgyakorlatokat biztosítva honvédeinknek. Aki pedig nagyobb kalandra vagy gyakorlatra vágyik, annak ott van például a francia idegenlégió. Ceterum censeo: magyar katonáinkat ne vigyék külföldre, államtitkár úr, egykori miniszter úr! A Mi Hazánk Mozgalom nevében köszönöm a figyelmüket. Hazánkat szolgáljuk!

ELNÖK: Köszönöm, Novák Előd képviselő úr! Megadom a szót Simicskó István frakcióvezető úrnak, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Egy komoly beszámoló van előttünk, még ha ez Novák Elődnek nem is váltotta ki teljes mértékben az elégedettségét - ezt nagyon tudom sajnálni.

Ettől függetlenül azt mindenképpen el kell ismer-nie, hogy 1999. március 12-e óta Magyarország a NATO tagja. Népszavazás előzte meg ezt a csatlako-zást, és tudjuk azt is, hogy a világ legerősebb katonai szövetségének lehettünk a tagjai, és ez komoly bizton-sági garanciákat jelent. Nyilván nem azt jelenti, mint a szocialista kormányok időszakában, amikor arra tö-rekedtek, hogy ezt felhasználva a Magyar Honvédség képességeit leépítsék, föléljék és értékesítsék. Lőszer-megsemmisítés és sok-sok minden más is történt, de az biztos, hogy vannak kötelezettségeink a NATO-ban, és ha a NATO-ban, mint egy fontos politikai-ka-tonai szövetségben születik egy döntés, hogy bizonyos térségekbe oda kell menni és meg kell próbálni a bé-két megteremteni, megőrizni, föllépni terrorszerveze-tekkel szemben, szélsőséges radikális csoportokkal szemben, félkatonai vagy militáns erőkkel szem-ben - lásd ebben az esetben az Iszlám Állammal szem-ben, amely nagyon-nagyon súlyos és komoly terror-celekményeket és kivégzéseket hajtott végre az el-múlt években -, az a munka, amit ebben a koalícióban végeznek a magyar katonák, szerintem példaértékű, hiszen segítenek kiképezni az iraki erőket és tanácsot adnak nekik. Volt szerencsém kintjárni, ha jól em-lékszem, talán 2017-ben, és megnéztem akkor is, hogy a magyar katonák kiváló munkát végeztek kint Irak-ban. Ráadásul Erbil környékén vannak elhelyezve, és mind a helyi vezetőket, tehát az ott élő kurd vezetőket, mind egyébként az iraki vezetőket is, nem azt mon-dom, hogy elkápráztatták, de mindenképpen nagy meglepetéssel és dicsérettel szóltak a magyar kato-nák tevékenységéről.

Úgyhogy szerintem Novák Előd képviselő úr is pontosan tudja azt, hogy egy ilyen nemzetközi szerep-vállalással a missziós jellegén túl, túl azon, hogy való-ban egy fontos küldetéssel vannak ott a katonáink, megbecsülik és értékelik őket a helyi erők és a helyi politikai vezetés, ráadásul egy nemzetközi tapaszta-lati rendszert tudunk tovább bővíteni, tehát nemzet-közi kötelékben tudunk együtt dolgozni más országok

odaküldött katonáival. Ha jól emlékszem, akkor negyven körül van azoknak az országoknak a száma, amelyek a NATO mellett még jelen vannak ebben a térségben. Tehát ez a katonák számára egy szakmai továbbképzési lehetőség is ilyen szempontból, hiszen gazdagodik a tapasztalati tőkéjük ezen keresztül az együttműködés során.

A másik, hogy nyilvánvalóan az iraki népnek segítünk, és valóban megpróbáljuk ilyen módon is csökkenteni azt a terrorfenyegetettséget, azt a terrortámadási többletet, amit egyébként a migráció, a tömeges illegális migráció jelent Magyarországra és az európaiakra nézve. Úgyhogy szerintem fontos küldetést látnak el, fontos feladatot végeznek.

Örülök annak, hogy a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság egyhangúlag támogatta a beszámoló elfogadását. Én magam is ezt tudom ajánlani, és azt tudom ígérni, hogy a KDNP frakciója meg fogja szavazni és el fogja fogadni a beszámolót. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Simicskó István frakcióvezető úr. A következő hozzászóló Novák Előd képviselő úr.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Meglepidőve tapasztaltam, először azt hittem, hogy csak vicnek szánja Simicskó egykori miniszter úr, honvédelmi miniszter úr, hogy egy komoly beszámoló fekszik előttünk - mondja ezt a Magyar Honvédség iraki tevékenységéről szóló beszámolóra, ami egy oldal sincsen. *(Felmutatja a dokumentumot.)* Tehát én nem tudom, a minisztériumban ezek voltak a komoly beszámolók? És nemcsak a terjedelem határa miatt, mert természetesen sokszor láttam én már egészen hosszasan is mellébeszélést az önök részéről, de például egyetlen szó sem esik arról, hogy mennyibe került ez nekünk, magyar adófizetőknek, megéri-e. Önök így szoktak döntéseket hozni, mondjuk a minisztériumok szintjén is, hogy azt sem tudják, mennyibe kerül, de jöhet? A katonák pedig mehetnek, mert itthon mondjuk nincs szükség rájuk? Hát nincs mérlegelve, hogy mi más feladatuk lehetne?!

Én kérdéseket tettem fel, de úgy látszik, megint nem kapok választ, mert nem nyomott gombot államtitkár úr, és féltő, hogy a zárszóban is csak mellébeszélés lesz, és nem kapunk válaszokat az itt megfogalmazott kérdésekre, hogy miért került ki például az őrzésvédelem az ellátandó feladatok közül - ahogy ezt megfogalmaztam -, nem hiányoznak-e ezek a kiképzők a magyar kiképzésekről, amikor pedig látjuk, hogy súlyos baleset is övezte például az egyik kézigránátdobási kiképzést.

Itt súlyos kérdések merülnek fel, hogy mi a fenét keresnek a magyar honvédek példálul Irakban. Ön azt mondja, miniszter úr, hogy az iraki népnek segítünk, de elkerülte a figyelmét, amit a vezérszónoklatomban is mondtam, hogy néhány éve határozatot is hozott az ottani parlament a külföldi csapatok hazaküldéséről, amelyet követően a magyar kormány

mégis bejelentette, hogy ottmaradnak a honvédek. Én azt gondolom, hogy ez gyalázatos, és azok után, hogy korábban mi is részesei voltunk idegen megszállásnak, nagyon cinikus az a hozzáállás, amit folytatnak.

Az pedig, hogy ön megint NATO-kötelezettségről beszél, és ezt sulykolják, miközben megint nem akarta meghallani azt az alapvetést, hogy a NATO-tagságunkból fakadó szerződéses kötelezettségünk nekünk is csak arra volna, hogy egy tagállam megtámadása esetén vegyünk részt annak védelmében, de nem Afganisztán vagy Irak megszállásában, ami ráadásul, ne csúsztasson, még csak nem is NATO-küldetés! Hát, olvassa el a most még hatályos, december végéig még hatályos országgyűlési határozatot a Magyar Honvédség iraki részvételéről! Onnantól kezdve már csak kormányhatározatban döntenek erről, országgyűlési döntés a jövőben már nem is kell, már anélkül adtak felhatalmazást, de mégis gyalázatos az, hogy ebben egyébként egy szó sincs a NATO-ról. Nem is említette eddig sem az országgyűlési határozat, sem az önök kormányhatározata a NATO-t. Ez nem NATO-felhatalmazás! Legyen szíves, nézzen utána, miniszter úr!

Amerika nem egyenlő a NATO-val. Az, hogy Amerika néha magánakciót folytat, néha NATO-n kívüli akciót folytat, csatlósok persze lehetünk, a mindenkori magyar kormány is ezt a túlbuzgóságot folytatta, és a különböző hadiipari fejlesztéseink is ezt szolgálja. Különösen a nehéz légiszállító kapacitás biztosítása az ilyen távoli, iraki, afganisztáni megszállásban való részvételünket szolgálja elsődlegesen, miközben vonzóbb és tisztességesebb itthoni javadalmozást, komolyabb hadgyakorlatokat nem biztosítanak a magyar honvédeknek, ahogy a felszerelés is számos esetben hiányzik és nem elégséges, sokszor csak díszszemlemeretű. Az Ukrajnában zajló háborúban tulajdonképpen a napi veszteségek azok, amik a Magyar Honvédség készleteit jellemzik.

Éppen ezért azt kérem, ne tegyen olyan kijelentést, hogy az iraki népnek segítünk, amikor az iraki nép ebből nem kért: néhány éve határozatot hozott a külföldi megszálló katonák hazaküldéséről. Ne tegyen olyan kijelentést, hogy ez NATO-kötelezettség volna, miközben ez eleve nem is úgy mond NATO-misszió. De amennyiben az lenne, akkor sem volna kötelezettségünk ebben részt venni, hiszen nem egy tagállam megtámadásáról beszélünk. És legfőképpen ne nevezze miniszter úr komoly beszámolónak azt, ami még csak egy oldal sincs, és tízéves távlatokban még csak elszámolni sem hajlandó azokkal a tízmilliárdokkal, amit önök az ilyen kalandozásokra költenek.

Én nagyon sajnálom, hogy a kiváló honvédeknek is ilyen megalázó helyzetbe hozzák, hogy például nem is kaphat alezredesnél magasabb rendfokozatot az a magyar, hazáját szolgáló honvéd, aki nem hajlandó ilyen külföldi kalandozásokban, megszállásokban részt venni, hanem valóban a hazáját szeretné szolgálni. Ezt számos alkalommal kifogás tárgyává tettem. Soha nem cáfolták, tagadni sem merték, pedig ez egy íratlan szabály, amit tudnak is a honvédek.

(16.00)

Így szolgálnak, hogy ilyen életpálya van előttük, hogy vagy beállnak a sorba és azonosulnak ezzel előbb-utóbb persze, értem én, lelkileg is, és megmagyarázzák, hogy erre szakmailag szükség volna, ahogy ezt szokták önök mondani, de hát nem kell azért megtámadni egy országot vagy a megszállásában részt venni, hogy nekünk gyakorlatunk legyen. A Parlamentet sem gyűjtja föl az országgyűlési tűzoltóság csak azért, hogy éles gyakorlatban vegyen részt. Teljesen helytelen ilyenekben részt venni.

Lehetne sokkal komolyabb hadgyakorlatokat tartani, természetesen. Kellően gyalázatos az is egyébként, amit talán az ön minisztersége alatt még határt védő honvédként is tapasztalhattam, hogy valaki úgy sétált 60 darab lőszerez az oldalán, tartalékos honvédként, nálam is régebben szolgáló tartalékos honvédként, hogy ő, mondjuk, velem ellentétben például, egész életében összesen 6 darab lőszert lőhetett el. Tehát tízszer annyi lőszerez szolgált, sétált az oldalán a határt védve, mint ahány lőszert egész életében ellőtt.

Tehát erre nincs pénz, erre nincs kapacitás a Magyar Honvédségnél, de tízmilliárdok, százmilliárdok a külföldi megszállásokban való részvételre vannak? Ezzel kellene végül is elszámolni, nem csak a lelkiismeretüknek, nem csak a magyar hazának, nem csak a magyar honvédeknek, hogy hova küldik, mondhatom, kényszerítik őket, ha alezredesinél magasabb rendfokozatot nem is szerezhetnek meg itthon, a hazájukat szolgálva, akár a határvédelemben részt véve. Pedig ott kellene felsorakozni elsődlegesen, akár az iraki, afgán menekültekkel kapcsolatban, mert ők bizonyos értelemben valóban menekültek, menekülnek el az élehetlenné tett országukból. Mert lehet itt amerikai demokráciaexport, meg azt gondolni, hogy mi majd velük jót teszünk, meg őket segítjük, köszönik szépen, ebből a segítségből nem kérnek. Élehetlenné tették ezek a megszállások is az ő országukat. Ezért is tart most itt Európa, hogy a saját határainkon is küzdenünk kellene normális esetben a kontinenshódítókkal. Inkább itt kellene felsorakozzanak a magyar honvédek. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a Mi Hazánk padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Novák Előd képviselő úr. Kettő percre megadom a szót Simicskó István frakcióvezető úrnak, KDNP.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen. Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Én szívesen vennék egy általános vitanapot a Magyar Honvédség helyzetéről, jövőképeiről, de most szorítkozzunk arra, hogy alapvetően egy beszámolóról van szó, amelyet lehet így is, úgy is minősíteni.

Bizonyára azok a kérdések, amelyeket elmondott, fölmerültek a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság ülésén is. Én úgy tudom, hogy ön tagja ennek, gondolom, ott is fölterítette ezeket a kérdéseket. Mint a KDNP frakcióvezetője, nem vagyok feljogosítva arra,

hogy erre válaszoljak. Nyilvánvalóan a kormányt kell kérdezni erről. Én 2018-ig voltam honvédelmi miniszter. Tisztességgel, becsülettel elvégeztem azt a munkát, amiért odamentem és amit vállaltam: megépítettük a határkerítést, kitaláltunk egy tízéves haderőfejlesztési tervet, és ez valósul meg most, ezekben a napokban is.

Tisztelt Képviselő Úr! Azt szeretném mondani, hogy nyilván most ez - NATO-misszió vagy nem - nemzetközi koalíció, nemzetközi misszió, ebben gyakorlatilag majdnem minden NATO-tagország részt vesz. Szerintem a béke szolgálata és a béke melletti kiállítás Irakban, Ukrajnában és bárhol máshol az ott élő népeknek kedvez. Tehát, alapvetően a boldogulás tisztességes feltételrendszerét mindenhol a béke adja meg. Tehát azt mondani, hogy nem segítjük ezen keresztül az iraki népet, szerintem az nem helyes. Szerintem segítjük az iraki népet, és ez egy fontos küldetés ebből a szempontból is.

Azt hiszem egyébként, azt tapasztaltam meg akár honvédelmi államtitkárként, akár miniszterként, hogy a katonák egy része, valóban nem mindenki, de nagyon sokan szívesen vállalnak külföldi szolgálatot. Nagyon sokan szívesen mennek akár a Balkán térségébe, korábban Ciprusra, a Sínai-félszigetre, akár még Afganisztánba is, bár az valóban egy rendkívül érdekes küldetés volt, és húsz évet ott azért az amerikai vezetésű nemzetközi koalíció eltöltött, nyilvánvalóan sok veszteséggel. Korábban tíz évet egyébként a szovjet hadsereg is ott volt bent, '79-től '89-ig. Az sem volt egy túl nagy sikertörténet, de nyilván ebből is tapasztalatokat tudunk szerezni, és okulunk ezekből, úgyhogy én fontos küldetésnek látom az iraki missziót is, ezért támogatjuk a beszámoló elfogadását. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Simicskó frakcióvezető úr. Kettő percre megadom a szót Novák Előd képviselő úrnak.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Miniszter úr, én sajnálom, hogy ön sem hajlandó elárulni az afganisztáni megszállásban való részvételünk költségeit. Lehet egyébként, hogy ön maga sem tudja, hiszen ön szerint egy kiváló, komoly beszámoló az, amiben egy forintot sem neveznek meg, hogy ez mennyibe kerül Magyarországnak, a Magyar Honvédségnek. Lehet, hogy így döntöttek, és így folytatták az afganisztáni megszállást is.

Az továbbra is cinizmus, hogy azt gondolja, hogy az iraki népek segítettünk azzal, hogy bár az ottani parlament, az iraki parlament határozatot hozott a magyar honvédek és minden külföldi megszálló csapat hazaküldéséről, erre fittyet hányva mi, úgymond, szolgáltuk tovább az ottani iraki népet. Ez olyan cinizmus, amivel talán csak a szovjet időkben találkozhattunk.

És az is álságos, hogy azt mondja, szívesen vállalnak szolgálatot a magyar honvédek. Nyilvánvalóan van ilyen is, meg van olyan is, aki meg szívesebben szolgálna itthon a hazáját, csak mondjuk, nem teheti

meg, mert nem kap tisztességes javadalmazást, amiből el tudja tartani a családját, mert ahhoz már külföldön kell szolgálni, egyrészt hogy konkrétan abban a beosztásban komolyabb javadalmazást kapjon, másrészt hogy az előmenetele biztosított legyen, hiszen ahogy mondtam, aki nem vállal külföldi szolgálatot, annak alezredesinél magasabb rendfokozat nem is jár a Magyar Honvédségben. Az ön minisztersége idején is így volt, most is így van ez. Számos példát tudok erre mondani, és ez kellően gyalázatos.

Tehát inkább itthon kellene megteremteni azokat a javadalmazási körülményeket, azokat a kiképzéseket, hogy itthon is boldogan szolgáljanak, hogy itthon is elsajátíthassák azt a tudást, ami a haza védelméhez kell, de nem külföldi megszállásokhoz. Aki ilyen kalandokban akar részt venni, annak ott van a Francia Idegenlégió, megteheti. De nekünk a magyar adófizetők pénzével való gazdálkodás keretében, a haza biztonságának szavatolása keretében igenis az a feladatunk, hogy itthon teremtsük meg a magyar haza védelmét, és ha háborús veszélyhelyzet van, önök szerint legalábbis, bár egyetlen más NATO-tagállamban sincs - furcsa az ilyen háborús veszélyhelyzet, ami csak itt, Magyarországon van, de például Romániában és Szlovákiában sincs -, de ha mégis ez van, akkor mi a fenét keresnek a magyar honvédek Irakban? Miért küldik őket Csádba? Miért nem a haza biztonságával foglalkoznak? *(Taps a Mi Hazánk padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Novák Előd képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! További felszólalásra senki nem jelentkezett, ezért az együttes általános vitát lezárom. Most megkérdem a beszámoló előterjesztőjét, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Vargha Tamás bólint.)* Igen. Megadom a szót Vargha Tamás államtitkár úrnak.

VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Először is köszönöm szépen Simon Miklós képviselő úrnak és a Honvédelmi Bizottságnak a támogatást, és köszönöm szépen Simicskó István miniszter úrnak, frakcióvezető úrnak a hozzászólását és a támogatását.

Novák Előd képviselő úr valószínűleg nem alaposan olvasta el ezt a komoly beszámolót *(Derűltség a Mi Hazánk padsoraiban.)*, mert bár komolytalannak nevezi, de arról beszél, hogy a csádi szerepvállalásról van szó ebben a beszámolóban. Nincs szó Csádról, egy árva szó nincs. Ezek a betűk, amelyek ezt a szót kiadják, nincsenek leírva ebben a beszámolóban.

Az iraki szerepvállalásról van szó, amely egy ENSZ BT-határozaton keresztül az iraki kormány meghívására született. *(Novák Előd: Aztán hazaküldték őket.)* Az iraki kormány kérte fel a globális koalícióban részt vevő országokat, hogy vegyenek részt ebben, az ön által megszállásnak nevezett nem megszállásban. Ez egy szerepvállalás, egy missziós szerepvállalás.

És azt kérdezi, hogy miért nincs benne az őrzés-védelem? Ha az iraki kormány ezt nem kéri, akkor nincs benne. Az szerepel benne, minden ország azt a szerepet vállalja, amire felkérlik, és ha kicsi is a létszám, a missziós szerepvállalásnál érdemes azt is figyelembe venni, hogy fontos bizonyos esetekben, amikor szerepet vállalunk, a kiállítás, a zászló ottléte. Nem a létszám a fontos, mint ahogy a komoly beszámolónál nem a terjedelem a fontos, nem az a fontos, hogy 100 oldal legyen, hanem az a fontos, hogy mi az a 15-20 sor, ami le vagyon írva. *(Novák Előd: Mennyibe került?)* A missziós szerepvállalásnál is az a fontos, hogy ott van a zászló, és Magyarország része ennek a kiállításnak, ennek a szerepvállalásnak. *(Novák Előd: Mennyibe került? Mennyibe került? Halljuk!)*

Képviselő úr, számtalanszor felteszi ezt a kérdést, mindig elmondjuk a választ: a költségvetésben szerepel a missziós szerepvállalások összege, és a Honvédelmi Minisztérium a zárszámadásában a Honvédelmi Bizottság előtt számot ad *(Novák Előd: Nem igaz!)*, aminek ön is tagja, tehát a Honvédelmi Bizottság tagjaként ezt ön a Honvédelmi Bizottság ülésén megismerheti. *(Novák Előd: Nem igaz.)*

Miniszter úr azt mondotta, hogy NATO-országok is részei a globális koalíciónak, mint ahogy más országok is részei ennek a globális koalíciónak, amelyben - még egyszer hangsúlyozni szeretném - az iraki kormány meghívására vesznek részt.

(16.10)

Amit a magyar katonák illetményéről mondott, az egyszerűen tényszerűen nem igaz. Az elmúlt három évben 35 százalékkal emelkedett a magyar katonák illetménye, és ebben a három évben két ízben kaptak, illetve fognak kapni hathavi fegyverpénzt a magyar katonák.

Végezetül szeretném megköszönni mind az iraki misszióban részt vevő katonáink és - ahogy ezt személyesen megtettem Koszovóban - minden misszióban részt vevő katonánk szolgálatát, különösen most, karácsonykor és szilveszter, újév idején nehéz időszak ez a katonáinknak a családtól távol. Köszönjük szépen a szolgálatukat *(Novák Előd: Köszönjük a családok nevében is!)*, köszönjük a családoknak is, hogy helytállnak és támogatják katonáinkat abban, hogy ezt a nehéz szolgálatot ellássák! Köszönjük szépen. Tisztelet a Magyar Honvédségnek és tisztelet a magyar katonáknak! Köszönöm a szót, elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vargha Tamás államtitkár úr. Megkérdem a határozati javaslat előterjesztőjét, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Tessék, Simon Miklós!

DR. SIMON MIKLÓS, a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. *(Novák Előd: Nagy beszéd legyen!)* Én nem értem Novák Előd képviselőtársam interpellációját. Amikor a bizottság

előtt volt ez az anyag, vita nélkül fogadta el a bizottság, úgyhogy akkor kellett volna ezeket a veretes mondatokat megfogalmazni, tisztelt képviselőtársam. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Simon Miklós képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására december 22-én, hétfőn, 16 óráig van lehetőségünk.

Most pedig soron következik **a Kúria elnökének országgyűlési beszámolója a Kúria 2024. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében** címmel benyújtott beszámoló, valamint az ennek elfogadásáról szóló határozati javaslat együttes általános vitája a lezárásig. A Kúria elnöke által benyújtott beszámoló B/11452. számon, az Igazságügyi Bizottság által benyújtott határozati javaslat pedig H/12746. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Varga Zsolt András úrnak, a Kúria elnökének, a beszámoló előterjesztőjének 30 perces időkeretben, aki a pulpitusról fog beszélni. Őné a szó, elnök úr.

DR. VARGA ZS. ANDRÁS, a Kúria elnöke, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Beszámolóm bevezetőjét a Kúria önkormányzati tanácsának tevékenységével kezdem, és amint minden évben, most is elmondom, hogy Magyarországon a közigazgatási normakontroll szinte egyidős a közigazgatási bíráskodással, aminek elvi alapjait a közigazgatás és az igazságszolgáltatás elválasztását kimondó 1869. évi IV. törvénycikk teremtette meg. A törvénycikk 19. §-a szerint a bíró a törvények, a törvények alapján keletkezett és kihirdetett rendeletek és a törvényerejű szokás szerint tartozik eljárni és ítélni, és míg a rendesen kihirdetett törvények érvényét nem vonhatja kétségbe, a rendeletek törvényessége felett egyes esetekben a bíró ítélt.

A 2012 óta újra gyakorolt hatáskörünkben 2024. január 1. és december 31. között a Kúriára önkormányzatinormakontroll-eljárás keretében 76 ügy érkezett, amelyek közül 16 bírói kezdeményezés, 60 pedig kormányhivatali kezdeményezés alapján indult, ebből rendhagyó jelleggel 37 ügy alsóbb fokú bíróságról áttétellel érkezett a Kúriára. Az érkezett ügyek száma megduplázódott 2023-hoz képest, és egyúttal jelentősen meghaladta a korábbi évek érkezésszámait is. Legutóbb 2013-ban volt a tavalyi évhez hasonló extrém magas érkezési szám.

Tavaly a kormányhivatali kezdeményezések aránya volt a legmagasabb, 78 százalék, az előző két évhez hasonló trendet követve, szemben a korábbi évekkel, amikor a bírói kezdeményezések száma volt kiugró. Az alapvető jogok biztosától, hasonlóan az előző négy évhez, tavaly sem érkezett indítvány, ahogy magánszemély általi kezdeményezés sem.

Megállapítható összességében, hogy a befejezett ügyek tematikus eloszlása diverzifikáltabb volt, mint

a korábbi években, habár a befejezett ügyek 46 százalékát a helyi önkormányzati választásokkal összefüggő átmeneti jogalkotási felhatalmazás alkalmazásával kapcsolatos ügyek tették ki.

Az ezen kívüli ügyek tematikus megoszlása változatos, a vagyoni típusú helyi adók - főként telekadó, települési adó - törvényességének megítélésében született döntések aránya viszont alacsony maradt. Ugyanilyen alacsony szinten maradt a helyi építési szabályzat, a változtatási tilalom elrendelése, valamint az örökségvédelemmel kapcsolatos rendeletek törvényességi vizsgálatának tárgyában hozott döntések száma is.

Ugyanakkor az előző évhez képest ismét vizsgálat tárgyát képezte a közösségi együttélés szabályozása két esetben. Megjelentek olyan ügycsoportok is, amelyek korábban csak kivételesen kerültek az önkormányzati tanács elé. Ilyenek különösen a települési hulladékgyűjtéssel, az önkormányzati lakások bérletéről szóló rendeletek törvényességi felülvizsgálatával, a parkolás rendjének szabályozásával és az engedély nélküli fakivágás szankcionálásával, valamint az útdíjjal és súlykorlátozással kapcsolatos ügyek.

Végezetül kiemelendő, hogy a korábbi évekhez képest ismét nagyobb arányban jelentek meg a helyi költségvetési, illetve zárszámadási rendelet megalkotásával, valamint módosításával összefüggő önkormányzati jogalkotási kötelezettséget vizsgáló döntések.

Tisztelt Ház! Ha az önkormányzati rendelet vagy rendelkezés megsemmisítésére, illetve más jogszabályba ütközésének megállapítására bírói indítvány alapján kerül sor, a megsemmisített önkormányzati rendelet, illetve annak megsemmisített rendelkezése nem alkalmazható a bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben, továbbá valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben.

Ugyanezen rendelkezés lehetőséget ad arra is, hogy az általános alkalmazási tilalmat mellőzze a Kúria, ha ezt a közérdek védelme, a jogbiztonság vagy a rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme indokolja.

A Kúria önkormányzati tanácsa a tavalyi évben az általános alkalmazási tilalom elrendelését három ügyben látta indokoltnak, egyedi alkalmazási tilalmat pedig egy ügyben mondott ki. Az önkormányzati tanács egy határozatában rendelkezett úgy, hogy a rendelet támadott rendelkezései az indítványozó bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben nem alkalmazhatók, azonban a jogbiztonság érdekében mellőzte a megsemmisített rendelkezés általános alkalmazási tilalmának elrendelését.

A Kúria elnökhelyettese 2024. augusztus 6-án a Kúria ügyviteli szabályzatáról kiadott elnöki utasítást alkalmazva egy önkormányzat kérelmének helyt adva öt ügyben rendelt el soron kívüli eljárást, mind az öt ügy tárgya Balmazújváros város önkormányzatának költségvetési rendelete volt.

Tisztelt Országgyűlés! A Kúria Alaptörvényben foglalt kitüntetett és kizárólagosan ellátott feladata a jog egységes értelmezése és az egységes bírói gyakorlat biztosítása, röviden a jogegységesítés. A 2020-ban hatályba lépett jogszabályváltozások, az úgynevezett korlátozott precedensrendszer bevezetése óta a jogegységesítés elsősorban rendszerint a felülvizsgálati eljárások keretében zajlik. Valamennyi eljárási törvény biztosítja a felülvizsgálat lehetőségét a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés esetére.

(16.20)

A jelenlegi jogegységi rendszerben egyfajta garanciális elemként van jelen a felek által kezdeményezhető jogegységipanasz-eljárás arra az esetre, ha a Kúria a felülvizsgálati eljárásban az eltérést nem orvosolta, vagy az eltérés éppen a Kúria eljárása során valósult meg. Emellett a jogegység biztosításának az Alaptörvényben is nevesített, a bíróságokra kötelező eszköze a jogegységi határozat. 2024-ben a Jogegységi Tanácshoz összesen 59 ügy érkezett, ennek szinte kétharmada panasz volt - 40 darab -, 19 pedig előzetes döntéshozatali indítvány. A tanács 40 jogegységipanasz-eljárást és 20 előzetes döntéshozatali indítványra indult eljárást, mindösszesen 60 ügyet fejezett be.

Kiemelést érdemel, hogy a korlátozott precedensrendszer elemét képező indokolási kötelezettségnek - ez az alsóbb fokú bíróságokat terheli - az uniós joggal való összhangját az Európai Unió Bírósága is vizsgálta. Az erre vonatkozó ítélete szerint az európai jog elsőbbségének elve alapján az európai rendelkezések körében a bíróságoknak a saját tagállamuk felsőbb bírósági jogértelmezésével - nálunk a Kúria által korábban hozott -, a nemzeti jogban kötelező precedensértékkel bíró határozatokban foglalt értékeléssel szemben is az EUB, az Európai Unió Bírósága által adott értelmezést kell követniük.

Mindazonáltal az Európai Unió Bíróságának ítélete rögzíti azt is, és ezt idézem: „Az olyan nemzeti szabályozás, amely arra szorítkozik, hogy az alacsonyabb szintű nemzeti bíróságokat az ezen értékelésektől való bármely eltérés indokolására kötelezze, nem ellentétes ezen elvvel.” Az Európai Unió Bíróságának döntése tehát megerősítette a korlátozott precedensrendszer korlátozottságát annyiban, hogy az alsóbb fokú bíróságok a Kúria közzétett határozatától adott esetben eltérhetnek, és ennek az eltérésnek az indoka egyebek mellett éppen az uniós jognak való megfelelés is lehet, sőt adott esetben kell hogy legyen. Az ítélet ugyanakkor nem érinti a Kúria tanácsainak azt a köteletségét, hogy az Európai Unió Bíróságának újabb jogértelmezése esetén előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményezzenek a Kúrián.

Tisztelt Országgyűlés! Általános tapasztalatként megállapítható, hogy a korlátozott precedensrendszer bevezetését követő ötödik évre a kezdeti időszak útkeresései a Kúria megújult szerepét megalapozó

döntések meghozatalával véget értek, lényegében világossá vált, hogy a Kúria összes eljárása a jogegységet szolgálja. Ugyanakkor ennek a felelőssége is egyre nyilvánvalóbb. Ezt támasztják alá az Alkotmánybíróság 2024. őszi megsemmisítő határozata, amelyek kiemelik, hogy a felülvizsgálati kérelmek befogadása, a felülvizsgálat engedélyezése során is elsősorban ezt a célt kell szem előtt tartani, mégpedig úgy, hogy a korábbi informális eszközök helyett a Kúria közzétett döntéseire kell támaszkodni.

Ha ehhez hozzávesszük azt a tapasztalatot is, hogy ha a felülvizsgálati kérelem befogadása közigazgatási ügyszakban vagy a felülvizsgálat engedélyezése polgári ügyszakban indítványok esetében az összevethető indítványokat a Kúria ítélkező tanácsai eltérően ítélik meg, a hasonló ügyek közül egyeseket befogadnak, vagy engedélyezik a felülvizsgálatot, más esetben a felülvizsgálatot megtagadják, akkor a jogegységipanasz-eljárásban már nehezen feloldható helyzet alakul ki. Mindenekelőtt az ilyen helyzet az eljárások elhúzódásához vezet, mert a jogegységi panasz addig nem bírálható el, amíg a befogadott vagy engedélyezett ügyekben az érintett ítélkező tanács meg nem hozza az érdemi határozatot. Emiatt húzódtak el - esetenként több mint egy évre - a panaszeljárások. Ha ezt követően a panaszolt ügyekben a megtagadó határozatot hatályon kívül kell helyezni, és a Kúria tanácsát új eljárásra kell utasítani, akkor a felülvizsgálati eljárás bruttó hossza eleve többéves lesz. Az eltérő befogadási engedélyezési döntések kiküszöbölésére semmilyen eljárásjogi eszköz nem áll rendelkezésre. A már meghozott döntés követése az érintett tanácsok belátásán múlik. Az előzetes döntéshozatali indítvány pedig csak a jövőre nézve jelent megoldást.

Az Alkotmánybíróság a 2024-ben meghozott döntéseiben is következetesen hangsúlyozta: önmagában azt, hogy ha a bírósági döntés eltér más bírósági döntéstől, illetve a hasonló ügyekben hozott döntésekben általánosnak tekinthető jogértelmezéstől, az Alkotmánybíróság nem alkotmányossági, hanem jogegységi kérdésnek tekinti, amelynek vizsgálatára nincsen hatásköre. Önmagában tehát az nem alkotmányossági kérdés, hogy valamely kérdésben mennyire tekinthető egységesnek az eljáró bíróságok gyakorlata. A jogegység biztosítása ugyanis - ha ennek szükségessége felmerül - a bíróságokra kötelező jogértelmezés keretében a Kúria feladata.

Hasonlóan az érintett jogszabályi rendelkezést értelmező hatósági és bírósági gyakorlatot sérelmező bírói kezdeményezés kapcsán is kimondta az Alkotmánybíróság, idézem: „Amennyiben az indítványozó nem ért egyet a kialakult vagy kialakulóban lévő bírói jogértelmezéssel, a jogszabályi keretek között a lelkiismeretének és szakmai meggyőződésének megfelelő, akár más bíróságokétól eltérő értelmezés alapján hozhatja meg döntését. Ha ennek nyomán esetleg szétartó bírósági joggyakorlat alakulna ki, annak kezelése rendes bírósági hatáskörbe tartozik.” Eddig az idézet.

Tisztelt Ház! A 2024-ben hozott jogegységi és jogegységi hatályú határozatok alapján nem lehet

kétséges, hogy a Kúria tanácsai nem mellőzhetik az előzetes döntéshozatal indítványozását, ha akár dogmatikai megfontolásaik, akár az Európai Unió Bírósága vagy az Alkotmánybíróság döntésének eredményeként el kívánnak térni korábban közzétett határozatok jogértelmezésétől. Erre csak abban az esetben van lehetőség, ha az alkalmazandó jogszabály változik meg. Ilyen esetben ugyanis nyilvánvalóan nem köti a tanácsot egy korábban hatályban volt másik jogszabályi rendelkezés értelmezése. Minden más esetben a Jogegységi Tanács hatáskörébe tartozik a korábbi közzétett határozatok jogértelmezései kötelező erejének megszüntetése.

Az Alkotmánybíróság döntései gyakorlatilag megerősítették a felülvizsgálati eljárásoknak a jogegységesítésben, ideértve az Alaptörvénynél fogva kötelező erejű jogegységi határozatok betartásában betöltött kiemelkedő szerepét, illetve azt is, hogy a rendes bíróságnak, így a Kúriának is fel kell ismernie egy-egy ügy alapjogi vetületét, és ilyenkor el kell végeznie az alapjogi mérlegelést. Erről pedig az indokolásban számot is kell adnia. Másrészt emlékeztetett az Alkotmánybíróság a kollégiumi vélemények kapcsán arra, hogy az indokolás alapjaként hivatkozott, kollégiumi véleményben kialakított jogértelmezések még a bíróságok számára sem kötelezők, a jogalkalmazás során értelmezési segédletként vehetők csak figyelembe. Hangsúlyosan jelent meg továbbá az is, hogy a kötelező erővel nem bíró kollégiumi vélemény kötelező erejű normaként való alkalmazása és hivatkozása a jogbiztonságot, a bírói döntések transzparenciáját és kiszámíthatóságát is veszélyezteti.

Ezek a felismerések vezettek az év végén, mármint a 2024. év végén az Igazságügyi Minisztériummal kötött megállapodáshoz. Amint ezt a kúriai bírálók számára le is írtam, egyre közelebb vagyunk ahhoz, hogy elmondhassuk: a Kúria átalakulása befejeződött. Ezért jelenthettem ki tavaly karácsony előtt itt az Országgyűlésben, hogy lassan véget ért az a hosszú folyamat, amelynek eredményeként a Kúria másodfokú bíróságból átalakult a jogegységet biztosító legfőbb bírói fórummá. A Kúria más, mint ami volt, már nem egyszerűen legfelsőbb bíróság. A feltárt akadályok egy része saját belátásunk alapján kiküszöbölhető, mások jogalkotási segítség megfontolását igénylik.

(16.30)

De a kiindulási alap mindkét eszköz tekintetében csak az lehet, hogy nem létezik fölösleges, indokolatlan vagy túlzó eszköz, ha ez a jogegységet szolgálja. Az elégséges jogegységi fogalmilag kizárt, még ha az abszolút jogegységi nyilvánvalóan nem is érhető el.

Tisztelt Országgyűlés! Végetűl beszélnem kell arról is, ami az adatokból nem látszik. A Kúria alkotmányos feladatait, elsősorban a bíróságok egységes ítélkezésének biztosítását következetesen, nagyon nagy erőfeszítéssel igyekszünk biztosítani. Ugyanakkor a jogegységi tevékenységünkkel kapcsolatban

már 2024-ben is felerősödtek olyan jelenségek, amelyek már több mint nyugtalanítóak.

Az egyik ilyen az az összehangolt támadássorozat, amely Magyarország és a Kúria jogegységi rendszerét érte és éri ma is. A 2023. évről szóló országgyűlési beszámolómban a tavaly téli rendkívüli ülés harmadik ülésnapján, 2024. december 18-án, szerdán - 19615-19616. oldalak az Országgyűlési naplóban - politikai provokációra adott válaszként mondtam el, hogy - idézem - „Pontosan emlékszem, hogy mi történt 2020. október 8-án az Igazságügyi Bizottságban, majd utána is és mi történt azóta.” Eddig volt az idézet.

„Ennek a történetnek - mondtam akkor - holnap lesz öt éve. Annak lehettünk tanúi, hogy különböző országgyűlési képviselőcsoportok az Amnesty International nevű civil szervezettel szoros együttműködésben dolgoznak. Az Amnesty International, a Magyar Helsinki Bizottság, az Eötvös Károly Közpolitikai Intézet más szervezetekkel együttműködve folyamatosan olyan dokumentumokat készít, amelyek egyébként az Európai Bizottság Magyarországra vonatkozó jogállamisági országjelentésének nagyjából kizárólagos alapjai. Ezek a szervezetek időnként együttműködnek bizonyos, a bírák nevében fellépő és többek között bírókat is magukban foglaló intézményekkel. ... Bizonyosak lehetünk abban - mondtam tavaly -, hogy ha egy ügyet, egy személyt vagy egy folyamatot ezek a szervezetek egybehangzóan támadnak, akkor ott nincs szó bírói függetlenségről, nincs szó jogállamiságról, nincs szó alkotmányosságról, akkor ott politikai nyomásgyakorlás van.” Eddig tartott az idézet.

Tisztelt Ház! Ilyen összehangolt politikai támadásnak van kitéve a Kúria általában is, de immár a jogegységi rendszer is. Ennek legújabb vonása az, amit „alulvizsgálatnak” nevezünk az egyszerűség kedvéért. Ha a Kúria egy törvényszéki vagy ítélőtáblai ítéletet hatályon kívül helyez, és útmutatást ad a megismételt eljárásra, akkor egyre gyakrabban fordul elő, hogy a címzett bíróság az iránymutatást nem hajtja végre, hanem az Európai Unió Bíróságához fordul az a kérdéssel, hogy vajon a Kúria döntése összhangban van-e az európai joggal. Ez a jogorvoslati hierarchia feje tetejére állítása.

Sőt, legújabbban olyan indítványok is érkeztek Luxembourgba, amelyek azt tudakolják, hogy a jogegységi határozatokat, amelyek az Alaptörvény alapján kötelezőek a bíróságokra, az érintett bíróság köteles-e alkalmazni, vagy azt, ha ellentétesnek találja az európai joggal, figyelmen kívül hagyhatja. Más esetekben, nem teljesen helytálló érvelés mellett, az indítványok azt kívánják elérni, hogy az Európai Unió Bíróságának legújabb értelmezései perújítási okot jelentsenek.

Tisztelt Ház! Ez a magyar jogrendszert azonnal tönkretesz. Megismétlem: azonnal tönkretesz a jogrendszert. És ne legyenek kétségeink, a lengyel és román ügyekben hozott döntések fényében nem sok jóra számíthatunk. Ez pedig azt jelenti, hogy bezárul a kör: a Kúria döntései, Magyarország jogszabályai,

Magyarország Alaptörvénye elveszítik kötelező erejüket, súlytalanabbá válnak, mint bármely öntevékeny civil testület véleménye.

Mindezeket túl legújabbban nyílt politikai fenyegetések is elhangzanak bírókkal, bíróságokkal vagy akár a Kúriával szemben, sőt megjelentek tárgyalótermi rendbontások is - a véleménynyilvánítás jegyében természetesen. Emellett az is kezd megszokottá válni, hogy bármely bíróságon belüli kritikai véleményt a bírók függetlenségük elleni támadásként értelmezznek, mintha a bírói függetlenség felhatalmazás lenne az önkényes döntésre. Évek óta figyelmeztetjük a közéleti szereplőket arra, hogy sajnálatos és aggasztó, hogy a bírók és a bíróságok a politikai érdeklődés homlokterébe kerültek. Ez a helyzet idegen a bíróságok alkotmányos szerepétől, és nincsenek is eszközeink a kivédésére, ezért kérem most is a tisztelt Országgyűlés segítségét. Kérdésre természetesen minderről részleteket is szívesen elmondok.

A bevezetőmet most azzal zárom, hogy tudtuk, hogy vannak, mert mindig is voltak jogi anomáliák a tág értelemben vett jogi működésben, ideértve a jogtudományt, a jogalkotást és a jogalkalmazást is. Ezek azonban az elmúlt években annyira megszorodtak, hogy az anomália zavarra erősödött, mára pedig elmondhatjuk, és beszéltem erről, hogy a zavar a jogrendszer összeomlásával fenyeget. Ez pedig már nem egyszerűen jogi, ez szuverenitási kérdés. Ha ezeket a folyamatokat nem sikerül megállítani, de legalábbis jelentősen lassítani, akkor a bíróságok lerombolása Magyarország szuverenitásának elvesztéséhez fog vezetni nagyon rövid időn belül. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. Isten óvja a Kúriát és Magyarországot! *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Varga Zs. András elnök úrnak, a Kúria elnökének a beszámoló előterjesztését. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Vejkey Imre úrnak, az Igazságügyi Bizottság elnökének, a határozati javaslat előterjesztőjének. Öné a szó, elnök úr.

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi Bizottság elnöke, a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Elsőként is nagy tisztelettel köszöntöm ülésein Varga Zs. András kúriai elnök urat és elnökhelyetteseit, a főtítkár asszonyt és munkatársait is.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 117. § (1) bekezdés b) és c) pontja alapján a Kúria elnöke benyújtotta az Országgyűlésnek a B/11452. számú beszámolóját a Kúria 2024. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében. A feladat- és hatáskörrel rendelkező Igazságügyi Bizottság kijelölt bizottságként a beszámolót az eddigi évekhez hasonlóan még a benyújtás évében megvitatta, konkrétan a 2025. október 7-i ülésén.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az Igazságügyi Bizottság alapos, a részletekre is kiterjedő beszámolót

hallgatott meg Varga Zs. András elnök úr előadásában a Kúria sokrétű és szerteágazó tevékenységével kapcsolatban a bizottsági ülésén.

Majdhogynem minden év tartogat valami új feladatot, kihívást, amihez az igazságszolgáltatási szervezeteknek, így a Kúriának is alkalmazkodnia kell. A 2024. évben ilyen kihívást jelentett az önkormányzati választások alkalmával történő bíraskodás, amely az önkormányzati normakontroll-eljárások számának jelentős emelkedését eredményezte. A Kúria a terhek ellenére a rá háruló választási bíraskodás kötelezettségét maradéktalanul ellátta, és feladatát mindig határidőre teljesítette.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvény értelmében a Kúria az Alaptörvényben meghatározott feladatának ellátása körében jogegységi határozatokat hoz, elbírálja a jogegységi panaszokat, joggyakorlat-elemzést folytat, jogerős vagy véglegessé vált határozattal befejezett ügyekben, valamint a törvényben meghatározottak szerint közlést tesz a Kúria által hozott határozatokat.

(16.40)

A Kúriának a jog egységes értelmezésével kapcsolatos tevékenységét érintő feladatköre a 2023. évhez hasonlóan alakult. Stabilizálódott a működése nemcsak a Jogegységi Panasz Tanács, hanem a felülvizsgálati eljárások körében is. A Kúria legfontosabb, Alaptörvényben is meghatározott feladata a bíróságok egységes ítélkezési gyakorlatának a biztosítása. Az Igazságügyi Bizottság üdvözölte, hogy a Kúria a 2024. évben is következetesen jelentős erőfeszítéseket tett a bíróságok egységes ítélkezési gyakorlatának biztosítása érdekében.

Az Igazságügyi Bizottság elismerését fejezte ki a Kúriának, hogy a jogegység biztosítása körében kifejtett következetes gyakorlatának kifejlesztésével a rendszer stabilizálódott. Ez azt is eredményezte, hogy a jogegységi tanácshoz érkezett, a korábbi jogegységi eljárást felváltó előzetes döntéshozatali indítványok száma jelentős mértékben megnövekedett. Ez a növekvő tendencia már a korábbi években is megfigyelhető volt.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A jogegység biztosításának másik sajátos eszköze a jogegységi panasz eljárás. A jogegységi panaszok elbírálását végző tanács összetétele a Velencei Bizottság ajánlása alapján került meghatározásra, amely összesen 40+1 főből áll, és két 20+1 fős résztanácsban folytatja munkáját.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az Igazságügyi Bizottság üdvözölte azokat az erőfeszítéseket, amelyeket a Kúria a jogegységi panasz eljárással és az előzetes döntéshozatali eljárás időtartamának csökkentéséért tesz. A bizottság üdvözölte továbbá a Kúrián folyó bírósági eljárások időszerűségének egyre javuló tendenciáját, és elismeréssel vette tudomásul, hogy a Kúria 2024-ben is sikeres lépéseket tett ügghátraléka csökkentése érdekében.

A bizottság részletes tájékoztatást kapott a Kúria elnökétől a Kúriának az önkormányzati normakontroll feladatkörében végzett tevékenységéről is. Megállapítható, hogy a vizsgált évben 76 ügyben járt el a Kúria. Ez a szám a duplája volt az azt megelőző évének, azaz a 2023. évének, amelyet elsődlegesen az adott évben lezajlott önkormányzati választások indokoltak. A kezdeményezések az eddigi gyakorlathoz hasonlóan elsődlegesen a kormányhivataloktól, illetve a bíróságoktól érkeztek. Az azonban rendhagyó, hogy ilyen kezdeményezéssel jelentősebb számban éltek az alábbi fokú bíróságok is.

Az ügyek jellemzően a hulladékgazdálkodással, a lakásbérlettel és a parkolással kapcsolatos rendeleteket érintették. Sajnálatos módon egyre növekvő tendenciát mutat a bíróságokon is megjelenő rendbontások elszaporodása, amelyről kúriai elnök úr itt az expozéjában is beszélt. A bizottság üdvözölte a Kúriának ezek kezelése érdekében kifejtett eredményes tevékenységét. Az Igazságügyi Bizottság tagjai az előzetes döntéshozatali eljárások gyakoriságával kapcsolatban, illetve az ügyelosztási rendszerről és annak gyakorlati tapasztalatairól tettek fel kérdéseket a kúriai elnök úrnak.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A vitában elhangzottak alapján az Igazságügyi Bizottság megállapította, hogy a Kúria által a 2024. évre meghatározott szakmai célkitűzések megvalósultak, ezért a bizottság a Kúria elnökének a Kúria 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolóját többségi döntéssel elfogadta és azt a házszabályi rendelkezések 84. § (2) bekezdése alapján a tisztelt Háznak elfogadásra ajánlja.

Mielőtt megkérném önöket arra, hogy támogassák ezt önök is, felhívom a figyelmüket, és én is kérem, hogy gondolkodjanak el azon a segélykiáltáson, amit a Kúria elnöke itt, innen a pulpitusról imént az expozéjában mondott. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, bizottsági elnök úr. Megkérdem, hogy a kormány nevében kíván-e valaki felszólalni. *(Jelzésre:)* Jelzi Répássy államtitkár úr, hogy most nem.

Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Pajtók Gábor képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó.

DR. PAJTÓK GÁBOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A Kúria 2024. évre vonatkozó beszámolója nem csupán az elmúlt esztendő szakmai teljesítményét mutatja be, hanem bizonyos értelemben történelmi távlatba helyezi a magyar igazságszolgáltatás legfontosabb intézményét, a Kúriát. A Kúria 2024. évi tevékenységéről szóló beszámoló emlékeztet a több mint 300 éves jogfolytonosságra, egyben bemutatja azt a magas színvonalú szakmai munkát, amely biztosítja a jogállamiság egyik alappillért, a jogegységet, a jogegységesítést.

Tisztelt Képviselőtársaim! A beszámolóból kitűnően a Kúria számára a 2024. év túlzás nélkül mozgalmas volt. Két jeles évfordulót is megünnepeltek: elsőként, hogy 300 éve Pesten kezdte meg működését a Magyar Királyi Kúria, majd hogy 125 évvel ezelőtt a választási bíraskodási hatáskör egy része az Országgyűléstől a Magyar Királyi Kúriához került. A 2024. év emellett három választási eljáráshoz kapcsolódó bírósági felülvizsgálat évének is nevezhető volt. Ezzel kapcsolatban már elhangzott, hogy a Kúria a választási bíraskodással összefüggő feladatait határidőben teljesítette.

Tisztelt Ház! A Kúria ma Európa egyik legrégebbi, jogfolytonosan működő felső bírósága. A Kúria történelmi küldetéséhez híven ma is a jogegység őre. Ez az Alaptörvényben nevesített feladatellátás azt jelenti, hogy a különböző bíróságok ítélkezése a hasonló ügyekben hasonló elvek szerint kell hogy történjen. Ez adja a jogbiztonságot, ez biztosítja az ítélkezési kiszámíthatóságot. A Kúria elnökének az expozéban, a legvégén tett kiegészítése, amely nem a beszámolóhoz tartozott, azt gondolom, hogy komoly figyelemfelhívás a parlament részére.

Tisztelt Képviselőtársaim! A beszámoló alapján kijelenthető, hogy a Kúria 2024-ben kimagasló szakmai színvonalon látta el a jogegységesítéshez kapcsolódó feladatait. A Jogegységi Panasz Tanácshoz, ahogy az már elhangzott, 59 ügy érkezett, ebből 40 jogegységi panasz és 19 előzetes döntéshozatali indítvány volt. A tanács 60 ügyet fejezett be, köztük számos olyan határozatot hozott, amelyek a jövő ítélkezési gyakorlatára is kihatnak. Három ügyben született jogegységi hatályú határozat, és két esetben állapította meg a Kúria, hogy az eltérés a korábbi gyakorlattól nem volt indokolt, így hatályon kívül helyezte a döntést, és új eljárást rendelt el.

Tisztelt Ház! A beszámoló jelentős pillérét adja az önkormányzatok működéséhez kapcsolódó normakontroll. 2024-ben a Kúria önkormányzati tanácsa hatékonyan biztosította a helyi rendeletek törvényességi felügyeletét.

(16.50)

A beszámoló kitér arra, hogy az önkormányzatok működéséhez kapcsolódóan érkezett ügyek száma megduplázódott a tavalyelőtti évhez képest. Az ügyek témáját tekintve megállapítható, hogy azok sokfélék voltak, így például a telekadó és a települési adók szabályozása, az önkormányzati szabályozás hatáskörének korlátai, az egyedi és az általános alkalmazási tilalmak gyakorlata.

Ahogy az expozéban is elhangzott, új ügytípusok is megjelentek, jelesül a parkolási rendhez kapcsolódó szabályozás kérdésköre, a települési hulladékgazdálkodás és az engedély nélküli fakivágás szankcionálásának kérdésköre is.

A beszámoló továbbá kitért a helyi önkormányzati jogalkotás és az országos jogrend közötti megfelelésre, ami biztosítéka annak, hogy az önkormányzatok

döntései összhangban legyenek a magasabb szintű jogszabályokkal.

Tisztelt Képviselőtársaim! A 2023. évben elfogadott, az igazságügy területét szabályozó törvényi módosítások jelentős változásokat hoztak a Kúria ügyelosztási szabályaiban. A Kúria ennek megfelelően heti bontásban teszi közzé az ügyelosztás adatait, ami eddig példa nélküli átláthatóságot biztosít az ítélezésben. Ugyanerre a megállapításra jutott az a független auditjelentés, amely azt vizsgálta, megfelel-e a Kúria által alkalmazott iratkezelési rendszer a hatályos jogszabályi környezet követelményeinek. Összességében megállapítható, hogy az ügyelosztási adatok közzétételére vonatkozó új szabályok tovább erősítik a bírói függetlenségbe és a bírói igazgatásba vetett közbizalmat.

Tisztelt Ház! A beszámoló alapján kijelenthetjük, hogy a Kúria történelmi hagyományaihoz méltó módon, magas színvonalon működött a 2024. évben is. Jogegységesítő tevékenysége átlátható és kiszámítható, az önkormányzati normakontroll vonatkozásában pedig biztosítja a helyi jogalkotás törvényességét. Kijelenthető: a Kúria működését a megújulás és a jogállami működés elkötelezett szolgálata jellemzi.

Mindezekre tekintettel megköszönöm Varga Zs. András elnök úrnak és munkatársainak a kiemelkedő, példaértékű és elhivatott munkáját. A Fidesz-frakció támogatja a beszámoló elfogadását, mert az tükrözi mindazokat az értékeket, amelyekre a magyar igazságszolgáltatás épül, jelesen a jogbiztonságot, a függetlenséget és a szakmai kiválóságot. Köszönöm a megtisztelő figyelmet. *(Taps a kormánypártok pad-soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Pajtók Gábor képviselő úr. Megadom a szót a pulpituson tartózkodó Apáti István képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. APÁTI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Higgyék el, hogy nem az az ellenzéki ösztön vezérel, hogy csak azért is, mindenáron szembemenjek az előttem felszólalókkal. Na de hát azért koránt sincs ennyire minden rendben, mint ahogy a Kúria elnökétől és a kormánypárti képviselőktől ezt hallottuk.

Az még csak rendben van, hogy a 2024. évi tevékenységről szóló beszámoló jelentős részét a jogegységi panasz eljárások, az előzetes döntéshozatali indítványok és a kollégiumi vélemények részletes, leginkább jogdogmatikai igényességű elemzése teszi ki, ez abszolút helyénvaló. Az is teljesen egyértelmű, hogy a Kúria egyre kevésbé a legfelsőbb szintű bíróság, egyre inkább egyfajta elvi alapon nyugvó jogegységi fórummá vált. Nagy szükség is van erre, hiszen akár a polgári vagy a közigazgatási vagy a büntetőügyekben hosszú évtizede probléma, hogy partikuláris jogalkalmazás és jogértelmezés folyik, ami nem válik a magyar bírói kar előnyére.

Ugyanakkor itt vannak olyan súlyos társadalmi problémák, amelyeket elhallgattak, vagy csak úgy el-siklottak fölötté. Van, amiről szó sem esett, például a devizás ügyekről, a devizaalapú hitelezés fedőnevű, törvényesített uzsorabűnözés mind a mai napig tartó megoldatlanságáról.

Az is egy méltatlan helyzet, tisztelt képviselőtársaim - ez nem a Kúria elnökének és munkatársainak a felelőssége, hanem az önké - , hogy egy ilyen fontos beszámolót, az Országos Bírósági Hivatalról szóló beszámolót az ügyészség működéséről szóló beszámolóval együtt rendszerint karácsony előtt néhány nappal tárgyalunk, a „futottak még” kategóriába sorolva, kipipálva egy ilyen lázas látszatintézkedés keretében, holott ez sokkal emelkedetebb, sokkal fontosabb, sokkal lényegesebb lenne.

Az előbb hallottuk Vejkey igazságügyi bizottsági elnök úrtól, hogy az általa vezetett bizottság október 7-én megtárgyalta. Több mint két hónap telt el azóta, legkésőbb ennek október végén, november elején itt kellett volna lennie főműsoridőben, parlamenti főműsoridőben, tisztelt hölgyeim és uraim! Ez egyébként szerintem sértő a Kúriával, az Országos Bírósági Hivatallal és az ügyészséggel szemben is.

Megkérem Répássy államtitkár urat, hogy vesse latba minden befolyását annak érdekében, feltéve, ha még jövőre is ez marad a téncrend és a politikai szereposztás, akkor ezt a gyakorlatot megtörjék, és méltó helyre kell helyezni mind a három beszámolót. Én vagyok felháborodva a Kúria elnöke, a legfőbb ügyész és az Országos Bírósági Hivatal elnöke helyett is. Szerintem ez abszolút sértő.

Amit az elnök úr mondott itt a beszámolójában, konkrétan a tárgyalótermi rendbontásokra - illetőleg, ha jól értettem, a hierarchia alsóbb szintjeiről kiindulva, akár bizonyos emberi jogi vagy magukat annak nevező szervezetek felől érkező támadásokra hadd reagáljak. Egészen elképesztőnek tartom, hogy 15 éve tartó kétharmados kormányzás után - ez megint nem az ön sara vagy az ön felelőssége, elnök úr, hanem sokkal inkább a rendvédelemé meg a nemzetbiztonságé - ez komoly problémaként azonosítható. Az fontos, hogy ezt felismerik, hiszen a gyógyulás felé vezető első út ennek a felismerése, de az, hogy ez most már egyre gyakrabban előforduló probléma, ez részben szimplán rendvédelmi kérdés, na de hát, kétharmados kormányzás alatt egyértelmű, hogy akié a teljes hatalom, azé a teljes felelősség.

Kicsit úgy éreztem a kormánypárti megszólalók vagy felszólalók részéről, mintha ellenzékben lennének, és úgy értetlenkednének vagy tennék szóvá ezt az egyre aggasztóbb jelenséget. Hát ezért vannak a rendvédelmi és nemzetbiztonsági szervek, hogy a tárgyalótermek és a tárgyalások rendjét biztosítani tudják. Hát milyen gyenge lábakon áll az az állam, amely a saját bíróját nem tudja megvédeni, amely a bírósági tárgyalótermek rendjét nem tudja fenntartani? Mélységesen meg vagyok dőbbenve, és mélységes felháborodásomat tolmácsolom itt a Mi Hazánk Mozgalom nevében is, tisztelt hölgyeim és uraim!

Aztán hadd mondjak néhány fontos ügyet, ami az átlagembereket egyre inkább és teljes joggal felháborítja. Emelkedő sorrendben haladjunk! Sérelni díjak ügye, tisztelt elnök úr! Hát ezek köszönőviszonyban sincsenek ismereteink szerint a nyugat-európai vagy mondjuk, akár az Egyesült Államok - vagy bármilyen, ilyen tekintetben komolyabb joggyakorlással rendelkező ország - átlagjövedelmekhez viszonyított sérelmi díjaival. Néhány ritka kivételtől eltekintve ezek a sérelemdíjak, legyenek ezek bármilyen természetű ügyből kiindulók is, csak nagyon kis részben, töredékmértékben képesek az adott sérelmet enyhíteni, ha egyáltalán, amennyire pénzben ki lehet fejezni bizonyos típusú sérelmeket. Ezek nem alkalmasak, sok esetben szinte teljesen alkalmatlanok még jelképesen is a valódi sérelmek részleges pénzbeli orvoslására.

Aztán itt van egy egyre fokozódó feszültséget kiváltó ügycsoport, ez a helyi adók ügye, főleg a helyi építményadók ügye. Ezt a kormánypárti képviselőnek szeretném jelezni, hogy vegyék nagyon komolyan, kevesebb mint négy hónappal a következő országgyűlési választások előtt, ugyanis főleg ami építményadó szintjén történik, az a Mi Hazánk Mozgalom álláspontja szerint a kétszeres vagy többszörös adóztatás tilalmába ütközik teljesen egyértelműen, minden kétséget kizáró módon, mégis hagyják ezt elharapódzni. Az önkormányzatok, amelyek főleg nagyobb városokban, egyre inkább már a tízezer feletti településeken, különösen Pest vármegyében és különösen a budai agglomerációban bevezetik, azt mondják - egyébként nagyjából joggal -, hogy a központi kormányzat évek óta kivézteti őket, elvonja a forrásokat, ezért nekik adóbevételeket kell valahogy teremteni. Kézenfekvő tehát, hogy a lakáscélú ingatlanokat is elkezdtek - főleg az utóbbi két esztendőben - megadóztatni, akár nemzetközi tilalomba ütköző módon is.

(17.00)

Ahogy két évvel ezelőtt a magyar Országgyűlés - nagyon helyesen - úgy rendelkezett, hogy a termőföldet nem lehet helyi adó tárgyává tenni, a Mi Hazánk Mozgalom nagy tisztelettel azt javasolja önöknek, hogy ugyanilyen tilalmi körbe helyezzük - és ez ügyben a Kúriától, a Kúria elnökétől javaslatokat és véleményeket, most pedig választ várnánk és várnék személy szerint én is -, hogy ne lehessen se helyi, se központi adót kivetni ilyenformán a magyar lakóingatlanokra. Mindjárt azt is megmondom, hogy miért.

Egyrészt - nagyon helyesen - a magyar emberek legalább 90 százaléka úgy gondolja, hogy nem bérletben szeretné leélni az életét, hanem szeretne saját lakástulajdonost, legyen ez panellakás, társasházi lakás vagy éppen családi ház. Többszörösen megadóztatott jövedelmükből veszik meg ezt az emberek. Ha odáig el tudnak jutni, hogy akár egy telket megvásárolnak, és arra új építményt, lakóépítményt helyeznek el, vagy megvásárolnak egy használat és azt felújítják, ezt abból a jövedelmükből teszik, amely után minden adót megfizettek. Amikor ezt megveszik, be-

kell utána fizetni a központi államkasszába a visszatérhes vagyonszerzési vagy vagyónátruházási illetéket. És még ezek után, csak azért, mert a központi kormányzat időnként - elnézést a kifejezésért - szívatja az önkormányzatokat, vagy éppen más okból forrásokat von el, nem tudnak mást csinálni, a helyi lakosságot ilyen adóknak teszik ki, ilyen adókkal sújtják. Ez teljes mértékben nemzetközi szerződésekre ütközik és alkotmányellenes. Több Pest vármegyei településen kisebb palotaforradalom kezd kitörni, teljes joggal, emiatt, már csak a rendezőelv miatt, az elvi alapja - vagy az elvi alap hiánya - miatt.

A Mi Hazánk Mozgalom nevében én azt javaslom a tisztelt Országgyűlésnek, hogy a legegyszerűbb megoldást kellene választani: a termőföldek mintájára tilalmi körbe kell helyezni a lakóingatlanokat, hogy egyetlen település se tudjon ilyen eszközzel élni, a központi kormányzat se tudjon ilyen eszközzel élni, a központi kormányzat pedig adja vissza az önkormányzatoknak az elmúlt években elvont forrásokat; ha akarják, biztosan meg tudják ezt oldani. Ezzel kapcsolatban is kíváncsi lennék az elnök úr véleményére.

Végül, de nem utolsósorban - az idő hiánya miatt kicsit szaporáznom kell - itt van az idén áprilisban hozott uniós bírósági ítélet, a híres C-630/23-as ítélet, amely kapcsán parázs vita, főleg politikai vita robbant ki. Itt azért mégis egy rendszerszintű bünelkövetési folyamatot kellene megállítani, ugyanis az esetek elsőpró többségében egyszerűen végrehajtó maffiához kapcsolódó eszközökkel fosztottak ki legalább egy generációt, tisztelt elnök úr. Én elhiszem, hogy az ehhez kapcsolódó törvények megalkotását nem ön javasolta még pályafutása korábbi szakaszában, nem önt, hanem a Kúriát teszem felelőssé, de azért már igenis felelőssé lehet önöket tenni, hogy ezt valahogy ábrándos jogáskodással átértelmezik.

Tehát itt egy súlyos ítélet született, amely teljesen egyértelmű, nagyon leegyszerűsítve, végletekig leegyszerűsítve: devizaalapú hitelszerződések esetén, amikor árfolyamhoz volt kötve a törlesztőrészlet mértéke, amely egy virtuális tétből kiinduló elképesztő átverés volt - nincs időm belemenni ennek a részletes politikai levezetésébe, korábban ezt többször megtettem -, akkor a tőkeösszeggel tartoznak az adósok, csak és kizárólag a tőkeösszeggel, előlött bármilyen jogcímen, kamat, költség, díj, járulék, bármilyen címen befizetett összeg visszajár nekik. Olyan helyzetbe kell hozni az adósokat, mintha fel sem vették volna ezt a devizaalapú hitelt, minden egyéb csak mellébeszélés. Már hallom Répássy államtitkár úr válaszát, ha egyáltalán fontosnak tartja, hogy erre reagáljon - valószínűleg nem -, hogy a jogos tartozások. Persze, a jogos tartozásokat valóban vissza kell fizetni, csak ezek már rég nem jogos tartozások.

2001-ben a Fidesz vezette be ezt a hitelterméket, a 2002 és 2010 közötti időszakban a balliberális kormányok csúcsra járatták; hamis, hazug kampányoknak teret engedve elterjesztették ezt a pénzügyi kórt; megvezették, becsapták, megalázták a magyar embereket. Hiszen valóban a hitelfelvétel pillanatában

90 százalékban svájcifrank-alapú hitelekéről beszélünk, sokkal kedvezőbbnek tűntek a hiteltörlesztések az akkori forintalapú hitelekhez képest, csak nem mondták el az embereknek, hogy mi lesz akkor, ha a forint gyengül, a svájci frank vagy éppen az euró erősödik, ez a törlesztőrészekre milyen robbanásszerű hatással lesz.

Közvetlen letiltásokkal, inkasszókkal, ingó- és ingatlan-végrehajtásokkal kifosztották a magyar embereket, kifosztották a magyar társadalmat; legtöbbször az egyetlen vagyontárgyukat jelentő lakóingatlanukat vitték el szó szerint a fejük fölül. Az állam az erőszak monopóliumát ott persze hagyta érvényesíteni; amikor a végrehajtó-maffia érdekeinek megfelelően rendőrhatalommal eszközökkel húzgáltak ki embereket, sokszor sérült, beteg embereket az ingatlanjaikból, tették őket szó szerint földönfutóvá, ott az állami erőszak-monopóliumnak helye volt. A tárgyalótermi rend fenntartásában, úgy látszik, az állami erőszak-monopólium valahogy nem nagyon akar megjelenni, ott olyan visszafogottá válnak hirtelen.

Egészen elképesztő, vérlázító, amit, mondom, elnök úr, legalább egy generáció sérelmére elkövettek. Végre itt lenne egy ilyen kiváló ítélet, a C-630/23-as ítélet, ehelyett, úgy tűnik, a Kúria e tekintetben a bankok, a követeléskezelők és a végrehajtók oldalára állt, és abba akarják behajszolni az embereket, amiről önök is tudják, hogy a magyar társadalom és az érintetti kör jelentős része képtelen, hogy egyéni perindításokkal próbáljanak igényt szerezni egyébként jogos követeléseiknek. Ahelyett, hogy a Kúria úgy döntene, ahogy a C-630/23-as ítéletben az rögzítve van, a magyar politika pedig azon gondolkodna, hogy nulladik intézkedésként egy teljes körű, azonnali végrehajtási tilalmat rendelnek el - jót tenne az egyre gyengébb megítélésüknek is, megjegyzem, tehát ez politikailag is hasznukra válna, ilyen értelemben érdekazonosság áll fenn önök és az érintetti kör között, ez egy ritka szerencsés csillagállás -, aztán pedig a devizaalapú hitel-károsultak teljes körű kártérítéséről kezdenék el a jogszabályi háttérrel vagy a joganyagot megalkotni.

Ez nagyon bonyolult, hiszen főleg ingó- és ingatlanárverések esetében, ahol már többszörös tulajdonosváltásra került sor, nem olyan egyszerű a kártérítés vagy a jóvátétel mértékének kiszámítása, hiszen tekintettel kell lenni azokra a jóhiszemű tulajdonosokra, akik mindenfajta hátsó szándék, bűnös szándék vagy rosszhiszeműség nélkül szereztek meg korábban elárverezett lakóingatlanok tulajdoni jogait. Világos a helyzet: itt tízezermilliárd forintos nagyságrendről van szó.

A bankármaffia és a végrehajtó-maffia elképesztően befolyásos, ezt is értjük. Ne beszéljünk mellé, tudjuk, hogy erről van szó. Ha valaki azt gondolná, hogy a végrehajtó-maffia a Mi Hazánk által kitalált fogalom, akkor egyrészt annyit mondanék, hogy általunk feltárt bűnszervezet, másrészt pedig a volt igazságügyi miniszter volt helyettese még mindig büntetőeljárás hatálya alatt áll. Az más kérdés, hogy a valószínűsíthető hallgatásáért cserébe már visszakarta az

ügyvédi engedélyét, amelyet talán még Kazahsztánban sem kaphatott volna vissza. Nyilván ez nem a Kúria elnökének szóló kritika, mert erről nem ő tehet, csak hogy ne legyen köztünk félreértés, elnök úr.

Tehát én erre várnék érdemi válaszokat, hiszen jogi anomáliák is vannak bőven, tárgyalótermi rendbontások is vannak bőven, nemzetbiztonsági szintű problémák is akadnak bőven, de azért a magyar emberek mindennapjait mégis ezek a kérdések határozzák meg. És ha valaki azt gondolja, hogy a devizaalapú hitelezés fedőnevű törvényesített zsugorodott, akkor szeretném jelezni, hogy a Magyar Nemzeti Bank korábbi elnöke egy kicsit nem figyelt oda, és mindjárt igazat mondott, amikor egyszer leírta, hogy 2 millió 108 ezer devizaalapú hitelszerződésről van szó. Tehát messze nem igaz az, hogy ez már csak 7000 vagy esetleg 700 még pereskedő érintettet foglal magában; ez egy sokkal tágabb kör.

Úgyhogy várom ezekkel a felvetésekkel kapcsolatban elnök úr érdemi válaszait. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Szórványos taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Apáti István képviselő úr. Most megadom a szót Simicskó István képviselő úrnak, frakcióvezető úrnak, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Országgyűlés! Varga Zs. András elnök úr részletesen beszámolt a Kúria működéséről, feladatairól, eredményeiről, nehézségeiről. Hallhattuk Vejkey Imre képviselőtársam, az Igazságügyi Bizottság elnökének expozéját is, amelyben elmondta részletesen egyébként azt, hogy mi történt az Igazságügyi Bizottság ülésén, ahol meghallgatták a Kúria elnökét - erről is részletes beszámolót kaphattunk. Most hallhattunk egy kritikai észrevételekkel teli, kicsit - hát, hogy is mondjam? - azért nem pusztán a Kúria tevékenységéhez kötődő, általában a bíróságokról szóló észrevételt, felszólalást, expozét.

Nyilvánvaló, hogy nem akarok itt vitát generálni, én egyrészt egy ténybeli dolgot szeretnék elmondani. Tudom, hogy 12 év is nagy idő, de nem volt 15 évig kétharmadunk, hiszen 2015 és 2018 között nem volt kétharmadunk. Nyilván ez nem válasz és nem mentség semmire sem, de ettől függetlenül jó, ha ezt tisztázzuk, hogy nem folyamatos ez a kétharmados többség.

(17.10)

Jó lenne, reméljük, hogy folytatódik is majd április után, de egyelőre abból induljunk ki, hogy ami megtörtént, az megtörtént.

Nem akarok itt kukacoskodni, hogy megfelelő időszak-e ez a mostani ennek a fontos témának, ennek a beszámolónak és a határozatnak a megtárgyalására - mikor máskor nem méltóbb kiemelni egy ilyen fontos beszámolót, mint adventi időszakban? Tehát

szerintem október közepe semmivel sem lenne méltóbb, mint hogy most tárgyaljuk mindezt. Értékeljük, képviselő úr, hogy ön is itt van, meg nyilvánvalóan államtitkár úr is és néhány érdeklődő képviselő, de ezt már megszoktuk, hogy bizonyos szakmai kérdéseknél azért szűk körű az érdeklődés. Tehát az előbbi honvédelmi tárgyú témánál is itt három-négy képviselőtársunk volt jelen, de ez a világ már csak ilyen.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az igazságszolgáltatás, ahogyan a társadalom egésze is, újabb és újabb kihívásokkal szembesül, és ezek folyamatosan jelen vannak. Mindig elmondom, hogy alapvetően ez a XXI. század egy nagyon érdekes évszázad. Talán, ha kicsit lesarkítva nézzük és visszatekintünk egy picit a múltba, akkor azt mondhatjuk el, hogy a XIX. század számos európai nemzet számára a nemzetté válás időszaka, így a magyar nemzeté is, és a XX. század pedig összefoglalóan a világháborúk évszázadaként írható le. Természetesen számos átalakulás történt akkor is, de ez a XXI. század valóban tele van sajátos kihívásokkal, veszélyekkel, fenyegetésekkel, háborúkkal és sok-sok minden mással, és nyilván így van ez az igazságszolgáltatás esetében is. Mi úgy látjuk a KDNP-frakció részéről, hogy a Kúria ezekhez a kihívásokhoz évről évre képes alkalmazkodni, miközben egyébként megőrizte működésének szakmai színvonalát és alkotmányos kereteit.

2024-ben egy ilyen kihívást jelentettek az önkormányzati választásokhoz kapcsolódó eljárások a Kúria esetében, amelyek az önkormányzati normakontroll-ügyek számának jelentős növekedését eredményezték. Ez már korábban elhangzott mind az elnök úr részéről - elnök urak részéről, akkor így mondanám, hogy egyszerűsítsem a beszédemet és tekintettel legyek az időkeretre is. A Kúria a választási bíráskodás területén is maradéktalanul, határidőben és magas színvonalon teljesítette alkotmányos kötelezettségét.

Tisztelt Országgyűlés! Mint tudjuk, a Kúria Alaptörvényben rögzített legfontosabb feladata a bíróságok egységes ítélkezési gyakorlatának biztosítása. Ennek érdekében jogegységi határozatokat hoz, jogegységi panaszokat bírál el, joggyakorlat-elemzést végez és közzéteszi döntéseit a nyilvánosság felé. Mi úgy látjuk, hogy számos problémával kellett küzdeniük a bíróságoknak, de egy biztos, hogy az elmúlt évek gyakorlatait látva valóban nagyon sok ügy húzódott. A Kúriának sikerült gyorsítani a folyamatokat, hogy így fogalmazzak, tehát a Kúrián folyó eljárások időszerevése tovább javult, és 2024-ben is kézzelfogható eredmények születtek az ügyhátralék csökkentése területén. Ez mindenképpen üdvözlendő és jó hírnék tekinthető.

Az Igazságügyi Bizottság, mint ahogy Vejkey Imre képviselőtársam elmondta, egyértelműen megállapította, hogy a Kúria 2024-re kitűzött szakmai céljai teljesültek. A Kúria működése hozzájárult a jogbiztonság erősítéséhez, az igazságszolgáltatás tekintélyének megőrzéséhez és a jogállami rend stabilitásához.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ezért arra kérem önöket, hogy támogassák mind a beszámoló, mind pedig

a határozati javaslat elfogadását. A Kereszténydemokrata Néppárt frakciója támogatni fogja. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Simicskó István frakcióvezető úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelettel köszöntöm elnök urat, tanár urat és a kedves munkatársait. A szakmai munkásságára és a szakértelmére mindig is nagyon pozitívan tekintettem. Ezért bátorodom felhozni azokat a kérdéseket, amelyek az érintett beszámoló tárgyát képezik, és azokat is, amelyek esztendőkön átívelő módon befolyásolják azt az álláspontot és üléspontot is, amelyben én elhelyezkedem, és el kell hogy helyezkedjem ebben a pillanatban.

Ugyanis a beszámoló tekintetében sok jótanácsot kaptam: mindenképpen hozzam fel a C630/23-at - ezt meg is fogom tenni természetesen -, mindenképpen kérdezzek rá a devizahitelek ügyére. Szeretném elmondani, hogy én ezért jöttem. Nem feladatom és nem is érzem magam feljogosítva, hogy a beszámoló egész tárgyát szétcincáljam, főleg azért, mert nem akarom ismételni az előttem szólókat, nagyon sok mindennel egyetértek az elhangzottakból.

De a helyzet az, hogy amikor a Marczingós-féle ítéletet a devizahitelezés tárgyában vizsgáljuk, akkor találunk egy kísértetiesen hasonlót már 2023-ból. Én nagyon közelről ismerem a devizahiteles társadalmat, belülről ismerem a fájdalmaikat és a problémáikat. El kell mondjam, ez legalább az ötödik olyan európai uniós bírósági ítélet, amelyhez komoly reményeket fűznek az érintettek, és amely komolyan mobilizálja ezt az egész társadalmi csoportot, velem együtt. Tehát nem először történik ilyen. Először történik meg viszont az, hogy ez az ítélet sorsfordítóként lép be az érintett társadalmi csoport életébe, és a remény megtestesül egy Marczingós Lászlóban, akinek kíméletlenül kemény a stílusa, én ezt nem vitatom, de megtestesült ez a remény egy országos szervezet, egy országjárás formájában, és abban, hogy devizások százazrei teljes joggal reménykednek. Ha tavaly megkérdeztük volna őket a tavalyi, tavalyelőtti hasonló parlamenti vitanapokon, vélhetően igen kevesen lettek volna azok, akik bármiben is reménykedtek volna.

Itt két szélsőség volt a hozzáállás tekintetében. Az egyik, ami egyébként teljesen normális lett volna, semmi szélsőség nincs benne, de sokan vártuk azt, hogy két hét alatt megérkezik az ítélet hatása a magyar dimenzióba, senki nem próbálja ezt egy egyedi ügyként beállítani. Teljesen logikus, ha a fogyasztóvédelmi irányelvnek ugyanerre a passzusára rákérdéznek 2500-szor, akkor nem lesz 2500 EUB-ítélet belőle, hanem ha egy bizonyos részt értelmeznek, akkor az úgy lesz, és onnantól kezdve érdemes ehhez így közelíteni

és így hozzáállni. De látható, hogy két hét alatt ez nem ment keresztül.

A másik álláspont pedig az volt, hogy hát úgyse lesz ebből semmi, úgysem lehet csinálni semmit. Épp ezért én nagyon-nagyon örülök annak, hogy a Kúria lényegében most igazat adott egy olyan devizahiteles ügyben, ahol ez az igazságadás lényegében a C-630/23-mal szinkronban megtörtént. Tehát az érintett bank nagyon kedvezőtlen feltételek mellett, mondhatom, hogy kifosztotta ezt az ügyfelet. Nyilvánvaló módon itt mindenki fellebbezett, és a Kúria végül a C-630/23-mal szinkronban azt mondta, hogy az ügyfélnek igaza van. Most futotta be a sajtóhíreket, úgyhogy nekem - hú, ez most lehet, hogy kellemetlen lesz - elő kellett fizetnem a „24.hu”-ra egy hónapra, hogy a cikk teljes verzióját meg tudjam szerezni, de annyira érdekelt ez az ügy, mert meg akartam tudni, hogy ki az ügyvéd, ki képviseli az érintettet, hogy ezt a tudást meg akartam szerezni, ezért gyorsan a digitális téren keresztül ezt a tudást meg is szereztem.

Itt bizony az a helyzet, hogy a Kúria, meg nagyon sok esetben elsőfokú bíróságok elkezdtek olyan döntéseket hozni, amelyek szinkronban állnak a Marczingós-féle ítélettel. Hiába jött meg ez az ítélet, hiába jött meg ez a döntés, hogy itt a Marczingós-féle ítélettel szinkronban ennek a családnak vélhetően igaza van, a következő pillanatban azt láttuk, hogy a bank nem állította le a végrehajtást, a család szorongatása tovább folytatódott, én pedig Répássy miniszterhelyettes úrral folytatok néha nagyon kilátástalannak tűnő vitákat, ahol próbálok mikrométerenként előrehaladni a tekintetben, hogy legalább oda jussunk el, hogy kilakoltatási moratórium alatt ne lakoltassanak ki devizás, vagy az ön értelmezése szerint volt devizás embereket.

Tehát most már ott tartunk, hogy ez az elképesztő banki hálózat akkora erővel bír, hogy a teljesen jól átlátható ítéletekkel szemben is képes artikulálni az akarátát, és képes csorbítani magyar honfitársaink jogait. A C-630/23-nak az április 30-ai időpontja nem a beszámoló tárgyát képező időszakra esik, ez tény. Viszont attól a pillanattól kezdve, hogy a kezünkben van, úgy kellene viselkednünk, mintha mindig is ez lett volna az eljárásrend, ami ebben az ítéletben szerepel. Semmi nem akadályozta meg Magyarországot abban, hogy a korábbiakban is ennek megfelelően álljon ehhez a kérdéshez.

Nagyon röviden összefoglalva itt a DH-törvények egyikében - amelyeknek nem vagyok rajongója, de akkor egy komoly társadalmi nyomás volt ezekkel kapcsolatban - az egyik évben gyakorlatilag ezek a szerződések már megdőltek, csak jött ez az „értvényessé nyilvánítás” című Frankenstein-metódus, amelynek értelmében az érvénytelen részt kihámozták, kivágták belőle, összefércelték a maradékot, és azt mondtuk, hogy akkor ez így érvényes. A legújabb korban most a hatályossá nyilvánítás kérdésköre körül bontakoznak ki olyan szakmai viták, amelyek nálam sokkal inkább hozzáértő személyek tollából, illetve mikrofonjából fakadnak. Én ezeket a vitákat előszeretettel követem,

igyekszem tanulni, de az egészen biztos, hogy itt a Kúria egy európai uniós értelmezést újraértelmezett.

(17.20)

Lehet, hogy én félig-meddig laikus vagyok, de én műfajilag ezt így nem találom. Ha kérünk egy értelmezést, és ez megszületik, akkor hogyan születik végeredményben ehhez képest valami más? Hogyan születik valami olyan, ami egy teljes magyar társadalmi csoportra nézve rosszabb, hátrányosabb és előnytelegebb?

Én úgy gondolom, hogy tényleg kiváló tanáraink voltak, és mindig arra tanítottak, hogy az emberi méltányosság nem hiányozhat ebből a rendszerből. Én ezért emelem fel a szavam a tekintetben, hogy ha kilakoltattak 38 ezer családot Magyarországon, akkor emellett nem mehetünk el úgy, hogy ez a rendszer része, és ahogy Répássy miniszterhelyettes szokta mondani - nem szó szerint, de nagyjából ez az értelme -, hogy tetszetek volna fizetni, mert itt olyan esetekben indult el a kilakoltatás... - *(Dr. Répássy Róbert felé:)* most is megvonja a vállát. A helyzet az, hogy itt nem tárták fel a teljes igazságot, hogy klasszikust idézzek, vagy nem bontották ki az igazság minden szirmát e tekintetben.

Nézzük végig a környező országokat, vagy nézzük csak a lengyel modellt! Érdekes módon, ott volt S- és T-modell, ott volt egy stressz-teszt az ügyfél elé rakva, hogy mi történik, ha a legrosszabb forgatókönyv következik be, és ott igenis volt egy olyan tisztességes kommunikáció, amiből ki lehetett következtetni legalább a borzalomnak egy részét. Magyarországon mit láttunk? Egy nagyon agresszív és bugyuta marketingkampányt a 2010 előtti balliberális kormányok részéről, a tűrésnél is többet. Tehát belelökődtek az embereket ezekbe a hitelekbe, hagyták felszaporodni az átlományt, és olyan emberek közvetítettek ki hiteleket, akik ezt nem teheték volna meg - ez teljesen nyilvánvaló. A szerződésekről pedig most kimondták, hogy érvénytelenek.

Én nagyon örülök és értékelem, hogy a kormányzati indoklásból már kezd kikopni ezzel a C-630/23-mal kapcsolatban, hogy ez egyedi ügyre vonatkozott, gondolom, ők is tudják, hogy nincs így, és már nem is próbálkoznak ezzel az indoklással, de azt mindenképpen szeretném kihangsúlyozni, hogy ez így nem lesz jó, ahogy van.

Tehát ha Répássy miniszterhelyettes úr elmondja, hogy ezek nem devizahitelek, és hogy már nincsenek devizahitelesek... - mi alaposan megvizsgáltuk ezt a helyzetet. A forintosításkor, amikor piaci árfolyamon váltották át forintra ezeket a hiteleket, akkor nagyságrendileg és átlagosan 70 százalékkal nőtt az a tartozásom egy forint hiteleshez képest, ami egy devizahitelesnél jelentkezett, és ezt a magas bázist váltották át egy forint hitelre, ami szintén nem volt azért olcsó. Tehát nem igaz az, hogy forintosítottak, és azt követően ugyanúgy viselkedtek ezek a hitelek, mintha valaki forintban adósodott volna el. Ez tényszerűen nem igaz és statisztikailag alátámasztható.

A másik kérdéskörben, ugyanebben a tárgyban szeretném megvédeni a Kúriát, mert a kormány a piaci forintosításnál rendre a Kúriára hivatkozott, azt állította - énszerintem alap nélkül -, hogy a Kúria jelölte ki számára a piaci árfolyamban való gondolkodást. Én pedig azt mondom, hogy még ha így is lett volna, akkor sem korrekt a kormány, mert a 180 forintos, kedvezményes végtörlesztési árfolyammal ő maga kimozdult az állítólagos piaci árfolyamból. Tehát képes volt a kormány ebből a dimenzióból kimozdulni, csak nem minden érintett esetében, hanem a szerencsésebbek, gazdagabbak tekintetében, és aztán a Kúriára hivatkozva 256 forintos, majdnem piaci árfolyamon képes volt ezt a borzalmat végigvinni a bankok óriási örömére.

A mai napig nem tudunk arról sem, hogy az a paktum, amely megkötöttetett a kormány és a bankrendszer között, felbontásra került-e. Miniszterhelyettes úr, hogy van ez a paktumdolog? Van még ilyen vállalásuk, hogy a devizások helyzetének rendezése érdekében nem okoznak további károkat az érintett pénzintézeteknek? Én remélem, hogy nincs, de a mai napig átívelő hatása van mindennek.

És tényleg csak egy félmondatot engedek meg magamnak, nem visszaélve az elnöki türelemmel: a banki ágazati különadó és a tranzakciós illeték totális áthárítását is engedi a kormányzat, tehát megint a banki érdekek érvényesülnek. Ezeket a terheket a jogalkotó nem a polgárookra vetette ki. Én úgy gondolom, hogy elképesztő jogsértés az, hogy engedik áthárítani ezt a polgárookra, engedik, hogy a bankok beépítsék akár a mikrotranzakciókba, akár szétporlasszák ezt a különböző szolgáltatásaik árában.

És mi ennek az eredménye? A fogyasztóvédelem felzokog, hiszen megveszi a pénzintézet 5-6 forintért a távközlési cégtől az SMS-szolgáltatást, és továbbítja az ügyfél felé 50, 57, illetve 67 forintért. Távolról ordít, hogy itt ez egy nem létező történet, tízszeres áron próbál egy egységnyi szolgáltatást értékesíteni ez a bank, mégsem csinál senki semmit. Ezért erős a gyanúm, hogy ez a banki lobbierdek minden esetben érvényesül. Marczingós László ezt egy kicsit keményebben fogalmazza meg, ő kartellszerű minőséget lát, és kérdezi is rendre a Kúriát, hogy kíván-e ezen változtatni; kérdezi a GVH-t, hogy kívánja-e ezt egyáltalán elbírálni.

Én pedig azt mondom, hogy én a számoknak hiszek és az előttünk lévő tényszerű folyamatoknak. A számok szintjén mi valósult meg, ami önmagában bizonyítja, hogy mi mint parlament felsültünk ennek a problémának a kezelésével? A számok szintjén azt látjuk, hogy 38 ezer kilakoltatás történt, százezreket fogtogat a végrehajtó sokszor nettó jogsértések mentén.

Nem ennek a napirendnek, hanem egy következőnek lesz tárgya, hogy a bíróságok sem feltétlenül úgy végzik a feladatukat, ahogy az elvárható lenne egy ilyen helyzetben, és a nap végén ezen rendszerszintű problémák sokasága okán a magyar polgárok még fenntartják kényszerből Európa legdrágább bankrendszerét. Nem az egyik legdrágábbat, a legdrágábbat! Önök, akik itt

ülnek, a mögöttünk ülők fejenként átlagosan 41 ezer forintot fizetnek banki kezelési költségekre - kezelési költségekre! Például a már leadózott készpénzünkhöz való hozzáférés tekintetében extra sarcot fizetnek.

Nincs még egy európai ország a mi méréseink szerint, ahol jövedeleमारányosan ekkora sarcolásnak lenne kitéve a polgár. Ez egy 2000 milliárdos banki nyereségi nagyságrend évente, nem véletlen, hogy a kormány extraprofitként elkezdte adóztatni. A probléma az, hogy a teher áthárítását engedi, és ezt is a polgárok fizetik, ezt is a lakosság fizeti. Legalább a készpénz tekintetében a javaslatomra az ingyenes készpénzfelvétel összeghatára emelkedett, megduplázódott. Ezt nálunk, a Fogyasztóvédelmi Albizottságban fogadtuk el, kormánypártiak és ellenzékiek együtt, közösen, százszázalékos szavazati aránnyal. Ez ment végre tovább, és én ennek nagyon örülök, mert ez egy tárgyalásztal mellett elért siker.

De ne mondjuk a devizás rendezésre azt, hogy ez így rendben van, mert ez az emberi méltányossággal egyszerűen nem találkozik. Háromszor fordult elő velünk az utóbbi két hónapban, még a moratórium előtt, hogy elmentünk egy kilakoltatásra segíteni - nyilván nem én jogsegélyezek, mert nem vagyok ügyvéd, de szakavatott ügyvédek igen, és közben azért igyekszünk a jogsértő folyamatokat a jog medrébe visszatelelni -, és a végrehajtási kifogás be volt adva a bíróságra, a bíróság tudott erről a problémáról.

Elvileg itt nagyon-nagyon rugalmas a szabályozás, mert azonnal kellene hogy elbírálja. Van, aki ezt három napként értelmezi, van, aki egy sokkal hosszabb időtávként, de volt, amikor szűk egy hónap alatt nem sikerült elbírálni a végrehajtási kifogást, és háromszor zajlott le úgy a kilakoltatás, hogy a kifogás benn volt a bíróságon, és senki nem nyitotta ki azt a dossziét. Legalább akkor elbírálták volna, és azt mondták volna, hogy nincs igaza az ügyfélnek, de ez sem történt meg.

És ezt semmiképp sem a Kúria elnökének címezem, tehát ne legyen az a látszat, hogy most mindenféle problémánkat idezúdítjuk, de azt az egyet igen, hogy ez a rendszerszintű működés nem találkozik az emberi méltányossággal, igazságtalan. Az érintett társadalmi csoportokat kivézteti, és tényleg egy fél generáció ráment. Én ezekkel az emberekkel élek, lélegzem, foglalkozom, dolgozunk. A Banki Károsultak Fogyasztóvédelmi Szövetségének 2100 tagja van, és nem az én két szép szememért jelentkeznek ezek az emberek, hanem mert létezik egy társadalmi probléma. Nem ismerek közöttük olyat, akinek az egészsége ne ment volna rá erre a borzalomra; nem ismerek közöttük olyat, akinek vagy a családi, vagy a teljes jövőképe ne ment volna rá erre.

Ezért én határozottan azt kérem minden érintettől - és megint nem csak a Kúriának címezem, a kormánynak is címezem meg egyébként saját magunknak, az egész parlamentnek -, hogy tegyünk ebben rendet. Tehát amikor Lázár János is kimondja a kérdésemre, hogy itt fizessenek a bankok, és a parlamentnek kell egy kötelező érvényű döntést hoznia erről, akkor abban erősít meg, amit én is gondolok,

hogy nem korrekt eljárásrend kitenni az embereket az egyéni pereskedés kényszerének. Mert a miniszterhelyettes úrék ezt találták ki, hogy van az a két-három bank, ahol nem annyira egységes a talapzat, és nem olyan szilárdak, menjenek el pereskedni az emberek, ez 300 ezer ügyfelet jelent (*Az elnök csengetéssel jelzi az időkeret leteltét.*) - elnézést, befejezem a mondatot azonnal, elnök úr -, és a 10 százalékuk tud pereskedni az érintett több százezerhez képest.

Ez nem egy igazságos megoldás, ezért arra kapacitálom mind a Kúria elnökét, mind a kormányt, hogy tegyünk ebben rendet, folytassunk le egy hosszadalmas parlamenti vitát, szavazzuk meg a lex Marczingóst, vitatkozzunk róla, és ezeknek az embereknek nyújtunk igazságos, méltányos és tisztességes megoldást. Köszönöm a türelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Z. Kárpát Dániel képviselő úr. Kétpercesre nem jelentkezett senki.

Tisztelt Országgyűlés! Most megkérdezem Répássy Róbertet, hogy kíván-e most hozzászólni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Nem.

ELNÖK: Jelzi, hogy nem.

(17.30)

További felszólalások következnek, de jelentkezőt nem látok, ezért az együttes általános vitát lezárom. Megkérdezem a beszámoló előterjesztőjét, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. (*Jelzésre:*) Őné a szó, Varga Zsolt András elnök úr.

DR. VARGA ZS. ANDRÁS, a Kúria elnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Megkísérlek röviden válaszolni azokra a kérdésekre, amelyekre lehet válaszolni. Az egyszerűség kedvéért így sorban haladnék. Köszönöm szépen Vejkey elnök úrnak a bizottság nevében kifejtett támogatását. Mivel a bizottság megvitatatta, ezért elnök úr részleteiben nyilván már másodszor hallotta ezeket a felvetéseket, nyilván azt is, amit segélykiáltásnak nevezett.

Ez nem segélykiáltás, tisztelt Országgyűlés, ez a jogalkalmazás területén megjelenő, abból szintetizálható helyzet. Természetesen az ember elmondja, és azért mondhattam ezt itt el, mivel érinti a jogegységet. A jogegység és a Kúria jogegységesítő tevékenységének szabályozása egy nagyon-nagyon komoly eszköz; ha szabad illet mondani, reform, ha szabad illet mondani, a magyar jogrendszer védelmére kialakított eszköz volt 1998-ban is - akkor még ezt nem láttuk előre -, de 2019-ben mindenképpen az, és a finomításai '21-22-ben. Ezek azt a célt szolgálták, hogy a magyar jogrendszernek legyen valamilyen védelme, és mivel a jogrendszert elsősorban a jogalkalmazás útján lehet megvédeni, ezért a bíróságoknak legyen egy eszközük, tudniillik ezek előre látható folyamatok voltak. Köszönöm szépen éppen

ezért azt, hogy meghallgatták, és hogy értő fülekre talált.

Pajtkó képviselő úrnak is köszönöm, hogy a számkra nagyon-nagyon kedves kerek évszámokat említette. Ezek valóban azért lényegesebbek - és ez egy nagyon-nagyon komoly probléma olyankor, amikor a tevékenységünket az Európai Unió Bírósága vagy az Emberi Jogok Európai Bírósága ítéli meg -, mert más az idődimenzió, amelyben egyes jogintézmények alapjait vizsgálják, és amelyhez a tagállamok joggyakorlatát vagy jogrendszerét és a jogrendszerén alapuló bírósági joggyakorlatát viszonyítják. Nem beszélve arról, hogy soha nem magyarul viszonyítják ezt, hanem mindig valamilyen fordításban. Ilyenkor szükséges azért azt hangsúlyozni, hogy a magyar jogrendszer és a magyar jogrendszer bizonyos jogintézményei nagyon-nagyon régiak, és az ezen alapuló gyakorlat és a magyar jogrendszer védelmében kifejtett bírói gyakorlat, különösen a kúriai gyakorlat, hát, az igazán ősinek tekinthető. Köszönöm szépen. Nyilván választási ítélezésben is próbálunk ehhez a 125 évhez igazodni. Jövőre újra ilyen év lesz.

Apáti István képviselő úrnak köszönöm szépen, hogy dogmatikailag igényesnek találta nagyobb részt azt, amit csinálunk. Igyekeztünk természetesen. Azzal viszont, ha nem is vitatkoznom kell, de kénytelen vagyok egy picit finomítani ezt a kérdést a tárgyalótermi rendbontások ügyében, tudniillik amíg a tárgyalóteremben a tárgyalás zajlik, addig a bíró vagy a tanács elnöke a rendfenntartó, tehát itt azért az egy eléggé furcsa helyzet lenne, ha egyszer csak a rendőrség jelenne meg. Viszont ez mindkét oldalról mutatja a korlátokat. Tehát azért voltunk kénytelenek ezt beleírni a beszámolóba, és voltam kénytelen aláírni meg itt elmondani, mert az egy nagyon komoly kérdés vagy helyzet, amikor egy ügyvéd folyamatosan provokálja a bíróságot és megpróbálja azt elérni, hogy a bíróság kezdje el alkalmazni azokat az eszközöket, amely eszközök a rendelkezésére állnak.

De arra nagyon kíváncsi vagyok, hogy mit szólna Magyarország, ha egy ügyvédet ki kellene vezetni a tárgyalóteremből, vagy - és nyilván van itt egy joghézag is, nem is joghézag, bocsánat, időbeli hézag, tehát pontosítom a joghézagot, rendfenntartási hézag - mit lehet csinálni akkor, amikor a határozat kihirdetése, rövidítem, az ítélethirdetés befejeződik, de a Bírói Tanács még a tárgyalóteremben van, és a hallgatóság elkezd randalírozni. Hát, ugye, akkor vége van a tárgyalásnak, abban a pillanatban a bíró, a tanács elnöke már nem nagyon tud mit csinálni, a jegyzőkönyv le van zárva, mennek kifelé. Akkor, amikor showműsor kezdődik - merthogy ezt szoktuk meg a napi világban, hogy mindenhol showműsor van, és akkor kameráztatjuk, hogy jaj, milyen nagyszerű, amit mi itt csinálunk -, ezzel nincs mit tenni.

Én azért hívtam itt fel egyrészt az Országgyűlés figyelmét erre, mert léteznek ezzel kapcsolatban külföldön bevált eszközök, ha szükséges, akkor az Igazságügyi Bizottság valamelyik ülésén ezt el is mondjuk, hogy milyen eszközök vannak, nyilván erősíteni lehet

a hazai eszközöket. De leginkább azért mondtam ezt itt el, mert itt nem az eszközöket kellene erősíteni, hanem azt tudomásul kellene venni, hogy a tárgyalótermet arra találtuk ki, hogy a vitákat, a családi vitákat, a kereskedelmi vitákat, adott esetben a politikai vitákat jogvitává szelídítsük, és a jogászok - ugyanabban az iskolában végzett egyik oldal, másik oldal jogászai - és a bíróság ezt tárgyalótermi hangnemben próbálják megvitatni.

Na most, ha ez nem történik meg, akkor ezt valahol szóvá kell tenni, és ha már ez a helyzet állt elő, hogy az Országgyűlés előtt be kell számolnom, akkor az Országgyűlésben tudom ezt szóvá tenni. De mindezt azért mondtam el, mert itt nem az a kérdés, hogy a rendőrség be tudna-e avatkozni. Hát, be, persze! Ha a tanács elnöke behívja a rendőrséget, akkor ki fogják onnan vinni az embereket, és ország-világ nézi majd, hogy Magyarország mi történik. Ezt azért jobb lenne megelőzni.

Na, a többi kérdés ennél sokkal egyszerűbb és rövidebb lesz, mert itt vannak olyan felvetések, amelyekre azt tudom mondani, hogy a Kúria jogegységi tevékenységével vagy önkormányzati tevékenységével összefüggésben én erre nem tudok válaszolni, így a sérelemdíjak mértéke is egy ilyen kérdés. Erre azért nem tudok válaszolni, mert a sérelemdíjak mértéke ismereteim szerint nem volt jogegységi eljárás tárgya, de még arra sem emlékszem igazán, hogy felülvizsgálati eljárásokban ilyenrel találkoztam volna.

Márpedig - és ez a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozat - a Kúria akkor jogegységesít, ha van jogegységi helyzet. Elnézést kérek, hogy egyszerűsíttem, tehát nincs önindítója már a Kúriának, mert ezt egyébként az Európa Tanács és a Velencei Bizottság nyomására el kellett engedni. Elvi kérdésben saját magától, még egyszer mondom, önindítóval - azért, mert változtatni szeretne a joggyakorlaton - a Kúria sem teheti ezt meg. Ezt le tudom egyszerűsíteni: a közzétett határozat úgy szól, hogy amíg nincs eltérő joggyakorlat, addig azok az ítéletek hordozzák a jogegységet, amit az alsóbb fokú bíróságok hoznak, tehát ezért erről nem is nagyon szól a beszámoló.

A helyi adó kérdésére pedig azt tudom mondani - ez még ennél is rövidebb lesz -, hogy az önkormányzati rendeletek tekintetében osztott hatáskör alapján működik a magyar igazságszolgáltatás. A Kúria az önkormányzati rendeletek törvényességét - tehát más jogszabályba ütközését - vizsgálja, az önkormányzati rendeletek alkotmányosságát az Alkotmánybíróság vizsgálja. A kettő között éppenséggel természetesen van átjárás, de a Kúriára is vonatkozik az, hogy indítvány keretei között tehet valamit; ha az indítványok nem vonatkoznak arra, hogy a Kúria indítványozza az Alkotmánybíróságnál a helyi adó kivetését lehetővé tevő törvényi szabály alkotmányosságának vizsgálatát, akkor ezt nem tehetjük meg.

(17.40)

Hadd zárjam ezt a részt azzal, képviselő úr, hogy kérem, mindenkinek lehet véleménye - nekem is lehet

véleményem -, de azért a bírói függetlenségnek és a bíróság döntési hatalmának vannak korlátai. Le fogom egyszerűsíteni: nem mi kormányozzuk az országot; parlamentáris berendezkedés keretei között az országot a kormány és az Országgyűlés együtt kormányozza. Mi a törvények végrehajtásában, illetőleg a törvények végrehajtása során felmerült problémákból kialakuló jogvitákban vagyunk kompetensek, ezt jelenti a bírói szerep.

Nyilván van pár olyan kérdés, amiről viszont lehet beszélni. Abban nem vagyok biztos, hogy most kell nekem róla beszélni, mert az Európai Unió Bíróságának C-630/2023 ítélete nyomán keletkezett Kúria jogegységi határozat 2025-ös, és kizárólag azért nem mondom most azt, hogy a beszámoló 2024-ről szól, mert nem szeretném, ha a képviselő urak úgy éreznék, hogy most valami kibúvót keresek. Ettől függetlenül azért arról tudok egy parlamenti beszámoló keretében beszélni, amiről a beszámoló szól; ami azon kívül esik, ott minimum improvizálnom kell, de a problémát értem, éppen ezért megpróbálok nagyon-nagyon általános jelleggel mondani néhány dolgot.

Az Európai Unió Bírósága C-630/2023 döntésének van egy része, amit mindenki el szokott felejtetni idézni. Abban szerepel az - emlékeim szerint, mert most nincs itt előttem -, hogy mivel ez egy irányelvet, konkrétan a fogyasztóvédelmi irányelvet értelmezte, nincs olyan európai szabály, amit alkalmazni kellene, amit az ebben az ügyben az Európai Unióval nem összhangban álló érvényesség nyilvánítás helyett kellene alkalmazni. Ez egy általános kérdés. És ha már képviselő urak feltették ezt a kérdést, akkor azért hadd mondjam el ezt lassan, még egyszer: abban az esetben, ha az Európai Unió Bírósága nem egy európai rendeletet, tehát nem a Tanács rendeletét, hanem egy irányelvet értelmez, akkor az esetek nagyobb részében jellemzően - ezért mondom, hogy jellemzően - nincs olyan európai uniós szabály, amit alkalmazni lehetne a hazai, a tagállami, jelen esetben a magyar törvény szerint.

Na most, mindenki, aki ennek az ellenkezőjét állítja, megteheti, szabad ország vagyunk, mindenki mondhat, amit akar. Természetesen, ha ügyvédként mondja a bíróság előtt, akkor ennek adott esetben meglesz a következménye, de attól még a jogi helyzet ez: ha nincs olyan európai szabály, amit alkalmazni lehetne az Európai Unió jogával nem összhangban állónak tekintett tagállami szabály helyett, akkor ezt meg kell keresni. Na most, attól függetlenül, hogy itt elterjedt ez a nézet, és ezt a napi sajtófigyelőben elolvashatom naponta 10-15-ször, a YouTube-on pedig megnézhetem bárhányszor, hogy a Kúria nem volt jogosult az Európai Unió ítéletét értelmezni vagy újraértelmezni, erre kénytelen vagyok azt mondani, hogy ez nem így van. Tudniillik az Európai Unió Bíróságának ítélete is szöveg, jogi szöveg, és ha egy jogi szöveget értelmezni kell, mert jelenlegi világképünk szerint szavaknak és mondatoknak, így a jogszabályi rendelkezéseknek nincs egységes értelme - most nem szeretnék példát hozni, mert késő van hozzá és elviccelni

se szeretném a helyzetet -, tehát ha törvényeket értelmezni kell, akkor vajon bírósági ítéletet miért ne kellene értelmezni? Nyilván értelmezni kell az Alkotmánybíróság határozatát, ha valamilyen alkotmányos követelményt fogalmaz meg, hogy azt hogy alkalmazzuk. Nyilván az alsóbb bíróságnak értelmezni kell a Kúria ítéletét, a Kúria jogegységi határozatát, tudniillik ezek jogi szövegek, és sajnos, tetszik, nem tetszik, meglehetősen absztrakt jogi szövegek, és jellemzően nagyon kevés olyan részük van, ami teljesen - ha szabad ilyet mondani annak ellenére, amit eddig mondtam - világos.

A konkrét esetben, a C-630-ban az világos volt, hogy azt mondta, hogy az érvényessé nyilvánítás nem felel meg az európai jognak, és azt mondta, hogy nincs olyan európai szabály, amit alkalmazni kellene. Ebben az esetben azért valamit mondani kell. Mit lehet ilyenkor mondani? Erre nagyon régen kialakult gyakorlata van az Európai Unió Bíróságának: erre azt mondja, hogy ilyenkor az Európai Unió Bíróságának értelmezéséhez legközelebb álló értelmezését kell adni a hazai jognak, de ami még nem contra legem. Azaz ilyen esetben nincs szó arról, hogy a hazai jog félretehető, éppen ellenkezőleg: a hazai jogot alkalmazva - ha úgy tetszik, addig értelmezve, míg a lehető legközelebb kerül az európai joghoz - kell eljárni. Most pontosan ezt tette a Kúria is: igyekezett ezt eléggé gyorsan, soron kívüli eljárásban megtenni.

Most itt elhangzottak azért mindenféle minősítések, amelyek nagyjából nem a Kúriát érintették, úgyhogy ezekre nem válaszolnék. Azt viszont azért el kell mondanom, hogy egy másik oka is van annak, hogy miért kell az Európai Unió Bíróságának ítéletét értelmezni. Ezt két éve mondtam itt el: tagállami bíróságok, tagállami felsőbb bíróságok és az Európai Unió Bírósága között mindig is - akkor is, amikor mi még nem voltunk az Európai Unió tagja, sőt az Európai Közösségé sem, ez közösségi idő óta így van - léteztek bizonyos értelmezési viták. Az Európai Unió Bíróságának az ezzel kapcsolatos alapeszköze az úgynevezett competence-competence. Ezt még Ausztriától tanulták el, hogy egy bíróság, amelyik jogosult a jog határait és mások hatáskörét eldönteni, a jogértelmezés körében a saját hatáskörét is jogosult értelmezni, ez a competence-competence, tehát kompetenciám van arra, hogy a saját kompetenciámról döntsék. Ennek alkalmazásával fordul elő újra meg újra, hogy az Európai Unió Bírósága olyan jogértelmezéseket mond, vagy olyan területekre terjeszti ki a korábbi jogértelmezését, ami legalábbis nem kézenfekvő, a szerződésekben nincs benne. A tagállami bíróságoknak pedig, ideértve az alkotmánybíróságokat is, a saját eszköze ezzel szemben az ultra vires elv, annak a kijelentése, hogy az Európai Unió túllépte az értelmezési kereteit.

Na most, ha másért nem, akkor ezért is kell a Kúriának vizsgálnia az Európai Unió Bíróságának ítéletét, hogy az nem ultra vires ítélet-e, mert ha véletlenül kiderül, hogy ultra vires ítélet, akkor a Kúriának meg kell kérdeznie az Alkotmánybíróságot, hogy egy ultra vires európai uniós bírósági ítéletet alkalmazhat-e.

Tudniillik a 22/2016. alkotmánybírósági határozat és a 32/2021. alkotmánybírósági határozat szerint Magyarország Alkotmánybíróságának van hatásköre arra, hogy adott esetben a saját hatáskörei gyakorlása során indítványra megvizsgálja az Európai Unió aktusának ultra vires vagy nem ultra vires jellegét. Ennek során két tesztet végezhet el, a szuverenitás-, illetőleg az identitás-tesztet, a német alkotmánybíróságtól tanultuk - Identitätskontrolle, Souveränität Kontrolle -, és ennek keretei között adott esetben kimondhatná azt, hogy egy európai uniós bírósági ítélet Magyarországon nem hajtható végre. Nem volt még erre példa; nyilván kellő ok van arra, hogy ezt az eszközt sem a Kúria, sem más bíróság ne alkalmazza.

De ami miatt ezt elmondtam: ismételt az, hogy igen, meg kell vizsgálnunk az Európai Bíróság ítéleteit, és meg kell néznünk azt, hogy ez Magyarországon hogyan hajtható végre. Ezekben az ügyekben is ez történt, és a szóban forgó C-630/2023 európai uniós bírósági ítéletet követően megalkotott jogegységi határozatról a következő év beszámolója nyilván szólni fog, nyilván részletesen fog szólni, és ha akkor ez még mindig vita tárgya lesz, nyilván ennek bizonyos részleteiről is lehet beszélgetni.

Ami pedig Simicskó képviselő úr - elnézést, itt összevontam ezt a kettőt, és nem sorrendben mondtam, mert így egyszerűbb - felszólalását illeti, köszönöm szépen, hogy úgy találja, hogy a Kúria képes alkalmazkodni a kihívásokhoz. A Kúria sokat látott, és megpróbál alkalmazkodni. A gyorsaság ügyében viszont azt tudom mondani, hogy annak nagyon örülök, hogy ez látható volt.

(17.50)

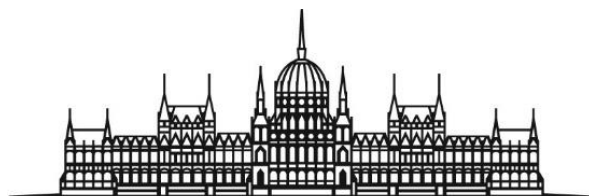
Pillanatnyilag, több év erőfeszítése után - ami miatt a Kúria összes bírójának és összes munkatársának köszönetet mondok itt is - azt értük el, hogy körülbelül három-, négyhavi érkezésnek megfelelő, folyamatban lévő ügy van a Kúrián. Most ez nyilván azt jelenti, hogy átlagosan három-négy hónapnál nem tart feltétlenül tovább egy ügy. Ez értelemszerűen változik ügyszakonként, és amit itt elmondtam, vannak olyan ügyek, amelyek viszont nagyon elhúzódnak, de például pont azért, amiről beszélünk.

Tehát akár alkotmánybírósági eljárást kell folytatni, vagy kezdeményezi egy bíró a Kúriáról, a Bírói Tanács, akár az Európai Unió Bíróságához fordul, akár nekünk kell jogegységi eljárást lefolytatni, az alatt fel kell függeszteni a felülvizsgálati eljárást, de az idő telik. Tehát attól még, hogy mi különböző összetételben fogjuk több lépcsőben elbírálni ezt az ügyet, attól az idő telik. Tehát emiatt az elhúzódások, sajnos, olyanok, hogy hiába gyors az ügyek többsége, ha elkezd elhúzódní, akkor van probléma, és egy másik változatát ennek el is mondtam.

(Folytatás 184/2-ben!)



Országgyűlési Napló



Úgyhogy természetesen megköszönöm még egyszer, hogy meghallgattak. Köszönöm szépen a támogatási szándék előrejelzését, és remélem, hogy a válszaim alapján azért támogathatónak bizonyul a kritikát megfogalmazó képviselő urak részéről is. A kritikát egyebekben nyilván elfogadom, mert ha nem fogadnám el, akkor nem lenne értelme beszélgetni. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Varga Zsolt András elnök úr vitázáróját. Most megkérdezem az Igazságügyi Bizottság elnökét, Vejkey Imrét, kíván-e hozzászólni. *(Jelzésre:)* Jelzi, hogy igen. Öné a szó.

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi Bizottság elnöke: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A vezérszónokok részéről mindenekelőtt köszönöm szépen Pajtkó Gábor képviselőtársunknak és Simicskó István frakcióvezető úrnak a részletes, adekvát felszólalását, ami tényleg ahhoz a napirendhez kapcsolódott, ami most itt előttünk van.

Ezt követően hallottuk Apáti István képviselő úr és Z. Kárpát Dániel képviselő úr vezérszónoki felszólalását, ami, számomra úgy tűnt, nem arról szólt, hogy a Kúriának mi a 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolója a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll tekintetében, hanem sokkal inkább arról szólt, hogy mi jut eszembe a bíróságokról, és ami eszébe jutott a tisztelt ellenzéki képviselő uraknak a bíróságokról, azt itt elmondták. *(Dr. Apáti István: Elnézést, elnök úr! Elnézést! Skandalum!)*

A helyzet az, hogy nagyon fontosnak tartom azt, amit kúriai elnök úr itt is, az expozéjában is elmondott *(Dr. Apáti István: Elnézést, hogy megszülettem.)* a bírói függetlenségről és a szuverenitásról.

Min is alapul a bírói függetlenség? A bírói függetlenség kulcsa az, hogy a bírák kizárólag az Alaptörvénynek és a törvényeknek vannak alárendelve, és nem utasíthatók, senki nem utasíthatja őket. És ezt, igen, ki kell mondanunk, hogy nemcsak belföldön nem utasíthatja senki, a Kúria-elnök is csak primus inter pares, első az egyenlők között, de kívülről sem lehet utasítani, sem NGO-k nem utasíthatják őket, sem pedig semmilyen külföldi entitás.

Amit még fölírtam magamnak, hogy a 2025. évi ítéletek, amik itt elhangzottak, semmiképpen nem lehetnek, nyilván, tárgyai egy '24. évi beszámolónak, de igazából semmilyen egyedi ítélet nem lehet tárgya egy 2024. évi beszámolónak.

Egy nagyon furcsa kijelentés is elhangzott, az pedig úgy szólt, hogy a devizahitelek csak a tőkével tartoznának, míg a forintbitelek fizetik a kamatot is. Tehát ez egy aszimmetrikus képet mutat.

Remélem, hogy az ellenzéki képviselőtársaimat is rá tudom ébreszteni arra, hogy ez most nem a devizahitelek vitájáról szól. Ez nem az a vitanap volt, hanem a Kúria elnökének beszámolója a Kúria 2024. évi

tevékenységéről, és amikor majd a szavazásra kerül a sor, akkor erről fognak szavazni és nem másról.

Utolsó mondatként, engedjék meg, hogy köszönetemet fejezzem ki a Kúria elnökének, elnökhelyetteseinek, a Kúria minden bírójának és munkatársainak azért a munkáért, amit 2024-ben is elvégeztek. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vejkey Imre elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására december 22-én, hétfőn, 16 óráig van lehetőségünk.

Most pedig soron következik **az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2024. évi beszámolója**, valamint az ennek elfogadásáról szóló határozati javaslat együttes általános vitája a lezárásig. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által benyújtott beszámoló B/12831. számon, az Igazságügyi Bizottság által benyújtott határozati javaslat pedig H/13182. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Elsőként megadom a szót Senyei György Barna úrnak, az Országos Bírósági Hivatal elnökének, a beszámoló előterjesztőjének. Öné a szó, elnök úr, innen a pulpitusról. Hallgatjuk!

DR. SENYEI GYÖRGY BARNA, az Országos Bírósági Hivatal elnöke, a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úrhölgyek! Képviselő Urak! Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2024. évi beszámolója írásban megküldésre került, így valamennyi jelenlévő rendelkezésére áll, ezért engedelmükkel a beszámoló részletes ismertetésétől eltekintek. Néhány gondolatot engedjenek meg, hogy ehelyütt kiemeljek.

A bíróságok működése a 2024. évben is folyamatos volt, a bíróságok az Alaptörvényben írt kötelezettségüket teljesítették. Általános célkitűzés volt a 2024. évben is a minőségi, időszerű, hatékony igazságszolgáltatás, prioritás volt az elhúzódó pertartamú ügyek számának csökkentése. Az ezt célzó intézkedések központi és helyi szinten a 2024. évben is folytatódtak. Folyamatos az érintett ügyek figyelemmel kísérése, valamint a szakmai és igazgatási vezetők részéről benyújtott szakmai támogatás az elhúzódó ügyek megalapozott befejezésének elősegítése érdekében.

Engedjék meg, hogy néhány fontos területről szót ejtsek, elsőként az ügyforgalmi adatokról, az országos ügyérkezésről. 2024-ben 1 214 381 ügy érkezett a bíróságokra, ez 1,7 százalékkal több, mint a 2023. évi ügyérkezés. Ez a növekedés legnagyobb mértékben a járásbíróságokat érintette.

Ezt meghaladóan nőtt az országos ügybefejezés, tehát a növekvő érkezésszám mellett nőtt a befejezések száma is. 2024-ben a bíróságok 1 205 039 ügyet fejeztek be, ez 1,2 százalékkal haladta meg a 2023. évi adatokat. Nincs változás az előző évekhez képest

abban, hogy az ország központi régiójában található bíróságok - a Fővárosi Törvényszék, a Budapest Környéki Törvényszék, a Fővárosi Ítéltábla - a legleterheltebbek, hiszen az ideérkező ügymennyiség az országos érkezés közel 40 százalékát teszi ki.

(18.00)

Ez 2024-ben 479 914 ügyet jelentett, ezen belül a Fővárosi Törvényszékre és a kerületi bíróságokra 2024-ben 333 163 ügy érkezett, ami enyhén, 0,2 százalékkal több, mint az előző évben. A Fővárosi Ítéltábla vonatkozásában megállapítható, hogy az országos ítéltáblai érkezés több mint a fele a Fővárosi Ítéltáblára koncentrálódik.

Az időszzerűség kiemelt jelentőségű mindig és mindenkor. Az időszűrség a jogkereső közönség, sőt az egész társadalom szempontjából exponált. 2024. évben a perek döntő többsége, azaz 90,3 százaléka, tehát 237 262 ügyből 214 158 ügy az adott ítélezési szintre érkezéstől számított egy éven, az ítéltáblákon pedig hat hónapon belül befejeződött.

Az elhúzódo pertartamú ügyek csökkentését célzó intézkedések 2024-ben is folytatódtak. Az elhúzódo ügyek - tehát az elsőfokú bíróságokon a két éven túl, törvényszéki másodfokon az egy éven túl, míg az ítéltáblákon a hat hónapon túl maradt peres ügyek - száma 2020. augusztus 31. napjához képest - ez volt a kezdő időpontja az elhúzódo ügyek számának csökkentését célzó intézkedések bevezetésének - 43,8 százalékkal kevesebb, 8262-ről 4642-re csökkent. Ez a csökkenés valamennyi ítélezési szintet érintette.

Mindenkor exponálnunk kell ebben a körben, hogy a két éven túli ügy nem feltétlenül jelent ügyelhúzódoást, mert vannak olyan ügyek, amelyek természetüknél fogva - legyen ez a peres felek száma, az ügy összetettsége, a bizonyítási eljárás összetettsége, a többszörös szakértő igénybevétele az elkerülhetetlen jellege miatt - sokáig tartanak. A sokáig tartó ügy nem jelent feltétlenül ügyelhúzódoást.

Hangsúlyozandó, hogy a 2024 végén folyamatban volt öt éven túli peres ügyek száma 2023. év végéhez képest 16,4 százalékkal csökkent, 475 ügyről 397 ügyre. Ez a szám egyébként 2019-ben még 854 volt.

Félreértés ne essék, ki kell hangsúlyozni azt, hogy egy ügy ügyelhúzódoása sem kívánatos, azonban a folyamat trendszerű vizsgálata biztatóként kezelhető, én úgy gondolom. Ezt meghaladóan ezt a hivatkozást vagyényt egyébként alátámasztja a magyar bíróságok európai eredménytáblán elfoglalt helye is, hiszen például a polgári, gazdasági ügyekben a befejezés gyorsaságát tekintve a magyar bíróságok az Európai Unióban az elsők.

E körben kiemelendő egyébként, hogy a központi igazgatás folyamatosan figyelemmel kíséri az ügyelhúzódo ügyek számának alakulását, és a lehetőségeihez képest mindenkor biztosítja az időszűrű ítélezés feltételeit.

Kiemelt jelentőségű még a megalapozottság is, hiszen a bírósági ítéletek elfogadottságát jelzi, ha minél kevesebb ügyet fellebbeznek meg a jogkeresők, azaz minél több ügy emelkedik jogerőre első fokon, tehát a jogkereső közönség a bíróság döntését elfogadja. Az ítéletek döntő többsége járásbíróági szinten, civilisztikai ügyszakban születik. A peres befejezések jogerőre emelkedésének aránya ebben az ügyszakban 2024. évben 94,1 százalékos volt, amely enyhén meghaladja az előző évi adatot, amikor 93,6 százalék volt. Tehát a járásbíróági civilisztikai határozatok döntő többsége első fokon jogerőre emelkedik. Kiemelendő még, hogy a járásbíróági büntetőügyek esetében 2024-ben az ügyek 71,8 százaléka emelkedett jogerőre első fokon, és ez az arány szintén valamelyest kedvezőbb az előző évinél.

A hatályon kívül helyezési arány. A hatályon kívül helyezési arány mutatója a hatályon kívül helyező és az új eljárás lefolytatására utasító határozatok számát a másodfokú bíróság által peres ügyekben meghozott összes határozat mennyiségéhez viszonyítja. 2024-ben a hatályon kívül helyezési arány járásbíróágokon büntető ügyszakban, törvényszékeken polgári és gazdasági ügyszakban, valamint büntető ügyszakban és törvényszéki másodfokon is csökkent az előző évihez képest.

Az ítélezés hatékonyságát szolgáló tevékenységek, amelyek a központi igazgatás hatáskörébe tartoznak, a kabinetek létrehozatala. A kabinetek eseti, illetve állandó feladat ellátására jöttek létre. Tevékenységüket tekintve javaslatokat fogalmaztak meg, állásfoglalást adtak, illetőleg véleményezési jogkörrel rendelkeztek a bíróságok szervezetével és működésével kapcsolatos igazgatási és normatív alapon, szakmai kérdésekben.

2024-ben új kabinet került létrehozásra, a polgári-gazdasági-munkaügyi-közigazgatási munkateher és súlyszám kabinet. 2024. évben is folytatta a munkáját a létszámgazdálkodási kabinet, a gyermekjogi kabinet, a súlyszám kabinet, valamint a bírósági vezetők tevékenységének vizsgálatára vonatkozó szabályzat megalkotását támogató kabinet.

Az emberi erőforrások. 2024 év végén ténylegesen 11 082 fő dolgozott az igazságszolgáltatásban, ebből 2687 fő bíró, 906 fő bírósági titkár, 171 fő bírósági fogalmazó, 7298 fő igazságügyi alkalmazott.

A bíróvá válás, illetőleg a vezetői, valamint a bírósági hierarchiában való előrelépés rendszere pályázati rendszerként működik. 2024-ben 149 bírói állás-pályázat elbírálására került sor, melyekre összesen 884 pályázat érkezett. A pályázati eljárás eredményeként 78 bíró kinevezésére tettem előterjesztést a köztársasági elnökhöz, 67 esetben a már kinevezett bíró másik szolgálati helyre történő áthelyezéséről került sor döntéshozatalra, és négy esetben került sor a pályázat eredménytelenné nyilvánítására.

A bírósági vezetők kinevezése. 2024. év végén a bírósági szervezetrendszer 784 bírósági vezetőjéből az OBH elnökének kinevezési jogkörébe 122 bírósági

vezető tartozott. 2024-ben az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetői álláshelyek közül 30 esetben volt folyamatban pályázati eljárás. Ezek közül négy álláshely még 2024. év előtt üresedett meg a kinevezési idő lejárta miatt. A megüresedett és a megüresedő tisztségek betöltése érdekében a pályázatok kiírása és elbírálása folyamatosan zajlott. 2024-ben az elbírált 21 pályázatból 17 kinevezéssel, míg négy pedig a pályázat eredménytelenné nyilvánításával zárult, ebből egy esetben elbírázható pályázat hiánya, míg három esetben a véleményező testületek többségi támogatásának hiánya miatt került sor.

*(Az elnöki széket Jakab István,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

A bírósági szervezet gazdálkodásáról. 2024. évben 148,7 milliárd forintból gazdálkodhattak a bíróságok; ebben nem foglaltatik benne az Országos Bírói Tanács és a Kúria. A kiadási előirányzat legmagasabb összegű tétele, hasonlóan az előző évekhez, a személyi juttatások köre volt. A gondos gazdálkodás elvét szem előtt tartva csak a bíróságok működéséhez elengedhetetlenül szükséges beszerzések valósultak meg, a tárgyévben kiemelt beszerzések nem történtek.

A tárgyi feltételek. 2024. év végén 113 városban összesen 187 ingatlan volt a bírósági szervezet kezelésében, amelyből ténylegesen 156 épület szolgált ítélkezési célokat. Kiemelt projektek voltak a Kúria-projekt, a Kossuth téri Igazságügyi Palota, illetőleg a Budapest Környéki Törvényszék székháza.

A bírósági épületek korszerűsítése és felújítása. Szarvasi Járásbíróság: 2024 januárjában a bíróság visszaköltözött a felújított épületbe. Kiskőrösi Járásbíróság: az új épület létesítéséhez szükséges kivitelezési tervek 2024 végére készültek el, mely alapján a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás 2024 második negyedévében került megindításra. A Szolnoki Törvényszék épületének felújítása: a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás előkészítése 2024 második negyedévében kezdődött, a szerződés megkötésére 2024 decemberében került sor.

(18.10)

Ezt meghaladóan a Dunakeszi Járásbíróság és Dunakeszi Járási Ügyészség új épületének építésére a kivitelezési tervek 2024 márciusában készültek el, ám azok felülvizsgálata és aktualizálása vált szükségessé.

A bírósági informatika kiemelt jelentőségű, a Covid nagyban felértékelte a bírósági informatikát. A hatékonyabb, gyorsabb ügymenet, az eljárások egyszerűsítéséhez szükséges feltételek megteremtése mind az ügyfelek, mind a bírósági dolgozók számára exponált jelentőségű. A 2024-ben végzett fejlesztések közül kiemelendő a hálózati és szerverinfrastruktúra-fejlesztés keretében a korábban bevezetett védelmi

rendszer bővítése, megvalósult a hozzáférés-védelem erősítése, megkezdődött az elavult központi és helyi intézményi szerverek modernizációja.

Az ügyfél-iratbetekintő rendszerben is kiépítésre került a DÁP-azonosítós belépés, és már háromféleképpen jelentkezhetnek be az ügyfelek.

A tárgyév fontos fejlesztése volt, hogy a Bírósági Határozatok Gyűjteményében egyszerűbbé vált a keresés, a közzététel időpontja szerinti rendezés, továbbá megkezdődött a BHGY mesterséges intelligenciával történő megújítása is, melynek célja a keresés hatékonyságának és pontosságának növelése.

Az integritásról néhány gondolat. A bíróságok ellen peres eljárások indultak a 2024. évben is, 591 peres eljárás indult. Az év végén összesen 603 ügy volt folyamatban. Ezek rendszerint kártérítési, illetőleg közérdekűadat-kiadási perek. Az OBH képviselői tevékenysége mellett folyamatban volt jogerősen befejezett 339 ügy közül 6 per zárult a bíróságok elmarasztalásával.

A bírák fegyelmi helyzete - néhány szó. Hat bíró részesült írásbeli figyelmeztetésben, a munkáltatói jogkör gyakorlója tíz bíró ellen kezdeményezett fegyelmi eljárást. 2024-ben bírákkal szemben 13 szabálysértési eljárás indult, és három bíró mentelmi joga került felfüggesztésre büntetőeljárás okán.

Az elektronikus kapcsolattartás 2024-ben is kiemelt jelentőséggel bírt, összesen 2 412 948 elektronikus beadvány érkezett a bíróságokra.

A távmeghallgatás intézménye - a Covid óta ezt ismétéljük, de nem tudjuk elégszer ismételni - rendkívül felértékelődött, és a jogintézmény fennmaradt, hiszen 2024-ben összesen 26 337 távmeghallgatást bonyolítottak a bíróságok.

A bírák képzése kiemelt jelentőségű, és folytatódott a 2024. évben is: a központi képzés keretében 182 központi képzésen 13 270 fő vett részt, ebből a személyes jelenléttel megtartott 87 képzésen 3441 fő, 31 e-learning-képzésen 6962 fő, 64 webináriumon pedig 2867 fő vett részt.

Képzési célú kiutazások történtek természetesen. 2024-ben 194 nemzetközi képzési eseményen 421 fő vett részt. Az EJTN rövid, illetőleg hosszú távú programjai 2024-ben is folytatódtak; hosszú távú program keretében két bíró vett részt szakmai gyakorlaton az Emberi Jogok Európai Bíróságán és az Európai Unió Bíróságán.

Ahogy tavaly, úgy az idén is meg kell említenem, hogy 2023 jelentős változásokat hozott a bíróságok központi igazgatása, az Országos Bírósági Hivatal és az Országos Bírói Tanács kapcsolatrendszerének terén. Az Országos Bírói Tanács 2023. június 1. napjával jogi személyiséggel rendelkező, önállóan gazdálkodó központi költségvetési szervvé vált. E jogszabályváltozás nem csupán az OBT jogállását érintette, hanem felügyeleti jogköreit is, részben azáltal, hogy az OBH elnökének elsősorban személyi döntéseivel kapcsolatban új hatásköröket telepített a Tanácshoz, részben pedig azzal, hogy az OBT meglévő hatásköreit

az együttdöntési jog általánossá tételével megerősítette, illetve bővítette.

A jogalkotó az önállóvá válásra kilenc hónap inkubációs - sajátos kifejezés - időszakot teremtett. Ez 2023. június 1. napjától a tárgyévet, '24-et érintően 2024. február 29. napjáig tartott. Az OBH és az OBT a normatív alapoknak megfelelően együttműködik. Én úgy gondolom, hogy hatékonyan, hiszen a 2024. évben az OBT az OBH-elnöki előterjesztések körülbelül 89 százalékaival egyetértett és azt támogatja.

Megismerve a 2024-es év adatait, álláspontom szerint elmondható, hogy a korábbi évekhez hasonlóan a bíróságok működésének személyi és tárgyi feltételei biztosítottak voltak, és az Országos Bírósági Hivatal elnökeként pedig a bíróságok központi igazgatásával kapcsolatos feladataimat teljesítettem.

A bíróságok elsődleges feladata az igazságszolgáltatási tevékenység. A bíróságok nem önmagukért, hanem az ügyfelekért és a társadalmi békéért vannak. E tevékenység során alapvető jelentősége van az időszzerűségnek és a magas szakmai színvonalú ítékezésnek. Ehhez mindenkor a magunk eszközeivel hozzá kívánunk járulni és hozzá fogok járulni. Ezt meghaladóan az írásbeli előterjesztésemet fenntartom. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiból. - Szórványos taps az ellenzék sorai- ból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Vejkey Imre úrnak, az Igazságügyi Bizottság elnökének, a határozati javaslat előterjesztőjének. Parancsoljon, elnök úr, öné a szó.

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi Bizottság elnöke, a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Elsőként engedjék meg, hogy nagy tisztelettel köszöntsem az Országgyűlés plenáris ülésén Senyei György elnök urat, az Országos Bírósági Hivatal elnökét, az ülésünkön megjelent elnökhelyettes asszonyt és munkatársaikat.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (8) bekezdés c) pontja alapján az OBH elnöke október 28-án nyújtotta be az Országgyűlésnek az Országos Bírósági Hivatal 2024. évi tevékenységéről szóló B/12831. számú beszámolóját, amelyet a feladat- és hatáskörrel rendelkező Igazságügyi Bizottság 2025. november 25-ei ülésén kijelölt bizottságként megtárgyalt.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az Alaptörvény 25. cikk (5) bekezdésének értelmében az OBH elnöke végzi el a bíróságok igazgatásának központi feladatait. Az Igazságügyi Bizottság erről a tevékenységről szóló beszámolót tárgyalta meg. Ennek során részletes tájékoztatást hallgathatott meg az Igazságügyi Bizottság az OBH és a bíróságok 2024. évi tevékenységéről és működéséről, amellyel kapcsolatban, engedjék meg, hogy pár adatot és következtetést most megosszak önökkel.

Az érkezett ügyek száma fontos mutató a bíróságok leterheltsége és az állampolgárok beléjük vetett bizalma vonatkozásában. Az ügyérkezés tekintetében 2023-hoz képest a tárgyéven, azaz 2024-ben enyhe, 1,7 százalékos emelkedés volt tapasztalható, ami az azt megelőző évi 2,3 százalékos növekedéshez képest egy mérsékelt emelkedést jelentett. A központi régió bíróságainak leterheltsége továbbra is kiugró volt a többi vármegyéhez képest, az ügyek mintegy 40 százaléka érkezett ebbe a központi régióba.

Az időszzerűség tekintetében figyelemre méltó az is, hogy a tárgyaló év végéig a perek 90,3 százaléka az adott ítélezési szintre érkezéstől számított egy éven belül, az ítéletátlákon pedig hat hónapon belül befejeződött.

(18.20)

Kiemelt prioritás mind a jogalkotó, mind pedig a bíróságok számára az elhúzódó ügyek számának a csökkentése. Az erre irányuló erőfeszítések eredményességét és a bíróságok működésének hatékonyságát jól tükrözi, hogy az ilyen ügyek száma a 2024. évben jelentősen, 16,4 százalékkal mérséklődött. Ez természetesen nem azt jelenti, hogy ne lennének elhúzódó ügyek, vagy hogy ne lehetne javítani és kiküszöbölni az időszzerűségi kérdéseket. Ez elsősorban arra mutat rá, hogy az elhúzódó pertartamú ügyek számának minél nagyobb mértékben történő csökkentése érdekében minden érintett, így az Országos Bírósági Hivatal is mindent megtett és mindent meg fog tenni, ahogy eddig is.

Fontos további kérdés a hatályon kívül helyezések száma is, mivel az ügyek elhúzódásának legfőbb oka a hatályon kívül helyezés az eljárás részben történő megismétlése mellett. A bizottság elismeréssel vette tudomásul, hogy a hatályon kívül helyezési arány 2024-ben több ügyszakban is csökkenést mutatott. Mindezek alapján a bizottság üdvözölte az OBH-nak a minőségi, időszzerű és hatékony igazságszolgáltatás érdekében kifejtett eredményes tevékenységét, továbbá az elhúzódó pertartamú ügyek számának csökkentése, valamint az ítélezési és igazgatási munka átláthatósága, kiszámíthatósága, illetve ellenőrizhetősége irányába tett célravezető intézkedéseit.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A bíróságok eredményességét a megalapozottsági mutatók is jól tükrözik. A bírósági ítéletek társadalmi elfogadottságát jelzi ugyanis, ha a jogkereső állampolgárok az elsőfokú döntést elfogadják, azaz nem élnek jogorvoslati jogukkal. Figyelemre méltó adat és a bíróságokba vetett bizalmat is jól tükrözi, hogy a civilisztikai ügyszakban 2024-ben az ítéletek döntő többsége, 94,1 százaléka jogerőre emelkedett járásbírói szinten. Ez azt mutatja, hogy a jogkeresők elfogadták a bíróságok döntését. A bizottság tájékoztatást kapott az OBH-n működő kabinetek tevékenységéről és a tárgyéven létrehozott új polgári-gazdasági-munkaügyi-közigazgatási munkateher és súlyszám kabinet munkájáról is,

elismerve a kabinetnek az ítélkezés hatékonyságát szolgáló tevékenységét.

A bizottság elismerte az Országos Bírósági Hivatal és az Országos Bírói Tanács közötti együttműködés hatékonyságát, amely a bírósági szervezetrendszer zavartalan működésének az alapja. A bizottság tájékoztatást kapott továbbá a bírósági szervezetrendszert érintő személyügyi kérdésekről, többek között a kiírt és elbírált bírói állaspályázatokról, köztük az OBT egyetértését igénylő ügyekről, továbbá a megüresedett tisztségekről, bírák kinevezéséről és a bírói állaspályázatok eredménytelenné nyilvánításáról is.

A bizottság üdvözölte a bíróságok elhelyezését biztosító ingatlanok felújítását és korszerűsítését célzó programokat és intézkedéseket, különösen is a Kossuth téri Igazságügyi Palota és a Budapest Környéki Törvényszék épületeinek rekonstrukcióját.

Végül, de nem utolsósorban a bizottság üdvözölte a bírósági informatikai rendszer folyamatos fejlesztése érdekében tett eredményes lépéseket, így a helyi és központi intézményi szerverek modernizációjára, a bírósági integrált információs rendszer, a BIR-O fejlesztésére, valamint az iFORM űrlapok befogadásával és feldolgozásával összefüggésben a bírósági rendszer felkészítésére tett intézkedéseket. Mindezek tovább erősítették az állampolgároknak a bíróságokhoz való hozzáférési lehetőségeit, amit a tavaly érkezett 2 412 948 elektronikus beadvány száma is alátámaszt.

A beszámoló tárgyalása során a bizottság tagjai a bírósági szervezetrendszeren kívül konkrét esetekkel kapcsolatban is tettek fel kérdéseket az OBH elnökének.

Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottság különösen fontosnak tartotta az időszerű és magas színvonalú ítélkezés megvalósítását valamennyi bírósági szinten, az ítélkezési és igazgatási munka átláthatósága, kiszámíthatósága, illetve ellenőrizhetősége érdekében tett erőfeszítéseket. Az Igazságügyi Bizottság megállapította, hogy a beszámoló a jogszabályoknak megfelelő tartalommal és formában részletesen tájékoztatta az Országgyűlést az Országos Bírósági Hivatal 2024. évi tevékenységéről.

A fentiek alapján az Igazságügyi Bizottság az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2024. évi B/12831. számú beszámolójáról többségi szavazással úgy döntött, hogy annak elfogadását támogatja. Az Igazságügyi Bizottság a házszabályi rendelkezések 84. § (2) bekezdése alapján benyújtotta a H/13182. számú határozati javaslatát, melyben az OBH elnökének beszámolóját az Országgyűlés részére elfogadásra ajánlja.

Mielőtt kérném, hogy támogassák úgy a beszámolót, mint az Igazságügyi Bizottság határozati javaslatát, engedjék meg, hogy megköszönjem az OBH elnökének, tagjainak, munkatársainak a 2024. évi tevékenységét. Kérem, támogassák önök is úgy a beszámolót, mint a határozati javaslatot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem Répássy Róbert miniszterhelyettes urat, hogy a vita e szakaszában vagy későbbi szakaszában kíván szólni. *(Dr. Répássy Róbert: Nem kívánok felszólalni!)* Köszönöm. Államtitkár úr jelzi, hogy nem kíván felszólalni.

Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Pajtók Gábor képviselő úrnak, a Fidesz-képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. PAJTÓK GÁBOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Ha megkérdeznénk egy laikus magyar állampolgárt, hogy mit gondol a bíróságokról, azok működéséről, vélelmezhetően azt a választ adná, hogy a bíróságok leterheltek, az ítélkezés lassú és nehézkes. Ám a valóság, ahogyan azt az Országos Bírósági Hivatal elnökének beszámolója is tartalmazza, egészen más.

A magyar bíróságok ítélkezési gyakorlata az időszerűség tekintetében európai mércével is megállja a helyét. Úgy gondolom, hogy azért ehhez a példás tevékenységhez szükségesek voltak az elmúlt évek kormányzati intézkedései, illetőleg a parlament jogalkotói tevékenysége, amely segítette, például könnyítette az ügyelosztást a bíróságok között, illetőleg amelyek révén meggyorsultak az eljárások.

Ahogy elhangzott, 2024-ben a bíróságokhoz mindösszesen 1 214 381 darab ügy érkezett, ami óriási szám, még mindig növekedést mutat az előző évekhez képest, igaz, hogy csak 1,7 százalékos mértékben. A befejezett ügyek száma ugyanakkor 1,2 százalékkal meghaladta az előző évi befejezett ügyek számát. Ez pedig azt jelenti, hogy a bíróságok a növekvő ügyterhelés ellenére is képesek voltak a teljesítményükön javítani.

(18.30)

A beszámoló adatai egyértelműen alátámasztják, hogy az ítélkezés időszerűsége javult. Ahogy arra az Igazságügyi Bizottság elnöke is utalt, a törvényszékeken a perek 90,3 százaléka egy éven belül, az ítélőtáblán pedig ugyancsak a perek több mint 90 százaléka hat hónapon belül lezárul. A bíróságok megfelelően alkalmazták az új eljárásjogi kódexekbe foglalt jogintézményeket, illetőleg azok beváltották a hozzájuk fűzött reményeket. Különösen igaz ez a polgári eljárásokat érintő, 2022. január 1-jétől hatályosuló, a polgári peres eljárás elhúzódásával kapcsolatos vagyoni elégtétel érvényesítéséről szóló 2021. évi XCIV. törvény hatására.

Ahogy arra utaltam, az ítélkezés időszerűségére vonatkozó adatok európai összevetésben is figyelemre méltók. Az ügyek lezárására fordított időt vizsgálva Magyarország Ausztria után Európában a hatodik helyet foglalja el. Ahogy arra elnök úr is utalt, a polgári és kereskedelmi ügyek valamennyi ítélkezési szinten történő eldöntéséhez szükséges becsült

idő tekintetében az első, míg a közigazgatási ügyek esetében a negyedik helyen állunk az Európai Unióban. Úgy gondolom, ez mindenki által megítélhetően igen komoly teljesítés.

Külön is érdemesnek tartom kiemelni, hogy az öt éven túl húzódó peres ügyek száma több mint 16 százalékkal csökkent. Ezek a mutatók világosan jelzik, hogy a bíróságok működéséhez, a bíróságok igazgatásához kapcsolódó célzott intézkedések hatékonyak bizonyultak.

Említésre méltónak tartom magam is, hogy 2024-ben tovább javultak a bíróságok működési feltételei. A Kúria új Igazságügyi Palotájának fejlesztése folyamatban van, a Budapest Környéki Törvényszék új székházát tudhat magáénak, továbbá - ahogy elhangzott - számos járásbíróságot és törvényszéket érintő beruházás van folyamatban. Ezek mind arra utalnak, hogy a magyar állam stabil és hosszú távlatú támogatást biztosít az igazságszolgáltatás fizikai és technológiai infrastruktúrájának a megújítására.

A digitalizációhoz, illetőleg az informatikához tartozó fejlesztések különösen figyelemre méltóak. Elég csak utalnom a bírósági fizetési portálra, az ítélezést támogató rendszerre, az ügyfél-iratbetekintő rendszerre, mindezekon túl a távmeghallgatás feltételeinek a biztosítására, az új elektronikus aláírási megoldásokra. Ezek mind hozzájárultak ahhoz, hogy a jogkereső állampolgárok, az ügyfelek gyorsabban, átláthatóbban és kényelmesebben intézhessék a bírósági eljárásokhoz tartozó ügyeiket. Tényszerű ezért az a megállapítás, hogy a magyar bíróságok a kor követelményeikhez alkalmazkodva folyamatosan fejlesztik képességeiket.

Tisztelt Képviselőtársaim! Fontosak az infrastrukturális feltételek, ám a professzionális ítélezés legfontosabb tényezője mégiscsak az emberi erőforrás. 2024-ben a kinevezéseket megelőzően a bírákat érintően elvégzett 356 vizsgálat mindegyike eredményesen zárult. A határozott időre kinevezett bírák mind alkalmasak voltak egyfelől a határozatlan idejű kinevezésre, illetőleg a határozatlan időre kinevezett bírói értékelések túlnyomó része kiváló minősítést hozott. Ezek az eredmények mintegy igazolják a magyar bírói kar magas szakmai felkészültségét.

A beszámoló azt is rögzíti, hogy az Országos Bírósági Hivatal, illetőleg az Országos Bírói Tanács együttműködése korrekt, intézményesült keretek között zajlik, különösen igaz ez a kirendelések és az igazgatási ellenőrzések területére. Ez a körülmény is jelentősen hozzájárul a bírósági öngazdátás stabil működéséhez.

Tisztelt Ház! Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2024. évi beszámolója alapján kijelenthető: Magyarországon a bíróságok stabilan, a függetlenség követelményeinek megfelelően működnek; a magyar igazságszolgáltatás színvonala évről évre fejlődik, szakmaisága erősödik; a bíróságok működéséhez szükséges szakmai, szervezeti és infrastrukturális feltételek, valamint a jogszabályi háttér biztosított.

Az elhangzottak alapján a Fidesz-frakció a beszámoló elfogadását támogatja. Magam is megköszönöm az OBH elnökének és kollégáinak a 2024. évi áldozatos és színvonalas munkáját. Kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák a beszámoló elfogadását. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Apáti István képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. APÁTI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Senyei Úr! Tisztelt Országgyűlés! A körbecicsérések után, a kölcsönös körbecicsérések véget nem érő sora után most úgy érzem, legfőbb ideje észszerű kritikákat is megfogalmazni, mert itt a kormánypárti képviselők felszólalásaiból egy teljes áomvilág kezd kibontakozni, egy délibáb, amely szerint ez a létező világok vagy a létező bírósági rendszerek legjobbika, nincsen semmi tennivaló, pakoljuk össze az iratainkat, menjünk haza. Azért ez messze nem így van, tisztelt kormánypárti képviselők.

Higgyék el nekem, hogy nem azzal tesznek jót Magyarországnak, ha struccpolitikát folytatva homokba dugják a fejüket, és azt állítják, hogy minden rendben van, és egyetlen kritikus félmondat el nem hagyja a szájukat. Természetesen a másik véglet az a rossz ellenzéki hozzáállás, hogy a kákán is csomót keresnek, és ha találnak, akkor belekötnek mindenbe; ez sem helyes, mert azért észszerű kérdéseket mégis meg kellene fogalmazni.

Tekintettel arra, hogy a házszabály miatt az előbb nem volt lehetőségem válaszolni Vejkey bizottsági elnök úrnak, ezért megteszem most. Nagyon örülök annak, hogy elnök úrnak nem volt ínyére a felszólalásom, nem volt megelégedve azzal, amit az előbb a kúriai elnöki beszámolóknál elmondtam, mert innen tudom, hogy jó úton járok, és nem hibásodott meg a belső iránytűm. Isten őrizze, hogy a kormánypárti pad sorokból bármilyen dicsérő szót is kapjak, mert akkor az már több irányból is gyanús lehetne. *(Dr. Vejkey Imre: Akkor most dicsérünk.)*

Rátérve az Országos Bírósági Hivatal 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolóra, elnök úr, nemcsak a lóláb, hanem az egész ménes is kilóg ebben a történetben. Ön elfelejtette azt a nem jelentéktelen körülményt, eseményt, tényt megemlíteni, hogy mintha 2024 novemberében került volna sor egy példátlan eseményre, amikor néhány magyar bíró és igazságügyi alkalmazott tüntetni merészelt a bíróságokon belül kialakult állapotokért.

Kérdezem én: ön szerint ez csak egy belföldi és/vagy külföldi felforgató tevékenység eredménye vegytisztán, vagy azért nemcsak nyomokban, hanem jelentős mértékben tartalmaz megszívleendő kritikákat? Ez 2024-hez kapcsolódik, ami még Vejkey elnök úr kényes ízlésének is megfelel, hiszen nem

mondhatja azt, hogy egy 2025-ös esemény kapcsán kérdezem önt a 2024. évi tevékenységről szóló beszámolóval kapcsolatban.

Nem hallottunk egy árva szót sem a bérfeszültségről, nem hallottunk elnök úrtól egyetlen fikarcnyi kis kritikát az igazságügyi alkalmazottak tragikus mértékű pályaelhagyásáról, amely főleg a budapesti bíróságokon már gyakorlatilag a működésképtelenség határára sodorta a bíróságokat, ahol már a leiratok elkészítésére is lasszóval fogják az embereket, és egyáltalán nem vonzó ez a pálya, talán a belső munkakörülmények és az alacsony bérezés miatt sem.

Ne haragudjanak, amikor egy multicégnél egy pénztáros többet keres sok esetben, mint egy igazságügyi alkalmazott, akkor persze, hogy nem túl vonzó ez az életpálya! Szerintem elnök úrnak segélykiáltásokat kellene megfogalmaznia a politikai döntéshozók irányában, hogy szabad szemmel is jól látható mértékben emeljék meg az alkalmazottak fizetését. Bár tartok tőle, hogy ez nem ilyen egyszerű, tartok tőle, hogy itt nem csak szimpla béremelésről és csak pénzkérdésről lenne szó. Tehát a helyzet annál súlyosabb, alapvető működési problémákról beszélünk.

Említette elnök úr, hogy körülbelül 26 377 távmeghallgatásra került sor. Anélkül, hogy köztöködni szeretnék, az 1 millió 200 ezer beérkezett ügyszó és eljárási cselekményéhez kapcsolódóan azért a 26 377 távmeghallgatás nem tűnik túl veretesnek. Teljes mértékben egyetértünk azzal, hogy a digitális világ előnyeit ki kell használni, mert ez időtakarékos, pénztakarékos és rendkívül hatékony, rendkívüli mértékben tudja emelni az eljárások hatékonyságát.

(18.40)

Na, de azért jelen pillanatban az a valóság, elnök úr, hogy a legtöbb bíróságon adminisztrációs teherként, túlnyomásként élnek meg azt a formát, ahogy önök ezt be akarják vezetni. Nem tudom, hogy mennyire lehet még egy ilyen megcsontosodott rendszerben elmondani a valós kritikákat, erről nincs benyomásom, hiszen nem a bírósági szervezetrendszeren belül élem a mindennapjaimat, de érdemes ezeket a kritikus hangokat meghallgatni.

Van itt egy nagyon kényes kérdés, amit nem árt az elején egy kicsit, sőt nagyon jelentősen pontosítani, nehogy félreérthető legyen: én véletlenül sem a kollektív bűnösségből meg a bűnösség vélelméből - vagy összevonva a kettőt -, a kollektív bűnösség vélelméből indulok ki, de tartok tőle, hogy azért a bíróságokon belüli korrupciós kockázatok tekintetében sokkal nagyobbak a problémák, mint azt kívülről egy külső szemlélő gondolja. Nagyon őszintén mondom azt, hogy még mindig szentül hiszek abban, hogy a magyar bírók döntő többsége befolyástól mentesen, tisztességes, törvényes módon, lelkiismerete szerint végzi a munkáját és nem korrump. Nehogy azt gondolják, hogy én itt be akarom sározni a magyar bírósági rendszert, mert az jelentős túlfutás lenne a részemről. Nem szeretnék ilyet elkövetni.

És egy kérdés, elnök úr: miért nem készült akár a 2024. évi beszámolóban egy átfogó értékelés, kockázatelemzés, vizsgálat, amely a magyar bíróságok esetleges, szóba jöhető korrupciós kockázatainak a feltárásáról szól, amely, mondjuk, ezzel függ össze? Milyen intézkedések, akár elnöki intézkedések történtek a korrupciós jellegű, közérdekű bejelentések műfajában, amelyek jelentős része - értesüléseim szerint - el sem jut az ügyészséghez, és érdemi vizsgálat nélkül ezeket gyakorlatilag elutasítják? Mi a helyzet a bírói kizárásokra irányuló indítványokkal, amelyeket ilyen sablonszerűen, iratmintaszerűen utasítanak el, amelyek nyilván valamilyen okból kifolyólag, vélelmezett bírói elfoglaltság miatt az adott bírók kizárását indítványozzák az adott eljárásból? Az elenyésző töredék sem ért célba. Én megmondom őszintén, nem is nagyon hallottam még olyan ügyet, amelyben kizárásra irányult indítvány, akár megalapozottnak látszó védői indítvány, és ennek helyt adtak volna; a kivételes ritkaságok körébe tartozik.

Aztán igaz-e, ami korábban a Fővárosi Törvényszék elnökének a száját hagyta el állítólag, mely szerint a Fővárosi Törvényszék adatbázisába külön jogosultság nélkül a belső hálózatból bárki hozzáférhet, és nem listázza a rendszer azt, hogy ki, mit, milyen adott állományból mit nyomtat ki? Ha ez igaz, tehát ezért fogalmazok óvatosan, ha ez igaz, akkor még ha ez a belső hálózatra vonatkozó kijelentés volt is, ez az adatbiztonsági kockázatok egyik legmagasabb szintje. Tehát belenyúl valaki, mondjuk, a Fővárosi Törvényszék vagy akár más bíróság belső hálózatába, onnan kinyomtat valamit, és nem bizonyítható, hogy ki, mikor, milyen okból, milyen célból, milyen szándékkal mit nyomtatott ki. Nem vádaskodni akarok, ez igaz-e, elnök úr vagy nem? Amennyiben igaz, akkor milyen intézkedéseket kíván foganatosítani ennek a helyzetnek a megszüntetésére? Mint ahogy, amit az előbb érintettem, a bérfeszültség enyhítésére milyen elképzeléseik vannak? Nyilván ezt nem tudja ön egyedül elintézni, de milyen kezdeményezéseket, indítványokat, javaslatokat fogalmazott meg a döntéshozók irányába?

Megfelelőnek tartja-e a bírói létszámot? Emlékezetem szerint 2600-2700 bíró dolgozik Magyarországon. Megfelel ez a létszám? Mennyire egyenletes vagy egyenlőtlen az eloszlás? Az ország különösen nagy leterheltségű részein - értem ezalatt Budapestet, Pest vármegyét, mondjuk, az ügyészi munkához hasonlóan még Borsod-Abaúj-Zemplén vagy Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyét - indokoltnak, megalapozottnak látszik több bíró kinevezése. Egyetért ezzel, elnök úr avagy sem?

Egyetért-e a Mi Hazánk azzal az elképzeléssel, amit mi már a politika szintjén is meg kívánunk jeleníteni, nevezetesen, el kívánjuk törölni a mentelmi jogot, de ezt nemcsak a politikusokra vonatkozóan tartjuk fontosnak, hanem ez vonatkozik a bírókat és ügyészeket megillető mentelmi jogra, mert idejéért a XXI. században ez a kicsit középkori, főnemesi kiváltságra hajazó furcsa jogintézmény. Ez nem

növeli, hanem csökkenti a választópolgároknak vagy az érintett ügyfeleknek, a jogkereső ügyfeleknek a bíróságba, a törvényességbe vetett hitét.

Isten látja lelkünket, semmilyen fizetést nem sajnálunk sem a bíróktól, sem az igazságügyi alkalmazottaktól, egyébként az ügyészekről sem, és nekünk egyáltalán nem fájna, ha egy hatékonyabban működő rendszerben a nyugat-európai bérszínvonalon dolgoznának a bírók és az ügyészek. Most a bíróságokról beszélünk. Az én személyes felfogásom szerint a bíró kezében elképesztő hatalom van, akár egy járásbíró-ságon, polgári ügyszakban dolgozó bíró kezében nagyon jelentős hatalom van, ettől jelentősebb hatalom talán már csak egy sebészorvos kezében van. Mindkettő emberi sorsokról, emberi életekről határoz, és rossz döntések emberi sorsokat törhetnek derékba, embereket tehetnek tönkre. Óriási ez a hatalom, nem mindenki alkalmas rá, és nem mindenki tudja ezt megfelelően viselni, nem mindenki tud az ebben rejlő lehetőségekkel élni vagy bánni. Éppen ezért nagyon fontos a megfelelő javadalmazás.

Nagyon fontos az, hogy valódi anyagi függetlenséget biztosító jövedelemmel rendelkezzenek a bírák és az ügyészek, megfelelő jövedelemmel rendelkezzenek az igazságügyi alkalmazottak, azok a zongoracipelők, akik a szürke hétköznapiakban nem nagyon látszanak, de nélkülük nem tud működni ez a rendszer, és digitális világ ide vagy oda, a mesterséges intelligencia térhódítása ide vagy oda, hál' istennek, nem nélkülözhető még az emberi tényező és a természetes intelligencia. Éppen ezért mi nem valamifajta irigységtől, magasabb fizetéssel kapcsolatos irigységtől vezérelve gondolkodunk. Csak ha melléteszik a politikai döntéshozók a tényleges anyagi függetlenséget biztosító javadalmazást - szerintem most nem tartunk itt -, azt gondolom, a jelenlegi inflációs körülményeket, a valódi gazdasági hatásokat tekintve a legtöbb magyar bíró, ügyész - az igazságügyi alkalmazottakról nem is beszélve - nem rendelkezik olyan jövedelemmel, ami valódi anyagi függetlenséget biztosít. Ez azért nagyon izgalmas kérdés, mert azért a korrupciós kockázatokat, ha nem is lehet teljesen megszüntetni, de számottevően lehet csökkenteni megfelelő bérezéssel.

Ugyanakkor, ha egyszer végre a döntéshozók mellérendelnék a megfelelő bérszínvonalat mint megkerülhetetlen körülményt a magyar bírók működéséhez, nekünk ez nem fájna, tehát a Mi Hazánk ezt tudná támogatni, de nem 10-20 százalékos lépésekkel, mert ezek messze vannak a kívánatostól, akkor a legmagasabb szintű felelősséget is mellé kell rendelni a mentelmi jog eltörlésével, nulladik napirendi pontban. Tehát a mentelmi jog eltörlése lenne, mondjuk, a nulladik napirend, és elvárható lenne, hogy 300-400 olyan ügy se legyen, ami öt éven túl elhúzódik. Ezekkel kapcsolatban van-e felelősségre vonás, vagy hogyan lehet akkor még tovább csökkenteni ezeknek a számát, például, mondjuk, akár a bírói létszám indokolt és észszerű növelésével? Mert azok, akik ebbe a 300-400-as esetkörbe tartoznak, nem túl boldogok attól, hogy egyébként javult a helyzet.

Még egy probléma, elnök úr, amely az előzőekhez képest parányi, de higgye el nekem, hogy ez nagyon tudja idegesíteni az embereket, nevezetesen az olyan ügyek, amikor bírói letétbe kell helyezni meghatározott pénzüsszegeket. Persze ennek nagyon sok oka lehet. Amikor lezárul a per, akár ítélet zárja le jogerősen, akár pedig a peres felek között megegyezés születik, és mondjuk, közösen kérik az eljárás megszüntetését, hosszú hónapokat, fél évet, 8 hónapot vagy még hosszabb időt kell várni, hogy a bírói letétbe helyezett pénzüket visszakapják. Természetesen egy fillér kamat nem jár rá - illetve ez nem természetes, csak jelenleg ez a szabályozás -, és egyébként az eljárási illeték visszafizetése is sokszor 12 hónapba telik, ami érthetetlen módon a NAV-hoz kerül telepítésre. Tehát itt megint szétágazik a jogrendszer vagy a jogi szabályozás. A bírói letétbe helyezett pénzért értelemszerűen az adott bíróság fizeti vissza, ez helyes, észszerű, logikus, de amit a bíróságok részére eljárási illetékként fizettek be az ügyfelek, arra a bíróságok gazdasági irodái részéről az a válasz, hogy ja, azt tessék igényelni a Nemzeti Adó- és Vámhivataltól, mert egy NAV-os számlára került befizetésre. Nem az ügyfeleket, a jogkereső ügyfeleket kellene azzal terhelni, hogy valahogy eligazodjanak a bíróság és a NAV számlaszámainak különös útvesztőiben.

Ezért itt javasolnék egy észszerűsítést, hiszen azért nagyszámú ügyről lehet szó, amikor ez jogos elégedetlenséget vált ki. Mondom, ez az előbbieken felmerült kérdésekhez képest persze parányi, de azért nem jelentéktelen és napi húsba vágó gyakorlati kérdéseket érint.

Úgyhogy én ezekre az észrevételekre és konstruktív javaslatokra, felvetésekre, kérdésekre várnék választ tisztelt elnök úrtól. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

(18.50)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Simicskó István frakcióvezető úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérőrnökének. Parancsoljon!

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Sok minden elhangzott már, én is hadd köszönjem meg a KDNP-frakció nevében dr. Senyei György úrnak a beszámolóját és a tájékoztatóját.

Nyilván nem tisztem reagálni ebben a körben sem feltétlenül Apáti István képviselő úr felszólalására, de egy-két dolgot azért hadd mondjak el. Szót emelt azért, hogy itt illetményproblémák vannak, nincsenek kellő mértékben és módon megbecsülve a bírósági dolgozók, a bírók maguk sem.

Én azt hiszem, ha figyelembe veszi azt a tényt, hogy - ha az információim nem csalnak - ebben az évben a bírók illetménye 15 százalékkal emelkedett, a következő évben 10 százalék van betervezve, és 2027-

ben további 15 százalék, nyilván lehetne több is, de ettől függetlenül ez is egy odafigyelés és elismerése a bíróságok működésének, és az igazságügyi alkalmazottak esetében is január 1-jétől átlagosan 35 százalékkal fog emelkedni az illetmény. Nem akarok itt most későre nyúló vitát generálni, de nagyon nagy kár, hogy önök, ellenzéki képviselők ezt nem támogatták és nem szavazták meg, a kormánypártok pedig megszavazták. Tehát ez a tény, ezt azért jó, ha rögzítjük. Tehát ha itt elmondja, hogy keveset kapnak, akkor talán érdemes lett volna megszavazni ezt az illetménybővítést és -növelést is.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az Alaptörvény világosan rögzíti: a bíróságok függetlensége nem önmagáért való érték, hanem az igazságos, időszerű és kiszámítható ítélezés záloga. Ezt a célt szolgálja a bírósági igazgatás központi feladatainak ellátása is, amelyért az Országos Bírósági Hivatal elnöke felel.

Hallhattuk Vejkey Imre bizottsági elnök úrtól, képviselőtársamtól, hogy az Igazságügyi Bizottság előtt bemutatott adatok alapján megállapították, hogy a magyar bírósági rendszer 2024-ben is stabilan, magas szakmai színvonalon működött. Az ügyérkezések száma - elhangzott már - mérsékelt növekedést mutatott, ami egyrészt a bíróságokba vetett társadalmi bizalom fennmaradását, másrészt a rendszer folyamatos terhelését jelzi.

Itt hadd jegyezzem meg zárójelben, hogy Vejkey Imre képviselőtársammal beszélgettünk arról, hogy érdemes lenne majd egy nemzetközi kitekintést tenni, a magyar társadalmi viszonyokat és néplélektant is ilyen módon tudnánk még tovább elemezni, hiszen azért a közügyeket és a közösséget kell szolgálunk mindannyiunknak, hogy mondjuk egy hasonló nagyságrendű országban, mint amilyen Magyarország, hány jogvita van, akár polgári, akár családjogi, szomszédsági, bármi más olyan vita, amikor bírósághoz fordulnak, vagy éppen egy társadalmi érettséget az is mutathat, hogy nincs annyi jogvita, nincs annyi ügyintézés, nincsenek annyira leterhelve a bíróságok. De ezt csak zárójelben jegyzem meg, hogy egyszer egy ilyen vizsgálatot is érdemes lesz megcsinálni, egy összehasonlító elemzést. Lehet, hogy egyébként az elnök úrék végeznek ilyet, de ez egy érdekes kérdés lenne, és sok mindent elárulna a magyar társadalom helyzetéről is.

Az is jellemző, hogy Budapesten 40 százalék az összes ügy. *(Dr. Vejkey Imre közbeszól.)* Igen, a budapesti lakosság társadalmi érettségét mutatja, hogy az ügyeknek a 40 százaléka itt tornyosul, tehát a budapesti bíróságokon. Én azt hiszem, hogy - nyilván lakosságarányosan nézve - ez azért igen jelentős szám. Tehát durván 1 millió 700 ezer ember él Budapesten, de a vitáknak a jelentős része, közel fele itt zajlik. *(Csárdi Antal közbeszól.)* A cégek is, igen. Én azt látom azonban, hogy kiemelendő eredmény, hogy az ügyek több mint 90 százaléka egy éven belül befejeződött, az ítéletláblakon pedig jellemzően 6 hónapon belül. Szerintem ez komoly eredmény, ha komolyan elemezzük, és végignézzük az adatokat.

A KDNP számára különösen fontos az elhúzódo perek számának csökkentése, hiszen az igazságszolgáltatás akkor tölti be valódi hivatását, ha időben képes igazságot szolgáltatni. Ezért is üdvözlendő a mi részünkről, hogy az elhúzódo ügyek száma egyetlen év alatt több mint 16 százalékkal csökkent.

Tisztelt Képviselőtársaim! A bíróságok munkájának egyik legfontosabb visszajelzése a társadalmi elfogadottság, a társadalom megítélése. Ezt jól mutatja, hogy a civilisztikai ügyekben az elsőfokú ítéletek döntő többsége jogerőre emelkedett, azaz az állampolgárok elfogadták és elfogadják a bíróság döntéseit.

Tisztelt Országgyűlés! Az Igazságügyi Bizottság, mint hallhattuk, megállapította, hogy az OBH elnökének beszámolója jogszabályszerű, átfogó és részletes képet adott a 2024. évi tevékenységről, ezért a KDNP frakciója támogatja az Országos Bírósági Hivatal elnökének beszámolóját, annak elfogadását és nyilván a határozat elfogadását is. Ezt ajánljuk a többi képviselőtársunknak is, valamennyi frakciónak, úgyhogy reméljük, hogy ez be is fog majd következni hamarosan.

Köszönjük szépen, hogy itt lehetünk, és köszönjük szépen, hogy a Bírósági Hivatal elnöke is itt van. Valóban köszönjük a bíróságok munkáját és az ott dolgozó emberek erőfeszítését is, úgyhogy támogatni fogjuk a zárószavazás során a beszámolót. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most kétperces felszólalásokra van lehetőség. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Normál időkeretben, további képviselői felszólalások során kért szót Apáti István képviselő úr, Mi Hazánk-képviselőcsoport. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Simicskó Miniszter Úr, Képviselő Úr! Azt szeretném kérdezni itt az ország nyilvánossága előtt, hogy mi akadálya lenne egy olyan szabályozás bevezetésének, amelyet az Országgyűlés az országgyűlési képviselők javára megtalált érdekes módon, csak, mondjuk, az igazságügyi rendszerre meg a szélesebb értelemben vett közszolgálati rendszerre vonatkozóan nem akarnak ilyen vagy ehhez hasonló szabályokat beiktatni.

Ha jól emlékszem, 2018-ban szavazta meg az Országgyűlés azt a javaslatot, amelyben az országgyűlési képviselők javadalmazását, pontosabban tiszteletdíját a mindenkorin nemzetgazdasági bruttó átlagkereset szorzatában határozza meg, és minden év március 1-jétől a KSH által kimutatott nemzetgazdasági bruttó átlagkereset emelkedésének megfelelően emelkedik valamennyi országgyűlési képviselő javadalmazása. Akár egy ehhez hasonló vagy ettől némileg eltérő logikára építve ki lehetne alakítani a bírók, a bírósági titkárok, az ügyészek, az ügyészségi fogalmazók, az igazságügyi alkalmazottak és akár az ezen túlmenő,

szélesebb értelemben vett közszolgálat javadalmazását is.

Természetesen ilyenkor mindig halljuk azokat az érveket, hogy na, de hát a költségvetési korlátok. Csak költségvetési korlátok nincsenek akkor, amikor a miniszterelnök vejétől az állam 750 milliárd forintért irodaházat vesz meg; olyankor sem nagyon látunk költségvetési korlátokat, amikor 3000 milliárd forintot pattintanak oda azért, hogy kínai akkumulátorgyár-gyarmattá váljon Magyarország. Akkor valahogy korlátlanul megjelennek a források; amikor pedig javadalmazásról van szó egy ilyen fontos ügyben, akkor mindig a szűkmarkúság meg a filléreskedés kezdődik el.

Ismétlem: valódi anyagi függetlenséget biztosító javadalmazásra van szükség - az Országos Bírósági Hivatalról beszélünk, most szűkítsük le erre a vita kereteit - a bírók számára. Ezt nem azért mondom, hogy én szimpátiaindexet növeljek a bíróság körében, hanem mert őszintén ezt gondolom, hogy néhány esetet kivéve, a hierarchia legfelső szintjén dolgozók esetét kivéve - de ez létszámában egy jóval szűkebb rész, egy elenyésző töredék - nem rendelkeznek a magyar bírák valódi anyagi függetlenséget biztosító javadalmazással.

Azért rájuk is számos kizáró ok vonatkozik, tehát egyéb gazdasági tevékenységet nem vagy csak korlátozottan folytathatnak, leginkább sehogy, tehát rendkívül sok megszorítás is van az ő vonatkozásukban, de hozzá kell tenni azt is, hogy ezért valódi felelősségvállalást várunk a mentelmi jog eltörlése mellett, és egyébként annak a megváltoztatását is - ami szintén jogos társadalmi igény -, hogy sokkal szigorúbb felelősségrevonást lehessen. Itt nem feltétlenül csak büntetőjogi eszközökre, nemcsak a büntetőeljárás kereteire kell gondolni, hanem azon az évszázados, becsontosodott, de lehet, hogy európai vagy világsszintű probléma szabályain is változtatni, hogy extrém nagy hibákat leszámítva - mert ez a másik oldala, a bírák szempontjából talán negatív vetülete ennek az eszmefuttatásomnak - gyakorlatilag akit egyszer bírónak ki-neveznek, az élete végéig vagy nyugdíjba vonulásáig bíraskodhat is. Egy átlagmunkahelyen ennél jóval szigorúbb szabályok vonatkoznak egy sima, munka törvénykönyve alá eső munkavállalóra - akkor itt is vonatkozzanak sokkal szigorúbb szabályok, tehát a valamit valamiért elve érvényesüljön.

(19.00)

Én ezt így gondolom, képviselő úr. Az pedig, hogy ezt nem lehet megoldani - egyébként most mondhatnám a közszolgálatban dolgozókat is, akik nevésséges fizetésekért dolgoznak. Az az igazi képzőművészet - mondjuk, a festészetten meg a szobrászaton túl -, hogy ezekből a fizetésekből ma meg lehet élni Magyarországon. Ez már, mondjuk, túlmutat ennek a vitának a keretein. Csak én azt gondolom, hogy akkor jár el helyesen egy parlamenti képviselő, ha ugyanazt a jót akarja az állampolgároknak, mint amit

szeretne a saját javára is elérni, mert szerintem így sokkal igazságosabb országot tudnánk építeni. Persze lehet, hogy én akarok túl sokat az élettől. Köszönöm szépen. *(Szabadi István tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak, Jobbik-képviselőcsoport. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az egyéni bírói felelősség kérdése az iméntiekben elhangzott, semmiképp nem szeretném ezt ismételni, de az előző napirendi pont kapcsán kaptam egy némi-képp feddést a tekintetben, hogy miért a Kúriáról szóló beszámoló nál taglaljuk a bírósági rendszer működését illető esetleges felvetéseinket.

Ezért egy felvetést én mindenképpen szeretnék idehozni azzal a nem titkolt szándékkal, hogy egy kormányzati álláspontot is akár ilyen tekervényes úton kicsikarjak azt illetően, hogy a végrehajtási rendszeren belül számtalan esetben jártunk úgy jogsegélyezni kilakoltatáson - én három vagy négy ilyen esetet említettem az elmúlt hónapok tekintetében -, amikor az érintett károsult családnak a végrehajtási kifogása bent volt, a bíróságnak lett volna ott elvileg egy rapid feladata, és nyilván nem az én posztom meghatározni, hogy ennek három napon belül tegyen eleget, vagy mennyi időn belül, de úgy zajlott le a kilakoltatás, hogy a bíróságnál bent lévő végrehajtási kifogást senki nem bírálta el, tehát ki sem nyitották ezt a dossziét. Nyilván akkor sem egy tolerálható élethelyzet az utcára kerülés elhelyezés nélkül, ha ezt a kifogást valaki véleményezte, tehát, ha rákerült a pecsét ebbe vagy abba az irányba. De az egy nagyon méltatlan, feszítő érzés, hogy egy érintett család egy nagyon nyomasztó pszichés helyzetben valahogy kipréseli magából a jog érvényesítéséhez szükséges kifogást, és erre érdemben nem reagál a világon senki.

Én tehát nyilván nem a beszámoló kapcsán, és nem a beszámolót az asztalra lehelyező intézménynek és vezetőinek címeztem ezt az egészet, de a kormány felé mindenképpen címezném azt, hogy szeretnénk látni egy jól körülhatárolható és számonkérhető eljárásrendet azt illetően, hogy ha ilyen helyzet áll fenn, tehát egy otthonvesztés situációja közeleg, vagy az ezzel való fenyegetettség áll fenn, és egy kifogás bekerül a rendszerbe - egy olyan kifogás, amely műfaját tekintve alkalmas lenne arra, hogy megakasztja ezt a folyamatot, és valamifajta jogérvényesítést tegyen lehetővé az érintett számára -, akkor legyen egy garanciája annak, hogy ezt a kifogást valaki megnézi, szakmai szemmel érti, véleményezi, és valamit mond rá.

Nagyon nehéz a feloldást megtalálni, mert ez elvileg egy pofonegyszerű situáció. Tehát, ha lenne egy számonkérhető olyan szabályunk, amit a gyakorlati életben is betartanak, akkor nem lenne miről beszélnünk. Csak azt tapasztaljuk, hogy egész egyszerűen hiába mennek be a kifogások, vannak extrém esetek,

amikor aznap vagy másnap megnyitják, véleményezik, elbírálják, és volt is olyan végrehajtás, amely felüggesztésre került így. Marcingós László személyesen járt el egy ilyen esetben. Ott az volt az érdekessége az ügynek, hogy még uniós csatlakozás előtti kölcsön-szerződésről volt szó. Tehát nagyon faramuci és tekervényes kérdés az, hogy most az Európai Unió Bíróságának ítéletei hogyan citálhatók egy ilyen eljárásban, de természetesen mindennek megvan a trükkje és az áramvonalasított módja. De azt kell mondjam, szeretnénk garanciát látni arra nézve, hogy ha kilakoltatás, otthonvesztés közeleg, vagy ezzel fenyegető szituáció alakul ki, és valaki beadja a kifogását, akkor ezt iksz időn belül garantáltan elbírálják.

Én teljesen megengedő vagyok, nekem bármilyen technikai módszertan jó erre. Az is jó, ha azt mondják, hogy ez akkor legyen 3 nap, de azt tartjuk is be. Az is jó nekem, ha ez észszerű időben történik, de körülbástyázzuk a megfelelő garanciák rendszerével. Egy dolog nem jó, hogy ott állunk Szentendrén a Pismány-negyedben - tehát ott azért többszáz milliós villák vannak a hegyoldalban -, elmondják a helyiek meg a szomszédok nekem, hogy három házzal arrébb ez a befektetőcsapat már megvett még egy villát, és most egyébként ott vannak a kilakoltatáson mint árverési vevők, és az árverési vevő képében megjelenik egy befektetőbanda, amely bajba került emberek ingatlanjait iparszerűen, szervezett módon vásárolja fel, vélhetően nyomott áron, aztán megfelelő idő elteltével ezeket monetizálja, ezeket kiviszi a piacra, értékesíti.

Nem látok társadalmi érdeket amellett, hogy egy befektetőbanda mások nyomorán meggazdagodhasson. Nem látom ezt az emberi méltányosság szemszögéből nézve igazolhatónak vagy etikailag igazolhatónak. Tehát ez is megér majd egy misét, hogy akarjuk-e az árverési rendszer közelében látni a befektetőbandákat. Én biztos, hogy nem szeretném. De ha már így alakul, akkor ne fordulhasson elő az, hogy ez a befektetőcsoport úgy tudja a gazdasági érdekeit érvényesíteni, hogy a polgár előtte nem tudja kimaxolni a saját jogvédelmét és jogérvényesítését, mert nem bírálják el az ő kifogását.

Tehát arra kérek tisztelettel egy garanciát, hogy ilyen esetek ne fordulhassanak elő. Ne csak Szentendrén ne forduljon elő, de az ország más pontjain sem. Tehát amikor a Banki Károsultak Szövetségével megyünk jogsegélyezni, akkor ilyen nagyon méltatlan szituációkba ne szaladhassunk bele. Ez senkinek sem jó. A társadalmi érdeket sem képezi le, a jogbiztonságot sem segíti. Most itt az történt, hogy a beadványt senki nem bírálta el, a befektetőcsapat nyomott áron, más nyomorán gazdagodott, és aztán a későbbiekben még egy extraprofitot is realizál a folyamatot követően. Én ezt sem emberileg, sem etikailag nem tudom elfogadni, ezért nem aludtam volna nyugodtan, ha ezt nem osztom meg önökkel, és nem kérek rá egy érdemi reakciót, amelynek célja - és megszólalásom célja - egyértelműen a megoldás elérése volt. E tekintetben tehát várom tisztelettel válaszukat. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki felszólalni az adott napirendünk keretében. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Az együttes általános vitát lezárom.

Megkérdezem dr. Senyei György elnök urat, hogy mint a beszámoló előterjesztője, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Dr. Senyei György Barna: Elnök Úr! Ha megengedi, igen.)* Ön a szó, elnök úr, parancsoljon! Fáradjon fel, hallgatjuk önt. *(Dr. Senyei György Barna a pulpitusra lép.)*

DR. SENYEI GYÖRGY BARNA, az Országos Bírósági Hivatal elnöke: Tisztelettel köszönöm a felvetéseket, a hozzászólásokat. Köszönöm valamennyi kollégám, bírótársam és igazságügyi alkalmazott munkatársam nevében az elismerő szavakat. Nyilván a munkánkat folytatni fogjuk, és engedelmiükkel néhány gondolatot megosztok a felvetett kérdésekkel összefüggésben.

Előre kell bocsátanom azt, hogy konkrét esetre a központi igazgatás felelőseként válaszolni nem áll módomban, hiszen a központi igazgatás előtt állnak olyan feladatok, amelyek az eseti ítéletkezésre kihatással nincsenek és nem is lehetnek.

Felmerültek kérdések a bírói létszámról, jövedelemről és egyebekről. Sajátos helyzetben vannak Magyarország bíróságai, ha el kell helyeznünk őket az EU-s, mondjuk így, koordináta-rendszerben. Az időszerezésről beszéltünk, hogy például a civilisztikai ügyszakban az EU-s táblázaton az első az időszerezés körében a magyar bírói kar.

A létszámot tekintve felmerült kérdés, hogy mi a bírói kar létszáma: a létszám az ügyérkezéssel és a leterheltséggel arányos. Tehát, ha most plusz bírói létszámról kiáltanánk, akkor az egyfajta brezsnyevi extenzív létszámgazdálkodást mutatna. Nem indokolt a bírói létszám emelése jelenleg. A bírói kar létszámban - létszámban! - arányos az ügyérkezéssel, és azt képes feldolgozni. Hogy belső aránytalanságok vannak-e, felmerül ez a kérdés, és erre az a válasz, hogy igen, vannak belső aránytalanságok, amelyek a gazdasági helyzetből, földrajzi fekvésből következnek. Ezekben az esetekben a belső átcsoportosítás, a kirendelések intézménye adhat választ. Mondok egy egyszerű példát.

Adott esetben a kisbíróságok helyzete. Ha egy bíróságon dolgozik, mondjuk, két bíró - előfordul ilyen, egy ügyszakon belül két bíró -, és ez esetben az egyik bíró, mondjuk, szülési szabadságon van, akkor ott be lehet-e tölteni azt a helyet, hiszen a szülési szabadságot töltő bírótársunk előbb-utóbb visszatér. Amennyiben azt betöltjük, azzal megemeljük, mondjuk, 50 százalékkal az adott ügyszak helyzetét. Ezért szükséges a kirendelés intézményének a fenntartása.

(19.10)

Konkrét helyzetértékeléssel válaszolva még a kérdésre: Magyarországon a százezer lakosra jutó bírói létszám az Európai Unióban a nyolcadik legmagasabb.

Simicskó képviselő úr kérdésére a választ egyébként az EU Scoreboard adja meg, amely szerint Magyarország a civilisztikai beérkező ügyszám tekintetében az EU-s táblázatban a tizenharmadik. Tehát azért mondom, hogy sajátos szórásban vagyunk, 1-től 13-ig. Én úgy gondolom, hogy EU-s összehasonlításban nincs okunk nemhogy a szégyenkezésre, hanem egyenesen a legtöbb uniós tagállamot a bírák, bíróságok munkája meghaladja.

Én minden bírói béremelésre való indítványt és elképzelést támogatok, de azért egy megnyugtató szót hadd mondjak. Természetesen minden bírói béremelésnek helye van, teljes mértékben osztom azt, hogy a bírói felelősség és a bírói - idézőjelbe tett - hatalom mint önálló államhatalmi ág a maga szintjén mindenhol kiemelt jelentőségű. Teljesen mindegy, hogy milyen szinten teljesít szolgálatot a bíró, akár első, akár másodfokon, bármely fokon, mindenkor az adott ügyben az ítélet vagy az eseti döntés életet befolyásol a gyermekelhelyezéstől az emberi szabadságig, tehát ezzel nyilvánvalóan a felelősségnek is arányban kell állnia.

Magyarországon természetesen a bírák és az igazságügyi alkalmazott munkatársak tevékenysége korrupciós kockázatot nem hordoz, hiszen tisztességgel és becsülettel végzik a munkájukat, függetlenül a béremelés szükségességétől, hiszen annak a létjogosultsága nem vitatható. Azonban különösen az igazságügyi alkalmazotti béremelés mértéke az elmúlt évben és években jelentősnek mondható, például jövő évtől újabb 35 százalékos emelésre nyílik lehetőség.

Egyébként a jegyzőhiány a központi régiót egyértelműen terheli, ezt több fórumon is elmondtam, következtetésképpen távol álljon tőlem, hogy én azt állítsam, hogy ez minden világok legjobbika. Hiszen a bíróságok munkája, a bíróságok tevékenysége természetesen minden szinten kritizálható, mint minden, én azonban úgy gondolom, hogy a színvonala a tevékenységünknek mindenben megfelel az európai sztenderdeknek.

Ezt meghaladóan a további felvetésekre válasznak. Felmerültek a kizárások. A kizárások elbírálása mindenkor a hatályos jogszabályoknak megfelelően történik. Minden panasz, minden bíróságra bejelentett panasz - attól függően, hogy milyen jellegű a panasz - igazgatási vagy eljárásjogi keretek között elbírálásra kerül. Az elbírálás eredménye nyilvánvalóan ügyféli szubjektív érzetet sérthet, azonban az esetleges kizárási indítványok előterjesztésének az elbírálási folyamata mindenkor megfelel az eseti döntések során a jogszabályoknak.

Apáti képviselő úr további olyan kérdéseket vetett fel, amelyekben kevesellte a távmeghallgatások számát. Tehát: egymillió fölötti ügyszámról, ügyérkezésről van szó, azonban ne feledjük, hogy ez a nemperes eljárásokat is magában foglalja. A meghallgatás intézménye nemperes eljárás során sem zárható ki, de főszabályként nem jellemző, hiszen a nemperes eljárások elbírálása tárgyaláson kívül történik.

Következésképpen azzal a felvetéssel teljes mértékben egyetértek, hogy a távmeghallgatások száma növelendő és növelhető, hiszen például a büntetőeljárások során egyszerűen az időtényező és a költségtevényező egyaránt ügydöntő jelentőségű, és ebben a távmeghallgatás intézménye nagybani segítséget nyújt. Ennek a számát nyilvánvalóan maximalizálni kell és lehet, ne feledjük azonban, emlékezzünk vissza, hogy a Covid idején kritikák is érték a távmeghallgatás intézményét; álláspontom szerint nem alapos kritikák, de igenis ezzel összefüggésben felvetődtek kérdések. Jelesül a közvetlenség elvét boncolgató kérdések vetődtek fel, amennyiben a bv.-intézetben fogva tartott terhelt meghallgatása távmeghallgatás útján történik. Ezzel kapcsolatban elhangzottak kritikák, ezeket a kritikákat egyébként az idő és az EU-s gyakorlat megválaszolta.

Felmerült még a polgári perrendtartás kérdése. Köszönöm képviselő úr elismerését a bíróságok működésével összefüggésben. Valóban, még mindig úgy hívjuk, hogy új Pp., új polgári perrendtartás, azonban most már mondhatjuk, hogy ez a név meghaladott, hiszen ez immár több mint nyolc éve hatályba lépett; ennek a következményeinek a levonása is elkerülhetetlen. Az új polgári perrendtartásnak vannak érdeimei és vannak esetlegesen a bírói gyakorlat által már feltárt hiányosságai. Ezeknek a kiküszöbölése nyilvánvalóan jogalkotás útján lehetséges, és természetesen a bírói szervezet az ezzel kapcsolatos indítványait az Országos Bírósági Hivatalon keresztül be fogja nyújtani a jogalkotási javaslatnak megfelelő normatív úton és alapok szerint.

Kétségtelen tény, de ezt minden fórumon el kell mondani, hogy az elhúzóódo egyes esetek úgymond alanyait nem vizsgálja az EU-s táblázatban elfoglalt helyünk. Ezek kétségtelen tények, ezzel nem lehet vitatkozni, azonban a bíróságok tevékenysége ebben a keretben a központi igazgatás vizsgálata során trendszerűen vizsgálendő, és ezek a trendek az európai normáknak maradéktalanul megfelelnek.

Z. Kárpát képviselő úr felvetésére általánosságban lehet válaszolni, hiszen eseti döntésekre nem. Nyilvánvalóan, ha egy jogszabály elbírálásra határidőt szab, és azt a bíróság elmulasztja, akkor ebben az esetben a fél nincs elzárva attól, hogy kártérítési igényrel éljen. Ahogyan említettem is a beszámolóban, a beszámoló tartalmazza, számos per van a bíróságok ellen folyamatban, egyebek mellett ezen a jogcímen is, kártérítési perek is előfordulnak. Tehát az, hogy a bíróságok működnek, nem zárja ki, hogy eseti hiányosságok ne léptek volna fel, ez azonban a rendszer egészének megítélését, én úgy gondolom, negatívan nem befolyásolhatja.

Röviden ennyit szerettem volna válaszként a felvetett kérdésekre elmondani. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem Vejkey Imre elnök urat, az Igazságügyi Bizottság elnökét, a határozati javaslat

előterjesztőjét, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. (Dr. Veikey Imre jelzésére:) Igen, öné a szó, elnök úr.

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi Bizottság elnöke: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Mindenekelőtt szeretném megköszönni Pajtók Gábor képviselőtársamnak, az Igazságügyi Bizottság alelnökének és Simicskó István frakcióvezető úrnak a támogató vezérszónoklatát.

Aztán Apáti István képviselőtársunk vezérszónoklata hangzott el, illetve Z. Kárpát Dániel képviselőtársunknak az általános felszólalása. Előljáróban annyit kell mondanom, hogy maguk a felszólalások mit sem változtak módszertanilag az előző napirendi ponthoz képest, tehát nem igazából az adott napirend tárgyhöz tartoztak. De ezúton is nagyon szépen köszönöm Senyei György OBH-elnök úrnak azt, hogy válaszolt ezekre az ellenzéki felvetésekre, akár a napirendi ponthoz tartoztak, akár nem, ez így történt a bizottsági ülésen is. Köszönöm szépen, elnök úr.

Annyit mindenképpen meg kell jegyezni, hogy Apáti István képviselőtársunk aggódott a bírák és a bírósági alkalmazottak bérezéséért. Valóban azt kell mondani, hogy itt az Országgyűlés megszavazott egy bértömeget a költségvetés kapcsán. A helyzet az, hogy ezt a bértömeget - nyilván az OBH elnökére tartozik a lebontás tekintetében, hogy majd milyen arányban ki mennyit kap - a képviselő úr nem szavazta meg, viszont most aggódott. Tehát én itt egy kis feszültséget érzek a tett és az előadás között.

(19.20)

Ugyanilyen érdekes dolog húzódik meg az ellenzéki képviselőtársaink által felvetett mentelmi jog kérdésében is. Nálunk általánosan megfogalmazható, hogy köztörvényes megkeresés esetében kiadjuk az illető képviselőt, magánvádas esetében nem. Nos, tisztelt hölgyeim és uraim, az Európai Unió parlamentje előtt nem adják ki köztörvényesben sem. Én úgy gondolom, hogy van mit tanulniuk Magyarországról. Köszönöm megtisztelő figyelmüket, és kérem, támogassák a törvényjavaslatot. (Taps a kormánypárti pad sorokból.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására december 22-én, hétfőn, 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **ügyészség 2024. évi tevékenységéről** szóló beszámoló, valamint az ennek elfogadásáról szóló határozati javaslat együttes általános vitája a lezárásig. A legfőbb ügyész által benyújtott beszámoló B/11947. számon, az Igazságügyi Bizottság által benyújtott határozati javaslat pedig H/12745. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Elsőként megadom a szót Nagy Gábor Bálint legfőbb ügyész úrnak, a beszámoló előterjesztőjének. Legfőbb ügyész úr, parancsoljon!

DR. NAGY GÁBOR BÁLINT legfőbb ügyész, a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Urak! Köszönöm szépen a szót. Sajátos helyzetben vagyok és vagyunk, ugyanis most a tisztelt Országgyűlés előtt a hivatali elődöm, dr. Polt Péter volt legfőbb ügyész által vezetett ügyészi szervezet 2024. évi tevékenységéről kell beszámolnom. A korábbi legfőbb ügyész úr az Alaptörvényben rögzített kötelezettségének eleget téve elkészítette az ügyészség 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolót, majd azt a hivatalba lépésemek követően '25. augusztus 27-én benyújtottuk az Országgyűlésnek.

A dokumentum részletesen, statisztikai adatokkal alátámasztva mutatja be az ügyészség büntetőjogi és büntetőjogon kívüli tevékenységét, szakmai eredményeit. A beszámoló nyilvánosan elérhető az Országgyűlés és az ügyészség honlapján is, annak tartalmát mindenki megismerhette, megismerheti. Az írásban elkészített beszámoló valamennyi tisztelt képviselőnek is a rendelkezésére áll, ezért abból most csak néhány részletet szeretnék kiemelni, illetve sokkal inkább röviden elemezni, megvilágítani a beszámoló néhány általam fontosnak tartott részletének a hátterét.

Az igazságszolgáltatás részeként működő ügyészség társadalmi jelenségekre reagál, fő szabályként azt nem alakítja, csak kisebb részben képes a társadalmi jelenségeket alakítani azáltal, hogy reagálunk ezekre a jelenségekre, és reméljük, hogy a visszacsatolásnak eredménye lesz. A szervezet működését meghatározó folyamatok azonosítása nélkülözhetetlen ugyanakkor az egyes statisztikai mutatók, eredmények megértéséhez.

Ennek részeként érdemes kitérni röviden arra is, hogy meglátásunk szerint a bűnözés struktúrája miként alakult az elmúlt néhány esztendőben. Az utóbbi években a változást alapvetően két tényező befolyásolta, és feltételezhetően ugyanezek fogják befolyásolni a közeljövőben is. Egyrészt az informatika rohamos fejlődése, másrészt az egyes országok közötti államhatárok mind inkább akadálymentes átjárhatósága. A klasszikus - például a vagyon elleni - bűncselekmények esetében az elkövetési formák jelentős átalakuláson mentek keresztül. Ezek megvalósításában egyre nagyobb szerepe van az online térnek. Mindez egyrészt azt jelenti, hogy a büntetőügyekben eljáró hatóságoknak minél szélesebb szakmai ismeretekkel kell rendelkezniük e területen, másrészt fel kell térképezni, hogy melyek azok az új elkövetési formák, amelyekkel szemben a jelenlegi jogszabályok mellett nem lehet hatékonyan fellépni.

Szeretném megjegyezni, hogy itt érhető tetten a kapcsolat az igazságszolgáltatás szereplői mint hatalmi ág és a végrehajtó hatalom, illetve a törvényhozás között, kellenek ugyanis a visszacsatolások, hogy

a törvényhozás időben tudjon reagálni az új társadalmi jelenségekre, azokra a jelenségekre, amelyeket jogalkalmazóként mi tapasztalhatunk a mindennapi munkánk során.

Ahhoz, hogy az ügyészi szervezet a változásokhoz hatékonyan alkalmazkodni tudjon, egyrészt az ügyéségi alkalmazottak folyamatos, nem csupán jogi, hanem más tudományterületeket is érintő képzésére van szükség, másrészt kiemelt figyelmet kell fordítani a nemzetközi kapcsolatokra, az együttműködés legkülönbözőbb formáira. Szeretnék itt kitérni egy pillanatra, hogy éppen a képzési rendszerünk megújításán dolgozunk, magam pedig igyekszem intenzív nemzetközi kapcsolatokat ápolni elsősorban nyilván az európai országok, de akár más államok ügyészi szervezeteivel is.

Néhány szót szeretnék elmondani az ügyiratforgalom alakulásáról. Az ügyészség ügyiratforgalma a 2023-as évhez képest a tárgyévben 3,1 százalékkal, ezen belül a büntetőjogi szakág ügyiratforgalma 4,2 százalékkal nőtt. A növekedés immáron harmadik éve tart, így nem csupán egyszeri jelenségről, hanem tendenciáról van szó. Fontos kiemelni, hogy ügyiratforgalmi és nem bűnözési adatokról beszélünk. A kettő között természetesen lehet összefüggés, de a két jelenség közé nem lehet egyenlőséget tenni.

A hatékonyság és az eredményesség érdekében ugyanakkor folyamatosan figyelemmel kísérjük, hogy a növekedés elsősorban mely típusú ügyeknél figyelhető meg, illetve melyek a változással leginkább érintett szervezeti egységek. Különböző munkateher-felmérési módszereket dolgoztunk és dolgozunk ki. Ezek alapján igyekszünk meghatározni, hogy a humán erőforrást mely szempontok alapján érdemes átcsoportosítani.

Néhány gondolatot a bűnözés alakulásáról. A 2024. évről készült országgyűlési beszámoló - hasonlóan a korábbi évekhez - részletes kimutatást tartalmaz a bűnözés volumenének alakulásával összefüggésben. Ezeknek az adatoknak elsősorban azért van jelentőségük, mert támpontot nyújtanak abban, hogy az ügyészi szervezet tisztában legyen az egyes bűncselekmény-kategóriák mutatóinak alakulásával.

A korábbi évekhez hasonlóan fontos ugyanakkor hangsúlyozni, hogy az ügyészségnek csak közvetve van ráhatása a bűnözés alakulására. Ez leginkább abban nyilvánul meg, hogy érvényesítjük az állam büntetőigényét, elkerülhetetlenné téve a bűncselekményt megvalósító személyek számára a joghátrány elszívását. Az ügyészség mindazonáltal klasszikus értelemben vett bűnmegelőzési tevékenységet nem folytat, éppen ebből következően a bűnözési adatok alakulása csak közvetve és nagyon összetett módon mutatja az ügyészség működésének eredményességét.

Nézzük, hogy mi a helyzet a regisztrált bűncselekményekkel! A regisztrált bűncselekmények számának 2013 óta tartó szinte folyamatos visszaesése a 2021. évet követően megállt, és 2023-ban az előző évhez képest 6,2 százalékos növekedés, míg 2024-ben 31 százalékos növekedés következett be. A regisztrált

bűncselekmények emelkedő mennyisége az ügyészi szervezet számára mindenképpen munkateher-növekedéssel járt. A bűnözés struktúrájának már említett változását jól szemlélteti, hogy a csalások száma továbbra is emelkedő tendenciát mutat. Ez a megállapítás vonatkozik a regisztrált bűncselekményekre - itt 34 százalékos volt az emelkedés -, illetve a kezdeményezett eljárások számának alakulására is, itt 7 százalékos volt a növekedés.

Fontos tényező ezzel összefüggésben az is, hogy a csalások elkövetési módszerei az utóbbi évtizedben - és különösen az elmúlt néhány évben - megváltoztak. Egyre nagyobb szerepe lett a bűncselekmények vonatkozásában is az online térnek, amely a csalások jelentős százalékában az elkövetés közegévé vált. Fontos kiemelni azt is, hogy az információs rendszer védelmét biztosító technikák intézkedés kijátszásának számában - ez egy bűncselekmény megnevezése, és lényegében az úgynevezett adathalász-bűncselekményre vonatkozik - 2023-ban kiugróan magas, több mint harmincszoros növekedés mutatkozott, 2024-ben ehhez jött további 62 százalékos növekedés. A kibercselekmények eredményes felderítése és bizonyítása az informatikai ismeretek folyamatos bővítését igényli a kollégák körében. Ez az egyik olyan terület, amelyet érintően a folyamatos szakmai képzésre a legnagyobb hangsúlyt kell fektetnünk.

Néhány gondolat a költségvetési csalásokról. A regisztrált költségvetési csalások száma 4 százalékkal, és az e bűncselekményt érintő kezdeményezett eljárások mennyisége 10 százalékkal csökkent a 2023-as évhez képest a tárgyévben. Ugyanakkor a kedvezőbb statisztikai adatok nem jelentik azt, hogy a költségvetést károsító bűncselekmény miatti büntetőügyekkel kapcsolatos feladatok teljesítése az előző évekhez képest a tárgyévben kisebb munkaterhet rótt volna az ügyészi szervezetre. Ez már csak azért is így van, mert egy törvényi egységet magába foglaló bűncselekményről beszélünk, tehát sokféle magatartás kapcsolódhat egy adott elkövetőhöz és egy adott bűncselekményhez.

(19.30)

A több tagállamot érintő, jellemzően bünszervezetben megvalósított, esetenként milliárdos vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalások bizonyítása rendszerint összetett és többféle, önmagában is időigényes eljárási cselekmények végrehajtását teszi szükségessé. Ezek között említhető a leplezett eszközök kombinált, kreatív alkalmazása, a nemzetközi igazságügyi együttműködés eszköztárának széles körű használata, de ugyanígy a bűncselekményből eredő gazdagodás felderítésére és elvonására irányuló számos intézkedés is.

Tisztelt Országgyűlés! A költségvetési csalásokhoz, illetve általában a vagyongeneráló bűncselekményekhez kapcsolódóan kell megemlíteni, hogy a bűnözéssel szembeni fellépés akkor lehet igazán

eredményes, ha a bűncselekmény elkövetéséből származó vagyont az elkövetőktől el lehet vonni. Az ügyészség e cél elérésére kiemelt figyelmet fordít. Ennek fontosságára az irányítási jogkör keretében következetesen felhívjuk a nyomozó hatóság figyelmét is. Vagyonelkobzás alkalmazására minden olyan esetben indítványt teszünk a bíróság előtt, amikor ennek a törvényi feltételei fennállnak.

Részben a vagyongeneráló bűncselekményekkel függ össze a pénzmosás alakulása is. A regisztrált pénzmosások száma továbbra is meredeken növekvő pályán van. Az utóbbi három évben e bűncselekmények száma évről évre emelkedést mutat. 2024-ben 67 százalékos növekedés volt tapasztalható, a kezdeményezett eljárások száma pedig megduplázódott.

A természeti értékek megóvása egyre komolyabb feladatot jelent nemzetközi viszonylatban, illetve az egyes országok számára egyaránt. Ezzel összefüggésben érdemes utalni arra is, hogy tipikusan olyan területről van szó, amely a jogsértések komplex kezelését igényli. Ennek megfelelően az ügyészség közjogi és büntetőjogi szakága között folyamatos az információcsere és az együttműködés, arra törekedve, hogy a jogsértések felszámolására minden esetben megtaláljuk a leghatékonyabb eszközt.

Szeretnék néhány gondolatot mondani a korrupcióról. Az ügyészség korrupcióellenes tevékenységének elemzése során abból kell kiindulni, hogy az ügyészség és általában az igazságszolgáltatás elsősorban nem megelőzi a büntetendő magatartások megvalósítását, hanem a bűncselekményeket elkövető személyek felelősségre vonását realizálja. Ebből következően az ügyészség tekintetében azt lehet vizsgálni, hogy mennyiben lépett fel eredményesen a megvalósult konkrét korrupciós bűncselekmények elkövetőivel szemben.

Számtalan statisztikai kimutatás létezik a korrupciót illetően. Fontos hangsúlyozni, hogy az ügyészség tevékenységének értékelésekor a ténylegesen megvalósított, a Btk.-ba ütköző korrupciós cselekményeket lehet alapul venni, nem pedig általában az ország korrupciós helyzetét, és különösen nem a szubjektív alapokon nyugvó korrupciós érzetről szóló felméréseket. A korrupciós helyzet mint fogalom, vagy akár a korrupciós érzet mint fogalom nem büntetőjogi kategóriák. Büntetőjogilag csak a konkrét, bizonyítható cselekményeket lehet értékelni, általános jelenségeket és szubjektív érzeteket nem. Érdemes e tekintetben figyelembe venni azt, hogy a korrupciós helyzettel vagy a szubjektív érzettel összefüggésben egy adott személy tanúként milyen konkrét tényekről tudna beszámolni a büntetőügyben eljáró hatóságoknak. Hasonló a helyzet, mint amikor a közlekedési helyzetről beszélünk: önmagában az a tény, hogy valaki azt állítja, hogy egy adott városban rossz a közlekedési morál, ez büntetőeljárás vagy szabálysértési eljárás lefolytatására nem adhat alapot. Ha tanúként valaki ennyit tud mondani, nincs helye eljárásnak, mert ahhoz konkrét tényekről kell konkrét személyekkel összefüggésben beszámolni.

Rendre idézzük az Eurobarometer felmérésének egyes eredményeit. Ezek továbbra is azt mutatják, hogy a korrupció általános érzékelésének magas szintjével szemben áll az a jelenség, hogy a magyarországi megkérdezettek egyéni tapasztalatai az általános érzületet valójában nem támasztják alá. Tehát amikor az a kérdés, hogy a megkérdezett személy személyesen tapasztalt-e korrupciót, és ez az a tény, amiről tanúként is be tudna számolni, akkor jóval kedvezőbb az összkép.

A büntetőjogi értelemben vett korrupciós cselekmények statisztikai mutatóit szemlélve az a következtetés vonható le, hogy míg 2023-ban a regisztrált hivatali veszteségek száma jelentősen visszaesett, addig 2024-ben ez a szám a duplájára emelkedett. A regisztrált gazdasági veszteségek száma kiugró, négyeszeres növekedést mutatott, tehát ebből következően a hatóságok és az ügyészség is hatékonyabban végeztek a munkájukat.

Néhány gondolatot szeretnék mondani az eljárási szakaszokról. Az ügyészség jelen van a büntetőeljárás valamennyi szakaszában, bár eltérő minőségben: a nyomozás felderítési szakaszában törvényességi felügyeleti tevékenységet lát el, a vizsgálatot irányítja, a bíróság előtt képviseli a vádat, majd szintén felügyeli a büntetés végrehajtásának törvényességét. A nyomozó hatóságok határozatai és gyanúsításai elleni panaszok száma 2024-ben minimális mértékű csökkenést mutatott. Az elmúlt négy évben egyébként ezen adat tekintetében szignifikáns eltérés nem volt tapasztalható.

Ha a vádemeléseket nézzük, a következő megállapításokat lehet tenni. A vádemelés típusait érintő adatok azt mutatják, hogy az ügyészség a vádemeléssel érintett ügyek túlnyomó többségében, több mint 33 ezer ügyben 2024-ben is büntetővégzés meghozatalára tett indítványt. Az említett jogintézmény a Covid okozta világjárvány idején került hirtelen előtérbe azáltal, hogy a büntetőeljárásokat a felek személyes jelenléte nélkül is eredményesen be lehetett fejezni. Később kiderült, hogy ennek a tömeges alkalmazása támogatandó, hiszen jelentősen hozzájárul az eljárások időszerűségének javításához. Ez az eljárásjogi megoldás amellelt, hogy gyors, nem sérti a tisztességes eljárás elvét sem, hiszen az ügyészség mellett a terhelt és a védő is kérheti tárgyalás tartását, amennyiben a határozatban foglaltakkal nem ért egyet. A bíróság elé állítással érintett vádlottak számát figyelmen kívül hagyva a vádirattal megvádolt személyek 62,7 százaléka esetében hozott a bíróság büntetővégzést - tehát ez egy kimagaslóan magas szám -, a terhelték 83,3 százaléka tekintetében pedig a büntetővégzés jogerőre is emelkedett, magyaráz mindez a jogintézmény hatékonyságát igazolja.

Az eljárás gyors és tisztességes befejezését szolgálja az a jogszabályi lehetőség is, amely szerint az ügyészség indítványt tehet a joghátrány konkrét mértékére arra az esetre, ha a terhelt az előkészítő ülésen beismeri a bűnösségét és lemond a tárgyaláshoz való jogáról.

A statisztikai adatok változatlanul és töretlenül az ügyészi munka és a jogintézmény sikerét igazolják. 2024-ben ugyanis az előző év adataihoz képest 2,4 százalékkal nőtt azon terheltek száma - ami több mint 11 200 terhelt bűnösségét beismerő nyilatkozatát jelenti -, akikkel szemben a bíróság, a beismerő vallomásmukat elfogadva, az előkészítő ülésen hozott ítéletet.

Néhány gondolatot szeretnék mondani a váderedményességről. A 2024. évben az ügyészség váderedményessége 99,1 százalék volt, ami az elmúlt 10 év második legjobb eredményének számít. Az ügyészség tevékenységének értékelése szempontjából legalább ekkora jelentősége van annak, hogy a bíróságok a vádlottak 88,2 százalékát érintően minden tekintetben az ügyészi váddal egyező döntést hoztak.

Tisztelt Országgyűlés! Sokszor éri kritika az ügyészséget e mutatók miatt, leginkább azt állítva, hogy az ilyen magas eredmény túlzás, ez csak a vád-szemléletű büntetőeljárás miatt lehetséges. Én ezt másképpen látom. Mint ahogy általában Európában, a kontinentális jogrendszerrel rendelkező országokban, így Magyarországon is a büntetőeljárás egyik legfontosabb alapelve, hogy a terhelt bűnösségét a vádlónak kell bizonyítania, mégpedig kétséget kizáróan. A vád, a vádirat ebből következően nem lehet házárjáték tárgya. Az ügyészség azon az alapon nem emelhet senkivel szemben vádat, hogy vagy bűnös vagy nem, próbáljuk meg. A terhelti pozíció már önmagában rengeteg joghátránnyal jár. Ilyen helyzetbe hozni valakit csak akkor lehet, ha az ügyészség a rendelkezésre álló és a törvényesen beszerzett, felhasználható bizonyítékok alapján teljes meggyőződéssel állítja, hogy az adott személy a terhére rótt bűncselekményt elkövette.

A vádemelést követően lényegében ugyanezt a tevékenységet végzi el a bíróság is. Annyi a különbség, hogy akkor már nemcsak a nyomozás során, hanem a bírósági tárgyaláson beszerzett bizonyítékok is rendelkezésre állnak. Megjegyzendő: a bizonyítékok a bírósági eljárásra a gyakorlati tapasztalatok szerint inkább gyengülni és nem erősödni szoktak. A magas váderedményesség mindezekre figyelemmel nem kifogásolható, sőt azt gondolom, hogy az ügyészség részéről el is várható.

Szeretnék néhány gondolatot szólni a kiegészítő pótmagánvád jogintézményéről, amely 2023. január 1-jétől alkalmazandó, és amely részben összefüggésben áll a közélet tisztaságát érintő bűncselekményekkel, illetve a közvagyonot érintő bűncselekményekkel. '23 január 1-jétől alkalmazandó a büntetőeljárásitörvény-módosítás azon rendelkezése, amely bevezette ezt a bizonyos különjárást. Az új jogintézmény segítségével a közhatalom gyakorlásával vagy a közvagyon kezelésével kapcsolatos kiemelt bűncselekmény esetében az ügyészség és a nyomozó hatóság feljelentést elutasító, illetve eljárást megszüntető határozatát felülbírálati indítvány benyújtásával lényegében bárki megtámadhatja a Budai Központi Kerületi Bíróság nyomozási bírójánál. Amennyiben a nyomozási bíró a

felülbírálati indítványnak helyt ad, a büntetőeljárás a törvény erejénél fogva megindul, illetve folytatódik.

A második év tapasztalatai - ez a '24-es év volt - azt mutatják, hogy az ügyészség nem csupán a vádemeléseket, hanem a feljelentések elutasítását, illetve az eljárások megszüntetését illetően is megalapozott, szakszerű döntéseket hoz. 2024-ben összesen 80 felülbírálati indítvány érkezett a nyomozási bíróhoz, a bíróság ugyanakkor mindössze hat esetben adott helyt az első felülbírálati indítványnak. Fontos kiemelni, hogy a tárgyévben ismételt felülbírálati indítvány benyújtására egy esetben került sor - ezt egyébként a bíróság elutasította -, kiegészítő pótmagánvádlói vádindítványt pedig egyetlen esetben sem nyújtottak be az arra jogosultak, ahogy egyébként azóta sem. Olyan tehát nem volt, nem fordult elő, hogy az ügyészség egy büntetőeljárást megszüntetett volna, vagy a feljelentést elutasította volna, és ezt követően a bíróság - kiegészítő pótmagánvádlói vádindítvány folyományaképpen - valakinek a bűnösségét jogerősen megállapította volna.

(19.40)

Néhány gondolatot szeretnék szólni az ügyészség közérdekvédelmi tevékenységéről. E terület annak ellenére egyre fontosabb szerepet tölt be a társadalom életében, hogy a szakterület tevékenységéhez ügödöntő jogosultság jellemzően nem kapcsolódik, az ügyészség ezekben az esetekben sokkal inkább mellérendelt szereplőként képviseli az állam és a társadalom tagjainak érdekeit.

A közérdekvédelmi szakterületen belül kiemelésre érdemes az állampolgárok jelentős részét közvetlenül is érintő fogyasztóvédelem. Ennek kezelése komplex ügyészi szemléletet igényel, egyaránt szükségessé teszi közigazgatási, büntetőjogi, szabálysértési, cégjogi és polgári jogi ügyészi eszközök megfelelően differenciált alkalmazását.

A fogyasztóvédelmi törvény 2023. június 25-étől új jogvédelmi eszközként lehetővé teszi a fogyasztók kollektív érdekeit védő képviseleti kereset benyújtását. A képviseleti keresettel az ügyész tágabb körben érvényesítheti nagy számú fogyasztó jogait, akiknek a kára perbeli részvétel nélkül megtérülhet.

Néhány gondolatot szeretnék mondani a büntetés-végrehajtási szakterületről. Az ügyész alapfeladatai közé tartozik, hogy törvényességi felügyeletet lát el a büntetések, a mellékbüntetések, az intézkedések, a személyi szabadságot elvonó és az azt korlátozó eljárásjogi kényszerintézkedések és a központi, elektronikus hozzáférhetetlenné tételi határozatok adatbázisainak kezeléséről szóló jogszabályi előírások megtartása felett, ezen túlmenően közreműködik a büntetés-végrehajtási bíró eljárásában is.

Az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt indult kártalanítási eljárások száma a tárgyévben csökkent, ami összefügg a bv-intézetek teilittségének stabilizálása érdekében tett intézkedésekkel. Növekedés volt tapasztalható, mégpedig

13 százalékos növekedés az ügyészségre érkezett panaszok számában, amely 11 százalékanak adott helyt az ügyészség.

Néhány gondolat az ügyészség 2024. évi nemzetközi tevékenységéről. Az akkor hivatalban volt legfőbb ügyész a 2024. évi nemzetközi tevékenysége során a nemzetközi rendezvényeken való ügyészségi képviseletet és a magyar uniós elnökséghez kapcsolódó részvételt helyezte a középpontba, míg a kétoldalú kapcsolatokat Ausztriával erősítette. A magyar és osztrák ügyészi szervezetek között hagyományosan jó a kapcsolat, és ennek keretében a korábban hivatalban volt legfőbb ügyész látogatást tett Bécsben és Grazban 2024 tavaszán.

2024 májusában került megrendezésre az Európai Unió tagállamai legfelsőbb bíróságai mellett működő Legfőbb Ügyészek Hálózatának, az úgynevezett Nadal Networknek a 15. éves közgyűlése Luxembourgban. A magyar legfőbb ügyész a 2024. májusi közgyűlésen átvette a hálózat elnöki pozícióját a luxemburgi legfőbb ügyésztől egy évre, ennek lett egyébként eredménye az, hogy '25 májusában a közgyűlést itt, Budapesten tartotta és rendezte meg a Magyar Legfőbb Ügyészség.

A legfőbb ügyész a magyar uniós elnökségi félév keretében megnyitóbeszédet mondott szeptember 24-én az Európai Igazságügyi Képzési Hálózat, az EJTN online formában megrendezett közgyűlésén, majd november 7-én az Európai Igazságügyi Hálózat, az EJN budapesti konferenciáján.

Az Európai Unió Csalás Elleni Hivatala, az OLAF kezdeményezésére november 13-án az akkor hivatalban volt legfőbb ügyész fogadta Ville Itälä főigazgató urat. A találkozó középpontjában az eddigi együttműködés és a 2022 februárjában a két intézmény között megkötött munkamegállapodás áttekintése, valamint a kapcsolatok további erősítése állt. A találkozáson a felek kiemelték, hogy az uniós pénzeket érintő bünyügyi visszaélések kapcsán a szervezeteik közötti hatékony információcserét és együttműködést továbbra is fontosnak tartják.

Szeretnék említést tenni a magyar ügyészség húsz éve tartó jelenlétéről a Eurojustban, amely az Európai Unió Büntető Igazságügyi Együttműködési Ügynöksége. A Eurojust 2024. évre vonatkozó ügyszáma megközelítőleg 13 ezer volt, amelyből 1100 ügyben volt valamilyen formában érintett Magyarország. Az 1100 ügyből kb. 600 ügyben a magyar kollégák kértek közreműködést külföldi kollégáktól, és 500 körüli ügyszámban pedig a külföldi hatóságok a magyar társhatóságoktól. Megjegyzendő, itt kitekintve egy picit a 2025. évre, hogy az első hivatalos utam egyébként Hágába vezetett, ahol találkoztam és kétoldalú megbeszélést folytattam Michael Schmid úrral, a Eurojust nemrég megválasztott elnökével.

Tisztelt Országgyűlés! Összességében a 2024. évi beszámolóban olvasható tények álláspontom szerint azt mutatják, hogy Magyarország Ügyészsége a tárgyévben is teljesítette az alkotmányos kötelezettségét.

A szervezet alkalmazkodott a felmerült változásokhoz, egyúttal a nemzetközi szakmai közösségen belül is méltó módon képviselte, képviseli Magyarországot.

A magyar ügyészség stabil, évtizedek óta működőképes közjogi alapokra építkezve, ahogy a múltban és a jelenben, a jövőben is képes lesz a törvényesség és az igazság érvényesítésére, én legalábbis valamilyen kollégámmal együtt minden erőmmel ezen fogok dolgozni, és erre fogok törekedni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Megköszönöm legfőbb ügyész úr beszámolóját. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Vekey Imre úrnak, az Igazságügyi Bizottság elnökének, a határozati javaslat előterjesztőjének. Elnök úr, parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi Bizottság elnöke, a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr! Engedjék meg, hogy mindenekelőtt megkülönböztetett tisztelettel köszöntsem itt, az Országgyűlés plenáris ülésén Nagy Gábor Bálint legfőbb ügyész urat, aki ezen minőségében első alkalommal számol be az Országgyűlés plenuma előtt. Köszöntöm továbbá Lajtár István legfőbbügyész-helyettes urat és munkatársaikat.

Magyarország Alaptörvényének 29. cikk (5) bekezdése alapján a legfőbb ügyész úr benyújtotta az Országgyűlésnek az ügyészség 2024. évi tevékenységéről szóló B/11947. számú beszámolóját, amelyet a feladat- és hatáskörrel rendelkező Igazságügyi Bizottság, 2025. október 7-ei ülésén, kijelölt bizottságként megtárgyal.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az Alaptörvény szerint Magyarország Ügyészsége a magyar állam tekintetében a büntetőjogi igény kizárólagos érvényesítője, továbbá ellát más, törvény által hatáskörébe utalt feladatokat is.

Az ügyészi szervezet 2024-ben is az eddigi magas szakmai színvonalon, a törvényes keretek között és az időszerűség követelményeinek is megfelelően végezte munkáját. Ezúton is gratulálok legfőbb ügyész úrnak, a korábbi legfőbb ügyész úrnak, Polt Péter úrnak is, valamennyi ügyésznek, ügyészségi dolgozónak az elévezett munkájukhoz.

Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottság részletes tájékoztatást hallgatott meg az ügyészség 2024. évi munkájáról. Az ügyészség munkaterhét és annak emelkedését jól szimbolizálja, hogy immáron harmadik éve növekvő tendenciát mutat az ügyészség ügyiratforgalma, bár ez az emelkedés a 2024. évben még nem volt számottevő.

A bizottság sajnálattal vette tudomásul, hogy a bűnözés alakulásának mutatói közül a regisztrált bűncselekmények számának a 2013 óta tartó, szinte folyamatos csökkenése megállt, és a 2022. év óta enyhén, 2024-ben pedig jelentős, 31 százalékos emelkedő tendenciát mutat.

Az Igazságügyi Bizottság megállapította, hogy az ügyészségnek a 2024. évben is jelentős kihívásokkal kellett szembenéznie. A technológia rohamos fejlődése egyre inkább kihat a bűnözés struktúrájának alakulására is, jelentősen átformálva azt. Az információs technológia fejlődésével az államhatárok elmosódnak látszanak, szinte akadálymentesen átgáthatóvá válnak. Ennek következtében a nemzetközi bűnözés is eltérő megvilágításba kerül, számottevően átalakul.

Ezzel összefüggésben mindinkább kihívásként jelentkezik mind a bűnüldöző szervek, mind az ügyészség, mind a bíróságok számára is a virtuális térben megjelenő bűncselekmények emelkedő tendenciája.

(19.50)

Kiemelt figyelmet kell fordítanunk a csalás tényállására, ugyanis ez az a bűncselekménytípus, ahol határozott emelkedő tendencia mutatkozik. A tárgyalt évben a csalással kapcsolatos regisztrált bűncselekmények több mint harmadával, a kezdeményezett eljárások pedig 7 százalékkal emelkedtek.

Ugyanígy megkövetelik a kiemelt figyelmet az úgynevezett adathalász bűncselekmények, amelyeknek a száma továbbra is jelentős, mintegy 62 százalékos növekedést mutat. A gyakorlati tapasztalatok is azt mutatják, hogy ezen emelkedés mögött elsősorban az online térben elkövetett bűncselekmények állnak, ami szintén igazolja a bűnözési struktúra folyamatos változását, újabb és újabb feladatokat eredményezve az ügyészség számára is. Erre figyelemmel a bizottság üdvözölte az ügyészségnek ezen új kihívásokhoz való alkalmazkodása érdekében kifejtett eredményes tevékenységét.

Tisztelt Ház! A bizottság üdvözölte, hogy az ügyészség eredményes munkájának is köszönhetően számos bűncselekménytípus esetében mind a regisztrált bűncselekmények száma, mind pedig a kezdeményezett eljárások mennyisége csökkent.

A vagyon elleni bűncselekmények esetében kiemelő, hogy az ügyészség a tárgyévben is hatékony lépéseket tett annak érdekében, hogy a bűnös úton szerzett vagyont az elkövetőtől visszaszerezze és az a károsultak kártalanítására felhasználhatóvá váljon.

Az ismertetett gyakorlati tapasztalatokra figyelemmel a bizottság elismerte az ügyészségi munka szakmaiságát a kiegészítő pótmagánvádas eljárások tekintetében is. A 2023. január 1-jétől alkalmazandó új jogintézmény segítségével a felülbírálati indítvány benyújtásával lényegében bárki megtámadhatja az ügyészség és a nyomozó hatóság feljelentést elutasító, illetve eljárást megszüntető határozatát a közhatalom gyakorlásával vagy a közvagyon kezelésével kapcsolatos kiemelt bűncselekmények esetében.

A beszámoló alapján a bizottság megállapította, hogy a büntetővégzés jogintézménye továbbra is az

ügyészségi eljárás egyik sarkpontja, amellyel meglehetősen nagy számú terhelt vonatkozásában is gyorsan és hatékonyan be lehet fejezni a büntetőeljárást. Ezt támasztják alá maguk a számok is. A 2024. évben a megvádolt személyek 62,7 százaléka esetében hozott a bíróság büntetővégzést, és ezen terheltek 83,3 százaléka tekintetében pedig a büntetővégzés jogerőre is emelkedett.

A bizottság tájékoztatást kapott az ügyészség váderedményességéről is. A 2024. évben az ügyészség váderedményességi mutatója 99,1 százalék volt, ami az elmúlt tíz év második legmagasabb mutatója. Még inkább kiemelkedik az a mutató, miszerint a vádlottak 88,2 százalékát érintően a bíróság az ügyészségi váddal minden tekintetben egyezően állapította meg a büntetőjogi felelősséget.

Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottság foglalkozott az ügyészség közérdekvédelmi tevékenységével, illetve a törvényességi ellenőrzési eljárások tapasztalataival is. Ennek során az Igazságügyi Bizottság üdvözölte a természetvédelem, a környezetvédelem (Csárdi Antal nevet.) és az állatvédelem területén megtett intézkedéseket, a fogyasztóvédelmi kérdésekben, illetve a szabálysértési ügyeket érintő panaszok kivizsgálása során hozott döntéseket.

A bizottság elismeréssel adózott továbbá az ügyészség sikeres nemzetközi együttműködésének, valamint a hivatásrendekkel kialakított szoros szakmai kapcsolatrendszerének alakulása iránt, és támogatja az ügyészség munkáját az ügyészségi dolgozók és a nyilvánosság számára szervezett különböző képzési programokkal kapcsolatban.

A bizottság tagjai többek között a korrupciós bűncselekmények felderítésével és vádemelésével, a kiegészítő pótmagánvád jogintézményével, a szabálysértési eljárásokkal, az ügyészség váderedményességével, illetve az ügyészség nemzetközi kapcsolatainak alakulásával kapcsolatban foglalmaztak meg a legfőbb ügyész úrhoz kérdéseket.

(Az elnöki széket Lezsák Sándor,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Tisztelt Országgyűlés! Az Igazságügyi Bizottság megállapította, hogy a beszámoló a jogszabályoknak megfelelő tartalommal és formában részletesen tájékoztatta az Országgyűlést az ügyészség 2024. évi, a büntető igazságszolgáltatáshoz kapcsolódó szerteágazó feladatairól, a közjogi tevékenységéről, a törvényességi ellenőrzési munkájáról, a nemzetközi tevékenységéről, valamint a büntetés-végrehajtási eljárásokkal összefüggő munkájáról is.

A fentiek alapján az Igazságügyi Bizottság többségi döntéssel úgy határozott, hogy az ügyészség 2024. évi tevékenységéről szóló B/11947. számú beszámolójának elfogadását támogatja. Az Igazságügyi Bizottság a házszabályi rendelkezések 84. § (2) bekezdése alapján benyújtott H/12745. számú határozati javaslatában a legfőbb ügyész úr beszámolóját a tisztelt Háznak elfogadásra ajánlja.

Mielőtt kérném, hogy támogassák a beszámolót és a határozati javaslatot, még egyszer szeretném megköszönni a legfőbb ügyész úrnak, a korábbi legfőbb ügyész úrnak, Polt Péter úrnak is a munkáját, az összes ügyésznek és ügyészségi alkalmazottnak a munkáját is. Kérem, támogassák a 2024. évi beszámolót és az Igazságügyi Bizottság határozati javaslatát. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vejkey Imre bizottsági elnök úr. Megkérdezem, hogy a kormány nevében kíván-e valaki felszólalni. *(Dr. Répássy Róbert: Nem, köszönöm szépen.)* Államtitkár úr jelzi, hogy nem.

Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Pajtkó Gábor képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó.

DR. PAJTÓK GÁBOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A legfőbb ügyésznek az ügyészség 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolója alapos, az ügyészség működése minden szegmensére kiterjedő. Mielőtt az előttünk fekvő beszámoló adatai alapján néhány megállapítást tennék, magam is köszönetet mondok dr. Polt Péter volt legfőbb ügyész úrnak és minden kollégájának a 2024. évben végzett elhivatott, kiemelkedően magas színvonalú munkájáért.

A beszámoló egzaktan rögzíti, hogy az ügyészség az alkotmányos feladatának megfelelően következetesen, megalkuvás nélkül érvényesítette az állam büntetőigényét 2024-ben is. A négy szintű ügyészi szervezet hatékony működése, továbbá a jogszabályi környezet lehetővé tette és teszi, hogy a magyar állampolgárok minden helyzetben számíthassanak az ügyészség gyors és szakzerű fellépésére. *(Barkóczy Balázs: A Szőlő utcánál különösen!)* Kiemelendőnek tartom, hogy a beszámoló alapján 2024-ben az ügyészségi ügyiratforgalom, illetőleg a bűncselekmények számának növekedése mellett is sikerült fenntartani a szakmai színvonalat. A váderedményességi mutató kimagasló. A nyomozások felügyelete és az eljárások irányítása magasfokú szervezethez tartozik.

(20.00)

A regisztrált bűncselekmények szerkezetében bekövetkezett változásokra az ügyészség érdemi és valós válaszokat tudott adni, legyen szó a vagyon elleni bűncselekményekről, az online térben megnövekedett fenyegetettségéről vagy a nemzetközi együttműködést igénylő ügyek kezeléséről.

Tisztelt Országgyűlés! A beszámoló adatai alátámasztják: az ügyészség határozottan lép fel a költségvetéssel szembeni bűncselekményekkel és a szervezett bűnözéssel szemben is. A beszámolóban részletezett ügyekben tapasztalt ügyészi fellépés azt mutatja,

hogy a magyar igazságszolgáltatás nem enged teret sem az úgynevezett számlagáraknak, az úgynevezett körhintacsálásoknak, sem más, szervezett bűnelkövetési formák számára.

A beszámolóban a korrupcióellenes tevékenységről szóló része különösen is figyelemre méltó. Erre a legfőbb ügyész úr részletesen kitért az exorzéjában. Fontosnak tartom kiemelni a kormánypártok következetes álláspontját: a korrupciónak nincs helye sem a közéletben, sem a gazdaságban. *(Barkóczy Balázs: Csak a Fideszben!)* A beszámoló számos adattal bizonyítja, hogy a felderítés hatékonysága e tekintetben javult, az ügyészség következetesen lépett fel minden tudomására jutott korrupciós bűncselekménnyel szemben, legyen szó gazdasági vagy hivatali korrupcióról.

Az ügyészség nemzetközi tevékenységének bemutatása alapján rögzíthető: Magyarország az ügyészségen keresztül aktív és számottevő szereplője az Európai Unió Büntető Igazságügyi Együttműködési Ügynökségének, az Eurojustnak, illetve a határon átléelő bűncselekmények elleni küzdelemnek.

Az ügyészség személyi állománya, felkészültsége, képzési rendszere, valamint a Magyar Ügyészképző Központ működése magas színvonalú. A beszámolóból kitűnik: az ügyészség humánerőforrás-képességeinek fejlesztése tudatos, tervezett, az hosszú távon biztosítja e szervezet magas színvonalú működését.

Tisztelt Képviselőtársaim! A 2024. évi beszámoló adatai alapján megállapítható: az ügyészség működése átlátható, magas szakmai színvonalú, következetes, a kor kihívásaihoz alkalmazkodó. Ezért a Fidesz-frakció támogatja a beszámoló elfogadását, és kérem, hogy önök is támogassák azt. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Pajtkó Gábor képviselő úr. Most megadom a szót Varga Zoltán képviselő úrnak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának.

VARGA ZOLTÁN, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr! Az a helyzet, hogy nehéz ilyenkor megszólalni, majd' bekönnyesedett a szemem, hallgatva ezeket a beszámolókat. Hát, mit mondhatna mást az ember ilyenkor, mint hogy boldog karácsonyt, hiszen a karácsony előtti utolsó plenáris ülésen veszünk részt. Hát, nyugodtan hátradőlhetnek az ország lakói, hiszen a Legfőbb Ügyészség beszámolója alapján itt tökéletesen minden rendben van, az ügyészség jól végzi a dolgát, biztonságban vagyunk, a törvénytérsek a nullához konvergálnak, a korrupciót hosszú évekkel ezelőtt sikerült a Legfőbb Ügyészségnek és a legfőbb ügyésznek letörnie, a politikusbűnözés meg egyszerűen ismeretlen fogalom hazánkban. Ja, mégsem! Nem jó filmet fűztünk be.

Nem akarom elspoilerezni a dolgot... Vagy tudják, mit? Mégis! Árulják már el, hogy hol van az MNB-ből ellopott, az önök bevallása szerint nagyjából 700-800 milliárd forint. Hol van a pénz? Árulják már el,

könyörgöm! (Dr. Répássy Róbert: *De nyomozás van!*) Hol vannak a bűnösök? (Dr. Répássy Róbert: *Nyomozás van! - Az elnök csenget.*) Hol van a gyanúsítás, a vádemelés, a vizsgálat? Hol a pénz? Hol van a pénz? Tudják, mennyi pénzről beszélünk? Ez Debrecen nagyjából négyéves költségvetése. De hogy lefordítsam maguknak: ebből lehetne venni példának okáért negyven luxus-magánrepülőgépet vagy nyolcvan jachtot. Hol a pénz?

A másik kérdésem: vajon jól érzik magukat a fideszes börtönválogatott csatárai? Árulja már el, ügyész úr: mi van Simonkával, Boldog Istvánnal, mi történik, illetve mi nem történik a Schadl-Völner-ügyben? (Dr. Répássy Róbert: *Bírósági szakban van!*) Hogy lehetnek szabadlábon? Völner miért praktizálhat? Mit tudnak, illetve mit hallgatnak el a Szőlő utcai bűncselekmények ügyében? Árulják már el, hogy hány csontvázat, mit csontvázat, komplett temetőt őrizgetnek még a szekrényben! Mikor fog kiborulni önökre, ránk? Hiszen azt látjuk, hogy napról napra újabb és újabb csontvázak borulnak ki, és az ügyészség, a nyomozó hatóság és mindenki más néz így ártatlan szemekkel, hogy hát, nem tudjuk; nem tudjuk, hová lett a pénz, nem tudjuk, hogy eddig miért nem foglalkoztunk ezzel az ügygel, nyilvánvaló módon.

Az a helyzet, el kell hogy mondjam, bármennyire is tetszik vagy nem, egyáltalán a legfőbb ügyésznek és ügyészségnek mint intézménynek azonkívül bármi feladatát, dolgát, hogy az állampárt és a diktatúra igényeit kiszolgálja, én nem nagyon látok. Árulják már el: ezenkívül van valami?! Mert hát nem igazán. És valóban igaza van mindenkinek, aki azt mondja, hogy Polt Péter úr fájdalmas úrt hagyott maga után. Persze, hogy fájdalmas úrt hagyott maga után, 800 milliárd forint hiányzik, kérem szépen, a kasszából! Se Polt Péter nem adott erre magyarázatot, de úgy tűnik, hogy a jelenlegi legfőbb ügyész sem igazán kívánja ezt az ügyet igazán gyorsan felgöngyölíteni. Valójában, ha egy kisdíák két Boci csokit lop valamelyik nagyáruházból, hamarabb elkapják, mint a 800 milliárd forint tetteseit.

De hát a legfőbb ügyész 2024. évi beszámolója előtt állva azért ismét ugyanabba a tükörbe nézünk - és vallják be, ebben is igazam van -, amelyet az ügyészség hosszú évek óta tart elénk egy olyan dokumentumban, amely terjedelmével arányban nem álló módon - hát, rossz híreket kell közöljek - felszínes, sablonos, mechanikusan ismételt frázisok gyűjteménye. Én örömmel meghallgattam, bár egészen késő este van, de tudom, hogy itt maradunk még éjfélig is, ez a frázisgyűjtemény, miközben közel 150 oldalon keresztül látszólag ugyan részletes, valóban következetesen elkerül minden valódi szakmai önvizsgálatot, tisztelt képviselők, tisztelt legfőbb ügyész úr.

Általánosságban megállapítható, hogy a beszámoló - a korábbi évekhez kísértetiesen hasonlóan - nem elemzi az ügyészség működésének tényleges folyamatait, az ok-okozati összefüggéseit és a tendenciáit sem.

Nem tár fel problémákat. Nem beszél a hiányosságokról. Nem ismeri el a gyakorlatban mindennap tapasztalható ellentmondásokat sem. A dokumentum alapján az ügyészségben és az ügyészségen minden hibátlan, amit az előbb is mondtam, és tökéletes. Az emberben pedig óhatatlanul felmerül a kérdés: vajon az új legfőbb ügyész - és elnézést kérek ezért! -, aki ugyan egy korábbi vezető által aláírt, de már általa benyújtott anyagot tesz elénk, észlelt-e bármilyen törvénysértést, problémát vagy működési hiányosságot? Mert bizony az nem derül ki. Ha igen, miért nem szerepel ezekről egyetlen sor sem? Ha pedig nem, az bizony önmagában egy igen-igen súlyos állítás, a valóságtól való elszakadást mutatva.

A beszámoló szövege különben szinte teljes egészében mechanikus másolata a korábbi évek anyagainak. Erre szokták azt mondani, hogy Ctrl C-Ctrl V. Hát, ez igazán nagy energiát azért nem vesz el az embertől! Ez a szervezet belső stagnálását, a valódi stratégiai gondolkodás teljes hiányát bizonyítja számomra.

Tisztelt Országgyűlés! El kell mondjam, bármennyire is fájdalmas, és nyilván önöknek ez nem fog tetszeni, de az ügyészség továbbra is egy zárt, átláthatatlan, a külvilág számára ellenőrizhetetlen rendszert alkot, amelyben a legfőbb ügyész korlátlan, diszkrecionális hatáskörrel irányít minden érdemi döntést. A szervezet működéséért gyakorlatilag senki - senki! - nem vonható felelősségre. A büntetőeljárássokban meglévő szinte korlátlan ügyészségi jogosítványokkal élve a szervezet mára rendszerszinten a kormány politikai érdekeinek végrehajtójává vált.

Tudják, hogy hívják ezt a rendszert a nálunk boldogabb, a világ boldogabb felén elhelyezkedő országokban? Diktatúrának. (Dr. Répássy Róbert: *Ó!*) Ez a diktatúra definíciója. (Dr. Répássy Róbert: *Ó, jaj, jaj, jaj!* - *Az elnök csenget.*) A döntések időzítése... Lehet ezen nevetni, persze! (Barkóczy Balázs: *Nem annyira vicces!*) Lehet, hogy önöknek vicces, mert önök a másik oldalon állnak. Azoknak, akik ezt elszenvedik, kevésbé az.

(20.10)

A döntések időzítésével, az eljárások elhúzásával vagy eltussolásával az ügyészség politikai folyamatok befolyásoló tényezőjévé vált. Ez jogállami keretek között elfogadhatatlan.

A jogorvoslati rendszer formális. Egy ügyészi döntés ellen panaszt ugyan lehet tenni, hát hogyan lehetne, de azt mindenkor egy ugyanolyan hierarchia által irányított másik ügyészi egység bírálja majd el. Ez bizony, bárhonnan is nézzük, tisztelt uraim, nem kontroll, ez szimplán önellenőrzés.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Évről évre visszatérő jelenség, hogy a legfőbb ügyész, teljesen elszigetelve persze az európai joggyakorlattól, szűken értelmezi a korrupció fogalmát, kizárólag a klasszikus vesztegetési tényállásokra szűkítve azt. Ez pedig nem más, mint torzítás. A magas szintű korrupció fogalma az Európai Unióban

egyértelműen definiált, jól kimunkált, a tagállami értékelések alapja. A beszámolóban ennek következetes tagadása bizony nem jogi érvelés, hanem csupán politikai magyarázkodás.

A korrupcióhoz szorosan kapcsolódó hivatali, vagy elleni és gazdasági bűncselekmények, amelyek nélkül a korrupciós folyamatok nem értelmezhetők, teljes egészében hiányoznak az értékelésből. Nem tudjuk meg, hány feljelentést utasítottak el, hány eljárás szűnt meg akár gyanús körülmények között is, vagy hány vádirat végződött például részfelmentéssel. A beszámoló 99 százalékos váderedményességi mutatója pedig számítási módja miatt nem más, mint a valóságot elfedő kirakatadat.

Óhatatlan és megkerülhetetlen a kérdés: az új legfőbb ügyész úr felül kívánja-e vizsgálni a korábbi korrupcióval és közpénzfelhasználással kapcsolatos ügyészi döntéseket, vagy továbbra is fenn kívánja tartani azt a gyakorlatot, amelyet az Európai Bizottság és az Európai Tanács immár ötödik éve súlyosan kritizál?

Tisztelt Ház! A közpénzekkel kapcsolatos bűncselekmények elleni fellépés egyik legfontosabb eszköze a vagyoneklobzás, a zár alá vétel és a vagyonvisszaszerzés. Ezek alkalmazásáról a beszámoló csupán formális, néhány soros említést tesz különösebb számok, ügyek és összegek nélkül. Még az országos törvényességi vizsgálat eredményéről sem olvashatunk valódi adatokat, ami szerintem ebben a formában kétségbeejtő. Így hogyan ítélnénk meg, hogy a bűncselekményekből származó vagyon egyáltalán visszakérült-e a közösségekhez? Hogyan? Árulják már el!

A személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedések, letartóztatás, bűnügyi felügyelet alkalmazása továbbra is következtetlen és gumisabályokra épülő, sokszor szimplán automatikus gyakorlat. Az engedélyezés és meghosszabbítás formális, a fellebbezések elbírálása pedig sokszor érdemtelenül elutasító. Ugyanez igaz persze a telefonlehallgatások és más titkos eszközök alkalmazására is. A beszámoló ezekről bizony semmilyen valós részletezést sem ad. Hosszan sorolhatnám és folytathatnám a sort.

Miközben a beszámoló szelektíven hivatkozik az Eurobarométer egyes adataira, elhallgatja azt, hogy az Európai Unió jogállamisági jelentései évek óta a magyar ügyészségi működés rendszerszintű hiányosságait rögzítik. *(Dr. Répássy Róbert: Milyen rendszerszintű? Miről beszélsz?)* Hogy van ez? Árulják el, hogy lehetséges ez!

A 2025-ös jelentés ismét súlyos megállapításokat tesz *(Dr. Répássy Róbert: Na, mondjal egyet!)*: magas szintű politikai korrupció - tagadják? *(Dr. Répássy Róbert: Ez az ügyészség működése?)*, tagadják? -, a független ellenőrzési mechanizmusok hiánya, a közpénzekkel való visszaélés elégtelen feltárása. *(Dr. Répássy Róbert: Ezt te írtad!)* Ezek miatt Magyarország továbbra is az EU-s forrásmegvonások alatt áll. *(Dr. Répássy Róbert: Ezt ti írtátok! - Az elnök megkocogtatja a poharát.)* Ezt? *(Dr. Répássy*

Róbert: Igen, ezt ti írtátok az előbb! - Varga Zoltán mikrofon nélkül folytatja.)

Államtitkár úr, az a helyzet, hogy ez a műfaj, amit ön próbál alkalmazni, itt nem értelmezhető. Nyugodtan megteheti bármilyen kocsmában, hogy bekiabál...

ELNÖK: Folytassa, képviselő úr!

VARGA ZOLTÁN (DK): ...de itt, a parlamentben, úgy tudom, ez nem megengedett!

A kérdésem ezzel kapcsolatosan, ha már itt tartunk, hogy mit kíván tenni az új legfőbb ügyész ezeknek az állításoknak a cáfolatára, és lehet nyugodtan cáfolni, ha tudják, nem deklarációk, hanem konkrét intézkedések szintjén. Ha mindezek fényében az ügyészség ilyen kiválóan működik, mint ahogy itt hallhattuk, ahogyan a beszámoló is állítja, akkor miért tartja a legfőbb ügyész továbbra is szükségtelennek az Európai Ügyészséghez való csatlakozást? Miért félnek attól, hogy a közpénzekkel való visszaélések kivizsgálása független európai kontroll alá kerüljön? Miért félnek attól, hogy csatlakozzunk az Európai Ügyészséghez? Nem politikai magyarázkodásra vagyunk kíváncsiak, hanem a valós indokokra.

A beszámoló szinte teljes egészében elhanyagolja a kábítószer-kereskedelem, a bűnszervezetek, a nemzetközi hálózatokba szerveződő gazdasági és korrupciós bűncselekmények elemzését, pedig ezek a modern kriminalitás alapjai. Nincsenek konkrét ügyszámok, nincsenek tendenciák, nincsenek kriminológiai adatok. Így hogyan láthatnánk át a bűnözés valódi dinamikáját?

És arra is emlékeznünk kell, hogy a közvélemény által csak Szőlő utcai rémnek nevezett elkövető több mint tíz éven keresztül folytathatta cselekményeit, miközben az eljáró hatóságok, legalábbis a beszámoló szerint, a kormány és az önök beszámolóí szerint, folyamatos nyomozást folytattak. Nehéz lenne attól elvonatkoztatni, hogy mindez nem csupán szakmai mulasztás, hanem olyan rendszerszintű működési zavar, anomália, amely mögött sokak szerint politikai érzékenység vagy politikai kímélet húzódik vagy húzódhat meg.

Hát, nehéz ezeket a szavakat mondanom, de sajnos itt tartunk, tisztelt képviselőtársaim, tisztelt legfőbb ügyész úr! Úgy tűnik, hogy a politikailag kényes vagy a hatalmat érintő ügyekben a folyamatok indokolatlanul lelassulnak vagy egyáltalán nem haladnak előre, egészen addig, amíg mi, ellenzéki pártok vagy maga Dobrev Klára, a független sajtóorgánumok fel nem tárják a nyilvánosság számára a valóságot. *(Barkóczi Balázs dr. Répássy Róbertnek: Hiába röhögcsélsz, a Szőlő utcait is ő tárta fel!)* Eközben pedig a valós közbiztonságot fenyegető bűnelkövetők éveken át *(Barkóczi Balázs: Hiába röhögcsélsz!)* zavartalanul folytathatják bűnös tevékenységüket. Ez pedig joggal erősíti meg a gyanút, tisztelt hölgyeim és uraim, hogy az ügyészség működését politikai szempontok és kontraszelektív döntéshozatal befolyásolja, nem pedig kizárólag a törvényesség és a közérdek.

Tisztelt Ház! A legfőbb ügyész éves beszámolója elvileg az ügyészség működésének átláthatóságát és elszámoltathatóságát lenne hivatott szolgálni. Ehhez képest egy olyan anyagot láthatunk most, amely sem a valós problémákat nem nevezi nevén, sem a tényeket nem tárja fel, sem a jövőre nézve nem jelöl ki szakmai irányokat. Ez a beszámoló nem a magyar jogállamiságot erősíti, hanem sajnos csak elfedi annak hiányosságait.

Éppen ezért itt és most meg kell kérdezni a legfőbb ügyésztől: látja-e azokat a rendszerszerű problémákat, amelyeket Európa már régóta lát, és az önök fejére olvas? Kíván-e valóban valami, bármi érdemi változtatást tenni? Hajlandó-e biztosítani, hogy az ügyészség ne politikai, hanem jogállami elvek alapján működjön a magyar állampolgárok, a közpénzek védelme, valamint Magyarország európai hitelessége érdekében? Ezekre a kérdésekre nem lehet, tilos kitérő válaszokat adni! Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Barkóczy Balázs tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm, Varga képviselő úr. A Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportjának vezérszónoki felszólalója Vejkey Imre bizottsági elnök úr lesz.

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Nagy tisztelettel köszöntöm vezérszónokként is Nagy Gábor Bálint legfőbb ügyész urat, Lajtár István legfőbbügyész-helyettes urat és az ügyészség minden jelen levő munkatársát is.

Nilván az, ami az imént elhangzott Varga Zoltán képviselőtársunk vezérszónoki felszólalásában, amit ő lát, az egy más film, és más film az, amit a valóság tükröz, és amit maga a legfőbb ügyész úr 2024. évi beszámolója is tükröz.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az Alaptörvény világosan rögzíti, hogy a magyar ügyészség az állam büntetőjogi igényének kizárólagos érvényesítője és egyben a jogállamiság, a törvényesség és a közérdek egyik legfontosabb intézményi garanciája.

(20.20)

Én büszke vagyok arra, hogy az ügyészség betölti ezt a szerepét, sőt nemcsak épphogy átmegy azon a lécen, hanem ismerve azokat az adatokat, olvasva - ezek makacs dolgok, a számok makacs dolgok, azok magukért beszélnek -, kiválóan végzi munkáját, és köszönöm szépen a legfőbb ügyész úrnak, munkatársainak, minden ügyésznek azt a kiváló munkát, szakértelmi munkát, amit végeznek. A KDNP számára mindez nem csupán egy jogtechnikai kérdés, hanem érték kérdés is, a rend, az igazságosság és a közbizalom kérdése. A beszámoló egyértelműen igazolja, hogy az ügyészség a 2024. évben is magas szakmai színvonalon, törvényesen és időszerűen látta el feladatait.

Tisztelt Képviselőtársaim! Önök is tapasztalhatják, hogy a bűnözés szerkezete alapvetően átalakulóban van a technika fejlődése, a digitalizáció és a virtuális tér térnyerése miatt, s így az online térben elkövetett bűncselekmények számottevő növekedést mutatnak a csalás bűncselekményével együtt. Mindezek ellenére azt kell mondanom, hogy a 62 százalékos növekedés, ami például az adathalász bűncselekményeknél van, világosan jelzi azt, hogy milyen munkát végez a nyomozó hatóság, milyen munkát végez az ügyészség, hogy ezek a bűncselekmények mind felderítésre, és magába a büntetőeljárás adott, megfelelő fázisába kerüljenek. Számos bűncselekménytípus esetében - mint mondtam, az online-nál hirtelen, hatalmas növekedés van - azonban csökkenést regisztráltak, az ügyek, a kezdeményezett eljárások száma is csökkent; ez különösen a vagyon elleni bűncselekményeknél történt.

Tisztelt Képviselőtársaim! A beszámoló meggyőzően mutatja be a büntetővégzés jogintézményének a jelentőségét. Bemutatja azt, hogy az Országgyűlés milyen jó döntést hozott akkor, amikor ezt bevezette. 2024-ben a megvádolt személyek közel kétharmada esetében született büntetővégzés, melynek több mint 83 százaléka jogerőre is emelkedett; ez gyors, hatékony és igazságos eljárást jelent. Milyen kár, hogy ellenzéki képviselőtársaim, mikor erről volt szó itt, a parlament ülése előtt, akkor is a támogató hangok helyett inkább szíréhangokat hallattak.

Tisztelt Országgyűlés! Egyértelműen megállapítható, hogy a beszámoló a jogszabályoknak megfelelően, részletesen és átfogóan nyújt képet az ügyészség 2024. évi tevékenységéről, legyen szó a büntető igazságszolgáltatásról, a közjogi és törvényességi feladatokról, nemzetközi együttműködésről vagy a büntetés-végrehajtáshoz kapcsolódó tevékenységről, ezért a KDNP frakciócsoportja támogatja magát a beszámolót és támogatja az Igazságügyi Bizottság határozati javaslatát is.

Kérem képviselőtársaimat, hogy önök is támogassák. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vejkey képviselő úr. Most megadom a szót Apáti István képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó, képviselő úr.

DR. APÁTI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr! Tisztelt Országgyűlés! Mindenekelőtt szokatlan módon az előttem felszólaló Vejkey elnök úr mondataira szeretnék reagálni. Egészen elképesztőnek tartom, és talán a legrosszabb, hogy ön ezt tényleg komolyan gondolja, képviselő úr. Tehát ön szent meggyőződését adta elő, átitatódott, áthatódott ettől a meggyőződéstől, amit előadott. Tényleg ugyanaz az érzésem, mint az előző két beszámoló vitájánál, hogy nincs több teendőnk, minden probléma megoldódott, 99,1 százalékos a hatékonyság, mindenki szépen elballaghat a naplementében vagy a

szürke ködben, nem kell csinálni semmit. Pakoljunk össze, menjünk haza, feküdjünk le aludni!

De a valóság itt mutatja talán a legrettenetesebb különbséget a beszámolóban foglaltakhoz képest. Amikor a Mi Hazánk Mozgalom arról beszél, hogy szigorú büntetőpolitikára, elrettentő és megtorló erejű büntetésekre van szükség főleg a kiemelt súlyú bűncselekmények esetén, akkor természetesen ezt úgy kell érteni, hogy a valódi elkövetőkkel, a valódi felelősökkel szemben.

Tisztelt képviselőtársaim, én nem ismerek olyan munkavállalót vagy olyan élő embert, aki 99,1 százalékos hatékonysággal képes végezni a munkáját, olyan szervezetet, pláne egy több ezer főből álló szervezetet, amelyik 99,1 százalékos hatékonysággal dolgozik, meg végképp nem ismerek. Ettől szép és ettől csúnya a matematika meg a statisztika, hogy ki lehet hozni papíron, de akkor, legfőbb ügyész úr, hadd kérdezzem meg: a mások által már emlegetett gyermekvédelmi ügyek, az MNB-s pénzrablás, a végrehajtó-maffia ügye majd a 0,9 százalékba fog tartozni? Mert minden jel erre utal. *(Dr. Répássy Róbert közbeszól.)*

Én őszintén nem értem Répássy államtitkár urat sem. Itt csak nekünk van okunk megsértődni, csak nekünk van okunk felháborodni meg a választópolgároknak! És egyébként ilyen kiemelt súlyú bűncselekmények esetében helye lenne annak, nem helye lenne, helye van annak, legfőbb ügyész úr, hogy a nyomozás vagy az eljárás érdekeinek a veszélyeztetése nélkül ön nemcsak az Országgyűlés, hanem ezzel együtt az ország nyilvánossága előtt ad egy tájékoztatást; de majd mindjárt visszatérek a végrehajtó-maffia ügyére is. Tehát ez a 99,1 százalékos váderedményességi mutató mese; ez mese.

És igen, nemcsak azt a látszatot kelti, hanem az a valóság, hogy akit Magyarországon egyszer megvádolnak, azt elítélik. Ez egy vádszemléletű ítélezést mutat, ügyész és bíró kéz a kézben jár e tekintetben. Bárcsak ez lenne a valóság, hogy 99,1 százalékban, akik ítéletet kapnak, bűnösséget megállapító ítéletet, azok tényleg felelősek valamilyen szinten, valamilyen minőségben az adott bűncselekmény elkövetéséért! Tehát ezt azért gondolják át, hogy ez mennyire életszerű. Mindennek a zsinórmértéke az életszerűség.

Aztán hadd kérdezzem már - akkor kicsit fordított logikával -, hogy ha ez a váderedményességi mutató, a pótmagánvád vagy a kiegészítő pótmagánvád esetén milyen, hány százalékos mutatókról lehet beszámolni? Hány százalékban bírálja felül az ügyészség a saját álláspontját? Mert én még olyan ügyészt, amelyik a másik ügyészt bemártotta, vagy akár csak a felelősségét megállapította volna, még nem láttam. Holló a hollónak nem vájja ki a szemét, farkas nem eszi meg a kölykeit, tartja a két régi, szép, mélyen gyökerező magyar mondás.

De azokat a kérdéseket is fel kell tenni, legfőbb ügyész úr, hogy elegendő-e az ügyészség létszáma, és hogy milyen aránytalanságok vannak a rendszerben, mert azt, amit az Országos Bírósági Hivatal 2024. évi

beszámolójánál elmondtam, az az ügyészségre még inkább igaz, hogy Budapest, Pest vármegye, Borsod-Abaúj-Zemplén és Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye összes ügyészsége jelentősen túlterhelt. Ezt egyébként az ottani ügyész kollégák védelme érdekében mondom, mert hozzám eljutnak - nyilván nem fogom megnevezni őket, nehogy holnap a kirúgás sorsára jussanak -, akik évek óta panaszkodnak arra, hogy agyonterheltek, technikailag, informatikailag, igazságügyi alkalmazottakkal ellátva rendkívül alacsony szinten vannak - hogy kicsit rossz magyarsággal fejezzem ki -, tehát pénz, fegyver, paripa híján vannak.

Legfőbb ügyész úr, figyelő szemeit vesse Budapesttől 200-300 kilométerre, igaz, más szempontból biztonságos távolságra lévő ügyészségekre is! Nem akarok önnek ilyen üres frázisokat pufogatni, hogy egy álrúhás országjárásba kezdjen - amúgy nem ártana -, hogy mi a helyzet, mondjuk, Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegye főleg járási ügyészségeivel. A kollégák, ha valóban hajlandók megnyílni önnek, vagy az ön vezetőtársainak, egész mást fognak mondani, mint amit itt az előbb öntől idefent a pulpituuson hallhattunk. Közérdekvédelmi tevékenység, legfőbb ügyész úr!

Az akkumulátorgyárakról egy szót sem szólt. Oké, hogy a 3000 milliárd forint kifizetése nem az önök felelőssége, de itt a környezetvédelmi vonatkozások, a talajszennyezés, a vízszennyezés, generációk életének a tönkretétele megint az önök radarrendszere alatt maradt, erről egy árva szót nem hallottunk. Hogy látja az akkumulátorgyár-kérdést, legfőbb ügyész úr? Nem gondolja, hogy egy alapos felülvizsgálatra szükség lenne?

(20.30)

A büntetés-végrehajtás kapcsán csak egy kérdés az idő rövidege miatt: a túlszűfolttság hogy áll most, legfőbb ügyész úr?

Oké, hogy szeretett szülővárosom, Csenger határában elkezdett üzemelni Európa talán legkorszerűbb börtöne, elvileg 1500 zsvány befogadására alkalmas, tehát 1500-an tudják ott tölteni rövidebb vagy hosszabb fizetés nélküli szabadságukat. Ez mennyit enyhített a túlszűfolttságon? Mert szerintem a túlszűfolttság ettől függetlenül jelen van. Ezt onnan gondolom, hogy 10 évvel ezelőtt 9 börtön építését döntötték el, ebből lett három, majd végül egy. Ez az egy Csengerben valósult meg.

Aztán van egy minket, mi hazánkosokat különösen felháborító ügy, amely persze nagyobb részben nem az önök sara, de illetet volna erről beszámolni, bár ez talán inkább külügyi és igazságszolgáltatási kudarc is egyszerre. Persze a mentelmi joggal nehéz mit kezdeni, ezért kellene megszüntetni, ugye, a Mi Hazánnak ez régi törekvése, ez az Ilaria Salis-ügy. 2023 februárjában vitték be ezt az antifa terroristát. Elég könnyű lett volna bizonyítani - itt a váderedményességről vagy vádhatékonyságról beszélek -, hiszen térfelügyelő kamerák rögzítették, hogy ruházatuk alapján vertek

félholtra, félig-meddig nyomorékra tízszeres túlerőben lévő gazemberek, ember alatti lények, sejtalmazok magyar embereket. A térfigyelő kamera képe egy eléggé megdönthetetlen bizonyíték, minden kétséget kizáró módon lehetett volna bizonyítani, a bűnösséget megállapító ítéletet viszonylag gyorsan meg lehetett volna hozni. Mivel ez nem történt meg, Ilaria Salist kimenekítették, és ott ül szélsőbaloldali terrorista társai között az Európai Parlamentben, röhög az arcunkba, vigyorog ránk. Talán részleges felelősség, nem a fő felelősség, de részleges felelősség felmerül, mondom ezt úgy, hogy amikor ezek történtek, még nem ön volt Magyarország legfőbb ügyésze.

Gyermekevédelmi ügyek. Itt elsősorban szexuális jellegűek, nem kizárólag, de döntően szexuális jellegű bűncselekmények akár gyermekevédelmi intézményekben, akár azon kívül. Ezekkel kapcsolatban lehet, hogy elkerülte a figyelmemet, akkor legyen szíves megismételni, ezt kérném öntől nagy tisztelettel, nemcsak statisztikai adatokat, hanem mit kívánnak tenni ilyen értelemben a hatékonyság növelése érdekében.

Mint ahogy persze lehet, hogy más szervezetrendszerek, más szervezetek hatásköre, de azért arról is kellene néhány szót szólni, bár itt államtitkár úr megszólalását is nagyon-nagyon várnám már, hogy 31 százalékkal emelkedett az elkövetett bűncselekmények száma, 19 százalékkal a lopásoké, 25 százalékkal a rablások, 35 százalékkal a csalások száma nőtt. Az online csalásoknál az önök becslései szerint mekkora a látencia? Mert szerintem óriási, vastagon két számjegyű és nem egyessel kezdődik.

A kiberbűnözés tekintetében szintén szerintem óriási a lemaradás. Több lépéssel van lemaradva az igazságszolgáltatás a bűnözők mögött. Vagy a mesterséges intelligencia okozta kihívásokra, őszintén, mennyire készültek fel? Hiszen persze rengeteg lehetőség is rejlik benne, ez kétségtelen, tehát ezt nem szabad eltagadni vagy elhallgatni, figyelmen kívül hagyni, de elég könnyen lehet kreálni vele meg nem történt bűncselekményeket vagy leplezni, elkendőzni valóban megtörtént bűncselekményeket is. Egyik rosszabb, mint a másik. Ezekre a kihívásokra - ezek részben technikai kihívások - felkészült-e az ügyészség, vagy a felkészülés érdekében mit tesznek?

És akkor itt van két olyan ügy, ami joggal háborítja fel a közvéleményt, főleg amikor az elmúlt három évben drasztikusan romlott Magyarországon az emberek életszínvonala és életminősége: a végrehajtó-maffia ügye és az MNB-botrány. Mind a kettőben vastag, legmagasabb szintű politikai érintettség merül fel.

Nézzünk a végrehajtó-maffia ügyét! Filmekben is lehet látni, ugyanaz történik, mint amit sokszor a filmvásznakon látunk. Telik-múlik az idő, húzzák az eljárást rétestészta-hosszúságúra, az egyik gazember a balatoni luxusnyaralójából, luxusautón szaladgálva röhög a magyar embereken, az arcunkba nevet. Miért kellett kiengedni, legfőbb ügyész úr? Azért,

hogy legalább egy miniszter ne kerüljön be a kaptárba? A hallgatásért cserébe kimosdatás jár. Ez az ember érzése, és ehhez nem kell jogásznak lenni.

Vagy a másik főkolompos: visszakapta az ügyvédi engedélyét. Gratulálok! Nem tudom elképzelni, hogy az ügyészség ezt ne tudta volna megakadályozni. Sőt azt is el tudom képzelni, hogy ha az ügyészségről leoldottuk, vagy nem lennének az ügyészségen a politikai béklyók, akkor sokkal jobban állnának ezek az ügyek. Ha minden ügyész csak a szakma szabályai szerint járhatna el - én töretlenül hiszek még ilyen másfél évtized után is ebben -, akkor nagyon sokan kerülnének kaptárba a politikai vezetők közül. Mert pontosan tudjuk, illetve nyilván mi csak sejtjük, mert objektív bizonyítékaink nincsenek, de ami van, azt a Mi Hazánk Mozgalom rendelkezésre bocsátotta, és ha lesznek, akkor rendelkezésre fogjuk bocsátani, tehát mi minden tőlünk telhetőt megteszünk ennek érdekében, a mi házunk elejét nem érheti egy rossz szó sem, na, de ha mégis azt látjuk, hogy igazából itt egy folyamatos kimenekítés történik, akkor alapjaiban inog meg, immár sokadszor a magyar igazságszolgáltatásba vetett bizalom.

Az, hogy majd ebbe a 0,9 százalékba fog tartozni Völner Pál és Schadl? Amikor a létező legaljasabb, hogy ők úgy gazdagodjanak, hogy közben emberektől elveszik a házaikat, lakásaikat, ingó és ingatlan vagyontukat, fizetésüket, nyugdíjukat, jövedelmüket. Nem számít semmi, csak nekik jó legyen meg azoknak az esetleg miniszteri szintű haszonélvezőknek, akik vastagon benne voltak, vagy a kígyó fejét jelentették. És valószínűleg az az alku - nem állítom, hogy önökkel kötötték, ilyet nem mondok, de valószínűleg ez az alku odafent -, hogy ha ők hallgatnak, nem fújnak be másokat, tőlük magasabb szinten lévő bűnözőket, akkor végül szép lassan megússzák. Lehet, hogy majd a 2030-as választások után - simán el tudom képzelni - majd lesz egy elsőfokú ítélet, majd a másodfok hatályon kívül helyezi, lesz egy megismételt elsőfokú eljárás, és az idők végezetéig, közel életfogytiglan tart majd egy ilyen eljárás. Ezek után ne csodálkozzon a kritikus ellenzéki szavakon a legfőbb ügyész úr! Ne csodálkozzanak, és a kormánypárti képviselők közül senki ne legyen megsértődve!

MNB-ügy. Testvérek között is 700-800 milliárd forint tűnt el. Az ország miniszterelnöke azt mondja nekünk, hogy ebben a kormánynak nincs illetékesége és felelőssége. Az Állami Számvevőszék elnökéhez utalta ezeket a kérdéseket. Mi ez a hirtelen jött szégyenlősség, hölgyeim és uraim? Nem szokott így nyilatkozni a miniszterelnök úr, máskor olyan orosz-lános stílusban tud fogalmazni, most pedig hirtelen elfogódottá vált. Vajon miért? És az MNB-ügy is hogy halad? Sehogy. Szerecsenmosdatás történik. Őszintén, mennyi esély van arra, hogy a Matolcsy-klán Matolcsy Györggyel az élen; akkor így kérdzem, nem beszélek mellé, hogy Matolcsy György sikkre kerül? Mennyi erre az esély, legfőbb ügyész úr? Mert szerintem jelen állás szerint zéró. A Matolcsy-klán tagjai mikor fognak fegyházba kerülni? Soha az

életben, a jelenlegi felállás szerint ezt tudjuk. Pedig ők voltak a döntéshozók, hát valahogy az a pénz eltűnt! Hát mégiscsak kellene erre valami válasz!

Még sokkal csekélyebb súlyú bűncselekmények esetén - amerikai filmeket idéző módon - símaszkos rendőrök mennek ki, és kapnak fel egyszerű embereket. Nyilván attól még ők lehetnek bűnözők, nem mentem őket, csak a fajsúly, legfőbb ügyész úr. Persze az egyik a kirakat, a másik meg a magyar valóság.

És igen, vannak itt az előző ciklusból vagy talán még kettővel korábbi ciklusból is olyan ügyek, amelyeknél szintén azt látjuk, hogy az idő jótékony hatására bízzák, elmosódik a köztudatban, nem emlékszik már rá senki. De hát Simonka úr a 2022 előtt információink szerint a fordított 10 százalék szabályát valószínűleg: 90 százalék ment mutyira, 10 százalék az eredeti pályázati célra. Egy átlagember két számjegyű ítélettel guggolna valamelyik magyar fegyintézetben, ő meg mosolyog.

Hát azért, amikor ilyen vérlázító különbségek vannak, egy országnyi vagyont eltűnt, akkor nem tudjuk azt mondani, hogy a Legfőbb Ügyészség meg általában az ügyészi szervezet működésével kapcsolatban bármilyen probléma ne lenne, szinte csak problémák vannak.

És mindezek ellenére, ezzel szeretném zárni ezt a rövid felszólalást, biztos vagyok abban - hiszek a 99 százalékban -, ha megszűnnének a politikai fékek, béklyók meg ellensúlyok, rossz értelemben vett ellensúlyok, akkor a magyar ügyészek 99 százaléka pitbullként rontana rá ezekre az ügyekre, és villámgyorsan az ügyek végére érnének, és a valódi felelősök, a valódi bűnösök elnyernék méltó büntetésüket. Köszönöm szépen. *(Szabadi István tapsol.)*

(20.40)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Apáti István képviselő úr. A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Kétperces jelentkezőt nem látok, felszólalót igen. Megadom a szót Csárdi Antal független képviselő úrnak.

CSÁRDI ANTAL (független): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr! Tisztelt Vejkey Képviselőtársam! Azért szólítom meg, mert önt szeretném idézni. Úgy fogalmazott körülbelül, hogy más film, amit az ellenzék néz, és más film, ami a beszámolóban van. Azt hiszem, hogy ez a legnagyobb baj, mert a probléma a beszámolóval pont ott van, ami nincs benne a beszámolóban. Igen, Vejkey képviselőtársam, ez közbizalom kérdése, és itt a legnagyobb veszélyben a közbizalom van.

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr! Amikor én közbizalomról beszélek, akkor azt azzal tudom a legjobban szemléltetni, ha elmondom egy konkrét esetnek a történetét, ami gyakorlatilag egy hónapon belül történt. Egy magát rendőrruhába bújtató, egyszerű,

nem túl okos ember elkezdett rendőrt játszani a Nyugati téren. A rendőrség elkapta, és megbírságotlák több mint százezer forintra. Nem csinált semmit, senkinek nem okozott semmilyen kárt; önmagában az a tény, hogy magát hamisan rendőrnek adta ki, szabálysértésnek minősült. Ezzel nagyjából egy időben történt, hogy a magukat rendőrnek kiadó bűnözők kamionokat bírságotlák meg, és elítélte őket a bíróság többéves szabadságvesztésre. Ezzel párhuzamosan a beatkorszak egykori hőse magát rendőrnek kiadva próbálta meg egy egyszerű tilosban parkolás miatt a rá kirótt bírságot megúszni, és nem sikerült elindítani az eljárást, bűncselekmény hiányában lezárták a nyomozást, ami azért érdekes, mert önök felügyelik a nyomozati cselekményeket, és valamiért önök hivatalból nem mondták azt a nyomozó hatóságnak, hogy kérem szépen, ez nincs rendben, pedig azt gondolom, hogy egészen egyértelműen fogalmaz a Btk. 299. §-a.

Azt gondolom, hogy nagyon sok olyan probléma van, ami minimum megválaszolást igényelne; nem is tudom, hogy hol kezdjem. Azt gondolom, hogy az egyik legszembeötlőbb és legfelháborítóbb a magyar jogrendszer működésében - és ebben, igen, az ügyészségnek nagyon markánsan megvan a felelőssége -, hogy tömegével tapasztalunk olyan ügyészségi indítványokat, ahol ha közvagyon elleni bűncselekményről van szó, akkor az ügyészi indítvány nem tartalmaz olyan mértékű büntetést, ami legalább közepesen megtérítené azt a kárt, amit a költségvetésnek okoztak. Hogy egy konkrét példát mondjak: nem olyan régen született egy ítélet, ahol egy egymilliárdos költségvetési csalással összefüggésben kiosztottak három felfüggesztett börtönbüntetést és 1-1 milliós és egy kétszázezer forintos pénzbírságot. A különbözetet nem kell nagyon magyarázni, hogy mekkora a vesztesége az egymilliárd forintos csalásnak és a kétmilliónál alig több büntetésnek. Azt gondolom, hogy barátok közt is megéri egy felfüggesztett börtönbüntetésért cserébe egymilliárdot lenyúltni, majd aztán kifizetni ebből az egymilliárdból kicsivel több mint kétmillió forintot. A maradék 998 millió forint pedig marad a zsebben.

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr! A kérdés ezzel kapcsolatban úgy szól, hogy kívánnak-e változtatni az eddigi gyakorlaton; kívánnak-e olyan vádindítványokkal élni, amelyek az okozott kárt megtérítik, vagy legalább kísérletet tesznek arra, hogy megtéríttessék. És igen, itt több ellenzéki felszólalónál fölmerült az, hogy ezek a problémák elsősorban költségvetést érintő visszaélésekkel és bűncselekményekkel kapcsolatban tapasztalhatók, és én nem állítom, hogy ez minden egyes darabnál, minden egyes vádindítványban így van, de rendkívül sok példát tudnék erre mondani. Azt gondolom, hogy ha önök komolyan veszik a nyomozó hatóságok törvényességi felügyeletét, akkor ezek nem fordulhatnak elő.

Engedjen meg még egy konkrét kérdést! Azt gondolom, hogy abban az ügyészségnek nem feltétlenül van felelőssége, hogy a bíróság hogyan dönt

egy előzetes letartóztatás vagy annak megszüntetése kapcsán. De szeretném illő tisztelettel megkérdezni legfőbb ügyész urat: miért nem kezdeményezte Völner előzetes letartóztatását, amikor pontosan lehetett tudni, hiszen tanúvallomások sokasága, hang- és videófelvevételek igazolták, hogy átvett csúszópénzt. És én azt gondolom, az a tény, hogy ma Schadtl György egy luxusvillából ebédelgetni kijárva befolyásolni képes a bírósági eljárást, megkérdőjelezhetetlen. De ugyanez a tényállítás megáll Völnerrel kapcsolatban is, mert őt egy másodpercig nem fenyegette az előzetes letartóztatás veszélye, és minden lehetősége megvolt arra, hogy befolyásolja mind a nyomozást, mind a bírósági eljárást.

És igen, eljutunk, azt gondolom - és ígérem, gyors leszek -, a másik legnagyobb botrányhoz, ez pedig a Magyar Nemzeti Bank botránya. Ha önök komolyan veszik a nyomozó hatóságok felügyeletét, tisztelt legfőbb ügyész úr, akkor illő tisztelettel megint csak kérdezem, hogy kezdeményezték-e a nyomozó hatóságnál, hogy vizsgálják meg a nyomozás során azt, hogy bünszervezetben lett-e elkövetve. Mert azt gondolom, hogy ha a bünszervezeti tényállást és annak a feltételeit megvizsgáljuk, akkor minden feltétel teljesül a Magyar Nemzeti Bank botrányával összefüggésben. Valóban az a kérdés, hogy a Magyar Nemzeti Bank-botrány kapcsán vajon elvitetik-e egy-két emberrel az előbb említett technikákon keresztül - felfüggesztett börtönbüntetés, pár millió forintos bírság -, tehát elvitetik-e valami kis hallal, miközben elengedik az igazi nagy halakat, akik az egésznek a nyertesei voltak, akik Porsche-gyűjteményt és luxuslakások tucatjait szerezték be abból, ahogy kirabolták a Magyar Nemzeti Bankot. És itt nemcsak az alapítványi gazdálkodásra gondolok, hanem gondolok itt a Magyar Nemzeti Bank épületének a felújítására és minden visszaélésre, amiről ma Magyarországon mindenki tud pontosan. Mikor várható az, hogy a Legfőbb Ügyészség - élve a kötelességével - elindítson hivatalból eljárásokat annak érdekében, hogy ilyen botrányos események ne történhessenek meg? Mert lássuk be, amennyiben a Legfőbb Ügyészség hivatalból időben elindította volna ezeket az eljárásokat, akkor a Matolcsy-klánnak nem lett volna lehetősége elszórakozni a Magyar Nemzeti Bank épületére szánt pénzeket kis túlrazással; nem lett volna lehetősége az alapítványi vagyont eltözsdezni; és nem lett volna lehetősége a kecskeméti egyetemet teljesen kisemmizni mintegy 127 milliárd forinttal. Azt gondolom, fontos, hogy ezekre a kérdésekre válaszolt kapjunk.

Azt gondolom, hogy van még egy kérdés, és ezt azért teszem föl, mert vélhetően a Szőlő utca parlamenti vitáján nem lesz határozatképes az Országgyűlés. (Varga Zoltán: Honnan gondoltod?)

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr! Az SZGYF intézményeiben van úgynevezett ügyészségi panaszláda. Ezt hivatalosan - mind a ketten tudjuk - csak az ügyészség nyithatja ki, és csak ő veheti ki az ott elhelyezett

panaszokat. Hogyan biztosítja az ügyészség, hogy valóban csak az ügyészség jusson hozzá ezekhez a panaszokhoz? Mert jelenleg az a gyakorlat, hogy egy egyszerű postaládából egy egyszerű postaládakulccsal, amit bármelyik barkácsboltban be lehet szerezni, gyakorlatilag kivehető, és gyakorlatilag azok a vezetők, akik ma már részben előzetes letartóztatásban vannak, hozzájuthatnak ezekhez a panaszokhoz.

(20.50)

Tehát nem tudja megvédeni, nem tudja ellátni a funkcióját ez az ügyészségi panaszláda. Az a kérdés, hogy kívánnak-e tenni annak érdekében, hogy valóban csak az ügyészség juthasson hozzá ezekhez a panaszokhoz, és ezeknek a panaszoknak az ügyében, amelyeket ezekben a panaszládákban a gyermekek elhelyeznek, érdemi vizsgálat is történjen.

Azt gondolom, hogy ezek az elsődleges kérdések a beszámolóval összefüggésben, és nagyon-nagyon kérem legfőbb ügyész urat, nagyon megtisztelne, ha nemcsak a zárszavában válaszolna, hanem egy olyan érdemi vita alakulhatna ki, aminek az eredményeképpen egyébként hosszú távon egy sokkal hatékonyabb ügyészségi és jogi jövőkép elé nézhetnénk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Soron kívüli felszólalásra jelentkezett Répássy Róbert államtitkár úr.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr! Mindenekelőtt elnézést szeretnék kérni, amiért az előbb Varga Zoltán képviselő úr felszólalása közben, mondjuk úgy, hogy a képviselő úr kihozott a sodromból (*Varga Zoltán: Szóra sem érdemes!*), és így az önfelelt diktatúrázását megzavartam. Elnézést kérek!

Tisztelt Ház! Eredetileg úgy gondoltam, hogy a kormánynak nem kell véleményt nyilvánítania az ügyészség vagy akár az Országos Bírósági Hivatal elnökének a parlamenti beszámolója kapcsán, hiszen ez a legfőbb ügyész és a parlament közötti közjogi kapcsolat, amibe a kormánynak nincsen beleszólása. Ámde itt meglehetősen átpolitizálódott ez a vita, és úgy gondolom, hogy a legfőbb ügyész nem tud válaszolni politikai érvekre, ezért jobb híján én szeretnék válaszolni néhány dologra.

Tisztelt Ház! Régi törekvése az országgyűlési képviselőknek, vagy mondjuk úgy, hogy a politikusoknak, hogy ők szeretnék megmondani, hogy ki ellen emeljen vádat az ügyészség, kit állítson bíróság elé - hozzáteszem, hogy ez nem csak az ellenzéki politikusokra jellemző.

Viszont vannak alkotmányos berendezkedésű országok - ilyen például az Egyesült Államok vagy Európában Lengyelország -, ahol az ügyészség a végrehajtó hatalomhoz tartozik, és ezért az ügyészséget irányító

politikusnak, jellemzően az igazságügy-miniszternek bizony, mondjuk úgy, hogy erős befolyása van arra, hogy kit állít bíróság elé az ügyészség. De Magyarország nem ilyen, nálunk nem ez az alkotmányos berendezkedés, hanem Magyarországon független az ügyészség, így a politikusok, a tisztelt képviselő urak, akik felszólaltak, ők sem mondhatják meg az ügyészségnek, hogy kit állítson bíróság elé vagy kit ne állítson bíróság elé.

Az ellenzéki képviselők által felhozott ügyekben egyébként vádemelés történt - tehát minden olyan ügyben, amit felhoztak, vádemelés történt -, és a bíróságon húzódott el és húzódik el még mindig az eljárás. Nem tudom, hogy miért kéri számon a legfőbb ügyészen, hogy a vádemelés után egyébként milyen bírói döntések születtek. Ez minden olyan döntésre igaz, ami például a vádlottakkal szembeni kényszerintézkedésre vagy éppen a kényszerintézkedés megszüntetésére vonatkozik. Ez minden esetben bírósági döntés. A vádat képviselő vagy az eljáró ügyész indítványt tehet - az indítványt vagy elfogadja a bíróság, vagy nem -, vagy akár fellebbezhet ellene, és a másodfokú bíróság pedig jóváhagyja vagy megváltoztatja a döntést. Tehát az ügyészség végzi a maga dolgát egy büntetőeljárásban, és nem ő felel azért, hogy a bíróság milyen döntéseket hoz.

A 90 százalékos váderedményességi mutató... (Dr. Apáti István: 99,1!) 99 százalékos - bocsánat, ha rosszul mondtam! Tehát a 99 vagy ennél magasabb váderedményességi mutató valóban kérdéseket vet föl (*Derűltség az ellenzéki pártok soraiban.*), de ebben az alkotmányos konstrukcióban, ebben a büntetőeljárás konstrukcióban egyértelmű, hogy az ügyészségnek az is felelőssége, hogy törvényes legyen a vád. Tehát az ügyészség azért is felelősséggel tartozik, ha vádat emel, és azért is, ha nem emel vádat. Csak az ellen emelhet vádat, akivel szemben az a meggyőződése a bizonyítékok alapján, hogy a vádemelésnek helye van, és büncselekmény miatt bíróság elé kell valakit állítani. Tehát nagyon fontos garanciális kérdés ez.

A magyar jogtörténetben volt olyan, amikor vádesküdtszéket állítottak fel. Tehát már az a kérdés is, hogy valaki ellen vádat emeljenek, bizony egy súlyos esküdtszéki döntés volt, ez a magyar büntetőjog történetében előfordult. Tehát ez egyáltalán nem azt jelenti, hogy az ügyészség nem fontolja meg a vádemelést, hanem pontosan azt jelenti, hogy az ellen emel vádat, akivel szemben meggyőződése az, hogy vádat kell emelni.

És akkor itt jutottunk el oda, hogy mindebből az egész alkotmányos konstrukcióból, amit Magyarország Alaptörvénye, megjegyzem, hogy már a korábbi alkotmány is tartalmazott, ebből az következik, hogy a legfőbb ügyész vagy az ügyészség a konkrét döntése miatt nem tartozik felelősséggel önöknek, tisztelt képviselő urak, nem lehet számonkérni az ügyészen. Pont ezért független az ügyészség, nem lehet rajta számonkérni azt, hogy valamilyen ügyben milyen döntést hozott.

Persze feltehetik ezeket a kérdéseket, de nyilván a legfőbb ügyész úr, amennyiben egy lezárt ügyről van szó, akkor el tudja mondani, hogy ki milyen döntéseket hozott, az ügyészség vagy a bíróság milyen döntéseket hozott, de folyamatban lévő ügyben nem fog önöknek magyarázatot adni arra, hogy egyébként miért emel vádat. A bíróság az egyetlen mércéje az ügyészi vádemelésnek. Ez a vádhatóság függetlenségének a lényege, ez a magyar alkotmányos rend.

Hozzáteszem, hogy ezért szűnt meg a legfőbb ügyész interpellálhatósága; 2010 előtt a legfőbb ügyész interpellálható volt. Én húsz évig voltam országgyűlési képviselő, és én voltam olyan parlamentnek tagja, ahol a kormánypártok leszavazták a legfőbb ügyész válaszát, kiadták az Alkotmány- és Igazságügyi Bizottságnak megvizsgálásra, ahol a legfőbb ügyész abba a helyzetbe került, hogy meg kellett magyaráznia egy konkrét ügyben, hogy milyen döntést hozott. Hozzáteszem, hogy az alkotmányos szerepét ott is óvatosan, megfelelően teljesítette, tehát nem kell neki számot adnia arról, hogy egyébként a büntetőjogi döntéseit vagy a büntetőeljárás döntéseit miért hozta meg. De természetesen ezt a játékot akkor megcsinálta a baloldali parlamenti többség, hogy a legfőbb ügyészt rendszeresen leszavazta. Megszűnt ez a lehetőség, azért, mert így teljes az ügyészség alkotmányos függetlensége.

Még egyszer mondom, van olyan ország, mondjuk úgy, hogy egyébként általános mérce szerint demokratikusnak nevezett ország - ilyen például az Egyesült Államok -, ahol a legfőbb ügyésznek más a helyzete, de nálunk a függetlenség a főszabály. Talán nem bánta a legfőbb ügyész úr, hogy mindezeket elmondtam. Egyszer hallottam az elődjének azt a választ, hogy ő nem magyarázhatja meg az alkotmányos jogállásával kapcsolatban feltett kérdéseket, hiszen ő neki az a dolga, hogy végrehajtsa az alkotmányt, végrehajtsa az Alaptörvényt és az ügyészre vonatkozó szabályokat.

Tisztelt Ház! Arra kérném a képviselő hölgyeket és urakat, ha egyáltalán még lehet ilyen kérést megfogalmazni, hogy ne befolyásolják az ügyészséget a törvényes munkájának elvégzésében. Köszönöm szépen a szót. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Répássy Róbert miniszterhelyettes úr. A következő hozzászóló Csárdi Antal független képviselő.

CSÁRDI ANTAL (független): Köszönöm szépen a szót. Államtitkár Úr! Könyörgöm! Amit ön csinál, az egy alkotmányos visszaélés. Azt gondolom, hogy nem is tudom másképpen megfogalmazni: önöknek aztán végképp semmi jogalapjuk nincs arra, hogy hitelen beszéljenek a Legfőbb Ügyészség függetlenségéről, amikor hosszú éveken keresztül az a Polt Péter vezette a Legfőbb Ügyészséget, aki '93-tól volt tagja a Fidesznek, fideszes országgyűlési képviselő-jelölt is volt.

Önök ne beszéljenek a Magyar Nemzeti Bank függetlenségéről meg általában a független intézményekről, mert a Magyar Nemzeti Bankot a szintén volt Fidesz-tag gazdasági miniszter vezette Matolcsy György személyében, és most is a volt Fidesz-tag gazdasági miniszter, Varga Mihály vezeti. Az Állami Számvevőszéknél ugyanez a helyzet.

Tehát könyörgöm, ne akarjanak minket átverni, és különösen ne akarják átverni a választókat! Mert önnek valóban igaza van, az Alaptörvény vagy az alkotmány szerint a Legfőbb Ügyészségnek függetlennek kellene lennie.

(21.00)

A legnagyobb probléma az, hogy önök erodálták a legjobban a Legfőbb Ügyészség vagy általában az ügyészség megítélését. Szeretném hozzátenni, államtitkár úr, hogy egyszerű kérdéseket tettünk fel, és azt gondolom, hogy ha ezekre van szakmai válasz - és miért ne lenne, én elfogadom -, akkor azt egy válaszban én el fogom fogadni, de ehhez az kell, hogy a legfőbb ügyész úr visszamenjen a pulpitusra, és válaszoljon a feltett kérdésekre.

Őn azt mondja, hogy a bíróság dönt. Ebben nincs vita köztünk, de az én kérdésem - azokban a kérdésekben, amelyeket én is fölvettem, ahol nem lett kezdeményezve Völner előzetes letartóztatása - az előzetes letartóztatásról szóló döntés után a következő: ön mondta, államtitkár úr, hogy tehet indítványt vagy fellebbezhet - élt bármelyik jogkörével?

Az a probléma, hogy mindenki számára látható, hogy itt gyakorlatilag politikai irányban elfogult jogi eljárások zajlanak, és nem csak az ügyészséget akarom ezzel bántani, az egész eljárás gyakorlatilag, ha politikai érintettség van, végtelenül torz képet mutat. Hosszú ideig elhúzódik, amit egyébként később az ítéletben a bíróság enyhítő körülményként fog értelmezni. Azt fogja mondani, hogy enyhítő körülményként értelmeztem, hogy nagyon régóta zajlik a jogi eljárás.

Énnekem meggyőződésem, hogy az ügyészség jó munkát végez, sokszor kiváló munkát végez, de azt se tagadjuk el - mert azt gondolom, nem hazudhatunk bele egymás szemébe -, hogy vannak olyan ügyek, amelyeket politikai alapon a nyomozás során elkennek. Itt azért kerülnek ezek szóba, mert az ügyészségnek jogi felügyelete van a nyomozás fölött.

Államtitkár úr, az igazságról, a valóságról beszéljünk! Mondjuk el azt, ami jó, de mondjuk el azt, ami nagyon-nagyon hosszú évek óta és nagyon-nagyon súlyosan sérti minden normális magyar embernek az igazságérzetét. És még egyszer kérem legfőbb ügyész urat, hogy amennyiben van rá lehetősége, akkor válaszoljon ezekre a kérdésekre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Csárdi képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! További felszólalásra senki nem jelentkezett, ezért az együttes általános vitát lezárom.

Megkérdezem a beszámoló előterjesztőjét, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen, öné a szó, dr. Nagy Gábor Bálint legfőbb ügyész úr.

DR. NAGY GÁBOR BÁLINT legfőbb ügyész: Tisztelt Országgyűlés! Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy reagálhatok. Nyilván azokra az észrevételekre kevésbé szeretnék reagálni, amelyek az ügyészség munkáját megdicsérték; ezeket megköszönjük valamennyi kollégám nevében. Nyilván érdemes azokra kitérni, amelyek kritikát fogalmaztak meg, hiszen azért vagyunk itt.

Általánosságban szeretnék valamit az elején leszögezni némi személyes motivációból fakadóan: soha semmi közöm nem volt a politikához, világeletemben az igazságszolgáltatásban dolgoztam. Az egyetem elvégzését követően bíróságon helyezkedtem el, bírósági fogalmazó, bírósági titkár, majd büntetőbíró voltam, ezt követően kerültem az ügyészségre, ahol szintén szakmai munkát végeztem. Tehát amióta én munkavállalóként dolgozom ebben az országban, azóta jogászai szakmai munkát végzek, ilyen értelemben semmilyen értelemben nincs közöm a politikához. Nem kéne erről beszámolnom, de miért ne említeném meg: nemcsak nekem személyesen nincs közöm, hanem a családomnak sincs semmi köze a politikához - nyugodtan le lehet ellenőrizni -, senkinek semmi köze a politikához.

Amíg én vagyok a legfőbb ügyész, és amíg ezt a posztot betöltöm, addig garanciát vállalok arra, hogy az ügyészségen belül a döntések szakmai alapon fognak eldőlni és nem más alapon.

Azt értsék meg - és erre már államtitkár úr részben utalt, őtöle függetlenül szeretném ezt megerősíteni -, hogy más színpadon játszunk: önök a politika szférájában mozognak, én pedig a szakmai szférában mozgok; politikai kérdésekre politikai válaszokat lehet adni, szakmai kérdésekre meg szakmai válaszokat lehet adni.

Lesznek olyan válaszok, amelyek több képviselő úr által feltett kérdéseket érintenek. Engedjék meg, hogy ne külön-külön válaszoljak, igyekszem ezeket összegyűjteni.

Varga Zoltán képviselő úr kritikát fogalmazott meg a beszámoló tartalmával kapcsolatban. Igyekszem megfogadni a kritikáját. Nem vagyunk tökéletesek, persze, mindig lehet újítani, lehet jobbitani. Természetesen ahogy megy előre az idő, haladunk előre a XXI. században, nyilván más alapokra is lehet helyezni az ügyészség beszámolóját, természetesen szem előtt tartva azt, hogy a magyar Országgyűlés az ügyészség alkotmányos helyzetéből fakadóan konkrét ügyekben nem gyakorolhat felügyeletet az ügyészség munkája fölött.

Vesélyesnek tartom az ügyszámok megjelölését személyiségvédelmi okokból, de természetesen ezen is el lehet gondolkodni. Nem hiszem egyébként, hogy az ügyszámok megjelölése sokkal előbbre vinne bennünket abban, hogy az ügyészségnek a működését jobban átláthassa bárki is.

Egy kicsit értetlenül álltam azon mondatai előtt, amelyek arról szóltak, hogy nincs törvénysértés, megszüntettük a korrupciót. Hát tessék megnézni a beszámolót! Pontosan arról beszélünk, hogy a regisztrált bűncselekmények száma emelkedik. Itt van a statisztika, tudom önnek idézni: 2024-ben több mint 54 ezer terheltet ítéltek el jogerősen a bíróságok a mi vágyaink alapján, és pontosan arról beszéltem önöknek ez előtt lassan már másfél órával, hogy a korrupciós bűncselekmények száma is, amelyeket feltártunk, folyamatosan emelkedik.

Néhány gondolat - csak abban a sorrendben próbálok haladni, ahogy ön feltette a kérdéseit - a magyar nemzeti bankos ügyről. Tisztelt Képviselő Urak! Számítalan esetben elmondtuk, de akkor ismételt elmondom, hogy a büntetőeljárásnak a nyomozati szakasza két fő részre oszlik: van egy felderítés és van egy vizsgálat. A felderítés és a vizsgálat között a fordulópont a megalapozott gyanú közlése. A felderítési szakban az ügyészség törvényességi felügyeletet gyakorol, a vizsgálat során pedig irányítást gyakorol; ezt nem mi találtuk ki, ezt a büntetőeljárás törvény írja elő.

Nem szeretnék hosszas büntetőeljárás-jogi szemináriumot tartani arról, hogy én egyetértek-e ezzel, vagy nem értek egyet, erről lehet vitatkozni, hogy ez a rendszer jó vagy nem jó. Megjegyzem, a korábbi büntetőeljárás-jogi törvényekben ez nem teljesen így volt, ez egy kicsit ebben a Be.-ben novum, de mindenesetre ez a helyzet.

A törvényességi felügyelet azt jelenti, hogy amikor beidézi a nyomozó hatóság egy tanút, akkor mi megvizsgálhatjuk az útiköltség-megállapító határozatot abból a szempontból, hogy törvényes volt-e vagy nem, de a törvényességi felügyeleti jogkörbe nem tartozik bele az, hogy megmondjuk, milyen cselekményeket lenne célszerű elvégezni. Természetesen vannak eszközök a kezünkben, amelyekkel tudunk élni, majd a Szőlő utcánál ki fogok erre térni, ott például éltünk ezekkel az eszközökkel.

Mindenesetre azt tudom mondani önöknek azok alapján az adatok alapján, amelyeket nekem jelentettek és amelyek nekem most rendelkezésre állnak, hogy az Állami Számvevőszék a feljelentés megtételéhez és a nyomozás elrendeléséhez szükséges egyszerű gyanút valószínűsítette, és ez a vizsgálat másfél évig tartott. Eddig az eljárás során - ez nem teljesen friss adat, tehát lehet, hogy azóta ez bővült - körülbelül 182 gigabájtnyi adatmennyiséget foglaltak le a hatóságok. Ezek nem videó- és képfájlok, ezek többségében PDF- és Word-dokumentumok, ezek körülbelül 85 ezer darab fájlt jelentenek. Ezeket tüzetesen meg kell vizsgálni és elemezni kell.

Varga Zoltán képviselő úr említette a két Boci csokit. Képviselő úr, ön sem gondolja komolyan, hogy a két Boci csoki ellopása és az MNB-s ügy feltárása közé egyenlőséggel tehető. És ez az, amiről már többször beszéltünk: mi nem rövid távú, látványos sikereket szeretnénk elérni, hanem összegyűjteni a bizonyítékokat, és minden olyan emberrel szemben,

aki bűncselekményt követett el, eljárni, megalapozott gyanút közölni, majd vádat emelni. De ahhoz, hogy ez a bíróság előtt is sikeres legyen, fel kell deríteni a bűncselekményt, be kell szerezni törvényesen a bizonyítékokat úgy, hogy azokat fel is lehessen használni. Mert itt mi beszélhetünk arról, hogy milyen adatok állnak rendelkezésre, de a bíróság egy más hadszíntér, ott nekünk meg kell védenünk, hogy ezeket törvényesen szereztük be, kétséget kizáróan bizonyítják a bűnösségét az illető személynek, és ez alapján meg tudják állapítani a büntetőjogi felelősséget. Feltehetően önök sem azt szeretnék, ha hamar, egy-két év alatt eljutnánk odáig, hogy a bíróság hoz néhány felmentő ítéletet - én legfőbb ügyészként biztosan nem ezt szeretném elérni.

Azt gondolom, hogy a Magyar Nemzeti Bankban zajló nyomozás elrendelése óta eltelt idő még indokolható ilyen adatmennyiség mellett azzal, ahol most tartunk.

(21.10)

Eljöhét az idő, amikor már nem indokolható. Folyamatosan figyelemmel fogjuk kísérni - erre tudok önöknek ígéretet tenni.

Völner-Schadl-ügy. Teljesen egyetértek azokkal a képviselői felvetésekkel, hogy nem szerencsés - sőt ennél erősebb jelzót is használhatnánk -, hogy egy büntetőügy vádlottja az ügyvédi tevékenységét folytathatja. Ennek megfelelően megtettük az észrevételünket a bíróságon, elleneztük, tiltakoztunk ellene. Képviselő urak, ennél többet nem tehetünk, tehát nem fekéldhetünk keresztbe a bíróság tárgyalótermének bejáratánál, hogy nem engedjük ki Völner Pált, hogy ne gyakorolja az ügyvédi tevékenységét. Tessék megkérdezni a bíróságot meg nem mellesleg az Ügyvédi Kamrát, hogy ez miért fordulhatott elő! Nem értettünk vele egyet, és hangot is adtunk ennek az egyet nem értésünknek.

Megjegyzem, a Völner-Schadl-ügy - már erre is utalt egyébként államtitkár úr, és most nyilván nem őt akarom ebben erősíteni, hanem tőle függetlenül elmondani - folyamatban van. 2022-ben emeltünk ebben az ügyben vádat. 2022-ben! Azt ne tőlem kérdezzék meg, tegyék meg, hogy ez alatt a három év alatt miért ott tartunk, ahol tartunk. Ennek nyilván nagyon sok oka van - és én nem akarom a bíróságra tolni teljes mértékben - leterheltség, lehet sok mindenről beszélni, nem tudom. Mi minden eszközzel azt szorgalmazzuk, hogy a büntetőügyek minél hamarabb befejeződjenek. Ezért van az, hogy nyilván nem ilyen kaliberű ügyekben, hanem a csekélyebb tárgyi súlyú ügyekben a büntetővégzés meghozatalára teszünk indítványt, mert ott viszonylag hamar eredményt lehet elérni. A Völner-Schadl-ügyben nyilván nem lehet büntetővégzést hozni, hiszen a tárgyi súlya nem olyan, és nyilvánvalóan senki sem fogadná el azt, nem is adnak rá lehetőséget.

A Szőlő utcai ügyről majd külön szeretnék beszélni.

A kényszerintézkedésekkel kapcsolatban általánosságban. Minden olyan esetben fellebbezést jelentünk be, amikor mi ezzel nem értünk egyet, mármint a kényszerintézkedés megszüntetésével. De azért általánosságban azt tudni kell - ez is már nagyon sokszor elhangzott, megjegyzem, ha már szóba kerültek különböző jogállamisági jelentések, most akkor hadd hivatkozzak én ezekre, hogy hányszor, de hányszor kaptuk meg azt különböző emberi jogi szervezetektől, hogy a kényszerintézkedések, különösen a letartóztatás, nem egy előrehozott büntetés, azzal csak szélsőséges esetben lehet élni. A helyzet az, hogy a büntető-eljárás-jogi törvény egész pontosan meghatározza azt, hogy különböző szintű kényszerintézkedésekre mikor kerülhet sor. Amikor mi úgy látjuk, hogy ennek a feltételei fennállnak, akkor azt indítványozzuk, ha pedig a bíróság másként dönt, akkor minden esetben élünk a jogorvoslati jogosultságunkkal. Bocsanat, pontosítok: minden esetben? Lehet, hogy nem minden esetben, utalva Varga Zoltán képviselő úrnak arra a felvetésére, hogy hibátlanul végezzük a munkánkat. Nem végezzük hibátlanul a munkánkat, van még min javítani, persze, természetesen, minden szervezetnek van még min javítania. Ezért végzünk rendszeresen célvizsgálatokat, munkatervi vizsgálatokat, ezért vannak instruáló vizsgálatok, és még sorolhatnám ezeket az eszközöket. Azt tűztük ki célul - és én magam is azt tűztem ki célul -, hogy ezeken javítsunk, nem azért, mert nagyon rosszul állunk, hanem azért, mert mindig van még min javítani. Ha most végignéznénk a több százezer ügyet, amely folyamatban van, biztos, hogy találnánk olyat szép számmal, ahol nem jelentettünk be fellebbezést, pedig kellett volna. Az a cél, hogy ezen változtatni tudjunk. Szokták mondani - tudom, közhely -: aki dolgozik, az hibázik. Dolgozunk, bizony előfordul, hogy hibázunk, de levonjuk a következtetéseket.

Varga Zoltán képviselő úr azt is említette, hogy ez egy hierarchikus szervezet, és a legfőbb ügyész irányít mindent. Képviselő úr, ezt nagyon sokszor elmondtam, de akkor most hadd hangozzék el itt is: ön sem gondolja komolyan, hogy Magyarország legfőbb ügyésze - vagy bármelyik legfőbb ügyész - ül a szobájában, és kézi vezérléssel irányít több százezer ügyet?! Hát, a legfőbb ügyésznek nem is ez a feladata! A legfőbb ügyésznek meg van határozva, hogy mi a feladata. Nekem irányítanom és szerveznem kell ennek a szervezetnek a munkáját. Biztosítanom kell, hogy legyen mindenkinek tolla, legyen mindenkinek számológépe, legyen mindenkinek fizetése, megfelelő mennyiségű ember és humán erőforrás álljon rendelkezésre az ország különböző pontján, fennálljanak a technikai eszközök, és igen, azt is, hogy egy olyan szakmai munka folyjon az ügyészségen, amely által meg tudunk felelni a társadalmi kihívásoknak, a társadalmi elvárásoknak és egyébként a jogszabályok által előírt kötelezettségünknek. Nekem ezt kell biztosítanom.

Vannak konkrét ügyek, amellyel a legfőbb ügyész foglalkozik? Persze, vannak: jogorvoslatot a törvényesség érdekében például a Kúria előtt kizárólag a

legfőbb ügyész jogosult benyújtani, a mentelmi jog felfüggesztésére irányuló indítványt - akár a tisztelt Országgyűléshez, akár a köztársasági elnökhöz a bírák esetében - a legfőbb ügyész teheti meg. Ezek kapcsolódnak a legfőbb ügyész személyéhez. No, de én nem közvetlenül irányítom a konkrét büntetőügyekben eljáró kollégákat, a Legfőbb Ügyészségen számtalan szakmai főosztály dolgozik, az ő feladatuk az, hogy ezeket ellássák. A főügyészségeken szintén szakmai osztályok dolgoznak, a járási ügyészségeket ők irányítják, és próbálják meg segíteni a tevékenységüket. És számtalan olyan ügy van, amely az előadó ügyészen és a közvetlen felettesén túl nem jut, mert az emberek helyben, a járási ügyészségeken ezeket megoldják.

A jogorvoslati rendszerről. Ez több képviselő úr részéről is elhangzott, hogy az ügyészség saját magát bírálja fölül. Két dolgot szeretnék erre mondani. Megmondom őszintén, sok bizonytalanság volt abban, hogy a kiegészítő pótmagánvádas eljárás jó vagy nem jó a magyar jogrendszerben. Én magam azért nem tartottam szerencsésnek, mert idegen a magyar jogtörténeti hagyományoktól. Volt vizsgálóbírói intézmény, és sok minden más volt a jogtörténetben, ilyen még nem volt. Vannak anomáliák ezzel a jogintézménnyel kapcsolatban, mindjárt mondok önöknek példákat, de egy biztos: arra kiváló volt - és ezért nagyon örülök, hogy ez egy élő jogintézmény -, hogy innentől kezdve nem lehet mondani pont az úgynevezett kényes ügyeknél, a korrupciós ügyeknél, a közpénzeket érintő ügyeknél, hogy az ügyészség hozza meg a végső döntést egy eljárás megszüntetése vagy egy feljelentés elutasítása kapcsán. Bárkinek lehetősége van, önöknek is, tisztelt képviselő urak, bárkinek lehetősége van felülbírálati indítványt benyújtani. Ezeket a döntéseket kötelezően közzéteesszük az ügyészség honlapján, bárki elolvashatja, és bárki jogosult benyújtani felülbírálati indítványt. Nem mi, nem az ügyészség fogja ezekben felülbírálni saját magát, hanem a bíróság.

Az egy másik kérdés - és azt gondolom, igenis ez az ügyészség munkáját igazolja -, hogy 2023. január 1-je óta egyetlen olyan eset sem volt, amely vádemelésig ilyen külön eljárás szintjén eljutott, és bűnösséget állapítottak volna meg. Azt sem tartom kizártnak, hogy valamikor lesz ilyen, mert mint mondtam, mi sem vagyunk feltétlenül hibátlanok.

A korrupció fogalmának értelmezése. Azt mondta képviselő úr, hogy szűken értelmezi az ügyészség. Ezt is többször elmondtuk, de csak ismételni tudom saját magamat: minket köt a jogszabály, úgy értelmezzük, ahogy a Btk.-ban benne van, az a korrupció, amit a Btk. tartalmaz. Említette a nagyon elleni bűncselekményeket - gondolom, hűtlen kezelésre, költségvetési csalásra, ilyenekre gondolt. Attól, hogy ezt nem nevezzük korrupciónak, attól még az bűncselekmény természetesen. De itt csak konkrét ügyek vonatkozásában beszélhetünk és nem általánosságban.

Megdöbbenve hallgattam, vagy pontosabban kíváncsian hallgattam képviselő úrnak azt a mondatát, hogy az Európai Bizottság vagy az Unió meghatározta a magas szintű korrupciót. Én ilyen egzakt definícióval még nem találkoztam, de örömmel veszem képviselő úrtól, ha ezt megosztja velem, nyilván nem itt, hanem más formában, hogy mi a magas szintű korrupció. Szerintem egyébként különösebb jelentősége nincsen, mert azt gondolom, hogy minden olyan magatartást, amely a Btk.-ba ütközik, üldözni kell, függetlenül attól, hogy az magas szintű, alacsony szintű vagy bármilyen szintű. A korrupció bűncselekmény, tehát azt üldözni kell.

Azt mondta szintén Varga Zoltán képviselő úr, hogy félünk az EPPO-hoz való csatlakozástól. Biztosíthatom, hogy én egyáltalán nem félek az EPPO-hoz való csatlakozástól. De ez egy jogalkotási kérdés: ha holnapután úgy dönt a magyar Országgyűlés, hogy csatlakozunk az Európai Ügyészséghez, akkor meg fogjuk oldani ezt is. Nem olyan nagy kihívás. Most, néhány hete voltam hivatalos látogatáson a cseh legfőbb ügyész asszonyánál. Ők beszámoltak az első tapasztalataikról, felajánlották azt is, hogy ha Magyarországon egyszer esetleg sor kerülne erre, akkor segítenek. Tehát én azt tudom mondani önnek, hogy egyáltalán nem félek attól, hogy ha csatlakoznánk az Európai Ügyészséghez.

A Szőlő utcára majd még ki fogok térni.

Apáti képviselő úr, váderedményesség kérdése. Próbáltam erre rávilágítani, ezek szerint inkább kevesebb, mint több sikerrel sikerült. Azt gondolom, azt senki nem várja el az ügyészségtől, hogy több ember ellen emeljünk vádat úgy, hogy mi sem vagyunk meggyőződve a bűnösségéről, azért, hogy szülessenek felmentő ítéletek, hogy csökkenjen a váderedményesség. Szóval, ezt én sem gondolom. Változtatlanul azt állítom, azt képviselem, és én ezt is fogom legfőbb ügyészként képviselni, hogy azzal szemben emeljünk vádat, akivel szemben vannak kétséget kizáró bizonyítékaink, és nem szubjektív meggyőződés alapján, hanem a rendelkezésre álló adatok alapján az a meggyőződésünk, hogy bűncselekményt követett el. Igen, és az nem jó, ha a bíróság ezzel nem ért egyet, mert akkor vagy mi rontottunk el valamit, vagy a bíróság működésében van valami hiba. Csak ehhez az utóbbihoz hozzá kell tenni, hogy a bíróság döntését illik tiszteletben tartani. Mi is ezt fogjuk tenni, még akkor is, ha egyébként szakmailag adott esetben nem értünk egyet.

(21.20)

Tehát hozzátartozik az is, hogy ez a magas váderedményesség, a 99,1 százalék azt mutatja, hogy az ügyek 99,1 százalékában, amiben vádat emeltünk, a bíróság valamilyen formában megállapította a vádlott bűnösségét. Ez nem jelenti azt, hogy egyezett a jogi minősítés, nem jelenti azt, hogy egyezett a büntetiskiszabás és sok minden egyéb; a másik adat az, ami azt mutatja, hogy mindenben megegyezett, tehát én

azt gondolom, hogy ebben nem feltétlenül állunk rosszul.

Visszakanyarodva még egy gondolat erejéig az ügyészség saját határozataival szemben bejelentett panaszokra, itt a kiegészítő pótmagánvádról már beszéltem. Most gyorsan fellapoztam a beszámolót: 2024-ben 294 olyan panasz volt, amelyet ügyészségi határozattal szemben jelentettek be, és amelynek a fellettes ügyészség helyt adott. Én magam is halottam jó néhány ilyen történetről.

Apáti képviselő úr felvetett egy olyan ötletet, amelyre csak azt tudom mondani, hogy nyitott kapukat döngtet. A megválasztásom után elhatároztam, és tartom is magam ahhoz, hogy egy év alatt körbejárjam az ügyészség valamennyi szervezeti egységét. Tájékoztatom, képviselő úr, hogy ebben jól haladunk. Jó néhány helyen jártam már Budapesten a kerületekben is, vidéken is, igyekszem összekötni a kellemezt a hasznossal. Ha meghívunk vidékre, például valamelyik egyetemre előadást tartani, akkor azt egybekötöm az ottani ügyészség meglátogatásával. Igaza van képviselő úrnak, nem egyenletes a munkateher az ügyészségen sem, mint ahogy a bíróságon sem. Sokféle számítási módszert dolgoztak ki, dolgoztunk ki az elmúlt években. Igazából egyik sem volt megfelelő, azt tudtuk megállapítani - ezek munkateher-számítási módszerek -, éppen ezért visszanyúlunk egy régi módszerhez. Ezt a 2010-es évek közepén már elvégeztük, én magam is ebben részt vettem akkor végrehajtóként, igyekszünk empirikus alapon megvizsgálni azt, hogy mely szervezeti egységnek mekkora a munkaterhe.

Valamikor 2026 első negyedévében, első harmadának időszakában a kollégáim reményeim szerint el fognak látogatni valamennyi ügyészségi szervezeti egységhez, és szűrőpróbaszerűen fel fogják mérni a munkaterhet. Ezt követően kerülhet a Legfőbb Ügyészség vezetése abba a helyzetbe, hogy a rendelkezésre álló humán erőforrás újraelosztásáról beszélhessünk. Akkor ki fog derülni, hogy hiány van a létszámban, esetleg többlet van a létszámban, vagy pusztán csak arról van szó, hogy ezeket a kollégákat át kell csoportosítani egyik helyről a másikra.

Azt próbálom képviselni valamennyi szervezeti egység előtt, amelyeket meglátogattam, hogy olyan munkakörülményeket biztosítsunk, ahol a kollégáim magas szakmai színvonalon, az előírt munkaidőben el tudják végezni a munkájukat, és nem kell túlórákat vállalniuk. Most a nyomozó ügyészség ebből a szempontból egy egészen más helyzet, mert nekik sokszor operatív munkájuk is van.

Az akkumulátorgyárakat kérdezte. A hozzánk beérkezett valamennyi beadványt megvizsgáljuk. Ha jók az értesüléseim, akkor akkumulátorgyárat érintően eddig két ügyben érkezett beadvány. Mivel mind a két ügyben olyan felvetés volt, amely egy folyamatban lévő közigazgatási bírósági eljárást már érintett, ezért ebben az ügyészség akkor nem tudott eljárni, mert hiszen a közigazgatási bíróság eljárása ebből a szempontból magasabb szintű. Hozzá kell tennem egyébként, ezt a beszámoló ismertetésekor is elmondtam,

hogy a büntetőjogon kívüli területen, tehát a közérdekvédelmi területen alakító jogkörrel nem rendelkezünk, tehát ügyfelek vagyunk mi is. Természetesen fel tudunk vetni dolgokat, tudunk észrevételeket tenni, jelzéseket tenni, figyelemfelhívásokat tenni, de ezeknek vagy lesz eredménye vagy nem lesz eredménye.

A mentelmi jog kérdése megint csak egy jogalkotási kérdés. Hosszasan lehetne erről vitatkozni, hogy a mentelmi jog az jó vagy nem jó. Van persze előnye is az önök vonatkozásában és a bírák, ügyészek vonatkozásában is. Klasszikusan ez arról szólt, ha most jogtörténetileg nézzük, hogy valakit ne lehessen azáltal befolyásolni a munkájában, hogy indokolatlan eljárásokat indítanak vele szemben.

Az ügyészek vonatkozásában a legfőbb ügyész jogosult a mentelmi jog felfüggesztésére. Minden olyan esetben, ahol gyanú merül fel arra, hogy valamelyik ügyész kollégám közvádra üldözendő bűncselekményt elkövetett, következetes a gyakorlat abban, hogy a mentelmi jogát felfüggesztjük, tehát én csak a saját házam táján tudok söprögetni ebben a kérdésben. Olyan nem volt az elmúlt években, én legalábbis nem tudok arról, hogy valakivel szemben közvadás bűncselekmény gyanúja merült volna fel, ügyészként járt volna el, és az akármikor is hivatalban lévő legfőbb ügyész ne függesztette volna fel a mentelmi jogát.

Nem tudom megállni, hogy ne térjek ki röviden a mentelmi joggal összefüggésben egy - pont Apáti képviselő úr által említett - ügyre. Valóban úgy tűnik, hogy van olyan ügy, ahol politikailag akadályozzák az ügy lefolytatását. Nem az ügyészség, a bíróság kérte ki az említett olasz hölgy mentelmi jogát. Valóban súlyos bűncselekményekkel vádolja őt az ügyészség, bizonyítékokkal alátámasztva. Megmondom őszintén, én is értetlenül állok előtte, hogy miért nem függesztették fel a mentelmi jogát, de természetesen az Európai Parlament döntését is tiszteletben kell tartanunk. Persze, lehet azon elmélkedni, hogy elég gyors volt-e a nyomozás, lehetett volna-e gyorsabban eljárni, és akkor ezzel megakadályozni ezt a fiaskót. Azért nem tudok önnek részletekről beszámolni, mert ahhoz nyilván nekem is át kéne nézmem az egész ügyet, és ától cettig meg nézni, hogy lehetett volna-e valahol gyorsítani. Csak remélni tudom azt, hogy azért tartott ennyi ideig, mert a vádemelést illetően ott is megalapozott döntést akartunk hozni.

Online csálások, kiberbűnözés, mesterséges intelligencia - ezek nagyon komoly problémák. Nyilván csak tippelni tudunk, hogy az online csálások és a kiberbűnözés esetében mekkora a látencia. Mi a magunk részéről, mármint az ügyészség részéről úgy tudunk felkészülni ezekre a kihívásokra, hogy igyekszünk a képzési-oktatási rendszerünket ehhez igazítani és igyekszünk együttműködni a magyar jogi felsőoktatással. Én magam is több dékánnal, rektorral tárgyaltam már e tekintetben, hogy hogyan tudunk közös képzéseket tartani.

Nem szabad megfeledkezni arról sem - ez egyébként egyedülálló Európában -, hogy a magyar ügyészségnek van egy tudományos kutatóintézete, az Országos Kriminológiai Intézet. Velük is szorosan együttműködünk, hiszen a szervezet részei, az elmélet és a gyakorlat kéz a kézben jár. Igyekszünk ezekre a kihívásokra felkészülni, és ugyanez vonatkozik egyébként a mesterséges intelligencia kérdésére is.

Csárdi Antal képviselő úr több konkrét ügyet érintett, és ne haragudjon, képviselő úr, de ahogy mondtam, a legfőbb ügyész nincsen birtokában minden konkrét ügy ismeretének. Általános jelleggel szeretném egy valamire felhívni a figyelmét a közvagyon elleni bűncselekmények esetében, ez a kár megtérítésének a kérdése: a pénzbírság kiszabása, bocsánat, a pénzbüntetés kiszabása, mert pénzbírság a szabálysértési eljárásban van, tehát a pénzbüntetés kiszabását a törvény bizonyos esetekben kötelezően előírja, mármint nekünk ezt indítványozni kell, és a bíróságnak ki kell szabnia, de a pénzbüntetés nem az okozott kár, vagyoni hátrány megtérítésére szolgál, hanem ez egy joghátrány. Erre találták ki a vagyonelkobzást, tehát ez ezektől független.

Az ügyészség minden esetben indítványt tesz arra, hogy azon gazdagodásnak megfelelő összeg erejéig állapítsa meg a bíróság a vagyonelkobzást, amellyel az illető személy gazdagodott az adott bűncselekménnyel összefüggésben. Ön említette itt talán az egymilliárd forintos költségvetési csalást. Tehát bízni tudunk abban, hogy ahol megvolt ez a pénz - mármint olyan értelemben, hogy igazolható volt, hogy odavándorolt, nem kell fizikailag meglennie -, ott a vagyonelkobzást is megállapította a bíróság. Egy valamit hadd tegyek hozzá ehhez: ez részben egy alkotmányjogi és részben egy jogelméleti kérdés volt, hogy ha párhuzamosan ment a büntetőeljárás és az adóhatóság adóigazgatási eljárása, akkor kétszeresen nem lehetett elvonni azt a pénzt. Tehát ha adóigazgatási eljárás keretében kötelezték a megfizetésre, akkor ez akadályát képezte a vagyonelkobzásnak, mert különben előfordulhatott volna az, hogy duplán szedik be, ami viszont szintén bizonyos alapvető jogokat sértett volna.

Völner Pál előzetes letartóztatása. Erről is többször volt már szó. Emlékezetem szerint a hivatali elődöm is több ízben szólt már erről a kérdésről itt, a parlamentben. Mint mondtam önöknek, a letartóztatás szabályait részletesen szabályozza a büntetőeljárásjogi törvény. Van egy általános ok, az a vádemelést megelőzően a megalapozott gyanú léte, vádemelést követően pedig nyilvánvalóan a vádirat ténye. Vanak különös okok: ezen különös okok között szerepel a bűnismétlés veszélye, a szökés, az elrejtőzés veszélye, a tanúk befolyásolásának a veszélye. Ez egy extrém helyzet az országgyűlési képviselőknél, hiszen a között, hogy az érintett személy tudomást szerez arról, hogy vele szemben büntetőeljárás zajlik, és a között az időpont között, amikor ilyen kényszerintézkedést lehetne vele szemben alkalmazni, sokszor hosszú idő eltelik.

(21.30)

És bizony a bíróság erre rendre azt mondta annak idején, nem ebben az ügyben, hanem más ügyekben, hogy hát milyen alapon mondjuk azt, hogy elszökne, elrejtőzne, hiszen itt van, itt volt hosszú hetekig, pedig tudta, hogy... Igen, ezeken el lehet gondolkozni, és a mentelmi jog kérdése és a felfüggesztésének a kérdése nem biztos, hogy jó.

Nagyon megy az idő, és nekem már csak 3 percem maradt, pedig szerettem volna beszélni néhány mondatot a Szülő utcai ügyről, így csak a lényegét mondom el. Két és fél hónapja vette át a nyomozást a Nyomozó Ügyészség, tehát én felelősséget vállalni, főszabályként, erre az időszakra tudok. Amikor átvettük, akkor két gyanúsítottja volt az ügynek, most nyolc gyanúsítottja van. A tegnapi napon újabb személy őrizetbe vételére és gyanúsítására került sor. A tegnapi napon a volt igazgatóval kapcsolatos megalapozott gyanú tárgya szélesedett, most már az ügyészség szexuális erőszak büntetével, szexuális visszaélés büntetével és gyermekprostitúció kihasználásának büntetével is gyanúsítja a korábbi igazgatót.

Egy-két dolgot azonban szeretnék elmondani. A panaszláda is felmerült egyébként. A panaszláda ügyében történt intézkedés: a régieket levették a kollégáim, újat helyeztek el. Azt azért hozzá kell tenni, hogy a jogszabály alapján a kapcsolattartásnak ez a módja nem kötelező. Tehát ez a panaszláda a gyakorlatba bekerült, de valójában ennek jogszabályi előírása nincsen, van nagyon sok más csatorna, amin keresztül ez elvégezhető. Ezt is elmondtam délelőtt egy azonnali kérdésre, hogy én magam hetekkel ezelőtt elrendeltem - Arató Gergely képviselő úr kérdésére mondtam -, hogy minden nap ki kell menni törvényességi ellenőrzést tartani a büntetésvégrehajtás-felügyeleti ügyész kollégáknak - nyilván egy embernek -, és szűrőpróbaszerűen meghallgatni az ott fogva tartásban lévő fiatalkorúakat, hogy hátha így több információt kaphatunk.

Azt viszont tudni kell, hogy főszabály szerint a nyomozás nem a nyilvánosság előtt folyik. Ennek az a célja, hogy az eljáró hatóság - most az ügyészség - egy szakmai alapon felépített nyomozati taktika szerint járhasson el, annak a veszélye nélkül, hogy arra illetéktelenek idő előtt információhoz jussanak. A nyomozás során komoly jelentősége van az eljárási cselekmények sorrendjének, pontosan azért, hogy a sürgős információáramlás, amely dekonspirációhoz vezethet, megakadályozható legyen. A kiszivárgott adatok ugyanis az elkövetőknek biztosítanak helyzeti előnyt - nem szeretnénk megadni ezt a helyzeti előnyt.

Sajnos, azt kell mondanom, anélkül, hogy a szándékot minősíteném, hogy a nyilvánosság előtt bemutatott adatok veszélyeztethetik az eljárást. Mindezt nyilvánosságra lehetett volna hozni akkor is, amikor lezárul a nyomozás, és valamilyen okból kifolyólag ezek az adatok kimaradtak volna. (Arató Gergely:

Persze! Hogy ne lett volna nyomozás. - Az elnök csenget.) Lett volna nyomozás, képviselő úr, akkor is lett volna nyomozás - önkéntől teljesen függetlenül végezzük ezeket a cselekményeket. Semmi összefüggés nincsen a kettő között. Azt is hallottam, hogy nyilvánosságra kerültek felvételek, és mi néhány órával később kimentünk - mármint a Nyomozó Ügyészség kiment - akciót tartani. (Arató Gergely: *Így van.*) Senki nem gondolhatja komolyan, hogy ennyi embert mozgató akciót ennyi idő alatt meg lehet szervezni.

Nem, a nyomozás rendje szerint haladunk előre. Ahogy elmondtam délelőtt is, elmondtam az Igazságügyi Bizottság előtt is: minden bűnöst és mindenkit, aki ebben bűncselekményt követett el, ki fogjuk deríteni és felelősségre fogjuk vonni. (Varga Zoltán: *Tíz év múlva.*) Lejárt az időm, úgyhogy köszönöm szépen, hogy meghallgattak. (Taps a kormánypárti padsorokban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen dr. Nagy Gábor Bálint legfőbb ügyész összegzését, vitazáróját, válaszait. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdem, a határozati javaslat előterjesztőjét, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. (Jelzésre:) Vejkey Imre bizottsági elnök úr jelzi, hogy igen. Öné a szó.

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi Bizottság elnöke: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Mindenekelőtt köszönöm szépen a Fidesz és a KDNP vezérszónokainak a támogató felszólalásukat.

És akkor itt rátérnék ezt követően az ellenzéki képviselőtársaink felszólalásaira. Ezzel kapcsolatban egyszerű dolgom van, ugyanis Répássy Róbert miniszterhelyettes úr az alaptalan politikai támadásokra adott megfelelő, tényállásszerű válaszokat, Nagy Gábor Bálint legfőbb ügyész úr pedig az alaptalan szakmai támadásokra adott adekvát, megfelelő válaszokat.

Én azt mondtam körülbelül egy órával ezelőtt ellenzéki képviselőtársaimnak, hogy más filmet néznek. De hát egy óra után be kellett látnom, hogy ennél rosszabb a helyzet. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Hát az mégiscsak, már több, mint szurreális, hogy miként is utasíthatta volna az Orbán-kormány Polt Péter elismerésére az európai ügyészségi szervezeteket. Márpedig az európai ügyészi intézményekben Polt Pétert, Magyarország volt legfőbb ügyészt aktív résztvevőként köszöntötték. Ez azt jelenti, tisztelt hölgyeim és uraim, itt utalnék arra, hogy például a Nadal Network elnöke volt, ezt kevesen mondhatják el, de a CPEC tagja is.

Szóval úgy gondolom, hogy érdemes ezen elgondolkodniuk, ha este a tükörbe néznek, és elnézést kérni Polt Péter legfőbb ügyész úrtól. (Arató Gergely: *Mindenképpen.*) Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket, és kérem, támogassák a törvényjavaslatot. (Szórványos taps a kormánypárti padsorokban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vejkey Imre, bizottsági elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására december 22-én, hétfőn, 16 óráig van lehetőségünk.

Most pedig soron következik **„Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről 2024”** címmel benyújtott beszámoló, valamint az ennek elfogadásáról szóló határozati javaslat együttes általános vitája a lezárásig. Az alapvető jogok biztosa által benyújtott beszámoló B/11125. szám alatt, az Igazságügyi Bizottság által benyújtott határozati javaslat pedig H/11848. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzeti napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Tisztelt Országgyűlés! Elsőként megadom a szót Juhász Imre úrnak, az alapvető jogok biztosának, a beszámoló előterjesztőjének - a pulpituson. Öné a szó.

DR. JUHÁSZ IMRE, az alapvető jogok biztosa, a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Megtiszteltetés számomra, hogy az alapvető jogok biztosaként szólhatok önökhöz, különös tekintettel arra, hogy e tisztségemben ez az első hivatalos megszólalás.

Alkotmányos kötelezettségemnek sajátos helyzetben teszek eleget, hiszen egy olyan évről, a 2024-es esztendőről kell önöknek számot adnom, mely időszakban folytatott tevékenység szakmai és szervezeti irányítását hivatali elődöm látta el. 2025. szeptember 22-én választott meg az Országgyűlés e tisztségre, és szeptember 26-án léptem hivatalba, így a számadás, ez a beszámoló egyszerre visszatekintés és egy kicsit előremutató is.

Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Ház! Az alapvető jogi biztosi intézmény sajátos, kettős viszonyban áll az Országgyűléssel: egyfelől az Alaptörvény és a vonatkozó törvény világosan rögzíti a szakmai és jogi autonómiát, másfelől a mindenkor alapvető jogi biztos munkája elképzelhetetlen a parlament részéről biztosított bizalom, illetve támogatás nélkül.

Az elmúlt években az alapvető jogi biztosi tevékenységi kör jelentősen kibővült. Három nagy jogvédelmi terület került az alapvető jogok biztosának feladat- és hatáskörébe: a rendőri intézkedésekkel szembeni panaszok vizsgálata, az egyenlő bánásmóddal kapcsolatos ügyek hatósági elbírálása, valamint a fogyasztóvédelmi független mechanizmus működtetése. Egyfajta negyedik új területként biztosítja az alapvető jogok biztosa a közérdekűbejelentő-védelem rendszere mellett a visszaélés-bejelentési rendszer működtetését is.

(21.40)

Az Alaptörvény az alapvető jogok hatékony, egy-
sleges szemléletű és legteljesebb védelmének megte-
remtése érdekében egységes ombudsmani rendszert
alakított ki, melynek keretében az alapvető jogok

biztosa az Országgyűlésnek felelős, a végrehajtó ha-
talmától független intézményként az emberi jogok
lehető legszélesebb védelmét látja el. Az ombuds-
mani intézmény olyan alkotmányos pillér, mely rea-
gál az állampolgárok mindennapi problémáira, és
együttal szakmai kontrollt gyakorol a közszolgáltatá-
sok, hatósági eljárások és közhatalmi döntések felett
is. Ez a központi pozíció teremt lehetőséget arra,
hogy az alapvető jogok biztosa érdemben hozzájárul-
jon az alapjogi garanciák színvonalának folyamatos
emeléséhez, a visszaélések feltárásához és orvoslá-
sához, valamint ahhoz, hogy a jogállamiság minden-
napi működésében ténylegesen érvényesüljenek az
Alaptörvényben biztosított jogok.

Fontos, hogy az alapvető jogi biztos működés-
ének minden elemét, a panaszügyektől a hatósági
eljárásokig, a hivatalból indított vizsgálatoktól a jog-
alkotási véleményezésig áthassa az a tudat, hogy
munkánk nem csupán lehetőség, hanem minden-
napi alkotmányos súlyú felelősség is. Eközben pe-
dig biztosítani kell azt, hogy a hivatal elérhető, meg-
közelíthető maradjon minden, az alapvető jogok
biztosához forduló személy vagy intézmény szá-
mára. Erre tekintettel a hivatal a folyamatos vidéki
jelenlét biztosítása érdekében állandó telephelyen
hat területi irodát működtet, mégpedig Szegeden,
Debrecenben, Győrben, Székesfehérváron, Miskol-
con és Pécsen, ahol rendszeresen, heti több alkal-
lommal személyes és telefonos ügyfelfogadás kere-
tében fogadják munkatársaink a panaszosokat és
segítik tájékozódásukat.

A 2024. évi számok azt mutatják, hogy az ál-
lampolgárok érdeklődése a területi irodák iránt tö-
retlen, és egyre többen élnek ezzel a lehetőséggel.
2023-ban 3323 alkalommal fordultak a hivatalhoz
a területi irodákon keresztül, 2024-ben pedig már
3851 ügyfélkapcsolatot regisztráltak ezen a csator-
nán. Ez közel 16 százalékos növekedés egyetlen év
alatt.

Az állandó területi irodák mellett a hivatal mun-
katársai a cselekvés és az aktív szolidaritás jegyében
az orosz-ukrán háború nyomán kialakult humani-
tárius válsághelyzetben menekülőket, kiszolgálta-
tott helyzetben lévőket esetenként a határszakasz
közelében nyitott ideiglenes területi irodákban se-
gítették szükség szerint. A hivatal honlapján ma-
gyar, ukrán és angol nyelven megjelenő informá-
ciók napjainkban is a tájékozódását szolgálják a rá-
szorultaknak.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A beszámoló első
fejezete részletesen tartalmazza a hivatal működését,
tevékenységét érintő információkat, melynek most
csak a főszámai kívánom ismertetni. 12 704 állam-
polgári megkeresés, 5683 új ügy, 4647 befejezett ügy,
268 kiadott jelentés, 259 hatósági ügy, ebből 178 eljá-
rást lezáró döntés, amelyben 98 végzés és 80 határo-
zat volt található, szankcióként pedig négy esetben
bírság kiszabására is sor került e határozatokban. 117
címzettje volt a jelentéseknek. Összesen 98 ajánlást
fogalmazott meg a hivatal, melyek közül 102 elfogadta

a kezdeményezést, és mindössze 15 esetben fordult elő, hogy a címzett érdemben nem értett egyet a javaslatokkal. Ez a magas elfogadási arány talán jelzésértékű, és mutatja, hogy az ombudsmani ajánlások szakmai súlya valódi.

Szeretném hangsúlyozni, hogy az ügyek mögött azonban mindig emberi történetek állnak, minden beadvány mögött egy család, egy gyermek, egy fogyatékkal élő személy, egy egészségügyi ellátást igénybe venni kívánó beteg, egy nemzetiségi közösség, egy kiszolgáltatott hajléktalan ember vagy épp egy rendőri intézkedéssel érintett állampolgár áll.

Engedjék meg, hogy az ombudsmani tevékenység mennyiségi adatai után röviden tartalmi kérdésekről is szóljak.

Az ombudsmani jogvédelem egyik állandó, kiemelt területe a gyermekek jogainak a védelme. 2024-ben is több olyan jelentés született, melyek közép-pontjában gyermekvédelmi, oktatási, gyámhatósági ügyek álltak.

A gyermekvédelem ügye, és szeretném ezt itt hangsúlyozottan megjegyezni, az utóbbi hónapokban a korábban elkövetett súlyos bűncselekmények okán erőteljesen a fókuszba került. Érthető tehát, ha a politika foglalkozik a kérdéssel. Az azonban már nem a gyermekvédelem ügyét szolgálja, ha a politikai élet egyes szereplői önérdékből, kizárólag politikai haszonszerzés céljából foglalkoznak ezzel a témával. Más ugyanis ráirányítani a figyelmet a gyermekvédelem ügyére, és megint más a politikusi ismertséget növelő eszközként tekinteni rá. *(Barkóczy Balázs: Az irányítja rá!)* Ez bizonyosan nem a gyermekek érdeke.

Én azt gondolom, hogy nem feledkezhetünk meg azoknak az embereknek az önfeláldozó munkájáról sem, akik mintegy általánosításképpen jelenleg inkább szegyenkezni kényszerülnek azért az áldozatos tevékenységért, amit végeznek, hiszen ez a tevékenység rájuk nem vet különösebben jó fényt, és azt gondolom, hogy a gyermekek érdeke sem azt kívánja, hogy ezek az emberek rosszabbul érezzék magukat abban a tevékenységben, abban a mindennapi, embert próbáló tevékenységben, amely környezetben ők dolgoznak. Remélem, ezt a meggondolást figyelembe veszi mindenki, aki ehhez a témához nyúl, és egy pillanatra sem felejt el, hogy a fókuszban a gyermekeknek kell állnia.

A szűken vett gyermekvédelmi fókusz mellett 2024-ben is több jelentés foglalkozott a közoktatás területén a szülői panaszok iskolai, fenntartói kezelésének és érdemi vizsgálatának hiányosságaival, törvényi garanciák figyelmen kívül hagyásával az egyedi mulasztásoktól egészen a rendszerszintű szabályozási problémákig.

A kiemelten védendő, sérülékeny csoportok jogvédelmének fontos területét képezte a hajléktalan emberek helyzete. Mint ahogy minden évben, 2024-ben is hivatalbóli vizsgálat keretében került áttekintésre a fővárosi hajléktalanellátás állapota a 2023-24-es téli krízisidőszakban. A vizsgálat megállapította,

hogy az ellátórendszernek továbbra is fokozott szakmai elvárásoknak kell megfelelnie, különösen az idős, beteg, speciális szükségletű hajléktalan emberek számának növekedése miatt. Hasonló problémák jelentkeztek a vidéki régiókban is, ahol az éjjeli menedékhelyek, nappali ellátások, átmeneti szállások terheltsége a lakhatásbiztonság hiányát tükrözi.

2024-ben is több olyan vizsgálat került lezárásra, mely az idős emberek intézményi ellátását, egyes otthonok működését vagy annak valamely aspektusát érintette. A nem állami fenntartású idősothonokban végzett vizsgálatok hiányos tárgyi feltételeket, nem megfelelő gondozási gyakorlatot, az emberi méltóságot sértő körülményeket tártak fel több esetben. Ezek alapján az alapvető jogok biztosa javasolta a magán-szolgáltatók fokozottabb ellenőrzését és a szakmai minimumfeltételek következetes betartását.

Átfogó vizsgálat indult a betegjogok területén az egészségügyi szolgáltatók panaszvizsgálási kötelezettségével kapcsolatban is. Több szolgáltató téves jogértelmezésre hivatkozva nem vizsgálta ki a hozzá benyújtott panaszokat, azzal érvelve, hogy az az államigazgatási szervek hatáskörébe tartozik. Az alapvető jogok biztosa megállapította, hogy ez sérti a panaszosok tisztességes eljáráshoz való jogát, a jogállamiság elvét, az egészségügyi szolgáltatók pedig kötelesek a panaszokról saját eljárásuk keretében dönteni.

Engedjék meg, hogy röviden szóljak az alapvető jogok biztosa további hatáskörében végzett tevékenységének néhány aspektusáról és néhány statisztikai mutatószámáról is.

Elsőként a Rendészeti Főigazgatóság tevékenységéről, a rendőri intézkedések elleni panaszok vizsgálatának főbb megállapításairól szeretnék szólni. Elsőként a rendőri intézkedésekkel kapcsolatban az alábbiakra hívnám föl a figyelmet. A panasz eljárás rendszere átalakításra került, a rendőri intézkedésekkel szembeni panaszok vizsgálata kiemelt hangsúllyal bír az ombudsmani tevékenység során, a hatáskörbővítés a panasz eljárást sokkal ügyfélközpontúbbá tette.

Az ombudsman rendőri intézkedéssel szembeni panasz eljárásban való szerepe sajátos. A rendőrségi törvény magát a rendőrség hatósági eljárását egészíti ki az ombudsmani vizsgálat lehetőségével. Különösen jelentős lehet az ombudsmani tevékenység hatása annak fényében, hogy a jelentések címzettjei kifejezetten a legfőbb rendőri vezetők, akiknek a jelentésben foglaltakra reagálva kell végleges hatósági döntést hozniuk a panaszos ügyében.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata nem automatikus, a panaszosnak minden esetben választani kell, hogy a közvetlenül illetékes rendőri szervhez fordul, vagy kéri, hogy panaszát az alapvető jogok biztosa bírálja el. A párhuzamos döntés lehetősége így kizárt.

2024-ben ezen a területen minden korábbinál több jelentés került kiadásra. Az alapvető jogok biztosának megállapításaira figyelemmel 114 esetben az

országos rendőrfőkapitány, egy esetben a Terrorrelhárítási Központ főigazgatója folytatta le a rendőrségi törvény szerinti hatóságpanasz-eljárást. Minden érdemben vizsgált rendőri intézkedéssel szembeni panaszról született jelentés, függetlenül attól, hogy történt-e alapjogsérelem. Ez lehetővé teszi, hogy a rendőrség folyamatos visszajelzést kapjon intézkedései alapjogi minőségéről, és olyan kérdések is felszínre kerülnek, melyek nem feltétlenül jelentenek jogsértést, de érintik az intézkedés alá vontak rendőrségbe vetett bizalmát.

(21.50)

Az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala Rendészeti Főigazgatósága tárgyévben is folytatta az iskolaőrök tevékenységének hivatalbóli monitorozását annak érdekében, hogy az iskolaőri tevékenység betöltse a jogalkotó által szándékolt célt, elősegítve ezzel a gyermeki jogok hatékonyabb érvényesülését. A Rendészeti Főigazgatóság munkatársai ennek megfelelően 2024-ben Veszprém és Nógrád vármegyében valamennyi érintett tanintézményt felkeresték. Minden látogatásról nyilvános jelentés készült. Itt zárójelben szeretném megemlíteni, hogy hivatalba lépésemet követően a múlt hónapban magam is részt vettem Heves vármegyében iskolaőri monitoringlátogatáson, melynek kapcsán ezen intézmény működését illetően is különböző tapasztalatokat szereztem. Megfontolásra remélhetőleg érdemes megállapítások természetesen majd a 2025-ös beszámolóban jelennek meg.

Ezt követően a büntetés-végrehajtással kapcsolatos kérdésekről szeretnék szólni. Mint az közismert, az elítéltek alapvető szabadságjogait szigorúan törvényi keretek között érintheti a szabadságvesztés ténye. Szemben a rendőri intézkedés elleni panaszeljárással, a büntetés-végrehajtási panaszok vizsgálatára nincs sajátos eljárásrend, így az idetartozó panaszok vizsgálatára az általános szabályok az irányadók. A leggyakrabban előforduló panaszok a fogva tartás és az elhelyezés körülményeit, a fogvatartottak egészségügyi ellátását és a kapcsolattartás akadályozását sérelmezik.

Kiemelt figyelmet kapott a 2024. március 1-jén hatályba lépett, a fogvatartottak előmeneteli rendszerében bevezetett új kategória- és kreditrendszerrel kapcsolatos panaszok kezelése, a kialakult gyakorlat vizsgálata. Az alapvető jogok biztosa részt vett a jogszabály-előkészítés folyamatában is, az észrevételek többségét az előterjesztő figyelembe vette.

A kínzás és más kegyetlen, embertelen vagy megállító bánásmód vagy büntetés elleni egyezmény fakultatív jegyzőkönyve, az úgynevezett OPCAT alapján az alapvető jogok biztosa jár el nemzeti megelőző mechanizmusként. A járványhelyzet enyhülésével a nemzeti megelőző mechanizmus vizsgálatainak fő célja a fogvatartottak, ellátottak napi elfoglaltságának, a személyes látogatófogadás újraindulásának monitorozása, korábbi jelentések kapcsán ígért intézkedések ellenőrzése, illetve a nyári-téli fogvatartási körülmények megfigyelése volt.

A megelőző mechanizmus vizsgálati helyszíneinek kiválasztásánál figyelemmel volt a Civil Konzultációs Testület jelzéseire, illetve a sajtóban megjelent hírekre, valamint az általános hatáskörben kapott panaszokra és azok számára. A megelőző mechanizmus keretein belül 2024-ben 20 fogvatartási helyszínt látogattak meg a hivatal munkatársai, és ennek nyomán 15 jelentés készült. A látogatások a büntetés-végrehajtási intézmények mellett érintettek rendőrségi fogvatartási helyszíneket, népszerűbb nevükön fogdákat, valamint több bentlakásos szociális intézményt is.

Néhány szót a fogyatékoságügyről. 2023. január 1-jétől az alapvető jogok biztosa a civil társadalom, különösen a fogyatékosággal élő személyek és az őket képviselő szervezetek bevonásával biztosítja a fogyatékosággal élő személyek jogairól szóló ENSZ-egyezmény 33. cikkének 2. pontja szerinti független mechanizmus feladatainak teljesítését. A fogyatékoságügyi független mechanizmusként eljáró alapvető jogok biztosa kiemelt feladatává vált, hogy még hatékonyabb módon lássa el a fogyatékosággal élő személyek alapvető jogainak védelmét, bevonva a civil társadalom szereplőit, különös tekintettel a fogyatékosággal élő személyekre és az őket képviselő szervezetekre. Ennek érdekében hozta létre az alapvető jogok biztosa a fogyatékosággal élő személyek jogait érintően kiemelkedő elméleti tudással és gyakorlati tapasztalattal rendelkező szaktekinetiekből, valamint a fogyatékosággal élőket képviselő szervezetek delegáltjaiból álló, a civil társadalmat reprezentáló, 28 taggal működő Fogyatékoságügyi Tanácsadó Testületet.

Ahogy azt a beszámoló is részletesen bemutatja, a független mechanizmus feladatait hivatalon belül a debreceni telephelyen működő Fogyatékoságügyi Főigazgatóság látja el. 2024-ben e főigazgatóság 189 ügyet kezelt, ebből 127-et egyéni panasz alapján, 62-t pedig hivatalból indult eljárás alapján. Két egyedi ügyben és 14 hivatalbóli vizsgálatban összesen 69 ajánlás készült el, további 7 jogszabálytervezet pedig véleményezésre került fogyatékoságügyi szempontból.

A beadványok jelentős része a szociális intézményi elhelyezés, a szociális ellátás, az akadálymentesítés hiányosságai, a sérelmes hatósági eljárások és jogszabályi környezet kritikája köré csoportosult. Számos panasz érkezett továbbá a sajátos nevelési igényű gyermekek és tanulók oktatáshoz való jogának érvényesülése kapcsán a megfelelő szakértői bizottság által javasolt intézmény hiányáról vagy éppen a nem megfelelő iskola kijelöléséről.

Az egyenlő bánásmód védelmével kapcsolatos tevékenységről a következőkben szeretnék szólni. Az egyenlő bánásmód elvének érvényesítésével kapcsolatos hatósági hatáskör eltér a klasszikus ombudsmani modelltől. A hagyományos ombudsmani típusú, valamint a független mechanizmusok keretében végzett vizsgálatokkal szemben az egyenlő bánásmódról szóló törvény alapján lefolytatott eljárásban az

egyenlő bánásmód követelménye megsértésének megállapítása esetén kötelező erővel bíró közigazgatási határozatot hozhat az alapvető jogok biztosa, mellyel egy időben több szankció is megállapítható. Amennyiben a határozatban foglaltaknak a kötelezett nem tesz eleget, úgy az végrehajthatóvá válik. 2024-ben az Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság 449 ügygel foglalkozott, ebből 259 volt hatósági ügy; 178 döntés született, 98 esetben végzéssel, 73 ügyben érdemi határozattal, 7 alkalommal egyezséget jóváhagyó határozattal zárva az eljárást. Az érdemi határozatok közül 22-ben állapított meg a főigazgatóság jogsértést, 4 esetben szabott ki bírságot. A jelentések a legtöbb jogsértést az egészségügyi ellátás területén fogytékossággal mint védett tulajdonsággal összefüggésben tártak fel, jellemzően az akadálymentesítési kötelezettség elmulasztása miatt.

Az alapvető jogok biztosa közigazgatási döntéseit az eljárásban érintettek keresete alapján a Fővárosi Törvényszék közigazgatási perben vizsgálhatja felül. A bíróság jogerős határozatával szemben pedig a Kúriához lehet fordulni felülvizsgálati kérelemmel egy rendkívüli perorvoslat keretében. 2024-ben az egyenlő bánásmódról szóló törvényben meghatározott tevékenység kapcsán 24 ügyben volt folyamatban ilyen közigazgatási per, 4 ügyben pedig kúriai felülvizsgálati eljárás. E pereknek, különösen a kúriai felülvizsgálati eljárásnak kiemelt jelentősége van, hiszen ezek mikénti kimenetele határozhatja meg a főigazgatóság joggyakorlatának jövőbeli alakulását.

Nem tartozik a 2024-es esztendőről szóló beszámolóhoz szorosan, de itt kell megemlítenem, hogy a jövőt illetően tervbe vettem egy olyan, mind az alkotmányos követelményeket, mind a közigazgatási peres eljárás szabályait a jelenleginél hangsúlyosabban figyelembe vevő szervezeti változtatási javaslat előkészítését, mely ezt a hatósági területet az ombudsman égisze alatt, de jobban elkülönítetten szabályozná.

Néhány szót a közérdekű bejelentésekről. A közérdekű bejelentők védelme területén a korábbi évekhez viszonyítva növekvő számokkal találkozhatunk: 2024-ben 599 beadvány érkezett, amely 16 százalékos emelkedést eredményezett. A bejelentők számára a rendszer által biztosított kiemelten fontos lehetőség, hogy a bejelentést kivizsgáló szerv felé névtelen, anonim maradhat. Erre tekintettel a bejelentők több mint 85 százaléka kérte, hogy személyes adataik kizárólag a hivatal részére legyenek hozzáférhetőek. A lezárt ügyek közel 60 százaléka minősült tényleges bejelentésnek, és nagyjából minden második alkalommal megalapozottnak találta az alapvető jogok biztosa a hivatalozott visszásságot. Ezen ügyekben az eljáró szervek gondoskodnak az adott körülmény orvoslásáról a veszélyeztetett társadalmi érdek érvényesítése és védelme érdekében.

A tárgyév során - a korábbi évekhez hasonlóan - a legváltozatosabb témákban érkeztek bejelentések az adatvédelemtől, illetve az önkormányzati működéstől

kezdve az adózási, illetve építési tevékenységet kifogásoló ügyeken keresztül egészen a közlekedési, szociális és környezetvédelmi ügyekig.

Az alapvető jogok biztosa további jogosítványokkal rendelkezik a bejelentések területén, amikor a bejelentő azért fordul az ombudsmanhoz a vizsgálatát kérve, mert véleménye szerint az eljáró szervek nem vizsgálták ki teljeskörűen bejelentését, vagy a vizsgálat eredményével nem ért egyet, illetve a bejelentését megalapozatlannak tartották. Közérdekű bejelentések intézésének felülvizsgálatát 65 esetben kérték, melyből 10 ügyben az alapvető jogok biztosa jelentésben állapította meg, hogy a vizsgált hatóság eljárása nem felelt meg mindenben a vonatkozó jogszabályok előírásainak, ezáltal sérült a petíciós jog, a jogbiztonság és a hatósági ügyek tisztességes intézéséhez való jog. Több alkalommal a felülvizsgálati eljárás megindítását követően az eljárásra jogosult szerv pótolta a kifogásolt hiányosságokat.

(22.00)

Az alapvető jogok biztosa az alkotmányos funkciójára, illetve hatáskörére tekintettel kifejezett kodifikációs munkában kivételesen vesz részt, jogalkotási javaslatok megfogalmazása, jogszabálytervezetek alapjogi szempontú véleményezése révén ugyanakkor lehetősége van érdemben befolyásolni a jogszabályok előkészítését. 2024-ben összesen 56 jogszabálytervezetet küldtek meg véleményezésre, ezek közül 48-at a Belügyminisztérium. A szűk határidők ellenére 17 tervezet kapcsán fogalmazott meg az alapvető jogok biztosa érdemi, alapjogi szempontú véleményt. A véleményezett területek között kiemelt helyen szerepeltek az adatvédelem és a közhitelesség, a büntetőjogi tárgyú reformok, az online csalások elleni fellépés és a nyilvántartások rendszere.

A jogalkotó által figyelembe vett érdemi vélemények között említendő a közhitelességről és a közhiteles nyilvántartások egységes vezetéséről szóló törvény kapcsán megfogalmazott jelzés. Emellett az online csalások elleni további hatékony fellépése érdekében szükséges és egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat kapcsán ugyancsak részletes javaslatokat fogalmazott meg a biztosi észrevétel. A cél minden esetben az volt, hogy a jogalkotási folyamat során az alapjogok érvényesítése ne sérüljön.

A statisztikai adatok közül kiemelendő, hogy az alapvető jogok biztosa 2024-ben kiadott 10 jelentésben kezdeményezte valamely jogszabály módosítását, jogi környezet átfogó áttekintését, illetve további 5 ügyben alapjogi visszásság hiányában olyan figyelemfelhívással élt, melynek megvalósítása jogalkotói mérlegelést igényel.

Néhány szót a nemzetközi szerepvállalásról. Az alapjogok védelme ma már ugyanis nemzetközi, sokszor globális összefüggések között zajlik, és a közös gondolkodásból származó tudás közvetlenül épülhet be hazai munkánkba is. Továbbra is alapvetés, hogy

az ombudsmani tevékenység nem nélkülözheti a nemzetközi együttműködést. Az alapjogvédelem határon átnyúló globális kérdés is, szükségünk van partnerekre, válaszkérés során pedig nem nélkülözhető az a tudás és tapasztalat, amit a közös gondolkodás során megszerezhetünk.

Ugyanakkor itt kell röviden kitérni arra, hogy a nemzetközi kapcsolatok során sok esetben személyesen általam is megtapasztalt az a jelenség, miszerint az európai emberi jogi és alapjogvédelmi feladatokat ellátó szervek és testületek igen gyakran kettős mércét alkalmazva bírálják - sajátosan értelmezett jogállamisági kritériumokra hivatkozva - egyes nemzeti intézményeinket. Az alapjogi biztos és hivatala nemzetközi kapcsolatrendszerének nyilván nem válik az előnyére, hogy 2022-ben a korábbi A kategóriából B-be sorolta át a magyar ombudsmant a Nemzeti Emberi Jogi Intézmények Világszövetsége. Ez a helyzet sajnos 2024-ben is fennállt, hátrányos helyzetbe szorítva az alapvető jogok biztosát, aki így nem rendelkezik szavazati joggal, nem viselhet tisztséget a szövetség találkozóin, és nem vehet részt aktívan az ENSZ Emberi Jogi Tanácsának munkájában. Az átsorolás okai között számos olyan vád is megfogalmazódott, mint például, hogy nem foglalkozik megfelelően a számos emberi jogi problémával, sérülékeny etnikai kisebbségekkel, LMBTQ-emberekkel, menekülőkkel, bevándorlókkal, nem védelmezte a civileket, a sajtószabadságot, a bíróságok függetlenségét, illetve politikailag érzékeny kérdésekben nem fordult az Alkotmánybírósághoz. Ezen okok némelyike politikai vitát sejtet a háttérben, de ettől függetlenül ebben a kérdésben ugyan nehéz vállalást tenni erre a helyzetre is tekintettel, de azt gondolom, hogy középtávú célként megfogalmazható, hogy a nemzetközi státusz kérdésében változtatást érjünk el.

Az alapvető jogok biztosának törvényi feladata és kötelezettsége, hogy a vizsgálatokon és jelentéseken túl is elősegítse az emberi jogok érvényesülését, védelmét. Ennek során társadalmi tudatformáló, felvilágosító tevékenységet is végez, együttműködik, párbeszédet folytat azon szervezetekkel és nemzeti intézményekkel, melyek célja az alapvető jogok védelmének előmozdítása. 2024 végétől működtet a hivatal Európában is egyedülállónak számító gyermekjogi mobil edukációs pontot, mely az ország különböző pontjain játékos formában, életkorukhoz igazítva segíti a gyerekek és fiatalok jogtudatosságának erősítését.

*(Az elnöki széklet Jakab István,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Röviden szólnék két biztoshelyettes munkájának főbb számairól és irányairól is. Elsőként a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó biztoshelyettesről, aki 2024-ben 253 ügyet kezelt. Az

egyedi panaszok száma a korábbi években csökkent, de ezzel párhuzamosan egyre több átfogóbb jellegű, rendszerszerű ügy került a biztoshelyettes elé. A nemzetiségi törvény működésének tapasztalatai azt mutatják, a nemzetiségi közösségek kulturális autonómiájának fenntartása nemcsak a közösségek belső ügye, hanem az egész társadalom érdeke.

A beszámolóban külön fejezet foglalkozik a klaszikus nemzetiségi jogok és az egyenlő bánásmóddal kapcsolatos panaszok egyedi és átfogó tapasztalataival. Látható például, hogy a nemzetiségi önkormányzatok működésével, jogaik gyakorlásával összefüggő ügyek milyen jelentős számban és mennyiségben érkeztek a biztoshelyetteshez, és ennek nyomán - a több évtizedes tapasztalatok ellenére - milyen új dogmatikai, jogértelmezési kérdések merültek fel.

A biztoshelyettes a hozzá érkező beadványok mennyiségében és típusában is lassú átstrukturálódást tapasztalt az elmúlt években. A beadványok 75 százaléka a cigánysághoz kapcsolódó egyedi ügy volt, míg átfogó nemzetiségi jogi visszasságot 13 százalék, egyedi ügyeket pedig csupán 12 százalék panaszolt. 2024-ben a nemzetiségi biztoshelyettes titkársága nemzetiségi érintettségű ügyeinek - a panaszbeadványok és hivatalból észlelt visszasságok együtt - száma 253 volt, ami 22 százalékos csökkenést jelent az előző évi adatokhoz képest.

A biztoshelyettes intenzív kapcsolattartó és helyi közösségeket célzó tevékenységet folytatott, munkatársaival az év 251 munkanapján 141 szakmai eseményen és találkozón vett részt, kapcsolódott be a nemzetiségi közösségek kulturális rendezvényeibe, és a biztoshelyettes az Országgyűlés nemzetiségekkel foglalkozó bizottságával, valamint az országos nemzetiségi önkormányzatokkal is folyamatosan együttműködött.

A nemzetiségi biztoshelyettes titkársága egy, az alapvető jogok biztosával közös jelentést, négy saját, a hivatal keretében végzett munkásságának tekinthető ügynevezett elvi állásfoglalást és hat jogalkalmazási javaslatot készített, szerteágazó témákat érintve.

Most néhány szót a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó biztoshelyettes tevékenységéről. A jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó biztoshelyettes 2024-ben 323 ügygel foglalkozott. 11 stratégiai jelentőségű dokumentumot adott ki, ebből 6 az alapvető jogok biztosával közös jelentés volt, ezenkívül 5 figyelemfelhívás, jogi összefoglaló, jogalkotást és jogalkalmazást támogató javaslat, amelyeket kiadott. A közös jelentések között szerepeltek többek között zajpanaszok művelődési házakban tartott rendezvények kapcsán, fakivágásokkal járó eljárások vizsgálata lakóövezetekben, hulladéklerakók bűzterhelésére vonatkozó panaszok és a közlekedési eredetű zaj- és rezgésvédelmi ügyek.

Több ügyben az alapjogi visszasság eredőjeként feltárt problémakör az alapjogi kereteknek megfelelő gyakorlattal és ennek úgy a jelen, mint a jövő nemzedékek életminőségében játszott szerepére való felhívással orvosolható volt, mindössze szemléletbeli és

ehhez igazodó gyakorlati alkalmazásbeli változtatásokat igényelt. A jelentésekben megfogalmazott intézkedési javaslatok nyomán több alkalommal érkezett pozitív eredményről visszajelzés, akár jogalkalmazási, akár jogalkotói tárgykörben. Ezt példázza a felsorolásban már említett hulladéklerakó több települést érintő panaszra kapcsán kiadott jelentés is, ahol a több éve fennálló panaszolt élethelyzetet végül a megfelelő technika alkalmazásával, illetőleg a problémát okozó gyakorlat felszámolásával lehetett megszüntetni.

Az alapvető jogok biztosával közösen vagy a biztoshelyettes önállóan 9 alkalommal adott ki tematikus közleményt, jellemzően jeles napokhoz kötődően.

A biztoshelyettes által kezelt panaszok jelentős része az energiával, bányászattal kapcsolatos beruházásra, a területhasználatra, vízügyekre, erdőgazdálkodásra, fakivágásokra és levegőtisztaság védelmére vonatkozott. A korábbi gyakorlatnak megfelelően az alapvető jogok biztosa és a biztoshelyettes 2024-ben látogatást tett az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóságán, ahol szakmai egyeztetést folytattak az igazgatóság és a szlovákiai barlangok igazgatósága vezetőivel. A megbeszélés természetvédelmi feladatokra, fejlesztésekre, működési tapasztalatokra és a szlovák-magyar együttműködés eredményeire is kiterjedt, melyet egy világörökségi barlang bejárása egészített ki.

A nemzetközi együttműködés keretében 2024 végén a biztoshelyettes konferenciát is rendezett a jövő nemzedékek érdekeinek védelmével foglalkozó ombudsmani intézmények számára. A tanácskozás a környezeti jogok, az egészséges környezethez való alapvető jog, valamint a klímaváltozással összefüggő panaszügyek ombudsmani kezelését tekintette át.

Végezetül, ahogy a bevezetőben is utaltam rá, az a tény, hogy ma én mutathatom be a '24-es év tevékenységét, miközben annak vizsgálatai még elődöm hivatali ciklusában zajlottak, egyrészt megtisztelő, mert képviselhetem az intézményt, másrészt szokatlan, hiszen elődöm sikereit nyilván nem vindikálhatom magamnak, míg az esetleges hibákat illetően legfeljebb azok kijavítására vállalkozhatok.

Az alapvető jogok biztosa nem végrehajtó hatalom, nem jogalkotó, nem bíróság és nem büntetőhatóság és nem is civil érdekképviselői szervezet.

(22.10)

Az alapvető jogok biztosa akkor működik jól, ha eleget tesz híd szerepének az állampolgár és az állam között megbízható közvetítőként. Az alapvető jogok biztos és hivatala munkájához a tárgyi és jogszabályi feltételeket az Országgyűlés biztosítja, és ez a 2024. évben is így volt. Ezért köszönet illeti a törvényhozás minden tagját, aki ehhez cselekvően hozzájárult.

Kérem, hogy e körben az Országgyűlés a jövőben is fordítson figyelmet arra, hogy a tárgyi feltételek biztosításán túlmenően a hivatal munkatársainak anyagi

megbecsülése se szenvedjen olyan hiányosságokban, amelyek fenyegetnék megfelelő számú és minőségű munkatárs alkalmazását és megtartását a munkaerőpiaci kihívások közepette.

Kétségtelen tény, miként arra már utaltam, hogy a jelentések és statisztikák, az összesített adatok mögött emberi sorsok, egyéni tragédiák, társadalmi feszültségek húzódnak. Az ombudsmani jogvédelem minden tevékenységét, valamennyi feladatkörét átható zsinórmérték a mindenkit egyenlően megillető emberi méltósághoz való jog. Ebből az aspektusból pedig nincsenek kis ügyek, a minket megtisztelő panaszosnak ugyanis a megírt, elmondott problémája, a feltett kérdés személyesen fontos, talán a legnagyobb jelentőségű az adott pillanatban. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*

Az időkeretem a végéhez ért. Mindössze annyit szeretnék még elmondani, hogy az alapvető jogok biztosának alapvető feladata nem az ítékezés, hanem a pártatlan segítség, és ennek fényében az alapjogvédelem pilléréként a társadalmi változások közepette is működőképes és hiteles kíván maradni, és úgy vélem, ez a feladat teljesült a 2024. esztendőben is.

Köszönöm megtisztelő figyelmüket, és kérem, hogy támogassák jelen beszámoló elfogadását. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, biztos úr. Tisztelt Országgyűlés! Most megadom a szót Vejkey Imre úrnak, az Igazságügyi Bizottság elnökének, a határozati javaslat előterjesztőjének. Parancsoljon, elnök úr, ön é a szó.

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi Bizottság elnöke, a napirendi pont előadója: Tisztelt elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Juhász Imre Ombudsman Úr! Tisztelt Gyeney Laura, a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó Biztoshelyettes Asszony! Tisztelt Bándi Gyula, a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó Biztoshelyettes Úr! Az Országgyűlés Igazságügyi Bizottsága mint feladat- és hatáskör szerint illetékes bizottság, az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolót a 2025. május 6-ai ülésén megtárgyalta és támogatta annak elfogadását. A bizottság a tárgyalás során vizsgálta az Ajbt. 40. § (2) bekezdésében foglalt követelményeinek teljesülését is, és azokat megfelelően találta. Az Alaptörvény 30. cikke kimondja, hogy az alapvető jogok biztosa alapjogvédelmi tevékenységet lát el, eljárását bárki kezdeményezheti. Ezen túl meghatározza a biztos legfontosabb jogosítványait, miszerint az alapvető jogokkal kapcsolatban tudomására jutott visszasságokat kivizsgálja vagy kivizsgáltatja, orvoslásuk érdekében általános vagy egyedi intézkedéseket kezdeményez.

A bizottság megállapította, hogy a beszámoló a megszokott magas szakmai színvonalon, a jogszabályi

előírásoknak megfelelően, kellő részletességgel mutatta be az alapvető jogok biztosának alapjogvédelmi tevékenységét. Ennek részeként a bizottság részletes tájékoztatást kapott a gyermekek jogainak, a jövő nemzedékek érdekeinek, a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak, valamint a leginkább veszélyeztetett társadalmi csoportok, különös tekintettel a fogyatékkal élő személyek jogainak védelme érdekében kifejtett ombudsmani tevékenységről.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Egy intézmény hatékonyságának egyik fontos mérőszáma, hogy mennyire ismert az állampolgárok, a panaszosok körében, vagyis hányszor fordulnak panasszal, beadvánnyal az érintett szervezethez. Az alapvető jogok biztosához a 2024. évben 5683 beadvány érkezett. Ez közel azonos az előző évihez képest, ami jól mutatja az ombudsmani munkába vetett állampolgári bizalmat. A beadványok legnagyobb hányada továbbra is Budapesten került benyújtásra, de láthatóan emelkedett a területi irodákon regisztrált indítványok száma is. Az elektronikus panasztétel továbbra is az egyik legnépszerűbb indítványozási forma.

A bizottság üdvözölte az alapvető jogok biztosának törekvését, amelynek eredményeként hazánkban - Európában is egyedülálló - gyermekjogi mobil edukációs pont létesülhetett. A bizottság részletes tájékoztatást kapott a biztos által kiadott jelentésekkel kapcsolatban is. Figyelemre méltó, hogy a 2024-ben kiadott jelentések száma 187-ről 268-ra nőtt, ami közel másfélszeres emelkedést mutat. A bizottság üdvözölte, hogy a jelentésekben megfogalmazott 98 ajánlást a címzettek 90 százaléka elfogadta és az abban foglaltak szerint járt el.

A bizottság elismeréssel adózott az alapvető jogok biztosának a gyermekek jogainak védelmét ellátó munkája iránt, különösen a gyermekek örökbefogadhatóvá vagy iskolaéretté nyilvánítására irányuló eljárásokban. A bizottság üdvözölte az egyenlő bánásmóddal kapcsolatos tevékenység magas színvonalú ellátását, kiemelten a diszkrimináció tilalmába ütköző, illetve az egészségügyi területen a fogyatékos-sággal összefüggő ügyekben.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az Igazságügyi Bizottság üdvözölte, hogy a tavalyi évhez képest - mármint a 2023. évhez képest - a rendőrségi eljárásokkal szemben jelentősebb számú panasz kivizsgálására került sor, aminek eredményeként a kiadott jelentések száma is emelkedett különösen a rendőri intézkedésekkel, a büntetés-végrehajtással és az iskolarendőrség tevékenységével kapcsolatban.

A tárgyalta évben 56 esetben kérték fel a biztost jogszabály véleményezésére. Ezen túlmenően a biztos és helyettesei számos jogalkotási javaslatot fogalmaztak meg. A nemzetiségeket érintően felmerült a nemzetiségi önkormányzati választás, a névviseles, a nemzetiségi nevelés-oktatás és a muzeális intézmények helyzete, valamint a gyűlölet-bűncselekmények tendenciái is. Ezekről a kérdésekről szó esett az Igazságügyi Bizottság ülésén. A bizottsági ülésen a képviselők az iskolarendőrséggel kapcsolatban, illetve a

gyermekvédelmi, az esélyegyenlőségi ügyekben foglalkoztak meg véleményüket és tettek fel kérdéseket az ombudsman úrhoz és helyetteseihez.

A bizottsági ülésen is szóba került, valamint az írásos beszámoló is kitér az alapvető jogok biztosának nemzetközi vonatkozású tevékenységére. A biztos a háborús veszélyhelyzeti, fokozott feladatai mellett is megtalálta azokat a fórumokat, amelyekkel nemzeti emberi jogi intézményként folyamatos együttműködést tudott kialakítani, többek között az ENSZ-szel, illetve annak szerveivel, és megkeresték egy, a jövő nemzedékkel foglalkozó fórummal kapcsolatban is.

Tisztelt Képviselőtársaim! A most tárgyalta beszámoló teljes mértékben megfelel a törvényben előírt követelményeknek, és részletesen tájékoztatta az Országgyűlést a biztos és helyettesei tevékenységéről.

(22.20)

Ezért kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy bizottságunkhoz hasonló módon önök is támogassák annak elfogadását és az Igazságügyi Bizottság határozati javaslatát is. És mielőtt megköszönném figyelmüket, engedjék meg, hogy jómagam megköszönjem ombudsman úrnak, elődjének, Kozma Ákos úrnak a 2024. évi munkáját, az ombudsmanhelyetteseknek is és minden ott dolgozónak és munkavállalónak. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Most vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Pajtók Gábor képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. PAJTÓK GÁBOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Biztos Úr! Tisztelt Biztoshegyettes Asszony, Biztoshegyettes Úr! Mielőtt szólnék az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolóról, magam is megköszönöm dr. Kozma Ákos volt biztos úr és helyettesei munkáját, továbbá a hivatal teljes munkatársi közösségének az elkötelezett és szakmailag magas színvonalú teljesítményét.

Maga a beszámoló mintegy tanúbizonyságot tesz arról, hogy Magyarország jogállamisága erős, jogvédelmi rendszere működik, a jogvédelem területén működő intézmények jól teljesítenek, azok elérhetőek a polgárok számára. A beszámoló átfogó képet ad arról, hogy 2024-ben az ombudsmani intézmény milyen küldetéstudattal állt helyt egy igencsak változó világ kihívásai közepette.

Az alapvető jogok biztosa fontosnak tartotta hangsúlyozni: a jogvédelem kulcsa a személyes jelenlét, a közvetlen tapasztalatszerzés, a társadalomhoz való közelség. Ez a filozófia megegyezik a kormány által vallott azon értékrenddel, hogy az állam akkor szolgálja legjobban az embereket, ha ott van, ahol szükség van rá.

Tisztelt Ház! A beszámolóból kiemelek néhány olyan területet, amelyek a Fidesz-frakció számára kiemelt jelentőséggel bírnak. Ilyen terület a legvédtelenebbek védelme, amely úgy vélem, minden túlzás nélkül mindannyiunk közös ügye.

A beszámoló visszatükrözi, hogy a hivatal munkájának középpontjában 2024-ben is a gyermekek, az idősek, a betegek és a fogyatékkal élők jogainak védelme állt. Külön elismerést érdemel, ahogy biztos úr az expozéjában is erről említést tett, a gyermekjogi mobil edukációs program, ha úgy tetszik, a gyermekjogi busz elindítása, amely európai viszonylatban is egyedülálló kezdeményezés.

A gyermekek jogtudatosságát erősítő programok egybeesnek a kormány azon célkitűzésével, hogy a jövő nemzedékei biztonságos, kiszámítható és értékközpontú környezetben nőjenek fel. Ilyen terület továbbá a környezetvédelem, a fenntartható fejlődés, a hosszú távú stratégiai gondolkodás, ami nemzetünk minden tagjának ugyancsak érdeke. A biztoshelyettes e területen végzett tevékenysége egyértelműen hozzájárul a magyar emberek egészséges és biztonságos környezethez való jogai érvényesítéséhez.

Tisztelt Képviselőtársaim! A beszámoló alapján megállapítható: a hivatal következetesen lépett fel a visszaélések ellen, folyamatos párbeszédre és együttműködésre törekedett a hatóságokkal, valamint számos konstruktív javaslatot fogalmazott meg a polgárok alapvető jogainak védelmének érdekében. Ez a megközelítés elismerésre méltó, nem is említve, hogy annak gyakorlása - a beszámolóból kitűnően - együttműködésen alapuló, hatékony gyakorlati megoldásokat kereső jogvédelmi mechanizmusokat eredményezett.

Ahogy elhangzott, 2024-ben tovább bővült a területi irodák hálózata, immáron Debrecenről Győrig, Pécsről Székesfehérváron át Miskolcig az emberek a lakóhelyükhöz is közel igénybe vehetik az ombudsmani hivatal szolgáltatásait. Az irodák hálózata, kiépülése önmagában is világos üzenetet hordoz: hazánkban senki sincs magára hagyva a jogvédelmet illetően.

Tisztelt Ház! A beszámoló részletesen bemutatja az ombudsman nemzetközi tevékenységét is, jelesül az ENSZ, az Európa Tanács és az Európai Unió intézményeivel folytatott együttműködését. A beszámolóból egyértelműen kitűnik, hogy Magyarország jogvédelmet szolgáló intézménye nemzetközileg elismert és megbecsülésnek örvend.

Tisztelt Képviselőtársaim! A beszámoló részletekbe menően egy olyan intézmény munkáját mutatja be, amely szakmai alapokon, politikai befolyástól mentesen, a mindennapok realitásait szem előtt tartva végzi tevékenységét. Meggyőződésünk, hogy az ombudsmani rendszer működése erősíti a jogállamiságot, ezért a Fidesz frakciója támogat minden olyan kezdeményezést, amelyek elősegítik az állampolgárok jogainak hatékony érvényesülését. A Fidesz-frakció a beszámolót az Országgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Köszönöm a megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Arató Gergely képviselő úrnak, a DK-képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

ARATÓ GERGELY, a DK képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Ház! Ha azt keressük, hogy az elmúlt években miért vesztett tekintélyéből és jelentőségéből Magyarországon az ombudsmani intézmény, akkor elég csak meghallgatnunk ezt az előttem elhangzott két hozzászólást a két kormánypart részéről. Ha valaki ezeket meghallgatja, és látja azt a mérhetetlen elégedettséget, amely a kormánypárti politikusok részéről megnyilvánul az ombudsmani hivatallal, az ombudsmani intézménnyel szemben, ez jól mutatja, hogy ez az intézmény ma nem látja el érdemben a feladatát Magyarországon.

Hiszen, ha egy ilyen intézmény nem okoz kellemtelenséget a kormánynak, ha az intézmény nem ad feladatokat a kormánynak, ha nincs vitában a kormánnyal, akkor ez azt jelenti, hogy elkerül minden olyan ügyet, amely egyébként valamilyen módon konfliktust jelentene és konfliktust vállalna. Márpedig konfliktusvállalás nélkül nincs hatékony ombudsmani munka. Ennek az intézménynek az a lényege, hogy érdemben megjelenítsen olyanfajta jogi problémákat, olyanfajta társadalmi igényeket, amelyeket a működő kormányzat, a hatalomban lévők nem elégítenek ki. És ha egy ombudsmani intézménynek az az egyik fő célja, hogy ne kerüljön ilyen konfliktusba - mondok majd erre példát -, akkor nem fogja tudni ellátni ezt a feladatát.

Azt, hogy mennyire nincs súlya ma az ombudsmani intézménynek, azt szerintem nagyon világosan jelzi a gyermekvédelem kapcsán történt állásfoglalások sorsa. A Helsinki Bizottság listázta azt a 18 állásfoglalást, amit az elmúlt tíz évben kiadott az ombudsmani hivatal ebben az ügyben. Mindegyik súlyos megállapításokat tartalmaz, bár rendkívül udvarias formában és kerülve azt, hogy a kormányzati felelősségre felhívja a figyelmet például a finanszírozás kérdésében, de más ügyekben sem, a jogi szabályozás kapcsán sem.

De mégiscsak vannak benne olyan intézkedések, amelyeket ha végrehajtott volna a kormányzat, ha érdemben változás lett volna, ha a rendőrség, az ügyészség levonta volna belőle a következtetéseket, akkor nem arról beszéltünk volna itt az előbb, a legfőbb ügyész beszámolója kapcsán is, hogy milyen súlyos gyermekvédelmi ügyek vannak, hogy milyen súlyos ügyekben kell nyomozni, hogy mi a helyzet ma.

És ennek oka van, tisztelt hölgyeim és uraim! Bármennyire is tisztességes szakmai munkát végez az ombudsman, az ombudsmani hivatal, az ott dolgozók, ez csak két esetben tud érvényesülni: vagy akkor, ha a kormányzatnak, a jogalkotónak, a jogalkalmazónak van füle arra, hogy változtasson, van füle a kritikára.

Van füle arra, hogy a jogállami megoldásokat keresse. Ennek a kormánynak sem füle, sem szándéka nincs erre, ez a kormány önként sosem ismeri be, hogy hibázott, ez a kormány sosem javít önként, ez a kormány a legenyhébb kritikára is negatívan reagál.

(22.30)

Ilyenkor lép be az ombudsman és az ombudsmani hivatal másik intézménye, a nyilvánosság ereje. Azonban szerintem számos példát tudunk mondani arról, amikor a kormány számára kritikus kérdésekben az ombudsman és az ombudsmani hivatal meghátrált, nem mert szót emelni, nem mert véleményt nyilvánítani, nem merte vizsgálni; amikor a hozzá intézett civil szervezeti levelekre például 2024-ben számos alkalommal nem válaszolt az ombudsman, figyelembe sem vette ezeket, mert nem akart konfliktust a kormánnyal, nem akarta vállalni azt, hogy valamilyenfajta nyilvános vita legyen a kormánnyal bármilyen ügyben, nehogy azt gondolják, hogy esetleg az ombudsman nem ért egyet a kormánnyal. Ennek legkirívóbb esete - csak azért hozom ide, mert ombudsman úr dicsérte a beszámoló kapcsán az előző nemzetiségi ombudsmanhelyettes által 2024-ben végzett munkát - Szalayné Sándor Erzsébet jelentésének ügye, aki kiadott két jelentést, ami kellemetlen volt a kormánynak: az egyiket az egyházi intézmények oktatási szegregációban betöltött helyzetéről - mindannyian tudjuk, hogy ez a jelentés valóságot tartalmazott, számos más vizsgálat megállapította ezt korábban -, a másik pedig azzal volt kapcsolatos, hogy milyen problémákat okoz az úgynevezett önazonossági törvény, milyenfajta diszkriminációra ad módot. Mi történt? Ezeket a jelentéseket eltüntették az ombudsmani hivatal honlapjáról, nehogy kinn legyen ott valami, ami kellemetlen a kormánynak, amitől esetleg a kormány vagy a kormánypárti politikusok rosszul érzik magukat. Így nem lehet jogot érvényesíteni, így nem lehet elérni azt, hogy egyébként tekintélye legyen az ombudsmani hivatalnak.

Mondok egy másik példát. Rendkívül hálás vagyok azért a munkáért, amit dr. Bándi Gyula végez a repülőtéri zaj kérdésében. De ott mi a helyzet? 2019-ben kezdődött el egy vizsgálat. 2019-ben fordult Lázár János miniszter úrhoz, bocsánat, talán még az elődjéhez annak idején, hogy egészen pontos legyek, ombudsmanhelyettes úr, és lényegében a kormány azóta húzza az időt, nem tesz semmilyen érdemi intézkedést még az érvényes szabályok betartására sem annak érdekében, hogy védjék a repülőtéri útvonalak alatt élőknek legalább az éjszakai nyugalomhoz való jogát - ez az én választóimnak Kelet-Pesten különösen fontos kérdés. És ebben persze sokfajta dolog szerepet játszik, hogy nem lehet érvényesíteni ezeket a jogokat, de muszáj vagyok visszavezetni az alapvető okra: konfliktus nélkül és nyilvánosság keresése nélkül nincs tekintély az intézménynek. Hozzá kell tennem, hogy ez a két eset arra is rámutat, hogy mekkora

hiba volt - legalábbis a jogérvényesítés szempontjából; persze a kormány szempontjából nem -, hogy a korábbi önálló jövő nemzedékek szószólóját, illetve a nemzetiségi jogok szószólóját lefokozták biztoshelyettesé. Ezt nagyon jól mutatta a biztos úr szóbeli beszámolója is, ahol a 30 perces beszámoló 25. perce után az egyebek között néhány szót mondott a két biztoshelyettesről is. Teljesen nyilvánvaló, hogy ezeknek az ügyeknek a súlyához méltatlan ez a fajta lefokozás és ez a fajta státusz, ennek a két nagyon fontos területnek a jogérvényesítését érdemben gátolja ez a fajta megoldás.

Összefoglalva tehát - miközben én szeretnék köszönetet mondani a hivatal minden munkatársának, aki lelkiismeretesen végzi azt a feladatot, amelyet vállalt -, ilyen módon, ilyen vezetés mellett és ilyen konstrukcióban az ombudsmani hivatal nem tudja a feladatait érdemben ellátni, ezért a beszámolót sem áll módunkban elfogadni. *(Szórványos taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Biztos Úr, Biztoshelyettes Asszony, Biztoshelyettes Úr! Az Alaptörvény világosan rögzíti: az alapvető jogok biztosa az emberi méltóság védelmének egyik legfontosabb alkotmányos intézménye, akinek feladata az alapjogi visszasságok feltárása, kivizsgálása és orvoslásuk kezdeményezése. A most tárgyalt beszámoló hitelesen és részletekbe menően számol be a felelősségteljes munkáról.

Tisztelt Ház! Megállapítható, hogy a biztos és helyettesei tevékenysége továbbra is magas színvonalú, következetes értékrend mellett zajlik. Kiemelt hangsúlyt kap a gyermekek jogainak védelme, a jövő nemzedékek érdekeinek képviselete, a nemzetiségi közösségek jogainak érvényesülése, valamint a legkiszolgáltatottabb társadalmi csoportok, különösen a fogyatékkal élő személyek jogainak védelme.

A KDNP kifejezetten pozitívan értékeli, hogy Európában is egyedülálló módon jöhetett létre a gyermekjogi mobil edukációs pont, amely a megelőzésre és a tudatosság erősítésére helyezi a hangsúlyt. A KDNP ugyancsak figyelemre méltó eredménynek tartja, hogy a kiadott jelentések nagy száma egy év alatt közel másfélszeresére emelkedett, és az ajánlások 90 százalékát a címzettek elfogadták és végrehajtották. Ez egy teljesen világos jelzés, visszajelzés az ombudsmani és a helyettesi munkákról, annak súlyáról, hitelességéről, és megint csak azt kell mondanom, hogy egy teljesen más filmet látunk itt a valóságban, mint amit ellenzéki képviselőtársam az imént vezérszónoklatában elmondott.

Tisztelt Országgyűlés! A beszámoló törvényes, megalapozott, hiteles, átfogó képet ad az alapvető jogok védelméért végzett munkáról, amit ezúton is köszönök. A KDNP parlamenti frakciója ezért támogatja a beszámoló elfogadását, éppúgy, mint az Igazságügyi Bizottság határozati javaslatát. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most a nemzetiségeket képviselő bizottság által felkért nemzetiségi képviselő felszólalása következik. Megadom a szót Ritter Imre német nemzetiségi képviselő úrnak, aki nemzetiségi nyelven ismerteti felszólalásának első mondatait, majd magyarra fordítja azokat. Képviselő úr, ön é a szó.

RITTER IMRE, a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának előadója: Danke sehr. Sehr geehrter Herr Vorsitzende, sehr geehrtes Parlament! Ich vertrete heute Frau Sprechirin Giricz, die heute aus gesundheitlichen Gründen fehlt. Als Vorsitzende des Ausschusses für Nationalitäten in Ungarn möchte ich Ihnen ihre sowie meine Anmerkungen zum Bericht vorstellen.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Giricz Vera ruszin szószóló asszony helyett szólalok ma fel itt a napirend kapcsán. Szószóló asszony egészségügyi problémák miatt nem tud ma itt lenni, így engedjék meg, hogy mint az Országgyűlés Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának elnöke megosszam önökkel szószóló asszony és a saját gondolataimat a beszámolóval kapcsolatban. Egyúttal szeretném köszönteni dr. Juhász Imre ombudsman urat és dr. Gyeney Laura Zsuzsanna nemzetiségi ombudsmanhelyettes asszonyt, akik ma először vannak ebben a pozícióban és helyzetben.

2025. november 4-én ért véget dr. Szalayné dr. Sándor Erzsébet nemzetiségi biztoshelyettes immár három mandátumon át végzett tevékenysége, a 2024-ről készült beszámoló ezért is kiemelt jelentőségű. A biztoshelyettes széles körű és változatos szakmai tevékenységének összegzéséhez évről évre csak igen szűk és csupán egyszeri keretet biztosít a beszámoló vonatkozó fejezete. A szakmai közösség és a szélesebb közvélemény rendszeres tájékoztatását, amely az ombudsmantörvény szerint a nemzetiségi biztoshelyettes egyik alapfeladata, 2024-ben is az elmúlt években kialakított változatos digitális eszköztár egészítette ki. A tevékenységről, az aktuális eseményekről, a szakmai anyagokról a negyedévente digitálisan megjelenő hírlevélből, az infolapokból, illetve a két online felületen lehetett folyamatosan tájékozódni.

(22.40)

A biztoshelyettes jogvédő tevékenységének központjában 2024-ben is fajsúlyos témák álltak, olyan kérdések, amelyek az érintett egyének, rajtuk keresztül a szűkebb közösségeik, végső soron a társadalom

szélesebb csoportjainak egymáshoz való viszonyát is érintették. Ilyen kiemelt szakmai témák voltak a szegregációs tendenciák a hazai közoktatási rendszerben, a gyűlöletbeszéd és gyűlölet-bűncselekmények elleni fellépés, a kábítószer-használat jelensége és intenzív terjedése elleni fellépés, a nemzetiségi választójog és választási rendszer egyedi és általános kihívásai, a nemzetiségi önkormányzatok véleményezési és egyetértési jogainak gyakorlása, a magyarországi nemzetiségek reprezentációja az iskolai tankönyvekben, és talán a '23-24-ben folytatott egyik legnagyobb munka, a nemzetiségi muzeális intézmények szabályozási és működési körülményeinek vizsgálata, hiszen ez az egyik fontos elem, amelyen keresztül a nemzetiségi identitás megőrzésére van lehetőség.

A nemzetiségi önkormányzati választások tapasztalatai fejezetérszt külön is meg kell említenem, mert 2024-ben különleges kettős ünnepe volt a magyarországi nemzetiségi önkormányzati rendszernek: egyszerre lehetett megemlékezni a rendszer 30 éves fennállásáról, és végigkövetni az aktuális választások eseménydús időszakát. A 2024. évi általános nemzetiségi önkormányzati választásokat azonban - időben megelőzve azokat - két fontos esemény is befolyásolta. Az egyik a '22. évi népszámlálás adatfelvétele és feldolgozása, mert a nemzetiségi törvény 2012. január 1-je óta a települési nemzetiségi önkormányzati választások kitűzését a hazai nemzetiségek népszámlálás során regisztráltak számához köti. A másik fontos körülmény, hogy jelentősen módosultak a települési nemzetiségi önkormányzati választások kitűzésének feltételei.

A biztoshelyettes kiemelt figyelmet fordított arra, hogy aktívan alakítsa a hazai jogalkotási és jogalkalmazási környezetet. Ennek megfelelően 2023-ban részt vett a nemzetiségi törvény módosítását előkészítő tárcaközi munkacsoport tevékenységében, amely elsődlegesen a települési nemzetiségi önkormányzati választások kitűzésével és a nemzetiségi önkormányzatok működésével kapcsolatos rendelkezéseket érintette. '24. első félévében folyamatosan figyelemmel kísérte a választások előkészítését, lebonyolítását, a helyi és országos választási szervek, jogorvoslati fórumok működését, szakmai egyeztetéseket folytatott a nemzetiségi közösségek vezetőivel, valamint a Nemzeti Választási Iroda elnökével és munkatársaival.

A nemzetiségi önkormányzati rendszer életerőségét jelzi, hogy 2024-ben 2147 települési önkormányzati választást tartottak meg, területi, megyei szinten pedig 64 nemzetiségi önkormányzatot választottak a nemzetiségi közösségek tagjai, s mind a 13 ismert magyarországi nemzetiségnek megalakult az országos önkormányzata.

A nemzetiségi biztoshelyettes alapvetően kettős funkciót lát el a nemzetiségi közösségek védelmé érdekében. A beadványok és hivatalból indított vizsgálatok révén ellenőrzi a nemzetiségi jogok és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának érvényesülését,

emellett tapasztalatairól folyamatosan és széles körben beszámol a közvéleménynek. Az általános tájékoztatás mellett a nemzetiségi közösségek tagjaival, a szakértőkkel, a szakpolitikusokkal és a nemzetközi szervezetekkel való kapcsolattartás fontos helyet foglal el a tevékenységében. 2024-ben a nemzetiségi biztoshelyettes titkársága nemzetiségi érintettségű ügyeknek - panaszbeadványok és hivatalból észlelt visszaadások - száma 253 volt, ami 22 százalékos csökkenést jelent az előző évi adatokhoz képest. Az Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóságra érkezett, a nemzetiséget mint védett tulajdonságot megjelölő kérelmek száma kétszer ilyen mértékben, 50 százalékkal csökkent, 15-re.

A biztoshelyettes továbbra is intenzív kapcsolattartó, helyi közösségeket célzó tevékenységet folytatott, munkatársaival az év 251 munkanapján 141 szakmai eseményen és egyeztetésen vett részt, vagyis legalább minden második napon végzett szakmai egyeztetést partnereivel, illetve kapcsolódott be a nemzetiségi közösségek rendezvényeibe. Az elmúlt időszakban, mint ahogy azt a biztoshelyettes az előző beszámolóban jelezte, a hozzá beérkező beadványok mennyiségében és típusában is lassú átstrukturálódás tapasztalható. Míg korábban kiegyenlítettebb volt a klasszikus nemzetiségi és a diszkriminációs ügyek aránya, emellett az egyedi és a kollektív beadványozók panaszai is nagyjából egyensúlyban álltak, a múlt évben a roma nemzetiségű állampolgárokat érintő ügyek száma volt messze a legmagasabb; a biztoshelyettes 192 esetben foglalkozott a roma közösség tagjainak beadványaival, ami az elmúlt évben a teljes ügyforgalom közel 75 százalékát tette ki.

A bevezetőben jelzett okokból a több, illetve valamennyi nemzetiséget, közösséget érintő átfogó nemzetiségi jogi visszasságot jelző ügyek 13 százalékot - 34 beadvány - tettek ki, míg 12 százalékot - 27 beadvány - tettek ki a nemzetiségi személyektől, illetve önkormányzatoktól, intézményektől és érdekvédelmi szervektől érkezett klasszikus nemzetiségi jellegű, egyedi panaszok.

A 2024. évi ügyek területi megoszlása azt mutatja, hogy 2024-ben is minden hazai megyéből érkezett beadvány, a fővárosból ugyanakkor továbbra is kiemelkedően sok panaszt nyújtottak be. Hagyományosan magas az országos érintettségű panaszok száma, és számos ügy érkezett a romák által nagyobb arányban lakott, egyben az Ukrajnából menekülők által kiemelten érintett, általában gazdasági és demográfiai kihívásokkal küzdő országrészekről.

A nemzetiségi biztoshelyettesnek az egyedi panaszok konkrét kezelése mellett lehetősége van jogi jellegű általános szakmai anyagok kiadására is. A biztossal együtt kiadott közös jelentések az adott egyedi ügyben folytatott vizsgálat részleteiről, a megállapított tényállásról, a felmerült jogsértésről adnak részletes tájékoztatást, valamint rendelkeznek az ombudsmantörvény által kínált ombudsman típusú eszközök alkalmazásával. Az elvi állásfoglalások célja,

hogy a biztoshelyettes felhívja a jogalkotó és a nyilvánosság figyelmét a hazai nemzetiségi közösség tagjai egyéni és kollektív jogainak megőrzésével kapcsolatos teendők fontosságára, a nemzetiségi alapjogok, illetve az egyenlő bánásmód elvének sérelmével fenyegető helyzetre és aggályos gyakorlatra, továbbá felmutasson olyan gyakorlatokat, amelyek a nemzetiségi jogok sikeres érvényesülését szolgálhatják.

A fentiek mellett a biztoshelyettes a vizsgált szervnek küldhet jogalkalmazási javaslatot tartalmazó zárólevelet is, amely az adott egyedi ügyben feltárt részletes tényállás bemutatása és a jogi helyzet elemzése után felhívja a figyelmet a tapasztalt jogalkalmazási koherenciazavarra, majd annak saját hatáskörben történő kijavítására kéri fel a szerv vezetőjét. 2024-ben a nemzetiségi jogterületen egy közös jelentés, négy elvi állásfoglalás született, hat ügyben pedig jogalkalmazási javaslatot tartalmazó zárólevél került kiadásra.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Eddig tartott Giricz Vera ruszin szószóló asszony által számomra eljuttatott beszéde. Szószóló asszony, szókáshoz híven, igen alaposan járta körbe a témát, így nekem már csak bizottságunk hivatalos álláspontját kell röviden ismertetnem.

Az Országgyűlés Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága a 2025. május 29-ei ülésén az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény alapján dr. Kozma Ákos alapvető jogok biztosja és dr. Szalayné dr. Sándor Erzsébet biztoshelyettes jelenlétében és tájékoztatása alapján megvitatta az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről B/11025. számon benyújtott beszámolót, és arról állásfoglalást alakított ki.

(22.50)

A nemzetiségi jogok védelmét ellátó biztoshelyettes és titkárságának valamennyi munkatársa a beszámoló által érintett időszakban kiemelkedően fontos feladatkörének tekintette a magyarországi őshonos nemzetiségek ügyeit. Tevékenységükkel újfent jelentős mértékben hozzájárultak a nemzetiségeket mindennapjaikban segítő jogszabályok parlamenti elfogadtatásához, a mindennapokban történő jogszerű alkalmazásához.

A bizottság elismeréssel és köszönettel nyugtázta a dr. Szalayné dr. Sándor Erzsébet biztoshelyettes asszonnyal és minden munkatársával a 2013 októberében megkezdett együttműködést, közös munkát. Az ez alatt az idő alatt elvégzett munka színvonala, a bizottság által megtárgyalt jelentések magas száma és a beszámolók jól mutatják a biztoshelyettesi tisztség, a nemzetiségi ombudsmanhelyettesi munka megkerülhetetlen fontosságát. A beszámoló és az elmúlt év tapasztalatai alapján a bizottság újfent hasznosnak és eredményesnek értékelte a biztoshelyettes hivatala és a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága, valamint az országos nemzetiségi önkormányzatok együttműködését.

Az elmondottak alapján az Országgyűlés Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága támogatja az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2024. évi tevékenységéről szóló beszámoló plenáris ülésen történő elfogadását. Дякуву за позур! Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit! Köszönöm, hogy meghallgattak! (*Taps.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Most kétperces felszólalásra van lehetőség. Megadom a szót Barkóczy Balázs képviselő úrnak, DK-képviselőcsoport. Parancsoljon!

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Elnök Úr! Ombudsman Úr! Eredetileg nem akartam szót kérni a vitában, de megütötte a fületem az a félmondat, amikor ombudsman úr azt mondta, hogy az ellenzék a Szőlő utcai pedofilbotrányt tulajdonképpen politikai haszonszerzésre használja. Hát tudja, biztos úr, én azt hiszem, hogy teljesen más műsort nézünk. Legyen világos: itt nem politikai haszonszerzésről van szó, hanem gyermekvédelemről, alapvető jogokról, és bizony-bizony az állam felelősségéről van szó, és amikor az ellenzék kérdéseket tesz fel, az nem politikai haszonszerzés, hanem a demokratikus ellenőrzés gyakorlása, amire ellenzéki szavazók százezrei, milliói jogosítottak fel minket.

Ha egy gyermekvédelmi intézményben, ráadásul egy állam által fenntartott gyermekvédelmi intézményben ilyen súlyos visszaélések merülnek fel, akkor az a minimum, hogy ezekről beszélünk, és aki ilyenkor csendet és hallgatást követel, az nem az áldozatokat védi, hanem - legyünk őszinték egymással - a hatalmat védi. Ön itt most a regnáló hatalmat védté, és önnek pedig, én úgy gondolom, biztos úr, egyáltalán nem ez lenne a feladata. Nem az a feladata, hogy megítélje, hogy ki milyen szándékkal szólal fel ebben az ügyben, hogy ki milyen szándékkal interpretálja a kormányt vagy tesz fel kérdéseket a kormányzati felelősöknek, hanem önnek az lenne a dolga, hogy kiálljon a jogsértettek mellett, ha kell, akkor a hatalom ellenében is. Én azt javaslom önnek, biztos úr, hogy inkább ezt a jogát gyakorolja. Köszönöm szépen. (*Arató Gergely tapsol.*)

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, kíván-e valaki élni a további felszólalás lehetőségével. (*Senki sem jelentkezik.*) Jelentkezőt nem látok. Az együttes általános vitát lezárom.

Megkérdezem a beszámoló előterjesztőjét, ombudsman urat, kíván-e válaszolni az elhangzottakra. (*Dr. Juhász Imre jelzésére:*) Igen. Kérem, szíveskedjen a pulpitusra fáradni, és adja meg válaszait! Köszönöm.

DR. JUHÁSZ IMRE, az alapvető jogok biztos: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Elsőként szeretném elődöm, a biztoshelyettesek és munkatársaim nevében is megköszönni Vejkey bizottsági elnök úr, Pajtók

Gábor és Ritter Imre képviselők méltató szavait. Azt gondolom, hogy ezeket a továbbiak szempontjából, a további munka szempontjából mindenképpen bátorításnak kell értékelnem. A méltatásokkal ezért nem is szeretnék én sem a továbbiakban foglalkozni.

Néhány szóban reagálnék Arató képviselő úr felvetéseire, illetőleg Barkóczy úrera is majd, de ő most nincs itt. Azt gondolom, hogy ennek a politikai részével én nem kívánok foglalkozni. Úgy láttam, hogy Arató képviselő úrnak nagyrészt a kormánnyal van vitája, ami ellenzéki képviselőként egyébként érthető is. (*Arató Gergely: Azzal, hogy a kormány részének tekintti magát az ombudsman! - Az elnök csenget.*) Azt gondolom, hogy az ombudsman számára ez egy olyan terület, amivel nem kell foglalkoznia.

A továbbiakat illetően: említette, hogy lefokozásra kerültek a biztoshelyettesek. Azt gondolom, hogy a 2012-ben kialakított rendszerről van szó. Nem tudom, hogy a 2024-es beszámoló kapcsán milyen okból jutott most erre a következtetésre. Én azt gondolom, hogy a biztoshelyettesek, a jelenlegi biztoshelyettesek és a korábbi, nemrég távozott nemzetiségi biztoshelyettes is végezte a munkáját. Éppen képviselő úr hozott egy példát arra - amire majd vissza fogok térni -, hogy ez a munka milyen irányokban folyt és milyen területeken. Nem hiszem, hogy bárki e tekintetben korlátozta vagy lefokozta volna őket.

Az, hogy általánosságban az ombudsman megnyilvánulásainak, jelentéseinek milyen hatása van úgy a törvényi rendelkezések által, mint egyébként a társadalomban, nyilván egy messze vezető kérdés, de azt gondolom, hogy ebben a helyzetben készült a 2024-es, ebben a jogi környezetben, ebben a társadalmi szituációban telt el a 2024. esztendő. Tehát nekünk ebben a körben kell megítélnünk adott esetben azt, hogy az ombudsman jelentései milyen erővel bírnak a tekintetben, hogy a felvetett esetleges visszasságokat hogyan kell és hogyan lehet kezelni.

De én azt mindenképpen visszautasítom, hogy a biztoshelyettesek lefokozásra kerültek volna. Azt gondolom, hogy megvannak a keretei annak, hogy a biztoshelyettesek munkája becsatornázódjék a hivatal és az alapvető jogok biztos feladat- és hatásköre közé. Azt gondolom, hogy ez minden más munkahelyen olyan helyzetben van, a jelenlegi hivatalban is, ami azt jelzi számomra, hogy a dolgozó biztoshelyettesek az én ajtómat mindig nyitva találják, és ha olyan jelentéseket tudunk kiadni, amelyek mind a kettőnk vagy mind a hármunk meggyőződésével találkozhatnak, akkor ennek a munkának nincs semmiféle akadálya. Én ezt így is gondolom a továbbiakban is.

Ami a konfliktusvállalásra tett utalását illeti, hát nem tudom. A jelentés is, pontosabban a beszámoló is és a felszólalásom is idézte azokat az adatokat, amelyek éppen azt bizonyítják, hogy a jelentéseink - és itt hangsúlyozom a szónak ezt a formáját; tehát a jelentések azok a dokumentumok, amelyeknek van jogkövetkezménye, és az alapvető jogok biztos adja ezeket ki vagy önállóan, vagy a biztoshelyettesekkel, vagy valamelyik biztoshelyetttel együtt - olyan adatokat

adnak, mint például az, hogy 117 címzett részére 98 ajánlást fogalmaztak meg a jelentések, amelyek közül 102-t elfogadtak azok az intézmények, amelyeknek ez szólt, amelyek számára ez valamilyen feladatot szabott meg, kérést fogalmazott meg, és 15 esetben fordult elő, hogy a címzett érdemben nem értett egyet ezekkel a javaslatokkal. Tehát én nem tudom, hogy milyen egyéb konfliktusmenedzsmentet szeretne látni, de azt gondolom, ezek a számok azért magukért beszélnek, és az egyéb statisztikai adatok is, amelyeket most nem szeretnék megismételni.

(23.00)

Aztán a felszólalásában - és elnézést ezért - az idősíkok egy kicsit összekeveredtek. Igen, ismert nyilván most előttem is az az összeállítás, amelyet most úgy hivatkozott képviselő úr, hogy 18 állásfoglalás tíz év alatt, amelyek feltártak visszasságokat. Itt is felhívnam a figyelmet arra, hogy állásfoglalások és jelentések között is van különbség. Ezek nem ugyanolyan források az alapvető jogok biztosának tevékenysége során, de most 2024-ről beszélünk, és azt gondolom, hogy az nem elsősorban az alapvető jogok biztosának a feladatköre, hogy a megtett intézkedések vagy akár az elmulasztott intézkedések mennyiben tekinthetők akár a kormány mulasztásának, akár más mulasztásának.

Természetesen van lehetőség arra, hogy az alapvető jogok biztosa egyfajta utánkövetést is végezzen, hogy mi történik adott esetben a kiadott jelentéseivel, hogyan vették figyelembe, de a statisztika itt magáért beszél. A 2024. évre is, mint minden évre, elvégeztük ezt az utánkövetést, és elég magas arányszámot hozott ki az előbbieken is citált jelentésszám, illetve az elfogadása vagy az el nem fogadása.

Az idősíkok összekeveredését mutatja a korábbi biztoshelyettessé, Szalayné Sándor Erzsébettel kapcsolatos megjegyzése is. Hadd mondjam el, erről közlemény van a honlapon - képviselő úr ezt nyilván olvasta, de ha elkerülte a figyelmét, akkor elmondom még egyszer -, hogy ezek az állásfoglalások, hangsúlyozom, nem jelentések, tulajdonképpen a hivatal keretében végzett munkásságát jelentik a biztoshelyettesnek, amelyek nem bírják adott esetben az alapvető jogok biztosának az egyetértését. De ez egy dolog.

En öt hétig voltam hivatalban úgy, hogy Szalayné Sándor Erzsébet is hivatalban volt. Több szakmai megbeszélést is folytattunk, mert nyilván kikérdeztem őt, és vártam a véleményét, hogy mit tapasztalt 12 év alatt - ez egy tekintélyes és hosszú idő -, az ő tapasztalataira kíváncsi voltam. Egyszer sem említette - ami egyébként az eljárásrend lenne -, hogy akár közös jelentést szeretne kiadni ezekben a kérdésekben, abban a két inkriminált kérdésben is, amit képviselő úr említett. Azt sem mondta, hogy akkor ő a saját szakállára szeretne állásfoglalást kiadni. Semmit nem említett ezekkel kapcsolatban.

November 3-án lejárt a mandátuma, és november 4-én, tehát a mandátuma lejártá után a munkatársait megkérve a honlapra kitette ezeket az inkriminált állásfoglalásokat, amelyeket - hangsúlyozom - az eljárási szabályok megsértésével készített, mert az eljárási szabályok szerint ki kellett volna kérni a hozzájárulásomat - nem kérte ki. Egyébként a két állásfoglalás is azt tartalmazza, hogy a biztos egyetértésével készültek ezek a vizsgálatok, és nyilván ezt sugallja az állásfoglalás is - ez sem felel meg a valóságnak. Miután a hivatali idejét követően kerültek ki, ezért nyilvánvaló, hogy az ő hivatali munkájának a részét ezek nem képezhetik. Mind a 12 évi, korábbi tevékenységéből fakadó dokumentumok megtalálhatók továbbra is a honlapon, de ez a két állásfoglalás, ne haragudjon, körülbelül azt tudnám mondani, az Ombudsmani Hivatal, az alapvető jogok biztosa szempontjából nem létező.

En nem azt mondom, hogy ezeket az állásfoglalásokat valaki az ő tudományos munkásságának tekintve felhasználja. Nyilván ezek kikerültek, sőt úgy tudom, meg is küldte bizonyos partnerszervezeteknek. Ez ismert, aki akarja, felhasználhatja természetesen azzal, hogy Szalayné Sándor Erzsébetnek ezek a megállapításai vannak. De ennek, még egyszer hangsúlyozom, hivatalosan nincs, és nem is lehet köze az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalához, illetve az alapvető jogok biztosához. Azt gondolom, hogy elég egyértelműen elmondtam, hogy miért nem, de ezt a közleményben is közzétettük.

Egyébként volt képviselői azonnali kérdés is, ott is elmagyaráztam ezt, és azt gondolom, hogy én a magam részéről ezzel nem kívánok foglalkozni. Ebben semmilyen olyan nincs, hogy én vagy egyáltalán a hivatal szeretne megvédeni valakit vagy ezzel hasonló dolgokat. Ezt vissza kell hogy utasítsam. Itt egyszerűen arról van szó, hogy szabályszegő módon és meglehetősen elítélhető formában kerültek ki ezek a nyilvánosság elé és a hivatalosságnak mindenféle szabályát figyelembe nem véve. Ez volt az oka.

Barkóczi képviselő úr sajnos nincs itt, de azért elmondom a jegyzőkönyv kedvéért is, hogy én egy szóval sem mondtam, hogy az ellenzéki képviselők csinálják azt, amit csinálnak, mármint amiről úgy gondolom, hogy nem kéne. En csak azt mondtam, és most is ezt tartom, hogy politikai haszonszerzés céljára nem kell és nem szabad szerintem, az én véleményem szerint felhasználni a gyermekvédelemben valóban meglévő hiányosságokat, visszasságokat, súlyos jogsértéseket.

Legfőbb ügyész úr néhány órával ezelőtt mondta el, hogy milyen vizsgálatok folynak. En azt gondolom, hogy amikor egy ügy ilyen szakaszba kerül, akkor azokra a szervekre kell bízni a megoldást, a nyomozást, a felelősségre vonást, amelyek erre jogosultak. Ezekben a helyzetekben hagyni kell dolgozni az én álláspontom szerint például az ügyészséget. Ezért mondtam azt, hogy ezek a megnyilvánulások nem szolgálják mindannyiunk közös ügyét, a gyermekek védelmének az ügyét.

Itt nincs arról szó az én álláspontom szerint, hogy ne lenne meg a társadalomban és minden jogosított szerv részéről az igény az én meglátásom szerint arra, hogy a felelősöket megtalálják és - gondolom - példaadó módon megbüntessék. Ezt azért is mondom, mert én jó néhány gyermekintézményben is jártam, és nyilván a munkatársaim is az ellenőrzések során az elmúlt évben, években, de azt kell mondjam, hogy azokat az embereket ez mindenképpen egy kicsit ledegradálja, hogy a képviselő úr szavát mondjam, lefokozza tulajdonképpen, akik ma is, tegnap is és holnap is azokban az otthonokban a gyermekekért dolgoznak. Tehát szerintem a sommás értéktételekkel vigyázni kell, mert ez nagyon sok embert sérthet, akik valóban a gyermekek védelmére teszik fel az életüket. *(Arató Gergely a teremből távozva: Megérdemelnék, hogy tisztességes kormányuk legyen! Nemhogy őket védénék meg, hanem inkább a bűnözőket védik! - Az elnök csenget.)*

ELNÖK: Képviselő úr, bocsásson meg, több tiszteletet kérek öntől! Méltóztasson végighallgatni! *(Taps a kormánypárti sorokból.)* Bármit tesz... *(Arató Gergely: Nem tudok tiszteletet adni!)* Bármit tesz... *(Arató Gergely: Nem tudok tiszteletet adni ennek a magatartásnak, amikor az ombudsman kormánypolitikusként a pedofilokat és a bűnözőket védi! Szégyen, gyalázat! - Közbeszólás a Fidesz soraiból: Fejezd be!)* Képviselő úr, kérem, fejezze be, és hagyja el a termet! *(Arató Gergely távozik a teremből.)*

Köszönöm szépen, ombudsman úr, köszönöm önnek, köszönöm a munkatársainak ezt a kitartó nyugalmat. Köszönöm.

Tisztelt Országgyűlés! Most megadom a szót Vekey Imre úrnak, aki a határozati javaslat előterjesztjeként kíván válaszolni a vitában elhangzottakra. Parancsoljon!

DR. VEJKEY IMRE, az Igazságügyi Bizottság elnöke: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Hát, ezért a performanszért mindenekelőtt ombudsman úrtól a magyar parlament nevében is elnézést kérek, mert ez méltatlan a Parlament épületéhez *(Bánki Erik tapsol.)*, és méltatlan ahhoz, ahogy mértékadóan, adekváтан válaszolt a felmerült kérdésekre. Én azt hiszem, hogy semmilyen szinten, sem politikailag, sem emberileg nem sértette meg az ellenzéki képviselőket, mert szakmai válaszokat adott minden kérdésre. Köszönöm szépen ezt, ombudsman úr. Köszönöm szépen a Fidesz és a KDNP vezérszónokainak a támogató felszólalását, és ugyanígy köszönöm szépen a vezérszónoki felszólalásokat.

(23.10)

Ugyanígy nagyon szépen köszönöm Ritter Imre nemzetiségi képviselő úr támogató felszólalását.

És ahogy a bevezetőmben mondtam, ombudsman úr Arató Gergely képviselőtársunk felvetett

kérdéseire megadta az adekvát válaszokat, én így azokra már nem akarnék kitérni. Képviselő úr közben ki is rohant a teremből.

Én arra kérem ellenzéki képviselőtársaimat, hogy gondolják át, és támogassák önök is az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolót és ezzel kapcsolatban az Igazságügyi Bizottság határozati javaslatát. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padso- raiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására december 22-én, hétfőn, 16 óráig van lehetőség. Még egyszer megköszönöm ombudsman úrnak és munkatársainak a munkáját, a részvételt és az együttműködést.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következnek az „Éves beszámoló az Országgyűlés részére az Állami Számvevőszék 2024. évi szakmai tevékenységéről és az intézmény működéséről, gazdálkodásáról” címmel benyújtott beszámoló, valamint az ennek elfogadásáról szóló határozati javaslat együttes általános vitája a lezárásig. Az Állami Számvevőszék által benyújtott beszámoló B/12952. számon, a Gazdasági Bizottság által benyújtott határozati javaslat pedig H/13105. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Windisch László úrnak, az Állami Számvevőszék elnökének, a beszámoló előterjesztőjének. Elnök úr, parancsoljon, ön a szó.

DR. WINDISCH LÁSZLÓ, az Állami Számvevőszék elnöke, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Urak! Az Állami Számvevőszék az Alaptörvény szerint az Országgyűlés legfőbb pénzügyi és gazdasági ellenőrző szerve, amely törvényben meghatározott feladatkörében ellenőrzi a központi költségvetés végrehajtását, az államháztartás gazdálkodását, az államháztartásból származó források felhasználását és a nemzeti vagyron kezelését.

Az éves beszámoló benyújtása törvényi kötelezettsége a Számvevőszéknek, melynek keretében évente tájékoztatja az Országgyűlést az elmúlt időszak eredményeiről, a szervezet tevékenységéről, az elvégzett ellenőrzésekről és azok tapasztalatairól, valamint a működéséről, gazdálkodásáról. Az Alaptörvényből és a Számvevőszékről szóló törvényből adódó kötelezettségünknek eleget téve 2025. november 12-én a beszámolót benyújtottuk az Országgyűlésnek. Az Állami Számvevőszék éves írásbeli beszámolója részletes és átfogó képet ad a Számvevőszék tevékenységéről. Most csak röviden szeretném ismertetni önökkel munkánk legfontosabb adatait, tapasztalatait.

Tisztelt Országgyűlés! 2024-ben az Állami Számvevőszék a törvényekben előírt kötelezettségeinek eleget téve teljesítette az ellenőrzési tervében rögzített feladatait, sőt további, terven felüli ellenőrzéseket is

végzett. Az elmúlt évben összesen 383 ellenőrzést folytattunk, melyek összesen 1472 ellenőrzött szervezetet érintettek. A tavalyi évben lezárult ellenőrzésekről 2024 végéig 193 jelentést adtunk ki. A jelentésekben összesen 321 ellenőrzött szervezet vezetője részére 1377 javaslatot fogalmaztunk meg.

Az ellenőrzéseink Magyarország teljes területére kiterjedtek, és ugyanúgy érintették a központi költségvetési szerveket és a különböző önkormányzati szervezeteket, mint az állami támogatást felhasználó, továbbá az államháztartáson kívüli szervezeteket is. A Számvevőszék ellenőrzései a 2024. évben valamennyi lényeges ágazatra kiterjedtek.

Vizsgálatainkat a korábban megkezdett módszertani megújítás folytatásával, az adat- és kockázatalapú, valamint felügyeleti szemlélet érvényesítésével folytattuk le. Az Alaptörvény világosan előírja, hogy közpénzekkel gazdálkodni csak törvényesen, célszerűen, a vagyon eredményes kezelésével szabad. A Számvevőszék e három szempontot együtt értékeli. Az ilyen kombinált ellenőrzések azt is vizsgálják, hogy a közfeladatok ellátásához szükséges közpénzeket rendeltetésszerűen, megfelelő mértékben, észszerűen, a jó gazda gondosságával, azaz célszerűen használták-e fel, valamint azt is, hogy a kitűzött célokat és a szándékolt eredményeket elérték-e, vagyis az ellenőrzött szervezet eredményesen működött és gazdálkodott-e. 2024-ben már 106 ilyen kombinált ellenőrzést folytattunk.

Az eredményességi szempont vizsgálatához elengedhetetlen a közszolgáltatások szektorspecifikus, mély ismerete, ezért új ellenőrzési igazgatóságot hoztunk létre, és a számvevőket ágazati szakértői csoportokba szerveztük át. A hat ellenőrzési igazgatóság kompetenciaterületei lefedik a legfontosabb nemzetgazdasági ágazatokat.

Vizsgálatainknál egyre nagyobb hangsúlyt fektetünk az ellenőrzéseket megalapozó, azokat alátámasztó adatelemzésekre. Erre a célra saját adattárházakat alakítottunk ki.

A Számvevőszék célja, hogy olyan ellenőrzéseket végezzen, amelyek támogatják a hibák, hiányosságok mielőbbi feltárását, miközben javaslatai a közszolgáltatások minőségének javulását, a közpénzek hatékonyabb hasznosulását segítik elő. A jelentéseink nyilvánosságra hozatalával, illetve az ellenőrzési tapasztalatok rendszeres megosztásával segítjük, hogy az adott időszakban nem ellenőrzött, de a feltárt kockázatokkal érintett további szervezetek is megismerjék az azonosított problémákat, valamint hasznosítsák a Számvevőszék ezekre adott megoldási javaslatait.

Tisztelt Országgyűlés! Rátérve a tavalyi év ellenőrzéseire, fontosnak tartom kiemelni, hogy a Számvevőszék már nem véletlenszerűen, hanem adatalapú kockázatelemzés alapján határozza meg a lehetséges ellenőrzési témákat és területeit, illetve választja ki az ellenőrzött szervezeteket, összhangban azok társadalmi hasznosságával, illetve érintettségével. A Számvevőszék 2024-ben összesen 1472 szervezetet ellenőrzött. Ezek 34 százaléka a központi alrendszerben,

21 százaléka az önkormányzati alrendszerben és 45 százaléka az államháztartáson kívül működő szervezet volt. A Számvevőszék ellenőrzési felhatalmazásának megfelelően az általunk ellenőrzött szervezetek közé tartoztak a központi költségvetési szervek mellett a helyi, a vármegyei, a nemzetiségi önkormányzatok és költségvetési szerveik, a pártok, a pártalapítványok, az állami és önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok, a civil és egyéb szervezetek, mint például a különböző alapítványok, egyesületek és szövetségek.

A 2024-ben lezárt 193 ellenőrzéshez kapcsolódóan a feltárt hibák és hiányosságok alapján a Számvevőszék összesen 3489 megállapítást tett. Törvényességi szempontból a legtöbb megállapítás a számviteli, az államháztartási, illetve a belső kontrollrendszerre vonatkozó jogszabályokban foglalt előírások be nem tartásával állt összefüggésben.

Tisztelt Országgyűlés! A most tárgyalt beszámolóban a Számvevőszék ellenőrzéseit nemcsak törvényességi, célszerűségi és eredményességi szempontok szerint, hanem kockázati kategóriákra bontva is bemutatjuk. A Számvevőszék által tett 3489 negatív megállapítás közel harmadát, 31 százalékat tette ki a számviteli és beszámolási kötelezettségek nem megfelelő teljesítése. Számos további megállapítás született a pénzügyi gazdálkodással és a fizetőképességgel kapcsolatosan azonosított kockázatok vonatkozásában, amelyek elsősorban a gazdálkodási jogkörök gyakorlásának elmulasztását, illetve a jogszabályi előírásoknak nem megfelelő végrehajtását érintették, megközelítve az összes negatív megállapítás 18 százalékát.

A szervezet és a kontrollok kialakításával és működtetésével kapcsolatos hibák, hiányosságok aránya 12 százalék volt, és ezek különösen a belső szabályozó eszközök elkészítésének elmulasztására, az ellenőrzött szervezetek működésének nem megfelelő szabályozására vonatkoztak. További hibákat, hiányosságokat állapítottunk meg, többek között a szabálytalan vagyongazdálkodással, a nem megfelelő közfeladatellátással, valamint a támogatások előírásokkal ellentétes igénybevételével, illetve folyósításával összefüggésben.

Az önkormányzati alrendszerbe tartozó 140 ellenőrzött közül 59 szervezetnél, azaz az ellenőrzöttek 42 százalékánál tártunk fel problémát. Ezen hibák, hiányosságok 23 százaléka a szervezet és a kontrollok kialakítására és működtetésére vonatkozott, és elsősorban a közzétételi kötelezettség nem megfelelő teljesítését, valamint az ellenőrzött szervezetek működésének hiányos szabályozottságát jelentette.

A beszámolással, a transzparens működéssel kapcsolatos hibákra vonatkozó megállapítások aránya 22 százalék volt, és főleg a számviteli alapelvek megsértéséhez, a beszámolót alátámasztó leltár elkészítésének elmulasztásához kapcsolódott.

A megállapítások 19 százaléka a pénzügyi gazdálkodást és a fizetőképességet érintette, és alapvetően a gazdálkodási jogkör gyakorlásával összefüggő

hibákra, hiányosságokra, valamint a gazdasági eseményekről vezetett, a valóságnak nem megfelelő, nem áttekinthető nyilvántartásokra voltak visszavezethetők.

Az államháztartás központi alrendszerében működő, 2024-ben ellenőrzött 297 szervezet közül 128 ellenőrzötnél, a szervezetek 43 százalékánál tettünk megállapítást a közpénz felhasználásával kapcsolatosan. Ezek közel negyede, 24 százaléka a pénzügyi gazdálkodással és a fizetőképességgel kapcsolatos hibákra, hiányosságokra vonatkozott, amelyek jellemzően kötelezettségvállalással, pénzügyi ellenjegyzéssel, teljesítésigazolással, érvényesítéssel, valamint utalványozással kapcsolatos mulasztások voltak.

(23.20)

Hasonló nagyságrendben, 24 százalékban tártunk fel a közfeladatellátással összefüggésben problémát, melyek elsősorban panaszkezeléssel, hatósági döntések tartalmi, formai hiányosságaival voltak kapcsolatosak, vagy a tájékoztatási kötelezettség határidőn túli vagy elmaradt teljesítését jelentették.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselők! A Számvevőszéknek minden évben kiemelt kötelező feladata a központi költségvetés végrehajtásának, zárszámadásának ellenőrzése. Az ellenőrzés 108 ellenőrzött szervezetet érintett. A Számvevőszék megállapította, hogy a 2023. évi központi költségvetés végrehajtása a jogszabályi előírásokkal összhangban történt, az ellenőrzés nem tárt fel olyan lényeges hibát, amely befolyásolta volna zárszámadási törvényjavaslat elkészítéséhez felhasznált adatok pontosságát és megbízhatóságát.

2024-ben további kiemelt feladatunk volt a 2022. évi országgyűlési választásra fordított kampánypénzek felhasználásának ellenőrzése, amelyre 11 pártnál, illetve 1 nemzetiségi önkormányzatnál került sor. A Számvevőszék a pártok ellenőrzésénél több esetben tárt fel hibát, mint például a választási kampányról készített elszámolás közzétételének elmaradását, a jelölőszervezetnek nyújtott költségvetési támogatás nem jogszabályi előírások szerinti felhasználását, sőt, hatpárti összefogás esetében tiltott, közvetve külföldről származó kampánytámogatás elfogadását is meg kellett állapítanunk. Ez ügyben a bíróság mind a hat párt esetében azóta érdemben tárgyalta jelentésünket, és azt ténybelileg megalapozottnak, jogilag helyesnek találta.

Az állami vagyon feletti tulajdonosi jog gyakorlásának ellenőrzései során a Számvevőszék feltárta, hogy az ellenőrzött szervezetek ezen tevékenysége összességében megfelelt a jogszabályi előírásoknak. Ugyanakkor egyes vizsgált szervezeteknél a kontrollok kialakításával és működtetésével, valamint a beszámolóval, transzparens működéssel kapcsolatosan, illetve a közzétételi kötelezettség teljesítésével kapcsolatosan azonosított hibákat, hiányosságokat.

Tisztelt Országgyűlés! A tavalyi évben számos teljesítmény-ellenőrzést is végeztünk, amelyek legfontosabb tanulságait szeretném itt is kiemelni. Megvizsgáltuk három megyei önkormányzatnál és három fővárosi kerületnél az önkormányzati tulajdonú lakások hasznosítását, és a vizsgálatban értékeltük az ügyfélbarát elektronikus ügyintézés érdekében tett intézkedéseket is.

Nemzetközi kooperatív teljesítmény-ellenőrzés keretében vizsgáltuk a hazai ivóvíz-gazdálkodás fenntarthatóságát, a vízgazdálkodást meghatározó stratégiák megfelelőségét. Az ellenőrzés alapján a Számvevőszék megállapította, hogy jóllehet, az ágazati stratégiák összhangban voltak az ivóvízellátás nemzetközi célkitűzéseivel és az uniós célrendszerekkel, fennáll a kockázata annak, hogy az ivóvíz-szolgáltatás jelenlegi formájában hosszú távon nem lesz fenntartható. Bár Magyarországon az ivóvíz mindenki számára elérhető és minősége is kiváló, a kitermelt vízmennyiség egynegyedét elveszítjük, miközben a rekonstrukciók halogatásával jelentős finanszírozási igény halmozódott fel.

Teljesítmény-ellenőrzés keretében értékeltük az időskori, bentlakásos szociális ellátást is. Jóllehet, a Számvevőszék az ellenőrzött intézményeknél számos jó gyakorlatot is azonosított, a minisztérium és az állami fenntartó által is ismert hiányosságok - a szakemberhiány, az alacsony bérezés vagy az elavult eszközállomány - megoldása további intézkedéseket igényel.

Az ellenőrzési tevékenységünk kapcsán szeretném kiemelni, hogy a 2024-ben folytatott vizsgálataink során hat esetben állapítottuk meg költségvetési csalás, illetve hűtlen kezelés büncselekményének gyanúját. Megállapításainkat közzétettük az illetékes hatóságokkal, továbbá 14 jogorvoslati eljárást kezdeményeztünk közbeszerzési jogszabálysértés miatt a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt.

Az ellenőrzések mellett az ÁSZ elemzési tevékenysége is jelentős. Jogszabályi kötelezettségünknek eleget téve támogattuk az Országgyűlés munkáját a Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat véleményezésével, emellett több elemzéssel is hozzájárultunk a Költségvetési Tanács feladatainak ellátásához. A Tanácsot támogató munkánk mellett többek között az eredménysszemplétű számvittel, az üvegházhatású gázok kibocsátáscsökkentésének stratégiai és jogszabályi kereteivel, valamint az önkormányzati gazdasági társaságok eladósodásából és vagyonvesztéséből eredő kockázatokkal is foglalkoztunk elemzéseinkben.

Az eredménysszemplétű elszámolásokkal foglalkozó elemzésünk keretében olyan elemzési módszertant, mutatószámrendszert és kockázati jelzőrendszert dolgoztunk ki, amelyek segítségével egy költségvetési szerv gazdálkodásának fenntarthatósága és eredményessége értékelhető. Az üvegházhatású gázok kibocsátáscsökkentésének stratégiai és jogszabályi keretei vonatkozásában az elemzésünk megállapította, hogy a klímaváltozáshoz kapcsolódó időjárás

jelenségek olyan elmaradó bevételeket és többletköltségeket eredményeznek, amelyek nemzetgazdasági szinten is problémát jelentenek. Bár az Európai Unió támogatja a károsanyag-kibocsátás csökkentését célzó technológiai fejlesztéseket, a különböző klímavédelmi programok hazai megvalósíthatóságára nézve kockázatot jelent az uniós célkitűzések gyakori és jelentős változásának adaptálására és végrehajtására rendelkezésre álló rövid időkeret.

A Számvevőszék munkájának az ellenőrzések és az elemzések mellett fontos része az általunk ellenőrizhető szervezetek képzése, az ellenőrzés során feltárt hibák, hiányosságok kommunikálása, a tapasztalatok és a jó gyakorlatok megosztása. Ennek elősegítésére 2024-ben létrehoztuk az ÁSZ Akadémiát, ahol a szabályok és kontrollok, valamint a felelős önkormányzati gazdálkodás témakörében megtartott képzéseken összesen 114 település szakemberei vettek részt. A civil szervezetekkel és vezetőikkel 17 helyszínen osztottuk meg ellenőrzési tapasztalatainkat, valamint a jó és rossz gyakorlatokat. A számvevőszéki előadásokon több mint száz egyesület vett részt; három különböző öntesztet publikáltunk, melyek önkéntes kitöltésével a szervezetek képet kaphatnak működésük, gazdálkodásuk szabályszerűségéről és intézkedhetnek a feltárt hiányosságok kijavításáról.

A Számvevőszék a 2024. évben is aktív szerepet vállalt a nemzetközi számvevőszéki közösség munkájában. Tagjai vagyunk az INTOSAI-nak és az EUROSAINak, a legfőbb ellenőrző intézmények nemzetközi, illetve európai szervezetének, melyek keretében számos bizottság, albizottság, illetve munkacsoport tevékenységében veszünk részt.

Az Állami Számvevőszék 2024-ben összesen 14,8 milliárd forintból működött. A teljes költségvetés mintegy 80 százalékát személyi juttatásra és járu-lékra, 17 százalékát dologi és egyéb működési célú kiadásokra, míg 3 százalékát beruházásokra és felújításokra fordítottuk. A beruházások közül kiemelném az informatikai fejlesztéseket, amelyek keretében hatékonyabbá tettük a digitális ellenőrzési és adatelemzési rendszert, és éles üzembe állítottuk az új koncepció szerint kialakított adattárházunkat, illetve az ehhez szervesen kapcsolódó integrált kockázatkezelési és üzleti analitikai keretrendszert, döntéstámogató és vizualizációs környezetet. Az Állami Számvevőszék pénzügyi beszámolóját független könyvvizsgáló ellenőrizte, és a beszámolónkat hitelesnek és rendben lévőnek fogadta el.

Tisztelt Országgyűlés! A részletes írásbeli beszámolónk és ellenőrzéseink megállapításairól készült jelentéseink, valamint elemzéseink a honlapunkon nyilvánosan hozzáférhetőek. Bízom benne, hogy ezekkel is hozzájárulhattunk az Országgyűlés eredményes munkájához. Az Állami Számvevőszék 2024. évi beszámolója kapcsán kérem az országgyűlési határozati javaslat elfogadását. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti pad-sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Bánki Erik képviselő úrnak, a Gazdasági Bizottság elnökének, a határozati javaslat előterjesztőjének. Parancsoljon, elnök úr, öné a szó.

BÁNKI ERIK, a Gazdasági Bizottság elnöke, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt számvevőszéki Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Valóban, az előttünk fekvő határozati javaslat, amelyet az Országgyűlés Gazdasági Bizottsága nyújtott be, az Állami Számvevőszék 2024. évi tevékenységéről szóló beszámoló kapcsán készült. Arról szeretném önöket tájékoztatni, hogy 2025. november 17-én hallgattuk meg Windisch László elnök urat, az Állami Számvevőszék elnökét, aki egy nagyon részletes és nagyon alapos írásbeli előterjesztést nyújtott be. Ezt a bizottsági ülésen, jó szokásához híven, még részletesebb információkkal ki is egészítette.

Az Állami Számvevőszék 2024. évi szakmai tevékenységéről, az intézmény működéséről és gazdálkodásáról szóló beszámoló itt fekszik a tisztelt Ház előtt. A beszámolóból kiderült, hogy az Állami Számvevőszék 2024-ben is eleget tett a törvényekben előírt kötelezettségeinek, az ellenőrzési tervében rögzített feladatait alaposan és kimerítően végrehajtotta.

A Gazdasági Bizottság az Állami Számvevőszék 2024. évi szakmai tevékenységéről, az intézmény működéséről és gazdálkodásáról szóló beszámoló elfogadásáról, ahogy említettem, H/13105. irományszámon nyújtotta be a határozati javaslatát. A Gazdasági Bizottság ezt a határozati javaslatot 12 igen szavazattal, 4 ellenszavazat ellenében, tartózkodás nélkül fogadta el.

(23.30)

Tisztelt Ház! Az Állami Számvevőszék alkotmányos küldetése évek óta változatlan: hozzájárulni a közpénzek átlátható, szabályszerű és hatékony felhasználásához, valamint erősíteni a közpénzügyi fegyelmet és az elszámoltathatóságot. A 2024. év munkája is ezt a célt szolgálta, reagálva a gazdasági, társadalmi és intézményi környezet aktuális kihívásaira.

A beszámolóból kiderül, hogy 2024-ben az Állami Számvevőszék a törvényben előírt kötelezettségeinek eleget téve teljesítette az ellenőrzési tervben rögzített feladatait, sőt további, tervben felüli ellenőrzéseket is végzett, ahogy azt elnök úr az iménti beszámolójában is kiemelte. Az ÁSZ az elmúlt évben összesen 383 ellenőrzést folytatott, melynek keretében 1472 ellenőrzött szervezetet érintettek ezek a vizsgálatok. Ebből 139 entitást több vizsgálatba is bevont. Az Állami Számvevőszék a lezárt ellenőrzésekről 2024 végéig 193 jelentést adott ki. A jelentésekben összesen 321 ellenőrzött szervezet vezetője részére 1377 javaslatot fogalmaztak meg.

Üdvözlendő, hogy a Számvevőszék folytatta a módszertani megújulást, és az új ellenőrzési alapelvei

és módszertan alapján a törvényesség mellett a célszerűségi és eredményességi szempontokat is kiemelten kezeli ellenőrzései során. Az új ellenőrzési alapelvekkel egyre több mélyebb, úgynevezett kombinált ellenőrzésre kerül sor, így részletesebb képet kaphatunk egy-egy ellenőrzött területről.

Kiemelendő, hogy a Számvevőszék ellenőrzésen kívüli eszközökkel, így tanácsadói tevékenységgel és jobbító szándékú javaslatokkal is támogatja az ellenőrzött szervezetek tevékenységének megfelelőségét és eredményességét, a közfeladatok magas szintű elvégzését.

A Számvevőszék ebben az évben is hangsúlyt helyezett a megelőző szemléletre; ezt nagyon támogatjuk a bizottság korábbi ülésein is. Az ellenőrzések nem csupán a hibák feltárását szolgálták, hanem ajánlásaikon keresztül a jó gyakorlatok terjesztését és a fenntartható gazdálkodás elősegítését is szolgálták. A tapasztalatok azt mutatják, hogy az ajánlások hasznosulása javul, ami erősíti az ÁSZ tanácsadó jellegű szerepét.

Fontos előrelépés történt a digitalizáció és az adatalapú ellenőrzési módszerek alkalmazásában is. A modern elemzési eszközök lehetővé tették a kockázatok korábbi azonosítását és az ellenőrzési kapacitások hatékonyabb felhasználását. Ez a megközelítés a jövőben is meghatározó eleme lesz a Számvevőszék munkájának.

Nagyon fontos, amit kiemelt szintén elnök úr: a pártok tiltott finanszírozásának vizsgálata. A közvéleményt jelentősen felháborította az az esemény, melynek során fény derült arra, hogy a Márki-Zay Péter mögötti ellenzéki összefogás pártjai külföldről kaptak pénzt, támogatást azért, hogy minél eredményesebb és minél hatékonyabb kampányt folytassanak, és le tudják váltani az éppen regnáló Fidesz-KDNP-kormányt - ez törvényben tiltott. Az úgynevezett gúroló dollárok mozgását az Állami Számvevőszék alaposan megvizsgálta, és ahogy azt elnök úr elmondta, a beszámolóban is szerepel, ebben az ügyben eljárás került lefolytatásra, a bíróság pedig az Állami Számvevőszék döntéseit minden esetben megerősítette, amihez külön szeretnék gratulálni, hiszen a szakmai munka alaposságát bizonyítja.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az ÁSZ tájékoztatója bizonyítja, hogy a szervezet 2024-ben is alaposan és körültekintően folytatta vizsgálatait, hozzájárult a munkájával a pénzügyi tudatosság növekedéséhez, illetve magas fokú digitalizációs fejlesztéseket hajtott végre, amellyel saját tevékenységét is folyamatosan monitorozta. Ahogy elnök úr beszámolójából is egyértelműen és világosan kiderült, 2024-ben is ellenőrzési feladataival nemcsak a különböző szervezetek vizsgálatait ellenőrizte, és ezzel járult hozzá az ő munkájuk hatékonyságának és törvényességének javításához, hanem eredményesen támogatta az Országgyűlés és a bizottságok munkáját is, amit külön szeretnék megköszönni.

Ahogy szintén a beszámolóból kiderült, nemcsak a Költségvetési Tanács munkáját segítette az Állami

Számvevőszék, hanem a kormány költségvetésitörvény-javaslatát is megvizsgálta, ahhoz kiegészítéseket és javaslatokat tett. Tehát mi az Országgyűlés előtt már úgy tudtuk tárgyalni ezt a törvényjavaslatot, hogy annak a szakmaiságát a korábban megadott javaslatokkal... Egyébként a kormány ezeket az észrevételeket figyelembe véve akkor a Költségvetési Tanács javaslatára még módosította is a költségvetési törvény tervezetét, amely így került elfogadásra. Ezt külön szeretnénk megköszönni, hiszen olyan szakmai tudás és tapasztalat áll az Állami Számvevőszék munkatársai mögött, amelyet ilyen módon maga a parlament a jogalkotás folyamatában is tudott hasznosítani, és azt gondoljuk, hogy ezzel is hozzájárultunk ahhoz, hogy a 2026-os költségvetés a lehető legjobbat hozta ki a viszonylag szűk mozgásterű keretektől is.

Tehát mindezek alapján arra kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy az Országgyűlés elé benyújtott határozati javaslatunk elfogadását támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány képviselője jelezte, hogy nem kíván álláspontot ismertetni a vita során.

Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki fel szólalásokra kerül sor. Megadom a szót Szeberényi Gyula képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr, ön é a szó.

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Az Állami Számvevőszék Magyarország legfőbb pénzügyi és gazdasági ellenőrző szerve. Alapvető feladata, hogy független, objektív és szakszerű ellenőrzéseivel őrködjön a közpénzekkel és a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodás felett. Munkája során nem irányít, nem dönt politikai kérdésekben, hanem ellenőriz, értékkel és javaslatokat fogalmaz meg.

Az intézmény vizsgálja az állami költségvetés végrehajtását, az önkormányzatok gazdálkodását, valamint az állami tulajdonban lévő szervezetek működését. Ellenőrzései révén feltárja a szabálytalanságokat, rámutat a kockázatokra, és elősegíti a hatékonyabb, takarékosabb gazdálkodást. Ezzel nemcsak a jogszerűséget erősíti, hanem hozzájárul a közpénzekkel való felelős bánásmód kultúrájának kialakításához is.

Ezenfelül az Állami Számvevőszék stratégiájában vállalt küldetése, hogy szilárd szakmai alapon álló, értéktelmentő ellenőrzéseivel előmozdítsa a közpénzügyek átláthatóságát, rendezettségét, beleértve a felhasználás célszerűségét, törvényességét és az integritás követelményeinek való megfelelést egyaránt. Mindez arra világít rá, hogy az Állami Számvevőszék legfőbb alkotmányos küldetése, hogy támogassa az Alaptörvény közpénzügyi fejezetében lefektetett,

irányítóként szolgáló elvárások - úgymint a törvényesség, az átláthatóság, a célszerűség, az eredményesség, a közélet tisztaságának elve - gyakorlati érvényesülését, fejlesztését a közpénzügyi rendszerben.

Az ÁSZ az ellenőrzések mellett, valamint azoktól elválasztva nagy hangsúlyt fektet arra, hogy széles körű oktató tevékenységével, elemzéseivel, tanulmányaival, véleményalkotásával és javaslataival átláthatóbbá és eredményesebbé tegye a közpénzek felhasználását és hozzájáruljon a közszolgáltatásokat biztosító intézmények és rendszerek hatékony, a közjót szolgáló működéséhez.

A Számvevőszék ellenőrzésen kívüli eszközökkel is támogatja az általa ellenőrzött, illetve ellenőrizhető szervezetek tevékenységének megfelelőségét és eredményességét, a közfeladatok magas szintű ellátását. A közpénzzel gazdálkodó szervezetek vezetői és munkatársaik képzésére létrehozta az ÁSZ Pénzügyi Akadémiát, és tudásmegosztó rendezvényeket szervezett az ellenőrzött szervezetek képviselői számára.

A digitális transzformációs projekt keretében 2024. évben a Számvevőszék megkezdte egy olyan, rendelkezésre álló vagy számára elérhető adatokon alapuló rendszer kialakítását, amely hozzájárul az általa ellenőrizhető szervezetek gazdálkodását érintő kockázatok folyamatos nyomon követéséhez, továbbá elősegíti a kockázatalapú témaválasztást és ellenőrzést.

Tovább bővítette a Számvevőszék a hazai szakmai kapcsolatait: 2024-ben is együttműködési megállapodást kötött az Óbudai Egyetemmel, valamint a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósággal. A Számvevőszék továbbra is részt vett a nemzetközi számvevőszéki közösség munkájában, tagja a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezetének, melynek keretében számos bizottságban és albizottságban, illetve munkacsoportban látta el vállalt feladatait. A Számvevőszék elnöke, alelnökei és a Számvevőszék képviselőiben részt vevő számvevők számos két- és többoldalú stratégiai szintű nemzetközi találkozón vettek részt, ahol egyeztetések történtek az ellenőrzési és elemzési tapasztalatokról, módszertanról és az ellenőrzések szervezeti kereteiről.

Tisztelt Képviselőtársaim! Véleményem szerint az Állami Számvevőszék 2024-ben is hatékonyan támogatta az Országgyűlés és a bizottságok működését, valamint tájékoztatási és szemléletformálási feladatainak is eleget tett. Az önök előtt fekvő jelentés pontosan és kellő részletességgel mutatja be az ÁSZ tavalyi évi tevékenységét, amely egyértelműen előremutatónak tekinthető, ezért a Fidesz-frakció támogatja annak elfogadását. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

(23.40)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Szabadi István képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

SZABADI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A Mi Hazánk Mozgalom áttanulmányozta az Állami Számvevőszék 2024. évi szakmai tevékenységéről, működéséről és gazdálkodásáról az Országgyűlés részére benyújtott beszámolóját, és ahogy azt az előző években is tettük, konstruktív ellenzéki pártként kizárólag ellenőrzésszakmai szempontok alapján értékeljük.

Megítélésünk szerint jelen előterjesztés határozott előrelépést mutat az ÁSZ-ellenőrzések szakmai színvonalában, ugyanakkor köteleességünknek érezzük, hogy újabb javaslatokkal hívjuk fel a figyelmet arra, hogyan lehetne a közpénzekkel való gazdálkodást hatékonyabban ellenőrizni.

Tisztelt Képviselőtársak! Az elnöki előszó alapján a számvevőket ágazati szakértői csoportokba szervezték át, ami lehetővé teszi, hogy mélyégi ellenőrzéseket végezzenek, és a teljes ágazatot érintő megállapításokat tegyenek, legyen szó a vízgazdálkodásról, munkahelyteremtésről vagy időskori bentlakásos intézmények várólistáiról. Ez mindenképp előremutató, és pontosabb képet ad az állami ágazatok működéséről.

A Számvevőszék megállapította, hogy az állami fenntartású bentlakásos szociális intézményekben a forrás- és szakemberhiány egyaránt hozzájárul ahhoz, hogy nem tudnak több gondozottat felvenni, ami megnöveli az időotthonokba való bejutás várakozási idejét. Megdöbbenő ezért számunkra, hogy a jelentés szerint is a minisztérium pontosan tisztában van azzal, hogy a szociális szférában jelen lévő szakemberhiányt az alacsony bérezés okozza, ennek ellenére mégis csak látszatintézkedéseket tesznek, ami elégtelen.

Bár a 2024-es jelentés nem tért ki a bérhelyzet kritikájára, a Számvevőszék idén lezárt ellenőrzése, amely az időskori bentlakásos szociális ellátást a nem állami fenntartású intézményeknél vizsgálta, már megállapította, hogy a szociális dolgozók fizetése a nemzetgazdasági átlagkeresethez és az egészségügyi dolgozók átlagkeresetéhez képest is jelentős lemaradásban van. Kitértek arra is, hogy a kormányzat béremelést kizárólag a minimálbér és a garantált bérminimum emelésével ad, amit a Mi Hazánk Mozgalom már nagyon régóta kifogásol, és ami egyáltalán nem elegendő. A szociális ágazatban érdemi bérfelzárkózásra 17 éve nem került sor. Jövő januártól mindössze 15 százalékos béremelést hajtanak végre, amibe beleszámolják a garantáltbérminimum-emelést, így érdemi béremelésre már megint nem kerülhet sor. Álláspontunk szerint azonnali, legalább 50 százalékos ágazati bérrendezésre lenne szükség, hogy a szociális dolgozók ne küzdjenek megélhetési gondokkal. De nézzük tovább!

Tisztelt Ház! Jó irány, hogy az ÁSZ kiemelt témaként kezeli a vízgazdálkodás közpénzügyi vonatkozásait is, hiszen a mezőgazdaság teljesítménye 2022-höz hasonlóan tavaly is az aszály miatt zuhant meg. Miközben az elsivatagosodás felé tartunk, tavaly

17 köbkilométernyi víz folyt ki hazánkból felhasználatlanul, amely - már többször említettem is e Ház falai között - 8,5 balatonnyi mennyiséget jelent. 2010 óta 2,3 milliárd köbméter ivóvíz folyt el a semmibe. Ehhez képest nőtt azoknak az ágazatoknak az aránya, amelyek sok vizet igényelnek, például az akkumulátorgyártás. Annyi vizet fogyasztanak a hazai akkugyárak, mint egy félmillió város.

A Számvevőszék 2024-ben a nemzeti vízstratégia megvalósítását az ivóvíz-gazdálkodás vonatkozásában ellenőrizte. Megállapítást nyert, hogy a vízdíjak rendszere nem ösztönözte a fogyasztókat a takarékos, fenntartható vízhasználatra. Álláspontunk szerint azonban a szektor ráfordításai között a kitermelt víz költsége csupán néhány százalékot tesz ki, az ivóvíz-szolgáltatás önköltségének legjelentősebb részét a tisztítással és az elosztással összefüggő költségek jelentik, kvázi a rendszerhasználat. A ráfordítások legalább 80 százaléka tehát nem függ a szolgáltatott mennyiségtől, a kisebb vízfogyasztás így csak minimális mértékben csökkenti a szolgáltatók költségét; de legalább erre is ráláthattunk.

A beszámoló szerint 2024-ben megalakult a VI. ellenőrzési igazgatóság, amely feladatul kapta többek között az állami beruházások ellenőrzését. A Mi Hazánk Mozgalom már évek óta hiányolja, hogy a Számvevőszék a több ezer állami beruházásból kevés konkrét beruházást vizsgál. Sajnos 2024-ben is mindössze csak két vizsgálat szólt beruházásokról. Az idei évben viszont határozott előrelépést tapasztalunk, de ezt nyilván majd a jövő évi beszámolóban fogjuk részletesebben olvasni.

Áprilisban zárult a Számvevőszék elemzése a külföldi működőtőke-beruházásokhoz nyújtott állami támogatások vizsgálatáról, melynek keretében megállapították, amit Csath Magdolna professzor asszony évek óta mond, hogy a multik ilyen mértékű támogatását nemzetgazdasági számítások nem támasztják alá.

Tisztelt Országgyűlés! Az elemzés szerint a támogatási döntések alapjául szolgáló modellek túl optimisták, nem számolnak a rejtett költségekkel, és nem vizsgálják a nemzetgazdasági környezeti hatásokat. Egyetértünk a Számvevőszék megállapításaival, hiába tiltakozott Sziijártó Péter miniszter úr az abban foglaltak ellen, még több, hasonlóan tartalmas vizsgálatot javasolunk az állami beruházások szabályszerűségét és gazdaságosságát érintően. Nyilván a miniszter úrnak azért fáj a valóság: hiába pörgetik túl a multik támogatását, sajnos ennek ellenére jön az eredménytelenség, és az a sok-sok ezermilliárd forint, ami támogatásra megy el, nyilván csak a rövid távú gazdasági túlélést jelenti.

Az ellenőrzött időszak meghatározását érintően már az előző években is éltünk kritikával. Kifogásoljuk azt, hogy a Számvevőszék 2024 júliusában zárult ellenőrzése a Magyar Fejlesztési Bank tulajdonosi joggyakorlásáról a Diákhitel Központ Zrt. felett csak a 2022. évet vette vizsgálat alá. A korábbi évek vizsgálata azért is lenne indokolt, mert még Magyar Péter

saját állítása szerint is 2022. március 1-jével azért távozott a Diákhitel Központ éléről, mert Rogán Antal utasítására felesleges és túlrazott állami megrendeléseket íratnak vele alá Balásy Gyula cégeivel. Sajnos a jelentés egyáltalán nem foglalkozik ezzel a helyzettel, Magyar Péter váratlan távozásával, pedig időben egybeesett a felnőtt- és a szakképzésben igénybe vehető szabad felhasználású diákhitelkkel való tömeges visszaéléssel. Bűnözői körök szegény sorsú fiatalokkal vetettek fel diákhitelt: a pénz a megbízóknál marad, a hitel pedig a fiatalok nyakán. Nem derült ki még mind a mai napig a közvélemény számára, hogy Magyar Péter távozása összefüggésben van-e ezzel a botránnal.

Tisztelt Országgyűlés! A Domokos László elnöksége alatt folytatott ellenőrzésekhez képest jól mutatja a szakmai színvonal fejlődését a Magyar Nemzeti Bank működése, szabályszerűsége vonatkozásában négy év különbséggel lefolytatott két ellenőrzés. Például a 2021 tavaszán publikált jelentés szerint Domokos Lászlónak nem okozott problémát az egykori Postapalota felújításánál, hogy menet közben nagyon drágult a projekt, abban sem találtak törvényteleniséget, hogy kikhez került a pénz, sem abban, hogy a közbeszerzéseket hogyan kerültk ki. Ezzel szemben a mostani Számvevőszék 2023 novemberében figyelemfelhívó levelében fordult a Magyar Nemzeti Bankhoz azzal kapcsolatban, hogy a jegybank Szabadság téri székházának felújítási költségei elszállhattak, valamint aggályosnak tartották, hogy az MNB csak korlátozottan tudta ellenőrizni a munkákat, miután azt a saját cége az MNB-Ingtatlan Kft.-re bízta. Tehát ezek mind-mind előremutató jelek.

A 2025 tavaszán közzétett végleges jelentés szerint az MNB gazdálkodását súlyos hiányosságok és szabálytalanságok jellemezték, különösen az ingatlanberuházások terén. A jelentés kiemeli a székházfelújítás költségének jelentős túllépését és az átláthatóság hiányát, valamint kifogásolta, hogy az MNB közbeszerzési eljárásai nem feleltek meg a költségtakarékosság elvének, továbbá az MNB olyan cégekkel dolgozott együtt, amelyek vezetői kapcsolatban álltak a jegybankhoz kötődő gazdasági szereplőkkel. Tehát magyarosan mondhatnánk: kész fertő alakult ki az MNB háza táján.

Tisztelt Országgyűlés! A Számvevőszék ezenkívül a Neumann János Egyetem és az MNB Pallasz Athéné Domus Meriti Alapítványának és a hozzájuk kötődő Optima-csoportnak a működéséről is vizsgálatot folytatott le. Többek között azt állapította meg, hogy mintegy 500 milliárd forint értékű vagyon sorsát intézték átláthatatlan szervezeteken keresztül, magántőkealapok közbeiktatásával. Bár a Számvevőszék több feljelentést is tett jegybanki és alapítványi ügyekben, nem látjuk sajnos, hogy a nyomozás előrehaladna, ami azért rendkívül aggályos és komoly kérdéseket is felvet.

(23.50)

A magántőkealapok vonatkozásában meg kell jegyezni, hogy az EU-s pénzmosás elleni szabályozás

értelmében 2026. július 1-jétől a magántőkealapok is kénytelenek lesznek felfedni, hogy kik a tényleges tulajdonosai. A gond az, hogy a NAV által kezelt úgynevezett tényleges tulajdonosi nyilvántartás adatai nem nyilvánosak, azokhoz csak a hatóságok férhetnek hozzá. Minden bizonnyal - bízunk benne - a Számvevőszék azért kap majd hozzáférést. A valódi elrettentő erő azonban az egyetlen az új, offshore-ként funkcionáló befektetési forma tulajdonosai számára, ha a személyük közérdekből nyilvános adatnak minősülne. Kérjük, elnök úr, támogassa javaslataival ezt a törekvésünket is. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Hollik István képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársak! A KDNP nevében szeretném megköszönni azt a részletes beszámolót, amit írásban hozzánk eljuttattak, illetve szeretném elnök úrnak megköszönni azt az összefoglalót, kiegészítéseket is, amelyeket itt most szóban megtett. Minthogy tulajdonképpen minden fontos információ elhangzott, engedjék meg, hogy csak néhány szempontot emeljek ki ebből.

Az első az, hogy Magyarországon vannak független ellenőrző szervezetek, de ahogy az Alaptörvény is tartalmazza, az Állami Számvevőszék a legfőbb ellenőrző szerv, és mint ilyen, mintát kell adnia a többi ellenőrző szerv számára is. Azt gondolom, hogy ez a beszámoló is jól mutatja, hogy ennek a magas elvárásnak az ÁSZ munkatársai eleget tudtak tenni.

A másik - ezt többen is kiemelték, elnök úr és Bánki képviselőtársam is -, hogy az ÁSZ immár hatékonyan használja az adataalapú kockázatelemzést, és ez hozzásegíti az Állami Számvevőszéket ahhoz, hogy az ellenőrzései hatékonyabbak tudjanak lenni.

Szóba került már a megelőző szemlélet is, amit a mi frakciónk is támogat. Én emellé még azt hozzátenném, hogy az ÁSZ-nak van egy szolgáltató szemléletmódja is, amit szintén helyeslünk. Konkrét példa az, hogy a Számvevőszék 2024-ben már külön öntesztet hozott létre és tett közzé a költségvetési támogatásban nem részesülő pártok és pártalapítványok számára annak érdekében, hogy segítse a pártokat a jogszerű működésben. Valóban, ahogy Bánki képviselő úr is utalt rá, erre szükség is van, hiszen voltak, akik ezeknek a jogszabályoknak és jogszerű működésnek szándékával nem akartak megfelelni, itt utalok a guruló dollárookra is. Tehát azt gondolom, hogy ez a megelőző és szolgáltató szemlélet jellemzi az Állami Számvevőszéket, és ez nagyon helyes.

Éppen ezért természetesen az előttünk fekvő jelentést, beszámolót támogatni fogjuk. Szeretném megköszönni elnök úrnak, hogy munkájukkal erősítik

a demokratikus intézményekbe vetett bizalmat, és ez úton is szeretném megköszönni elnök úron keresztül minden számvevőnek a munkáját. Mindannyiuknak kívánok áldott, békés karácsonyt! Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Kétperces felszólalásra senki nem jelentkezett. Megkérdezem, kíván-e még valaki felszólalni képviselőtársaim közül. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, az együttes általános vitát lezárom.

Megkérdezem elnök urat, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Dr. Windisch László: Igen.)* Igen. Elnök úr, öné a szó.

DR. WINDISCH LÁSZLÓ, az Állami Számvevőszék elnöke: Csak szeretném megköszönni az elismerő szavakat, és köszönöm szépen Szabadi István úr javaslatait is. Hazánkat szolgáljuk! Én is áldott karácsonyt kívánok mindenkinek! *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem Bánki Erik elnök urat, a Gazdasági Bizottság elnökét mint a határozati javaslat előterjesztőjét, hogy kíván-e válaszolni. *(Bánki Erik: Igen.)* Igen. Elnök úr, öné a szó.

BÁNKI ERIK, a Gazdasági Bizottság elnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Csak nagyon röviden szeretnék válaszolni. A bizottsági ülésen sem volt ellenzéki részről sem kérdés, sem felszólalás, amit azért nem csodálok, mert egy nagyon alapos háttéranyagot kaptunk az ÁSZ elnökétől. Ha esetleg még bizonytalanság maradhatott volna a képviselőkben a 2024-es munka hatékonyságát illetően, azt a szóbeli kiegészítésében elnök úr elmondta a bizottságban, és ez ma sem volt másként.

(Az elnöki széket dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Egy ellenzéki felszólalás ugyan volt a Mi Hazánk részéről, de jórészt egyébként konstruktív és támogató volt, amit köszönök képviselő úrnak. Elismerem azokat a pozitív eredményeket, amelyeket az Állami Számvevőszék munkájában tapasztalt. Egyébként megjegyzem, hogy sokkal előrébb állnánk a parlamenti munka hatékonyságával is, ha az ellenzék részéről ilyen típusú konstruktív hozzászólásokat hallanánk. Nem azért, mert az ellenzék egyetért mindennel, hanem azért, mert elismeri azt a szakmai munkát, amely valamennyiünk érdekében, az egész ország, az országban működő önkormányzatok, vállalkozások, gazdasági társaságok, illetve a pénzköltés átláthatósága és hatékonysága érdekében történik.

Úgyhogy én is szeretném megköszönni elnök úrnak, a számvevőknek a munkáját, és áldott, békés karácsonyt kívánok a szervezet minden dolgozójának.

Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat. A módosító javaslatok benyújtására december 22-én, hétfőn, 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Magyar Nemzeti Bank 2024. évről szóló üzleti jelentése és beszámolója**, valamint az ennek elfogadásáról szóló határozati javaslat együttes általános vitája a lezárásig. A Magyar Nemzeti Bank által benyújtott beszámoló B/12021. számon, a Gazdasági Bizottság által benyújtott határozati javaslat pedig H/12849. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

Most megadom a szót Banai Péter Benő úrnak, a Magyar Nemzeti Bank alelnökének, a beszámoló előterjesztőjének. Parancsoljon, alelnök úr, öné a szó.

BANAI PÉTER BENŐ, a Magyar Nemzeti Bank alelnöke, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az idei év a jegybanki beszámoló tekintetében egy átmeneti év, hiszen a Magyar Nemzeti Banknak 2025. március 4-e óta új vezetése van. Erre való tekintettel, engedjék meg, hogy a 2024. évre vonatkozó beszámoló sarokszámait ismertessem, azaz, hogy maga a beszámoló teljes terjedelmében mindenki számára szabadon hozzáférhető. Meglátásom szerint a sarokszámok jelölik ki azt az értelmezési keretet, amelyben a további részleteket elemezni érdemes.

Először a jegybank elsődleges mandátumának fő mutatójáról, az inflációról szólok. A pénzromlás üteme a 2024-es évben a 2023-as szinthez képest előbb számottevő mértékben csökkent, majd az év nagy részében a jegybanki toleranciasáv felső részében alakult. A harmadik negyedév végére az infláció a jegybanki célnak megfelelő 3 százalékos szintre csökkent, decemberre viszont - a globális trendekhez hasonlóan - kisebb mértékben ismét emelkedett, 4,6 százalékgig. Így a fogyasztói árak 2024-ben átlagosan 3,7 százalékkal haladták meg az előző évi értékeket.

Emellett a 2024-es évben a Magyar Nemzeti Bank teljesítette a további mandátumával a pénzügyi stabilitás fenntartásával összefüggő feladatait, valamint biztosította a pénzügyi infrastruktúra zavartalan működtetésének feltételeit. Ezzel azonos irányba mutat a bankrendszer 2024-es év során tapasztalt stabilitása is, amelyet minden idevonatkozó mutató egyöntetűen tükröz.

A Magyar Nemzeti Bank sajáttőke-állományának egyenlege 2024. december 31-én a 2023-as év végéhez képest 189,4 milliárd forinttal mutatott kedvezőbb állapotot, azaz mínusz 1665,2 milliárd forinton állt. A hatályos jegybanki törvény és a Költségvetési Tanács állásfoglalása alapján 2024-ben a jegybanki tőkehelyzet miatt a költségvetésnek nem keletkezett térítési kötelezettsége.

(24.00)

Az MNB eredménye 2024-ben 788,7 milliárd forint veszteség volt, ami a 2023. évi veszteségnél 974,5 milliárd forinttal kisebb. A devizaárfolyam-változásból származó realizált nyereség 2024-ben 393,4 milliárd forintot ért el, ami 302,8 milliárd forinttal haladta meg a 2023. évi realizált árfolyamnyereséget. Ehhez a változáshoz az akkor gyengébb forintárfolyam és a magasabb konverziós mennyiség is hozzájárult. 2024-ben az egyéb eredménytényezők-ből adódó nettó ráfordítások 151,2 milliárd forintot tettek ki. Az előző évhez képest a változás nagyrészt céltartalék- és értékvesztés-elszámolásra vezethető vissza.

Tisztelt Országgyűlés! A korábbi tapasztalatokból kiindulva célszerűnek tűnt a Magyar Nemzeti Bank tevékenységi fókuszának módosítása, gazdálkodásában pedig a takarékosabb működés felé történő elmozdulás. Ez összhangban állt azzal az általános jövőképpel, amelyet Varga Mihály jegybankelnök úr már tavaly decemberben, az elnökelőtti meghallgatásán megfogalmazott az Országgyűlés Gazdasági Bizottsága előtt. A Magyar Nemzeti Bank új vezetése az első perctől elkötelezett a törvényi alapmandátum fókuszba állítása, az átlátható működés megvalósítása, valamint az erőforrások alapfeladatok köré rendezése mellett. Ahogyan az elmúlt hónapok során mindannyian láthatták, az új vezetés a hivatalba lépése után azonnal hozzálátott az egyéb tevékenységek racionalizálásához, részben megszüntetéséhez.

Mindemellett a Magyar Nemzeti Banknál az alapfeladatok ellátása során olyan tudás, illetve adat is felhalmozódik, ami a reálgazdaság támogatása terén is hasznosítható. A decemberi meghallgatáson elnök úr azt is jelezte, hogy erősíteni kívánja a Magyar Nemzeti Bank ez irányú hasznosságát. Később kitérek majd azokra az együttműködésekre, amelyeket a jegybank az idei év során ennek érdekében indított el a gazdaság egyes szereplőivel.

Tisztelt Ház! A jegybank törvényben szabályozott elsődleges célja az árstabilitás elérése és fenntartása. Ezt a célt a jegybank stabilitásorientált monetáris politikával, kiszámítható befektetői környezet fenntartásával képes megvalósítani. Ennek megfelelően a Monetáris Tanács a jegybanki irányadó kamatot az idei év során változatlanul 6,5 százalékon tartotta. A szigorú monetáris politika pozitív reálkamattal járul hozzá a pénzügyi piaci stabilitás fenntartásához, az inflációs várakozások jegybanki céllal összhangban álló horgonyzásához és ezáltal az inflációs cél fenntartható eléréséhez. Az idei számadatok visszaigazolják az új jegybanki vezetés stabilitásorientált megközelítését, így a hiteles jegybanki politika a teljes magyar gazdaság számára kifizetődő. Az elmúlt immár kilenc hónap monetáris politikája elősegítette az infláció fokozatos közeledését a 2 és 4 százalékos jegybanki toleranciasávhoz, novemberben így a pénzromlás mértéke 3,8 százalék volt.

Ugyanakkor a globális és a hazai folyamatok egyaránt indokolják az óvatosság fenntartását. Az infláció elleni határozott fellépést tehát folytatnunk kell. Az inflációt befolyásoló egyik legfontosabb tényező a forint árfolyama, ezért az árfolyam erősebb szinten történő stabilizálása meghatározó jelentőségű. Ezen a téren jelentős javulást sikerült elérni, hiszen míg a tavalyi év decemberében a forinttal szemben az euró árfolyama a 410 forintos szint körül ingadozott, addig az elmúlt napokban jóval alacsonyabb szinten, 380-390 forint környékén alakult.

Tisztelt Országgyűlés! A Magyar Nemzeti Bank elsődleges céljának veszélyeztetése nélkül támogatja a pénzügyi közvetítőrendszer stabilitásának fenntartását, ellenálló képességének növelését. Ezen feladat végrehajtása érdekében pénzügyi felügyeletet is ellát, együttműködik a pénzügyi szektor szereplőivel úgy, hogy az ügyfelek érdekeit is szem előtt tartja. Felszólalásom elején azt is említettem, a jegybank új vezetése számára fontos, hogy a bankban felhalmozódó tudás közvetlenebb módokon is hasznosuljon, lehetőség szerint segítse mind a realgazdaság versenyképességét, mind a lakosság helyzetét. Ez utóbbi célt a leghatékonyabban a Magyar Nemzeti Bank és a gazdaság egyes meghatározó szereplői közötti együttműködésekén keresztül lehet elérni.

A Magyar Nemzeti Bank új vezetése március óta immár négy olyan együttműködési lehetőséget azonosított, amelyekről az említett közvetlenebb haszon várható. Március óta ennek megfelelően négy jelentős megállapodást kötöttünk. Először is a Magyar Nemzeti Bank együttműködési megállapodást kötött a Magyar Bankszövetséggel. Ennek az ötpontos megállapodásnak a célja a lakossági számlák banki díjainak csökkentése, valamint a bankok közötti verseny élénkítése volt. Ehhez hozzátartozik, hogy a díjak csökkentése a jegybank rendelkezésére álló adatok alapján egyértelműen lehetséges is volt.

A bankok vállalták, hogy az alapszámla vezetését egészen addig díjmentessé teszik, amíg az infláció tartósan a jegybanki toleranciasáv 4 százalékos felső határa alá nem süllyed. Ezenfelül a bankok azt is vállalták, hogy minden ügyfelet értesítenek a számára esetleg kedvezőbb díjsomagokról. A gyorsabb számlaváltás érdekében pedig a régi számlát a megállapodás következtében már online is felmondhatják az ügyfelek.

A második együttműködési megállapodást a jegybank a Magyar Kereskedelmi és Iparkamarával kötötte. A kamara és a jegybank is végzett a vállalatok körében konjunktúrakutatásokat, hiszen ilyen adatokra a hatékony döntésekhez mind makroszinten, mind a vállalatok szintjén szükség van. A korábban külön elvégzett kutatások összekapcsolásával, egyesítésével már az első megkereséseknél is sikerült növelni a válaszadási hajlandóságot, miközben a vállalatok adminisztratív terhei is csökkennek. Ezek a kutatások figyelemmel kísérik a vállalatok exporttevékenységét, a munkaerőpiaci folyamatokat, illetve a

vállalati konjunktúraindex alakulását, valamint az innovatív kkv-bajnokokat is azonosítják. Tehát a döntéshozók számára több vonatkozásban is értékes adatokat eredményeznek.

Ez az együttműködés mindkét szervezet alapműködéséhez jól illeszkedik, hiszen a kamara folyamatosan kapcsolatban áll a realgazdaságot alakító vállalkozásokkal, a Magyar Nemzeti Bank pedig rendkívül hasznos információkat kap a vállalatok tevékenységét meghatározó tényezőkről, ideértve az esetleges finanszírozási vagy az infláció által befolyásolt költségelemeket, akár korlátokat.

Kiemelem továbbá, hogy ez egy olyan együttműködés, amely egyik szervezetre sem ró jelentős többletterhet, miközben az adatot szolgáltató vállalatok terhei még csökkennek is. Pusztán szervezéssel, az együttműködés megteremtésével, erősítésével így összességében jobb minőségű és hasznosabb adathoz jutunk. Ez a gyakorlatra lefordítva hatékonyságnövekedést jelent.

A harmadik egy kevésbé látványos, ám biztonsági szempontból lényeges megállapodás, ezt a jegybank a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságával kötötte meg. A megállapodás több részterületet érint: többek között mérsékli a vállalkozások úgynevezett ESG-adatszolgáltatással kapcsolatos adminisztratív terheit, emellett erősíti a jogkövető magatartást a szerencsejáték-szervezés terén, és egy viszonylag új pénzügyi területet is támogat azáltal, hogy egy kontrollált hazai kriptopiac működését biztosítja.

Végezetül pedig a negyedik együttműködési megállapodás éppen a héten született meg a Magyar Nemzeti Bank, a Gazdasági Versenyhivatal és a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság között. A megállapodás célja a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény következetes érvényesítésének erősítése. Az együttműködés különösen a szervezetek jogalkalmazási gyakorlatának kölcsönös megismerését, az anyagi és az eljárásjogi szabályok egységes alkalmazását, a hatásköri összeütközések elkerülését, illetve az esetleges hatásköri viták rendezésének előmozdítását szolgálja. A Magyar Nemzeti Bank szempontjából talán elég, ha annyit mondok, a nagyobb verseny alacsonyabb árakat, így mérséklődő inflációt is eredményezhet.

Tisztelt Ház! Ahol a gazdaság hatékonyabb működése szempontjából a Magyar Nemzeti Bank szükségesnek, illetve lehetségesnek látja, ott saját programokat is indít a maga rendelkezésre álló eszközeivel. Két ilyen területet külön is kiemelek. Az egyik terület, ahol ösztönzőleg kell fellépni, a vállalati hitelezés területe. A hazai mikro-, kis- és középvállalkozások tekintetében a hitelezési szint elmarad a kívánatostól, miközben a bankoknak jelentős szabad forrásuk van a bővebb hitelezéshez. A hitelezés korlátja tehát alapvetően nem a források rendelkezésre állása.

Ugyanakkor a hitelpiac élénkítése, a bankok közötti verseny erősítése céljából az MNB 2025 szeptemberében létrehozta a „minősített vállalati hitel” termék kategóriát. E minősítés a forrítalapú, beruházási

célú vállalati hiteltermékekre vonatkozik, melyet az adott bank akkor használhat, ha teljesíteni tudja az átláthatóságra, az egyszerű és gyors ügyintézésre, valamint a kedvező árazásra vonatkozó feltételeket. A jegybank ezen a hitelminősítésen keresztül úgy tudja támogatni a hosszú távon is fenntartható, egészséges vállalati hitelezést, hogy a bankrendszerben egyébként is meglévő forrásokat mobilizálja.

(0.10)

Ahogy előzetesen vártuk, egyre több bank csatlakozik, a minősített vállalati hitelek így ma már nyolc nagybanknál vehetők igénybe.

A másik terület, ahol gyors fellépésre volt szükség, a kibercsalások területe. A technológiai fejlődés egyik hátulütője ugyanis a pénzügyi csalások világszerte jellemző gyors terjedése. A tavalyi évben Magyarországon is több mint 226 ezer azonosított esetről van tudomásunk. A Magyar Nemzeti Bank ezért a pénzügyi kibercsalások kivédése érdekében idén júliusban meghirdette az „Öt csapás” programot. A technológia a védekezés terén is új távlatokat nyitott, ennek megfelelően a program egyik eleme a mesterséges intelligenciára épülő központi visszaélésszűrő rendszer, amely a másodperc tört része alatt képes felismerni a banki átutalásokat célzó csalásokat. A rendszer éles működésének első három hónapjában több mint 1200 potenciális visszaélést jelzett, ami egyértelműen mutatja a beavatkozás szükségességét.

Tisztelt Országgyűlés! Természetesen egy jegybank életét is befolyásolják mindazok a folyamatok, amelyek a tágabb külső környezetében, a világgazdaságban zajlanak. Ha csak egy gyors pillantást vetünk ezek mai alakulására, akkor nem nehéz belátni, hogy olyan változások vannak folyamatban, amelyekre szervezeti szinten is célszerű reagálni.

A világgazdaságot ma számos bizonytalan kimenetelű folyamat övezi. Gondolhatunk a technológiai forradalomra, a mesterséges intelligenciára, a gazdasági pólusok átrendeződésére vagy épp a szomszédban zajló háborúra is. Márpedig minél nagyobb a nemzetközi környezetben a bizonytalanság, annál fontosabbak a nemzetközi kapcsolatok és együttműködések, amelyek elősegítik a gyors információáramlást, vagy akár csökkenteni tudják egy-egy ország külső folyamatoknak való kitettségét.

Mindezek miatt a Magyar Nemzeti Banknál egy új nemzetközi alelnökséget hoztunk létre. A Magyar Nemzeti Bank a korábbiakban is aktív résztvevője volt a nemzetközi szakmai, pénzügyi életnek, ideértve a konferenciákon való jelenlétet, saját konferenciák szervezését és több mint 320 nemzetközi testület munkájában való szakértői részvételt. Egy önálló alelnökséggel ezt a tetemes munkát és kapcsolatrendszer hatékonyabban lehet becsatornázni a hazai monetáris politikába. A nemzetközi alelnökség létrehozásának célja tehát a nemzetközi jelenlét, az együttműködések és az információcsere megerősítése.

Tisztelt Ház! A Magyar Nemzeti Bank az utóbbi hónapok során több lépést is tett saját működése hatékonyságának és átláthatóságának növelése érdekében, amelyeket az említett nemzetközi ügyekért felelős alelnökség létrehozásán túlmutató, új szervezeti és működési szabályzat elfogadásával készített elő.

Az MNB igazgatósága júniusban elfogadta a 2025-ös pénzügyi terv módosítását. Ennek kapcsán változott a működési költségek, a beruházási kiadások és a tervezett ráfordítások előirányzata. A módosítás következtében a 2025. évre eredetileg jóváhagyott 107,6 milliárd forintos költségterv 96,8 milliárd forintra csökkent, ami 10 százalékos, vagyis 10,8 milliárd forintos megtakarításnak felel meg. Ezt tehát az intézmény - ha úgy tetszik - saját magán takarítja meg.

Megtörtént a bankhoz tartozó épületállomány racionalizálása is. Ennek kapcsán az MNB nagy költségű korábbi bérleti szerződéseket mondott fel, megszünt többek között a Bölcs Vár nevű ingatlan bérlete. Mindezek mellett pedig sor került a rendezvények költségeinek mérséklésére is.

Az alapfeladatok ellátásának középpontba állítása, a különféle tevékenységi területek összevonása, valamint az egyéb tevékenységek mérséklése következtében a Magyar Nemzeti Bank munkavállalói létszáma 15 százalékkal csökkent, ami további megtakarítást eredményez.

Végezetül: a Magyar Nemzeti Bank új vezetése márciusban késlekedés nélkül hozzálátott a jegybanki alapítványi működés felülvizsgálatához. Az alapítvány élére új kuratóriumi vezetést jelölt ki, amely azóta megtette a szükséges feljelentéseket. Jelenleg az ügyészségnél zajlik az eljárás. E tárgykörben említettem továbbá azt az újabb feljelentést, amelyet az MNB a közelmúltban a Szabadság téri székház felújításához kapcsolódóan nyújtott be.

Tisztelt Országgyűlés! Ahogy az elmondottakból látható, a Magyar Nemzeti Bank vezetése az elmúlt kilenc hónap során az elsődleges törvényi mandátum fókuszba állítása és a hatékonyság világos céljai mentén haladt. Ez az az út, amelyen a jövőben is járni kívánunk az infláció csökkentése, az árstabilitás biztosítása, valamint a magyar gazdaság fenntartható fejlődésének támogatása érdekében. Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmet. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most megadom a szót a határozati javaslat előterjesztőjének, a Gazdasági Bizottság elnökének, Bánki Erik képviselő úrnak, aki felszólalását itt, az emelvényen fogja elmondani. Megvárom, míg felérkezik. *(Megtörténik.)* Parancsoljon!

BÁNKI ERIK, a Gazdasági Bizottság elnöke, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Alelnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az Országgyűlés nemcsak mint törvényalkotó van jelen a magyar közjogi rendszerben, hanem

ellenőrzőként is. Ebben a minőségében a kormány működésén túl több független szervezetet is ellenőriz, így többek között a Magyar Nemzeti Bankot is. A Magyar Nemzeti Bank minden évben köteles beszámolni az Országgyűlésnek a tevékenységéről, mely kötelezettségének a 2024. év vonatkozásában is eleget tett.

Tájékoztatom önöket arról, hogy a Gazdasági Bizottság 2025. október 20-ai ülésén megtárgyalta a Magyar Nemzeti Bank 2024. évről szóló üzleti jelentését és beszámolóját. A bizottság megállapította, hogy a jegybank 2024. évről szóló üzleti jelentése és beszámolója megfelel a jogszabályban foglalt követelményeknek, alaposan és részletesen beszámol a Magyar Nemzeti Bank feladatairól, monetáris politikájáról, makroprudenciális és felügyeleti tevékenységéről. A beszámoló ezen kívül kimerítően tájékoztatást ad a pénzügyi közvetítőrendszerről, valamint a fizetési és értékpapír-elszámolási rendszerek biztonságos működéséről is.

Mindezek alapján a Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében és 1 tartózkodás mellett döntött arról, hogy a Magyar Nemzeti Bank beszámolóját alapján az önök előtt fekvő, H/12849. számú határozati javaslat elfogadását terjeszti a tisztelt Ház elé.

Tisztelt Képviselőtársaim! A 2024. év továbbra is kihívásokkal teli nemzetközi környezetben telt. A geopolitikai bizonytalanságok, az energia- és nyersanyagpiacok ingadozásai, valamint a világgazdaság lassulása mind olyan tényezők voltak, amelyek fokozott óvatosságot és felelős döntéshozatalt követeltek meg. Ebben a közegben a Magyar Nemzeti Bank elsődleges célja változatlan maradt: az árstabilitás megőrzése és a pénzügyi stabilitás biztosítása.

Az elhangzottakból számomra három főbb összefüggés rajzolódott ki. Az első az, hogy a 2024. évben javulás állt be a jegybank pénzügyi mutatóiban, amelyekről alelnök úr is részletesen beszélt a beszámolójában. Ezeknek a pénzügyi mutatóknak a javulása részben a világgazdaság mutatóinak támogatása révén, elsősorban a 2024. év során világszerte csökkenő infláció hatására álltak be. Emellett a számokból azonban az is látható, hogy a takarékoskodás, a hatékonyságnövelés további javítása ebben a helyzetben elengedhetetlen volt, amit a jegybank vezetése meg is lépett.

Végezetül a 2025. év eredményei egyértelműen alátámasztják, hogy a Magyar Nemzeti Bank új vezetése jó irányt választott és jó irányban indult el. Világos tehát, hogy 2025-ben már egy egészen más szemlélet és más prioritások határozzák meg a Magyar Nemzeti Bank működését, amelyekről alelnök úr szintén részletesen beszélt az exozéjában.

Fontos azonban, hogy ismerjük a kiindulópontot, amelyből az új vezetés munkája elindult. A 2024. esztendőben a nemzetközi környezetben az infláció mérséklődése már megkezdődött, ugyanakkor a geopolitikai és pénzügyi bizonytalanság továbbra is jelentős maradt. E folyamatok a hazai gazdaságot is érintették,

így a teljes év átlagában a hazai infláció 3,7 százalékon alakult.

A jegybank a 2024. évre vonatkozó gazdálkodását - ahogy szintén alelnök úr kiemelte - ugyan 1665 milliárd forintos mínusszal zárta, ez viszont a korábbi évhez képest egy 189 milliárd forintos javulást jelentett, azaz a jegybanki veszteség ezáltal csökkent. Ezek a számok olyan pillanatképet mutatnak a tavalyi év tekintetében, amelyből egyenesen következett a gazdálkodás javítása, és ebből újabb lépéseket határozott el a jegybank, amelyek már a 2025. évben is folytatódtak.

Azt hiszem, hogy az elképzelhető legjobb forgatókönyv valósult meg akkor, amikor Varga Mihály elnök úr vette át a Magyar Nemzeti Bank vezetését, hiszen az elsődleges fókuszát a törvényi mandátumra, tehát az árstabilitás elérésére és annak fenntartására állította. Ahogy szintén alelnök úr az exozéjában beszélt erről, az új jegybanki vezetés iránti bizalom, a pénzügyi piacok bizalma abban is megmutatkozott, hogy a forint árfolyama erősen javult: a 410-es árfolyamról egészen a 380-as szinten, időnként az alá is benézve, de a 380-390 forintos euróárfolyamon stabilizálódott.

(0.20)

A jegybank iránti bizalom erősödését segítette a működés racionalizálása is, amelyet a 2025-ös évben az új vezetés elkezdett. A Magyar Nemzeti Bank költségvetése ugyanis 10 százalékkal csökkent, a költségelemek közül kikerült több nagy értékű bérleti szerződés, mérséklődtek a beruházási és a rendezvényköltségek, miközben a személyi állomány 15 százalékkal kisebb lett. E lépések olyan működési kultúrát hoztak létre, amely hosszú távon is biztosítja az intézmény működésének hatékonyságát.

Hallhattunk alelnök úrtól az idei évben elindított együttműködésekről és programokról is. Felhívnam a figyelmet arra, hogy ezek az együttműködések és programok a jegybank működési horizontjának széles skáláját fedik le, azaz átfogó szemléletváltást, illetve korrekciót jeleznek az előző évekhez képest. A Bankszövetséggel kötött megállapodás a lakossági felhasználókat segíti, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamrával folytatott közös konjunktúrafelmérés a gazdasági döntéshozók számára hoz létre új lehetőséget, új alapokat és új értékeket. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságával kötött megállapodás a cégek adatszolgáltatási terheit csökkenti, és azt is támogatja, hogy a jelenleg formálódó kriptopiac a jövőben biztonságos területként működhessen. Emellett nagyon fontos kiemelni az „Öt csapás” programot, amely a banki csalások visszaszorításán keresztül minden felhasználó számára nagyobb biztonságot eredményez, ami rendkívül fontos, különösen ezekben az időkben. Jól látható tehát, hogy a jegybanki szemléletváltás nem csupán a szervezet belső működésében, hanem a társadalom mindennapi pénzügyi biztonságában is érzékelhető, amely üdvöztető elem a működése során.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az elmondottak alapján azt szeretném kérni önöktől, hogy a Gazdasági Bizottság Magyar Nemzeti Bank 2024-es évről szóló beszámolóját támogassák és annak elfogadása mellett szavazzanak. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Szórványos taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány képviselője jelezte, hogy nem kíván álláspontot ismertetni a vita során.

Most a vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Szeberényi Gyula képviselő úr, aki felszólalását szintén itt az emelvényen mondja el. Megvárjuk, míg felérkezik. Parancsoljon, képviselő úr, ön é a szó.

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A Magyar Nemzeti Bank 2024. évről szóló üzleti jelentése és beszámolója világosan bemutatja, hogy a jegybank 2024-ben is következetes, adatvezérelt monetáris politikát folytatott. A döntések középpontjában az infláció tartós mérséklése, az inflációs várakozások horgonyozása és a forintpiac stabilitásának megőrzése állt. Fontos hangsúlyozni, hogy ezek az intézkedések a magyar családok vásárlóerejének védelmét és a vállalkozások kiszámítható működését, környezetét szolgálják.

A jelentés külön figyelmet szentel a pénzügyi közvetítőrendszerek állapotának. Megállapíthatjuk, hogy a bankszektor tőke- és likviditáshelyezete összességében stabil maradt, ellenálló képessége erős. A prudenциális felügyelet és a makroprudenciális eszköztár alkalmazása hozzájárult ahhoz, hogy a kockázatok időben azonosításra és kezelésre kerüljenek. Üdvözlendő, hogy a beszámoló kitér a fenntarthatósági és digitalizációs törekvésekre is. A zöld pénzügyek előmozdítása, a környezeti kockázatok beépítése a felügyeleti gondolkodásba, valamint a pénzügyi innovációk támogatása mind azt mutatják, hogy a jegybank nemcsak a jelen kihívásaira, hanem a jövő feladataira is készül.

Természetesen egy ilyen jelentés nemcsak eredményeket, hanem tanulságokat is hordoz. A 2024-es beszámoló arra emlékeztet bennünket, hogy a gazdasági stabilitás megőrzése folyamatos figyelmet, figyelmet és együttműködést igényel a gazdaságpolitika valamennyi szereplője részéről. Az MNB 2024-ben külön figyelmet fordított a pénzügyi innovációkra, különösen a digitális pénz és a blokklánc-technológia terén. A digitalizáció terjedése nemcsak az egyes pénzügyi tranzakciók gyorsítását szolgálja, hanem hozzájárul a pénzügyi rendszer átláthatóságához és hatékonyságához is.

Az MNB vezetésével a központi bank folyamatosan dolgozik a digitális forint fejlesztésén, amely a jövő pénzügyi rendszerének alapját képezheti. Emellett az innovatív pénzügyi termékek és szolgáltatások támogatása érdekében is több intézkedést hoztak,

hogy elősegítsék a pénzügyi szektor fejlődését. Nemcsak a gazdaságban, hanem a társadalomban is aktív szerepet vállaltak a pénzügyi tudatosság növelésében. 2024-ben is számos pénzügyi oktatási programot indítottak, amelyek célja, hogy a magyar állampolgárok jobban megértsék a pénzügyi világ működését, és felelősségteljes döntéseket hozhassanak a személyes pénzügyeikben. A pénzügyi kultúra fejlesztése nemcsak az egyének számára fontos, hanem az egész gazdaság számára is alapvető, hiszen a jól informált lakosság stabilabb és kiszámíthatóbb gazdasági környezetet eredményez.

Tisztelt Ház! A 2025-ös esztendő a Magyar Nemzeti Bank számára nem egyszerűen egy új naptári évet, hanem új működési korszak kezdetét jelenti. Az új vezetés hivatalba lépésével a jegybank működését, egészét egy másfajta irányultság, egy másfajta szakmai filozófia hatja át. Ez az új szemlélet adja meg a Magyar Nemzeti Bank jövőbeni működésének kereteit. 2025-ben a Magyar Nemzeti Bank nem egyszerűen reagált a gazdasági folyamatokra, hanem új alapokra helyezte a saját működését, eközben pedig újrafogalmazta saját piaci pozícióját és a pénzügyi szférához való viszonyát is. Feltételezhető tehát, hogy az új vezetés új szemlélete, a felelősség, az átláthatóság, a hatékonyság és a stabilitás iránti elkötelezettség a jövőben nemcsak a jegybanknál, de egyre inkább a pénzügyi szektor egészében is általánosabban megjelenik.

Meggyőződésünk, hogy ezzel a megközelítéssel a jegybank nemcsak stabilizálja a gazdaságot, hanem hosszú távon növeli annak ellenálló képességét és teljesítőképeségét is. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A DK képviselőcsoportjának vezérszónoka Gréczy Zsolt képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, ön é a szó.

GRÉCZY ZSOLT, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Alelnök Úr! Azt gondoltam volna egy ilyen beszámoló meghallgatása közben, hogy egy kicsit több lesz az önkritikus hang, hogy a jegybank hogyan működött, de csak odáig sikerült eljutnunk kormánypárti képviselők és alelnök úr szavaiban is, hogy voltak problémák, és egy új működési rendre kellett átállni. Ennél azért a problémák sokkal súlyosabbak és mélyebben voltak és vannak, és azt gondolom, hogy a magyar közvélemény igazságérzete nem áll meg ennél az állításnál, hogy új modellt kellett bevezetni, és most már minden rendben van, hiszen az ellenzéki évekig figyelmeztetett arra, hogy bűncselekmények történnek a Magyar Nemzeti Banknál. Figyelmeztettünk eleget, és ugyanazok a képviselők, akik most azt mondják, hogy voltak problémák, de ezeket meghaladta a jegybank, akkor, amikor mi figyelmeztettünk, azt mondták, hogy minden rendben van. Úgyhogy azt gondolom, hogy ez így összességében nincs rendben.

A jelentés és a beszámoló egyébként egy kritikus dokumentum; a feladata elvileg az lenne, hogy bemutassa, a jegybank miként szolgálta az árstabilitást és a pénzügyi stabilitást, azt az alkotmányos monetáris célt, amelytől semmilyen politikai akarat nem téríthetné el. Ám a valóság más. A beszámoló lapjai között nemcsak gazdasági adatok bújnak meg, hanem egy évtizedes rendszerszintű kudarc következményei - egy olyan kudarcé, melynek főszereplője a jegybank elnöke, Orbán Viktor jobbkézze, Matolcsy György, és amelynek árát minden magyar család fizeti.

Tisztelt Ház! Mindenekelőtt fontos felidéznünk: a Matolcsy által vezetett Magyar Nemzeti Bank az elmúlt évtizedben példátlan módon szervezett ki közpénzmilliárdokat alapítványokba és azokon keresztül magánkezekbe. A közvagyon kiszervezésére az MNB saját maga által kontrollált alapítványi hálózatot hozott létre. Ezek az alapítványok több száz milliárd forintnyi közpénzből vásároltak ingatlanokat, luxusingatlanokat, New York-i és dubaji luxuspalotát, luxusautókat, Ferrarikat és egyebeket - ezt mind a magyar adófizetők pénzéből vásárolták magánszemélyek. Ezeket a közpénzeket alapítványokba helyezték, és azt állították, hogy innentől kezdve a közpénz elvesztette közpénzjellegét.

A közpénz fogalmával szembemenő érvelést végül maga az Alkotmánybíróság sem tudta elfogadni, de addigra a pénz jó része már kikerült a közvetlen közfelügyelet alól. Az Állami Számvevőszék későbbi vizsgálatai tovább árnyalták a képet: az MNB-hez kötődő alapítványok több száz milliárd forintnyi vagyont kezeltek, és több mint 500 milliárd forint felett rendelkeztek. Az ÁSZ megállapítása szerint egy lényegében átláthatatlan struktúrán keresztül hajtották végre ezeket a manővereket, többek között magántőkealapok közbeiktatásával, ami jelentősen megnehezítette a közpénzek útjának követését.

(0.30)

A vizsgálat szerint a befektetések jelentős része rossz döntésnek bizonyult, a vagyon érdemben csökkent, miközben a pénz egy része olyan cégekhez került, amelyek a korábbi jegybankelnök fiának környezetéhez köthetők. A veszteség nagysága többféleképpen is mérhető. Ha az alapítványokhoz juttatott 266 milliárd forint nem tűnt volna el, és legalább az inflációval nőtt volna az értéke, akkor ma 440 milliárd forint szerepelhetne az alapítványi számlákon. Más számítás szerint ennyi pénzből akár 400 milliárd forinttal csökkenhetett volna az államadósság. Ha pedig a vagyon megfelelően, piaci alapon, hozamot termelő módon lett volna befektetve, akkor ez ma akár 530-600 milliárd forintba is növekedhetett volna.

Jogos volt a magyar közvélemény felháborodása annak láttán, amit a Matolcsy-klán művelt ebben az országban. Mindez világossá teszi, mekkora károkat okozott a transzparencia hiánya, az ellenőrzési

mechanizmusok gyengítése és a közpénzek feletti felelőtlen gazdálkodás ebben az időszakban. S ha valaki azt remélte, hogy ez a korszak lezárult, annak csak annyit tudunk mondani, a most tárgyalt jelentésből is látszik, hogy az MNB vagyona 2024 végén mínusz 1665 milliárd forint negatív egyenleget mutatott, és ez nem független az elmúlt évtized gazdálkodási gyakorlatától. Az MNB 2024-ben 788,7 milliárd forint veszteséget termelt, miután 2023-ban még ennél is nagyobb deficitet halmozott fel. Ez a két év együtt több mint a teljes éves magyar gyógyszerkassza. A veszteségek egy része a jegybanki programok hibás tervezéséből fakad, másik része politikailag motivált döntésekből, de egy további része egyszerűen abból, hogy az MNB deviza- és értékpapír-portfóliójának kezelése rosszabbul teljesített, mint amit egy felelős, szigorúan szakmai alapon vezetett jegybank produkálna.

Egyébként az inflációs adatok sem voltak kedvezőek. Ez az az időszak, amikor az Orbán-kormány egész Európa, az Európai Unió legmagasabb inflációs adatát produkálta. Olyan módon növekedtek, elsősorban az élelmiszerek árai, amelyeket nagyon nehezen tudott tolerálni a vásárlóközönség.

A kamatemelések időzítése sem bizonyult kellően hatékonynak az inflációs folyamatok letörése szempontjából, és egy kicsit furcsállom is, hogy most a 380 forintot meg a 390-et mint euróárfolyamot ünnepli a kormány - igaz volt ez 410 fölött is. De emlékszem, amikor még 2010 előtt a 300 forintnál hangos jajveszékelt és kiabálás volt, pedig hát hol vagyunk ahhoz képest. És akkor gazdasági világválság volt.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ez a hintapolitika emberéletek munkáját tette tönkre, megtakarításokat olvasztott el, hiteleket tett kezelhetetlenné, beruházásokat vágott vissza. Egyébként azt gondolom, hogy a jegybanknak abban is lenne feladata, hogy az általános banki hitelezésben segítse a választópolgárokat abban, hogy kis csillagos, apró betűknél ne legyen átverve a magyar állampolgár. Szerintem ennek a közpénzhasználati kultúrának a terjesztésében, illetve abban, hogy ne mindig a bankok nyerjenek, hanem időnként azok is, akik ezeket a hiteleket fölveszik, lenne mindenképpen a jegybanknak is felelőssége.

Mindenesetre azt muszáj kimondanunk - mert ugye, nincs még egy éve hivatalban az új jegybanki vezetés -, hogy Matolcsy György jegybankelnöki működése kudarc volt, szakmai, gazdasági és erkölcsi értelemben egyaránt, és nagyon bízom benne, hogy nem sokáig tart az az időszak, amikor a vádhatóság a nyomozás érdekeire hivatkozással nem ad információkat arról, hogy egyáltalán nyomoznak-e - bár gondolom, vélhetően nyomoznak - ebben az ügyben. De az nem létezik egy országban, nem jogállam az az ország, ahol ekkora vagyonvesztést azok, akik ezt elkövették a hazájukkal szemben és minden adófizetővel szemben, egyébként ép bőrrel megússzák.

Egyébként a parlamentnek nem lenne szabad elfogadnia egy olyan beszámolót, amely mögött ekkora botrány, ekkora veszteség, ekkora közpénzszórás és ekkora függetlenségdeficit áll. A magyar jegybanknak

vissza kell térnie a törvény betűjéhez, szelleméhez, a függetlenséghez, az árstabilitáshoz és a transzparen-ciához. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka Hollik István képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó.

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Alelnök Úr! Köszönjük szépen a beszámoló-hoz fűzött kiegészítést.

Kezdem a jogi tényekkel. Csatlakozva Bánki képviselőtársamhoz, azt el lehet mondani, hogy a beszámoló megfelel a jogszabályi kötelezettségeknek.

Azt is fontosnak tartom kiemelni, hogy bár a 2024-es év valóban egy számos kockázattal terhelt év volt, a költségvetésnek nem keletkezett térítési kötelezettsége. Ugyanakkor azt is be kell vallanunk a beszámoló jogszabályi kötelezettségeknek való megfele-lősége mellett, hogy a jegybank régi vezetése a 2024-ben bevezetett árstopot kritizálta. Sőt, a jegybank régi vezetése azt is állította, hogy a kormány által beveze-tett árstop nemhogy segítene az infláció leverésében, hanem hátráltatja azt. Ez világosan látszik, már 2024 végére is látszódott, hogy ebben a jegybank régi veze-tésének nem volt igaza, hiszen az árstop beváltotta a hozzá fűzött reményeket, és képes volt jelentősen csökkenteni az inflációt.

Az is nyilvánvaló, hogy a jegybank új veze-tése - ahogyan erre alelnök úr is utalt és részletesen ki is tért - megváltoztatta a szervezet működését, azt a döntést hozta, hogy a jegybank a jövőben az alap-feladataira fog fókuszálni, és minden egyéb tevé-kenységet le kíván építeni. Ezt üdvözlendőnek tart-juk. Ennek már most is látszanak az eredményei, hi-szen éppen a múlt hónapban került először toleran-ciasávon belülre az infláció, tehát 4 százalék alá ke-rült az infláció.

Azt is látjuk, hogy az árfolyam, ahogy ezt alelnök úr is említette, stabilizálódott. Azt szeretném mon-dani Gréczy képviselő úrnak, hogy az az összehason-lítás, amit tett, hogy 2010-ben mennyi volt az árfo-lyam, az ott bicsaklik meg, tisztelt képviselő úr, hogy a forint/euró árfolyam 2010-től a háború kitöréséig abszolút beleillik a közép-európai trendbe. Tehát, ha egyébként emiatt kritizálja a jegybankot... *(Gréczy Zsolt: A zloty miért nem gyengült?)* De ez így van, hát tessék megnézni a tényeket! Ez azt jelenti, hogy ön kritizálja az összes közép-európai ország jegy-bankját is.

Kifejezetten üdvözlendőnek tartjuk, hogy amel-lett, hogy a jegybank új vezetése az alapfeladatokra kí-ván fókuszálni, problémákat tár fel, és ebben próbál segítséget nyújtani. Ilyen például a vállalatihitel-élén-kítés. A jegybank új vezetése valóban válaszokat ke-res, és sokszor ad is a legújabb kihívásokra, mint pél-dául a mesterséges intelligencia jelentette technoló-giai forradalom.

Én is szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a Magyar Nemzeti Bank új vezetése, azt is lehet mon-dani, hogy Európa-szerte úttörő a digitális jegybank-pénz kialakításában, az azzal való foglalatosságban. Lehet azt mondani, hogy ebben ott vagyunk a top 5-ben Európában. Ha igaz az az állítás, hogy a digitális jegybankpénz forradalmian át fogja alakítani az egész pénzügyi rendszert, és egyébként ez minden állam-polgár számára olcsóbb bankolást tesz lehetővé, ak-kor azt gondolom, hogy a jegybanknak ezt a tevékeny-ségét mindenképpen támogatni kell.

Ennek tükrében a Kereszténydemokrata Néppárt támogatni fogja a beszámolót. És szeretném alelnök úron keresztül is megköszönni a jegybank új vezeté-sének munkáját. Köszönöm szépen. *(Taps a kormány-pártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Mi Hazánk képviselőcso-portjának vezérszónoka Szabadi István képviselő úr, aki a vezérszónoklatát itt, az emelvényen fogja elmon-dani. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

SZABADI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcso-portja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt El-nök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! A Magyar Nemzeti Bank 2024. évről szóló beszámolója Ma-tolcsy György elnökségének az utolsó évről szól, amit nem lehet az idén tavasszal kirobbant MNB-botrány nélkül értelmezni, de úgy gondolom, hogy nem is sza-badna emellett csak úgy elmenni.

(0.40)

A volt jegybankelnök 12 évig tartó mandátuma március 4-én ért véget, elnöksége alatt a magyar tör-ténelem talán legnagyobb bankrablása ment végbe. Nincs mit szépíteni, nincs mit mellébeszélni: ez egy gigantikus bankrablás volt, ráadásul a legszomorúbb, hogy a devizahitelekkel átvert emberek pénzével fu-tottak el. Úgy gondolom, hogy az elmúlt 15 év egyik legnagyobb szégyenfoltja ez a történet.

Március közepén az Állami Számvevőszék súlyos hiányosságokat állapított meg az MNB gazdálkodá-sát, különösen az ingatlanberuházásait érintően, töb-bek közt azt, hogy a Szabadság téri székház felújításá-nak költségei igen magasán elszálltak, és komoly kifo-gásai voltak a jegybank alaptevékenységéhez szoro-san nem kapcsolódó ügyletekkel szemben. Továbbá megállapítást nyert, hogy az MNB Pallas Athéné Do-mus Meriti Alapítványának vagyonát kezelő Optima Befektetési Zrt. közel 500 milliárd forint vagyon felett rendelkezett, amelyet átláthatatlan magántőkealapo-kon keresztül és rosszul fektettek be. Emiatt a va-gyona jelentősen lecsökkent, miközben a pénzből ré-szesültek a Matolcsy György fiának környezetéhez kö-tődő cégek is.

Bár a botrány az ÁSZ-jelentések miatt került a közfigyelem középpontjába, valójában több mint tíz-éves történet. Tisztelt Képviselőtársak! Azzal indult,

hogy a Matolcsy György által vezetett Magyar Nemzeti Bank azt a hatalmas vagyont, amit a korábbi nyereségéből, de elsősorban a svájci frankos hitelek forintosításával halmozott fel, alapítványokba pakolta, ezért ezek a pénzek később már nem segítettek az MNB súlyos veszteségének csökkentését - és akkor ez egy fiskális finom megfogalmazás volt.

Már évek óta lehetett tudni, hogy az MNB-alapítványok működése problémás, ennek ellenére a Fidesz kilenc éve a kétharmados törvényhozás minden fegyverét bevetve próbálta az MNB-alapítványok vagyonát elrejtetni a közfigyelem és az igazságszolgáltatás elől. Ennek azért ékes példája, hogy 2016-ban 10 évre titkosították az MNB gazdasági társaságaihoz köthető adatokat. Vajon miért?

Tisztelt Országgyűlés! Az Állami Számvevőszék vizsgálatának megállapításai alapján az ÁSZ és az MNB egyaránt feljelentést tettek. Elvileg március óta nyomoznak, de letartóztatásban még senki nincs, házkutatást sem tartottak senkinél. Bízunk abban, hogy az eljárás talán nem fog évekig elhúzódní, melynek végén a valódi bűnösök helyett csak néhány kishalat vetnek majd oda koloncnak. Csak reménykedni tudunk abban is, hogy nem a Simicska-modell fog megismétlődni, amely szerint szabad elvonulás fejében Matolcsyék átengedik a vagyont az orbáni körnek.

Tisztelt Országgyűlés! A Matolcsy-időszak alatt az MNB elsődleges feladata, az árstabilitás fenntartása sem alakult valami fényesen. Az uniós inflációs rangsorban rendre hátul kullogtunk, az elhibázott Covid-válságkezelés miatt bedurrant a hazai infláció. Ennek egy része kívülről jött, de a trendnek voltak belső okai is, amiért a volt jegybankelnök a kormányt kezdte okolni. Nem tette hozzá, hogy az infláció emelkedéséhez az is hozzájárult, hogy a Covid-válságkezelés keretében az MNB 11 ezer milliárd forint hitelt pumpált a gazdaságba, és hagyta a forintot gyengülni, hogy az exportáló cégeket helyzetbe hozza.

Többek között ezeknek is köszönhető, hogy 2022 októberében történelmi mélypontra került a forint, és a jegybanki alapkamatot fokozatosan 13 százalékra, az irányadó kamatot pedig 18 százalékra kellett emelni. Emellett 2 százalékról fokozatosan 10 százalékra emelték a kötelező tartalékráta mértékét, így az a Covid előtti 1000 milliárd forintról 12 000 milliárd forintra nőtt. Ezzel gyakorlatilag a Covid-válságkezelés keretében a bankszektornak adott 11 000 milliárd forintot akarták kivonni a bankok rendelkezésére álló szabad likviditás lekötésével.

Az MNB-nek 2021-ben 52 milliárd forint, 2022-ben 402 milliárd forint vesztesége volt, 2023-ban már 1763 milliárd forint mínuszt halmozott fel. A tavalyi veszteség sem volt kevés, 789 milliárd forintban realizálódott. Ezek nagyon magas veszteségek. Az óriási mínusz abból keletkezett, hogy a növekedési hitelprogram keretében az MNB olcsó forráshoz juttatta a gazdag cégeket, fix kamattal hitelezett, miközben megugrottak a kamatok, és a bankok pénzét is 18 százalékon vette el, tehát a jegybank több ezer milliárdos

veszteségét a gazdag cégek és a kereskedelmi bankok nyerték meg. Bár a hatályos törvény szerint az MNB a későbbi évek nyereségéből fedezi a veszteségét, azonban több szakértő vitatja, hogy erre képes lesz-e a jegybank - álláspontunk szerint végül úgyis a költségvetésnek kell majd helytállnia a legvégén.

Tisztelt Országgyűlés! Ami a tavalyi inflációt illeti, az MNB beszámolója szerint az infláció 2023-hoz viszonyítva jelentős mértékben csökkent, és az év nagy részében a jegybanki toleranciasávon belül alakult. Azt nem tették hozzá persze, hogy 2023-ban az egész EU-ban sehol nem volt ekkora infláció, mint Magyarországon: 17,6 százalék. 2024-ben ezekhez a magas árakhoz képest csökkent az infláció 3,7 százalékra. Tavaly szeptemberben 3 százalék volt az infláció, idén februárig azonban folyamatosan emelkedett 5,6 százalékra, az élelmiszer-infláció pedig 7,1 százalékra, ezért a kormány az ársztop bevezetéséről döntött.

Tisztelt Ház! A választási osztogatásnak infláció-növelő hatása lehet, ehhez járul hozzá, hogy a kormány ahelyett, hogy rendszerben gondolkodna és az infláció valódi okait kutatná, az árszint emelkedését mesterséges eszközökkel akarja megállítani, aminek késleltetett inflációs hatása lehet. Ez azt jelenti, hogy bárki is nyeri a választásokat, a következő kormány a költségvetési nyomás mellé jelentős inflációs nyomást is örököl. A Publicus Intézet felmérése szerint a lakosság 82 százaléka drágulásra számít a jelenlegi ár-sztop kivezetése után, még a fideszesek többsége is.

Nem értünk egyet azzal, hogy az MNB élen jár a pénzügyi szektor digitalizációját illetően is. A jegybank büszke arra, hogy az EU-ban elsőként Magyarországon vált elérhetővé a lakossági digitális jegybankpénz, például a Diákszéf mobilapplikáció a fiatalok számára. Bár a kísérleti projekt 2015 februárjában lezárult, tiltakozunk a CBDC bevezetése ellen, mert az a pénzügyi szabadságunk végét jelentené. Nem szeretnénk, ha a központi bank és a kormány határozná meg, hogy mit tehetünk a pénzünkkel.

Jobb lenne, ha a jegybank inkább abba fektetne energiát, hogy az immár alkotmányos joggá vált készpénzhasználat betartását ellenőrizze, mert sajnálatos módon sok helyen még mindig nem lehet készpénzzel fizetni. Annál is inkább ki kell állni a készpénzhasználat mellett, mert Magyarországon szerencsére a fizetések többsége még mindig készpénzben történik, továbbá a tavaly forgalomban lévő készpénz értéke 10 százalékos növekedést mutatott.

Egyetértünk azzal, hogy Varga Mihály új jegybankelnök úr a hivatalba lépése után profiltisztításba kezdett, mert a jegybank extra tevékenységei óriási kárt okoztak - ezt azért meg is tapasztaltuk. Azonban álláspontunk szerint ez nem elég, a felelősök valódi elszámoltatása nélkül nem lehet az MNB jó hírnevét helyreállítani. Egy ilyen súlyú botrány után erkölcsileg nehezen összeegyeztethető a jövőben, hogy a jegybank végzi a prudens működés felügyeletét, hiszen az eddigi legnagyobb bankrablás után milyen alapon felügyeli majd a hazai pénzforgalmi rendszer jogszerű működését.

A Mi Hazánk Mozgalom szerint egyetlen forint közpénz sem tűnhet el nyomtalanul, sem neves oligarcháknál, sem az ő holdudvaruknál vagy éppen a fiaiknál. Ezért követeljük, hogy az elsikkasztott közvagyonot kobozzák el, és adják oda azoknak, akiktől valójában elvették: a devizahiteles károsultaknak. Ezekről is beszélni kell, amikor egy beszámoló elhangzik. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Dr. Apáti István tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk. Megkérdem, hogy kíván-e valaki a vitában felszólalni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok... *(Jelzésre:)* Képviselő Úr! Nem értettem, mert már egyszer bejelentkezett, és utána kinyomta a gombot. *(Csárdi Antal: Valószínűleg véletlen volt.)* Csárdi Antal képviselő úré a szó.

CSÁRDI ANTAL (független): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Alelnök Úr! A helyzet az, hogy a legbeszédesebb része az expozénak az volt, hogy mintegy két és fél percet szánt a Magyar Nemzeti Bank botrányára - igaz, ebben volt új információ, hiszen elmondta, hogy feljelentést tettek a székházfelújítással összefüggésben.

(0.50)

Ugyanakkor, ha megnézzük a Magyar Nemzeti Bank beszámolóját - ami 132 oldal, ha jól emlékszem -, ezt a fél oldalt szánták arra *(Mutatja.)*, hogy a botrányral összefüggésben tájékoztatást adjanak az Országgyűlés számára. Ezt a fél oldalt!

A helyzet az, hogy ez a történet nagyon régen kezdődött, és nem lehet ezt a beszámolót értékelni úgy, ha nem nézzük meg azt, hogy hogyan kezdődött, hogy alapozta meg jogilag a többség, a fideszes többség ennek a botránynak az alapját. Azt gondolom, hogy a végeredmény mindannyiunk által jól ismert.

Úgy kezdődött, hogy 2016-ban Bánki Erik benyújtotta a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvény módosítását, amit úgy kommentált Kósa Lajos - szerintem egy ország nem fogja soha elfelejteni -, hogy „elvesztette közpénz jellegét”. Ez a módosítás alapozta meg azt, amikor önök apró lépésekben, vékony szeletről szeletre gyakorlatilag a Magyar Nemzeti Bank vagyonát elszórakozták.

Nagyon érdekes ez a beszámoló. Tisztelettel kérdem alelnök urat: miért nem tettek feljelentést bünszervezetben elkövetett bankrablás ügyében? Az álláspontom egyértelmű: ez az egész botrány egy bünszervezetben elkövetett csalássorozat. Ne legyen kétségünk! Ennek a botránynak volt egy feje, egy hierarchikus felépítése, és jelen pillanatban azt látjuk, hogy feljelentés ide vagy oda, önök megpróbálják elkenni ezt az egész történetet.

Érdemes megnézni, hogy az elmúlt időszakban mekkora is ez a veszteség. Igazándiból ezt ma pontosan senki sem tudja, csak az alelnök úr. Biztos vagyok benne, hogy alelnök úr forintra, fillérre tudja, és azt

gondolom, hogy kötelessége lenne egyébként erről tájékoztatni a Házat. De amit biztosan tudunk, hogy annak a GTC-nek, amit 2020-ban vásárolt meg az Optima, mára 9 zlotyról 3 zlotyra esett az árfolyama. Az Ultima vesztesége kívülről szinte teljesen meghatározhatatlan, mert olyan mértékű a veszteség, és igen, ezt finanszírozni is kellett. Ehhez használták fel az MBH 100 milliárdos hitelét, vagy ehhez használták azt a hitelt, amit a Magyar Nemzeti Bank nyújtott az alapkezelőnek. Örület!

Én azt gondolom, nem mehetünk el szó nélkül amellett sem, hogy egyébként ennek a finanszírozásához használták fel a kecskeméti Neumann János Egyetem gyakorlatilag teljes vagyonát, amely a mai napig ismeretlen helyen és ismeretlen kezekben van. Olyan százmilliárdok tűntek el gyakorlatilag a Magyar Nemzeti Bank vagyonkezeléséből; és én értem, hogy az alapítvány meg a vagyonkezelő, de ma még senki nem tudott beszámolni arról, hogy hol van ez a pénz, mekkora ez a veszteség, és hogy miért nem az egész bünszervezetet próbálják bíróság elé állítani.

Értem én, hogy majd valamelyik kis „fuss ide, fuss oda” emberrel elvitetik a balhét, el fog telni 5-6-7 év, fog kapni egy felfüggesztett börtönbüntetést, kap 3 millió forint bírságot, és ezt követően vége a történetnek. Pedig ennek a lopásnak van kézzelfogható eredménye a Matolcsy családban: Porsche-gyűjtemény, Ferrarik egymás hegyén-hátán, luxusingatlanok. Önök ezzel nem számoltak el sem politikai, sem jogi értelemben, sem gazdasági értelemben, teszem hozzá. Gyakorlatilag önök egy másodpercig nem vizsgálták azt, hogy a bünszervezet mint tényállás fennáll-e, pedig pontosan tudjuk, hogy a Matolcsy-klán családi összefogással pakolta ki a kecskeméti Neumann János Egyetemért Alapítványt. Családi összefogással! És teszem hozzá, hogy az ebben szintén vétkes polgármester asszony a mai napig hivatalban van.

Én azt gondolom, meg lehet nevezni azokat a fő bűnösöket, akiknek ha felsorolom a neveit, akkor végig lehet vezetni az egész botrányt. És igen, ez a felsorolás Bánki Erik névvel kezdődik, és azt gondolom, hogy Matolcsy György névvel fejeződik be. Önök semmit, semmi érdemit nem tettek annak érdekében, hogy bemutassák ennek a bankrablásnak a részletes történetét, a részletes veszteségeit.

Csodálatos történet: az Optima gyakorlatilag - bár törvény kötelezte volna rá - a mai napig nem tette közzé a beszámolóját. Tisztelt Alelnök Úr! Hogy lehetséges ez, hogy az Optima még mindig nem tette közzé? Az Arcadia is erős csúszással tette közzé, és gyakorlatilag az új vezetés által megbízott vezetők odaírták, hogy ők nem vállalnak felelősséget a leírtaért. Ez a Magyar Nemzeti Bank gazdálkodása? Vagy ez a Magyar Nemzeti Bank gazdálkodásának a színvonal?

Az szerencse, hogy az Optima Zrt. elmondta, hogy milyen büszke arra, hogy visszaszerezte a kezelési jogát a balatonakarattyai egykori Piroska nudista kempingnek. Egy előnye van, és ennek én is örülök:

ez a példa tökéletesen bemutatja, hogy meztelen a király! *(Derűlttség az ellenzéki pártok soraiból.)*

Csak azt gondolom, hogy önnek ott fönt el kellett volna ezt mondania, hogy mekkora veszteség érte a magyar államot, mekkora veszteséggel lehet kiszállni ebből a botrányból várhatóan, mert jelen pillanatban arról engem nagyon nehezen tud meggyőzni, hogy a 3 zlotys GTC-részvényeket majd el tudják adni a vásárláskori 9 zlotyért. Ennek a cégnek a részvényárfolyama a harmadára esett vissza, Bánki Erik képviselőtársam. Mekkora a veszteség az Ultimánál? Miért nem mondják meg? Azt gondolom, hogy ez közpénz, tehát nyilvános adat. Mindannyiunknak - nemcsak az Országgyűlésben, az egész országban - közünk van hozzá!

Tehát én azt gondolom, tisztelt képviselőtársaim, hogy ez a beszámoló akkor ér a gyűjtősnél egy picivel többet, ha önök tisztességgel elszámolnak, és az elszámolás ismeretében elindítják azt a jogi eljárást, amely úgy kezdődik, hogy Matolcsy György megvádolva legyen, vagy feljelentve legyen bünszervezetben történő bűncselekményért. Amíg ez nem történik meg, addig ez a beszámoló annyit ér, mint a papír, amire rányomtatják.

Azt gondolom, hogy ez nem egy friss történet. Amikor az Állami Számvevőszék ezt kimutatta, akkor már évek óta zajlott, a sajtó hangos volt a hírektől, hogy hogyan élnek vissza egyébként, és hogyan játszanak egymás között NER-es szereplők - ingatlanvásárlás, -átadás, -átvétel -, hogyan jut hozzá olcsó pénz a Nemzeti Bank által felújított helyiséghez egy másik, egyébként Matolcsy György fiának baráti körébe tartozó társaság. Senkit nem zavart, teszem hozzá, egészen addig az Állami Számvevőszéket sem, amíg Matolcsy György nem fogalmazott meg kritikát a magyar gazdaságpolitikával összefüggésben.

Hogy klasszikust idézzek: egy brancs maguk mind. Nincs rajtam kard, hogy megcsörgessem, de a helyzet az, hogy tényleg érdemes megnézni, hogy a jelenlegi gazdasági miniszter alelnöke volt a Nemzeti Banknak még akkor is, amikor a GTC-részvény megvásárlásra került. Érdemes megnézni, hogy aki rálátott az ország gazdálkodására, a pénzügyminiszter; ja, a pénzügyminiszter most a Magyar Nemzeti Bank alelnöke.

(1.00)

Egy jól azonosítható csoport volt, amelyik rálátott a Magyar Nemzeti Bank gazdálkodására, és ma nincs előttünk egyetlenegy olyan szám sem, amely legalább körülbelül bemutatná a veszteség mértékét.

Tisztelt Alelnök Úr! Ezzel kellett volna kezdenie. És én azt gondolom, hogy azzal kellett volna befejeznie, hogy a megfelelő jogi eljárásokat elindítja. Nem egy ember kapcsán véletlenszerűen, hosszú évekkel a székházfelújítás után bejelenti, hogy ja, egyébként tetűnk feljelentést a felújítással összefüggésben. Hurrá! Mikor lesz megvádolva Matolcsy György, Matolcsy Ádám és a kis barátaik? Persze, értem én, a magyar

gazdaságpolitika alapból nem átlátható, és mindent meg is tesz a fideszes többség, hogy a magyar gazdaság ne legyen átlátható, mert akkor kiderül, hogy az önök kormányzása - és itt most kormánypárti képviselőtársaimra nézek - nem szól másról és nem szól egyébről, mint a haverok kifizetéséről, a meggazdagodásról, és egyáltalán nem szól Magyarországról vagy a magyar állampolgárokról, és az egyik legjobban követhető példája ennek a Magyar Nemzeti Bank botránya.

Úgyhogy az volna a kérésem, hogy a zárszámban, alelnök úr, mondja el, mert érdemi vitára nem számítok, hogy mekkora a vesztesége ennek a botránynak forintba. És azt kérem, azzal fejezze be a zárszámát, hogy elindítja-e azt a jogi eljárást, amely tartalmazza, hogy bünszervezetben követték el ezt a bűncselekmény-sorozatot. Köszönöm szépen. *(Taps a DK pad-soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki felszólalni a vitában. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Az együttes általános vitát lezárom.

Most megkérdem Banai Péter Benő alelnök urat, a beszámoló előterjesztőjét, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen. Parancsoljon, öné a szó.

BANAI PÉTER BENŐ, a Magyar Nemzeti Bank alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Engedjék meg, hogy azzal kezdjem, hogy a napirendi pont témája a Magyar Nemzeti Bank 2024-es beszámolója, és a beszámoló kapcsán kétségtelenül én magam is fontosnak tartottam, hogy ne csak a lezárt '24-es évről szóljak, amely a napirendi pont konkrét témája, hanem arról is, hogy az új vezetés hivatalba lépése óta milyen lépések történtek.

Köszönöm szépen, hogy a legtöbb hozzászóló az új vezetés lépései kapcsán kritikát kevésbé fogalmazott meg, hallottam a kritikai észrevételeket is, de mégis, talán, ha valamiben konszenzus lehet, akkor az az, hogy a jegybanknak fókuszálni kell az alapfeladatára. Mindnyájunk érdeke a tartós, stabil és alacsony infláció szintje, és mindannyiunk érdeke az, hogy egy komoly nemzeti intézmény bizalma minden szempontból, mind az infláció elleni lépések szempontjából, mind a pénzügyi rendszer stabilitása szempontjából, mind a felügyeleti tevékenység szempontjából, mind a gazdálkodása szempontjából helyreálljon ott, ahol az említett bizalom csorbát szenvedhetett.

Éppen ezért én is arra fókuszáltam, arról szóltam először, ami a jegybanknak törvényben rögzített alapvető feladata. A Magyar Nemzeti Bankról szóló törvény 3. §-a kimondja, hogy mi az alapvető feladat: az árstabilitás fenntartható elérése és fenntartása. E tekintetben, engedjék meg, hogy az első tartalmi észrevételem arra vonatkozzon, hogy a többször szóba került inflációs szint, illetőleg a jegybank eredménye és a mérleg struktúrája hogyan függ össze.

Többen mondták, hogy az inflációban sajátos hullámok voltak. Volt időszak, amikor az Európai Unión belül Magyarországon volt a legmagasabb az infláció. Tényszerűen hadd mondjam el önöknek, hogy 2020-ban azért az összes európai intézmény a Covid miatti gazdasági visszaesésre válaszul azt javasolta a kormányoknak és a jegybankoknak, hogy keresletélénkítő lépésekkel, úgynevezett anticiklikus gazdaságpolitikával segítsék a gazdaságot, segítsék a munkahelyek megőrzését. Ezt tette a világon minden kormányzat fiskális lépésekkel, és ezt tette minden jegybank jegybanki lépésekkel. Ennek a következménye, ha úgy tetszik, az egyik mellékhatása volt, hogy az Európai Unióban 2021-ben az infláció rátája több mint a háromszorosa volt a 2020-asnak. Ez ennek a politikának volt a mellékhatása. Majd 2022-ben a szomszédos háború kitörése után az Európai Unióban még megháromszorozódott, tehát a '21-es szinthez képest is több mint a háromszorosára növekedett az infláció szintje.

Miért beszélek erről? Azért, mert mindenütt hívás volt az infláció letörése. És azt gondolom, ha már nemcsak a tavalyi évről, hanem az idei évről is beszélek, hadd mondjam el önöknek a legfrissebb számokat. Ezek alapján, igen, míg korábban volt olyan időszak, amíg a magyar infláció - hasonlóan egyébként a kelet-közép-európai országokhoz - az európai uniós átlag fölött volt érdemben, addig a 2025. novemberi legfrissebb adatok alapján a magyar 3,8 százalékos inflációs rátához képest volt hat uniós ország, ahol magasabb volt az infláció szintje. Ezek között van öt euróörszár, ahol az inflációs cél 2 százalék, és látunk itt azért érdemben 4 százalék fölötti szinteket.

Természetesen az infláció egy makacs dolog, tehát a letörése, az alacsonyan tartása komoly intézkedéseket tesz szükségessé, és az általam említett 3,8 százalékos mértékben valóban a jegybank lépései is benne vannak, és ahogy Hollik képviselő úr mondta, az árrésstop-intézkedés hatása is. Abban bízunk, hogy amikor normalizálódik az infláció szintje és az árrésstop is kivezetésre kerül, akkor egy tartósan fenntartható, alacsony inflációs szint lesz. De amíg nem ez a helyzet, addig a jegybankoknak minden lehetséges eszközzel fel kell lépniük az infláció csökkentése érdekében. Az egyik ilyen eszköz az alapkamat magasán tartása, ezért beszélünk arról, hogy szerte Európában pozitív reáلكamatok vannak. Ezt pedig azért említem meg, mert az inflációval szoros összefüggést mutat az, hogy egy adott jegybanknak hogy néz ki az eredménye.

Többen mondták, hogy a 2024-es év végén látott több mint 1600 milliárd forintos negatív saját tőke az intézmény gazdálkodásából ered. Itt el kell mondjam tényszerűen, hogy ez döntően nem ennek köszönhető, hanem a magasabb kamatszinteknek. Az önök előtt lévő beszámoló mutatja, hogy a kamateredmény hogyan alakult. Igen, a saját tőke még mindig negatív. De hadd mondjak példát Európából és Európán kívülről is. Épp azért, mert az infláció csökkentése érdekében számos jegybank emelte a

kamatrátát, ez az eredményükre érdemi befolyással bírt, ez a saját tőkét negatív tartományba vitte el. A szomszédos cseh nemzeti bank saját tőkéje hosszú idő óta negatív tartományban van; GDP-arányosan sokkal nagyobb ez a negatív szint, mint a magyar mérték. De ha megnézzük, mondjuk, a Bank of England, a brit jegybank saját tőkéjét, vagy megnézzük, mondjuk, az elmúlt években egyes évek eredményét Svájc tekintetében vagy néhány más európai ország tekintetében, akkor látni fogunk negatív értékeket. Csak hogy az európai határokon kívülről két országot említsek, a FED-nek vagy az ausztrál jegybanknak is komoly negatív saját tőkéje van. Ismétlem, ez alapvetően az infláció elleni lépésekből fakad.

Ezzel együtt egyetértek azzal a véleménynel, hogy egy ilyen helyzetben különösen figyelni kell arra, hogy a jegybank mint intézmény hogyan gazdálkodik, és a számok alapján a 2025-ös eredetileg elfogadott pénzügyi tervhez képest, ismétlem, az idei évben a pénzügyi terv módosításának keretében már több mint tízmilliárd forintos intézményi működési megtakarítással számolunk.

Ezzel arról is szólnék, hogy a jegybank mint intézmény hogyan gazdálkodik, milyen lépéseket tett annak érdekében, hogy minden egyes forint közpénz felhasználása szabályos legyen, és minden egyes forint elszámolása a jegybankot ellenőrző szervezetek szerint is rendben lévő legyen.

(1.10)

Szabadi képviselő úrral egyetértek, egyetlen forint közpénz sem tűnhet el.

A jegybank új vezetése mit tudott tenni? Hiszen az a kérdés, hogy a gazdálkodást tekintve mit láttunk, milyen folyamatok jellemezték a jegybankot, illetőleg a jegybank által anno létrehozott alapítványt. Sok kritika hangzott el. Akkor vegyük sorra, hogy mit tett az új vezetés.

Először is az alapítvány élére új kuratóriumi vezetést jelölt ki. Azért rögzíttem ezt a lépést, mert az alapítvány, a Pallas Athéné Domus Meriti Alapítvány jogilag a jegybanktól mint intézménytől teljesen független. Az új alapítványi vezetés döntött arról, hogy egyrészt lecseréli az alapítvány tulajdonában lévő Optima Befektetési-, Ingatlanhasznosító és Szolgáltató Zrt. vezetőjét, új vezetés lett, amely más szellemiséggel működik, mint a megelőző vezetés, és az alapítvány új kuratóriumi vezetése büntetőfeljelentést tett a Fővárosi Főügyészségen csalás, hűtlen kezelés, hamis okirat felhasználása, a számvitel rendjének megsértése és tartozás fedezetének elvonása bűncselekmények gyanúja miatt. Ezt követően a jegybank vezetésének semmilyen felelőssége nincs, nem is lehet a tekintetben, hogy mi történik az alapítványban.

Varga Mihály elnök úr többször elmondta, hogy alapelv a jegybank működésében a felelősségi körök tisztetben tartása. Bízom benne, hogy az ügyészség végzi a dolgát, és az ügyészség eljárásának a végén pont kerülhet a történet végére.

Az alapítvány tekintetében még egy nagyon lényeges dolgot tartok fontosnak kiemelni, nevezetesen, hogy elnök úr kezdeményezte a jegybanktörvény olyan módosítását, mely értelmében a bank a jövőben nem alapíthat vagyonkezelő alapítványt, és az MNB által alapított alapítvány gazdasági tevékenységként nem végezhet befektetési, vagyonkezelési tevékenységet, és nem bonyolíthat egyéb pénzforgalmi ügyleteket. Ezt a kezdeményezést az Országgyűlés többsége felkarolta, ezúton is köszönöm mindenkinek, aki támogatta ezt a javaslatot. Az Országgyűlés június 11-én fogadta el ezt a törvénymódosítást.

Azt gondolom tehát, hogy nem abban kell keresni a hibát, hogy anno az Országgyűlés milyen döntést hozott, hanem azt kell megnézni, hogy mi történt. Ott a konkrét feljelentést, ismétlem, az alapítvány új vezetése megtette, és jogszabályi korlátja van annak, hogy a jövőben hasonló vagyonkezelési tevékenységet, befektetési tevékenységet egy alapítvány ne tessen.

Ami pedig magának a jegybanknak mint intézménynek a gazdálkodását illeti, azon túl, hogy a takarékosági lépésekről igyekeztem részletesen beszámolni, megismétlem, hogy októberben a jegybank új vezetése, az intézmény vezetése szintén feljelentést tett ismeretlen tettes ellen a Szabadság téri székház felújításával összefüggésben felmerült hűtlen kezelés, anyag kezelés, csalás és hivatali visszaélés gyanúja miatt. Ismétlem: az ügyészség feladata az, hogy az eljárást lefolytassa, és hogy ennek az ügynek a végére is majd ő, illetőleg az illetékes szervek pontot tudjanak tenni.

Ami a további fölvetéseket illeti, nagyon röviden azt szeretném kiemelni, hogy igen, a jegybanknak mint intézménynek a technológiai kihívásokkal is szembe kell néznie. Nem tehetünk úgy, mintha egy zárt világban élnénk, és ne vennénk tudomást arról, hogy az egész világ milyen technológiai forradalom alatt áll. Zárójelben jegyzem meg, hogy sok közgazdász azt gondolja, hogy mondjuk, a gőzgép feltalálásához hasonló forradalmat indíthat el a mesterséges intelligencia. Ezt használnunk kell. Erről szoltam például a központi visszaélésszűrő rendszer bevezetése és alkalmazása tekintetében, ahol igen, alkalmaznunk kell ezt a technológiát annak érdekében, hogy minél kevesebb legyen a visszaélés, de emellett természetesen a jegybank mint jogkövető szervezet az összes fizetési mód lehetővé tételét is kell hogy biztosítsa. Tehát a digitális eszközök, az informatikai eszközök alkalmazása mellett arra is figyelniünk kell, hogy aki készpénzzel szeretne fizetni, az ezt megtehesse. Például a jegybanknak abban is van felelősége, hogy az Országgyűlés által eldöntött ATM-telepítési kötelezettség végrehajtását ellenőrizze, és adott esetben bankokat bírságozzon, ha az derül ki, hogy a készpénzfelvételi lehetőséget a bankok nem biztosították.

A lényeg tehát az, hogy ha számba vesszük a jegybank feladatait, akkor első helyen mindig az infláció elleni lépéseket kell említsem; második helyen a

pénzügyi rendszer stabilitását, a hatékony felügyeleti tevékenységet; harmadrészt meg kell erősítenem azt, hogy a Magyar Nemzeti Bank szellemi kapacitásának, a gazdaság növekedésének szolgálatába is érdemes állnia, az együttműködések erről szoltak; negyedrészt mindezt úgy kell megtegye - akár infláció elleni lépésekről, akár együttműködésekről van szó -, hogy felelős gazdálkodást folytatunk, és végül, de nem utolsósorban látnunk kell, hogy mi történik a világban. Ilyen szempontból például a digitális jegybankpénz egy lehetőség a fogyasztók, az állampolgárok számára, olcsóbb bankolási lehetőséget jelenthet, mint más eszközök, természetesen a más eszközök, így például a készpénzhasználat biztosításának a lehetősége mellett.

Mindezek mellett igyekszünk a legjobb tudásunk szerint szolgálni, és abban bízom, hogy a 2025. év eredményeiről a jövő év folyamán be fogunk tudni számolni. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Most megkérdem Bánki Eriket, a Gazdasági Bizottság elnökét, a határozati javaslat előterjesztőjét, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Kíván válaszolni. Parancsoljon, elnök úr! Ön é a szó.

BÁNKI ERIK, a Gazdasági Bizottság elnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Igyekszem nagyon röviden megtenni, hiszen előrehaladott az idő, hajnali negyed kettő van.

Egy gyors kiegészítés, részben Banai alelnök úr már megválaszolta Szabadi István képviselőtársam felvetését. Nekem is meggyőződésem, szerintem képviselő úr álláspontja helytelen, amikor arról beszél, hogy a kormány elhibázott Covid-válságkezelése miatt lett ilyen magas az infláció. Ahogy alelnök úr megerősítette, ez kifejezetten az Európai Bizottság ajánlása volt. Valamennyi tagországnak azt ajánlották, hogy avatkozzanak be, minél nagyobb összeget pumpáljanak a gazdaságba annak érdekében, hogy meg tudják őrizni a munkahelyeket.

Tisztelt Képviselőtársaim! Inkább büszkének kellene lennünk arra, hogy egyetlenegy munkahelyet sem veszítettünk el abban az időszakban, amikor gyakorlatilag megállt a világgazdaság, tehát nem működött az export, nem működött az import, be kellett zárni az üzemeket, gyárakat. Nagyon sok vállalkozás ment volna tönkre akkor, ha nincs a kormány segélyprogramja. Szeretném önöket emlékeztetni arra, hogy Magyarország az európai uniós tagországok közül a harmadik legnagyobb mentőcsomagot indította azzal a 11 000 milliárd forinttal. Nálunk nagyobb programot csak Csehország és Németország tudott elindítani. Tehát én azt gondolom, hogy ezt képviselő úr nem értelmezi helyesen.

A valódi inflációnövekedés, ahogy államtitkár úr is említette: ugyan indult egyfajta inflációnövekedés, de ennek a még nagyobb lendületét az orosz-ukrán háború robbantotta ki, elsősorban a fosszilis

energiahordozók árának egekbe való emelkedése és a háború miatti bizonytalanság.

A másik, akire reagálni szerettem volna, Csárdi Antal képviselő úr, aki már nem meglepő módon foglalkozik ezzel a témával a teljes tudatlanság szintjén. Most nem tudom már megítélni ennyi idő távlatában, hogy a tudatlanság vagy a tájékoztatlanság, vagy szándékosság vezérli a képviselő urat, amikor állandóan azzal foglalkozik, hogy az általam benyújtott törvényjavaslat milyen szinten volt elhibázott, és milyen felelősség terhel engem.

Szeretném képviselőtársam figyelmét felhívni arra, hogy ez nem egyedüli gyakorlat, tehát nem a Magyar Nemzeti Bank találta ki azt, hogy alapítványba teszi a nyereségét, és azon keresztül egyébként gazdaságpolitikai intézkedéseket foganatosít, tehát magyarul a gazdaság stabilitását vagy növekedését segíti elő. Ilyen működik Svájcban, Németországban, Olaszországban, Spanyolországban, Japánban, Dél-Koreában, hogy csak néhány országot említsek a világon. Ezek közül az országok közül nagyon sok helyen egyébként az is bevett gyakorlat, hogy a jegybanki források elkülönült jogi személyeken keresztül, illetve befektetett vagyonként szolgálják a gazdaság hosszú távú stabilitását.

(1.20)

Tehát egyáltalán nem egy olyan modellről van szó, ami a világon ismeretlen lenne, számos jegybanknál ez bevett gyakorlat. Az, hogy ezzel milyen módon éltek vagy milyen módon éltek vissza, az már egyébként azoknak a felelőssége, akik ezeket a döntéseket meghozták.

Az pedig nagyon helyes, amit alelnök úr említett, hogy mind az alapítvány kuratóriuma büntetőfeljelentéseket tett, mind maga a jegybank vezetése büntetőfeljelentéseket tett: az alapítvány kuratóriuma értelemszerűen az alapítvány tevékenységei kapcsán, a jegybank vezetése pedig a jegybank Köztársaság téri épületének felújítása kapcsán. Tehát azt gondolom, hogy minden felelős vezető meghozta azokat a döntéseket, amelyeket el lehet várni tőlük, felelős döntéseket hoztak, büntetőfeljelentéseket tettek, és ezekben a büntetőfeljelentésekben folyik a nyomozás.

Az, hogy képviselő úr, mint egy üveggömbben, látja a jövőt, és ilyeneket mond - ezt föl is írtam, mert akkora marhaság volt, hogy ezt szerettem volna magamnak megőrizni az utókor számára is -: évek múltán majd valamikor ide-oda futkosó ember kap 3 millió forintos büntetést. Nem tudom, hogy ilyeneket egyáltalán honnan vesz. Láthatóan nemcsak a jegybank működéséhez, de a jogi területhez sincs semmiféle affinitása vagy tudása a képviselő úrnak, de hát a tudatlanságtól még a bátorság megmaradhat az emberben. A választók majd nyilván meghozzák a szükséges döntést e tekintetben. Azt gondolom, hogy az utolsó felszólalását hallottuk ebben a parlamentben, és ez nem is biztos, hogy baj.

Összességében tehát köszönöm mindenkinek, aki érdemi véleményt formált ebben a vitában. Azt gondolom, hogy a jegybank 2024. évi működéséről szóló határozati javaslat, amelyet beterjesztettünk, támogatható, és arra is kérem önöket, hogy ezt támogassák. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A módosító javaslatok benyújtására december 22-én, hétfőn 16 óráig van lehetőség.

Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk. Most a **napirend utáni felszólalások** következnek. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett a DK képviselőcsoportjából Barkóczi Balázs képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó!

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Ahogy az egész ország, úgy sajnos Észak-Pest, vagyis a XV. kerület és Újpest lakói is pontosan tudják azt, hogy milyen az, amikor egy család hónapról hónapra küzd a rezsivel, hónapról hónapra küzd a megélhetésért, milyen az, amikor egy társasház évek óta felújításra szorul, és milyen az, amikor egy egészségügyi ellátásért órákat kell utazni vagy hónapokat kell arra várni.

Úgy gondolom, pontosan ezért van szükség egy valódi, emberekről szóló lakhatási és egészségügyi fordulatra országosan és Észak-Pesten is. A Demokratikus Koalíció erre készül a kormányváltás után, és erről szólnak Dobrev Klára vállalásai, amikkel az észak-pesti polgárok is jól fognak járni, meggyőződésem.

Észak-Pest egy része, mint azt bizonyára önök is tudják, tipikus lakótelepi és régi társasházi övezet, panelházak, amelyek a 70-es, 80-as években épültek elöregedett fűtési rendszerekkel, illetve rossz, már elöregedett szigeteléssel.

A DK vállalásaiban szereplő Panelprogram plusz lakóház-felújítási program pontosan ezekre a problémákra adna választ. Ez az a panelfelújítási program, amit a Fidesz 2010 után egy tollvonással leállított. Mi azonban ezt újraélesztjük, és öt év alatt 500 ezer lakótelepi lakás és 1 millió régi társasházi és családi ház felújítását tennénk lehetővé, mégpedig azzal, hogy mélyfelújításokat támogatunk, tehát szigetelést, nyílászárócsere, korszerű fűtési rendszereket és gépészetet napelemek telepítésével együtt. Ez Észak-Pesten, ahogy szerte az országban, alacsonyabb rezsit, melegebb lakásokat és kiszámíthatóbb megélhetést jelentene. Ráadásul mindezt uniós forrásból, tehát önrész nélkül biztosítanánk, vagyis nem azok jutnának hozzá és nem azok járnának jól, akiknek már most is van pénzük, hanem azok, akiknek valóban szükségük van rá, mert mi ezt így tartjuk igazságosnak.

A XV. kerületben és Újpest környékén is tudják, hogy nem NER-es oligarchák által épített giga

lakóparkokra van szükség, hanem megfizethető lakhatásra. Mi ezt most a saját bőrünkön tapasztaljuk a kerületbe tett két, kormányzatilag is kiemelt lakóparképítési projekt kapcsán.

Ezért Dobrev Klára vállalta, hogy kormányváltás után kiemelt szerepet adunk az önkormányzatoknak, visszaadjuk az építéshatósági jogait, növeljük a lakhatási célú forrásait, és lehetővé tesszük, hogy szociális és megfizethető bérlakásokat építsenek és működtessenek. Emellett pedig országos programot fogunk indítani a lakhatási szegénység felszámolására, és természetesen támogatjuk az önkormányzati lakások teljes felújítását is. Úgy gondolom, hogy ezzel a XV. kerület és Újpest valódi eszközöket kap a fiatalok helyben tartására, az idősek és a családok biztonságos lakhatására és a lakhatási kiszolgáltatottság csökkentésére egyaránt. Alapvető jognak tekintjük ugyanis, hogy senki ne maradjon lakhatás, valamint senki ne maradjon víz, áram, fűtés és internet nélkül. Ezért be fogjuk vezetni az ingyenes közműminimumot, amely biztosítja a létfenntartáshoz szükséges alapszintet, vagyis nem luxusról beszélünk, tisztelt képviselőtársaim, hanem emberi méltóságról, fűtött lakásról télen, világításról és elérhető információkról.

És hogy ne csak a lakhatásról beszéljek, bár nagyon komoly eredményeket értünk el az egészségügy területén az elmúlt években Észak-Pesten, többek között megőriztük az önkormányzat részére a szakrendelőinket, az ott lakók részére az SZTK-inkat, illetve ingyenes szűrőprogramokat biztosítunk az Észak-Pesten lakóknak. De azt mindannyian tudjuk, hogy az egészségügy többek között azért van válságban, mert az állam nem költ rá.

Dobrev Klára vállalásaiban ezzel szemben az szerepel, hogy az állami egészségügyi kiadásokat öt év alatt az uniós átlagra, vagyis a GDP 8 százalékára fogjuk emelni, és már 2026-ban 500 milliárd forintot csoportosítunk majd át azokból az uniós forrásokból, amelyek most nem kerülhetnek a magyar emberekhez, a magyar családokhoz, mi viszont haza fogjuk őket hozni, és 3500 milliárd forintot pedig az egészségügy fejlesztésére fogunk fordítani, a nővérek, orvosok és szakdolgozók munkába állítására.

Észak-Pest szempontjából nagyon fontos, hogy támogatjuk természetesen egy új észak-pesti, újpesti kórház felépítését, aminek már megvannak a megvalósíthatósági tervei is. Ez a kórház pedig nemcsak Újpestet és Észak-Pestet szolgálná ki, hanem az agglomerációt is a Fidesz által a két kerületben bezárt kórházak után.

Tehát ez a program nem csupán statisztikákról, hanem az itt élők életminőségének javításáról szól, ezért támogatandó és meggyőződésem, hogy támogatandó is. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ugyancsak napirend utáni felszólalásra jelentkezett a DK képviselőcsoportjából Gréczy Zsolt képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Újbuda dicséretét jöttem zengeni. Megvan a kerület következő évi költségvetése, és azt gondolom, hogy a nagyvárosnyi újbudai polgárnak minden oka megvan az öröme. Már csak azért is, mert például 20 százalékkal nő a szociális dolgozók ellátmánya, és az ehhez szükséges fedezetet az önkormányzat állja. A szolidaritási hozzájárulás - magyarán, kormányzati sarc - 724 millió forintos növekedése, az állami források kiszámíthatatlansága és az infláció ellenére is úgy tervezte az önkormányzat, hogy az intézmények ne érezzék meg a külső nyomást. Megőrzi a közszolgáltatások színvonalát. A működési költségvetés 2026-ban is többlettel zár.

Folytatják a fejlesztéseket, nem áll le Újbuda fejlődése. Például az újbudai pótlékot is biztosítják, az ágazati pótlékokat, a káféteria teljes biztosítását és kifizetését és az újbudai gondozási pótlék kifizetését is. Ezenkívül szerintem nagyon fontosak az óvodai felújítások, a bölcsődék, az idősek háza és a szakrendelő fejlesztése is.

Azt gondolom, nagyon fontos, hogy dr. László Imre DK-s újbudai polgármester vezetésével a demokrata többség minden kormányzati megszorítás ellenére is úgy döntött, hogy a város, a kerület, Újbuda nemcsak működni fog, hanem fejlődni is. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Ugyancsak a DK képviselőcsoportjából jelentkezett napirend utáni felszólalásra Komáromi Zoltán képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó.

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Zugló képviselőjelöltjeként állok itt, hogy feleljem a szavam a kerületünkben zajló építkezések miatt kialakuló közlekedési katasztrófa ellen. A Bayer Construct zuglói projektje és a XV. kerületi Szilas park gigaberuházása, mindkettő súlyosan hátrányos Zuglónak, ha a kormány elmulasztja a szükséges infrastruktúra-fejlesztéseket.

(1.30)

Ezek a fejlesztések naponta ezeket zúdítanak majd ezekbe a kerületekbe, de a jelenlegi utak, buszok, villamosok nem bírják a terhelést. Káosz vár ránk, ha nem lépünk időben.

Mi a probléma a két építkezéssel? A zuglói beruházás a Bosnyák tér környékén, valamint a hasonlóan nagyszabású projekt a XV. kerületi Szilas parkban - ami közvetlenül határos velünk - robbanásszerű lakosságnövekedést hoz Zuglóba és Újpalotára, és további ezeket irányít a Thököly út-Rákosszentendé és a környező hálózat felé. Nem beszélek most arról, hogy ezeknél a lakópark-beruházásoknál szinte minden esetben hiányzik a kiszolgáló infrastruktúra fejlesztése; a több mint három ezer lakásba beköltöző számára ki fogja biztosítani a háziorvosi, házi gyermekorvosi ellátást, a gyógyszerért, egyéb kereskedelmi és

szolgáltatási háttér kialakítását. A felszíni közlekedés minden bizonnyal összeomlik majd, a reggeli dugók óriásra nyúlnak, a levegő szennyeződik, a zaj elviselhetetlenné válik.

Zugló lakói, családok, iskolások, munkába járók fizetik meg az árát ezeknek a kormányzati mutyiknak. Mert ugye nem kell külön megmagyarázni, hogy a kormány miért is nyilvánította nemzetgazdaságilag kiemelt beruházássá ezeket a magánbefektetők által épített szörnyetegeket? Bár két héttel ezelőtt Fónagy János miniszterhelyettes úr itt a ház falai között határozottan megígérte, hogy a két érdekelt kerületi önkormányzat számíthat a kormány segítségére, én mégiscsak szkeptikus vagyok ezzel kapcsolatban. Hisz miért halogatják évek óta a 4-es metró nélkülözhetetlen meghosszabbítását? Minden épeszű ember számára egyértelmű, hogy a 4-es metró legalább a Bosnyák térig meg kell hosszabbítani, és el kell kezdeni Újpalotáig, a Pólus Centerig tartó szakasz tervezését. Ez nem kívánság, ez létkérdés.

A nagyszabású ingatlanfejlesztések tízezres utasforgalmat generálnak, amit a tömegközlekedés jelenlegi járművei, a buszok és villamosok képtelenek kezelni. Metró nélkül Zugló közlekedési káoszba sülyed, iskolába járni lehetetlenné válik, a munkába menetel kinszenvedéssé válik, a helyi gazdaság meg fog rekedni. A meglévő infrastruktúra évtizedekkel ezelőtti igényekre készült, most ezt modernizálni kellene, különben a kerület belvárosa megbénul.

A kormány felelőssége, hogy a kerületek megkezdésével zöld utat adott ezeknek a beruházásoknak, de az utakat, parkolókat, zöldfelületeket elfelejtette fejleszteni. Ez nem helyi vita, Zuglóban, a XV. és a szomszédos kerületekben lakók ezrei szenvednek a közlekedési összeomlástól. Én követelem, hogy a költségvetésben a 4-es metró tervezésére és építésére szánt összegek és ezek a projektek ne forduljanak a zuglói lakosok ellen. 2025 novemberében is világosan elhangzott: a kormány idézte elő ezeket a problémákat, oldja is meg őket. Cselekedjenek haladéktalanul, ne várják meg a teljes káoszt! Zugló előretekintő kerület. A kormánynak támogatnia kell a metró meghosszabbítását, meg kell mentenie a városrész közlekedését és az ott lakókat. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A következő napirend utáni felszólaló Balassa Péter független képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó.

BALASSA PÉTER (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Napirend utáni műfajról beszélünk, de nagyon is napirenden lévő témáról szeretnék beszélni. Egy hét múlva, de már nincs is egy hét, hat nap múlva szenteste van, és Magyarországon szenteste napja még mindig munkanap. Tizenegy alkalommal nyújtottam be bizottsági szinten javaslatot, hogy Magyarországon szenteste munkaszüneti nap legyen.

Mielőtt belemennék akár a bizottsági vagy a mostani felszólalásomba, szeretném elmondani, hogy 2024 novemberében Lengyelországban a lengyel parlament megszavazta 403 igennel, hogy Lengyelországban is munkaszüneti nap lett szenteste napja.

Azt gondolom, hogy talán a felszólalás elején egy lakossági felmérést is el kellene mondani ezzel kapcsolatosan. Ha bárki megnézi a 2022 óta tizenegy alkalommal feltett javaslatot, a magyar lakosok 87 százaléka támogatja azt, hogy szenteste napja munkaszüneti nap legyen. Elég nagy a támogatottsága. S azt gondolom, hogy itt a parlamenti folyosókon kívül is mindig veregetik az ember vállát, hogy milyen jó javaslat, de mégis a bizottsági szinten a kormánypárt, a Fidesz ezeket folyamatosan leszavazza, annak ellenére - hogy egy érdekességet mondjak önöknek -, hogy 2011 novemberében a KDNP volt az, amely ezt a javaslatot benyújtotta. Hát idestova 14-15 év eltelt azóta, és semmi érdemi dolog nem történt ebben a történetben.

Még egy adatot szeretnék itt felsorakoztatni és érvként elmondani önöknek: ha az uniós összehasonlításokat nézzük, Magyarországon jelen pillanatban 11 munkaszüneti nap van. Ez az előzőekben említett Lengyelországban 13-ról 14-re emelkedett, de a szomszédos Horvátországban, Bulgáriában, de akár még Romániában is több a munkaszüneti nap, az Európai Unió átlaga pedig 12, azaz 12, tehát a magyar átlag alatta van az uniós átlagnak.

De azt is nézzük meg, hogy milyenek a magyar keresetek! Ha megnézzük a magyar kereseteket, az Unióban Bulgária után az utolsó előtti helyen kullongunk órabérre lebontva. Ez azt jelenti, hogy 9,2 euróért dolgozik egy magyar állampolgár, az uniós átlag ennek körülbelül a duplája, 2,5-szerese, de Ausztriában akár a háromszorosa is lehet.

Én azt gondolom, hogy egy keresztény-konzervatív országban, ahol folyamatosan azt hangoztatják, hogy mennyire keresztények és mennyire konzervatívok, nem érthető az a történet, hogy miért szavazzák le folyamatosan azt, hogy szenteste napja munkaszüneti nap legyen. Ez a 2012. évi I. törvénynek, a munka törvénykönyvének a megváltoztatása, és jelen pillanatban itt népszavazási kezdeményezés, aláírásgyűjtés is zajlik ebben az ügyben, de azt gondolom, hogy a magyar parlament egy gombnyomással meg tudná szavazni azt, hogy Magyarországon szenteste napja munkaszüneti nap legyen, és nem kell azért népszavazáson több milliárd forintot elkölteni.

Én azt gondolom, hogy szenteste napjának nem a munkáról, hanem a családról kellene szólnia, ezért nagyon remélem, hogy előbb-utóbb a magyar kormány meg fogja lépni azt, hogy munkaszüneti nap legyen szenteste napja.

Szeretném megköszönni azoknak a multinacionális cégeknek, amelyek már a korábbi években megtették azt, hogy 24-én nem nyitnak ki, és a dolgozókra tekintettel úgy gondolják, hogy többet jelent az, hogy a családjukkal legyenek, és ne munkával töltsék el. Köszönöm, hogy meghallgattak, és áldott,

békés, boldog karácsonyt kívánok. *(Szórványos taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Még ketten jelentkeztek napirend utáni felszólalásra, Kanász-Nagy Máté képviselő úr és Z. Kárpát Dániel képviselő úr, de nincsenek jelen, így felszólalásuk nem tud elhangozni. Ezzel a napirend utáni felszólalások végére értünk.

Tájékoztatom önöket, hogy az Országgyűlés következő rendkívüli ülésének indulására körülbelül tíz perc múlva lesz lehetőség, mert a műszaki rendszert teljes egészében újra kell indítani.

Most megköszönöm munkájukat, az **ülést bezárom**. Mindenkinek áldott, boldog karácsonyi ünnepeket kívánok.

(Az ülés 1 óra 38 perckor ért véget.)

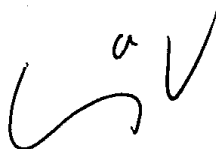
Dr. Aradszki András s. k.
jegyző

Hiszékeny Dezső s. k.
jegyző

Szabó Sándor s. k.
jegyző

Dr. Szűcs Lajos s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:



Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv
Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója
Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,
Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda
Budapest, V. Kossuth tér 1-3.
Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4
Telefon: 441-4222
Telefax: 441-4599
MINDEN JOG FENNTARTVA!
ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)
ISSN: 2064-8367 (Online)