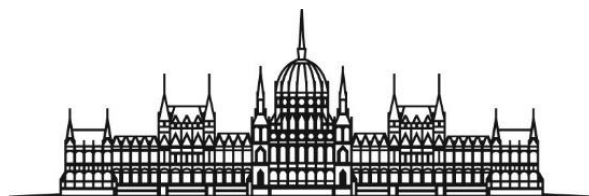




Országgyűlési Napló

Dúró Dóra, Jakab István és Lezsák Sándor
elnöklete alatt

Jegyzők: ***Hiszékeny Dezső, Mihálffy Béla,***
Szabó Sándor, dr. Szűcs Lajos



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása	25185
A 2027. évi mikrocenzusról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig.....	25185
Hidvéghi Balázs , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, a napirendi pont előadója.....	25185
Felszólalók:	
Dr. Salacz László , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	25188
Nacsa Lőrinc , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	25190
Paulik Antal , a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának előadója.....	25191
Kósa Lajos (Fidesz).....	25194
Dócs Dávid (Mi Hazánk).....	25196
Nacsa Lőrinc (KDNP).....	25197
Dócs Dávid (Mi Hazánk).....	25198
Hidvéghi Balázs , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkárának előadói válasza.....	25199
Az energiaszövetkezettel összefüggésben a szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig.....	25200
Kósa Lajos (Fidesz), a napirendi pont előadója.....	25201
Dr. Tóth Zoltán igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	25205
Felszólalók:	
Herczeg Tamás , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	25205
Nacsa Lőrinc , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	25207
Riz Gábor (Fidesz) előadói válasza.....	25209
A Magyarország Kormánya és a Szerb Köztársaság kormánya között a közúti, a vasúti és a vízi határforgalom ellenőrzéséről szóló megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig.....	25210
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója.....	25210
Felszólalók:	
Herczeg Tamás , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	25211
Novák Előd , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	25213
Nacsa Lőrinc , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	25216
Novák Előd (Mi Hazánk).....	25218
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár előadói válasza.....	25219
Egyes törvényeknek a közrend védelmét és a közbiztonság megerősítését, valamint a terrorizmus elleni fellépést szolgáló, továbbá a jogrendszer egységét fenntartani hivatott módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig.....	25222
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előterjesztője.....	25222
Felszólalók:	
Németh Szilárd István , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	25225
Gréczy Zsolt , a DK képviselőcsoportja részéről.....	25227
Nacsa Lőrinc , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	25229
Sas Zoltán , a Jobbik képviselőcsoportja részéről.....	25231
Novák Előd , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	25234
Barkóczy Balázs (DK).....	25236
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár előadói válasza.....	25238
A külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig.....	25241
Illés Boglárka külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója.....	25241
Felszólalók:	
Herczeg Tamás , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	25243
Nacsa Lőrinc , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	25244
Illés Boglárka külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár előadói válasza.....	25245

Magyarország Kormánya és a Pakisztáni Iszlám Köztársaság Kormánya között a diplomata-útlevelel rendelkező állampolgáraik kölcsönös vízummentességéről szóló Megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	25246
Illés Boglárka külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	25246
Felszólalók:	
Herczeg Tamás , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	25247
Nacsa Lőrinc , a KDNP képviselőcsoportja részéről	25248
Illés Boglárka külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár előadói válasza	25249
A Magyarország Kormánya és Kuvait állam kormánya között a beruházások ösztönzéséről és kölcsönös védelméről szóló megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	25250
Illés Boglárka külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	25250
Felszólalók:	
Herczeg Tamás , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	25251
Nacsa Lőrinc , a KDNP képviselőcsoportja részéről	25253
Illés Boglárka külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár előadói válasza	25254
A Magyarország Kormánya és a Sierra Leone-i Köztársaság Kormánya között a beruházások ösztönzéséről és kölcsönös védelméről szóló megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	25255
Illés Boglárka külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár	25255
Felszólalók:	
Herczeg Tamás , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	25256
Nacsa Lőrinc , a KDNP képviselőcsoportja részéről	25257
Illés Boglárka külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár előadói válasza	25258
Magyarország és a Kínai Népköztársaság között a kiadatásról szóló szerződés kihirdetéséről szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig.....	25259
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	25259
Felszólalók:	
Herczeg Tamás , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	25260
Nacsa Lőrinc , a KDNP képviselőcsoportja részéről	25261
A vállalkozói adminisztratív terhek csökkentésére irányuló egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	25262
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	25262
Felszólalók:	
Herczeg Tamás , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	25265
Nacsa Lőrinc , a KDNP képviselőcsoportja részéről	25268
Barkóczy Balázs (DK).....	25269
Nacsa Lőrinc (KDNP)	25272
Barkóczy Balázs (DK).....	25274
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza	25276
Az Európa Tanács számítástechnikai bűnözésről szóló egyezményéhez csatolt, a megerősített együttműködésről és az elektronikus bizonyítékok átadásáról szóló második kiegészítő jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	25277
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	25277
Felszólalók:	
Herczeg Tamás , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	25278
Nacsa Lőrinc , a KDNP képviselőcsoportja részéről	25280
A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig.....	25281
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	25281
Felszólalók:	
Dr. Salacz László , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	25285
Nacsa Lőrinc , a KDNP képviselőcsoportja részéről	25287
Barkóczy Balázs (DK).....	25288
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza	25291

Napirend utáni felszólalás:

Kanász-Nagy Máté (független) 25292

Az ülésnap bezárása..... 25294

Az ülésen jelen voltak:

HIDVÉGGHI BALÁZS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, DR TÓTH ZOLTÁN államtitkár, ILLÉS BOGLÁRKA külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár.

Az Országgyűlés őszi ülészakának
14. ülésnapja

2025. november 20-án, csütörtökön

(8.03 óra - Elnök: Lezsák Sándor

Jegyzők: Mihálffy Béla és Hiszékeny Dezső)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat és mindazokat, akik figyelemmel kísérik munkánkat. Az Országgyűlés őszi ülészakának 14. **ülésnapját megnyitom.** Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Mihálffy Béla és Hiszékeny Dezső jegyző urak lesznek a segítségemre.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **2027. évi mikrocenzusról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/12804. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzeti napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Hidvéghi Balázs úrnak, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkárnak, a napirendi pont előterjesztőjének. Ön a szó, államtitkár úr.

HIDVÉGHI BALÁZS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A Magyarországon élő emberek társadalmi és gazdasági viszonyainak megismeréséhez elengedhetetlenek a népszámlálások és a mikrocenzusok. Népszámlálást a Központi Statisztikai Hivatal legutóbb 2022-ben végzett, és a következő jelentős lakossági adatfelvétel az öt év múlva, 2027 őszére tervezett mikrocenzus lesz.

Hazánkban a mikrocenzusoknak hosszú hagyománya van. Az 1960-as évektől több alkalommal is sor került ilyen kisebb felmérésekre. Az első mikrocenzust 1963-ban, a legutóbbit pedig 2016-ban hajtották végre. Az adatgyűjtés célja a legutóbbi népszámlálás óta bekövetkezett változások mérése, amelyek segítik a kormányzatot abban, hogy a magyar emberek érdekeinek legkedvezőbb döntéseket hozzon.

A kis népszámlálásnak is nevezett mikrocenzust a két népszámlálás közötti időszakban hajtja végre mindig a Központi Statisztikai Hivatal. Ennek keretében reprezentatív mintavételes módszerrel vizsgálja a lakosságot. A felmérés megbízható, statisztikailag reprezentatív adatokat szolgáltat, többek között a népesség kor, nem, iskolázottság, foglalkoztatottság szerinti összetételéről, a családszerkezetek, háztartástípusok változásáról, a lakáskörülményekről, a mobilitásról, valamint a vándorlásról is.

Ez a felmérés egyrészt rugalmasabb, mint egy országos, teljes körű népszámlálás, több új kérdést lehet bevonni az adatfelvétel során. Másrészt érzékenyebb társadalmi jelenségeket - mint például a gazdasági helyzetet - is meg lehet ismerni belőle. Egyéb társadalomtudományi felmérésekhez képest a nagy mintanagyság, illetve a nagyobb válaszadási arány miatt megbízhatóbb adatok állíthatók elő.

A 2027. évi mikrocenzus adatai ahhoz a fejlesztéshez is szükségesek, amelynek célja, hogy a következő, 2031-es népszámlálás a tervek szerint már a lakosság teljes körű megkérdezése nélkül, elsősorban adminisztratív nyilvántartási adatokon alapulva valósuljon meg.

2022 februárjában az Európai Bizottság közös kutatóközpontja vizsgálta, hogy van-e alternatívája ezeknek a felméréseknek. Több száz cikket és tudományos jelentést tekintett át, amelyek azt vizsgálták, hogy egyes népesedési események - például a halandóság vagy a termékenység -, a migráció és a mobilitás mérésére használt alternatív adatforrások - mobiltelefon-adatok, a közösségi média használata során keletkező adatok feltérképezése -, valamint a műholdképek adatai alkalmasak-e kiváltani a hagyományos statisztikai módszereket.

Az intézet azonban arra a következtetésre jutott, hogy bár az innovatív adatok többsége nagyon alacsony lehet, a hagyományos adatokkal ellentétben ezek jellemzően nem esnek át semmilyen minőségellenőrzésen. A kulcsfogalmak definíciói nem feltétlenül felelnek meg a statisztikai definícióknak, és emellett etikai és adatvédelmi problémákat is felvetnek. Így az intézet megerősítette, hogy az innovatív adatokban rejlő lehetőségek ellenére a hivatalos statisztikák, mint amilyen a mikrocenzus is, a jövőben is a fő referenciaként szolgáló alapinformációk maradnak.

A mikrocenzus a népszámláláshoz hasonlóan személyes adatokat gyűjt és tárol, ezért azt törvénynek kell elrendelnie. A törvény rendelkezik az adatfelvétel részletes tematikájáról, a megvalósítás módjának részleteiről és a résztvevők feladatairól is.

A mikrocenzus a Magyarország területén lévő lakások és lakhatást szolgáló közösségi intézmények 3 százalékát és az azokban lakó természetes személyeket érinti. A mintába bekerülők számára az adatszolgáltatás kötelező.

Az adatszolgáltatás a következő adatkörök összeírására terjed ki. 1. A természetes személyekre vonatkozóan: családi- és utónév, anyja születési neve, születési nem, születési hely és idő, állampolgárság, lakcím, a lakáshasználat jogcíme, családi állapot, családi állás, élve született gyermekek száma és születési ideje, iskolába járás, iskolai és szakmai végzettség, digitális jártasság, nyelvismeret, gazdasági aktivitás, foglalkozás, munkáltató és munkahely, egészségi állapot. Ez a legutóbbi önkéntes döntés alapján adható meg. 2. A lakásokra vonatkozóan: természetbeni cím, rendeltetés vagy típus, tulajdoni jelleg, helyiségeinek száma, alapterület, kommunális ellátottság, felszereltség, építési év, falazat és felújítottság. 3. Az intézetekre vonatkozóan: természetbeni cím, rendeltetés és a férőhelyek száma.

Ami az adatvédelmet illeti, az adatvédelem megfelelő garanciájának biztosítása alapvető fontosságú itt is, a mikrocenzus végrehajtása kapcsán, különös tekintettel a személyes adatok gyűjtésére és a több adatforrás felhasználására.

Az internetes adatgyűjtő alkalmazás az adatrögzítés pillanatában automatikus módon elvégzi az adatok árnevesítését. Ez a megoldás minimálisra csökkenti az adatfelvételi szakaszban bekövetkező incidensek kockázatát, tehát az adatok biztonságban vannak.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvényben előírtak alapján a KSH adatvédelmi hatásvizsgálatot készített, ezt benyújtotta a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság felé. Azt a hatóság rendben találta. A KSH az adatvédelmi hatásvizsgálatot az adatkezeléssel kapcsolatos műveletek részleteinek kidolgozása, a mikrocenzusra való felkészülés folyamata során folyamatosan aktualizálja, kiegészíti a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósággal való folyamatos konzultáció eredményeinek a felhasználásával.

(8.10)

Az adatfelvétel lezárását követően a KSH belső, elkülönített informatikai környezetében, a feldolgozás ideje alatt az adatok kezelése árnevesítve történik. Az adatok kapcsolata a természetes személyekkel kizárólag a mikrocenzusadatok előkészítésével, feldolgozásával összefüggő célból, a cél eléréséig szükséges mértékben és annyi ideig állítható helyre.

Ami a végrehajtás folyamatát illeti, a 2027. évi mikrocenzus október 1-jei tervezett időpontja pontosan öt évvel követi a 2022-es legutóbbi népszámlálást abból a célból, hogy a társadalmi jellemzőkben az elmúlt öt évben bekövetkezett változások pontosan mérhetők legyenek. Az adatfelvételt 2027. október 1-je és 2027. november 7-e között kell végrehajtani. Az adat-előkészítési, adatfeldolgozási folyamat 2028. november 7-éig tart.

A mikrocenzus internetes önkitöltéses, telefonos, valamint személyes interjú módszerrel kell végrehajtani. Az adatszolgáltatás módjáról a kérdezett szabadon dönthet.

Ami az adminisztratív adatok felhasználását illeti, a 2027. évi mikrocenzus a 2022. évi népszámláláshoz hasonlóan a hagyományos adatgyűjtés mellett fokozottan kívánja felhasználni a közigazgatásban vezetett adminisztratív nyilvántartások adatait, és a különböző adatforrásokból származó adatokat integrálva széles körű elemzési és ezáltal döntés-előkészítési lehetőségeket biztosít. Ilyenek például az oktatási, szociális, egészségügyi, adó- és ingatlan-nyilvántartási adatokat tároló adatbázisok.

Az adminisztratív adatállományokat - az adatminimalizálás elvével összhangban - a KSH ugyanakkor nem teljeskörűen, csupán a mikrocenzus adatköreiből megfelelő adattartalommal veszi át az adatgazdaszervezetektől, és ezeket a gyűjtött adatokat az adat előkészítése, illetve feldolgozása, kiemelten a hiányzó adatok pótlása, valamint a teljeskörűsítés folyamán a minél teljesebb körű és jobb minőségű adatállomány összeállítása céljából használja.

A mikrocenzus forrásigénye megegyezik a 2016. évi hasonló mikrocenzusra biztosított támogatás

összegével. Ennek megfelelően a feladat forrásigénye a 2027. évre 3,1 milliárd forint, a 2028. évre 162,3 millió forint, összesen tehát 3,3 milliárd forint.

A népszámlálástól eltérően a mikrocenzus végrehajtására nincs nemzetközi EU-kötelezettség, de számos országban végeznek ilyen adatgyűjtést különböző tartalommal és különböző gyakorisággal. Magyarország mellett Németország és Ausztria is rendszeresen végeznek mikrocenzust. Az északi országok - Hollandia és Belgium - folyamatos regiszter-alapú adatgyűjtést végeznek, Franciaországban pedig sajátos statisztikai módszertan szerint végzik a népesség-összeírásokat.

A legutóbbi, 2022-es népszámlálás óta eltelt időszakban az egész világon - és így hazánkban is - soha nem tapasztalt mértékű társadalmi, gazdasági átalakulási folyamat zajlott, ezeknek a változásoknak a feltérképezése pedig rendkívül fontos. A mikrocenzus adatai segítik a társadalmi folyamatok jobb megértését, tükrözik a társadalom valós állapotát, és megágyaznak a szükséges intézkedések kidolgozásának. Hosszú távra nyújt segítséget a kormányzati tervezéshez nemcsak országos, hanem helyi szinten is. Segíti a gyors reagálást és az aktuális kihívásokra adott válaszok megtalálását.

Ezenfelül a mikrocenzus a demokrácia fontos eszköze is, mivel a kormány független forrásból származó tényszerű, nyilvános és tudományosan megalapozott módszertan alkalmazásával készült adatokra alapozza politikai döntéseit. A mikrocenzus végrehajtását a mostani törvényjavaslat szabályozza.

Kérem képviselőtársaimat, hogy konstruktív hozzászólásokkal, észrevételekkel segítsék a kormány munkáját annak érdekében, hogy a mikrocenzus révén hozzájuthassunk a kormányzati politika megalapozásához szükséges pontos és megbízható adatokhoz. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztést Hidvéghi Balázs államtitkár úrnak. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Salacz László képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Ön a szó, képviselő úr.

DR. SALACZ LÁSZLÓ, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja világos: biztosítani kell, hogy Magyarország a jövőben is megbízható, pontos és naprakész képpel rendelkezzen saját népességéről, társadalmi és gazdasági szerkezetéről. Ennek alapja a mikrocenzus, vagyis a népszámlálások között végrehajtott mintavételes adatfelvétel, melyet hazánk 1963 óta rendszeresen végrehajt.

A 2027. évi mikrocenzus a korábbi gyakorlathoz hasonlóan a 2022-es népszámlálás és a 2031-ben esedékes következő teljes körű összeírás között szolgál majd megbízható információkkal. Az így nyert adatok

kulcsszerepet játszanak abban, hogy a jövő népszámlálása már elsősorban adminisztratív adatokra épülhessen, csökkentve az állampolgárok terheit és növelve az adatgyűjtés hatékonyságát.

Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat - összhangban a hivatalos statisztikáról szóló 2016. évi CLV. törvénnyel - részletesen szabályozza a mikrocenzus tartalmát, módszertanát és garanciáit. A javaslat egyaránt szolgálja a tudományos megalapozottságot, a technológiai modernizációt és az állampolgárok adatainak védelmét. A 2027. évi mikrocenzus mintavételes formában a lakások és az intézetek mintegy 3 százalékat érintve kerül végrehajtásra 2027. október 1-je és november 7-e között. A résztvevők interneten, telefonon vagy személyes interjú keretében is teljesíthetik az adatszolgáltatási kötelezettségüket, vagyis ők maguk választhatják ki a számukra leginkább kényelmes módozatot az adatszolgáltatásra.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat kiemelt hangsúlyt fektet az adatbiztonságra. A Központi Statisztikai Hivatal olyan technikai megoldást alkalmaz, mely az adatok álnevesítését már a rögzítés pillanatában elvégzi, így az egyedi adatok védelme teljes körű. Az így gyűjtött információk kizárólag statisztikai célra használhatók, semmilyen más hatósági vagy eljárási célra nem felhasználhatók. Ez a szabály a magyar állampolgárok számára erős garanciát jelent arra, hogy az adataik a közösség javát, nem pedig a hatósági eljárásokat szolgálják. A javaslat emellett szigorúan meghatározza azokat az adminisztratív nyilvántartásokat, melyekkel a KSH a mikrocenzus adatait kizárólag statisztikai céllal összekapcsolhatja.

Tisztelt Képviselőtársaim! A mikrocenzus nem csupán egy adatfelvétel, hanem a magyar társadalom jövőjébe fektetett bizalom, mely biztosítja, hogy döntéseink a valóság pontos ismeretén alapuljanak, legyen szó családpolitikáról, oktatásról, egészségügyről vagy gazdasági fejlesztésről. A törvényjavaslat egyszerre szolgálja tehát az állampolgárok érdekeit, a statisztikai rendszer fejlesztését és a digitális állam modernizációját. A 2027. évi mikrocenzus egy lépés abba az irányba, hogy Magyarország a következő évtizedben a legfejlettebb európai statisztikai rendszerek közé tartozzon.

Tisztelt Ház! A Fidesz-frakció meggyőződése, hogy a javaslat kiegyensúlyozott, szakmailag megalapozott és a magyar társadalom egészének érdekét szolgálja. A mikrocenzus nem öncélú adatgyűjtés, hanem a jövő megalapozása felelős, korszerű és adatbiztonságos módon, ezért kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a törvényjavaslatot az általános és a részletes vitában, valamint a zárószavazáson is támogassa. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padso- rokból.)*

(8.20)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Salacz László képviselő úr. Megadom a szót a következő jelen lévő képviselőnek,

Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportja vezérszónokának.

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Ne hibáztassuk a baloldali képviselőket, nekik ilyenkor még korán van, hogy bejárjanak a munkahelyükre, pedig fontos dolgokról is szó esik a mai napon, például a 2027. évi mikrocenzusról.

Tudjuk azt, hogy a KSH tízévente hajt végre népszámlálást, és a legutóbbi népszámlálásra 2022-ben került sor, mert a Covid-járvány miatt nem tudtuk megtartani 2021-ben. 2021-ben járt le az előző tíz év, de a Covid-járvány miatt ez 2022-re csúszott. A KSH két népszámlálás között mindig tart egy mikrocenzust, azaz mintavételes kicsi népszámlálást. Ezt 1963 óta hajtja végre annak érdekében, hogy a legutóbbi népszámlálás óta bekövetkezett változásokat mérje.

Államtitkár úr és képviselőtársam arra az egy dologra nem tért ki, hogy milyen fontos változások mentek végbe az előző népszámláláskor, hiszen az online önbevallórendszer, illetve az iPades segítő, önkéntesek, munkatársak bevonása, akik végezték a népszámlálást, fontos előrelépés volt a digitalizációban is az állampolgárok felé az élet egyszerűsítésére, az állam felé való kommunikáció egyszerűsítésében, és azt is tudjuk, hogy a népszámlálás után ezek a tabletek, ezek a gépek jó helyre, középiskolákba, iskolai felhasználásra kerültek, intézetekbe, intézményekbe. Azt gondolom, hogy ilyen szempontból ez példaértékű, nem pazarlást láttunk, hanem bölcs felhasználását azoknak az eszközöknek, amelyek elengedhetetlenek voltak a népszámlálás végrehajtására.

Őnök elmondták, hogy mit jelent pontosan a mikrocenzus, a 3 százalékos minta, és ezt hogy jelölik ki. Én csak azt szeretném elmondani és mindenkit megnyugtatni, hogy nem az ukránok készítik az applikációt, nem az ukránok készítik a szoftvert, így az adata mindenkinek biztonságban van. Ez nem a TISZA Párt-féle adatbiztonság, hanem az a komoly garanciákkal rendelkező adatvédelem, amely az elmúlt években is kiállta az idők és a technológia próbáját. Azt gondolom, hogy a magyar mintavétel, illetve a KSH munkája az európai statisztikai hivatalok élvonalába tartozik. Nagyon fontos, hogy ezekből az adatokból mi, döntéshozók, országgyűlési képviselők, illetve a kormány különböző minisztériumai, államtitkárságai is sokat használnak a döntés-előkészítő anyagokban.

Fontos megjegyezni, hogy a népszámlálástól eltérően a mikrocenzus végrehajtására nincs sem nemzetközi, sem európai uniós kötelezettség, de ahogy az államtitkár úr elmondta, számos országban végeznek ilyen adatgyűjtést különböző tartalmakkal, különböző gyakorisággal. Valahol évente, valahol többévente, valahol évente csak bizonyos témakörökre kérdeznak rá, valahol teljesebb a kérdéssor, nagyon különbözők a gyakorlatok. Franciaországban évente tartanak, akkor az egyötödét mérik fel az országban,

Németországban tematikusan is tartanak mikrocenzusokat a népszámlálások között, de különböző gyakorissággal végeznek lakossági adatgyűjtést Ausztriában, Belgiumban, Hollandiában, a szomszédos országok közül Szlovéniában és a skandináv országokban is. Azt gondolom, hogy helyes, ha tisztább képet kapunk két népszámlálás között. Az elmúlt időszak változásai fontossá teszik, hogy ne csak tízévente kapjon az ország képet arról, hogy hogyan is állunk, mert a változások felgyorsultak a XXI. században, hiszen a digitalizáció, a mobilitás megváltoztatta az alapvető szokásainkat és a szokásokat. Így tehát helyes, hogy két népszámlálás között egy mikrocenzussal mérjük fel, mérje fel a Statisztikai Hivatal azokat az adatokat, azokat a népmozgalmi adatokat, azokat a lakossági adatokat, amelyekre szükség van.

Én szeretném megköszönni a Statisztikai Hivatal munkatársainak azt a munkát, amit a népszámláláskor is végeztek, amit folyamatosan év közben folytatnak, és természetesen a jövő év utáni, a 2027. évi mikrocenzushoz sok sikert kívánunk. Az nagyon fontos, hogy annak a 3 százaléknak, aki random kiválasztásra kerül, kötelező ez a mikrocenzus, hogy valódi, hiteles adatokat kaphassunk, mert a valódi, hiteles adatok segítik azt a munkát, amit a magyar emberek érdekében végzünk itt a parlamentben.

A KDNP-frakció támogatja a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. (Taps a kormánypártok soraiban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nacsa Lőrinc képviselő úr. A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most a Nemzetiségek Bizottsága által felkért nemzetiségi szószóló felszólalása következik. Megadom a szót Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószólónak, aki nemzetiségi nyelven ismerteti felszólalásának első mondatait, majd magyarra fordítja azokat. Öné a szó, szószóló úr.

PAULIK ANTAL, a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának előadója: Ďakujem za slovo pán predsedu! Köszönöm a szót, elnök úr. Vážení pán predsedu, a vážení páni poslanci, vážení pán štátni tajomníci, vážení pán hovorcovia! Pozdravujem účastníkov plenárneho zasadnutia parlamentu. Aók národnostným výborom poverený hovorca oboznámim Vás so stanoviskom Výboru národností Maďarska k návrhu zákona o mikrocenzu v roku 2027.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Urak! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Szószóló Úr! A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága felkért előadójaként köszöntöm az Országgyűlés plenáris ülésének résztvevőit. Felszólalásomban megismertetem önökkel a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának a 2027. évi mikrocenzusról szóló törvénytervezettel kapcsolatos álláspontját.

A tízévenkénti rendszerességgel ismétlődő népszámlálások fontos forrásai a társadalmi mozgások, népmozgalmak folyamata megismerésének. Nyilvánvaló, hogy a mindenkori kormány, a politika általában általuk szerezhethet képet a lakosságszám alakulásáról, a

lakosság gazdasági helyzetéről, nemzetiségi összetételéről vagy egészségügyi állapotáról. Ezek az információk szükségesek ahhoz, hogy a mindenkori kormány össze tudja állítani a társadalom elvárásainak és irányultságának megfelelő kormányzati politikák rendszerét.

A magyarországi népességen belüli nemzetiségi közösségek gyakorlatilag az általuk lakott települések túlnyomó részében is számbeli kisebbséget alkotnak. Ugyanakkor az 1993 óta töretlenül fejlődő, nemzetiségeket támogató jogszabályi környezetnek köszönhetően létrejött nemzetiségi önkormányzati rendszer, a nemzetiségi önkormányzatok által működtetett intézményhálózat fejlődése szükségessé teszi, hogy az egyes közösségek érdekeit regionális vagy országos szinten képviselő, választott szervek átfogó képpel rendelkezzenek a közösségükön belül játszódnak folyamatokról. Éppen ezért a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának tagjai is kiemelt fontosságot tulajdonítanak minden olyan információnak, amelyet a népszámlálás, illetve a két népszámlálás közötti mikrocenzus biztosíthat számukra.

Ahogy azt a most tárgyalt előterjesztés preambulumában olvashatjuk, a hivatalos statisztikákról szóló 2016. évi CLV. törvény értelmében a Központi Statisztikai Hivatal feladata a népesség adatainak összeírása céljából tízéves időszakonként törvényben meghatározott módon népszámlálás, illetve mikrocenzus végrehajtása és az ezekből származó adatok közzététele.

Mint tudjuk, a legutóbbi népszámlálásra az eredetileg tervezett időpont, 2021 helyett a Covid-19-vírus okozta pandémia hatására 2022-ben került sor. Emlékeztetnék rá, hogy a népszámlálásra való felkészülésnek kétszer futottak neki az érintettek, egyszer még a tervezett 2021. évvel kapcsolatban, majd az egyéves csúszást követően újra 2022 első félévében. Ez a megszakított, kétszer megkezdett felkészülési folyamat, ahogyan azt a népszámlálás vonatkozó adataiból is látjuk, igen rossz hatással volt egyebek mellett a nemzetiségi hovatartozásra vonatkozó kérdéssorból - amelyek, mint tudjuk, nem tartoznak a kötelezően megválaszolandó kérdések közé - kialakult eredményekre. A legtöbb nemzetiségi közösség létszáma, a nemzetiségi nyelvet anyanyelvként beszélők száma és a nemzetiségi nyelveket családi, baráti körben beszélők száma a megelőző évtizedben a népszámlálás adatai alapján markánsan csökkent.

Csak kiegészítő információként említem, hogy a 2022. évi népszámlálás során az adatlapokat kitöltők 11 százaléka, tehát nagyjából egymillió ember nem válaszolt a nemzetiségi hovatartozást pontosító kérdésekre. Ez az arány egyébként korábban még magasabb volt.

Fontos információ a népszámlálások jövőjével kapcsolatosan, hogy a 2022-ben végrehajtott népszámlálást követően a KSH megkezdte a felkészülést, hogy adminisztratív adatok felhasználásával tegye nyomon követhetővé a népesség számának és számos

jellemzőjének az alakulását, és ezzel biztosítsa a következő népszámlálás adminisztratív adatokon alapuló végrehajtását. Az adminisztratív adatforrások azonban jelenleg nem tartalmazzák az elvárt népszámlálási adatok teljes körét, így például a nemzetiséghez tartozók számát felmérő kérdésekre vonatkozó adatokat sem.

(8.30)

A következő mikrocenzus a tervezet szerint a népszámlálás témakörébe tartozó adatok gyűjtésére terjedne ki, különös tekintettel azokra, amelyekre nem áll rendelkezésre más adatforrás. Nos, a nemzetiségek, a nemzetiségi nyelveket anyanyelvükként beszélők lélekszáma vonatkozó egyéb adatforrásunk nincs, kizárólag a népszámlálási adatok.

Itt szeretném megemlíteni, hogy a hatályos, a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi XLXXIX. törvény úgy rendelkezik, hogy az önkormányzati választások során kizárólag ott kerülhet sor a nemzetiségi önkormányzati választások kiírására, ahol a népszámlálás adatai alapján a magukat valamely nemzetiséghez tartozónak vallók száma eléri a 25 főt. Igaz ugyan, hogy ebben a jogszabályban a népszámlálás adatai a meghatározók, ám minden nemzetiségi közösség elemi érdeke, hogy ne csupán a tízévenként megvalósuló adatgyűjtés nyomán tudja követni a közösségen belüli társadalmi folyamatok alakulását, hanem minden lehetséges időpontban hozzájusson azokhoz az információkhoz, amelyek elősegíthetik az adott nemzetiség fennmaradásához szükséges intézményi hálózat, a választott nemzetiségi önkormányzati rendszer megőrzését mindazon településeken, ahol ez történelmileg, illetve az adott közösség jelenléte okán indokolt.

A két népszámlálás félidejében megvalósuló mikrocenzusok az úgynevezett nagymintás adatgyűjtések közé tartoznak. A tíz évvel ezelőtti ilyen felmérés a lakosság 10 százaléka terjedt ki, ráadásul az akkori kérdéssor tartalmazta a nemzetiségi vonatkozású kérdéseket is, így az abból szerzett adatsor lehetővé tette a nemzetiségi identitás változása folyamatának nyomon követését a két népszámlálás közötti évtizedben is. A jelenleg tárgyalt törvénytervezet a 2027-ben megvalósítani tervezett mikrocenzus folyamatába bevont lakosság arányát 3 százalékosra tervezi. Ez az arány, bár még a nagymintás kategóriába tartozik, azonban tekintettel a nemzetiségek lakosságon belüli helyi és országos arányára, nemigen szolgálhat releváns adatokkal körükben a népszámlálás óta eltelt időszak folyamatairól. Feltételezem, hogy ez az egyik oka annak, hogy az előkészítők nem szerepeltetik a tervezett kérdések között felvetni a nemzetiségekre vonatkozókat.

A tervezet megismerését követően tájékozódtam a tervezet előkészítőinél, a KSH szakembereinél, hogy mi az oka a nemzetiségi kérdéskör kihagyásának. Válaszukban a bevonni szándékozott lakosság alacsony arányszáma mellett a nemzetiségi kérdéskör úgynevezett érzékeny jellegét említették. Mint azt bizonyára

tudják, ezek a népszámlálások kérdéssorában érzékenynek nevezett témakörök, amelyeknek a megválaszolása nem kötelező, a nemzetiségre, az egyházi hovatartozásra és az egészségügyi állapotra vonatkoznak. A válaszadás nem kötelező jellege valóban torzítja a népszámlálás vagy a mikrocenzus folyamatában megszerezhető adatokat, ám ez nem új jelenség a népszámlálások történetében. Ugyanakkor az előttünk fekvő tervezetből kiderül, hogy az egészségügyi állapotra vonatkozó, ugyancsak érzékeny kategóriába tartozó kérdéseket tartalmazza a majdani adatlap. Feltehető, hogy a 3 százalékos részvételi arány ezen a területen sem képes torzítástól mentes kép kialakításához szükséges információkat nyújtani a népszámlálási adatokat felhasználni kívánó döntéshozóknak, vagyis emiatt is indokoltnak véljük a mikrocenzus kivitelezése során a bevonni kívánt lakosság arányszámát megemlíteni a tíz évvel ezelőtti szintre, vagyis 10 százalékra. Természetesen tisztában vagyunk azzal, hogy a folyamatba bevont lakosság arányának megemlése költségvetési kihatásokkal is jár, azonban tekintettel a mikrocenzus tervezett időpontjára, úgy véljük, hogy a szükséges források megteremthetők a 2027. évi költségvetés jövő évi előkészítése során.

Röviden összefoglalva: tehát a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága támogatja a 2027. évi mikrocenzusról szóló törvénytervezet elfogadását, azonban ahhoz várhatóan módosító indítványt kíván megfogalmazni, amely egyrészt kiterjeszti a vizsgálni kívánt témakörök listáját, valamint javasolja a bevonni szándékozott lakosság arányának emelését. Az ehhez szükséges egyeztetéseket megkezdjük, és bízunk abban, hogy érveink meghallgatásra találnak majd. Dakujem Vám za pozornost. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószóló felszólalását, és megadom a szót a következő felszólalónak, Kósa Lajos képviselő úrnak, Fidesz.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Elnök Úr! Tisztelt Ház! Államtitkár Úr! Régóta követem figyelemmel személyesen is a parlamenti vitákat, ahol időnként felmerül a népszámlálás, illetőleg a mikrocenzus kérdése, és elég régóta foglalkoztat az, hogy egyszer hozzá fogok szólni ehhez a vitához, nem perdöntő kérdésben, de ami engem kifejezetten zavar, ez pedig maga az elnevezés: mikrocenzus. Ugye, teljesen érthetetlen egyébként, hogy miért használjuk ezt a szót akkor, amikor a jogalkotási törvény világosan utasít bennünket arra, hogy a magyar törvényeket közérthető magyar nyelven kell megfogalmazni. Ritkán térünk el ettől, akkor, amikor valami speciális szabállyal vagy valami olyan különleges kifejezéssel találkozunk, amelynek a magyar megfelelője megtévesztő, nem használatos vagy egyszerűen kiment a divatból. De ez a „mikrocenzus”-használat minden szempontból megtévesztő.

Először is, hogyha megnézzük ezt a kifejezést, ez egy igazi szörnyeteg, kiméra, mert a „mikro” egy görög eredetű szó, azt jelenti, hogy kicsi, a „census” viszont egy latin eredetű szó, amely azt jelenti, hogy felmérés, de ráadásul más értelemben használjuk. Ugye, az eredeti formájában, a Római Birodalomban a census azt jelentette, hogy öt évente felmérték a római polgárok vagyonát, és ez alapján készítették el a polgári besorolásukat, tehát kifejezetten vagyoni jellegű felmérés volt eredeti értelemben.

A helyzet azonban az, hogy mind a két szót, a görög szót, tehát a „mikro”-t és a „census”-t is más értelemben használjuk a köznapi nyelvhasználatban, ugyanis a census, főleg a politikai értelmezés és használat miatt, tulajdonképpen azt jelenti, hogy valamilyen szavazati jogot korlátozunk valamilyen szempont alapján. Lehet ez vagyoni census - a virilisták, hogyha valakinek mond ez valamit, a régi magyar szabad királyi városok önkormányzataiban a virilisták a legnagyobb adófizetők voltak, az is egyfajta censust jelentett -, de lehet ez műveltségi census, sokfajta census lehet, de a politika közhasználatú nyelvezetében a „census” elsősorban erre használatos, és nem népesség- vagy vagyonösszeírásra.

Tehát a helyzet az, hogy használjuk ugyan, de egy olyan értelemben, népesség-összeírás vagy népszámlálás értelemben, amely egyébként megtévesztő, mert nem ez az értelme, ha valaki ezt olvassa: „census”, akkor nem ez jut az eszébe róla. A „mikro”-t viszont szintén rosszul használjuk ebben a vonatkozásban, mert a „mikro” valami olyasmit jelent a szó eredeti értelmében, ami nagyon kicsi. Ez az egyik használata. A másik használata pedig az, hogy az SI-mértérendszerben prefixumként, vagy hogy itt magyarul beszéljünk, előtagként a milliomodrészt jelenti. Magyarul: hogyha most megnézzük - most „mikrocensus”-nak nevezem, de ez, mondom, megtévesztő - a „mikrocensus”-t, akkor ez azt jelentené eredeti értelemben, hogy egyébként a magyar népesség egymilliomod részére vonatkozik a felmérés, az tíz darab embert jelent. Annak, ugye, semmi értelme nincsen. És természetesen a „mikro”-t még egy értelemben használjuk, köznapi értelemben a mikrohullámú sütőt nevezzük így, de egyébként itt ez nem jön szóba.

Úgyhogy az a helyzet, hogy csak megkérdezem magunktól: miért nem mondjuk azt, hogy „kis népszámlálás”? Mindenki értené. És nem tévesztendő össze a nagy népszámlálással. Furcsa módon a nagy népszámlálást vagy népszámlálást nem „makrocensus”-nak nevezzük, hanem rendesen, magyarul „népszámlálás”-nak. Úgyhogy, ha megengedik a kedves képviselők, teszek rá egy kísérletet, hogy ez legyen a szóhasználat. A statisztikusok úgy használják, ahogy akarják, ha nekik ez jó, hogy egy ilyen szörnyeteget használják, amely egyébként ebben a formában nem létezik, mert egy latin meg egy görög szó összetétele, amelyet így egyébként sem a görögök, sem a latinok nem használtak. Elég az hozzá, hogy én teszek egy kísérletet arra, hogy vezessünk be valami értelmes magyar szót erre:

„kis népszámlálás” vagy „kis összeírás”, vagy valami olyat, amit mindenki ért, és tudja, hogy miről van szó. Ez nem csökkenti a pontosságát, a tudományosságát meg a használhatóságát, de legalább értjük, hogy miről beszélünk. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypártok és a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Kósa Lajos képviselő úr. További felszólalások következnek, megadom a szót Dócs Dávid képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőjének.

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk): Tisztelt elnök úr, köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Azt gondolom, hogy Kósa Lajossal annyiban egyet tudunk érteni, hogy valóban, tehát magyar elnevezéseket adjunk ezeknek a törvényeknek vagy törvénymódosításoknak vagy akár olyan kísérleteknek, amelyeknek az a lényege, hogy felmérjük, mondjuk, a magyarok lakhatási helyzetét, felmérjük, mondjuk, a gazdasági vagy társadalmi kérdéseket.

(8.40)

Ugye, maga a mikrocensus a népszámlálásnak megfelelő, csak kicsinyített reprezentatív mintavétel. Azt gondolom, hogy ha már a mintavételnél tartunk, akkor bőven van miről mintát venni. Elsődlegesen talán arról lehetne beszélni, és arról lehetne mintát venni, hogy a bolgárok hogyan előztek meg minket gazdaságilag és most már gyakorlatilag szinte minden értelemben, hiszen 2026. január 1-jétől bevezetik náluk az eurót. Azt gondolom, hogy talán... *(Nacsá Lőrinc: Támogatjátok?)* Nem azt mondtam, hogy támogatjuk, hanem azt mondtam, hogy onnan, ahonnan ők indultak, eljutottak odáig, hogy év elejétől az eurót fogják bevezetni. Tehát ez azt jelenti, hogy egy erős gazdasági fellendülés vagy fellendülő ág van folyamatban náluk, mi pedig lemaradtunk, sajnos olyannyira, hogy Európa egyik legszegényebb országa letünk. Az Uniónak biztosan legszegényebb országa letünk.

Éppen ezért azt gondolom, hogy nagyon érdekes adatokat fog majd tartalmazni ez a felmérés. Nagyon kíváncsi vagyok arra, hogy mennyire lesznek ezek kikozmetikázva, ugyanis ha megnézzük, hogy ki nyújtotta be ezt a javaslatot, akkor láthatjuk, hogy Rogán Antal volt az személyesen. Én azt gondolom, hogy az elmondható, hogy ebben az országban azért sokan nem szeretnék Rogán Antalra rábízni a titkaikat vagy az adataikat sem feltétlen.

Éppen ezért én úgy gondolom, hogy talán először a gazdasági és társadalmi alapvetéseket kéne tisztába tenni, mielőtt nagyon méregetnénk, mert könnyen egy olyan eredmény fog kijönni, amit, azt gondolom, hogy kollektíven kell majd, hogy szégyelljünk. Hiszen ha megnézzük akár a fiatalok lakhatási problémáját, ha megnézzük a gazdasági negatív mutatókat, ha megnézzük, mondjuk, egyes etnikumok robbanásszerű szaporodását - amiről természetesen nincs nyilvános adat

közölve, még ha nagyon kíváncsiak is lennénk rá -, akkor azt láthatjuk, hogy ezekkel az adatokkal kéne elsődlegesen foglalkozni, nem pedig ilyen mondvacsinált kis mintavételeket csinálni, hanem ki kéne téríteni végre a lapokat az asztalra, mert azt gondolom, hogy hosszú távon csak akkor fogunk tudni eredményt elérni, csak akkor lehet majd emelkedő pályára állítani ezt az országot, ha teljesen őszintén tisztába tesszük azt, hogy hol tartunk most, és mi a cél, hova szeretnénk eljutni.

Az a hiú ábránd, amit a miniszterelnök szokott kergetni, hogy majd 2030-ra, aztán majd 40-re, aztán majd 50-re vagy ki tudja, mikorra, Ausztriát is megelőzzük, azt gondolom, hogy végképp szertefoszlott. Nem tudjuk behozni azt a lemaradást, ami, mondjuk, a nyugati szomszédunk és köztünk van. Tehát azt gondolom, hogy először és elsődlegesen inkább ezekre a kérdésekre kellene óriási hangsúlyt fektetni, és csak utána kéne ilyen mintavételekkel élni, mert látjuk, hogy ha mondjuk, csak a lakosság számát nézzük, akkor a két népszavazás között 333 ezer emberrel csökkent Magyarország lakossága, ami egy tragédia. Tehát hiába vezettek be önök családtámogatási kedvezményeket, hiába próbálják - egyébként helyesen - a családokat a figyelem középpontjába állítani, nagyon úgy néz ki, hogy ez nemhogy nem sikerült, hanem egyenesen negatív tendenciákat mutatnak a számok. Tehát azt gondolom, hogy erre kellene inkább a nagyobb hangsúlyt fektetni, és utána lehet bármilyen felmérést végezni. Köszönöm szépen a szót. *(Novák Előd tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Két percre megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, Kereszténydemokrata Néppárt.

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Csak a történelmi hűség és a jegyzőkönyv kedvéért rögzítsük, hogy a Mi Hazánk szerint a gazdasági fejlődés mérőszáma az euró bevezetése. A Mi Hazánk az euró bevezetésének pártján van, és az Európai Központi Bank fennhatósága... *(Novák Előd: Nem mondta!)* - most mondta, képviselőtársunk - ...fennhatósága alá szeretne tartozni.

Tisztelt Dócs Képviselő Úr! Ezek szerint akkor olyan gazdaságilag rettentően lemaradott ország Lengyelország, Csehország, Svédország, ahol szintén nincs euró bevezetve, hogy ön ezt emelte ki mint mérőszám, és így próbálta a bolgárokat ilyen módon elének helyezni, ami nyilvánvalóan minden gazdasági rangsor szerint egy okatlan fejtegetés. De hát az önök számára most már sajnos ez lett a mi hazánk fő álláspont, az euró bevezetése a fő kritérium egy ország gazdasági növekedéséhez, gazdasági fejlettségi szintjéhez.

Én azt gondolom, hogy az a szuverenitás, amit mi itt védünk, és amiről korábban azt hittük, hogy önöknek is fontos, az sokkal fontosabb számunkra, és a magyar emberek jóléte, megélhetése, a magyar pénz-eszköz és a gazdaság ilyen szempontból való függetlensége, és hogy mi meg tudjuk magunkat a kölcsönös

tisztelet alapján értetni az északi, déli, nyugati és keleti államokkal, és pontosan ezért érünk el exportrekordokat, ezért érünk el külföldi beruházási rekordokat évről évre - nos, mi ezt a gazdaságpolitikát szeretnénk folytatni, a Mi Hazánk pedig azt a globalista gazdaságpolitikát, amiről ön itt beszélt. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, Nacsa Lőrinc képviselő úr. Két percre megadom a szót Dócs Dávid képviselő úrnak, Mi Hazánk.

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Kedves Nacsa Képviselőtársam! Tehát az, hogy ön a valóságtól mindig eltérő dolgokat állít - nem mondom, hogy hazudik -, az önnél nem új keletű dolog, tehát ez rendszert előfordul sajnos. Senki nem mondta azt, hogy a Mi Hazánk az euró bevezetése mellett áll.

De amit mondunk, hogy a bolgárok megelőzték minket sajnos több dologban is, nemcsak a gazdasági mutatóinkban, hanem mondjuk, a reálértékében a kereseteiknek. Tehát mi most már utánuk vagyunk a sorban, ezt mindenképpen fontos leszögezni.

Aztán, ha már szuverenitásvédelemnél tartunk, akkor nem tudom, hogy önöknek hogy függ össze a két dolog vagy hogy nem, de egy biztos, hogy a szuverenitás talán ott kezdődik, hogy ha mondjuk, Magyarország termőterületeinek egy jelentős része - megyei területek - nem külföldi kézen lenne. Na, az lenne az igazi szuverenitásvédelem! De önöknek volt rá közel 16 éve, mégsem tettek érdemben semmit, mégis az osztrákok bitorolják a Dunántúl nagy részét.

S ha már a szuverenitásvédelemnél tartunk, azért azt se felejtsük el, hogy a minap Orbán Viktor, Magyarország miniszterelnöke a Bild folyóiratnak tett nyilatkozatában azt mondta, hogy ha a vendégmunkásokkal nem lesz probléma, ha nem fog nőni a bűnözési ráta, akkor akár állampolgárságot is kaphatnak. Tehát önök azok, akik folyamatosan vizet beszélnek, vizet isznak, de közben... - fordítva, bocsánat! *(Derűtség a kormánypártok soraiban. - Hidvéghi Balázs az asztalon lévő poharát emelve: Egészségedre!)* Bort isznak, de vizet prédikálnak. Tehát önök azok, akik mindig megtévesztő módon teljesen mást csinálnak, mint amiről beszélnek.

Lázár János minapi Lázárinfóján, amit Esztergomban tartott, elmondta, hogy csak azok a vendégmunkások jöhetnek Magyarországra, akik egyébként olyan munkahelyeket tudnak betölteni, amire magyarok nem jelentkeznek. Ilyen gazdasági mutatók mellett, ilyen fizetések mellett nem fognak a magyarok jelentkezni, de kíváncsi vagyok, ha már most is 200 ezer üres, betöltetlen munkahelyről beszélt Lázár János, akkor kiket szánnak abba a 150 meghirdetett új gyárba, amelyek építésének most fognak nekiállni. Köszönöm szépen a szót. *(Novák Előd tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dócs Dávid képviselő úr. Megkérdezem, hogy kíván-e még valaki élni a

felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom, és megadom a szót Hidvéghi Balázs államtitkár úrnak, aki láthatóan válaszolni kíván a vitában elhangzottakra.

HIDVÉGHI BALÁZS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Igen, köszönöm szépen, elnök úr, és köszönöm szépen az elhangzott hozzászólásokat is. Engedjék meg, hogy ezekre röviden reagáljak!

Hadd kezdjem Paulik Antal nemzetiügyi szószóló képviselőtársunk hozzászólásával, amit köszönök. Ahogy ő is utalt rá a beszédében, a nemzetiügyi és valószínű adatok gyűjtése során sokszor kisebb lélekszámú, néhány ezres csoportok számbavétele történik. A nemzetiügyi törvény 13 hazai nemzetiiséget ismer el, és ezeknek közel a fele 10 ezer fő alatti közösség. Az ilyen kis létszámú csoportok mérése a kis népszavazás, vagyis a mikrocenzus nem alkalmas. Csak 2016-ban került sor a nemzetiügyi adatok felvételére, amit az akkor kiugróan magas, 10 százalékos mintanagyság tett lehetővé. Most 3 százalékról beszélünk - ön is mondta ezt -, ez 285 ezer embert jelent 140 ezer lakícímen. Ez így most tehát félrevezető lenne, ezért nem kerül erre sor. Ha azonban a képviselőtársunk javaslatokat terjeszt elő a jövő népszavazásra vonatkozóan ilyen tematikában, azt köszönettel fogadjuk, és meg fogjuk fontolni. Úgyhogy köszönöm szépen ezt az elhangzott véleményét.

Dócs Dávid képviselőtársamat annyiban mindenképpen üdvözlöm, hogy ő itt van a vitán, az ellenzéki képviselők közül egyedülként. A többiek, úgy tűnik, hogy valóban korainak találták ezt az időpontot, hogy megjelenjenek. Köszönöm a hozzászólását, de vitában állok önnel több ponton is. Egyrészt, ahogy Nacsa Lőrinc képviselőtársam is mondta már, az euró bevezetése önmagában egyébként semmit nem jelent a valós életszínvonalat illetően, nem perdöntő ez a döntés a versenyképesség szempontjából, nem perdöntő a reálbérek szempontjából, az életszínvonal szempontjából sem. Vitatom azt az állítását, amit itt a bolgár gazdaság teljesítményével kapcsolatban elmondott, ez nem állja meg a helyét.

Azt határozottan visszautasítom, hogy bár burkoltan, de utalgatott itt etnikumokra és etnikai csoportokra. Kérem szépen, hogy ezt ne tegye. Ha van erről mondanivalója, akkor mondja direktben, közvetlenül és konkrétan.

(8.50)

Magyarországon társadalmi béke van, és ezt mi meg is fogjuk őrizni, és nem engedjük, hogy ezt bárki bármilyen módon, politikai érdekből megtörje, úgyhogy kérem, hogy ilyen utalgatásokat ne tegyen, főleg ne egy ilyen népszámlálással kapcsolatban.

Az pedig, hogy Magyarországon kiemelkedően sokat költünk és sokat teszünk a fiatalok, a családok, a gyermeknevelés és a gyermekvállalás támogatására, a saját otthonhoz jutás támogatására, hogy

egész otthonteremtési programokat, otthonátmozgató programokat indítunk, hogy európai léptékben is kiemelkedő családi adócsökkentési programot hajtunk végre, mindent elmond arról, hogy számunkra mi az, ami fontos, és milyen értékek, milyen szempontok alapján állítjuk össze vagy alakítjuk ki a politikánkat, és ezt a továbbiakban is így fogjuk tenni.

Végezetül hadd reagáljak Kósa Lajos képviselőtársam megszólalására is, amivel a magam részéről teljes mértékben egyetértek, és innentől kezdve én a „kis népszámlálás” megnevezést fogom használni, valóban semmi szükség arra, hogy szakzsargon telepedjen rá egy mindenkit érintő és mindenki számára releváns politikai vitára. Én magam is egy kicsit zavarban néztem először, amikor a kollégáim megkerestek, hogy a mikrocenzusról tartsak egy exozét, úgyhogy én teljes mértékben osztom a képviselő úr véleményét ez ügyben. A józan ész alapján, a közérthetőséget szem előtt tartva, ha lehet, valóban magyarul nevezük meg a dolgokat. Ez tehát egy kis átmeneti, időközi népszámlálás.

Köszönöm mindenkinek az elhangzott hozzászólásokat. Ahogy azt korábban is elmondtam már, a KSH feladata a népesség adatainak összeírása, és ebből a célból időszakonként, törvényben meghatározott módon népszámlálás, illetve időközi kis népszámlálás végrehajtása is, és az ezekből származó adatok közzététele. A KSH a két népszámlálás közötti időszakban már a hatvanas évek óta hajt végre hasonló kis népszámlálást annak érdekében, hogy a legutóbbi népszámlálás óta bekövetkezett változásokat mérje, és így pontos képet tudjon adni a magyar társadalom összetételéről és adatairól. A módszertan itt a 2022-es népszámlálásra alapul, és jelentős mértékben járul hozzá ahhoz, hogy a 2031. évre tervezett következő népszámlálás már adminisztratív adatok feldolgozásával is történhessen.

A jogszabály fontosságára tekintettel arra kérem tisztelt képviselőtársaimat, szavazataikkal támogassák azt, hogy a Központi Statisztikai Hivatal el tudja végezni a munkáját. Csak pontos és megbízható adatokra tudjuk alapozni a jó kormányzati politikát, a jó döntéseket, ezért is fontos, hogy megvalósuljon ez a kis népszámlálás. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen a vitázót Hidvéghi Balázs államtitkár úrnak. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására a mai napon 16 óráig van lehetőségünk.

Most soron következik **az energiaszövetkezettel összefüggésben a szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. Kósa Lajos és Riz Gábor, a Fidesz képviselői által benyújtott előterjesztés T/13045. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Elsőként megadom a szót Kósa Lajos úrnak, a napirendi pont előterjesztőjének. Öné a szó, képviselő úr.

KÓSA LAJOS (Fidesz), a napirendi pont előadója: Elnök úr! Tisztelt Ház! Államtitkár Úr! Az energiaszövetkezetekről szóló előterjesztésem igényel némi kifejtést azzal kapcsolatban, hogy egyáltalán lehessen érteni, hogy miről van szó.

Az Európai Unió az energiapolitika kialakításakor bevezette még jó tíz évvel ezelőtt az „energiaközösség” fogalmát - anélkül egyébként, hogy ennek a pontos társasági jogi tartalmát rögzítette volna -, amely alatt olyan közösségeket ért, amelyek egyfajta szigetként működve leválnak egy adott területnek az országos vagy területi hálózataról az elektromos ellátás tekintetében, és önállóan működnek. Ehhez szükséges néhány műszaki feltétel és az, hogy azok a közösségek, amelyeket így kialakítanak, ténylegesen stabilan, biztonságosan el tudják látni magukat arra a körülményre alapozva, hogy a közösség tagjainak az energiafogyasztása, tehát a villamosáram-fogyasztása olyan ütemezésű, ami kiegészíti egymást, plusz még termelnek saját maguk is valamilyen megújuló energiából áramot, és így összekapcsolódva tudják biztosítani a saját szigetszerű ellátásukat.

Tehát általában az a feltétel kell hozzá, hogy egyrészt legyen olyan közösség, amelynek a fogyasztási szokásai eltérő üzemrendűek - tehát van, amelyik csak reggel, van, amelyik csak délelőtt, van, amelyik csak este, vagy van, amelyik csak éjjel használ áramot -, másrészt álljon rendelkezésre kellő árammennyiség. Ehhez az kell, hogy főszabály szerint maguk is termeljenek valamilyen megújuló forrásból áramot - napelem, szélenergia, vízenergia, egyéb lehetőségek -, illetve az is fontos körülmény, hogy általában rendelkezzenek elektromosenergiatároló-kapacitással; ez főszabályszerűen ilyen közösségek esetében egyébként valamilyen akkumulátorszerű tárolás. Ettől eltérő tárolási lehetőség - vízi, helyzeti energiás tárolóművek, speciálisan Finnországban van kísérleti üzemmódban egy, a homok melegítésével kapcsolatos tárolási kísérlet, ami nagyon biztató eredményeket mutat, és vannak Svédországban, Izlandon például vízbontáson alapuló tárolási, műszaki megoldások - sokfajta van a világon, de az a helyzet, hogy itt mindenki ismeretlen terepen jár, kísérletezik.

Az energiaközösségek megfogalmazása megtörtént, az Unió ezt ráadásul támogatja. Bár a támogatás kapcsán meg kell jegyezni, hogy a támogatás feltételrendszere kicsit ködös, mert nincs rendszeresen lefektetve. Ez az energiaközösség egyfajta jövőbeli lehetőség, mert egyébként az Unió sem a jogi részét, sem pedig a műszaki részét nem fejtette ki részletesen.

A helyzet az, hogy a magyar villamosenergia-törvény - nyilvánvalóan alkalmazkodva és figyelembe véve az Unió vonatkozó szabályozását - kétfajta társasági formát jelöl meg arra, hogy energiaközösségek tudjanak működni ezen jogi konstrukcióban: az egyik a részvénytársaság, a másik pedig a szövetkezet. A szövetkezeti részhez éreztem azt - mint a Szövetkezetek

Országos Tanácsának elnöke valahogy közel állok ehhez a szabályozáshoz meg ehhez a gazdasági társasághoz -, itt nagyon szeretném hangsúlyozni mielőtt félreértés lenne, hogy a szövetkezet éppolyan gazdasági társasági forma, mint a részvénytársaság vagy a kft., vagy még van egypár. Egyetlenegy nagyon erős különbség van az összes többi és a szövetkezetek között: a szövetkezet részvételi alapú, míg a kft. vagy a részvénytársaság, mely fő formája a gazdasági tevékenységet végző szervezeteknek, mindig tőkeérdekeltségű, tehát ahány részvényem van, amennyi vagyont az megtestesít, annyi szavazatom van; a kft.-ben amennyi az én tagi hozzájárulásom, annyi szavazatom van, vagy annyi súlyom van a döntéshozatalban.

A szövetkezetnél ez nem így van. Teljesen mindegy, hogy kinek mekkora a vagyona, sőt az is mindegy, hogy mekkora a vagyoni hozzájárulása, ha a minimumot teljesíti, amit a szövetkezet előír, akkor minden tagnak egy szavazata van. Ez működőképes modell, bármilyen hihetetlen. Csak egy példát mondok egy teljesen más ágazatból: alföldi sertésértékesítési szövetkezet, a négy-öt hízósgazda és egyébként a Csányi-birodalom éppúgy tagja ennek az alföldi értékesítő szövetkezetnek, és Csányinak is egy szavazata van, meg Pista bácsinak is egy szavazata van; egyébként sok tagja van ennek a szövetkezetnek, és ez az egyik legnagyobb sertésértékesítő szövetkezete az országnak. Tehát működőképes ez a modell.

Még egy dolgot hadd mondjak nemzetközi kitekintéssel: a dán mezőgazdaság kibocsátásának több mint 20 százalékát szövetkezeti formában működő társaságok jelentik.

(9.00)

Olyan óriások is szövetkezeti formában működnek, mint a Raiffeisen, mondjuk, egy hitelintézeti forma, a Tesco egyébként szintén szövetkezeti áruházként kezdte az életét, és most is szövetkezeti tulajdonban van, csak maga az áruház már részvénytársasági formában működik. Illetve a szövetkezeti mozgalom a világ legnagyobb taglétszámú mozgalma, több mint másfél milliárd tagja van a szövetkezeti világmozgalomnak.

Summa summarum, tehát ez nekünk szokatlan és furcsa, mert egyébként mindenki ismeri azokat a történeteket, amikor a nagyon kedves kommunisták a még kedvesebb sztálinizmust követve, a veséket leverve, körmököt kitépve szervezték a magyar gazdákat a térszekbe, és ez egyébként nagyon nagy mértékben rányomta a bélyegét az egész szövetkezeti gondolatra. Bár Magyarországon Károlyi Sándor az 1900-as évek legelején jelentős mértékben saját vagyonából indította el a szövetkezeti mozgalmat, és például a harmincas évek végén, tehát az utolsó békeévben gazdasági teljesítményét tekintve ez megegyezett az angol Tesco kibocsátásával. Ha nem jön közbe a kommunizmus, akkor nekünk is lehetne olyan láncunk, mint ami annak idején a Hangya volt. Zárójel bezárva, nem akartam a szövetkezetekkel nagyon sokat foglalkozni, csak

azt szeretném mondani, hogy ez egyébként egy működőképes, életképes forma, és van olyan hungarikum a szövetkezetek világában - a diákszövetkezetek, a nyugdíjas-szövetkezetek és a kismama-szövetkezetek -, amely például sehol máshol a világon nem működik, nálunk meg él és virul.

Csak egy adatot hadd mondjak: a diákszövetkezetek egy évben háromszor annyi keresetet tesznek lehetővé a diákok számára, mint amennyi diákhitelt felvesznek egy évben a diákok. Tehát a diákok felvesznek egy évre iksz diákhitelt, a szövetkezetekben meg keresnek három ikset évente, tehát azért ez egy életképes dolog. Ez a három iksz egyébként a tavalyi évben 115 milliárd forint volt, tehát összességében sem kicsi.

Visszatérve az energiaszövetkezetekre, itt szükséges volt néhány olyan specifikumot bevezetni a szövetkezeti jog világába, ami világossá teszi, hogy működhessenek Magyarországon az energiaközösségeknek megfelelő jogi szervezettségű vagy tevékenységű szervezetek. Itt például rögzítettük és hangsúlyoztuk külön - bár ez szerintem evidencia volt, de felhívták a figyelmünket az egyeztetések során, hogy rögzítsük azt -, hogy természetesen az irányadó főszabály az energiaszövetkezetek működésénél a Vet., tehát a villamosenergia-törvény, attól eltérni nem lehet, a szövetkezetet arra használni, hogy speciális előnyöket biztosítsanak maguknak, nem lehet, és azt a trükköt sem lehet eljátszani, hogy mondjuk, a három nagy teherelosztó csinál egy szövetkezetet, és onnantól kezdve létrehoztuk Magyarországon a villamos monopóliumot.

Tehát ezeket igyekeztünk kiszűrni a javaslatban, és én külön szeretném megköszönni az Igazságügyi Minisztérium segítségét az egyeztetések kapcsán, mert természetesen egy ilyen nagy volumenű és tényleg később jelentőssé válható szervezeti forma megfogalmazásánál természetesen szükségünk van a szakmai szervezetek tanácsára is meg hozzájárulására, tehát ez tulajdonképpen egy közös munka volt. Annak az oka, hogy ezt mégis jómagam Riz Gábor képviselőtársammal terjeszttem elő, egyszerű: úgy gondoltuk, hogy a szövetkezeti mozgalom nevében talán nálunk van a legnagyobb tudás általában a szövetkezeti működésről, szabályozásról, és elég sok helyszíni tanulmányt is folytattunk a németektől a dánokon át szerte a világban a Szövetkezeti Kutatóintézet segítségével, és egyébként azt kell mondjam, hogy a műszaki fejlődés előrehaladásával egyre inkább értelmessé válik az energiatársaságoknak ez a fajta működése.

Elég csak arra utalni, hogy ma már ténylegesen működőképesen vannak olyan kis teljesítményű atomerőművek, amelyek egy-egy ilyen közösség ellátásába bevonhatók. Természetesen nem úgy egyébként, hogy a közösség vesz atomerőművet magának (*Derültség.*), hanem például úgy, hogy vannak olyan kifejezetten nagy energia... Ez ma még mókásnak tűnik, meg egy kicsit ilyen asimovos alapítványos dolog, amikor a pszichológusok olyan nevet viselnek, ami igazából egy atomerőmű. De ha viszont azt nézzük, hogy a modern kor aranya az adat, az adat tárolása,

feldolgozása abban a volumenben, ahogy ez történik, olyan mennyiségű áramot igényel, ami egész egyszerűen túlmegy egy adott normális teherelosztási hálózat teljesítményén, és nem egy-kettő, hanem több olyan nagy adatfeldolgozó vállalat létezik a világon, amely vásárol magának egyébként mellé egy ilyen kis teljesítményű erőművet - lásd Google, lásd Apple vagy más ilyen adatfeldolgozó, úgynevezett farmok.

És mondok egy példát Magyarországról: az egyik legnagyobb kapacitású, teljesítményű adatfeldolgozó szuperszámítógép-telep Debrecenben van. Óriási mennyiségű áramot használ, és ennek megfelelően nagyon nagy mennyiségű hőt is használ. Ez még nem ez az energiaközösség, de összekombináltuk a hőfelhasználást a debreceni városi uszoda hőigényével, mert így egyébként ki tudjuk egyenlíteni egymást. Lásd, hogyan lesz a szuperszámítógépből tízpályás úszómedence-fűtés!

Előbb-utóbb ezek a megoldások általánosak lesznek, mert mindenképpen el kell kerülni azt, hogy a szükségesnél jelentős mértékben több áramot vagy hőt állítsunk elő, mert egyébként minden előállított kalória értelemszerűen fűti a környezetünket. Tehát még látszólag a jövőbe mutat ez a szabályzás, de én azt gondolom, hogy már most vannak a magyar gazdaságban is kísérletek, most név nélkül mondom, de ami példát mondok, az egy létező pilotkísérlet. Van a lakosság egy adott körzetben, akik ott élnek egy városrészben, mellette van egy olyan ipari felhasználó, akinek az áramfogyasztási ütemezése teljesen eltér a lakosságtól, mert akkor használ áramot, amikor a lakosság nem, és akkor nem használ, amikor a lakosság igen. Mellé van telepítve egy jelentős kapacitású, villamos áramot előállító napelem, mellé telepítve a villamos áram tárolására alkalmas akkumulátorkapacitás, és ők már energiafelhasználás szempontjából készen vannak egy olyan szigetszerű működésre, amely egyébként alkalmas arra, hogy őket leválassa az országos hálózatról, és arra, hogy saját magukat szigetszerűen lássák el. Ez tehát akkor az ipar, a lakosság és egyéb, a villamosenergia-tárolással kapcsolatos beruházások együttműködésével ez meg tud valósulni.

Ennek az elősegítésére terjesztettük elő ezt a javaslatunkat, nem utolsósorban azért, mert most elképzelem az esetet, hogy valaki energiaközösséget akar csinálni, és hogy azt eszik-e vagy isszák, ez egyébként a magyar jogból most nem derül ki, megjegyzem: az európai jogból sem. Megneveznek két formát, amit valahol olvastak, nem tudom egyébként, hogy miért a szövetkezetet meg a részvénytársaságot, talán azért, mert ott közgyűlés van, és ott mindenki szavaz. Nem tudom, de elég az hozzá, hogy ezek a formák vannak. Most én nyilván ebben az előterjesztésben nem foglalkoztam a részvénytársasági forma üzemeltetésével energiaközösség szempontjából, de a szövetkezettel azért, mert a szövetkezet viszont van. Tehát bemegyek egy jogászhoz, és jó eséllyel az a jogász hallott már arról, hogy van ilyen, hogy szövetkezet, és ha azt mondom neki, hogy szeretnék szövetkezetet alapítani, talán még egy alapító okiratot is össze

tud ütni, mert egyébként tanulta, meg ez létezik, járatos jogi forma.

Ennek a működésével kapcsolatos speciális szabályokat összefoglaltuk, és azt gondoljuk, hogy ezzel segítjük ennek az energiaközösségi elképzelésnek a megvalósulását. Ez nem panacea, tehát nem egy általános orvosság vagy a bölcsek köve, és akkor innentől mindenki energiaközösségekbe szerveződik, és meg van oldva az ország energiaellátása a következő 50 évre, ez nyilvánvalóan nincs így, ez egy lehetőség.

Csak az a helyzet, hogy az energiarendszer, az energiatermelés fejlődése azt mutatja, hogy minél inkább diverzifikálunk, annál stabilabbak és nagyobb biztonságúak a hálózataink.

(9.10)

És itt a diverzifikálást nem ilyen brüsszeli értelemben gondolom, hogy úgy diverzifikálunk, hogy minden más alternatívát levágunk, és csak egyvel foglalkozunk, hanem igen, energiaszövetkezet, önálló termelési egységek, szigetszerű működés, nagy mennyiségű elektromosáram-tárolási kapacitás kiépítése... Tehát sokfajta lehetőséggel kell foglalkozni, és ennek a jogi kereteit is meg kell teremteni. Ezt szolgálja ez az energiaszövetkezetekről szóló javaslat, amellyel kapcsolatban kérem a tisztelt Ház támogatását. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztést Kósa Lajos képviselő úrnak. Megkérdezem, hogy a kormány nevében most vagy a vita végén kíván felszólalni Tóth Zoltán államtitkár úr. *(Dr. Tóth Zoltán jelzésére:)* A végén?

DR. TÓTH ZOLTÁN igazságügyi minisztériumi államtitkár: Most.

ELNÖK: Most. Öné a szó, államtitkár úr.

DR. TÓTH ZOLTÁN igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Valóban, hiánypótló szabályozást tartalmaz az előterjesztés, ezért a törvényjavaslatot a kormány támogatja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Herczeg Tamás képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

HERCZEG TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Olyan korszakban élünk, amikor nem kell tízévente sorra kerülő általános népszámlálást tartani, illetve kis népszámlálást sem, de még csak kismintás közvélemény-kutatást sem, hogy tudjuk az emberek véleményét, a magyar emberek véleményét, miszerint az

energia kérdése egyszerre gazdasági, környezeti és nemzetbiztonsági ügy.

Egyébként, csak hadd jegyezzem meg, hogy a szavak helyes használata nem szórszálhasogatás, hiszen lássuk be, hogy kismintásnak neveznek egy nyolcszáz- vagy ezerfős kutatást, ugyanakkor a mikrocenzus több százezer embert kérdez meg.

Szóval, nem mindegy nekünk, magyaroknak, hogyan állítjuk elő, hogyan használjuk fel, hogyan tároljuk és hogyan takarítjuk meg az energiát. Az energia biztosítása ma már nem pusztán egyszerű szolgáltatás, alapfeltétele a mai életmódunknak, a számunkra megfelelő színvonalú életminőségünknek, versenyképességünknek és a jövőnk fenntarthatóságának. Az elmúlt évek eseményei egyértelműen megmutatták, mennyire kiszolgáltatottá válhat egy ország, ha energiaellátása egyoldalú, és ha szűkös mozgástere van az energiát biztosító lehetőségek igénybevitelére. Magyarország célja ezért az, hogy növelje az energiafüggetlenségét, diverzifikálja az energiaforrásokat, és közben olyan technológiákat alkalmazzon, amelyek kímélik a környezetünket, így az energiaforrások észszerű és elérhető megoszlásának lehetőségét biztosítsa.

Persze, tudjuk, hogy az energiamix országonként eltérő, mivel függ az adott ország éghajlatától, földrajzi helyzetétől, időjárási viszonyaitól, a föld alatti nyersanyag- és energiaforrás-kincsétől, az energia-lelőhelyek gazdagságától. Az időjárásfüggő megújulók mellett az energiabiztonság, az igények kielégítése és a megfizethető árak miatt a jövőben is nélkülözhetetlenek az olyan alaperőművek, amelyek télen-nyáron, éjjel-nappal képesek a stabil villamosenergia-termelésre.

Tisztelt Ház! Amit eddig elmondtam, az inkább csak egy energiaügyi rövid kitekintés, de tovább is lépek, hiszen az előterjesztés nem az energiamixről és az alaperőművekről szól, hanem egy sajátos működési forma ezen a területen történő érvényre jutásáról, egy speciális vállalkozási, szövetkezeti forma lehetőségéről és előnyeiről.

Az energiaközösségek létrehozása jó néhány éve napirenden van, számos önkormányzati kezdeményezésről is tudunk ez ügyben, így többek között Békéscsabán is asztalra került ez a feltevés: azon gondolkodtunk, hogyan lehet a hivatal, illetve a városközpontban lévő önkormányzati intézmények energiatermelését, -tárolását, -felhasználását, az egész energiamenedzsmentet egy ilyen energiaszövetkezeti formába rendezni.

Egy definíciót próbálnék én is mondani a témakörrel kapcsolatban: a közösségi energia olyan fenntartható, energiatermelő vagy energiamegtakarító beruházás, amelyet helyi lakosok egy csoportja, esetleg az önkormányzat valósít meg saját tulajdonban és kezelésben, így a helyi közösség dönt minden fontos kérdésben, helyben tartva a munkahelyeket és a bevételeket, és élvezve az energiatermelés összes előnyét. Tisztelt Képviselőtársaim! Ha okosan használjuk fel adottságainkat, ha nyitottak vagyunk a modern technológiákra, ha hosszú távon gondolkodunk, akkor egy

olyan energiarendszert teremthetünk, amely kiszámítható, fenntartható és a következő generációk számára is biztonságos.

Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy bevezesse az energiaszövetkezet mint speciális szövetkezeti típus szabályait a magyar jogrendbe; bevezesse, mégpedig annak érdekében, hogy a szövetkezeti forma által biztosított előnyökre figyelemmel lehetőséget teremtsen a kedvező feltételek melletti, fogyasztóközpontú energia-hozzáféréshez és energiafelhasználáshoz. Cél az is, hogy ezzel elősegítse a tagok tudatos és fenntartható energiapiaci magatartását, járuljon hozzá az energiabiztonsághoz, illetve az energiaszabályozáshoz.

A javaslat kiindulópontnak tekinti, hogy a hatályos magyar villamosenergia-szabályozásban az energiaközösség akként definiált, hogy annak egyik formájaként a szövetkezet kerül megjelölésre. Az energiaszövetkezetre irányuló szabályok harmonizálnak a villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról szóló európai uniós irányelvekkel és a 2019/944 európai parlamenti és tanácsi irányelv helyi energiaközösségekre vonatkozó szabályaival, amelyek célja, hogy olcsó, lokális energiatermelés és energiafogyasztás kialakítását, valamint a decentralizált energiaszabályozást létrejöttét elősegítsék.

Az energiaszövetkezet mint speciális szövetkezeti, vállalkozási forma alapítása és működése szabad döntésen és akaratnyilvánításon alapul. Az energiaszövetkezet speciális vállalkozási forma olyan értelemben is, hogy tevékenysége az európai uniós szabályozásból adódóan nem irányulhat elsősorban pénzügyi haszonszerzésre. Az energiaszövetkezet célkitűzése túlmutat a tagok számára nyújtott gazdasági előnyök biztosításán, működésének ugyanis környezeti, közösségi, szociális és edukációs, nevelési hatásai is vannak, tevékenységét oly módon kell folytatni, hogy tagjai számára elősegítse a fenntartható energiagazdálkodással kapcsolatos ismeretek átadását. Az energiaszövetkezet működése nemcsak a tagok számára eredményez előnyöket, hanem társadalmi szinten is pozitív hatást fejt ki, közérdeket szolgál, segíti az ismeretterjesztést és a polgárok tájékoztatását.

Az eddig elhangzottak ismeretében úgy hiszem, hogy az előterjesztés előremutató és helyes rendelkezéseket tartalmaz, ezért tisztelettel kérném az ellenzéki padsorokban ülő képviselőtársaimat is - ha egy kivételével itt lennének (*Derűlttség a kormánypártok padsoraiban.*) -, hogy a Fidesz-frakcióhoz hasonlóan támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm szépen a figyelmet. (*Taps a kormánypártok sorából.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Herczeg Tamás képviselő úr. Megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportja vezérszónokának.

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt

Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat célja, hogy megteremtse az energiaszövetkezetek mint szövetkezeti formában létrejövő energiaközösségek működésének speciális szabályait az európai uniós szabályozással összhangban.

Az energiaszövetkezet vagy energiaközösség olyan szerveződési forma, amelyben magánszemélyek, helyi önkormányzatok vagy kisvállalkozások közösen fognak össze energetikai projektek megvalósítása érdekében. Az energiaszövetkezetek elsődleges célja nem a pénzügyi nyereség maximalizálása, hanem a társadalmi és környezeti előnyök elérése. Az energiaszövetkezetek alkalmasak a megújuló energiaforrások használatának előmozdítására, a helyi gazdaságok támogatására, és alkalmasak a közösségi összefogás erősítésére is. A szabályozás célja, hogy a fenntarthatóság, az energiahatékonyság és a környezetvédelem alapelvei mentén ösztönözze az energiával kapcsolatos fogyasztói magatartás tudatosabb formáit. Az energiaszövetkezet nemcsak gazdasági előnyöket kínál, hanem társadalmi, oktatási és közösségi értéket is teremt.

Bár Európában - például Németországban vagy Ausztriában - már régóta működnek sikeres energiaszövetkezetek, Magyarországon a jogi keretek sokáig hiányosak voltak.

(9.20)

A mostani javaslat hivatott megteremteni az energiaszövetkezetek mint speciális szövetkezeti típus szabályait a magyar jogban, annak érdekében, hogy a szövetkezeti forma által biztosított előnyökre figyelemmel, így különösen annak rugalmasságára tekintettel lehetőséget teremtsen a kedvező feltételek melletti, fogyasztóközpontú energia-hozzáféréshez és energiafelhasználáshoz, elősegítve ezzel a tagok tudatos és fenntartható energiapiaci magatartását, hozzájárulva az energiabiztonságunkhoz, illetve az energiaszabályozáshoz.

Az energiaszövetkezetek kapcsán érdemes megjegyezni, hogy jelenleg a magyar lakosság fizeti a legolcsóbb áram- és gázárát az átlagfogyasztás szintjéig az egész Európai Unióban. A közelmúltban, washingtoni tárgyalásai során érte el Orbán Viktor miniszterelnök azt a sikert, miszerint rezsicsökkentést érintő felmentést kaptunk az Amerikai Egyesült Államok elnökétől, így továbbra is fenn tudjuk tartani, hogy karácsonykor is és a jövő évben is a magyar emberek fizetik a legolcsóbb lakossági áram- és gázárakat az átlagfogyasztás szintjéig az egész Európai Unióban.

Szerencsére az energiatudatosság, az energiahatékonyság, illetve az az energiadiverzifikáció, amelyen az elmúlt években is dolgoztunk, alkalmas arra, hogy energiaközösségeket és energiaszövetkezeteket hozunk létre. A KDNP-frakció támogatni fogja a törvényjavaslatot. Köszönöm, tisztelt elnök úr. (*Taps a kormánypártok sorából.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nacsa Lőrinc képviselő úr. A vezérszónoki felszólalások végére értünk.

További hozzászólásra jelentkezett a másik előterjesztő, Riz Gábor képviselő úr, a Fidesz... *(Nacsá Lőrinc: Zárszó lesz!)* Zárszót majd? *(Riz Gábor: Igen!)* Bocsánat! Akkor előbb megkérdezem, hogy van-e további képviselői felszólalás. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, ezért az általános vitát lezárom.

Most adom meg a szót a másik előterjesztőnek, Riz Gábor képviselő úrnak, Fidesz.

RIZ GÁBOR (Fidesz): Nagyon szépen köszönöm, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Egy olyan törvényjavaslat van előttünk, amely egyrészt európai viszonylatban, de hazai viszonylatban is hiánypótló, és igen fontos területet érint. Fontos területet érint, mert ha körülnéztünk Európában az elmúlt években, akkor jól láthattuk, hogy az orosz-ukrán háború az energia-politika és az energiaellátás biztonsága területén milyen problémákat okozott nemzetállami szinten - németországi példa, spanyolországi példa -, a hálózatok törékenysége miatt megrendült a polgárok ellátásbiztonságba vetett hite.

Magyarország Kormánya mindezt figyelembe véve olyan körülményeket igyekszik teremteni, hogy a magyar gazdaság versenyképessége hosszú távon fenntartható legyen, és igyekszik olyan állapotokat teremteni, hogy a lakosság ellátásbiztonsága és olcsó energiával való ellátása is beépüljön a mindennapi gyakorlatba. Ehhez olyan törvényi háttér szükséges, amely részben illeszkedik az európai gyakorlathoz, részben pedig a hazai törvényekhez is harmonikusan illeszkedik. Éppen ezért nyújtottuk be Kósa képviselőtársammal együtt ezt a törvényjavaslatot, mint ahogyan emlegették a vezérszónokok is, hogy Magyarország hiánypótlóként, a szövetkezeti törvény kiegészítésével adjon lehetőséget arra, hogy törvényi keretek között, de újszerű megoldások szülessenek.

Engedjék meg, hogy elmondjak annyit, hogy az elmúlt időszakban az Energetikai Albizottság elnökeként három országos konferenciát szerveztünk „A vidék energiája” címmel. Pontosan azért szerveztük ezt a konferenciát, hogy a három helyszínen - Miskolcon, Győrben és Szegeden - megnézzük, melyek azok a helyi lehetőségek, helyi források, amikre Herczeg képviselőtársam is utalt, hogy azokat az adottságokat vegyük figyelembe, amelyek adott körülmények között az adott területen energiaforrásként rendelkezésre állnak, tehát biztosítsák a minél kevesebb szállítás, minél gyorsabb felhasználás lehetőségét, éppen ezért azonnal hadrendbe állíthatók a magyar energiamix kialakításában.

Nos, ugyanakkor felmerült az is, hogy a nagy hálózatok mellett, amelyek alapellátást biztosítanak mind a gazdaság, mind a társadalom számára, tehát a nagyfeszültségű, a középsztintú hálózatok mellett a helyi hálózatok törékenysége bizony napirendi kérdés. Hiszen nem véletlenül tűzte ki a kormány a következő időszakra, hogy a magyar energiahálózatot hálózatfejlesztéssel kell bővíteni, úgy, hogy minden körülmények között fogadni tudja a zöldet, amelyek olykor kiegyenlítő módon érkeznek be a hálózatba, másrészt pedig

kezelni tudja a helyi problémákat is, és ne okozzon akár átmeneti ellátási zavart.

Nos, a szövetkezeti törvény, a villamos energiáról szóló törvény pontosan ezt teszi lehetővé akkor, amikor a javaslat, a T/13045. számú törvény biztosítja, hogy helyben létrejöhessenek a szövetkezetek, amelyek termelni, tárolni szeretnének, szolgáltatni és egymás között elszámolni. A szövetkezeti jogszabályok megengedik azt, hogy a tagok egyenrangú félként hogyan tudnak majd ebben együttműködni úgy, hogy optimalizálják a helyi forrásokat, és kinek-kinek a fölös áramával pontosan gazdálkodva olyan energiaoportimalizálást tudjanak végrehajtani, amely mind gazdasági, mind ellátásbiztonsági szempontból fontos.

Az előadók megerősítettek abban, hogy ez elengedhetetlenül fontos, hiszen egyrészt a RED II európai direktívához is természetesen igyekeznünk alkalmazkodni, hiszen harmonizáljuk a jogszabályainkat az Európai Unió jogszabályi környezetével, másrészt pedig ez szorosan illeszkedik a magyarországi jogi környezetbe is.

Összefoglalva: ez a törvényjavaslat szolgálja a magyar emberek biztonságát, szolgálja az energiahálózat kiegyensúlyozását, és szolgálja mindazt, ami a nemzetgazdaság szempontjából a versenyképesség megőrzését is jelenti, úgy, hogy fontos helyi megoldásokat tesz lehetővé pontos, precíz elszámolással. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Riz Gábor képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására a mai napon 16 óráig van lehetőségünk.

Most pedig soron következik **a Magyarország Kormánya és a Szerb Köztársaság Kormánya között a közúti, a vasúti és a vízi határforgalom ellenőrzéséről szóló megállapodás kihirdetéséről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/13006. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót az előterjesztőnek, Rétvári Bence úrnak, a Belügyminisztérium államtitkárnak, miniszterhelyettes úrnak. Öné a szó, hallgatjuk.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt távol levő Baloldali Képviselőtársaim! A határátlépéssel járó várakozási idők csökkentése iránti igény időszerűvé tette a határforgalmi szabályozás teljes körű felülvizsgálatát a szerb relációban. Ennek során egyértelművé vált, hogy a 2012-ben megkötött és többször módosított határforgalom-ellenőrzési megállapodást egy új, korszerűbb nemzetközi szerződéssel szükséges felváltani. A két fél képviselői ezért 2025. október 22-én Rószkén aláírták a közúti, a vasúti és a vízi határforgalom ellenőrzéséről szóló új, átfogó megállapodást.

A felek a korábbiánál gyakorlatiasabb dokumentum kidolgozására törekedtek. A megállapodás részletezi a határátkelőhelyeket, rendelkezik a használatukról, a

nyitvatartási idejükről és a forgalom jellegéről. Az illetékes szervek kétoldalú együttműködésének rendezése mellett kitér a közös határátkelőhelyeken történő ellenőrzéssel és az ideiglenes határátkelőhelyek nyitásával kapcsolatos szabályokra is.

Mindezek mellett az új szabályozás lehetőséget ad az egyes határátkelőhelyek korlátozott használatától való átmeneti eltérésre is. Rugalmas rendelkezései révén a hatóságok gyorsan cselekedhetnek akkor, amikor a megfelelő áteresztőképesség biztosítása miatt a határátkelőhelyek nyitvatartási idejét, forgalmi jellegét ideiglenesen módosítani szükséges. Mindnyájan láttuk az elmúlt években, hogy mikor volt szükséges a nyári időszakban, hogy felgyorsítsuk a szerb határon az átkeletést - ezt segíti most elő ez az új megállapodás. Az új megállapodás minden bizonnyal segíti majd a határforgalom megszervezését, gyorsítja az ellenőrzést, és ezáltal élénkíti a régiók közötti mobilitást.

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásokról szóló 2005. évi L. törvény szerint a megállapodás kötelező hatályának elismerésére az Országgyűlés adhat felhatalmazást, ezért az aláírást követően a belügyminiszter benyújtotta a tisztelet Háznak a megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslatot.

Bízom benne, hogy ezzel meggyőztem önöket arról, hogy a megállapodás hatékony eszköze lesz a határforgalom gyorsabb, gördülékenyebb megszervezésének szerb-magyar viszonylatban. Minderre tekintettel kérem önöket, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Rétvári Bence miniszterhelyettes úrnak az előterjesztést.

(9.30)

Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Először megadom a szót Herczeg Tamás képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

HERCZEG TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő törvényjavaslat jól példázza a magyar-szerb belügyi együttműködés sikerét és a két ország közötti jószomszédi partnerséget. Szerbiával létezik egy 2012-ben aláírt, többször módosított határforgalmi megállapodás, azonban a határforgalom intenzitására tekintettel, a határátkelőhelyeken való várakozási idő csökkentése érdekében szükségessé vált egy teljesen új, korszerűbb nemzetközi szerződés kidolgozása, amely segíti a határforgalom hatékonyabb megszervezését, meggyorsítja a határforgalom-ellenőrzést, ezáltal megkönnyíti, élénkíti az országok, régiók közötti mobilitást. Magyarország és a Szerb Köztársaság szándéka, hogy a közös határforgalmi szabályait a schengeni vívmányokra figyelemmel alkossák meg, még úgy is, hogy Szerbia nem a schengeni határokon belül fekszik.

A jelen megállapodás végrehajtása érdekében a szerződő felek tovább működtetik a hatáskörrel rendelkező szervek képviselőiből álló Magyar-Szerb Határforgalmi Vegyes Bizottságot, amely a már hivatkozott 2012-es megállapodás alapján jött létre. Az új megállapodás alapján forgalmi igény esetén, a kisebb határátkelőhelyeknél a felek a kapcsolattartó szolgálaton keresztül megállapodhatnak az átkelőhely ideiglenes, nyitvatartási időn túli megnyitásáról is.

A megállapodás 10. cikke foglalkozik az ideiglenes határátkelők megnyitásával. Azokban az esetekben, amikor ezt gazdasági vagy társadalmi érdekek indokolják, a szerződő felek határforgalom-ellenőrző szervei a vonatkozó jogszabályaikkal összhangban engedélyezhetik az államhatáron ideiglenes határátkelőhely megnyitását a személyek, a személyek birtokában lévő közlekedési eszközök és tárgyak, valamint szállítmányok jelen megállapodásban felsorolt állandó határátkelőhelyeken kívüli átléptetése céljából. Úgy gondolom, hogy azok tudják, hogy mennyire fontos ez, akiknek volt már részük abban, hogy órákon keresztül álltak a szerb-magyar határon.

Az előterjesztés egyébként nevesít kilenc közúti határátkelőhelyet és két vasúti határátkelőhelyet, valamint a Dunán és a Tiszán két vízi határátkelőhelyet. A korszerűbb szabályozásból egyértelműen profitál Magyarország és Szerbia, de ugyanúgy a vajdasági magyarok, illetve a nálunk élő szerb közösség egyaránt. Szerbiában döntőrészt a Délvidéken, a Vajdaságban a legutóbbi, 2023-as népszámlálás során közel 200 ezren vallották magukat magyarnak, és nemzetpolitikai szempontból is lényeges, hogy az ott élő nemzetársaink könnyebben és gyorsabban tudjanak átkelni az államhatáron.

Az országhatáron átviló gyakori ingázást is megkönnyítik a megállapodásban foglaltak, hiszen kedveznek a kétlaki vállalkozásoknak, a mindkét országban működő kereskedelmi tevékenységet folytató cégeknek, a kisvállalkozásoknak, tőkebefektetőknek. Emellett tudjuk, hogy a forgalom növekedéséhez más egyéb tényezők mellett hozzájárul, hogy a szerb turisták különösen kedvelik a déli, délkelet-magyarországi fürdőhelyeket, így Mórakalmot, Makót, Gyulát, Gyopárosfürdőt, hogy Békés vármegyéből is említsek két települést, továbbá Szegeden és a térségben - olvasható az elmúlt években megjelent statisztikákból - Románia mellett Szerbia a második legfontosabb küldő ország turisztikai szempontból.

Tisztelt Képviselőtársaim! A mobilitás megkönnyítése érdekében cselekednünk kell, hogy a szigorú határizet fenntartása mellett a határátlépés minél gördülékenyebben történjen. Emellett a határbiztonság megerősítése közös érdek, és mindkét kormány elkötelezett az illegális migráció elleni határozott fellépés folytatása mellett. Kiemelt biztonsági szempont tehát a határvédelem kérdése, a határokon átnyúló szervezett bűnözés és az illegális migráció elleni küzdelem a kétoldalú együttműködések egyik legfontosabb sarokköve.

A Szerbián is átmenő nyugat-balkáni migrációs útvonal az egyik legforgalmasabb, Európába irányuló útvonal, így a schengeni határt biztosító Magyarországnak kulcsfontosságú a határvédelmi kooperáció Szerbiával. A személyek és áruk legális határátlépése minél gyorsabb legyen közúton, vasúton és vízi úton egyaránt, az illegális migráció pedig a lehető legalacsonyabb szintet érje el, ez a nulla, ez a cél, ezért a Fidesz országgyűlési képviselőcsoportja természetesen támogatja az előttünk fekvő törvényjavaslatot. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Herczeg Tamás képviselő úr. Most megadom a szót Novák Előd képviselő úrnak, aki a pulpitusról mondja el gondolatait. A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka következik. *(Rétvári Bence: Jaj!)*

NOVÁK ELŐD, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A magyar és a szerb kormány közötti, a közúti, a vasúti és a vízi határforgalom ellenőrzéséről szóló megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslatához szeretnék egyetlen ellenzéki képviselőként hozzájárulni az e heti törvényjavaslat-dömpingben, a határt védő rendőr, illetve határvadász bajtársak, illetve határ menti övezetben lakó honfitársaink nevében is.

Miközben az embercsempészeket a börtönökből kiengedik - a jogerősen elítélt embercsempészeket -, a hazájukat védő mezőőröket elítélik Magyarországon, ahogy azt láthattuk sajnos Ásotthalom esetében, a kormányzat megtorló intézkedései keretében. Több ezer jogerősen elítélt embercsempészt engedtek szabadon; ezt normális esetben amnesztiának kellene nevezzék, de a kormány inkább azt hazudja, hogy úgynevezett re-integrációs őrizetbe kerülnek az embercsempészek, de közben külföldre távoznak. Hát, miféle őrizet volna ez? Többségük román, szerb állampolgár, akik ott folytatják, ahol abbahagyták: a magyar határon.

De minimum az az üzenete ennek a szomszédos országok embercsempészei számára például, hogy egyszer mindenki megpróbálhatja, akkor tuti, szabadon engedik, még ha jogerősen el is ítélik. Ez a magyar állam tekintélyének a roncsolása is. Az Európai Unió által hazánkra erőszakolni szándékozott migránsokat Afrikába küldené inkább a Mi Hazánk Mozgalom. A Nagy-Britannia és Ruanda között született megállapodást tekintjük követendő példának, mert mi komolyan gondoljuk azt, hogy Magyarország a magyaroké.

A kormány azonban sajnos az embercsempészek szabadon engedése mellett támogatja a legális bevándorlást is, tehát a különböző kontinensekről hozzánk érkező vendégmunkások letelepedését; sőt, Orbán Viktor minapi videóinterjúja alapján láthattuk, hogy a magyar miniszterelnök legalábbis külföldön, ugye, elárulta, hogy állampolgárságot is adna előbb-utóbb ezeknek a vendégmunkásoknak. *(Rétvári Bence: Nem igaz!)*

Az illegális migránsokkal szemben is csak félmegoldás van. A Toroczkai László által, Ásotthalom polgármestereként már 2015 elején elsőként javasolt határkerítés ugyan később megépült, de az áttörő migránsokat csak visszakísérgetik, hogy újra próbálkozhassanak. Nemhogy ruházátvizsgálás nincs, még csak igazoltatás sincs, tehát tulajdonképpen nem is tudjuk, hogy akiket visszakísérgetnek, azok hányadszorra próbálkoznak. Persze a strigulákat lehet húzni, lehet a társadalmat riogatni, lehet sikerpropagandát, kormányzati sikerpropagandát folytatni, hogy hány migránstól mentették meg az országot, akár ugyanattól a migránstól negyedjére-ötödjére, míg aztán át nem jut, mert ez a vége mindig. Már több mint 700 milliárd forintot költött a magyar állam az illegális migránsok elleni déli határvédelemre, és a kormány hiú ábrándja, egy kicsit azt gondolom, hogy a társadalom felé hitegetése is, hogy ezt majd az EU egyszer kifizeti.

Különösen fájó számomra tartalékos honvédként, a határon határvédelemben is részt vevő honvédként, illetve a Mi Hazánk Mozgalom képviselőjeként kimondani, hogy nem a magyar honvédek vagy rendőrök védik meg a migránsoktól a magyar embereket, nem is a határkerítés, hanem mondjuk ki: az alacsony bérek. Ez azonban nem tartható fenn a Mi Hazánk Mozgalom szerint, éppen ezért mi másfajta határvédelmet képzelünk el. Nemcsak kerítésre volna szükség, hanem többször szorgalmaztuk, hogy helyszíni bírságot szabjanak ki a határkerítésen erőszakosan áttutókra, hiszen a migránsok zsebében sokszor több ezer euró lapul, amely jellemzően az embercsempészeknél kötne ki, és az elkobzásukkal hamar elmenne a kedvük a Magyarországon való próbálkozástól, így milliárdokat spórolhatnánk meg a határvédelem terén az elrettentő hatású szankciókkal, és eredményesebb is volna a kontinenshódítók visszaszorítása.

(9.40)

Persze a liberális nemzetközi jogvédő, szerintem inkább bűnpártoló szervezetek majd sipítoznának, hogy Magyarország kirabolja a migránsokat, de legalább majd messze elkerülnek minket. Miért mi fizessük a sorozatosan megrongált határkerítés javításait például? Amikor ezt a helyszíni bírságot javasoltam, akkor Orbán Viktor azt válaszolta itt egy azonnali kérdésemre, hogy őt nem viszi rá a lélek, hogy ezeket a nyomorult helyzetben lévő embereket megbírságotlassa. De, könyörgöm, egyrészt nem annyira nyomorult helyzetben lévő emberek, hanem ilyen javakorabeli férfiakról van szó, nem nőkről, gyerekekről, másrészt nem azt mondtam, hogy félmegtelenre vetkőztetve, a cipőjüket is lehúzza dobjuk át őket a határon. Pusztán azt mondtam, hogy a zsebében lapuló, jellemzően több ezer euróból helyszíni bírságot fizetessünk velük, ami miatt önmagában is elmenne a kedvük, hamar elterjedne a híre, hogy Magyarországon nem érdemes

próbálkozni. Azt is hiába szorgalmaztam, hogy a határkerítésen áttörők mobiltelefonjait foglalják le bűnjelként például, hiszen azzal az embercsempészek felderítését is megkönnyítenénk. Ráadásul az szintén elvehetné a migránsok kedvét attól, hogy nálunk próbálkozzanak.

A magyar történelemben a legtöbb rendőrségi eljárás megindítására nem az ötvenes években vagy 2006-ban került sor, hanem 2021. március 15-én, a Mi Hazánk Mozgalom lezárásellenes, Covid-diktatúra elleni tüntetésén; akkor számos zászlóncat, transzparensünket is elkobozták. Ugyanezt miért ne tudná megtenni a kormányzat, a rendőrség a déli határkerítésen áttörő migránsok mobiltelefonjaival, bűnjelként lefoglalva azokat?

Ez természetesen nem jelenti azt, hogy Magyarország kellene őket tartani. Természetesen vissza lehet őket toloncolni, sőt rögtön vissza lehet őket kísérni, nem úgy taxiztatva őket, mint ahogy azt most szokás, hiszen ahogy mondtam, mi minimum egy igazoltatást, ruházátvizsgálást várnánk, sokszor ugyanis nemcsak az a több ezer euró lapul a zsebükben, hanem drog, fegyver, és ezeket nem vizsgálják át a határt védő, most épp rendőrök, határvadászok sem. Ezen tehát változtatni kellene, de ez a megállapodás, amely előttünk fekszik, szintén nem tér ki sajnos ezekre.

Tisztelt Országgyűlés! Viszont a magyar és a szerb kormány közötti megállapodás a határforgalom ellenőrzéséről, úgy tűnik, a kölcsönösség elvét többnyire tartalmazza. Bár olyan határátkelőhely nincs a két ország között, amely kizárólag Szerbia területén lenne, a megállapodás kitér arra is a 4. cikkben.

Az 5. cikk helyzete áll fenn többek közt az Ásotthalom-Királyhalom átkelő esetén is. Királyhalom és nem Bácsszőlős, tisztelt államtitkár úr! Jó lenne, ha a magyar fél a település hivatalos magyar nevét a magyar jogba ültetné; a 15. cikkben is ezt javasoltam. Ugyanezt taglalja a 6. cikk Szerbia területére nézve. Ezek eddig is így történtek a gyakorlatban: amelyik fél ellenőriz, területtől függetlenül annak van jogköre eljárni az átlépővel szemben.

Az I. rész lényegében az eddigi gyakorlatot tükrözi összességében, viszont a II. részhez van több javaslatom, főként a 17. cikkhez a Horgos-Röszke 2 közúti határátkelőhely ügyében. Sok ingázó dolgozik Szeged környékén vagy konkrétan akár Szegeden is Magyarokizsáról, Zentáról, Szabadkáról például. Feltételezem, hogy a külön megállapodás alapján némileg hosszabbított nyitvatartást tartanának fenn a határátkelőhelyen, de ez nem hoz megnyugvást az ingázóknak, ugyanis például a reggel 7 és este 7 óra közötti nyitvatartás is ellehetetleníti a háromműszakos munkahelyek vállalatát. Az ingázókat az autópályán történő átlépésre kényszerítené, mint korábban, amikor gyakran sétáltak az autópálya mentén. Tehát ebben a megállapodásban a ma is működő, hajnali 4 és este 11 óra közötti nyitvatartást javasolja megtartani a Mi Hazánk Mozgalom. Erre választ is várok most, hogy számíthatnak-e erre a helyiek e megállapodás ratifikálása után.

A másik ugyanezen Horgos-Röszke 2 átkelőhelyénél az ingázóság kérdése. Létrehozták nemrég, a nagy vizsga viszont most a karácsonyi időszak lesz. Elképzelhető, hogy nagy sor esetén megközelíthetetlen lesz, vagy a rendszerről nem tudók agresszióját válthatja ki, hiszen egy tájékozatlan utazó illetéktelen előzésnek hiheti, ezért tájékoztató táblák szükségesek. Véleményem szerint nagyobb forgalom esetére érdemes forgalomirányítási és rendvédelmi protokoll kidolgozása is.

Az ingázók megélhetést keresnek az anyaországban, dolgozni szeretnének, egyúttal ragaszkodnak szülőföldjükhöz, ebben maximális támogatást érdemelnek. Ritkább esetben, de tudok olyan precedenst is, hogy járnak át Délvidékre is az anyaországból. Tulajdonképpen nincs is rosszabb a határon túli munkavállalás esetén, mint a határ miatti késés, sokaknak emiatt nem is opció az ingázás. Mindeközben Szegedre vendégmunkásokat hívnak, például a BYD is toboroz aktívan Délvidéken is Szegedre.

Arra kérném tehát zárásként a határrendészeti szerveket, hogy nagyobb forgalom esetén aktívan felügyeljék is a forgalmat, különösen a tapasztaltan frekvenciált időpontokban, hogy ne csak külön átlépési pont legyen az ingázóknak, hanem el is jussanak az ellenőrzési pontokhoz a normál forgalom kivárása helyett. Továbbá kérem, hogy a felszólalásom első részében célzott radikális változást végre a határvédelem területén foganatosítsák, végre a határt erőszakkal áttörőket igazoltassák, ruházatukat átvizsgáltsák. Helyszíni bírsággal kell sújtani az illegális határátlépőket, illetve a mobiltelefonjukat bűnjelként kellene lefoglalni.

Ezek még a legmérsékeltőbb, már-már vállalhatatlanul mérsékelt javaslatok, hiszen joggal kiáltanak sokan tűzparancsért is azokkal az erőszakos határsértőkkel szemben, akik sokszor a határt őrző rendőrökre támadnak. Éppen ezért ez a minimum, hogy az előbb elmondott javaslatainkat végre megfogalmazzák, még akkor is, ha Orbán Viktor azt mondta, őt nem viszi rá a lélek, hogy ezeket a szerinte nyomorult helyzetben lévő migránsokat például megbírságot tassa. Mi viszont ezt szükségesnek tartjuk, ezért a Mi Hazánk Mozgalom gyökeres, tehát radikális változásokat szorgalmaz. Köszönöm a figyelmet. Hazámat szolgálom. *(Taps a Mi Hazánk képviselői részéről.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Novák Előd képviselő úr. Most megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportja vezérszónokának.

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Szerbia Magyarország stratégiai partnere. A magyar-szerb kapcsolatok erősek, ez nagyban köszönhető a vajdasági magyaroknak. Innen is szeretnék köszönetet mondani a Vajdasági Magyar Szövetségnek, annak elnökének, politikusainak, hogy keményen dolgoznak azért, hogy

ez a történelmi magyar-szerb megbékélés, amely az elmúlt tíz évben létrejött, fennmaradjon és a stratégiai partnerség, a kapcsolatok erősek legyenek, és számos területen, az innováció, a nemzetpolitika, a gazdaság, a biztonság, az energiadiverzifikáció vagy akár bármilyen más területen, a honvédelem területén is, működünk együtt a szerb barátainkkal és szomszédaikkal.

Nagyon sok kérdésben közös álláspontot képviselünk, akár keresztény értékekről, akár migrációról, akár Európát érintő fontos sorskérdésekről van szó, de ilyen az energiabiztonság is. Az előző napirendi pontban energiáról beszéltünk; közös ügyünk Szerbiával, hogy minél több helyről, minél stabilabban, minél kiszámíthatóbban szerezzük be az országunk számára, a gazdaságunkhoz szükséges energiát, illetve a lakosság ellátásához szükséges energiahordozókat.

Magyarország támogatja Szerbia európai integrációját, és igyekszik segíteni ezt a folyamatot. Szerbia kulcsállam a Nyugat-Balkán stabilitásában és békéjében. Meg kell őrizni azt a kényes egyensúlyt, azt a mostani, talán stabilnak tűnő állapotot, amelyben Szerbia kulcsszerepet játszik. A két ország kapcsolata tehát a kölcsönös bizalomra, az együttműködésre és a közös érdekekre is épül. A magyar-szerb gazdasági kapcsolatokat jelenleg a stratégiai együttműködés jellemzi.

A kereskedelmi forgalom évről évre növekvő tendenciát mutat, ami Szerbiát Magyarország egyik legfontosabb kereskedelmi partnerévé teszi a Nyugat-Balkánon. A külkereskedelmi forgalom volumene a tavalyi évben már 5 milliárd euró volt, ami történelmi rekord. A forgalom nagyjából egyensúlyban van, tehát a magyar-szerb gazdaság kölcsönösen előnyös kapcsolatát, kölcsönösen előnyös oldalát mutatja.

Magyarország és Szerbia új megállapodást írt alá, amely egységesíti a határigazgatási eljárásokat, elősegítve a személy- és áruforgalom gyorsabb átlépését. Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy Magyarország és a Szerb Köztársaság közötti közös államhatáron megkönnyítsék és meggyorsítsák a közúti, a vasúti és a vízi határforgalom ellenőrzését. Fontos azért, mert a határokat meg kell védeni az illegális migránsok elől. A legtöbb illegális bevándorló a szerb-magyar határon próbált meg bejönni Magyarországra. Ugyanakkor a szerb-magyar gazdasági együttműködéshez fontos, hogy akik legálisan érkeznek egyik országból a másikba, azok hamar, gyorsan, egy gyors ügyintézés keretében léphessék át a határt, hiszen akár Szabadka-Szegedről beszélünk, akár a most elkészülő Budapest-Belgrád vasútvonalról, akár bármilyen más együttműködésről, fontos, hogy ez ne vegyen sok időt igénybe, a határátkelés rugalmas és gyors legyen.

(9.50)

Magyarország és Szerbia egyaránt elkötelezett a határbiztonság megerősítése és az illegális migráció elleni határozott fellépés folytatása mellett. Novák

Előd képviselőtársam számos csúsztatást mondott a migrációs politikával kapcsolatban. Tény, hogy az egész Európai Unióban mi képviseljük a legszigorúbb migrációs politikát. Egyszer azt mondta, hogy miért toloncoltuk ki az illegális embercsempészeket, majd azt, hogy ne tartsuk itt és toloncoljuk ki, a „van rajta sapka, nincs rajta sapka” tipikus esete.

Azok az embercsempészek, akiket kitoloncoltunk Magyarországról, ha még egyszer belépnek, akkor az eredeti büntetésük dupláját kapják, ez elrettentő erővel bír természetesen. Továbbra is a lehető legszigorúbban fogunk fellépni az illegális bevándorlókkal szemben, az embercsempészekkel szemben, azokkal szemben, akik szerencsétlen emberek sorsából akarnak hasznot húzni, és azokkal szemben is, akik kulturális vagy bármilyen más értelemben megpróbálják elfoglalni hazánkat és Közép-Európát.

Megannyi közös magyar-szerb kétoldalú eredményt tudunk felmutatni az elmúlt években, és megannyi kétoldalú egyezményt írtunk alá a szerb partnereinkkel, de a munka nem áll meg. Európa legmodernebb, legnagyobb és legszínvonalasabb határátkelőhelye épül meg majd Röszkénél, hogy a lehető leggyorsabban lehessen közlekedni a két ország között.

Szerbia számunkra kulcsország, elsősorban a gazdasági magyarok miatt, másodsorban a szomszédi viszony miatt, a harmadik szempontból pedig a kölcsönösen előnyös együttműködések miatt; fontos erőforrás és összekötő kapocs a vajdasági magyar közösség tekintetében. A magyar-szerb kapcsolatokat tovább szeretnénk fejleszteni, és ez a határforgalom ellenőrzésében is meg kell hogy mutakozzon, ezért a KDNP-frakció támogatni fogja a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nacsa Lőrinc. A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Kétperces szót kér Novák Előd képviselő úr.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm, elnök úr. Nacsa Lőrinc próbálta csúsztatásnak beállítani a Mi Hazánk Mozgalom következetes álláspontját a markánsabb határvédelem területén, és azt mondta, hogy ellentmondás van abban, hogy mi kifogásoljuk a jogerősen elítélt több ezer határcsempész szabadon engedését, amit egyébként, ha már itt említi a nemzetközi összehasonlítást, például az osztrák külügyminiszter és számos nyugati politikus is kifogásolt. Például ő úgy fogalmazott, hogy az elítélt embercsempészek szélnek eresztése a szervezett bűnözés érintett tagjainak kedvez. Hát, igazat kell adjunk neki.

És a szlovák házelnököt is idézhetnénk, aki azt mondta, hogy régen le kellett volna zárni a magyar-szlovák határt, mert ott a migránsok úgy kóborolnak, mint az egerek, így fogalmazott. Tehát ennyit, mondjuk, a nemzetközi példákról, meg hogy valójában Magyarország mennyire akadályozza meg a migránsok bejutását az Európai Unióba.

Az más kérdés, hogy Magyarországon tulajdonképpen csak átgázolnak, hiszen ahogy mondtam, az

alacsony bérek védik meg jelenleg Magyarországot a migránsoktól, de önök lényegében beengedik, legfeljebb visszataxiztatják a határra. De ugye, nincs se ruházátvizsgálás, amit ön sem tagadott, nemhogy motozás, ugyebár; nincsen helyszíni bírság; nincs mobiltelefon bűnjelként való lefoglalása, tehát semmiképp sem beszélhetünk markáns határvédelemről, amit a Mi Hazánk Mozgalom szorgalmazna. Mi igenis nem szeretnénk őket beengedni, és az egyszerű migránsokat igenis rögtön a határon vissza kellene szorítani, illetve az elrettentő erejű büntetések önmagukban visszatartó erejűek (*Rétvári Bence: Ezt tesszük!*) lennének.

Viszont az embercsempészek esetében különbséget kell tenni. (*Nacsa Lőrinc: Pont ezt tesszük!*) Tehát akit Magyarországon elfognak, és jogerősen, joggal elítélnek embercsempészként, azokat igenis, akár elrettentő körülmények között is fogva kell tartani. Ha pedig ilyen szabályokat bevezetnénk, akkor Magyarországot előbb-utóbb egyébként nem terhelnék a fogva tartás költségei sem, mert megszűnne ez az egész migrációs nyomás Magyarországra, hogyha lenne például helyszíni bírság a határkerítésen erőszakosan áttörőkre.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Novák Előd képviselő úr. Megkérdezem, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. (*Nincs ilyen jelzés.*) Jelentkezőt nem látok, az általános vitát lezárom.

Akkor megadom a szót az előterjesztőnek, Rétvári Bence miniszterhelyettes úrnak.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm szépen a hozzászólásokat a vitában. A röszkei határátkelőhely az egyik legforgalmasabb határátkelőhely Európában, ha nem a legforgalmasabb határátkelőhely Európában. Sok nyáron, sok évben az első helyre is került, hiszen főleg a nyári szünet elején és a nyári szünet végén a Németország és a Balkán közötti óriási forgalomnak ez az egyik legfontosabb határátkelőhelye. Ezért alakul ki ott akkora tumultus. Nemcsak azok, akik a határ magyar vagy szerb oldalán viszonylag közelről akarnak átmenni a másik oldalra, hanem Európa nagy része, meg a Balkán nagy része vonul itt át, évente akár többször is a szünetek idején. Ezért alakul ki tumultus, és ezért jelent ez nehézséget akár a határ mentén élő ingázóknak, akár a nyaralni menő vagy a nyaralásból visszatérő magyaroknak is, akik autóval közlekednek ezen az útvonalon.

Ezért tett a kormány már több lépést az elmúlt években is azért, hogy ez a nyomás főleg a röszkei határátkelőn csökkenjen, hiszen más határátkelőhelyeknél is bővítettük a nyitvatartási időt. Buszok számára is megnyitottuk az átkelés lehetőségét. A kamionok esetében gyorsítottuk a kamionok átvizsgálását; több átvizsgálás is van, lemérik a súlyát, röntgennel átvilágítják a kamion tartalmát; különböző állategészségügyi és élelmiszer-biztonsági ellenőrzésen

kell átesniük a kamionoknak, ha élelmiszert szállítanak, tehát nagyon sokféle ellenőrzés van. Igyekeztünk ezt új útvonalak kialakításával, több mérési pont beiktatásával, gyorsításával megtenni, de még azzal is igyekszünk ezt gyorsítani, hogy török kollégák is ott vannak egyébként a röszkei határnál, hiszen sok a török kamionos, a török kamionsofőr, és ahhoz, hogy ott gördülékeny legyen a működés, egy török kolléga is segíti a magyar kollégák munkáját.

Tehát sok mindent megtettünk az elmúlt években is, hogy csökkenjen itt a várakozási idő, és most ez a módosítás is ezt szolgálja, hiszen egy teljesen új belépési-kilépési rendszer, az EES-rendszer, az Entry/Exit System lépett életbe az Európai Unióban az elmúlt hónapokban. Ez vonatkozik a szerb határra is.

Mi itt korábban már próbáltuk, sőt bevezettünk egy automatikus arcfelismerő rendszert. Ha valaki busszal ment a röszkei határon, akkor láthatta is: valaki odalép egy kapu elé, odateszi a személyi okmányát, belenéz a kamerába, ami felmegy az ő szemmagasságába, beazonosítja, pár másodperc alatt átfuttatja a rendszeren és átengedi őt. Tehát ezeken az ABC-kapukon, Automatic Border Control kapukon keresztül teljes mértékben emberi közbeavatkozás nélkül lehet átmenni már a magyar határon is, és ezt egészíti ki ez az EES-rendszer, vagy inkább azt mondom, emellé jön be az EES-rendszer, az Európai Unió közös külső határregisztrációs rendszere, tehát a digitalizációban is nagyon sokat haladtunk előre a röszkei határon.

A többi határátkelőnél is igyekeztünk egyrészt minél több határátkelési lehetőséget, minél hosszabb időt beiktatni a nyitvatartásra, és minél többféle átkeelési módot biztosítani - gyalogos, biciklis, autós, buszos -, és nyilván a kamionok csak a nagyobb határátkelőkön jelenhetnek meg. Ezeket tettük eddig, és ahhoz, hogy tovább tudjunk lépni, hogy ez még automatizáltabb legyen, és hogy megvalósuljon az, hogy a szerb és a magyar határőrök, illetőleg vámosok együtt vizsgálják meg az autókat, és nem kell kétszer megállítani az autót - egy vizsgálat elég, és nem két vizsgálat kell -, ehhez kell ez a nemzetközi megállapodás, ehhez kell bővíteni a jogköröket.

Hála istennek, hogy a szerb-magyar kapcsolatok emberemlékezet óta nem voltak olyan jók, mint amilyenek most, mert ki tudjuk használni ezt a lehetőséget, hogy a határátkelés lehetőségét is bővítjük.

Magyarország déli határánál, Szegeden valóban óriási új gyárak, üzemek jönnek létre, amelyek nyilván növelik majd az ingázást a határnál. Az új vasútvonalak kiépítésével, az ottani gyorsított, egyszerűsített arcfelismerő átvizsgálással is igyekszünk ezt gyorsítani, illetőleg itt is igyekszünk minden magyar állampolgár számára meg minden más ideérkező számára is gyorsabbá, gördülékenyebbé tenni a határátkelést. Úgyhogy köszönjük szépen mindenkinek, aki majd támogatni fogja ezt a javaslatot. A baloldali ellenzék véleményét nem ismertük meg, de bízunk benne, hogy azért a szavazásnál ők is így tesznek.

Ettől a témától függetlenül szeretném visszatartani azokat a dolgokat, amelyeket Novák Előd mondott a magyar-déli határvédelemmel kapcsolatban. Tisztelt Képviselő Úr! Azért fizetünk a mai napon is egymillió eurós bírságot az Európai Unió felé, mert megvédjük a déli határt, azért, mert nem engedünk be senkit, aki nem törvényesen akar bejönni Magyarországra területére. Ezért mi olyan büntetést fizetünk, mint senki más Európában. Az Európai Unió legnagyobb bírsága, az Európai Unió történetének legszigorúbb büntetése azért sújtja Magyarországot, mert nem engedjük, hogy Magyarország területére törvénytelenül lépjenek be mindenféle országok állampolgárai. Soha senkit nem büntetett meg olyan mértékben az Unió, mint minket azért, mert a törvényességet betartjuk a magyar-déli határnál.

(10.00)

Úgyhogy egy szóval ne állítson semmi azzal ellentétet, amit a kormány e téren is képvisel. Megvédjük a déli határt, elismerésünk azoknak a rendőröknek és határőrszolgálatoknak, akik mindennap ott vannak. Egy két kerítésrőlből álló okoskerítés védi a magyar déli határt, senkit nem engednek be a rendőrök, sőt vissza is viszik a határ déli oldalára a rendőrök azokat, akiket esetleg beljebb találnak meg Magyarországon. És nagyon jó, hogy a magyar-szerb kapcsolatok olyanok, hogy Szerbiába őket vissza tudjuk küldeni, és így meg tudjuk védeni a déli határunkat. Nagyon nagy köszönettel tartozunk a szerbeknek.

Őn pozitív példaként hivatkozott arra a szerintem már csak korábbi osztrák külügyminiszterre, aki az embercsempészek veszélyességéről beszélt. Ausztria a magyar börtönökben ülő, osztrák állampolgárságú embercsempészekből hányat vett át? A saját állampolgáraiból, akik magyar börtönben ültek, hányat vett át? Nullát, semmit. Senkit! Azok az emberek ne szólaljanak meg ebben az ügyben, akik a saját állampolgáraikat - nemhogy más országok állampolgárait arányosan, mondjuk, uniós újraelosztás keretében -, az osztrák állampolgár bűnözőket nem veszik át a magyar börtönből! Azt hiszem, jobb, ha ő ebben a kérdésben nem szólal meg. Mi megvédjük a déli határt, és arra törekszünk, hogy a magyar emberek biztonságban legyenek. Így tettük ezt eddig is, így tesszük ezt ezután is.

Ezt le is zárnám, és visszatérnék a pozitív részre. Kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy ezen vargabetűt figyelembe nem véve támogassák ezt a megállapodást, mert a határ két oldalán élő magyarok számára és a határ két oldalán élő más polgárok számára is ez egy gyorsabb, gördülékenyebb határátelkelést jelent, és a magyar nyaralni menő, a Balkánon keresztül Görögországba vagy máshova nyaralni menő magyarok számára, valamint a helyi kereskedelem számára és a helyi iparfejlesztés számára is ez egy fontos lépés lehet, hiszen ezzel segítünk egy földrajzilag természetesen összetartozó térségben, ahol van egy államhatár

a térség közepén, ezt az államhatárt minél könnyebben és biztonságosan átjárhatóvá tenni, hiszen a kontroll ugyanúgy megvan, csak maga az átkelés jobban szervezett, jobban digitalizált és ezért gördülékenyebb. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen a vitázarót, Rétvári Bence miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására a mai napon 16 óráig van lehetőségünk.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes törvényeknek a közrend védelmét és a közbiztonság megerősítését, valamint a terrorizmus elleni fellépést szolgáló, továbbá a jogrendszer egységét fenntartani hivatott módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/13040. sorszámú parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Rétvári Bence úrnak, a Belügyminisztérium államtitkárának, miniszterhelyettes úrnak, aki a pulpitusról fogja előterjeszteni a napirendi pontot.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előterjesztője: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A tisztelt Ház elé terjesztett, az egyes törvényeknek a közrend védelmét és a közbiztonság megerősítését, valamint a terrorizmus elleni fellépést szolgáló, továbbá a jogrendszer egységét fenntartani hivatott módosításáról szóló törvényjavaslat célja, hogy a magyar állam biztonsági, közrendvédelmi és jogállami garanciarendszere a XXI. század kihívásainak megfelelően tovább erősödjön.

A tervezet három lényeges területet érint. Az első a terrorizmust elhárító szerv külföldre irányuló tevékenységét szabályozó törvényi keretek pontosítását és korszerűsítését, a második a lőfegyvertartást kizáró rendelkezések jogrendszeren belüli összhangjának megteremtését, különös tekintettel a büntető törvénykönyv, a gyűlekezési jogról szóló törvény és a szabálysértési előírások koherens egyeztetésére, valamint harmadrésről a terrorizmus elleni küzdelem terén rendelkezésre álló jogi eszköztár elemét képező egyes jogintézmények törvénybe iktatását. A javaslat nem új irányt jelöl ki, hanem megerősíti és törvényi szintre emeli mindazokat az eszközöket és elveket, amelyek az elmúlt években már bizonyították hatékonyságukat a nemzetbiztonság, a közrend és a közbiztonság védelme terén.

Az elmúlt években az európai és globális biztonsági környezet egyaránt jelentős változásokon ment keresztül. A terrorizmus, a politikai szélsőségek, a szervezett bűnözés és a hibrid fenyegetések új formái komplex és gyors reagálást igényelnek az államtól. A magyar kormány meggyőződése, hogy a biztonság nem csupán katonai vagy rendvédelmi kérdés, hanem a jogrendszer működésének egyik alapfeltétele, a jogszabályi környezetnek ezért világosnak, következetesnek és naprakésznek kell lennie, különösen ott, ahol a

magyar állampolgárok testi épségéről, életéről és szabadságáról van szó. A most benyújtott törvényjavaslat e logika mentén épül fel, egyszerre szolgálja a nemzetbiztonság megerősítését, a közrend védelmét, valamint a jogrendszer egységességének megőrzését.

Tisztelt Képviselőtársaim! A javaslat első nagyobb tárgyköre a terrorizmust elhárító szerv, vagyis a magyar terrorelhárítás külföldi tevékenységét érinti. A nemzetközi biztonsági helyzet változása, a nemzetközi terrorhálózatok szervezeti és kommunikációs átalakulása szükségessé teszi, hogy a magyar terrorelhárítás törvényi felhatalmazása világos, kiszámítható legyen. A gyakorlat azt mutatja, hogy a terrorfenyegetések egyre gyakrabban határon átnyúló jellegűek, a szervezett hálózatok pedig nem tisztelik az államhatárokat, ezért Magyarország biztonságát nemcsak a határainkon belül, hanem azokon túl is védeni kell. A javaslat ennek megfelelően pontosítja a terrorelhárító szerv külföldre irányuló feladatellátásának jogi kereteit. A javaslat ennek megfelelően pontosítja a terrorelhárító szerv különböző jogi felhatalmazásait is. A cél az, hogy a magyar terrorelhárítás a jogállamiság keretein belül, de hatékonyan tudjon reagálni a külföldről kiinduló vagy oda irányuló terrorfenyegetésekre, adott esetben együttműködve szövetségeseinkkel, nemzetközi partnereinkkel és szervezeteinkkel.

Ugyanezen megfontolások indokolják, hogy a terrorizmus elleni küzdelem során alkalmazott, eddig kizárólag veszélyhelyzeti rendeletekben szereplő jogintézmények, tehát rendkívüli, de bevált eszközök most törvényi szintre emelkedjenek. Ez nem hatáskörbővítést jelent, hanem a jogállami garanciák megerősítését. A kormány nem ideiglenes, hanem fix törvényes keretben kívánja rögzíteni a szükséges intézkedéseket. Ezzel Magyarország biztonsági, önvédelmi képességei kiszélesednek, miközben az Országgyűlés mint a legfőbb népképviselői szerv, megerősíti demokratikus ellenőrző szerepét.

Tisztelt Ház! A javaslat második fő eleme a lőfegyvertartásra vonatkozó kizáró rendelkezések pontosítása. A kormány célja, hogy a büntető törvénykönyv, a gyülekezési jogról szóló törvény és a szabálysértési eljárás szabályai között teljes, maradéktalan és logikai összhang alakuljon ki. Sokak számára félelemkeltő volt az elmúlt hónapokban, amikor a TISZA Párt egyik politikusa, Ruszin-Szendí Romulusz békés civil rendezvényekre lőfegyverrel az oldalán érkezett. Riasztó az, ha valaki lőfegyverrel érkezik egy békés gyűlésre. Ez nemcsak értelmetlen, de ijesztő is minden törvénytisztelő, békés ember számára. A gyülekezéshez Magyarországon mindenkinek békésen van meg a joga, nem fegyverrel, nem felfegyverkezve. Ezeket a helyzeteket a mostani módosítás is egyértelműen rendezi.

A javasolt szabályozás nem a jogkorlátozás irányába hat, hanem a közbiztonság védelmének kiszámítható és igazságos érvényesítését szolgálja. A módosítás egyben biztosítja, hogy a fegyvertartási, büntetőjogi és gyülekezési szabályok egy koherens, átlátható és kiszámítható rendszert alkossanak, ez pedig a

jogállamiság és a közrend alapfeltétele. Eddig ilyen szabályozásra azért nem került sor, mert 35 éve nem láttunk olyat, hogy egy politikus fegyverrel az oldalán tart választási gyűlést. Ez egy elfogadhatatlan folyamat, ennek megálljt kell parancsolni, ezt nem szabad tűrnünk, ezért fontos ennek a szabályozásnak az elfogadása. Ez itt nem Latin-Amerika, ez itt Magyarország, itt nem engedünk olyan viszonyokat.

Tisztelt Országgyűlés! A benyújtott törvenymódosítás a nemzeti biztonság és a magyar emberek védelme érdekében elengedhetetlen. A javaslat egyik célja, hogy Magyarország a nemzetközi szankciós rendszerek mellett önálló, szuverén eszközökkel is képes legyen fellépni a terrorizmus finanszírozása és a terrorszervezetek hazai megjelenése ellen.

A módosítás harmadik része megteremti a nemzeti lista törvényi alapját, amely lehetővé teszi, hogy a kormány a meghatározott magyar hatóságok jelzései alapján olyan szervezeteket, csoportokat vagy személyeket helyezzen el ezen a listán, amelyek közvetlen vagy közvetett módon összefüggésbe hozhatók terrorista tevékenységgel.

(10.10)

Ezzel párhuzamosan a módosítás meghatározza a terrorista személlyé nyilvánítás eljárási szabályait is, biztosítva a gyors, hatékony, de jogállami keretek között zajló döntéshozatalt. A pénzeszközök befagyasztására, a pénzügyi tranzakciók korlátozására és a beutazási tilalmak elrendelésére vonatkozó rendelkezések a magyar nemzetbiztonság védelmét szolgálják, miközben illeszkednek az uniós és a nemzetközi normákhoz.

A kormány e törvénnyel tovább erősíti Magyarország elkötelezettségét a terrorizmus elleni zero tolerancia politikája mellett, és biztosítja, hogy hazánk saját hatáskörben, szuverén módon is képes legyen reagálni a globális biztonsági kihívásokra. A javaslat ezen része is a magyar emberek biztonságát, az állami szuverenitás megerősítését és a nemzetközi együttműködések hatékonyabb érvényesítését szolgálja. Fontosnak tartom kiemelni, hogy ezen jogintézmény nem új keletű, a szabályozás veszélyhelyzeti kormányrendeletből kerül törvényi szintre emelésre.

Tisztelt Képviselőtársaim! Összegzőként elmondhatom önöknek, hogy a kormány meggyőződése, hogy a közbiztonság, a jogrend és a szabadság egymást feltételező értékek. A szabadság védelme nem gyengíti, hanem megerősíti az állam biztonsági felelősségét. A most benyújtott törvényjavaslat ezért nem korlátozni kíván, hanem védelmet kíván nyújtani, védelmet az állampolgároknak, a közélet szereplőinek, a demokratikus intézményeknek és a magyar állam egészének. A javaslat, miként azt a politikai erőszak terjedése elleni fellépésről szóló korábbi országgyűlési határozati javaslat is előírta, a törvényes rend, a politikai stabilitás és a köznyugalom megőrzését szolgálja. A kormány álláspontja szerint a magyar

társadalom békéjének és biztonságának fenntartása nemzeti ügy, közös felelősségünk.

E törvényjavaslat megerősíti a magyar állam védelmi és jogi önazonosságát, világos, átlátható és jogállami keretben biztosítja a közrend, a közbiztonság és a nemzetbiztonság védelmét. Meggyőződésem, hogy e módosítások révén Magyarország tovább erősíti belső stabilitását, demokratikus intézményrendszerét és nemzetközi tekintélyét. Kérem tehát a tisztelt Házat, hogy a javaslat elfogadásával járuljon hozzá ahhoz, hogy Magyarország továbbra is a biztonság, a jogrend és a békés együttélés országa maradjon. Kérem ezért mindnyájukat, hogy támogassák a javaslatot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Rétvári Bence miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Németh Szilárd képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Egy rövidebb, lényegre törő törvényjavaslat van előttünk, amely egyrészt a nemzetközi biztonságpolitikai helyzetre, másrészt pedig az itthon tapasztalható példátlan politikai erőszak bizonyos jelenségeire válaszol. Először ez utóbbiról tennék említést.

Nemrég fogadtuk el a politikai erőszak terjedése elleni fellépésről szóló H/12623. számú országgyűlési határozatot, amelyet a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság terjesztett elő. A határozatban felkértük a kormányt, hogy dolgozzon ki a fizikai és a digitális térben terjedő agresszió mérséklését elősegítő javaslatokat. Külön felhívtuk a figyelmet a fegyvertartással és a fegyverviseléssel kapcsolatos jogsértések esetén alkalmazandó szabályok vizsgálatára is. Emlékszünk, a közelmúltban - ahogy már az államtitkár úr is említette - a TISZA Párt egyik politikusa, a bukott vezérkari főnök, aki most éppen országgyűlési képviselőnek, de titkon inkább honvédelmi miniszternek készül, szóval, Ruszin-Szendi Romulusz rendkívül felháborító, és egyben kifejezetten veszélyes példát szolgáltatott arra, hogy miért érdemes foglalkozni ezekkel a kérdésekkel. A kormány komolyan vette a felkérést, a Belügyminisztérium néhány észszerű és hatékony módosítást javasol a fegyvertartás szabályaival kapcsolatban, amelyek tovább szigorítanak az eddig is, európai szinten eddig is kifejezetten kemény korlátozásokkal operáló szabályrendszerünket.

A lőfegyverekről és a lőszerekről szóló 2004. évi XXIV. törvény módosítása azt célozza, hogy a fegyvertartási engedélyt a hatóság ne csak a szabálysértés megállapítását és a szabálysértési eljárás lezárulását követően vonhassa be, hanem már a szabálysértési eljárás folyamán is meglegyen ez a jogosultsága. Ezzel a módosítással elkerülhető az a helyzet, hogy a

szabálysértési eljárás alá vont személy, még érvényes fegyvertartási engedélye birtokában, törvényesen fegyvert tarthasson, illetve vásárolhasson is. Ha a szabálysértési eljárás keretében elkobozzák azt a fegyvert, amellyel a szabálysértést valószínűsíthetően elkövették, azzal a hatóság célja nem más, mint hogy bizonyítékot gyűjtsön, és egyúttal csökkentse a további szabálysértések elkövetésének lehetőségét. Logikus és a közbiztonság erősítése irányába mutat, ha ilyen esetekben az eljárás alá vont személynek bevonják a fegyvertartási engedélyét, hasonlóan a büntetőeljárásoknál alkalmazott rendszerhez.

Egy másik, szintén a lőfegyverekről szóló törvényt érintő módosítás, hogy a Btk. 217/B. §-a szerinti vétség elkövetése, vagyis a gyűlések békés jellegét biztosító korlátozások megsértése kizárja majd a lőfegyvertartási engedély megszerzésének lehetőségét. A gyűlések békés jellegét biztosító korlátozásokat a gyűlekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény részletesen is tartalmazza. Többek közt tilos egy gyűlésre lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot vagy akár csak ezek utánzatát bevenni. Nem gondolom, hogy Ruszin-Szendi Romulusz ne lett volna tisztában ezzel a szigorú szabállyal, amikor saját pártjának politikai gyűléseire éles lőfegyvert vitt be. Elképesztő nagyképűség, bornírtság és felelőtlenység ez, amely példátlan a rendszerváltás óta eltelt időszakban, és sajnos indokoltá teszi, hogy a Belügyminisztérium által javasolt törvényi szigorításokat ténylegesen is bevezessük.

Az előttünk fekvő törvényjavaslat másik témája, ahogy már említettem, a nemzetközi terrorizmus elleni küzdelem. Fontos célról van tehát szó, ugyanakkor elmondható, hogy sok újdonságot nem tartalmaz ez a javaslat. Ezek a szabályok a jelen pillanatban is hatályban vannak, csak épp rendeleti formában. A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény módosítása a Terrorelhárítási Központ külföldi hírszerzési tevékenységére vonatkozik. A jelenleg veszélyhelyzeti rendeleti formájában hatályos szabályok alapján a TEK külföldön is végezhet szélesebb körű műveleti vagy információs tevékenységet. Az ilyen jellegű feladatellátás minden esetben előzetes miniszteri döntés tárgya. A nemzetközi biztonságpolitikai helyzetre tekintettel indokolt változatlanul fenntartani ezt a lehetőséget, immáron törvényi szinten kezelve az idevonatkozó szabályokat.

Az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló 2017. évi LII. törvény módosítása Magyarország terrorizmus elleni nemzeti listájához, valamint a természetes személyek terrorista személlyé nyilvánításának lehetőségéhez kapcsolódik. Ezen jogintézmények keretei között van lehetőség a terrorista tevékenységet folytató csoportok és szervezetek, valamint az ezek jogellenes tevékenységével összefüggésbe hozható természetes személyek büntetőjogi eszközökön kívüli szankcionálására. Ilyen szankció lehet például a külföldi állampolgárral szembeni beutazási tilalom vagy a

pénzügyi és gazdasági jellegű tevékenységet érintő korlátozó intézkedések alkalmazása. Ezek az eszközök alapvető elemei a terrorista szervezetekkel szembeni hatékony fellépésnek, így mindenképpen szükség van arra, hogy az alkalmazásukat lehetővé tévő szabályokat hatályban tartsuk. Az előttünk fekvő törvényjavaslat ennek megfelelően változatlan normatív tartalom mellett emeli törvényi erőre a kormány veszélyhelyzeti rendeletében lefektetett szabályokat.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ez a néhány módosítás egyértelműen hozzájárul Magyarország és a magyar emberek biztonságának növeléséhez, segíti a politikai erőszak és a terrorizmus elleni küzdelmet. Nem látom kérdésesnek azt, hogy támogatható-e. A Fidesz-frakció természetesen igennel fog szavazni a törvényjavaslat elfogadásakor. Az ellenzéki képviselőket is arra kérem, hogy támogassák a javaslatot.

(10.20)

Érte korábban általános kritika a veszélyhelyzeti szabályokat. Megdöbbenő módon a politikai erőszak megfékezését célzó határozati javaslatot sem szavazta meg minden képviselő. Most viszont egyértelmű, hogy az, amiért korábban támadtak bennünket, valójában mindenki számára egyformán hasznos lesz. Azok a jogszabályok, amelyeket korábban kritizáltak, itt és most megjelennek ebben a törvényjavaslatban, és világosan látszik, hogy csakis a magyar emberek védelmét szolgálják. Arra kérem az ellenzéki képviselőket is, hogy a zárószavazáson nyugodtan támogassák ezeket a javaslatokat. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Németh Szilárd képviselő úr. Megadom a szót Gréczy Zsolt képviselő úrnak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának.

GRÉCZY ZSOLT, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Engedjék meg, hogy az elején egy dolgot teljesen világossá tegyek. A Demokratikus Koalíció szerint a terrorizmus elleni fellépés nem politikai vita tárgya, hanem közös nemzeti ügy. Mindannyian szeretnénk, hogy Magyarország biztonságos ország maradjon, hogy itt ne robbanjon bomba, ne szervezzék terrortámadást, és hogy a hatóságoknak legyen eszközüik az ilyen fenyegetések ellen. De éppen ezért kell nagyon komolyan vennünk, milyen eszközöket adunk a mindenkori kormány kezébe, mert ami ma nemzeti terrorlista, holnap rossz kezekben lehet politikai eszköz.

A javaslat lényege, hogy törvénybe emeli a Magyarország terrorizmus elleni nemzeti listáját, és bevezeti a terrorista személlyé nyilvánítás intézményét. Ez két dolgot jelent: egyrészt a kormány rendeletben saját hatáskörben dönthet arról, mely szervezeteket minősíti terroristacsoportnak, másrészt a rendszertért felelős miniszter határozattal természetes személyeket is terrorista személlyé nyilváníthat pénzügyi és egyéb

szankciókkal. Nem az Európai Unió vagy az ENSZ listájáról beszélünk, hanem egy önálló, magyar nemzeti listáról, amelyre olyan szervezetek is felkerülhetnek, amelyek semmilyen nemzetközi listán nem szerepelnek.

Tisztelt Ház! Papíron a cél szép, gyors, hatékony regálás a büntetőeljárás kívüli szankciók lehetősége, a gyakorlatban azonban ez a törvényjavaslat rendkívül komoly visszaélési kockázatokat takar.

Első aggályunk: Magyarország terrorizmus elleni nemzeti listáját a kormány rendelettel állapítja meg, és ugyanígy rendelettel állapítja meg az alkalmazandó korlátozó intézkedéseket is, a pénzeszközök, gazdasági erőforrások befagyasztását, a pénzügyi tranzakciók tilalmát. Ez óriási hatalomkoncentráció a végrehajtó hatalom kezében. Nem látunk be a szolgálati anyagokba, nem látjuk a mérlegelés részleteit, és ismerve az elmúlt 15 év politikai gyakorlatát, sajnos azt sem tudjuk jó szívvel kijelenteni, hogy ez a kormány minden esetben önkorlátozóan fog bánni ezzel a jogkörrel.

Második aggályunk: a javaslat lehetővé teszi, hogy a rendszertért felelős miniszter egy természetes személyt terrorista személlyé nyilvánítson, ha „összefüggésbe hozható” egy nemzeti listás csoporttal és „felmerül a terrorcselekmény kockázata vagy vélhetően terrortámadásra készül”.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ezek rendkívül tág, szubjektív fogalmak. Kinek a szemében összefüggésbe hozható? Milyen szintű információ, milyen bizonyíték elég ahhoz, hogy valaki terrorista személy legyen papíron? Nem büntetőbíró dönt, nem vádemelés történik, nem bizonyítás folyik - miniszteri határozat születik, amelynek a következménye vagyonbefagyasztás, pénzügyi tranzakciók ellehetetlenülése, kiutasítás, beutazási tilalom és a gyakorlatban egy ember teljes egzisztenciális tönkretétele.

Harmadik aggályunk: az értesítés mellőzésének lehetősége. A jogszabály kifejezetten megengedi, hogy az eljárás megindításáról szóló értesítést mellőzzék, ha úgy ítélik meg, hogy a közlés a nemzetbiztonságot vagy a közbiztonságot veszélyeztetné.

Tisztelt Ház! Mit jelent ez az érintett szempontjából? Azt, hogy úgy lehet valaki terrorista személy szankciókkal, hogy erről ő maga nem is értesül, nincs azonnali joga reagálni, nincs lehetősége azonnal ügyvédet fogadni, nincs esélye azonnal megvédeni magát.

Negyedik aggályunk: a bírósági felülvizsgálat korlátozottsága. A javaslat szerint ugyan be lehet nyújtani a keresetlevelet a Kúriához, de a Kúria nem változtathatja meg a miniszter döntését, magyarul, a legfelsőbb bírósági fórum csak ránézhet a döntésre, de érdemi kontrollt nem gyakorolhat. Ez a bírósági jogvédelem látszata, nem pedig valós garancia. Márpedig, ha valamilyen szükség van erős, független bírói kontrollra, akkor éppen az olyan eljárásokban van erre a legnagyobb szükség, ahol a végrehajtó hatalom valakit terrorista személlyé minősít.

Tisztelt Országgyűlés! Beszélünk kell arról is, hogy a javaslat a lőfegyvertartást kizáró okok körét is

kiterjeszti az egyesülési és gyülekezési szabadság megsértésére. Nem véletlenül merül fel sokakban a kérdés: ez a lex Romulusz. Miközben a gyülekezési törvény önmagában is tiltja a löfegyverrel való megjelenést egy demonstráción, most egy olyan Btk.-tényállást emelünk be a fegyvertartást kizáró okok közé, amely potenciálisan akár politikai indíttatású eljárásokban is felhasználható. Egyébként ebből a Ruszin-Szendi Romuluszból önök csináltak vezérkari főnököt, úgyhogy ezt azért ne felejtjük el. *(Nacsa Lőrinc: Mi váltottuk le!)*

Itt érkezünk el egy fontos ponthoz. Nemcsak arról vitatkozunk, hogy ma hogyan fogja alkalmazni ezt a törvényt a jelenlegi kormány, hanem arról is, hogy milyen eszközt hagyunk bármely jövőbeli kormány kezében. A terrorizmus elleni küzdelemnek erősnek kell lennie, de nem lehet korlátlan. Az államnak hatékonnak kell lennie, de nem lehet ellenőrizhetetlen. A biztonság fontos, de nem a jogállamiság, az alapvető jogok és a politikai szabadságjogok rovására.

Tisztelt Ház! A terrorizmus elleni fellépésben Magyarország nem üres lappal indul, van büntetőjog, vannak nemzetközi és uniós listák, vannak titkosszolgálati eszközök, vannak megelőző nyomozó, bírói eszközeink. A valódi kérdés nem az, hogy kell-e harcolni a terrorizmus ellen, mert kell, hanem az, hogy meddig mehet el az állam úgy, hogy közben a saját állampolgárait már nem védi, hanem potenciálisan fenyegeti. Azt gondoljuk, hogy ez a javaslat ebben a formájában mindenképpen állja még a vitát, és a Demokratikus Koalíció nem a terrorizmus oldalán áll, hanem a jogállam oldalán.

Tisztelt Országgyűlés! Ha a kormány valóban a biztonságot akarja erősíteni, akkor építsen be több garanciát, erősebb bírósági kontrollt, szűkebb miniszteri mérlegelést. Mi ebben a munkában partnerek lennénk. Köszönöm a figyelmet. *(Barkóczy Balázs tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Gréczy Zsolt képviselő úr. Most megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportja vezérszónokának, aki a pulpitusról mondja el gondolatait.

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Államtitkár Úr! A veszélyek korát éljük. A szomszédunkban továbbra is háború dúl, nem enyhül a migrációs nyomás hazánk határainál, Európában pedig riasztóan gyakoriak a terrortámadások, és mindezek tetejébe az európai politikai elit még mindig háborús pszichózisban szenved.

Ebben a veszélyekkel teli környezetben indokolt a terrorizmus elleni küzdelem terén rendelkezésre álló jogi eszköztár kiszélesítése egyes olyan jogintézmények törvénybe iktatása által, amelyeket mind ez ideig a kormány rendeletei rögzítettek. E jogintézmények hétköznapi jogrendben történő meghonosítása a háborús veszélyhelyzet, reméljük, mihamarabbi elmúltával is tovább erősítheti a közrend és a

közbiztonság védelmét, valamint a terrorizmus elleni fellépés eredményes voltát és hatékonyságát. Továbbá napjaink nemzetközi biztonságpolitikai fejleményei indokoltá teszik a terrorizmust elhárító szerv külföldre irányuló tevékenységét övező törvényi szabályozás felülvizsgálatát és pontosítását.

A migráció miatt mindennapossá váltak a terrorcselekmények Nyugat-Európában. Ausztriát, Hollandiát és Franciaországot szintén megrázta több terrorcselekmény, amelyek azt mutatják, hogy a probléma egész Európát érinti. Svédországban egyre nagyobb problémát jelent a szervezett bűnözés, a bevándorlók-ból összeverődő bandák rettegésben tartják Stockholm utcáit. A svéd rendőrség 2021-ben már 61 no-go zónát tartott számon. A lövöldözések száma mindenképpen 39 százalékkal nőtt 2017-2022 között, amelyeknek 72 százalékkal többben estek áldozatául.

Németországban szintén romló közbiztonságról számolnak be, és a lakosok már arra panaszkodnak, hogy nem mernek este kimenni az utcára. Közvélemény-kutatások rávilágítanak az illegális migráció közbiztonságra gyakorolt hatására is, eszerint tízből négy német fél a saját hazájában.

Magyarország eközben Európa egyik legbiztonságosabb országa lett. Sosem lehetünk elégedettek, de tény, ami tény: az élet és vagyon elleni bűncselekmények mélyponton vannak szerencsére - köszönet a rendőrség munkájának -, és az illegális migránsok száma pedig nulla.

(10.30)

Magyarországon ma a közbiztonság sokkal erősebb, mint volt bármikor. Büszkén kijelenthetjük, hogy Magyarország ma Európa egyik legbiztonságosabb országa. 2024-ben a magyar emberek 81,8 százaléka érezte magát biztonságban a közterületeken. Csak összehasonlításképpen: az Ipsos 2025 augusztusi felmérése alapján a világon a magyarok és a szingapúriak aggódnak a legkevésbé a bűnözés és az erőszak miatt a hazájukban; a lakosság mindössze 8 százaléka Magyarországon, ezzel szemben a migrációtól sújtott Svédországban 64 százalék, Franciaországban 38 százalék, Németországban 28 százalék, és Belgiumban is 28 százalék ez az arány.

Ugyanakkor hazánkat is fenyegeti a politikai erőszak veszélye. A közélet fizikai és digitális tereiben megjelenő erőszak veszélyt jelent a közbiztonságra, és ellehetetleníti az érdemi vitát. Ez a jelenség korábban is jelen volt a magyar közbeszédben, a politikában, ugyanakkor Magyar Péter színrelépésével jelentősen megerősödött, olyan gyűlöletcunamit, kommentcunamit, gyűlölethullámot hozott és vár el a saját támogatótól a TISZA Párt vezetője, ami példa nélküli az elmúlt 35 év demokráciatörténetében.

De az idei évben egy olyan esemény is történt, ami példa nélküli szinten az elmúlt 35 évben: Ruszin-Szendi Romulusz fegyvert viselve, éles fegyvert viselve érkezett meg egy TISZA-s fórumra. Ez elfogadhatatlan, és teljesen ellentmond a józan észnek.

Elítéljük az erőszak és a fenyegetés minden formáját, és Magyarországot megőrizzük olyan demokráciának, ahol a véleménynyilvánítás szabad, és a véleménye miatt nem fenyegetnek senkit.

Miután az Országgyűlés korábban elfogadta a politikai erőszak terjedése elleni fellépésről szóló OGY-határozatot, a mostani törvénymódosítás a löfegyvertartást kizáró törvényi rendelkezéseket pontosítja a büntető törvénykönyvről szóló törvény és a gyülekezési jogról szóló törvény, valamint a szabálysértési eljárásról szóló törvény irányadó előírásaival fennálló maradéktalan logikai összhang megteremtése érdekében.

Hazánk a béke és a biztonság szigete a mai veszélyekkel terhelt Európában. Ez egy óriási érték, amit meg kell őriznünk. A magyar emberek számíthatnak a Fidesz-KDNP-re, mi meg fogjuk védeni Magyarországot és a magyar emberek békéjét és biztonságát, éppen ezért a KDNP-frakció támogatni fogja a törvényjavaslatot. Köszönöm a lehetőséget. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Nacsa Lőrinc képviselő úr. Most megadom a szót Sas Zoltán képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának.

SAS ZOLTÁN, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársak! A közrend és a közbiztség javítása, valamint a terrorizmus elleni harc nem kérdés, mindannyiunk számára egy olyan kiemelt közérdek, amit támogatni kell, aminek a javítása mindenkor és mindenhol indokolt. Láthatjuk, hogy a nemzetközi biztonsági helyzet romlásával Magyarországnak is lépést kell tartani mind a megelőző, mind felderítő intézkedésekkel.

Ez a javaslat a szakterületen több irányban, összesen három irányban is tartalmaz változtatásokat, ugyanakkor azt is hozzá kell tenni, hogy látható, hogy a vészhelyzet alatt bevezetett rendeletek törvényerőre történő emeléséről van szó. Ezáltal részben ezek az intézkedések - amelyeket bevezetne - javíthatják azokat a célokat, jobban elérhetővé teszik, amelyeket szeretnének, illetőleg feltételezhetjük azt, hogy a vészhelyzet hamarosan véget fog érni valamilyen formában.

Elsőként a terrorizmus felderítését, elhárítását érintő kérdésekről szeretnék néhány gondolatot megosztani önökkel. Itt a törvényerőre emelés fő iránya, a változás az, hogy a TEK munkatársai külföldre irányuló műveleti és hírszerző tevékenységét kiszélesíthetik, akár a titkos információgyűjtés lehetőségét is biztosítja a tervezet.

Néhány nappal ezelőtt volt szerencsém a TEK főigazgatójával és a TEK igazgatóságával egyeztetni nemzetbiztonsági kérdésekben, de természetesen ez a téma is sorra került, tehát napirendre került. Átbeszéltük főigazgató úrral azokat a kérdéseket, amelyek alapján értem és megértem, hogy a TEK-nek miért van szüksége ezekre a lehetőségekre, és hogy miért

fontos az, hogy a vészhelyzet elmúltával ez törvényerőre is emelkedjen.

Ugyanakkor azért azt látnunk kell, hogy a külföldön végzett hírszerző-adatgyűjtő tevékenységet az Információs Hivatal végzi jelenleg Magyarországon. A változásokkal egy időben és ezt követően a két szerv közötti együttműködést, illetőleg a hatásköri, illetékeségi szabályok pontos lefektetését és betartását indokolt és szükséges megállapítani, illetőleg majd a későbbiekben a mindennapi munkában a koordinációt napi szinten biztosítani, hogy a két szerv ne egymás rovására, hanem egymást támogatva tudjon dolgozni.

A javaslat második fő része a fegyvertartási szabályok változtatásával foglalkozik. Itt egyértelműen kitűnik, hogy az elmúlt időszakban egy konkrét esetben látta a törvényalkotó a változás szükségességét. Én most nem foglalkoznék ezzel a konkrét esettel, többen megtették ezt már előttem. Az teljesen világos és vitán felül álló tény, hogy tömegrendezvényeken fegyverhasználatnak sem a józan ész, sem a szakma szabályai, sem a vonatkozó jogszabályok alapján nincs lehetősége, így a viselése is teljesen indokolatlan, és nincs is rá szükség egyébként. De egyébként ez a tilalom szabályozva is van a gyülekezési törvényben.

Ugyanakkor ettől az ügytől, ettől a konkrét esettől függetlenül az én álláspontom szerint Magyarországon a fegyvertartási szabályok már igenis rászorulnak egy komoly ráncfelvarrásra, inkább egy változásra is, hiszen a nemzetközi biztonsági környezet folyamatosan romlik, és a jogszerű rendőri intézkedésekkel szemben négyeszeresére emelkedett az erőszak az elmúlt években. Szerintem ez a két tény már alapjaiban megalapozza, de ha ez nem lenne elég, megalapozza még az is, hogy bizonyos foglalkozások esetében - például a rendőrök vonatkozásában - sokkal nagyobb a kitettség.

Ezért én indokoltnak tartom továbbra is azt, hogy a rendőrök szolgálati időn kívül is viselhessenek lőfegyvert, ez akár a szolgálati lőfegyverük lehessen vagy pedig az önvédelmi fegyverük. Vannak olyan szakmák, olyan hivatások, amelyek indokoltá teszik azt, hogy az ilyen területen dolgozók önvédelmi fegyverrel rendelkezhetnek. Ilyenek lehetnek akár a katonák is vagy akár egy fegyverboltos, vagy egy lőtér-üzemeltető is, hiszen olyan feladatokat végeznek, amelyek kiteszik őket jobban a támadásoknak.

A rendőrök vonatkozásában indokoltá teszi a szolgálati törvény vonatkozó passzusa is, amely arról szól, hogy intézkedési kötelezettségük van szolgálati időn kívül is. Érdemes lenne ezzel is foglalkozni, hiszen ha az egyik oldalon számtalanszor elmondjuk azt, hogy mennyire rossz a nemzetközi biztonsági környezet, akkor érdemes tenni is, hogy a rendőröket hagyjuk dolgozni, és megbízunk bennük, hogy ha reggel 8-tól 4-ig fegyverrel látják el a szolgálatot, akkor este 4-től reggel 8-ig is hadd viseljenek fegyvert.

A terrorizmus elleni küzdelem nem kérdés, nemzetközi és hazai viszonylatban is kiemelten fontos közérdekünk. A mostani szabályozás részben a 297/2025. kormányrendeletet foglalja törvénybe, az

abban foglaltakat. A nemzetközi gyakorlatban ismert a terrorista szervek és személyek nyilvántartása. Most lesz egy nemzeti nyilvántartás, amely lehetőséget biztosít arra, hogy a büntető törvénykönyvön kívüli szankcionálás is meg tudjon valósulni. Nyilvánvalóan ilyen nyilvántartásba, adattárba csak olyan embereket, személyeket, illetőleg szervezeteket szabad felvenni, akikről a hatóságok egyértelműen és kétséget kizárólag meg tudták állapítani, hogy az ő felvételük a törvényi feltételeknek megfelel.

Ugyanakkor ez egy nagyon nehéz és kicsit szürke-zóna, hiszen a kémkedés, a terrorizmus, vagy akár a kábítószer-kereskedelem, mind egy-egy olyan szakterület, ahol nem biztos, hogy a büntető törvénykönyvben konkrétan megfogalmazott magatartások minden esetben olyan pontosan megállapíthatóak. Nagyon sokszor nagyon nehéz a felderítő szervek munkája, hiszen egy olyan szürke-zónában dolgoznak, ahol az általuk felderíteni, elhárítani, megakadályozni kívánt bűncselekmények elkövetői gőzerővel azon dolgoznak, hogy őket ne lehessen felderíteni. Ismert példa: a kábítószer-kereskedők, a kábítószer-előállítók rendszeresen változtatnak a kábítószer összetételén, 1-2 százalékat változtatnak, máris a listákon nem megfelelő a beazonosításuk, és a büntetőjogi felelősségre vonást ez nagyban megnehezíti.

Nyilvánvalóan a terroristák sem minden esetben hirdetik meg a Facebookon vagy a közösségi médiában, hogy terrorcselekményeket kívánnak elkövetni, bár ilyenre is van példa, de ezek azért nagyon-nagyon megnehezítik a felderítési tevékenységet, és sok esetben rendkívül nehéz eldöntendő kérdések elé állítják az erre jogosultakat. Nem biztos, hogy egy büntetőeljárásban, egy bírósági eljárásban egy bíró ennyire pontosan ezt meg tudja állapítani.

Ugyanakkor a veszélyhelyzet már fennáll, hiszen bizonyos esetekben a felderítő szervek azt már láthatják, hogy egyes személyek terrorszervezetekhez való kötődése egyre erősebbé vált, ugyanakkor még nem követtek el semmilyen jogellenes eset egészen addig a pillanatig, amíg ezt el nem követik. Itt jön az a kérdés, hogy vajon mikor kell föltenni erre a listára, mikor lehet ezzel kapcsolatban eljárni. Tisztelettel jelzem, hogy jó lenne, hogyha ezt a terrorcselekmény bekövetkezését megelőzően tennénk meg, mert akkor lehet megakadályozni. Ez a javaslat ezt részben elősegíti, támogatja.

Ugyanakkor fölmerül a jogorvoslat kérdése. A javaslat tartalmazza, hogy a Kúriához lehet fordulni keresetlevéllel, s a többi.

(10.40)

De a Kúriának nincs lehetősége levenni erről a listáról az erre felvetteket, az ügyészségnek kell ez ügyben még pereskednie.

Ez megint egy nagyon nehéz kérdés, hiszen ha visszakanyarodunk a 2001-es amerikai terrortámadásokhoz, az ottani társadalomnak az egyik legfontosabb eldöntendő kérdése volt az, hogy mi fontosabb,

az emberi jogok vagy pedig a nemzet biztonsága. Az Egyesült Államokban 2001-ben azt a döntést hozták, hogy a nemzetbiztonsági érdekek megvalósulása minden más érdek előtt való. Ebben az esetben nekünk is vagy adott esetben a döntéshozóknak is ezzel a kérdéssel kell majd szembenéznie.

Én azt gondolom, hogy összességében a nemzetbiztonsági érdekek megvalósulása sokkal fontosabb, mint bizonyos egyéni szabadságjogok, még ha ezt nehéz is kimondani. De ha valakinek ez problémát okoz, akkor ne adj' isten, egy terrorcselekmény áldozatai hozzátartozóinak a szemébe tudja-e azt mondani, hogy mennyire fontosak voltak az egyéni jogai adott esetben egy terrorista elkövetőnek.

A javaslatot még át fogjuk tekinteni, és a későbbiekben fogjuk eldönteni, hogy fogjuk-e tudni támogatni. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Sas Zoltán képviselő úr. Most megadom a szót Novák Előd képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó, képviselő úr.

NOVÁK ELŐD, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársak! A címében a közrend védelmét és a közbiztonság megerősítését célzó törvényjavaslatuk az elmúlt évek jogalkotásának paródiája, a Fidesz kormányzásának legtöbb körtünetét magán hordozza.

Először is, a veszélyhelyzet nevű, évek óta tartó színházra hivatkozással elfogadott kormányrendeletekben szereplő jogszabályi rendelkezéseket terjesztene elő most azzal a céllal, hogy azokat végre törvénybe emeljék. Hát, köszönjük szépen a lényegében beismert vallomást; ahogyan ezekről, a legtöbb veszélyhelyzeti kormányrendeletéről is elmondható, hogy ezeknek az égedta világon semmi közük sincsen sem a veszélyhelyzethez, sem ahhoz az orosz-ukrán háborúhoz, amire történő hazug hivatkozással ezt a különleges jogrendi állapotot visszaélés-szerűen már több mint öt éve fenntartják, illetve különböző Covid-diktatúrára való hivatkozással tulajdonképpen már több mint öt éve folyik ilyen-olyan rendkívüli jogrend Magyarországon.

Hogyan lehet eleve most háborús veszélyhelyzet Magyarországon, ha a többi NATO-tagállamban sincsen? Vagy hogy egy másik ellentmondásukra rávilágítsak: háborús veszélyhelyzet van Magyarországon, vagy a legbiztonságosabb ország vagyunk, ahogy a kormánypropaganda ellentétes álláspontja szól? A hivatalosan több mint öt éve tartó veszélyhelyzet legutóbbi meghosszabbításánál konkrét példákat is ismertettem, hogyan él vissza a kormány a veszélyhelyzettel. Az akkumulátorgyárak építése elleni lakossági tiltakozás visszaszorítását, az embercsempészek szabadon engedését és a narancsbárók korrupciós ügyeit is úgynevezett veszélyhelyzeti rendelettel oldotta meg a kormány, például értékes hegyvidéki ingatlanok átruházását könnyítette meg.

E törvényjavaslatra visszatérve most, másrészt üdvözljük, hogy legalább egy ilyen úgynevezett veszélyhelyzeti kormányrendeletben az Antifát végre terrrorszervezetté nyilvánították, amit korábban hiába kezdeményeztünk sokszor, mert a Fidesz leszavazta. De ha már ezeket a szabályokat most törvényi szintre emelik, akkor miért nem írták bele a törvényjavaslat mellékletébe - ahogyan az a 297/2025. számú kormányrendelet mellékletében is szerepel - a nevesített terrrorszervezeteket, leginkább az Antifát? Vagy még most is kívánnak, és várják a brüsszeli vagy amerikai utasításokat ebben az ügyben? Nyilatkozzanak, hogy mikorra várható az a kormány- vagy miniszteri rendelet, ami az Antifa terrrorszervezet minőségét meg fogja újra állapítani, ha most ilyen új jogkörnyezetbe teszik ezt a kérdést. Ha már törvényi szinten szabályoznák a jövőben ezt a kérdést, akkor joggal várjuk el, hogy rögtön választ adjanak, mert eddig végre, többérvnyi küzdelmünk után terrrorszervezetté lett nyilvánítva, most törvényi szintre emelve nem látjuk erre a garanciákat.

Ez pedig a kormányzásuk második kórtünete, hogy amíg a Mi Hazánk Mozgalom a magyar emberek érdekeit képviselve, valódi politikai céljai mentén már több mint két évvel ezelőtt követelte az Antifa terrrorszervezetté nyilvánítását, addig önök ezt többször le-söpörték. Végül csak azért tették meg nemrég, mert pártpolitikai érdekük ezt szolgálta. Nem a magyar emberek érdekei, hanem a pillanatnyi politikai előnyök vezérlik a Fidesz ad hoc kormányzását.

S végül harmadrészt a löfegyvertartás szabályainak módosítását illetően e törvényjavaslatban nehéz nem észrevenni, hogy ennek indoka mindössze a személyes bosszúállás, pártpolitikai céljaik. Ruszin-Szendi Romulusz hírhedt, löfegyverrel lakossági fórumon való megjelenésére történő jogalkotási reakció ez, miközben még mindig nem kaptam választ arra, hogy miért adtak... - mert hiába hallgatnak erről, önök adtak fegyvert Ruszin-Szendi Romulusznak. De hogy miért? És hogy hány embernek adtak még a klientúrában fegyverviselési engedélyt, erre nem kaphattunk választ. Ruszin-Szendi Romuluszt sem voltak hajlandók javaslatom ellenére meghallgatni a „hallgattassék meg a másik fél” jegyében, amikor akár a NATO-üléseken elmondott álláspontjait sokszor nem szó szerinti jegyzőkönyvből elemeztük, a Honvédelmi Bizottság akár zárt ülésein. Nem voltak hajlandók meghallgatni. Én azt gondolom, hogy ez nem korrekt.

Nem korrekt, még akkor sem, ha nyilvánvalóan gyalázatos akár a milliárdos szolgálati villájának ügye, melyben szintén nem kaptam választ arra, hogy ezt ki rendelte el. Nyilvánvalóan a honvédelmi miniszter felelőssége, aki egy politikailag kulturáltabb országban már rég lemondott volna legalább a lelepleződése után egy ilyen esetben. Ezzel, a milliárdos szolgálati villával nem volt problémájuk egészen addig, míg politikai ellenfelüké nem vált. A közpénzből történő zsírleszívással sem volt probléma. Egyébként, hogy mi az etikátlanabb, ezt közpénzből elvégezni, vagy

ilyen személyes vagy akár egészségügyi adatokat kiszivároztatni politikai céljaik mentén, ezt nehéz megítélni; egyik etikátlanabb, mint a másik. Mindenesetre mi, a Mi Hazánk Mozgalommal harmadik utat képviselve követeljük, hogy számoljanak el azzal is, hogy a klientúrának hány ilyen, százmilliónál drágább, akár milliárdos szolgálati lakást biztosítottak.

Egyelőre közérdekűadat-igénylésemre sem voltak hajlandók ezzel kapcsolatban választ adni. Gyalázatos módon tehát titkosítják ezt is, ami nyilvánvalóan rendszerszintű. Tehát ahogy Magyar Péter is élvezte - ahogy Varga Judit is mondta -, amíg közös kasszába folyt be a pénz, nem zavarta, hogy lényegében munkavégzés nélkül kapta meg a havi sok millió forintos fizetését ilyen-olyan állami cégektől vagy Mézsaáros Lőrinc cégeitől, addig ez nem volt probléma, amikor politikailag szembefordul, akkor az adott személyre vonatkozóan kitergetik a szennyeszt. De ez mégis az önök felelőssége, hiszen önök hagyták jóvá Ruszin-Szendi Romulusznak mind a százmilliónál jóval drágább, milliárdos szolgálati villáját vagy a fegyverviselési engedélyét is.

Elkeserítőnek tartjuk most a löfegyvertartás szabályainak módosításával kapcsolatban egyrészt azt, hogy egy ilyen eljárásjogi hézagot közel 15 évig fel sem fedeztek, miszerint a szabálysértési és a löfegyver megvonását célzó közigazgatási eljárás nem futhatott párhuzamosan, ami jól leírja, hogy milyen hanyag módon kormányoztak az elmúlt másfél évtizedben.

Másrészt az is nagyon szomorú, hogy az Országgyűlést személyes bosszúállásra és pártpolitikai céljaikra, nem pedig arra használják, amire valójában kellene, hogy a magyar embereket segítsék a döntéshozatallal. Köszönöm, hogy meghallgattak, tisztelt képviselőtársaim. Hazámat szolgálom. Elnök úr, visszaadom a szót. *(Taps a Mi Hazánk soraiban. - Derűlt-ség a kormánypártok soraiban. - Rétvári Bence: Visszaadom! - Nacs Lőrinc: Hú, de nagylelkű vagy! De fegyver nincs nálad!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Novák Előd képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Megadom a szót a következő előadónak, Barkóczy Balázs képviselő úrnak, a DK képviselőjének.

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Csatlakozva a frakciótársam, Gréczy Zsolt vezérszónoki felszólalásához, mielőtt belekezek felszólalásom érdemi részébe, mindenféleképpen szeretném kiemelni és szeretném hangsúlyozni is, hogy a közrend és a közbiztonság megerősítése mindannyiunk közös felelőssége. Ebben nincs vita közöttünk.

Egy olyan időszakban pláne így van ez, amikor Európát és a tágabb régiókat egyaránt destabilizáló konfliktusok, kiberfenyegetések és nemzetközi hálózatok jelentette veszélyek övezik. Egy ilyen esetben, egy ilyen geopolitikai helyzetben pedig én úgy gondolom,

hogy elengedhetetlen, hogy Magyarország rendelkezzen hatékony eszközökkel a terrorizmus megelőzésére. Úgy gondolom, hogy ebben sincs vita közöttünk.

Csak hogy a hatékonyság önmagában nem lehet indok a garanciák gyengítésére, és a jogállam működésének egyik alappillére éppen az, hogy a biztonsági célú jogosítványok mellé erős kontroll és ellenőrzési mechanizmusok kapcsolódhatnak.

(10.50)

Itt hadd szólítsam meg Sas képviselőtársunkat! Kérem, tisztelt képviselőtársam, ne úgy értelmezze Gréczy Zsolt vezérszónoki felszólalását, hogy a Demokratikus Koalíció képviselője a terroristák jogait védi, mert ez méltatlan, ez nagyon méltatlan. Pontosan nem a terroristák, hanem rajtuk kívül mindenki más személyes jogait védjük, merthogy erre alapul a demokrácia. Egyetlen emberi rendszer sem tévedhetetlen, ez a törvényjavaslat sem tévedhetetlen nyilvánvalóan.

Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat olyan új jogcímeket emel törvényi szintre, amelyek kétségtelenül fontos biztonsági szempontokat szolgálnak, ugyanakkor olyan pontokon is módosítják a jelenlegi szabályozást, ahol az arányosság és az ellenőrizhetőség - mi legalábbis így gondoljuk - nem kellőképpen biztosított. Szeretnék néhány olyan kérdést feltenni, illetve kérdést felvetni, amely megítélésünk szerint a vita leglényegéhez tartozik.

Nézzük! A javaslat szerint a kormány rendeletben dönt a nemzeti listára kerülésről olyan szervezet esetében is, amely nem szerepel sem uniós, sem ENSZ-listán. Ez önmagában, szeretném hangsúlyozni, nyilvánvalóan nem ördögtől való, hiszen valóban előfordulhat, hogy egy helyi jelentőségű vagy nemzetközi figyelmet még nem kapott csoport jelent kockázatot. A kérdés az, ki és milyen bizonyítékok alapján dönti el, hogy fennáll-e a terrorcselekmény veszélye - ezt nem látjuk biztosítva, nem tudjuk kiolvasni a törvényjavaslatból -, ugyanis a jelenlegi szövegben túl kevés a konkrétum. A minősített adatok mögé rejtett döntések pedig csak akkor védhetőek, ha mellettük erős, valódi fékek és ellensúlyok működnek.

Szeretném felhívni a figyelmet arra is, hogy az értesítés mellőzésének lehetősége, amit ez a javaslat fenntart, nem csupán elvi, hanem nagyon is gyakorlati jelentőségű, és erről is már esett szó Gréczy Zsolt frakciótársam vezérszónoki felszólalásában. Ugyanis miről van szó? Ha valakit értesítés nélkül minősítenek terrorista személynek, akkor a pénzügyi korlátozásokat akár úgy is végrehajthatják, hogy az érintett saját bankfiókjában szembesül azzal, hogy hozzáférhetlenné vált a számlája, és nem tudja, miért. És szeretném hangsúlyozni még egyszer, nem a terroristák jogait védjük - védje a rossz nyavaly! -, hanem mindenki más, a magyar állampolgárok jogait a túlzott kormányzati kontrolltól, merthogy úgy gondoljuk, hogy ez egy olyan helyzet, amelyet egy jogállamban

csak nagyon szűk és kivételes körben lehet igazolni, ehhez képest a javaslat pedig túl szélesre hagyja a mérlegelés kereteit.

Miközben a kormányzati döntések elleni jogorvoslat lehetősége formálisan megjelenik, a Kúria mozgásterével ezzel együtt rendkívüli módon beszűkül, a miniszteri határozat érdemi felülvizsgálata nélkül kell döntenie a Kúriának. Ez a konstrukció egy fontos alapelvet sért, mégpedig a hatalmi ágak szétválasztásának az elvét. Ha az állam a legbrutálisabb pénzügyi és egzisztenciális szankciókat alkalmazhatja valakivel szemben, mégpedig büntetőeljárás nélkül, akkor ahhoz a legerősebb bírói kontrollnak kellene kapcsolódnia, nem pedig a leggyengébbnek. Éppen ez jelenti a jogvédelmet és ez jelenti a demokratikus berendezkedést.

A gyülekezési szabadság megsértésének beemelése a fegyvertartást kizáró okok közé a javaslat egyik legkevésbé indokolt eleme. Bár nyilvánvalóan az indoklás elhangzott, én hadd ne mondjam ki a volt vezérkari főnökük nevét, kimondták már egypáran ebben a vitában. A gyülekezési törvény jelenleg is számos eszközt biztosít a rendőrségnek a békés demonstrációk védelmében, a mostani módosítás viszont olyan, mintha a jogalkotó a társadalmi konfliktuskezelés helyébe a fegyverjogi szigorítást állítaná, miközben semmilyen adat nem utal arra, hogy a tényállás a löfegyvertartás szempontjából valóban kockázatot jelentene.

A Demokratikus Koalíció álláspontja tehát világos, a biztonság nem mehet a jogállamiság rovására. Ezért a Ház bölcs döntése az lenne - mi legalábbis így gondoljuk -, ha az említett pontokon ezt a törvényjavaslatot újragondolásra visszaküldené. Javaslatainkat még egyszer szeretném én is megerősíteni: erősítsük a bírósági kontrollt, határozzunk meg kötelező, részletes indokolási szabályokat, vizsgáljuk felül a fegyvertartást kizáró okok bővítését, és biztosítsuk, hogy a nemzeti lista ne válhasson politikai eszközzé.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A terrorizmus elleni fellépés, még egyszer szeretném hangsúlyozni, természetesen közös feladatunk, és ebben mi, a Demokratikus Koalíció képviselői készek vagyunk együttműködni, de olyan szabályokat nagyon nehezen támogatnánk, amelyek több kockázatot jelentenek a jogállamra, mint amennyi biztonságot kínálnak. Meggyőződésünk ugyanis, hogy Magyarország akkor maradhat valóban biztonságos, ha nemcsak a fenyegetésekkel szemben, hanem az önkény minden formájával szemben is hatékonyan védekezik. Köszönöm a figyelmet. (Gréczy Zsolt tapsol.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Barkóczi Balázs képviselő úr. További felszólalásra nem jelentkezett képviselő, ezért az általános vitát lezárom, és megadom a szót az előterjesztőnek, Rétvári Bence miniszterhelyettes úrnak, hogy válaszoljon a vitában elhangzottakra.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház!

Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm szépen mindenkinek, aki hozzászólt a vitához, különösen azoknak, főleg a kormánypártok részéről, akik támogatták is a javaslatot, bár minden felszólalásban volt olyan része, olyan iránya a törvényjavaslatnak, amelyet ki ki támogatandónak tartott.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ami a garanciákat illeti, a korábbiakban azzal támadták, mondjuk, a terrorizmussal kapcsolatos szabályozások egy részét, amelyeket most törvényi szintre emelünk, hogy miért nem törvényi szinten vannak, miért veszélyhelyzeti kormányrendeletben szerepelnek. Most pont ez a törvényi garancia teremődik meg, hogy az Országgyűlés alkot róla jogszabályt, az Országgyűlés kontrollja sokkal erősebb, és ezeket a garanciákat tudjuk beépíteni a jogrendbe, így hosszú távon stabilá, kiszámíthatóvá tenni. Ugyanúgy, mint minden más törvény esetében, ezek is ugyanolyan törvények lesznek, mint a korábbiak, tehát pontosan ugyanannyi garanciát is tartalmaznak, mint a korábbiak. De amit önök sokszor mondanak itt a parlamentben, hogy legyen ez törvény, ne pedig veszélyhelyzeti kormányrendelet, pont ez történik meg ebben a pillanatban vagy azon a napon, amikor ezt megszavazzuk, pontosan az, amit az ellenzéki oldalról kértek, és most megtörténik. Akkor az azért nem volt jó, mert nem törvényben volt, most azért nem jó, mert valami más miatt nem jó, tehát mindig mintha valami okot keresnének arra, hogy miért kössenek bele ezekbe a javaslatokba.

Bár az általános elvekben szerintem minden józan gondolkodású ember egyetért, hogy nyilván, ha terrorista szervezetek vannak, amelyek itt Magyarországon különböző pénzeket utalnak innen oda, onnan ide, azért, hogy valamilyen erőszakos cselekményt kövessenek el a magyar emberekkel szemben, akkor ez ellen fel kell lépni. Nem hiszem, hogy bárki, ha józanul gondolkodik, és azt látja, hogy emberek szerveződnek egy hierarchikus rendszerben, erőszakról egyeztetnek egymás között, ehhez erőforrásokat halmoznak fel - akár tárgyi eszközöket, akár anyagi erőforrásokat -, terveket dolgoznak ki arra, hogy magyar emberekkel szemben valamilyen személy elleni erőszakot alkalmazzanak vagy dolog elleni erőszakot kövessenek el, és ezzel keltsenek valakikben félelmet, vagy ezzel valakiknek fizikai sérülést okozzanak, és ezt észlelik a magyar hatóságok, és fel akarnak lépni az egész szervezet ellen hatékonyan és gyorsan, nos, nem hiszem, hogy bárki azt gondolná, hogy ez ne az emberek biztonságát szolgálná, hanem bármilyen más célt, miközben magának a terrorizmusnak a fogalomrendszere azért Magyarországon már évtizedek alatt kiforrott.

A fegyvertartási szabályok kapcsán elhangzott az, hogy micsoda felelőtlenség, hogy nem fedezte fel ezt a joghézagot a kormány az elmúlt években. Tisztelt képviselőtársaim, nem a kormány nem fedezett fel egy joghézagot, hanem nem volt olyan, a józan gondolkodást mellőző ember, aki eddig Magyarországon fegyverrel ment volna politikai gyűlést tartani. Tehát erre valóban nem gondoltunk, de nem hiszem, hogy

ez a mi felelőtlenségünk, hogy nem gondoltunk arra a tizenöt év alatt, hogy majd megjelenik egy párt, amelyiknek az egyik vezető alakja fegyverrel az oldalán - bár néha ráncot vet az inge, mint mondták - valaha is meg fog jelenni Magyarországon egy politikai gyűlésen. Nem a kormány mulasztotta el meg az előző kormányok, vagy bárki 35 év alatt, hanem nem is gondoltuk, hogy ilyen előfordul, de szerintem ön sem. Ha önt megkérdezem egy évvel ezelőtt, vagy bárkit, hogy lehetségesnek tartja-e, hogy ez megtörténik, szerintem senki nem gondolta volna.

(Az elnöki széket Dúró Dóra, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Azért történik meg, mert egy olyan erőszakos párt lépett fel a parlamenten kívül Magyarországon a politikai életben, amely az agresszivitást, az erőszakot egyik elsődleges karakterjegyének tartja, és azokat emeli föl, akik agresszívek, erőszakosak, másokban félelmet keltenek, mert ez a fenyegetés, ez a düh, ez a fröcsögés a legfőbb tartalma ennek a pártnak. Semmi üzenete különösebben nincsen, a programját Brüsszelből írják, de az erőszakot akarják bemutatni. Ezért volt jó egy ilyen karakter nekik, aki megjelenésében - mint a párt elnöke, a párt vezető politikusa - is erőszakos, és ezt tárgyi eszközzel is mutatja. Teljesen értelmetlen, mert nem tudunk elképzelni olyan helyzetet, hogy elmegy egy nyílt színi rendezvényre, ahol gyerekek, idősek vannak, vagy elmegy akár egy saját pártszimpatizánsok számára tartott rendezvényre, és ott bármi olyan helyzet adódik, amelyben neki a fegyverét használni kell, és azzal a helyzet biztonságossabbá válik, nem pedig veszélyesebbé. Úgy gondolta, hogy egy zárt térben, tehát egy kis teremben, egy művelődési háznak az oldalsó termében ő majd lövöldözni fog? Vagy mire gondolt?

(11.00)

Vagy azt gondolta, hogy sétál együtt más emberekkel - ahogy mondtam, nyugdíjasokkal, kisgyerekekkel -, és ott fog lőni a fegyverével? Vagy mire gondolt? Miért vitte magával? Bármi racionális, észszerű elgondolás van emögött? Hát, nem lehet, nem lehet kitalálni, nem lehet látni emögött semmi rációt, csak a megtestesült agresszió, erőszak. És ebbe az irányba nem szabad engedni, hogy továbblépjünk. Eddig nem is gondoltuk, hogy valaha ilyen előfordul Magyarországon, most megtörtént. Azért vannak a jogszabályok, mindenkire egyenlően vonatkozó jogszabályok, hogy ennek megálljt parancsoljunk. Nem lenne jó, ha a pártok azzal kezdenének el versengeni, hogy kinek a fórumán van több lőfegyver, és ezzel felhívni magára a figyelmet, vagy ezzel az erőszakot, az agresszivitást mutatni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Azt hiszem, hogy a biztonság mindnyájunk számára fontos. Azt hiszem, hogy a biztonság érdekében - mivel a bűnözés, a terrorizmus egyre inkább határokon átnyúlóvá válik, az

információcsere, a pénzek biztosítása, a különböző fegyvereknek is az eljuttatása egyik országból a másik országba, ebben a digitális korszakban, amikor a kommunikáció sokkal gyorsabb és közvetlenebb, mint ezelőtt 10-20 vagy 30 évvel, újabb és újabb eszközöket kap, és ezen újabb és újabb terrorizmuseszközökkel szemben nekünk - újabb és újabb jogi eszközökkel kell fellépni. Itt törvényi garanciákkal megtűzdelt jogintézményekről van szó, az Országgyűlés által elfogadott törvényjavaslatról van szó, ahol az Országgyűlés kontrollja teljes mértékben érvényesül, de a magyar emberek biztonságát meg kell védenünk. Látnunk erre nagyon sok rossz példát Nyugat-Európában, a hírekben ezeket olvassuk, ezekbe most nem akarok belemenni, mert mindnyájan olvassuk, ezeket mi előzzük meg!

Mi ezekkel a szervezetekkel és személyekkel szemben lépünk fel! Akik arra szövetkeznek össze, hogy más embereket megfélemlítsenek, azoknak nincs helye egy demokratikus világban. Azok ellen így vagy úgy, ki-ki hogyan lépett fel az emberek megfélemlítésére, így vagy úgy, de... - vissza kell szorítani, nem szabad, hogy az erőszak bármennyire is elfogadott vagy megtűrt legyen. Ezzel szemben fel kell lépni! Ebben Magyarországnak nagyon jó eredményei vannak, nemzetközi rangsorokban is kimagaslóan jól szereplünk, de ezt csak azért tudtuk elérni, mert ilyen javaslatokat hoztunk eddig is a parlament elé, és akkor tudjuk megőrizni, ha továbbra is ilyen javaslatokat fogad el a parlament.

Nincs olyan, hogy minden jogszabályt meghoztunk, ami a biztonságot szavatolja egy változó világban, mindig új javaslatok kellenek, itt most ez a törvényjavaslat szól a magyar emberek biztonságának megvédéséről. Ezért kérek mindenkit, aki azt mondta, hogy még megfontolja a következő napokban, hogy támogatja vagy nem támogatja a javaslatot, ezért kérem önöket, hogy támogassák ezt a javaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat, egyúttal tájékoztatom önöket, hogy a módosító javaslatok benyújtására a mai napon 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **a külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/12800. számon, a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Illés Boglárkának, a Külgazdasági és Külügyminisztérium államtitkárának, 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

ILLÉS BOGLÁRKA külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Ház! A Ház elé terjesztett javaslat a külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény módosítására irányul.

A törvényjavaslat olyan jogszabály-módosításokat tartalmaz, amelyek a tartós közszolgálati rendszer megfelelő működése, valamint a magyar külgazdasági és külpolitikai érdekek minél magasabb szintű képviselete érdekében elengedhetetlenül szükségesek. A külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló törvény módosításának célja tehát a megfelelő jogi környezet pontosítása, valamint a jogalkalmazás során felmerült gyakorlati tapasztalatok jogszabályi szintű rendezése.

Általánosságban elmondható, hogy a törvényjavaslatban szereplő módosítások az egységes alkalmazhatóságot, valamint a magas szintű külgazdasági és külpolitikai feladatellátás további biztosítását szolgálják. A külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény módosítása a külképviseleteken felmerülő mindennapi élethelyzetek megfelelő kezelését és gördülékeny szabályozását segíti elő. A törvényjavaslat tehát a gyakorlati alkalmazás során felmerülő, a törvényi rendelkezések alkalmazását elősegítő technikai módosításokat tartalmaz, amely alapján a külpolitikáért felelős miniszter az egyes állomáshelyek tekintetében, az állomáshelyek sajátosságait figyelembe véve a részletszabályokat utasításban határozhatja meg a külszolgálatra kihelyezettek díjazása vonatkozásában.

Egyúttal az előttünk fekvő javaslatban az is módosításra kerül, hogy Magyarország Európai Unió melletti állandó képviseletén a csoportvezetői munkakört betöltő kihelyezettek számára a diplomáciai rangjuknak megfelelő díjazást is meg lehessen állapítani.

A jogalkalmazás megkönnyítése, valamint az egységes külképviseleti rendszer megfelelő kialakítása, fenntartása érdekében szükséges tehát e szabályoknak a jelen törvénybe történő átvezetése. Az előttünk fekvő módosítási javaslat tehát ennek az igénynek is eleget kíván tenni.

A törvényjavaslatban sor kerül továbbá egy felhatalmazásra, egy felhatalmazás kiterjesztésére, hogy a külgazdasági és külügyminiszter a nemzeti szakértők esetén a kamatmentes illetmény- és költségtérítéselőleg nyújtásának, folyósításának és törlesztésének szabályait rendeletben állapíthassa meg. A módosítás eredményeképp tehát a külügyi feladatellátás és a tartós külszolgálatra történő felkészülés sajátosságaihoz illeszkedően kiegészül a tartós távolléti formák köre, és sor kerül a részletszabályok rögzítésére is.

A javaslat végül, de nem utolsósorban tartalmazza a külszolgálati törvény olyan mindennapi élethelyzetekre történő alkalmazhatóságát segítő technikai jellegű pontosításokat, amelyek jogszabályi változások miatt, illetve a gyakorlati alkalmazás során szerzett tapasztalatok alapján kerültek átvezetésre.

Tisztelt Országgyűlés! Az elmondottakra tekintettel kérem, hogy a benyújtott törvényjavaslatot szavazatukkal majd támogatni szíveskedjenek, és bízom benne, hogy konstruktívan részt fognak venni ebben a vitában. Köszönöm a megtisztelő figyelmet. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Herczeg Tamás képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

HERCZEG TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Államtitkár Asszony! Kedves Képviselőtársaim! Míg az elmúlt években e ház falai között rendszeresen, most ismét a külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló törvény időszakos felülvizsgálatához érkezünk.

Ez mindig jó alkalom arra, hogy visszatekintsünk és értékeljük, hogyan erősítette meg a nemzeti, patrióta, szuverenista kormány a külképviseleti hálózatot az elmúlt másfél évtizedben. Ez a hálózat ma nem kevesebb mint 162 államshelyből, nagykövetségből, főkonzulátusból, nemzetközi szervezet mellett működő állandó képviseletből, nem önálló irodából áll.

Ha csak a tavalyi évet nézzük, azt látjuk, hogy három új, önálló képviselet nyílt meg, miközben nagyszabású ingatlanfejlesztés zajlott vagy vette kezdetét többek között Brüsszelben, Ankarában, Moszkvában, Bergben, Varsóban és Mexikóvárosban.

De vizsgálhatunk hosszabb időtávot is: a külképviseletek igazgatására a kormány tavaly 153,7 milliárd forintot fordított, míg 15 évvel ezelőtt, amikor átvettük a kormányzást, ez az összeg 38 milliárd forint volt. Ez reálértékben majdnem pontosan kétszeres növekedést jelent.

A mostani módosítás azt a célt szolgálja, hogy a külképviseletek költségvetésének tervezhetősége javuljon, pénzügyi stabilitása, autonómiája erősödjön, és ezeken keresztül a tartós külszolgálaton lévők anyagi biztonsága növekedjék. Ennek érdekében többek között rugalmasabbá válik az állomáshelyi szorzások meghatározása és a devizaárfolyam-különbözetek elszámolása, valamint több egyéb, a gyakorlati alkalmazás tapasztalataiból táplálkozó technikai módosításra, kiegészítésre, pontosításra is sor kerül.

Tisztelt Ház! A Külgazdasági és Külügyminisztérium a kormány által meghatározott külpolitikát és külgazdasággal összefüggő politikát hajt végre. A magyar külpolitika szíve a nemzetpolitika, a határon túli magyar nemzeti közösségek ügyének képviselete. Ezt a mondatot Szijjártó Péter miniszter úrtól a néhány héttel ezelőtti meghallgatáson is örömmel fogadtuk az Országgyűlés Nemzeti Összetartozás Bizottsága ülésén. Prioritás tehát a Kárpát-medencei tömbben vagy szórványban élő magyar nemzettársaink szolgálata éppúgy, mint a diaszpóramagyarság támogatása. Világnemzet vagyunk, a világ minden részén vannak szervezett magyar közösségek - hangzott el a Diaszpóra Tanács októberi megkezdett ülésén. Világnemzet vagyunk, a történelem magyar oldalán állunk, ott is maradunk, kiállunk az érdekeink mellett, így végezzük el a nemzetépítő munkát - mondta a miniszterelnök úr a világ minden tájáról érkező magyar szervezetek vezetőinek.

Érvényes tehát az a megállapítás, hogy a kormány külpolitikája magyar és szuverén, mozgatórugója

ugyanis a nemzet érdekképviselete a józan ész és a kölcsönös tisztelet talaján.

(11.10)

Tisztelt Ház! Visszatérve a külképviseletekről és tartós külszolgálatról szóló törvény módosításáról szóló normaszöveg lényegére, elmondhatjuk, hogy a külgazdaság, az exporttámogatás és a beruházásösztönzés is nagyon fontos, ám a külügyi tárca alapvető feladata a külképviseleti hálózat működtetése, hiszen ez az, ami Magyarország diplomáciai érdekérvényesítését elsősorban lehetővé teszi. Mindannyiunk közös érdeke ennek a hálózatnak a hatékony, stabil és kiszámítható működése, ezért bízom valamennyi képviselőtársam támogatásában. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: A következő hozzászólónk Nacsa Lőrinc képviselő úr, a KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka. Öné a szó, parancsoljon!

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Államtitkár Asszony! Hazánk külképviseletei külföldön és a külképviseleteken dolgozók tulajdonképpen a magyar állam arcai idegen földön. A külképviseletek, a nagykövetségek, a főkonzulátusok nagyon fontos munkát végeznek mintegy összekötő kapocsként hazánk és az adott ország közötti külgazdasági, diplomáciai, politikai, kulturális és egyéb kapcsolatok tekintetében; és ahogyan Herczeg képviselőtársam már elmondta, szorosan együttműködünk a Külgazdasági és Külügyminisztériummal a nemzetpolitika területén is, hiszen az egyik legfontosabb feladatunk, hogy a Kárpát-medencében és a diaszpórában élő magyarok képviseletét is ellássuk, és olyan anyaországot építsünk, amelyre minden időben számíthatnak a magyarok, éljenek bárhol a világon.

A külképviseletek további fontos funkciói a külföldön élő vagy külföldön bajba jutott magyar állampolgárok szolgálatában álló konzuli szolgálat. Hazánk konzuli szolgálata a világ 147 országában van jelen 261 konzullal, akik a tavalyi évben 820 110 konzuli ügyet intéztek. Ezúttal is köszönjük a konzuli kollégáknak a munkát, hiszen számos esetben ez kapcsolódik a diaszpórához - házassági anyakönyvi kivonatok, születések, különböző útlevelek, személyi igazolványok - és természetesen kapcsolódik bajba jutott vagy ott rekedt vagy turistáskodó olyan magyar állampolgárok ügyeihez is, akik valamilyen módon a magyar állam segítségére szorulnak, vagy a magyar államtól várnak segítséget.

A külképviseleti hálózat hatékonyságának biztosítása éppen ezért nemzeti érdek, nemcsak azért, mert a külképviseleti hálózat Magyarország arca az adott országban, hanem az állam ügyintézése is az ott lévő magyar állampolgárok tekintetében. Tehát egyszerre látnak el képviseleti feladatot, külképviseleti feladatot

és egyszerre egyfajta kihelyezett kormányablakoként működnek azokban az idegen országokban, ahol ezt a munkát végzik, szerintem magas fokon.

A mostani törvényjavaslat célja a külképviseleteken felmerülő mindennapi élethelyzetek megfelelő kezelése, hiszen tudjuk, ahány ország, annyi szokás, annyi különleges élethelyzet. Ezeknek az élethelyzeteknek a megfelelő kezelése, szabályozása, illetve a gyakorlati alkalmazás során szerzett tapasztalatok, egyes rendelkezések technikai jellegű kiegészítése és pontosítása. Én szeretném megköszönni a konzul kollégáknak, a külképviseleten dolgozó diplomatáknak és alkalmazottaknak, munkatársaknak azt a munkát, amit az év 365 napján magyar érdek képviselésében és a magyar állam képviseletében látnak el.

A KDNP-frakció támogatni fogja a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nem érkezik jelzés.)* Mivel további felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát lezárom.

Államtitkár asszony pedig jelzi, hogy válaszolni kíván az elhangzottakra; 30 perc áll rendelkezésére. Megadom a szót Illés Boglárka államtitkár asszonynak. Parancsoljon!

ILLÉS BOGLÁRKA külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! Azért kívánok a zárszó jogával és lehetőségével élni, hogy megköszönjem önöknek a kollégák nevében azokat az elismerő szavakat, amelyeket megfogalmaztak, hiszen valóban ahhoz, hogy komoly eredményeket tudjunk elérni, szükség van olyan kollégákra, szükség van olyan külképviseleten dolgozó kollégákra, diplomatákra, szakdiplomátákra, konzulokra, akik a külpolitikai stratégiát, amelyet a külgazdasági és külügyminiszter meghatároz, végrehajtsák.

Amikor az eredményességéről beszélünk, akkor fontosnak tartom kihangsúlyozni, hogy ezen kollégák segítségével tudtuk elérni azokat az eredményeket, amelyek azt bizonyítják, hogy mind az exportteljesítmény vonatkozásában, mind a beruházások vonatkozásában rekordot tudtunk dönteni, hiszen míg Magyarország a világranglistán a lakosságszámot alapul véve a 95. helyen áll, ugyanakkor, ha az exportteljesítményünket nézzük, akkor a 33. helyen állunk. Mind ezt úgy sikerült elérnünk, hogy több mint 150 milliárd euró értékű már a kivitelünk. És ha a kereskedelmi forgalmat, a külkereskedelmi mérleget nézzük, akkor mintegy 3500 milliárd forintnak megfelelő összeget látunk.

De a beruházásokról is szeretnék még két mondatot mondani, tekintettel arra, hogy több mint 13 milliárd euró értékben érkezett beruházás hazánkba, és ezzel több mint 19 ezer munkahelyet tudtunk teremteni.

Tehát köszönöm, hogy amikor a külképviseleten dolgozó kollégákra vonatkozóan az elismerésüket ki-fejezik, akkor az mind a szavak szintjén meg tud jelenni és most jelen esetben az előttünk fekvő törvényjavaslat elfogadásával, azt tudom mondani, hogy a tettek szintjén is meg tud jelenni, hiszen ha ezeket a jogszabályokat elfogadjuk, ezzel a külképviseleten dolgozó kollégáknak tudjuk a magasabb minőségű, magasabb szintű feladatellátásához szükséges kereteket és háttérrel megfelelően biztosítani. Úgyhogy köszönöm a hozzászólásokat és köszönöm a törvényjavaslat támogatására vonatkozó, frakciók nevében tett felszólalásokat. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatok benyújtására a mai napon 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Magyarország Kormánya és a Pakisztáni Iszlám Köztársaság Kormánya között a diplomata-útlevelel rendelkező állampolgáraik kölcsönös vízummentességéről szóló Megállapodás kihirdetéséről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/13008. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Illés Boglárkának, a Külgazdasági és Külügyminisztérium államtitkárnak, a napirendi pont előterjesztőjének 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

ILLÉS BOGLÁRKA külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! A megállapodás célja, hogy biztosítsa a magyar és a pakisztáni diplomata-útlevelek birtokosai számára a vízummentes beutazást és a bármely 180 napos időszakban legfeljebb 90 napi vízummentes tartózkodást Magyarországon és a Pakisztáni Iszlám Köztársaságban.

A megállapodás aláírásához szükséges felhatalmazást egy miniszterelnöki határozat biztosítja, melynek birtokában 2025. április 17. napján Iszlámábád városában aláírta a két ország külügyminisztere a megállapodást. A szakértői egyeztetések nyomán kialakult szerződéstervezet követi a más országokkal azonos tárgyban kötött nemzetközi szerződéseink rendelkezéseit, és teljes mértékben összhangban van hazánk európai uniós és schengeni tagságából fakadó jogokkal, valamint kötelezettségekkel.

Tekintettel arra, hogy az aláírt megállapodás szövege két szövegváltozatra utalt, azonban az aláírásra kizárólag angol nyelven került sor, így a magyar fél a szerződések jogáról szóló bécsi egyezmény 79. cikk 1. bekezdésének b) pontjával összhangban szóbeli jegyzék útján javasolta a megállapodás záradékai szövegének kijavítását.

A pakisztáni fél szóbeli jegyzék útján megerősítette, hogy elfogadják a magyar fél javaslatát a két

ország diplomata-útlevelel rendelkező állampolgárainak kölcsönös vízummentességéről szóló megállapodás szövegében eszközölt javításra vonatkozóan. A törvény a hiteles magyar és angol nyelvű szöveget hirdeti ki.

A részleges vízummentességi megállapodás 17 cikkből áll, melynek célja, hogy azok a magyar és pakisztáni állampolgárok, akik diplomata-útlevelel rendelkeznek, vízummentesen utazhassanak egymás területére, és ott 90 napig, ahogyan már elmondtam, tartózkodhassanak. A megállapodás megkötésével tehát az érintettek a rövid távú utazásaikat vízumügynézetessel járó adminisztrációs teher nélkül tudják majd megszervezni.

A diplomáciai vagy konzuli képviseletek és a nemzetközi szervezetekhez akkreditált képviseletek tagjai, valamint a velük közös háztartásban élő családtagjaik számára továbbra is előírás, hogy a beutazásukat megelőzően vízumot, majd pedig tartózkodási engedélyt szerezzenek be a fogadó államtól, ha a tartózkodásuk tervezett időtartama meghaladja a 90 napot.

Az aláíró felek természetesen kötelezettséget vállalnak a másik fél területén érvényes jogszabályok és egyéb előírások maradéktalan betartására.

Kérem ezért a tisztelt Házat, a tisztelt képviselőtársakat, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Herczeg Tamás képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

(11.20)

HERCZEG TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy a magyar és a pakisztáni diplomata-útlevelek birtokosai számára biztosítsa a vízummentes beutazást és a legfeljebb 90 napos vízummentes tartózkodást Magyarországon és a Pakisztáni Iszlám Köztársaságban. Az állami vezetők, valamint a hivatalos célból utazó képviselők, diplomaták és köztisztviselők részére biztosított vízummentesség nagymértékben segíti a két ország közötti politikai, gazdasági és kulturális kapcsolatok szorosabbra fűzését.

A megállapodás természetesen számol Magyarország európai uniós és schengeni tagságából fakadó kötelezettségével. Az uniós szabályozás szerint a 2018. november 14-ei, 2018/1806-os európai uniós rendelet 6. § (1) bekezdés a) pontja lehetővé teszi, hogy az európai uniós tagállamok saját hatáskörükben vízummentességet biztosítsanak az egyébként vízumkötelezett államok diplomata-útlevelel, szolgálati hivatalos útlevelel vagy különleges útlevelel rendelkező állampolgárainak. Magyarország ezen kitétel

szerint tárgyalta meg Pakisztánnal a szóban forgó könnyítést.

A megállapodás illeszkedik a kormány stratégiájába, amely alapján Magyarország külpolitikájának fontos célja, hogy hazánk érdekeinek a nemzetközi fórumokon és kétoldalú kapcsolatokban történő következetes képviseletével elősegítse az ország tekintélyének növekedését.

Pakisztán kapcsán érdemes megemlítenünk, hogy idén ünnepeljük a pakisztáni diplomáciai kapcsolataink 60. évfordulóját. Kulturális kapcsolatainkat illetően elmondható, hogy 400 pakisztáni hallgatónak adunk évente ösztöndíjat hazánkban. Az országaink közötti távolság miatt talán hihetetlenül hangzik, de a MOL egyik legjelentősebb beruházása éppen Pakisztánhoz köthető, amelynek köszönhetően a MOL lett Pakisztán második legnagyobb kőolaj- és ötödik legnagyobb földgáztermelője.

Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretném még elmondani, hogy az egykori szövetségesek, Pakisztán és Afganisztán között ez év őszen fegyveres konfliktus tört ki, de reméljük, hogy a továbbra is meglévő feszültségek ellenére a megkötött tűzszünet eredményt hoz, és a most még törekény béke tartós lesz a pakisztáni-afgán határ környezetében és az egész térségben.

Képviselőcsoportunk természetesen támogatja a T/13008. számú törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. *(Szórványos taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Most a KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka, Nacsa Lőrinc képviselő úr következik. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Államtitkár Asszony! Magyarország kiegyensúlyozott, kölcsönösen előnyös, kölcsönös tiszteleten alapuló, pragmatikus partneri kapcsolatokat kíván kialakítani a világ minden térségében a lehető legtöbb országgal.

A hatalmas, de még ki nem használt gazdasági potenciállal rendelkező Pakisztán a világ ötödik legnépesebb országa, és Indonézia után itt él a második legnagyobb muszlim közösség. A világ egyik legerősebb hadseregével rendelkező regionális középhatalmat az úgynevezett „Next Eleven”-országok között tartják számon, amely gazdasági potenciálját tekintve a XXI. században nagy eséllyel gazdasági nagyhatalommá is válhat.

A hazánk és Pakisztán közötti gazdasági kapcsolatok jók, normális ütemben erősödnek, magyar vízgazdálkodási és élelmiszeripari szereplők is jelen vannak Pakisztánban. A legnagyobb magyar vállalat, a MOL már 25 éve megjelent a pakisztáni piacon, ahol több mint 400 millió dollárt fektetett be, és nagyjából 900 embernek ad munkát. A MOL második helyen áll a kőolaj és a propán-bután gáz kitermelésében, illetve ötödik helyen áll a földgáz kitermelésben az országban, és ennek mennyisége csak

tovább bővíthet. A kétoldalú kapcsolatok intenzitásának jó alapot ad az is, hogy évente több száz pakisztáni diák tanulhat ösztöndíjjal magyarországi egyetemeken.

Magyarország a béke szigete, mindenhol a konfliktusok békés rendezését támogatjuk a véres háborúk helyett. Ezért bízunk benne, hogy a Donald Trump amerikai elnök által közvetített, Pakisztán és India közötti béke tartós lesz.

Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy kihirdesse azt a megállapodást, amely biztosítja a magyar és pakisztáni diplomata-útlevelek birtokosai számára a vízummentes beutazást. A kormányok már megkötötték ezt a megállapodást, ideje, hogy a parlament is kihirdesse.

A KDNP-frakció részéről támogatjuk a két ország közötti politikai, gazdasági és kulturális kapcsolatok erősítését, ennek szellemében fogjuk támogatni a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm, elnök asszony. *(Szórványos taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Megkérdezem, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)* Mivel további felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát lezárom.

A zárzó elmondására államtitkár asszonynak adok lehetőséget; 30 perc áll rendelkezésére. Illés Boglárka államtitkár asszonyé a szó.

ILLÉS BOGLÁRKA külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! Köszönöm, hogy a felszólalásaikban kitértek a Magyarország és Pakisztán közötti kapcsolatokra, a Magyarország és Pakisztán közötti kapcsolatoknak köszönhetően elért eredményekre. Hiszen valóban, amikor erről a relációról beszélünk, fontos hangsúlyoznunk Pakisztán jelentőségét, és egyúttal fontos azt is hangsúlyoznunk, hogy a kétoldalú kapcsolatainkban nincs olyan nyitott kérdés, amely terhelne ezeket a kapcsolatokat. Ennek köszönhetően kedvező az a klíma, az a légkör, amelyek mentén ilyen típusú együttműködések - legyen szó akár az oktatás területéről vagy legyen szó akár a gazdasági együttműködés területéről - el tudunk érni.

Valóban, a MOL-nak nagyon komoly befektetése van Pakisztánban, ahogy Nacsa Lőrinc képviselő úr is elmondta, már több mint 25 éve vannak ott, és több mint 900 munkahelyet teremtettek. De azért fontos kihangsúlyozni, hogy vannak más vállalatok is, amelyek már a pakisztáni piacra tudtak lépni. Nacsa Lőrinc képviselőtársam két olyan területet említett, ahol a vállalatok már megjelentek, a vízgazdálkodás és az élelmiszeripar területét. Én még itt ki szeretnék emelni egy további területet, ez az orvostechológia, hiszen már ezen a területen is jelentek meg magyar vállalatok, és már be tudtunk azonosítani olyan potenciális területeket, ahol tovább tudjuk építeni, fejleszteni és erősíteni az együttműködést, ilyen lehet akár a közlekedés vagy akár a légi közlekedés területe.

Azt látjuk, hogy az országaink közötti viszony nemcsak kedvező, de rendkívül stabil is, és ugyanúgy, ahogy mi, úgy Pakisztán is érdekelt abban, hogy kölcsönös tisztelet és közös érdekek mentén építsük az együttműködésünket - valóban, ez a kihirdetés előtt álló megállapodás is ennek az egyik eleme vagy ezt a célt szolgálja.

Nagyon szépen köszönöm az elismerő és a támogató hozzászólásaikat, és köszönöm, ha majd a zárószavazás során a frakcióik részéről is élvezhetjük a támogatást. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatok benyújtására a mai napon 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Magyarország Kormánya és Kuvait államkormány között a beruházások ösztönzéséről és kölcsönös védelméről szóló megállapodás kihirdetéséről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/13009. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Illés Boglárka államtitkár asszonynak, a Külgazdasági és Külügyminisztérium államtitkárának 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

ILLÉS BOGLÁRKA külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót. Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Az önök előtt lévő törvényjavaslat új elemmel egészíti ki a Magyarország és Kuvait állam közötti kapcsolatok fejlődésének jogszabályi kereteit. A kihirdetésre váró megállapodás célja a kétoldalú magyar-kuvaiti gazdasági és azon belül is a beruházási kapcsolatok modernizálása, azok megújítása, valamint a beruházási környezet biztonságosabbá és kedvezőbbé tétele.

A megállapodás azokra a beruházásokra vonatkozik, amelyeket a két ország beruházói egymás területén valósítanak meg. A megállapodás magyar szempontból tehát a Kuvait államban letelepülő magyar beruházók védelmét és jogbiztonságát szolgálja, amelynek kiemelt jelentősége van a számos piaci lehetőséget magában hordozó Öböl menti térségben.

Magyarország kormányának külgazdasági stratégiai célkitűzése a magyar vállalatok külföldi beruházásainak ösztönzése, továbbá az ott megtermelt profit hazahozatala és a külföldi beruházók által kivitt nyereség közötti egyensúly megteremtése. Ezen stratégia megvalósításának alapjául szolgál többek között a kétoldalú beruházásvédelmi megállapodások létrehozása, úgymint a Magyarország és Kuvait állam között megújított megállapodás.

A Lisszaboni Szerződés 2009-es hatálybalépése óta a közvetlen befektetések az Európai Unión belül a közös kereskedelempolitika részét képezik. Ez azt jelenti, hogy az Európai Unió tagországai akkor köthetnek más országokkal beruházásvédelmi megállapodást, ha arra a szükséges nemzeti felhatalmazás mellett

az Európai Bizottság is megadja jóváhagyó felhatalmazását. A megállapodás tehát az Európai Unió iránymutatása alapján és jóváhagyásával kötött.

Tisztelt Ház! A megállapodás egyik legfőbb rendeltetése a két ország beruházói számára a beruházásaik védelmét jelentő jogi, garanciális elemek biztosítása. A beruházók számára különösen fontos az esetlegesen akár az állammal szemben felmerülő jogviták tisztességes és pártatlan rendezése.

(11.30)

A megállapodásnak köszönhetően a magyar beruházók, illetve beruházásaik nemzetközi jogi védelemre számíthatnak az esetleges vitás kérdések rendezése során. A megállapodás megfelel továbbá a nemzetközi normák által kijelölt tartalmi követelményeknek.

A megállapodás számos garanciális elemet tartalmaz a külföldön beruházó vállalkozások számára, így többek között biztosított a hátrányos megkülönböztéstől való védelem, valamint a legnagyobb kedvezmény elve és a nemzeti elbánás elve is. A beruházásvédelmi megállapodások, így a jelen megállapodás is módot adnak a beruházó és az állam közötti viták rendezésére. Ez a rendelkezés jelenti a beruházók számára a legfőbb biztosítékot, és ezért képezi részét minden beruházásvédelmi megállapodásnak.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársak! A modernizált megállapodás megkötésétől összességében tehát mindannyian azt várhatjuk, hogy a beruházók védelmének megerősítése révén segíteni fogja a Magyarország és Kuvait állam közötti gazdasági és beruházási kapcsolatok fejlődését. Kérem ezért a tisztelt képviselőtársakat, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm megítélő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Herczeg Tamás képviselő úrnak, a Fidesz vezérszónokának. Parancsoljon!

HERCZEG TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Államtitkár Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! A kuvaiti beruházásvédelem egy újabb lépés Magyarország külgazdasági kapcsolatainak további erősítéséhez. Kuvaittal az Öböl-térség államai közül elsőként 1964-ben létesítettünk diplomáciai kapcsolatot, amelyet 1966-ban kereskedelmi kirendeltségünk, majd '75-ben nagykövetségünk megnyitása követett. Az elmúlt évek során a Magyarország és Kuvait közötti politikai és gazdasági kapcsolatok egyaránt erősödtek, ennek köszönhetően Kuvait a térségben kiemelt partnere Magyarországnak.

Mindezt alátámasztja a Kuvaitba irányuló magyar export bővülése is. 2023-ban a magyar kivitel értéke elérte az 51,6 millió dollárt, ami 61 százalékos növekedést jelent az előző évhez képest. A kormány célja

világos: olyan korszerű, kiszámítható és átlátható beruházási környezetet kíván teremteni, amely egyaránt ösztönzi a magyar vállalatok külföldi terjeszkedését és elősegíti a hazánkba irányuló befektetéseket. Ez a megállapodás egy fontos mérföldkő a kormány elmúlt 15 éves, következetesen épített, globálisan nyitott gazdaságpolitikájában.

Tisztelt Képviselőtársaim! Országaink már 1989-ben aláírták első beruházásvédelmi egyezményüket, amely öt évvel később, 1994-ben lépett hatályba. Abban az időben ez megfelelt a kor követelményeinek, de azóta a globális gazdasági és jogi környezet gyökeresen átalakult, és az Európai Unió által bevezetett új keretek a beruházásvédelem területén is korszerűsítést követelnek.

Összhangban a 2020-as hazai és európai bizottsági felhatalmazásokkal, a magyar kormány megkezdte az egyezmény korszerűsítését. A reformot az Egyesült Nemzetek nemzetközi kereskedelmi jogi bizottságának új választottbírói magatartási kódexe is megköveteli, a beruházásvédelmi szabályok modernizálását elvárva.

Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretném kiemelni a megállapodás 3. cikkének egy részletét, mely a nemzeti és legnagyobb kedvezményes elbánás kérdéskörével foglalkozik. Az egyes szerződő felek a másik szerződő fél beruházóit és azok beruházásait olyan elbánásban részesíti, ami nem kevésbé kedvező, mint az az elbánás, amelyet saját beruházóik és azok beruházásai számára hasonló helyzetben területükön beruházásaik kiszélesítése, működtetése, fenntartása, igazgatása, használata, élvezete, értékesítése vagy a velük való rendelkezés vonatkozásában biztosítanak a szerződő felek törvényeinek és jogszabályainak megfigelése.

Az új megállapodás igazodik a jelenlegi elvárásokhoz, mivel biztosítja az igazságos és méltányos bánásmódot, a teljes körű biztonságot, a nemzeti elbánás és a legnagyobb kedvezmény elvének alkalmazását, valamint kiszámítható és átlátható vitarendezési mechanizmust kínál. Továbbá emberi jogi, környezetvédelmi és fenntarthatósági elemeket is tartalmaz, ami egyértelműen jelzi hazánk felelős nemzetközi elkötelezettségét. A megállapodás alapvető célja, hogy a megvalósuló beruházások összhangban álljanak az egészség, a biztonság és a környezet védelmével.

Tisztelt Országgyűlés! Kuvait egy stabil, tőkeerős partner a Közel-Keleten. A benyújtott megállapodás új lehetőségeket tár fel a magyar vállalatok számára, és hozzájárul Magyarország külgazdasági pozíciójának további erősítéséhez. A kuvaiti beruházásvédelmi törvényjavaslat hazánk hosszú távú gazdasági érdekeit szolgálja. Mindezek okán tisztelettel kérem a javaslat támogatását. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: A KDNP-képviselőcsoportjának vezérszónoka, Nacsa Lőrinc képviselő úr következik. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Aszszony! Mire nemzetközi vizekre eveztünk, az ellenzékünk elfogyott, úgy látszik, de ettől függetlenül fontosak ezek a nemzetközi megállapodások, hiszen a parlament egyik fontos, kiemelt feladata, hogy azokat a nemzetközi megállapodásokat, amelyeket a kormány köt, időről időre megnézzük, felülvizsgáljuk és beültessük a magyar jogrendbe; és azt gondolom, hogy itt is egy olyan megállapodásról beszélünk, amely egybeváág a magyar érdekekkel, egybeváág a magyar külgazdasági érdekekkel, illetve nagyon fontos, hogy olyan kölcsönös tiszteleten és párbeszéden alapuló kapcsolatot ápoljunk például az Öböl menti országokkal is, ami kölcsönösen előnyös, de leginkább minket az a része érdekel, ami Magyarországnak előnyös gazdasági kapcsolatokat eredményez.

A Perzsa-öböl partján található az olajban gazdag Kuvait, melynek területe Magyarországnak durván egyötöde. Jelentős kőolajtermelő országról beszélünk. Politikai és gazdasági kapcsolataink egyaránt erősödtek az elmúlt években, melynek köszönhetően Kuvait a térségben kiemelt partnere lett Magyarországnak. Mindezt alátámasztja a Kuvaitba irányuló magyar export bővülése is. 2023-ban a magyar kivitel értéke elérte az 51,6 millió dollárt, ami 61 százalékos növekedést jelent az előző évhez képest.

Kuvaittal az Öböl-térség államai közül elsőként 1964-ben létesítettünk diplomáciai kapcsolatokat, amelyet 1966-ban kereskedelmi kirendeltségünk, majd '75-ben nagykövetségünk megnyitása követett. A '94 óta hatályos beruházásvédelmi megállapodás - az elmúlt évtizedekben jelentősen megváltozott nemzetközi gazdasági környezet következtében - már nem felel meg a korszerű gazdasági és jogi elvárásoknak, így szükségessé vált a modernizáció. Ennek megfelelően az előttünk fekvő törvényjavaslat célja, hogy a Magyarország és Kuvait állam között megvalósuló beruházások ösztönzése és kölcsönös jogi védelme érdekében kihirdesse a modernizált megállapodást, melyet a felek szeptember 22-én New Yorkban, gondolom az ENSZ Nagyhat alatt írtak alá, és külön köszönöm a Külgazdasági és Külügyminisztériumnak azt, hogy amikor megkötetnek ezek a megállapodások, akkor viszonylag gyorsan, egy-két hónapon belül ide kerülnek, a parlament elé. Fontos, hogy lekövesse a törvényhozás azokat a nemzetközi megállapodásokat, és hatályba is léphessenek ezek a megállapodások, amelyeket a kormány köt, mert így a való életben is tudjuk hasznosítani azoknak az előnyeit, és nem kell fél évet vagy éveket várni arra, hogy idekerüljön a parlament elé a nemzetközi megállapodás. A kihirdetést a KDNP támogatni fogja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)* Mivel további

felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát lezárom. A zárszó elmondására pedig megadom a szót Illés Boglárka államtitkár asszonynak. Parancsoljon!

ILLÉS BOGLÁRKA külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök asszszony. Tisztelt Képviselőtársaim! Meg szeretném köszönni a kormánypárti frakciók részéről történő felszólalást, és valóban, másnak nem is tudom megköszönni, hiszen csak a kormánypártok részéről került sor felszólalásra. Azonban ezek támogató felszólalások voltak, és bízom benne, hogy a távolmaradás is a támogatást jelzi.

Amikor a Magyarország Kormánya és Kuvait állam közötti megállapodásról beszélünk, akkor valóban fontos hangsúlyoznunk mind az együttműködés szerepét, jelentőségét, mind az eddig elért eredményeinket, és valóban bízunk benne, hogy a kapcsolatainkat tovább tudjuk erősíteni akár a gazdaság területén, de akár más területeken is; hiszen mindenképpen meg szeretném említeni, hogy a diplomáciai akadémiáink között is már kialakítottunk egy együttműködést, és kulturális csereprogramokban is már meg tudtunk állapodni.

Amikor az együttműködésünkről és különösen a jelen beruházások ösztönzéséről és kölcsönös védelméről szóló megállapodás kihirdetéséről beszélünk, akkor fontosnak tartom megemlíteni, hogy már most is vannak olyan területek, ahol az együttműködés elindult, és vannak olyan magyar vállalatok, amelyek már erre a piacra tudtak lépni.

(11.40)

Itt gondoljunk akár az informatikai szektorra, akár a vízgazdálkodásra, akár biztonsági területre, de még egészségügyi és olajipari együttműködési lehetőségeink is vannak. Azt tudom mondani, hogy a MOL és a kuvaiti olajipari vállalat közötti tárgyalások már azt lehet mondani, hogy a célegyenesben vannak, hiszen Magyarország olyan technológiával bír, amely technológiát más olajipari vállalatoknak is érdemes lehet alkalmazniuk. Itt a kitermelés hatékonyságára és környezetkímélőbbé tételére vonatkozó technológiáról van szó. De segíteni fogunk vagy segíteni kívánunk az élelmiszerbiztonsági szabályozás és előírások minél megfelelőbb kidolgozásában és kialakításában Kuvaitban, hiszen köztudott, hogy Magyarországon a legszigorúbbak és leghatékonyabbak Európa-szerte az élelmiszerbiztonsági előírások és a szabályozás.

Valóban, amikor ezzel az állammal, Kuvaittal együttműködünk, akkor ezt a kölcsönös tisztelet és a közös érdekek mentén tesszük. Itt fontos kihangsúlyozni, hogy amikor a béke iránti erőfeszítésekről van szó, akkor Kuvait állam is - Magyarországhoz hasonlóan - a békét támogatja, és Kuvait állam is úgy gondolja, mint hazánk, hogy a diplomáciai erőfeszítések azok, amelyek hozzá tudnak járulni adott esetben konfliktusok rendezéséhez. Tehát, ha erről a területről beszélünk, amely Magyarország vonatkozásában

kulcsfontosságú, akkor itt is partnerre találunk, partnerre találhatunk Kuvait állam vonatkozásában.

Köszönöm szépen még egyszer a támogató felhívásait, és ismételten kérem és bízom abban, hogy majd a zárószavazás során is támogatásukról tudják biztosítani ezt a javaslatot. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok sorában.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatok benyújtására a mai napon 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Magyarország Kormánya és a Sierra Leone-i Köztársaság Kormánya között a beruházások ösztönzéséről és kölcsönös védelméről szóló megállapodás kihirdetéséről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/13010. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Elsőként megadom a szót Illés Boglárka asszonynak, a Külgazdasági és Külügyminisztérium államtitkárának, 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

ILLÉS BOGLÁRKA külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Ház! A tisztelt képviselőtársak előtt lévő törvényjavaslat új nemzetközi szerződéssel bővíti a Magyarország és a Sierra Leone-i Köztársaság közötti gazdasági és jogi kapcsolatok fejlődésének a kereteit. A kihirdetésre váró megállapodás célja az országaink közötti gazdasági és befektetési kapcsolatok építése, valamint a beruházási környezet biztonságosabbá és kedvezőbbé tétele. A megállapodás azokra a beruházásokra vonatkozik, amelyeket a két ország beruházói egymás területén valósítanak meg, magyar szempontból tehát a Sierra Leone-i Köztársaságban letelepülő magyar befektetők nemzetközi jogi védelmét és jogbiztonságát szolgálja.

A jelenlegi világgazdasági viszonyok között stratégiai fontossággal bír a gazdasági kapcsolataink diverzifikációja és bővítése, különösen az afrikai államokkal, amiben kiemelt szerepet játszik a nyugat-afrikai térség, azon belül Sierra Leone is. Magyarország Kormányának külgazdasági stratégiai célkitűzése, ahogy a korábbi felszólalásomban is említettem, a magyar vállalatok külföldi beruházásainak ösztönzése, továbbá az ott megtermelt profit hazahozatala. Ezen célkitűzések megvalósításának egyik alapjául szolgálnak a kétoldalú beruházásvédelmi megállapodások, többek között az is, amely most a tisztelt Ház előtt van.

Tekintettel arra, hogy a közvetlen külföldi befektetések az Európai Unión belül a közös kereskedelmi politika részét képezik, az Unió tagállamai harmadik országokkal akkor köthetnek beruházásvédelmi megállapodást, ha arra az Európai Bizottság is felhatalmazást ad. Ez a megállapodás is - ezt fontosnak tartom kihangsúlyozni - teljes összhangban van az uniós kritériumokkal és követelményekkel.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A megállapodás egyik legfőbb rendeltetése a két ország beruházói számára a beruházásaik védelmét jelentő nemzetközi jogi garanciális elemek biztosítása, és különösen fontos akár a fogadó állammal szemben felmerülő jogviták tisztességes és pártatlan rendezése. Ebben az esetben is mi a magyar beruházók, magyar beruházások nemzetközi jogi védelmét kívánjuk megerősíteni ezzel a megállapodással. A megállapodás továbbá megfelel a nemzetközi normák által kijelölt tartalmi követelményeknek is. Számos garanciális elemet tartalmaz, többek között biztosított a hátrányos megkülönböztetéstől való védelem és az objektív vitarendezés lehetősége.

Tisztelt Országgyűlés! A megállapodás megkötésétől és a törvényjavaslat elfogadásától azt várjuk és azt reméljük, hogy a magyar beruházók védelmének megerősítése révén a továbbiakban is segíteni tudjuk Magyarországot és a Sierra Leone-i Köztársaság közötti gazdasági, jogi és beruházási kapcsolatokat fejlődését. Kérem ezért a tisztelt képviselőtársakat, hogy a törvényjavaslatot elfogadni szíveskedjenek. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Herczeg Tamás képviselő úrnak, a Fidesz vezérszónokának. Parancsoljon!

HERCZEG TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Képviselőtársaim! Az elmúlt másfél évtizedben a magyar külgazdasági nyitás politikája új lehetőséget biztosított országunk számára. A hagyományos európai kapcsolatrendszer megerősítése mellett a kormány tudatosan építette az Afrika, Ázsia és a Közel-Kelet irányába mutató együttműködéseket is. Ennek részeként egy olyan beruházásvédelmi megállapodás kihirdetéséről van módunk ma dönteni, amely a Sierra Leone-i Köztársaság vonatkozásában teremti meg azt a modern jogi környezetet, amely a magyar vállalkozásoknak stabilitást adhat, valamint megerősíti a kétoldalú gazdasági partnerséget.

A Nyugat-Afrikában fekvő, mintegy 72 ezer négyzetkilométer területű és több mint 8,5 millió lakost számláló ország az elmúlt években több területen is fejlődést mutatott, és a rendelkezésünkre álló diplomáciai és gazdasági tapasztalat egyaránt azt mutatja, hogy a magyar technológiai, agrár- és infrastruktúra-fejlesztési megoldások iránt való, növekvő igény mutatkozik az afrikai ország részéről.

A most kihirdetésre váró megállapodás célja, hogy mindehhez a beruházások szempontjából nélkülözhetetlen biztonság is garantált legyen; magába foglalja az igazságos és méltányos elbánás elvét, a kiszámítható és átlátható működési feltételeket, a nemzeti elbánás és a kedvezmény elveinek alkalmazását, valamint a befektetők számára elengedhetetlen vitarendezési mechanizmusokat. A dokumentum világosan rögzíti azokat az elveket, amelyek ma már alappillérként szolgálnak egy felelős gazdasági partnerségben,

mint a környezetvédelmi és fenntarthatósági szempontok tiszteletben tartása, a munkavállalói jogok érvényesülése és a közérdekű szabályozás lehetőségének megőrzése.

Tisztelt Képviselőtársaim! Sierra Leone korábban háborús övezethez tartozott, ezért szeretném megemlíteni a megállapodás 5. cikkét és kiemelni annak lényegi elemét, mely a kártalanítási veszteségekkel kapcsolatos eljárásrendet tartalmazza. Ha bármelyik szerződő fél beruházóinak a beruházásai háború, más fegyveres összeütközés, forradalom, szükségállapot, felkelés, lázadás vagy zavargás miatt a másik szerződő fél területén veszteséget szenvednek, az utóbbi szerződő fél a helyreállítás, karbantartás, kárpótlás vagy egyéb rendezés tekintetében olyan bánásmódban részesíti azokat, amely nem kedvezőtlenebb, mint az utóbbi szerződő fél által a saját beruházóinak vagy bármelyik nem szerződő fél beruházóinak biztosított bánásmód közül a kedvezőbb.

A beruházásvédelmi megállapodás kihirdetése világos üzenet mindenki számára, jelzi, hogy Magyarország továbbra is aktív, kezdeményező félként van jelen a globális gazdaságban, és kész olyan partnerségeket építeni, amelyek hosszú távon is a magyar vállalkozások és a magyar emberek érdekeit szolgálják. Az egyezmény megkötése megerősíti külgazdasági jelenlétünket egy fejlődő térségben, valamint hozzájárul hazánk nemzetközi gazdasági mozgásterének növekedéséhez. Mindezekre tekintettel kérem a tisztelt Ház támogatását a T/13010. számú előterjesztés elfogadásához. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka, Nacsa Lőrinc képviselő úr következik.

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm, elnök asszony. Tisztelt Államtitkár Asszony! Képviselőtársaim! A kormány előterjesztésében és képviselőtársam hozzászólásában részletesen elhangzott minden információ, ami szükséges. Számunkra a legfontosabb, hogy magyar szempontból alapvetően ez a megállapodás a Sierra Leone-i Köztársaságban letelepülő magyar befektetők védelmét és jogbiztonságát kívánja szolgálni. Nekünk ez a két szempont elég ahhoz, hogy támogassuk a kihirdetést, úgyhogy így fogunk tenni a szavazáson is. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

(11.50)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Megkérdem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki nem jelentkezik.)* Mivel további felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát lezárom. Az előterjesztő képviselőjében pedig Illés Boglárka államtitkár asszonynak adok szót a zárászó elmondására. Parancsoljon!

ILLÉS BOGLÁRKA külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm a támogató és konstruktív felszólalásaikat. Valóban, amikor a Sierra Leonéval való együttműködésről beszélünk, akkor fontosnak tartom kihangsúlyozni, hogy a keleti nyitás politikája után 2015-ben, tehát idén tíz éve hirdettük meg a déli nyitás politikáját, amelynek már látjuk az eredményeit. És amikor Sierra Leonéről beszélünk, akkor fontosnak tartom azt is megemlíteni, hogy itt egy diplomáciatörténeti eseményre is sor került, hiszen Szijjártó Péter miniszter úr látogatását megelőzően nem járt még magyar külügyminiszter az országban, Sierra Leonében, tehát ő volt az első ilyen külügyminiszter. És valóban, miután ott járt, azt követően került sor ennek a beruházásvédelmi megállapodásnak az előkészítésére, aláírására, valamint az arra vonatkozó szándékra, hogy gazdasági vegyes bizottságot is felállítsunk és működtessünk annak érdekében, hogy a magyar cégek, valamint a beruházók számára minél kedvezőbb környezetet tudjunk kialakítani.

Számos ígéretes terület van, amelyen keresztül az együttműködésünket erősíteni és fokozni tudjuk. Ilyen terület többek között a vízgazdálkodás, a mezőgazdaság, az élelmiszeripar, az egészségügy, de gondoljunk akár az információs technológiára is. Egyetlenegy, már folyamatban lévő tárgyalásra szeretném felhívni a figyelmet, hiszen büszkék lehetünk a magyar cégekre, büszkék lehetünk a magyar tudásra akkor, amikor a vízgazdálkodásról beszélünk, hiszen ilyenkor nemcsak munkahelyeket tudunk biztosítani adott esetben egy másik ország lakossága számára, hanem jobb életkörülményeket, jobb életminőséget is. Hiszen tárgyalások zajlanak már egy víztisztító telep építéséről, kialakításáról, és abban az esetben, hogyha ez megvalósul, akkor Sierra Leonében több mint 300 ezer ember számára tudnánk tiszta vizet biztosítani, ami egy óriási teljesítmény lenne.

Mindezeket túl fontosnak tartom azt is kihangsúlyozni, ami Magyarország külgazdasági és külpolitikájának szintén célkitűzése, amikor a déli nyitás politikájáról beszélünk: ezekben a térségekben, ezekben a régiókban fontos, hogy a segítséget oda tudjuk vinni, fontos, hogy akár ilyen víztisztító telepek kialakításával, megépítésével is tudjunk segíteni az ott élőknek. Ezzel talán csökkenteni tudjuk a migrációs nyomást, amely Európára nehezedik, és bízunk benne, hogy ezek a jó példák akár más európai uniós országok vagy államok számára is példaértékűek, példamutatóak lehetnek. A migráció kezelése helyett érdemes inkább a segítséget odavinni és a helyben történő boldogulást támogatni.

Még egyszer köszönöm szépen a támogatásukat. Kérem, hogy a zárászó szavazáson is tegyenek majd így. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: A módosító javaslatok benyújtására a mai napon 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következnek a **Magyarország és a Kínai Népköztársaság között a kiadatásról szóló szerződés kihirdetéséről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/13007. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Répássy Róbert úrnak, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárának, 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat célja a Magyarország és a Kínai Népköztársaság között létrejött kiadatási szerződés kihirdetése, ezáltal Magyarország és a Kínai Népköztársaság között a kiadatási eljárás jogi kereteinek megteremtése. A szerződés meghatározza a kiadatási bűncselekményeket; a kiadatási kérelem megtagadásának kötelező és mérlegelhető okait; a kiadatási kérelem megküldésére, fogadására és az egyéb hivatalos levelezésre kijelölt központi hatóságokat; a kiadatási kérelem tartalmi elemeit; az ideiglenes kiadatási letartóztatás feltételeit; a körözött személynél talált tárgyak átadását; a kiadatási kérelemmel kapcsolatban hozható döntéseket; továbbá költségviselési, adatvédelmi és egyéb garanciális szabályokat is tartalmaz.

A szerződés rendelkezik a specialitás elvének érvényesüléséről; az ideiglenes letartóztatásról; a személy átadásáról, illetve annak elhalasztásáról; az ideiglenes kiadatás intézményéről; valamint az átmenő szállításról. A szerződés tartalmazza továbbá a tárgyak lefoglalásáról és átadásáról, a költségviselésről, az adatvédelemről és más nemzetközi szerződésekhez való viszonyról és a vitarendezésről szóló rendelkezéseket.

A szerződés kihirdetését törvényben szükséges megtenni, mivel az állampolgárok alapvető jogait és kötelezettségeit is érintő kérdésekben kell állást foglalni. A szerződésben nem szabályozott kérdésekben a nemzetközi bünyügyi jogsegélyről szóló törvény rendelkezései az irányadók, és maga a szerződés csak akkor léphet hatályba, ha a részes államok saját nemzeti joguknak megfelelően kihirdetik a szerződés rendelkezéseit. A szerződés egyes cikkei megfelelnek a modern kiadatási szerződések nemzetközileg elfogadott rendelkezéseinek, valamint a hatályos magyar jogszabályoknak.

Hangsúlyozni szükséges, hogy a Kínai Népköztársasággal kötendő kiadatási szerződés nem eredményez automatikus kiadatási kötelezettséget egyik fél részére sem. A szerződés egyes rendelkezései széles körű mérlegelési jogkört biztosítanak, amelyek megalkotásuk a kiadatás megtagadását. Így Magyarország megtagadhatja a kiadatást például olyan esetben is, amikor alappal feltehető, hogy a kérelmező államban fennáll a halálbüntetés kiszabásának vagy végrehajtásának kockázata.

Engedjék meg, hogy tájékoztassam a tisztelt Házat, hogy nem példa nélküli, hogy az Európai Unió

valamelyik tagállama szerződést köt a Kínai Népköztársasággal nemzetközi büntetőjogi témában. Tájékoztatom önöket, hogy már 14 uniós tagállamnak van hatályban kiadatási vagy bünyügyi jogsegély-egyezménye, ezek: Ausztria, Belgium, Bulgária, Ciprus, Észtország, Görögország, Spanyolország, Franciaország, Olaszország, Lettország, Litvánia, Lengyelország, Portugália és Románia.

Tisztelt Országgyűlés! Kérem a tisztelt képviselőket, hogy fogadják el a törvényjavaslatot. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok sorában.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Herczeg Tamás képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

HERCZEG TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Államtitkár Úr! Képviselőtársaim! A mai napon tárgyalandó törvényjavaslat világosan jelzi, hogy Magyarország a nemzetközi együttműködés elvei mentén felelősen kíván fellépni a határokon átnyúló bűncselekmények ellen. A Magyarország és a Kínai Népköztársaság között létrejött kiadatási szerződés egy fontos jogi keretet teremt, mivel ez idáig nem volt érvényben olyan kiadatási vagy más bünyügyi jogsegély-egyezmény, amely a bűncselekmények általános körére kiterjedt volna. Ahogy azt a törvényjavaslat indoklása is hangsúlyozza, a szerződés a kiadatás általános szabályait határozza meg, ezért törvényhozási tárgykört érintő rendelkezései miatt csak az Országgyűlés felhatalmazásával válhatnak hatályossá.

A nemzetközi bünyügyi együttműködés mára minden felelős állam számára nélkülözhetetlen. A globalizáció korában a bűncselekmények - legyen itt szó pénzügyi visszaélésekről, csalásokról, korrupcióról vagy más súlyos jogsértésekről - nem állnak meg az országhatárnál. Ennek megfékezése érdekében a kormányzat kiemelt célja, hogy a kölcsönös jogsegély olyan kiszámítható és átlátható rendszerben működjön, amely egyszerre védi a magyar állampolgárok biztonságát, és erősíti Magyarország nemzetközi jogi együttműködését.

A kiadatásról szóló dokumentum meghatározza a kiadatás feltételeit, kizáró okait, a benyújtás és a végrehajtás eljárási rendjét, és olyan elemeket is tartalmaz, amelyek garantálják a jogszerű eljárás biztosítását. Így a szerződés 2. cikkének 1. bekezdése szerint a kiadatásra csak olyan ügyekben kerülhet sor, amelyek mindkét állam joga szerint büntetendők, és a 3. cikk a) pontja rögzíti, hogy a kiadatásnak politikai bűncselekmény esetén nincs létjogosultsága. Ezek a garanciák világosan mutatják, hogy az egyezmény egyensúlyra törekszik a hatékony bűnüldözés és az egyéni jogok, az egyéni jogvédelem között.

Az elmúlt években a két ország közötti partnerség a kereskedelemben, a beruházásokban, az oktatásban és a technológiai kapcsolatokban is jelentős mértékben

bővült, így ebben a fejlődő együttműködésben a jogi kereteknek is stabilaknak és korszerűeknek kell lenniük.

(12.00)

A szerződés hozzájárul ahhoz, hogy hazánk jogrendje és a nemzetközi együttműködés gyakorlata összhangban, átlátható módon és a magyar érdekeket szem előtt tartva működjön. Mindezekre tekintettel kérem a tisztelt Ház támogatását a javaslat elfogadásához. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Most a KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka, Nacsa Lőrinc képviselő úr következik. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Magyarország számára a világ második legnagyobb népességével rendelkező ország, Kína egy kiemelt jelentőségű partner. Kína az Európai Unión kívüli egyik legfontosabb gazdasági és kereskedelmi partnere Magyarországnak. Az Európába irányuló kínai beruházások jelentős része Magyarországra érkezik, például 2023-ban az Európába irányuló kínai beruházások 44 százaléka, 2024-ben pedig 31 százaléka.

A kétoldalú kapcsolatok tehát dinamikusan növekednek, ugyanakkor számunkra Kína messze nem annyira elsődleges gazdasági partner, mint a minket a kínaiakkal való kereskedelem miatt bíráló nyugat-európai barátainknak. 2024-es adatok szerint Németországnak az első számú exportpartnere Kína és második számú importpartnere. Hollandiának szintén '24-es adatok szerint harmadik számú exportpartnere Kína és az első számú importpartnere, továbbá Franciaországnak második számú exportpartnere, Olaszországnak pedig harmadik számú importpartnere Kína. Tehát az álszentség és a kettős mérce sajnos Nyugat-Európában mára már a politikusok között mindenképpen népbetegségnek számít.

Magyarország az élénk gazdasági kapcsolatok alapját úgy tekinti, hogy legyen egy rendezett jogi háttér, a megfelelő beruházásösztönző és egyéb jogi védőhálót nyújtó kétoldalú nemzetközi egyezményeket kössük meg. Ennek megfelelően kerül most sor a bűnügyi együttműködés további erősítésére egy kiadatási egyezmény formájában. A kiadatási egyezmény kiadatási kötelezettséget keletkeztet a két ország között, mely elősegíti a nemzetközi bűnözés elleni hatékonyabb fellépést. A kiadatásra akkor kerülhet sor, ha az egyezményben és a belső jogban szabályozott feltételek is egyszerre teljesülnek. A kiadatási egyezmény lehetővé teszi, hogy a Magyarországon körözött bűnözőket kiadja Kína, illetve megakadályozza, hogy a Kínából szökött bűnözők menedékre találjanak Magyarországon.

A KDNP-frakció mindezekre tekintettel támogatja a törvényjavaslatot. Köszönöm, elnök asszony. *(Taps a kormánypárti képviselők részéről.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)* Mivel további felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát lezárom.

Megkérdezem az előterjesztő államtitkár urat, hogy kíván-e zárszót mondani. *(Dr. Répássy Róbert: Nem, köszönöm.)* Répássy államtitkár úr jelzi, hogy nem él a lehetőséggel. Ebben az esetben tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatok benyújtására a mai napon 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **vállalkozói adminisztratív terhek csökkentésére irányuló egyes törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/13054. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Répássy Róbert úrnak, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárának, 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Az önök előtt fekvő törvényjavaslat átfogó közpolitikai célja a magyar gazdaság versenyképességének növelése egy modernebb, rugalmasabb és vállalkozásbarát szabályozási környezet megteremtésén keresztül. Elkötelezett szándékunk, hogy csökkentsük az adminisztrációt és felszabadítsuk a vállalkozások értékes erőforrásait annak érdekében, hogy azt a mindennapi működésükre és növekedésükre fordíthassák. Ezen célok mentén a törvényjavaslat hangsúlyos részét képezik azok a szabályozási kezdeményezések, amelyek a jogalkalmazásból fakadó módosítási igényekre kínálnak megoldást.

Szeretném kiemelni, hogy a jogalkalmazói tapasztalatok megismerése érdekében az Igazságügyi Minisztérium a Magyar Kereskedelmi és Iparkamarával együttműködve tekintette át a vállalkozások mindennapjait érintő bürokratikus kihívásokat, különösen a foglalkoztatás, a kereskedelem, a felnőttképzés, az innováció és az adatszolgáltatás témakörét érintően. Ez az együttműködés lehetőséget teremtett arra, hogy azokkal együtt azonosítsuk a bürokratikus és elavult elemeket tartalmazó szabályokat, akik ténylegesen a bőrükön érzik a túlszabályozottság terhét.

A javaslat ebben a szellemben hangsúlyt fektet a munkaerőpiaci szabályozás korszerűsítésére. A munkáltatók adminisztratív terheinek enyhítése érdekében egységesítjük és kibővítjük a munkaviszony megszűnésekor kiadandó foglalkoztatási igazolás tartalmát. Az igazolásnak a jövőben tartalmaznia kell a munkaviszony megszűnését megelőző három évben igénybe vett, 30 napot meghaladó fizetés nélküli szabadságok időpontjait és jogcímeit is. Ez az egyszerűnek tűnő módosítás megszünteti a munkáltatók külön nyilatkozattételi kötelezettségét, és egyetlen egységes

dokumentumba sűríti az álláskeresői ellátás megá-
llapításához szükséges információkat, gyorsítva ezzel
az ügyintézését.

Ezzel párhuzamosan egyszerűsítjük az eljárás-
okat a mezőgazdasági őstermelők számára is. A jövő-
ben az állami adó- és vámhatóság állít ki számukra is
igazolást a járulékalapról és -befizetésről az álláskeresői
ellátás igényléséhez. Továbbá az állami foglalkoz-
tatási szerv eljárásában lehetővé tesszük a figyelmeztetés
szankció alkalmazását. Felismertük azt, hogy a
jelenlegi szankciórendszer aránytalanul sújthatja a
csekély súlyú adminisztratív mulasztásokat, ezért in-
dokolt a hatóság számára nagyobb teret biztosítanunk
a mérlegelésre, a közigazgatási bírság helyett a figyel-
meztetés alkalmazására.

A kereskedelmi szektor szereplői számára is érez-
hető változást hozunk. Megszüntetjük azt a jelenlegi
életszerűtlen kötelezettséget, hogy az üzlet nyitvatar-
tási idejének minden változását előzetesen be kelljen
jelenteni a hatóságnak. Az üzlet üzemeltetőjének be-
jelentési kötelezettsége a jövőben csak a kormányren-
deletben meghatározott esetekben áll majd fenn, mi-
közben a vásárlók megfelelő tájékoztatásának kötele-
zettsége természetesen megmarad.

Az innováció a vállalati stratégiákban központi
szerepet tölt be, hiszen a megújulás képessége dönti
el, hogy egy vállalat sikeres lesz-e a gyorsan változó üz-
leti környezetben. Éppen ezért elfogadhatatlan, hogy
egy szabadalom megszerzése közel két évig tartson.
Ezen most változtatunk. Bevezetjük a gyorsított sza-
badalmi eljárás lehetőségét, a szabadalom megadása
akár a bejelentést követő hatodik hónap elteltével,
végleges döntéssel zárulhat.

Az említett módosításokon felül a javaslat a fel-
nőttképzést érintően is változást hoz. A felnőttképzők
minőségirányítási rendszerének külső értékelése a jö-
vőben önkéntessé válik, megszüntetve ezzel a párhuzamos
minőségbiztosítási eljárásokat és a felnőttképzők
duplikált ellenőrzését.

A vállalkozások működési terheinek csökkentése
érdekében a javaslat több ágazatot érintően a párhuzamos
adatszolgáltatásokkal, életszerűtlen előírásokkal
kapcsolatos jogalkalmazói tapasztalatokra is reagál.
Engedjék meg, hogy ezek közül is említsek néhányat!
Könnyítést vezetünk be az élelmiszer- és takarmány-
mikrovállalkozások számára: a szaktudással
rendelkező felelős személy folyamatos fizikai jelenléte
helyett elegendő lesz az is, ha a felelős személy szükség
esetén elérhető, és rövid időn belül meg tud je-
lenni a helyszínen.

Csökkentjük a fémkereskedők adatszolgáltatási
kötelezettségének gyakoriságát is, a jövőben a készlet-
forgalomról elegendő lesz negyedéves zárást készíteni
a havi helyett.

A digitalizáció korában alapvető elvárás, hogy az
állam ne kérjen be olyan adatot, amellyel már rendel-
kezik. Ezt az elvet érvényesítjük több ponton. A cég-
nyilvánosságról szóló törvény módosításával egyértel-
művé tesszük, hogy közhiteles céginformációt, cégbiz-
onyítványt, cégkivonatot vagy cégmásolatot kizárólag

a cégbíróság és a Céginformációs Szolgálat nyújthat.
Minden más piaci szolgáltatónak, aki ilyen adatot kö-
zöl, jól látható módon fel kell tüntetnie, hogy az infor-
máció nem közhiteles. Erre építve más eljárásokban
megszüntetjük a felesleges adatkérést, a hatóság köte-
les lesz a cégkivonatot, illetve cégjegyzékbe bejelentett
aláírásmintát közvetlenül elektronikusan lekérdezni a
cégnylvántartásból, mentesítve ezzel a vállalkozásokat
a dokumentumok ismételt benyújtása alól.

A személyi jövedelemadóról szóló törvény módo-
sításával lehetővé tesszük, hogy a magánszemélyek és
egyéni vállalkozók a különböző meghajtású gépjár-
műveik költségelszámolásánál eltérő módszereket vá-
lasszanak. Az adózó a jövőben a gépjárművek meghaj-
tási módja szerint csoportonként - például a belső
égésű motorral rendelkezők külön, és az elektromos
vagy hibrid járművek is külön - dönthet az elszámolás
módjáról, ezzel is jobban igazodva a valós üzemi költ-
ségekhez.

(12.10)

Tisztelt Ház! Az említett módosításokon felül a
törvényjavaslat több olyan javaslatot is tartalmaz,
amelyek különböző jogi hivatásrendek képviselői, a
bíróságok, a közjegyzők, valamint a hatósági jogalkal-
mazók tapasztalatai nyomán az állami működés haté-
konyságának növelését és az állampolgárok ügyinté-
zési terheinek csökkentését szolgálják. Engedjék meg,
hogy ezekről a változásokról is említést tegyek!

A jogalkalmazás és az ügyfélbarát ügyintézés ér-
dekében modernizáljuk a közjegyzői eljárások elekt-
ronikus kapcsolattartási szabályait. Ha az állampol-
gár elektronikus ügyintézészt választ, vagy beadványát
elektronikusan terjesztette elő, a közjegyző elektroni-
kusan tartja vele a kapcsolatot. Fontos garanciális
elem azonban, hogy ez a fél részére nem teremti köte-
lezettséget, így a papíralapú beadványa sem minősül
hatálytalannak.

A hagyatéki eljárásról szóló törvény módosítása
során emellett arról is rendelkezünk, hogy az olyan ki-
emelt fontosságú, végintézkedést tartalmazó okira-
tok, mint a végrendeletek, öröklési szerződések vagy
a halál esetére szóló ajándékozás, az általános irattári
szabályoktól eltérően nem selejtezhethők.

A hatékony egészségügyi ellátás, a betegek után-
követése, a felőlük történő jelzések érdekében a jö-
vőben az Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási
Térben, az EESZT-ben is tárolásra kerülnek, ha a be-
teg megadta, a beteg e-mail- és telefonos elérhetősé-
geit. Az EESZT mint a betegek egészségügyi doku-
mentumainak központi tárhelye, a beteg önrendel-
kezési jogának tiszteletben tartása mellett elérhető
valamennyi egészségügyi szolgáltató számára. A be-
teg által önként megadott elérhetőségi adatok
EESZT-ben történő tárolásával lehetővé válik, hogy
azon szolgáltató is elérhesse a beteget, ahol a beteg
nem járt még közvetlenül, azonban szükséges vele a
kapcsolat felvétele, például a beteget a háziorvosa
vizsgálatra utalta be egy egészségügyi intézménybe.

Az egészségügyi intézmény az elektronikus beutaló alapján a beteg által a háziorvosra felé megadott e-mail-elérhetőségen is jelezheti a beteg számára, ha soron kívül tudja fogadni.

A törvényjavaslat ezzel összhangban azt is biztosítja, hogy amennyiben a beteg a központi telefonos időpontfoglalási rendszerben foglal időpontot, úgy ott is megadhatja a telefonszámát és e-mail-címét annak érdekében, hogy az ellátását később végző egészségügyi szolgáltató elérhesse.

A törvényjavaslat az ingatlan-nyilvántartást érintően is tartalmaz módosításokat. Ezeknek egy része a bíróságok jogalkalmazó tevékenységét megkönnyítő, az Országos Bírósági Hivatal által kezdeményezett módosítás. Emellett a javaslat az ingatlanügyi hatóság által kezelt lakcímadat kezelésével kapcsolatos rendelkezést, valamint az ingatlan-nyilvántartási földkönyvi adatszolgáltatással összefüggésben a szolgáltatható adatok körét kiszélesítő rendelkezést állapít meg.

A befektetési arannyal folytatott kereskedelmi tevékenységre vonatkozó szabályozást az Országgyűlés már 2025 tavaszán elfogadta azzal az egyértelmű tartalommal, miszerint 2025. szeptember 1-jétől e tevékenység a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának engedélyéhez kötött. Jelen törvényjavaslat keretében azt rögzítjük, hogy a befektetési arany kereskedelme kizárólag üzletben folytatható tevékenység, a vevők és az állam számára is átláthatatlan, ellenőrizhetetlen internetes kereskedelem tiltása mellett. A módosítást egyrészt a tevékenység jellege, másrészt a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény előírásainak való maradéktalan megfelelés indokolja.

Kiemelendő továbbá az, hogy a javaslat a befektetési arannyal történő kereskedelem tekintetében a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát jelöli ki a felügyeletet ellátó szervként.

Tisztelt Ház! A felsorolt módosítások mind azt a célt szolgálják, hogy az állam ne terheket rójon a gazdaság szereplőire, hanem partnerként segítse a működésüket. A bürokrácia csökkentése, az eljárások gyorsítása és egyszerűsítése közös érdekünk, és elengedhetetlen feltétele hazánk jogi és gazdasági versenyképessége előmozdításának. Mindezekre tekintettel kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjen. Megtisztelő figyelmeztetést köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Herczeg Tamás képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

HERCZEG TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Köszönöm szépen a szót. Mindannyian tudjuk, hogy egy sikeres gazdaság fundamentuma a versenyképes, rugalmas és innovatív vállalkozói szektor. A vállalkozók adják a munkahelyek jelentős részét, befolyásolják

a helyi közösségek életét, és ők is teremtik meg azt az értéket, amelyből a költségvetésünk gazdálkodni tud.

Magyarországon közel egymillió ténylegesen működő vállalkozást tartanak nyilván. A nagyvállalatok, a közép- és kisvállalkozások, a mikrovállalkozások és az egyéni vállalkozók egyaránt jelentős mértékben hozzájárulnak a foglalkoztatáshoz, az innovációhoz, a helyi és a nemzeti gazdaság élénkítéséhez. Szeretném kiemelni, hogy a kkv-k rugalmas működésüknek köszönhetően gyorsan tudnak alkalmazkodni a változó piaci körülményekhez, ezáltal erősítik a gazdaság ellenálló képességét. A magyar kkv-k vállalatokon belüli súlya megfelel az uniós vagy régiós átlagnak, a foglalkoztatásban betöltött szerepük azonban az uniós átlagnál is jelentősebb.

Jó hír, hogy a KSH adatai szerint 2023-ban több mint 85 ezer új vállalkozást alapítottak Magyarországon. Tudjuk, hogy a kezdő vállalkozások számára a közelmúltban és jelenleg is többféle támogatási program állt és áll rendelkezésre. Ilyen például a Széchenyi Mikrohitel Max+ konstrukció, a GINOP Plusz, a KKV Technológia Plusz, illetőleg más egyéb programok. Az álláskereső vállalkozásindítását pedig a Nemzeti Foglalkoztatási Szolgálat vállalkozóvá válást elősegítő támogatása segíti.

A támogatások mellett azonban szinte minden vállalkozó, nem csak a kezdők, túlságosan bürokratikusnak élik meg az őket érintő eljárásokat. Éppen ezért kötelességünk, hogy olyan környezetet teremtsünk számukra, ahol az energia nem az űrlapok kitöltésére, hanem az ötletek megvalósítására, az ügyfelek kiszolgálására és általában a növekedésre, gyarapodásra fordítódik. Ma Magyarországon sajnos még mindig túl sok idő és túl sok erőforrás megy el olyan folyamatokra, amelyek valójában egyszerűbbek is lehetnének, és reméljük, egyszerűbbek is lesznek. Helyenként feleslegesek a párhuzamosságok, bonyolultak az előírások, nem elég gyors az ügyintézés, és ezek mind akadályozzák a vállalkozókat abban, hogy ténylegesen arra koncentráljanak, amihez a legjobban értenek: a saját területükön történő értékteremtésre.

Ezért a vállalkozói adminisztratív terhek csökkentése nem csupán technikai kérdés. Ez gazdaságpolitikai, társadalmi és szemléletbeli ügy is, olyan feladat, amelyhez együttműködésre, nyitottságra és modern gondolkodásra van szükség. A jelen törvénymódosítás alapvető célja a gazdasági szereplők adminisztratív terheinek jelentős csökkentése, valamint az eljárások egyszerűsítése és átláthatóbbá tétele. A munkaerőpiaci szabályozás korszerűsítése a foglalkoztatási és álláskereső eljárások egyszerűsítésével, a munkáltatókra háruló adminisztratív terhek enyhítésével, valamint a rugalmasság növelésével támogatja a munkaerőpiaci aktivitást és a foglalkoztatás bővítését.

A felnőttképzés területén a módosítások célja az, hogy csökkenjenek a képző intézmények adminisztratív kötelezettségei, miközben megmarad a képzések szakmai színvonala és a minőség-ellenőrzés. A párhuzamos minőségbiztosítási eljárások megszüntetésével

és a rugalmasabb képzésszervezési lehetőségek biztosításával a képzési rendszer így jobban tud igazodni a gyakorlati igényekhez.

Egy másik gondolatkörre áttérve elmondható, hogy egy szabadalom megadására irányuló eljárás általánosságban véve igen bonyolult és hosszadalmas eljárás, átlagosan 23-24 hónapig tart, tehát akár két évbe is telhet, mire a bejelentő megkapja a nemzeti szabadalmat, és ha azt külföldön is hasznosítani szeretné, akkor ismételt egy hosszadalmas eljárásnak nézhet elébe.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az innováció a modern üzleti világ hajtóereje. A vállalatok, amelyek képesek folyamatosan megújulni és új megoldásokat kínálni, hosszú távon is sikeresek maradnak. Éppen ezért indokolt és időszerű, ahogy államtitkár úr is említette, a szabadalmi eljárások, különösképpen a szabadalom megadására irányuló eljárás megreformálása, az eljárás egyszerűsítése, illetve egy gyorsított eljárás bevezetése.

(12.20)

A módosítás lehetővé teszi, hogy a szabadalom a bejelentéstől számított akár hat hónapos időtartam alatt megadásra kerülhessen.

A magyar építészetről szóló törvény módosítása az Otthon Start program eddigi sikerei révén szükséges. Az Otthon Start program első két hónapjában látványos sikereket ért el, több mint 50 ezer embert mozgató meg, az elsőlakás-vásárlók arányát pedig megduplázta. A kormánynak eltökélt szándéka, hogy nagy számban épüljenek a fiatalok igényeit kielégítő lakások, és nagyon nem melleseleg, elérhető áron. A cél, hogy a következő öt évben legalább 50 ezer új, nagyrészt az Otthon Start program támogatásával elkészülő lakás épüljön meg hazánkban. Ennek érdekében a kormány úgy döntött, hogy az eljárások felgyorsítása céljából nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak minősíthető minden olyan fejlesztés, amelynek keretében a beruházó legalább 250 lakás megépítését vállalja, és ezen új lakásoknak legalább a 70 százaléka megfelel az Otthon Start program feltételeinek.

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvény módosítása tartalmazza a bíróságok jogalkalmazó tevékenységét megkönnyítő, az Országos Bírósági Hivatal által kezdeményezett módosítást. Tartalmaz továbbá az ingatlanügyi hatóság által kezelt lakcímadat kezelésével kapcsolatos rendelkezést, amely meghatározza az adatkezelés célját és időtartamát. Kiterjed az ingatlan-nyilvántartási, földkönyvi adatszolgáltatással összefüggésben a szolgáltatatható adatok körét kiszélesítő rendelkezésre, valamint a 2025. január 15-ét megelőzően létesített közműhálózatokra vonatkozóan az ingatlan-nyilvántartásba be nem jegyzett közérdekű használati jogok bejegyeztetése határidejének meghosszabbításával összefüggő rendelkezésekre.

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló törvény előírja, hogy az élelmiszer- és takarmány-előállító vállalkozásoknál az üzemelés teljes

időtartama alatt fizikailag is jelen kell lennie egy megfelelő szaktudással rendelkező, intézkedésre jogosult, felelős személynek. A folyamatos személyes jelenlét kötelezettsége a gyakorlatban aránytalanul nagy működési és pénzügyi terhet ró a vállalkozásokra, ami mindenekelőtt a több műszakban termelő üzemeket és a mikrovállalkozásokat érinti hátrányosan.

Tisztelt Képviselőtársaim! A vállalkozások vezetői, tulajdonosai, menedzsmentje, a vállalkozások adminisztrációját, könyvelését, pályázati ügyeit intéző szakemberek szerint és az én véleményem szerint is kifejezetten támogatandó rendelkezéseket tartalmaz az előterjesztés, ezért természetesen kérem, hogy szavazzuk meg mindannyian. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: A KDNP képviselőcsoportjának vezetője, Nacsa Lőrinc képviselő úr következik. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Államtitkár úr és képviselőtársam részletesen elmondták a törvényjavaslat célját, és azt, hogy miért került benyújtásra.

Én azt akarom elmondani önöknek, tisztelt képviselőtársaim, hogy azt gondolom, helyes, hogy időről időre, félévről félévre, tavaszi és őszi ülészakákon is tárgyalunk bürokráciacsökkentő lépéseket az állampolgárok felé, a cégek felé, a civil szervezetek felé, és így tovább, és így tovább. Ha az állam és az állampolgárok, az állam és a gazdasági szektor között az adminisztrációs terheket, a bürokráciát csökkentjük, mint ahogy az elmúlt években rengeteg ilyen és talán az ellenzéki oldalon sem vitatott eredményt értünk el - ügytípusok digitalizációja, illetékmentessége, egymillió ügytípust sikerült egyszerűsíteni és olcsóbbá tenni, a kormányablaki ügyintézés, például az adóbevallás, az szja, az egészségablak, és így tovább, számos olyan innováció és az ügyintézés, az állammal való kapcsolattartást, bármilyen ügyről is legyen szó, könnyítő rendelkezést, amiket meghoztunk itt a parlamentben -, az mind helyes, és mindegyiknél ott van a vessző a mondat végén, hiszen mindig lehet többet tenni bürokráciacsökkentésben, mindig lehet többet tenni az adminisztrációs terhek csökkentésében.

Ezért fontos, hogy ez a törvényjavaslat egy szabályozási környezetet teremtsen meg, amely stabil háttérrel biztosít a gazdasági szereplőknek, miközben csökkenti az adminisztrációs terheket, előmozdítja a jogeszközeivel is a versenyképességet, és felszabadítja a vállalkozások erőforrásait a mindennapi működésükért, hogy ne azzal menjen el a kis- és középvállalkozások jelentős számú munkatársai idejének a nagy része, hogy az állammal kapcsolatos ügyeiket intézik, hanem legyen az egyszerű, átlátható és a törvényeket betartó és betartató környezet, ahol befizetik azt az adót, amit be kell fizetni, ahol megszerzik azokat a szükséges engedélyeket, amelyeket meg kell szerezni, de ezeken túl az állam már a működésbe ne

folyjon és ne szójon bele, és ne erről szójon több munkatárs napi munkája, hogy az állammal való kapcsolattartással és adminisztrációval foglalkozik napközben.

A vállalkozások adminisztrációs terhei csökkentését megvalósító, a vállalkozásokat így módon partnerként tekintő jogszabályi környezet legalább annyira fontos a mai modern gazdasági életben, mint egy másik fontos eredményünk, az adócsökkentés. 82 alkalommal csökkentettünk adót az elmúlt 15 évben.

Az igazságügyi tárca által kidolgozott és bemutatott változások a mi véleményünk szerint előremutatók és fontos lépést jelentenek a modern szolgáltató állam irányába, ami segíti és nem feleslegesen akadályozza, hátráltatja a vállalkozásokat.

A mostani, vállalkozásokat segítő törvényjavaslat sem az első ezen a héten, hiszen kedden is tárgyaltunk már a vállalkozásokat kedvezően érintő, adózási és adminisztrációs terhet csökkentő jogszabályt. Tehát már ezen a héten is ez a második ilyen jellegű törvényjavaslat. Ebből is látszik, hogy jobb dolog ma Magyarországon vállalkozást indítani, mint korábban, a magyar kormány megbecsüli és segíti a hazai kvv-szektor. Éppen ezekre való tekintettel a KDNP-frakció támogatni fogja a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most további képviselői felszólalásra van lehetőség. Normál időkeretben kért szót Barkóczi Balázs képviselő úr, a Demokratikus Koalíció frakciójából. Parancsoljon!

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Államtitkár Úr! Igen, Nacsá Lőrinc képviselőtársunk említette a bürokráciacsökkentést, amivel valóban egyet lehet érteni, ugyanis a kormány az előttünk fekvő törvényjavaslatát úgy mutatja be, mint a gazdasági szereplők terheinek a csökkentését, az eljárások egyszerűsítését, a modern, digitális állam építését szolgáló csomagot. Kétségtelen, a javaslat nagy része valóban olyan jogtechnikai, pontosító, adminisztrációt könnyítő módosítás, amelyben nincs köztünk vita, ez önmagában nem kell hogy vitát generáljon.

Tisztázzunk néhány dolgot! Az adminisztratív terhek csökkentése mindenféleképpen érték, ebben nincs köztünk vita, a felnőttképzési eljárások egyszerűsítése üdvözlendő, a szabadalmi ügyek gyorsítása támogatandó, a digitális közjegyzői eljárások korszerűsítése pedig elkerülhetetlen. Ezek azok a pontok, amelyekkel normál esetben és a jelen esetben is szívesen kormánypárti és ellenzéki képviselők között nincs vita. Igen, a modernizáció jó irány, és a vállalkozások tényleg megérdemlik azt, hogy ne egy ilyen bürokratikus útvesztőben töltsék el az idejüket, ahogy arra Nacsá képviselőtársam is utalt.

Tisztelt Ház! Csakhogy a törvényjavaslat végére érve mindig ér valami meglepetés minket. Ez a meglepetés a mostani csomagban nem más, mint az 50-

52. §, ugyanis az Otthon Start, a fix 3 százalékos programhoz kötött új kiemelt beruházási kategória. Ettől a ponttól kezdve ugyanis a javaslat már nem az adminisztratív terhek csökkentéséről és nem a digitális államról, nem a felnőttképzés modernizálásáról szól, hanem egész egyszerűen az önkökhöz közeli, a NER-közeli oligarchák további vagyongyarapodásáról, egy ilyen törvényi gyorsforgalmi sávról tulajdonképpen.

Miről is van szó? A módosítás értelmében a jövőben magáncélú, akár állami vagy uniós támogatás nélkül megvalósuló lakásépítések is kiemelt beruházássá válhatnak, ha megfelelnek a fix 3 százalékos program feltételeinek. Ehhez mindössze három kritérium kell, Herczeg képviselőtársunk már kitért erre, de hadd emlékeztessenek én is mindenkit: legyen legalább 250 lakás egybefüggő területen, és a lakások 70 százaléka feleljen meg ennek a 3 százalékos programnak - és ennyi.

Nincs közérdek, nincs igazolt nemzetgazdasági prioritás, nincsenek környezetvédelmi feltételek, holt ez ugyanolyan fontos lenne a beruházások kapcsán, nincs közösségi jóváhagyás, egész egyszerűen csak szabályok vannak, hogy minél több lakás legyen, és máris jöhet a kiemelt címke.

Ez pedig mit jelent, tisztelt képviselőtársaim? Nem mást, mint azt, hogy az adott beruházás gyakorlatilag felülír minden országos és helyi szabályozást. Ez eddig is így volt, hiába rázza a kezét Nacsá képviselőtársam.

(12.30)

Gyorsított hatósági eljárások, kevesebb jogorvoslat, gyengébb környezetvédelmi kontroll, településképi vizsgálatok megkerülése és a lakossági vélemény figyelmen kívül hagyása - azért tudom ezt olyan biztosan, mert az én választókeretemben, Újpalotán most éppen ez történik. A dolog pikantériája, hogy a törvénytervezet benyújtása előtt nyilvánították az újpalotai NER-es gigaberuházást - a 3 százalékos programra hivatkozva - kiemelt beruházássá. Ezzel egyébként azt bizonyították, hogy az önök számára a jog, a szakma és az emberek véleménye másodlagos, amit egy NER-befektető érdekei felül tudnak írni.

Amikor kormányzatilag kiemelt beruházássá nyilvánították ezt az újpalotai NER-es gígalakóparkot, amely 65 méteres, 18 szintes lakóépületekkel fog támadni a Pólus Center és a World Mall center között, akkor pontosan tudták, hogy ez nemcsak évekre, hanem évtizedekre fogja meghatározni a kerület jövőjét anélkül, hogy önök akár csak egyszer is figyelembe vették volna az Építészeti Tervtanács fenntartásait vagy az ott lakók, a Szilas Ligetben lakók tiltakozását.

Nem vették figyelembe emellett a XV. kerület építési szabályzatát vagy azt az építészeti törvényt, amit a nemzetgazdasági (sic!) miniszter, Lázár János készített elő, és az 1. §-a világosan kimondja, hogy ennek célja a fenntarthatóság, a környezetvédelem és a polgári jó ízlés érvényesítése. Ez pedig nem lehetőség a törvény betűje szerint, hanem kötelesség, tisztelt képviselőtársaim.

Miközben a törvény szerint a minőségi épített környezet és a közösségi érdek védelme lenne a cél, olyan kormányrendeletet alkottak önök, olyan kiemelő rendeletet, amelyben a helyi településképet, a közműrendszert és a közúti infrastruktúra túlterheltségét teljesen figyelmen kívül hagyják, és a zöldterület is papíron nő, mégpedig úgy, hogy ezt a gigaberuházást egy környezetvédelmi terület mellett valószínűsítik meg, és itt a házak körüli véderdő is beszámít a zöldarányba csak azért, hogy kijöjjön a matek. Így fognak keletkezni rossz bekapozású és szellőzésű, tulajdonképpen falanszterre emlékeztető gettók a kerület közepén.

Önöknek ez a törvényjavaslat pontosan erre jó, hogy ilyen beruházásokat - mindent megkerülve, még egyszer mondom, az Országos Építészeti Tervtanács fenntartásait megkerülve, a helyi lakók tiltakozását megkerülve, az önkormányzat építési szabályzatát megkerülve, a városképet megkerülve - létre tudjanak hozni. Tehát pontosan azt látjuk itt is, mint az elmúlt évek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásainál: természetkárosító projektek kapnak önöktől zöld lámpát, gigafejlesztések jelennek meg mindenfajta önkormányzati kontroll nélkül, és a helyi közösség akaratát rendre figyelmen kívül hagyja a kormány.

Ha nem így lenne, akkor legalább egy, a civilek által és a helyi politikai szervezetek által kezdeményezett és megvalósított lakossági fórumra eljöttek volna. Nincs minden vesztve - most mondom, államtitkár úr, talán szóljon Lázár János kollégájának -, november 25-én a World Mall centerben ismét lesz egy lakossági fórum, ahol az újjalotai gigaberuházásról lesz szó, és az ellene való tiltakozásról. Egyébként a kerületi lakosok több mint 48 százaléka ellenzi ezt a beruházást. Ezt talán minden ilyen beruházásnál figyelembe kellene venni, ha nem pont Orbán Viktor jó barátjának és Tiborcz István üzlettársának, Balázs Attilának az érdekei lennének önöknek az elsődlegesek.

Hiába jajong Nacsa képviselő úr, úgy van itt is, mint a Bosnyák téren, mint Kőbányán lesz, Újpalota torkán ugyanúgy lenyomják ezt a beruházást, amit senki nem kért, mert az önkormányzat - és én személy szerint is - egy normális, a kerület adottságait figyelembe vevő beruházást támogathatónak gondolt volna. Azt nem tartjuk támogathatónak, hogy a Nyírpalota út végére 65 méteres monstrumokat rakjanak oda! Ezt egy ember tartja támogathatónak, az önök oligarchája. Ugyanez történik a magánfejlesztéseknél is most a „fix hármas” címkével ez alapján a törvényjavaslat alapján.

A kormány azt mondja: ez mind a lakásépítések felgyorsítását szolgálja. Én pedig azt mondom, hogy ez a NER-es ingatlanfejlesztők profitmaximalizálását szolgálja, és nem a fiatal párok jó minőségű első lakáshoz jutása ellen vagyunk, mielőtt még Nacsa képviselőtársam belekötne. Erről szó nincs!

Az ellen vagyunk, hogy mindenkinek a megkerülésével és mindenki véleményének a félresöpprésével önök kormányzatilag kiemeltté tesznek egy ilyen beruházást. Nem veszik figyelembe az ott lakókat. Nem

véletlenül veszítenek el most már ciklusról ciklusra minden egyes választást a XV. kerületben és Észak-Pesten. Megnyugtatom önöket, ez jövőre is így fog történni, hiába rakják oda Németh Balázst.

Tehát mi történik a valóságban? Aki ma ebben az országban lakást szeretne építeni vagy venni, annak nincs elég megtakarítása, nem bírja a kamatokat, és egész egyszerűen az történik, hogy önök egy ilyen hitelcsapdába, hitelspirálba kergetik őket, merthogy nem férnek hozzá normális piaci hitelekhez, sokszor még az építési engedélyre is hónapokat kell várniuk.

Erre mi az önök válasza? Azt mondják, hogy mi segítünk, de csak azoknak, akik minimum 250 lakást felépítenek, vagyis a Balázs Attilának és a Fidesz-közel oligarcháknak. Nekik segítenek, nem a fiatal pároknak! Nekik segítenek!

Tehát ez a törvény nem a családokat segíti, és egyáltalán nem oldja meg a lakhatási válságot. Szűk körű, politikailag jól beágyazott szereplőknek ad jogi gyorsítósávot megint csak a „közérdek” címkéjével. Ez egyébként az egyik legfelháborítóbb benne. Ezt nem lehet figyelmen kívül és nem lehet szó nélkül hagyni, és nem lehet szó nélkül hagyni az ilyen beruházásoknál azt, amit az önök vállalkozója megtett, tehát a környezetvédelmi, a városképi és a közösségi szempontokat. Ezek gyakorlatilag az ilyen beruházásoknál eltűnnek. Ez nem lakáspolitikai, és ez nem gazdaságfejlesztés, tisztelt képviselőtársaim, hanem ez a szabályok felfüggesztése egy gazdaságilag jól behatárolható érdekkör érdekében.

Tehát a Demokratikus Koalíció nevében azt tudom mondani, hogy a törvényjavaslat adminisztratív egyszerűsítéseit természetesen támogatni tudjuk. A munkaerőpiaci, felnőttképzési, szabadalmi, adatszolgáltatási elemekkel semmiféle elvi problémánk nincsen, de a csomag végére elrejtett kiemelt beruházási kiskapu egész egyszerűen elfogadhatatlan.

Az a gond, hogy a kormány nem először próbál uniós és digitalizációs modernizációs csomagnak álcázni egy valójában ingatlanfejlesztői gyorsítósávot a helyi közösségek rovására környezeti károk árán, hogy kiemelt címkével előretoljanak egy olyan projektet, amely elsősorban nem az ott lakóknak, hanem a NER-közel cégeknek hoz előnyt, ez pedig felháborító és elfogadhatatlan. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Ismételt felszólalásra jelentkezett Nacsa Lőrinc képviselő úr a KDNP frakciójából, 15 perces időkeretben. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Nem használok ki a teljes időkeretemet, csak Barkóczy Balázs képviselő úrra szeretnék reagálni, aki az Otthon Startot támadja, és aki azt támadja, hogy fiatal párok jussanak lakáshoz.

Tisztelt Képviselő Úr! A törvény egyértelműen fogalmaz, hogy ki kaphatja meg ezt a kiemelt nemzetgazdasági beruházást. Ön is! Ha ön akar építeni Újpalotán, vagy Isaszegen, vagy bárhol máshol megfelelő lakásokat, amely megfelel az Otthon Start programnak, akkor

ön is. Ez nem valamiféle, nem tudom, ilyen NER-oligarcha, vagy mit mondott ön, hogy mire van szabva. Bármelyik beruházó, aki szeretne otthon startos lakásokat építeni!

Egyébként, tisztelt képviselő úr, tudja, hogy a nemzetgazdaságilag kiemelt beruházások törvényét ki terjesztette az Országgyűlés elé? Tudja ön? Gyurcsány Ferenc kormánya! Azóta van ez a jogintézmény. Baráth Etele neve mond valamit önnek, tisztelt képviselő úr? Ő volt az előadója Gyurcsány Ferenc megbízásából itt. Akkor jött be ez a jogintézmény, pontosan, és megtéveszti ön a nézőket és a jegyzőkönyvolvasókat abban, hogy be kell tartani ezeket a szabályokat. Ön nem mehet oda kiemelt nemzetgazdasági beruházásként és építhet a Mátra tetejére, a Kékestető mellé egy lakóparkot vagy egy gyárat! Nem mehet oda, mert ezeket a szabályokat be kell tartani. Ön nem mehet oda egy nemzeti park területére, a Hortobágyra, és húzhatja fel, nem tudom, az Eiffel-torony másolatát, vagy éppen a sukorói kaszinót - önök ezekhez vonzódnak mindig. Ezeket nem teheti meg, tisztelt képviselő úr!

Mit jelent a kiemelt nemzetgazdasági beruházás? Hogy az eljáró hatóságot, a szakhatóságot, illetve az illetékes bíróságot központosítják, a Fővárosi Törvényszéknél, egy helyen kell ügyet intézni. Mit jelent a kiemelt nemzetgazdasági beruházás? Azt jelenti, hogy előzetes egyeztetést tesz lehetővé, a beruházó, a szakhatóság és az eljáró illetékes szerv előzetes szemlén vehet részt a beruházásnál, hogy már eleve kikérüljék azokat a dolgokat, amelyek később lassítják a beruházást.

Harmadikként, mit jelent a kiemelt nemzetgazdasági beruházás? Azt, hogy gyorsított határidők állnak rendelkezésre. Ezt a három dolgot jelenti. Nem jelenti a környezetvédelmi szabályok felrúgását, nem jelenti a különböző törvények be nem tartását. Ezt a három dolgot jelenti.

(12.40)

Annyit jelent, hogy a lehető legrövidebb, törvényileg alkalmas határidőket kell alkalmazni rá, hogy ne hónapokig várjon például egy ilyen nemzetgazdaságilag fontos beruházás.

Miért fontos a fiataloknak a lakásépítés, tisztelt képviselő úr? Akkor beszéljünk erről is! Beindítottuk az Otthon Start programot. Több tízezren jelentkeztek, érdeklődtek, vették fel ezt a programot. Kell, hogy megfelelő minőségben, de megfelelő gyorsasággal rendelkezésre álljon az a lakásállomány, ami ki tudja szolgálni a fiatal párok, fiatal hölgyek és urak igényét arra, hogy megfizethető saját lakáshoz jussanak.

Mi van itt a mélyén, tisztelt képviselő úr, az ön felszólalásának? Az, hogy önök a bérlakásprogramot támogatják a saját lakás helyett. Azért támadják ezt a programot, mert az önök politikájának az az alapja, hogy bérelt lakásban lakjanak a fiatalok, ne pedig saját lakásban. Az önök politikájának az az alapja, hogy ne juthassanak saját tulajdonú lakáshoz, ne kezdhesék úgy az életüket, az egzisztenciájukat, hogy nem az

albérletet fizetik, hanem kifizetik az állam által támogatott kedvezményes hitelt, az Otthon Start programot, és huszonéves korukban saját lakáshoz vagy házhoz juthatnak. Ez a lényege, tisztelt képviselő úr.

Azt különösen felháborítónak tartom, hogy az új építésű lakóparkokban lakó emberekre ön „gettó” szót használ. Ön azt mondta, hogy ezek az emberek, akik új építésű lakóparkokban laknak, a gettóban laknak. Ezt az ő nevükben is visszautasítom. Az ön saját választóírói is így beszél a XV. kerületben meg Újpesten. Mindenki tudja, hogy ott is vannak ilyen lakóparkok, és ön most ezeket az embereket gettóhoz hasonlította. Szerintem ez szégyenteljes, ezt vissza kell utasítanunk. Azt kérem, képviselő úr, hogy ha már a törvényjavaslat nagy részével egyetért, akkor tegye túl magát azon a politikai különbségen, hogy ön nem szeretné hozzásegíteni a fiatalokat az önálló lakáshoz, mert csak a bérlakásprogramot tudja támogatni.

Mi azt gondoljuk - és ezt mutatják a felmérések is -, a fiatalok saját tulajdonú lakásban, házban szeretnének lakni, az Otthon Start program pedig ehhez segíti őket. Kérem, hogy ne támadja, hanem támogassa ezt a programot! Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Barkóczi Balázs képviselő úr is ismételt felszólalásra jelentkezett, normál időkeretben. Parancsoljon!

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Államtitkár Úr! Nacsa Képviselőtársam! Imádom, amikor eljátszsa azt, hogy értelmezési problémái vannak, nem feltekelem magáról. Ezt a gátlástalan trumpizmust, hogy folyamatosan hazudozik, azt sokkal inkább feltekelem, hogy direkt csinálja. Pontosan tudja, hogy nem az emberekre mondtam azt, hogy gettóban laknak. *(Nacsa Lőrinc: Hanem?)* Egész Újpalota, Budapest, illetve Rákospalota és Pestújhely, vagyis a XV. kerület, és ideveszem még Káposztásmegyert is, Budapest legzöldebb kerülete, attól függetlenül, hogy valóban vannak panelházak és valóban vannak szalagházak.

Ezeket a panelházakat egyébként, képviselő úr, nem tudom, tudja-e, hogy a hetvenes években építették, pont az újpalotai víztoronyháznak az ötvenéves évfordulóját ebben a hónapban ünnepeljük. Sok szeretettel várjuk önt is erre a programsorozatra, ha ráér. *(Nacsa Lőrinc: Köszönöm.)* Csak tudja, az a különbség Balázs Attila, az önök oligarchája és az akkori építetők között, hogy akkor a lakótelepek építésénél számtalan szakág működött közre; figyelembe vették az éilhető laksűrűséget, figyelembe vették az épületmagasságot, figyelembe vették a városképi megjelenítést. Úgyhogy az a szomorú igazság, tisztelt Nacsa képviselőtársam, hogy az önök oligarcháinál még a hetvenes évek kommunistái is sokkal szakszerűbben és sokkal tisztességesebben jártak el. Ez pedig nem rólunk és nem az ott lakókról állít ki bizonyítványt, hanem önökről.

Miért fontos a fiatalok első lakáshoz jutása? Hát azért, mert önök 16 év alatt nem oldották meg a lakhatási válságot. És így van, ezért szorgalmazza a Demokratikus Koalíció kormányváltás után csak Budapesten 10 ezer új bérlakás építését, mert a bérlakásállomány is Budapesten mindösszesen 2 százalékos. A bérek elmaradnak az európai bérektől, önök pedig megoldásként újabb és újabb hitelcsapdába kergetik bele a fiatal párokat.

Azért, tisztelt képviselő úr, ne nézzük már hülyének egymást, legalább ennek a Háznak a falai között ne! Nem tud mutatni olyan fiatal párt, aki 250 lakást akar építeni, aminek a 70 százaléka az Otthon Start vagy Otthon Plusz - vagy mit tudom én, hogy mi - program keretének megfelel. Tehát akkor ne mondja már azt, hogy ezt mindenki igénybe veheti. Ezt a nagyvállalkozók vehetik igénybe, elsősorban ezt a fideszes oligarchák vehetik igénybe, és pontosan ugyanolyan jól tudja, mint én, hogy a kiemelő mindent felülír, környezetvédelmi szempontokat is felülír, felülírja az Országos Építészeti Tervtanács ellenkezését, a lakók tiltakozásáról már nem is beszélve.

Ennek eklatáns példája az, hogy itt például, ebben az új építésű lakóparkban úgy oldották meg a zöldítést, mondom, hogy a környező véderdőt is, ami környezetvédelem alatt áll, beszámították a zöldterületbe, majd csináltak egy ilyen 25 centiméteres mélységű zöldsávot, feltöltve kavicsokkal. Tehát odaraknak majd két 65 méteres, rossz benapozású és rossz átszellőzésű monstrum közé két bonsai fát, és azt mondják, hogy kész a zöldítés, merthogy papíron minden rendben van, a matek kijön, csak éppen ezek a lakások lesznek élehetetlenek.

És hogy miért mondtam? Azért hadd térjek vissza erre, hogy miért mondtam azt, hogy gettószerű. Azért, mert ha közlekedik a Szentmihályi úton - ha nem, akkor ajánlom szíves figyelmébe -, már most tudja, hogy járhatatlan a Szentmihályi út. Erre a Szentmihályi útra és arra a közmű-infrastruktúrára, ami már most is nehezen szolgálja ki az ezt a területet övező lakótelepet, most ráeresztenek egyes tervek szerint 3200 lakást, de hallottunk már 3400 lakásról, sőt hallottunk már 4600 lakásról is. Mert ez is felháborító, hogy a beruházó természetesen nem hajlandó tervekkel előállni, még látványtervekkel sem, nem hajlandó részt venni az önkormányzat és a civilek által szervezett lakossági fórumon, nem hajlandó látványterveket mutatni. Egész egyszerűen rátette a kezét erre a területre - jelzem, megtehetette, hiszen magánterület volt -, és azt mondta, hogy itt pedig fel fogom építeni ezt a 4500 lakást. Aztán, hogy a Nyírpalota úton vagy az Erdőkerülő úton valaki hogy fogja tudni lehúzni a WC-t úgy, hogy ne bugyogjon vissza a szennyvíz, az már őt nem is érdekli, miért érdekelné.

De megismétlem még egyszer: november 25-én este a World Mallban lesz egy lakossági fórum. Jöjjenek el, folytassuk ezt a vitát ott, nézzenek az ott lakók szemébe, és nekik mondják, hogy ez a konstrukció mennyire jó. Azt hiszem, hogy az ott lakók nem fognak ezzel egyetérteni. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)* Mivel további felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát lezárom. Megkérdezem Répássy államtitkár urat, hogy él-e a zárszó elmondásának lehetőségével. *(Jelzésre:)* Államtitkár úr jelzi, hogy igen. Ez esetben megadom a szót 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök asszony. Nem kívánok ennyi időt felhasználni a zárszóra, de az itt kialakult vitáról is fogok szót ejteni. De nagyon köszönöm a támogató felszólalásokat, mert többségükben támogatták a felszólaló képviselők a törvényjavaslatot, és ez örömteli. Talán van arra esély, remény, hogy széles körű támogatást kapjon ez a törvényjavaslat.

Ami a kiemelt beruházásokkal kapcsolatos ügyeket illeti, azt hiszem, hogy van egy félreértés, hogy mit jelent a kiemelt beruházás. Szerintem alaposabban érdemes megnézni, hogy a kiemelt beruházássá minősítés valóban félreteszi-e a hatósági döntéseknél a minőségi vagy szakmai szempontokat. Ez nincs így természetesen, csak gyorsabban járnak el az ügyekben a hatóságok.

Egyébként pedig a törvényjavaslatnak a magyar építészetéről szóló törvény módosítását érintő 50-52. §-ait külön részletes indoklást tartalmazó törvényjavaslatként ajánlom a figyelmükbe, és javasolom, hogy olvassák el. Ugye, a 250 lakásosnál nagyobb épületek esetén lehetne kiemelt beruházássá minősíteni a fix 3 százalékos hitelprogramot, az otthonteremtési programot igénybe vevő építéseknel, ahol legalább 70 százalék igénybe veszi ezt a 3 százalékos hitelt. Tehát egy nagyon jelentős lakáshoz jutási lehetőséget gyorsítanánk vagy akadálymentesítenénk, hogy így mondjam, de semmiképpen sem a minőségi vagy a hatósági előírásokat mentesítjük, hanem a felesleges bürokráciát csökkentjük.

Képviselő úr, én sem tudok elmenni szó nélkül amellett, hogy gettónak nevezte az így építendő házakat. *(Barkóczy Balázs: Államtitkár Úr! Ez vicc!)* De így hangzott el. Két dolog lehetséges. Vagy nem tudja, mi az a gettó... *(Barkóczy Balázs: Tisztában vagyok vele.)* Én miskolci vagyok, tehát szeretném mondani, miskolci borsodi vagyok. Tehát vagy nem tudja, mi az a gettó, vagy pedig erősen félreérthető volt, amit mondott. Maradjunk annyiban, hogy nem az új lakásokban keresendő ez a fajta - hogy is mondjam csak - szlömösödés, nem az új építésű lakásokban, és nem azok között a lakók között, akik képesek akár 50 milliós hiteleket is vállalni. Semmiképpen sem nevezném gettónak az ilyen építkezéseket. Lehet, hogy nem szép esztétikailag, de mondjuk, a tízeletes paneleknél lehet, hogy szebbek ezek az új építésű lakások.

Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Kérem szépen, hogy fogadják el a törvényjavaslatot. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

(12.50)

ELNÖK: A módosító javaslatok benyújtására a mai napon 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az Európa Tanács számítástechnikai bűnözésről szóló egyezményéhez csatolt, a megerősített együttműködésről és az elektronikus bizonyítékok átadásáról szóló második kiegészítő jegyzőkönyv kihirdetéséről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/13044. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Répássy Róbert úrnak, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárának, 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteriumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Az önök előtt fekvő törvényjavaslat az Európa Tanács számítástechnikai bűnözésről szóló 2001-es egyezménye, más néven a budapesti egyezmény második kiegészítő jegyzőkönyvének kihirdetését szolgálja. A Budapest Egyezmény, amely hazánkban 2004. július 1-jétől hatályos, átfogó és egységes keretrendszerbe foglalja a számítógépes bűnözéssel kapcsolatos elvárásokat, és amely alapján a gyakorlati együttműködés hosszabb ideje sikeresen működik.

Az Európa Tanács Miniszteri Bizottsága 2021 novemberében elfogadta az egyezményhez csatolt, a megerősített együttműködésről és az elektronikus bizonyítékok átadásáról szóló második kiegészítő jegyzőkönyvet. A jegyzőkönyv 2022 májusában nyílt meg aláírásra. A jegyzőkönyv hatálybalépéséhez az szükséges, hogy öt fél jelezze, magára nézve azt kötelező erejűnek ismeri el. Az elmúlt időszakban összesen 52 állam - ebből az Európa Tanács tagja 35, az Európai Unió tagállama 22 - írta alá a második kiegészítő jegyzőkönyvet. Magyarország 2023. június 28-án csatlakozott az aláíró államokhoz, azonban a ratifikáció azóta váratott magára. Erre ezúton, a jegyzőkönyv törvényben történő kihirdetése útján kerül sor.

Tisztelt Ház! Engedjék meg, hogy a törvényjavaslat tartalmi bemutatását azzal kezdjem, hogy a korábbi jogsegélyegyezményekhez képest a jegyzőkönyv legjelentősebb novuma, hogy jogsegélyeljárás előzetes lefolytatása nélkül lehetővé teszi a részes államok illetékes hatóságai számára a közvetlen megkereséseket. Ez azt jelenti, hogy büntetőeljárások céljából egy állam hatósága egy másik fél területén lévő domain-név-bejegyzési szolgáltatást nyújtó vagy előfizetői adatokat tároló szervezetet közvetlenül megkereshet a szervezet birtokában lévő információk átadása érdekében. Ez kulcsfontosságú a mai nemzetközivé vált online bűnözéssel szembeni fellépés szempontjából.

A megkeresés így a részes államok között hasonlóan történhet, mintha a megkeresett szolgáltató belföldön lenne. A lényegi különbség egyedül az, ami

az államszuverenitás szempontjából fontos, hogy a jegyzőkönyv eközben a területileg illetékes igazságügyi hatóságoknak beavatkozási lehetőséget biztosít. A jegyzőkönyv hatálya az alábbiakra terjed ki: domainnév-regisztrációs adatokkal kapcsolatos kérelmek, előfizetői adatok közlése, egy másik tagállam határozata alapján előfizetői és forgalmi adatok gyorsított közlése, tárolt adatok gyorsított közlése sürgősségi esetben, kölcsönös együttműködés sürgősségi esetben, videokonferenciák tartása, közös nyomozócsoporthoz és közös nyomozás.

A jegyzőkönyv lehetőséget biztosít a felek számára ahhoz, hogy bizonyos fenntartásokkal éljenek, valamint hogy nyilatkozatokat, értesítéseket vagy közleményeket tegyenek bizonyos cikkekkel kapcsolatban.

A törvényjavaslat tartalmazza a Magyarország által tett nyilatkozatokat. Magyarország a jegyzőkönyvvel kapcsolatban fenntartással nem él. A jegyzőkönyv kihirdetéséig szükséges volt továbbá megalkotni az alkalmazást elősegítő végrehajtási szabályokat, amely miatt indokolttá vált a nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény módosítása és az V. fejezet egy új, 8. címmel történő kiegészítése. A módosítási tervezet jelenleg az Országgyűlés előtt van, melyet a büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/12796. számú törvényjavaslat tartalmaz.

Tisztelt Országgyűlés! A jegyzőkönyv nemcsak megkönnyíti az elektronikus bizonyítékokhoz történő hozzáférést a nemzetközi együttműködésben, hanem csökkenti is a magyar szolgáltatókat terhelő, egymással ütköző kötelezettségeket, átfogó nemzetközi jogi keretet nyújtva az elektronikus bizonyítékokhoz történő, határokon átnyúló hozzáférésre vonatkozóan.

Önök is láthatják, hogy a törvényjavaslat alapján kihirdetendő jegyzőkönyv mindannyiunk számára prioritást képező célokat tűz ki a nemzetközi bűnözés elleni harc hatékonyságának fejlesztéséért. Kérem ezért a tisztelt Házat, hogy támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm a szót. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Herczeg Tamás képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

HERCZEG TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A most tárgyalandó, illetve tárgyalás alatt álló törvényjavaslat képet ad arról, hogy bizonyos technológiák, a hétköznapi élethez tartozó mindennapi cselekvéseink, a mai életforma nélkülözhetetlen kellékeinek használatával milyen kockázatokat, veszélyeket jelenthet a magánszférában és az állam működésében is. A kiberbűnözés nem technikai részletkérdés, nem is rendészeti adminisztráció kérdése, hanem többek között nemzetbiztonsági ügy is. A kiberbűnözés számítógépek és számítógépes rendszerek segítségével vagy számítógépek és

hálózatok kárára elkövetett bűncselekmények gyűjtőfogalma. Az alapvető elemeket tekintve a bűncselekmények széles skáláját foglalja magában, amelyeket az infokommunikációs technológiák segítségével globális elektronikus hálózatokon át követnek el.

A technológia kulcsfontosságú, sőt nélkülözhetetlen részelem a cselekmények elkövetésében, enélkül nem beszélhetünk ilyen típusú bűncselekményekről. Ahogy az internet és más számítógépes hálózatok használata exponenciálisan nőtt az utóbbi évek során, úgy gyarapodott a törvénytelen online tevékenységek köre és lehetősége is. Éppen ezért indokolt és időszerű, hogy Magyarország megerősítse jogi kereteit és a területhez kapcsolódó nemzetközi együttműködési eszközeit is.

A javaslat szerint a jegyzőkönyvben foglalt kötelezettségek által Magyarország egy olyan korszerű és átlátható rendszer részévé válik, amely a digitális térben elkövetett bűncselekmények megelőzését, ha megtörtént, akkor kivizsgálását és az elkövetők kiemelt nemzetközi felelősségre vonását teszi lehetővé.

Fontos megemlíteni, hogy Magyarország korábban már csatlakozott az Európa Tanács számítástechnikai bűnözésről szóló egyezményéhez. A most kihirdetendő jegyzőkönyv ezt a meglévő keretet fejleszti tovább, tehát modernizálja az együttműködés eszközeit, és olyan garanciákat vezet be, amelyek a XXI. századi kiberbűnözés kihívásaira megfelelő választ adnak. A törvényjavaslat főbb rendelkezései magukban foglalják Magyarország jogkörét, miszerint vállalja, hogy hatóságai képesek legyenek gyorsan és hatékonyan együttműködni más államok szerveivel, különösen a digitális bizonyítékok azonnali biztosítása, átadása és megőrzése tekintetében. Az egyezményhez kapcsolódó jegyzőkönyv kihirdetése egy olyan külpolitikai és jogpolitikai lépés, amely hazánk biztonsági érdekeit szolgálja. Az új szabályok nemcsak technikai előrelépést jelentenek, hanem a jogállami garanciák erősítését is segítik.

A második kiegészítő jegyzőkönyv célja, hogy tovább javuljon az együttműködés a számítástechnikai bűnözéssel, és a bármilyen bűncselekményre vonatkozó bizonyítékok elektronikus formában, konkrét bűnügyi nyomozások vagy büntetőeljárások céljából történő gyűjtésével kapcsolatban. Ezen cél elérése érdekében olyan eszközök kerülnek bevezetésre a második kiegészítő jegyzőkönyv útján, amelyek az illetékes hatóságok közötti hatékonyabb jogsegéllyel és a köztük megvalósuló együttműködés más formáival, sürgősségi esetekben való együttműködéssel, továbbá az illetékes hatóságok és szolgáltatók, valamint a releváns információkat birtokló vagy ellenőrző más szervezetek közötti közvetlen együttműködéssel kapcsolatosak.

(13.00)

A jegyzőkönyv világos keretet ad a nemzetközi együttműködésre, miközben teljes összhangban áll a magyar jogrendszerrel, az adatvédelemmel és a tisztességes eljárás követelményeivel.

Tisztelt Ház! Indokolt tehát a nemzetközi együttműködés, az államok és a magánszektor közötti fokozott és hatékonyabb együttműködés erősítése, és erre tekintettel jogbiztonságra van szükség a szolgáltatók és más szervezetek számára olyan körülmények esetén, amelyek fennállásakor válaszolhatnak másik államok büntető- és igazságszolgáltatási hatóságaitól érkező, elektronikus adatok átadására irányuló közvetlen megkeresésekre.

Az előterjesztéssel a kormány védi a magyar állampolgárokat is, védi a vállalkozásokat, védi a gazdasági és nemzetbiztonsági érdekeket. Ezért kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák az előterjesztést, mert a digitális biztonság nem pártpolitikai ügy, hanem nemzeti érdek. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Most megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Államtitkár Úr! A mi célunk a közbiztonság erősítése, a magyar társadalom védelme, biztonságának garantálása mind az offline, mind pedig az online térben. Célunk, hogy a büntetőjog korszerű és hatékony választ tudjon adni a mostani modern társadalom kihívásaira is. Ehhez járulna hozzá a tárgyi törvényjavaslat elfogadása is, mely az úgynevezett Budapest Egyezményhez csatolt, a megerősített együttműködésről és az elektronikus bizonyítékok átadásáról szóló második kiegészítő jegyzőkönyv kihirdetéséről szól.

Napjainkban az Európa Tanács számítástechnikai bűnözésről szóló, még korábban, 2001-ben kelt egyezménye foglalja egy egységes és átfogó keretrendszerbe a számítógépes bűnözéssel szembeni fellépéssel kapcsolatos elvárásokat.

(Az elnöki széket Jakab István, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Megszaporodtak az online csalások, az online átverések a közösségimédia-használat felgyorsultával és népszerűbbé válásával, valamint azzal, hogy számos korosztály, a legsérülékenyebbek, a kisgyermek, iskolások és az idősek is használják napi szinten ezeket az eszközöket, így nyilvánvalóan fel kell lépni az online csalások ellen.

Számos törvényjavaslatot például a KDNP-frakció is nyújtott már be online csalások ellen, illetve olyan szempontból, hogy a digitális bűnözés ellen is fel kell lépni. Azt gondolom, hogy a mostani jegyzőkönyv is alkalmas arra, hogy megerősítse ezt a rendszert.

Nemzetközi egyezményről van szó, nemzetközi jegyzőkönyv kihirdetéséről. Az Európa Tanács számítástechnikai bűnözésről szóló egyezménye egy régóta elismert keretrendszer a közös fellépésnek, így a

technológia fejlődése a bizonyítéktárolás megújulását vonja maga után. Egyre nagyobb arányban tárolják a bűncselekmények bizonyítékait elektronikus formában: videófelvételek, digitális ujjlenyomat, különböző, például print screeneknek, posztoknak a lementésével, egyre több ilyen adat van már a bizonyítéktárolásban, egyszerre több vagy akár ismeretlen joghatóság alá tartozó számítógépes rendszerben, nem csak egy helyen, egy offline bizonyítékraktárban. Ezen adatok gyorsabb, egyszerűbb és átláthatóbb, jogszerű megosztásához és hozzáférhetőségéhez is hozzájárulna a mostani jegyzőkönyv kihirdetése, egy átfogó nemzetközi jogi keretet biztosítva.

A jegyzőkönyv kapcsán a Bizottság kezdeményezésére az Európai Unió Tanácsa határozatot fogadott el, amelyben felhatalmazta a tagállamokat a jegyzőkönyv aláírására, egyben meghatározva a jegyzőkönyv felhatalmazása alapján tehető és teendő fenntartások, nyilatkozatok körét az uniós tagállamok számára.

Mi azt gondoljuk, hogy az online bűnözés ellen is fel kell lépni. A magyar társadalom, nemzeti közösségünk védelme, biztonságának garantálása számunkra kiemelten fontos, nemcsak az offline, hanem az online térben is, ezért a KDNP-frakció támogatja a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Köszöntöm képviselőtársaimat. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdem, hogy kíván-e még valaki a napirendi pont keretében felszólalni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, az általános vitát lezárom.

Megkérdem Répássy Róbert miniszterhelyettes urat, kíván-e válaszolni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Köszönöm. Miniszterhelyettes úr jelzi, nem kíván reagálni. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására a mai napon 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/13056. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Répássy Róbert úrnak, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárának, miniszterhelyettesnek, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! A törvényjavaslat, amit a kezükben tartanak, két fő részből áll. Egyrészt a polgári törvénykönyv, másrészt az ügyvédi tevékenységről szóló törvény módosításait tartalmazza. Közös bennük, hogy mindkét törvénynek a jogalkalmazói visszajelzések miatt indokolt a módosítása.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az Igazságügyi Minisztérium a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2014. március 15-ei hatálybalépése óta

figyelemmel kíséri a civiljogi kódex hatályosulását, valamint gyűjti a törvénnyel kapcsolatban felmerült jogalkalmazási tapasztalatokat. Folyamatosan érkeznek megkeresések a tárcához a törvény értelmezésével és alkalmazásával összefüggésben. Éppen ezért az elmúlt években az Igazságügyi Minisztériumban a jogi hivatásrendek képviselőiből álló polgári bírászkodás tapasztalatait elemző munkacsoport működött. A munkacsoport ülésein egyrészt ezeknek a javaslatoknak a megvitatására, másrészt a jogi hivatásrendek által tapasztalt jogalkalmazási problémák, általuk megfogalmazott észrevételek, javaslatok tárgyalására került sor.

A munkacsoport tevékenységének elsődleges célja az volt, hogy mind az eljárási jog, mind az anyagi jog esetében azonosítsa azokat a gyakorlati problémákat, ahol a felmerülő kérdések jogértelmezéssel megfelelően kezelhetők. A munkacsoport feltárta azokat a joggyakorlatokat, ahol a jogalkotói szándékkal ellentétes jogalkalmazói gyakorlat alakult ki, és ezáltal meghatározta azokat a beavatkozási pontokat, amelyek jogalkotást igényelnek. A kezükben lévő törvényjavaslat a Ptk. esetében főként ezeket a módosításokat tartalmazza.

Engedjék meg, hogy a kódex könyveinek sorrendjében részletesebben is szóljak a polgári törvénykönyvet érintő tervezett változtatásokról! A kormány számára kiemelten fontos a gondnokság alá helyezett személyek jogainak védelme. Ezzel összefüggésben a Ptk. második könyvét érintő módosítás egyértelművé teszi, hogy a korlátozottan cselekvőképes és cselekvőképtelen nagykorú személy nevében a gondnok még a gyámhatóság jóváhagyásával sem tehet érvényesen olyan jognyilatkozatokat, amellyel ajándékozik, idegen kötelezettségért megfelelő ellenérték nélkül felelősséget vállal, vagy amellyel jogokról ellenérték nélkül lemond. Hangsúlyozandó, hogy ez a rendelkezés a kis-korúakról szóló szabályozásnál már szerepel.

A polgári törvénykönyvnek a jogi személyekről szóló harmadik könyvét érintő módosítások a törvényszöveg pontosítását, a jelenleginél egyértelműbb, világosabb megfogalmazását szolgálják. Ilyen érdemi változást nem hozó korrekció az átalakulással változó tagi felelősség előírásainak kiegészítése. Más rendelkezéseknél a módosítás a normavilágosság és ezzel összefüggésben a jogbiztonság követelményét tartotta szem előtt annak érdekében, hogy a tervezett módosításokkal az egységes jogalkalmazást és a normaszöveg megfelelő értelmezését, valamint az eredeti jogalkotói szándék érvényesülését elősegítse.

A módosítás ennek érdekében a tényleges vállalatcsoporti működés megállapításának szabályait úgy pontosítja, hogy abból világosan következzen: nem bármilyen jogi érdekelt, hanem csak olyan személy terjeszthet elő kérelmet a bírósághoz, akivel szemben az uralkodó tag helytállási kötelezettséggel tartozik.

A polgári törvénykönyv harmadik könyvének koherenciáját, egyszerűbb szerkezeti felépítését biztosítja, hogy a törvényjavaslat a pótbefizetés általános érvényű szabályait kiemeli a korlátolt felelősségű társaságra vonatkozó normák közül, és azokat a gazdasági

társaságok közös szabályai között helyezi el. Egyúttal a pótbefizetés alkalmazásával kapcsolatos esetleges visszaélésszerű joggyakorlási törekvések megelőzése érdekében a javaslat új rendelkezést vezet be a zártkörűen működő részvénytársaságokra nézve.

(13.10)

Az üzletrész végrehajtási árveréséről a polgári törvénykönyv jelenleg egyetlen utaló szabályt tartalmaz, a részletes előírásokat a végrehajtási törvény speciális szabályai határozzák meg.

Hangsúlyozandó ugyanakkor, hogy e tárgykörnek vannak olyan vonzatai, amelyek a polgári törvénykönyvben kifejezett társasági jogi rendezést igényelnek. Ilyennek tekintendő annak deklarálása, hogy az árverési vevő a sikeres árverés tényével mint eredeti szerzési jogcímmel válik az üzletrész tulajdonosává és így a társaság tagjává. Ennek a tagjegyzéken és a cégjegyzéken történő hivatalbóli átvezetése az árverési vevő kérése, nyilatkozata nélkül, a végrehajtó elektronikus értesítése nyomán következik be, leegyszerűsítve a folyamatot és csökkentve az adminisztratív terheket.

Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! A magánjogi kódex kötelmi jogi könyvét érintő módosítások az engedményezés, a jogátruházás, illetve az elővásárlási jog jogintézményeivel kapcsolatosak. Az engedményezéssel kapcsolatos módosításra a jogalkalmazó szervek visszajelzései alapján kerül sor. Ez a szabályozás bizonyos értelemben összefügg a kötelmi jogi rendelkezéseket érintő azon további módosítással, amely korlátozza a jogátruházás tárgyául szolgáló jogok körét. E jogok - céljuk és jellegük folytán - szükségszerűen szűkebb körűek, mint a követelésátruházás által érintett követelések. Ezért a módosítás a jogok tekintetében csak korlátozott körben engedné meg az átruházás lehetőségét.

Végül a módosítás egyszerűsíti és az esetleges jogvitáktól mentesíti a több személyt azonos rangsorban megillető elővásárlási jog gyakorlásának módját és jogkövetkezményeit, ha az e jogokkal élni kívánó jogosultak a tulajdonszerzésük arányában nem tudnak megállapodni. Ebben az esetben a szerző fél személyét korábbi polgári jogunk szabályainak megfelelően a tulajdonos választhatná meg.

A Ptk. öröklési jogról szóló hetedik könyve kapcsán a javaslat a jogalkalmazási tapasztalatok alapján csak kisebb jelentőségű módosításokat tartalmaz. A javaslat a szerzőképesség hiányát az öröklésből való kiesési okká minősíti, valamint pontosítja az öröklési szerződés esetén alkalmazandó szabályokat, továbbá kifejezett felmentést ad a közjegyzőnél letétbe helyezett, több lapból álló végrendeletek tekintetében a tanúk alkalmazásának kötelezettsége alól.

A javaslat egyértelművé kívánja tenni azt is, hogy ági öröklésre csak akkor kerül sor, ha a törvényes örökösök között az örökhyónak nincs leszármazója. Ha tehát az örökhyó leszármazója akár csak részben is törvényes örökös, úgy ági öröklésnek nincs helye.

Végül a polgári törvénykönyv értelmező rendelkezéseinek módosítása kiterjeszti a vagyontárgy fogalmát a jogi személyben fennálló vagyoni részesedésre is.

Tisztelt Ház! Köztudott, hogy sokan ülnek önök között ügyvédek vagy olyanok, akik korábban ügyvédek voltak vagy esetleg a jövőben ügyvédi tevékenységet kívánnak folytatni. Az önök előtt fekvő törvényjavaslat részét képező, az ügyvédi letétkezelésre vonatkozó szabályozás módosításának célja a letétkezelési rendszer megbízhatóságát biztosító garanciák további erősítése. Az Alkotmánybíróság a 17/2004. (VII. 23.) AB határozatában az ügyvédi letétek kifizetésének garantálása körében jogszabályalkotás elmulasztásában megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet állapított meg, és felhívta a jogalkotót, hogy azt szüntesse meg a szükséges törvényi garanciák megteremtése útján.

A törvényalkotás több egymásra épülő lépésben valósítja meg az ügyvédi letétkezelés reformját, és építi ki azt a garanciarendszert, amely biztosítja az Alkotmánybíróság által is támasztott követelmények érvényesülését. Ezt a célt szolgálja, hogy a módosítás kötelezővé teszi letétenként az elkülönült alszámlás letétkezelést annak érdekében, hogy a letéti rendszer átláthatóságát növelje. A letétkezelés felügyeletét ellátó területi ügyvédi kamarák esetében ez az ellenőrzések hatékonyságát, az alszámla egyenlegébe akár közvetlen betekintést nyelő ügyfelek számára pedig a rendszer megbízhatóságát növeli.

Az Alkotmánybíróság határozatában foglaltak alapján indokoltá vált az ügyvédi letét törvényi fogalmának pontosítása is, figyelemmel arra, hogy az ott lefektetett elvárások csak az ügyvédi letétnek minősülő ügyletek esetében érvényesülnek. A módosítás az őrzési letét esetében megköveteli, hogy a megbízással összefüggésben az ügyvéd által letétbe vett összeg egyedileg azonosítható ügyletkezeléssel kapcsolódjon.

A szabályozás nem szünteti meg a teljesítési és az őrzési letét közötti különbséget. Az őrzési letét esetében a teljesítés pontos, jogügylet szerinti meghatározása nem indokolt, mivel az már teljesítési letétet jelentene, azonban az ügyvédi letétbe vétel a megbízással összefüggésben is csak egyedileg azonosítható, jövőbeli ügylet céljára történhet.

Elismerve a jelenlegi gyakorlatban erre mutató igényt, a módosítás fenntartja annak lehetőségét, hogy az ügyvéd a letéti szerződés alapján a letétbe vett összeget a letétkezelés céljára szolgáló betéti számláján kezelje és azt lekötthesse. Ezzel összefüggésben a szabályozás - szintén a bizalom erősítése érdekében - kötelezővé teszi az ügyfél és a letéti jogosultjának tájékoztatását a betéti számlán való kezelés banki kockázatairól és az Országos Betétbiztosítási Alap által biztosított kártalanítási fedezetről.

A módosítás a fentiekben túl a letét céljával nem ellentétes hasznosításnak minősíti az állampapír vásárlását abban az esetben, ha a letéti szerződés így rendelkezik, és ez a letéti szerződés teljesítését sem veszélyezteti.

Az állampapírban kezelés garantálja a névérték visszafizetését, vagyis a letét tőkeösszegét az állampapír

vásárlása és visszaváltása nem érinti. A letét céljával összhangban ugyanakkor a letett összeg terhére a tranzakcióval kapcsolatos költség - például visszaváltási díj - nem számolható el, annak fedezetét külön szükséges biztosítani.

Az állampapír-vásárlást megelőzően az ügyfél írásbeli hozzájárulása szükséges, amely tartalmazza az állampapír azonosításához szükséges adatokat.

Az ügyvédi törvény ezenfelüli módosítása iránt a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke tett javaslatokat. Ez alapján többek között kiegészül az ügyvédi tevékenység törvényi fogalma, valamint a kiegészítő és nem összeférhetetlen tevékenységek listája. Az ügyvédnek lehetősége nyílik további jogászai szakértelemmel véggezhető tevékenységek ellátására, mindezt úgy, hogy közben a függetlenségüket garantáló összeférhetetlenségi szabályok nem sérülnek.

A korábbi kamarai választások tapasztalataira építve mindezen felül módosulnak a kamarai választási eljárás részletszabályai.

Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Zárásként, engedjék meg, hogy ismételten kiemeljem a következőket: a törvényjavaslat a gyakorlatban felmerült igényeket kívánja a magánjogi kódexünk, valamint ahhoz kapcsolódóan az érintett törvények rendelkezéseibe beépíteni, a szakmai érdekképviselői szervek által is támogatott módon. Az ügyvédi letétkezelés reformjával pedig kiépíti azt a garanciarendszert, amely biztosítja az Alkotmánybíróság által támasztott követelmények érvényesülését. Kérem, a tisztelt Házat, támogató szavazatával járuljon hozzá a törvényjavaslat elfogadásához. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a korompártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr expozéját. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Salacz László képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. SALACZ LÁSZLÓ, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A Fidesz-frakció nevében köszöntök mindenkit a T/13056. számú törvényjavaslat általános vitájában.

A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló javaslatot - miként annak indoklása is rögzíti - a Ptk. hatálybalépése óta eltelt több mint tíz év jogalkalmazói tapasztalata, a bírói gyakorlat tanulságai, valamint a szakmai munkacsoportok széles körű egyeztetése hívta életre.

Tisztelt Ház! A kormány a Ptk.-ra nem statikus, hanem élő joganyagként tekint. A társadalmi és gazdasági folyamatok állandó változásban vannak, a jogállam működésének egyik alapja pedig az, hogy jogrendszerünk képes legyen ezekhez a változásokhoz felelősen, megfontoltan, ugyanakkor határozottan alkalmazkodni. Az előttünk fekvő törvényjavaslat éppen ezt szolgálja.

(13.20)

A javaslat egyik legfontosabb területe a cselekvőképtelen és korlátozottan cselekvőképes nagykorú személyek védelme. Egyértelművé tesszük, a gondnok még gyámhatósági jóváhagyással sem tehet a gondnokolt vagyont indokolatlanul veszélyeztető jognyilatkozatot. Ez a módosítás nem adminisztratív jellegű, erkölcsi és társadalmi üzenete is van. Megerősítjük, a közösség felelősséget vállal azokért, akik sorsuk alakulását nem tudják saját erejükből kézben tartani.

Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat több pontja a gazdasági élet kiszámítható működését, a vállalkozások számára nélkülözhetetlen stabilitást erősíti. Ennek érdekében tisztázzuk a tényleges vállalatcsoportokra vonatkozó szabályozást, átlátható keretet teremtve a cégcsoporton belüli felelősségi viszonyoknak. Továbbá rendezzük az eltelt hatálya alatti személyek jogállását, összhangba hozva a Ptk. és a Ctv. rendelkezéseit, ezzel megszüntetve a régóta fennálló jogbizonytalanságot. Ezenfelül egyesítjük az üzletrész végrehajtási árverésének szabályozását, megszüntetve a korábbi ellentmondásokat, egyértelművé téve, hogy az árverési vevő a társaság tagjává válik, valamint kiterjesztjük a pótbefizetések társasági jogi szabályozását, és a részvénytársaságoknál garanciális, egyhangú döntési feltételt írunk elő a részvényesek védelmében.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ezek a módosítások mind a magyar vállalkozói környezet erősítését, a gazdasági élet átláthatóságát és a befektetői bizalom növelését szolgálják. Ez pedig a nemzetgazdasági teljesítmény egyik kulcsa.

Tisztelt Országgyűlés! A javaslat több fontos öröklési jogi rendelkezést pontosít a jogviták megelőzése érdekében, így meghatározza az öröklésből kiesés okait, pontosítja az ági öröklés szabályait és a közjegyzői letétbe helyezett magánvégrendeletek szabályait. Ezek mind olyan területek, ahol a pontatlan szabályozás családok közti és családon belüli vitákhoz vezet. A kormány célja ezek megelőzése.

Tisztelt Ház! Külön szeretném kiemelni én is az ügyvédi letétkezelés modernizációját, mely egyenesen következik az Alkotmánybíróság 17/1024. (VII. 23.) számú AB-határozatából. A kormány világos és határozott célt tűzött ki, a letétkezelési rendszer átláthatóságának, biztonságának és a közbizalomnak a további erősítését. Ezért tesszük kötelezővé a letétként elkülönített alszámlák alkalmazását, az ügyfelek számára a közvetlen egyenleglekérdezés lehetőségét, a letét ügyvédi letéti betétszámlán való kezelésének kockázatairól szóló részletes tájékoztatást. Mindezek az ügyfeleket védik, és erősítik az ügyvédi hivatás iránti társadalmi bizalmat.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat egyszerre szolgálja a jogbiztonságot, a gazdasági versenyképességet, a családok, a gyermekek és a gondnokság alatt állók védelmét, a közbizalom erősítését a jogi hivatásrendek iránt. Ez a törvényjavaslat nem politikai vita tárgya kell hogy legyen, hanem a

közös felelősségvállalás eredménye. A kormány meggyőződése, hogy a javaslat a magyar polgári jogi fejlődés újabb fontos állomása.

Kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy a fentiekre tekintettel támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok sorai-ban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr! Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Államtitkár Úr! Az előttünk fekvő törvényjavaslat számos módosítást vezetne be a polgári törvénykönyv és egyéb ehhez kapcsolódó törvények esetében. A ma hatályos, megújult polgári törvénykönyvet 2013-ban fogadta el az Országgyűlés, több mint tíz éve, az azóta eltelt időszak, a Ptk. alkalmazása során szerzett tapasztalatok megmutatták, hogy egyes helyeken szükségessé vált a Ptk. pontosítása, az esetleges gyakorlati problémák kiküszöbölése érdekében.

Három-négy módosítást emelnék ki. Államtitkár úr részletesen elmondta a módosítás irányait. A jogi személyeket érintő módosítások a pontosítások mellett a jogszabályi előírások konzekvens alkalmazását segítik elő, így annak érdekében, hogy megkönnyítse a tényleges vállalatcsoportra vonatkozó szabályok alkalmazását, a törvényjavaslat tisztázza a jogi érdekeltek körét, valamint kiegészíti az átalakulás során megváltozó tagi helytállási kötelezettség felelősségi szabályait is. A pótbefizetések tekintetében, amelyek a közelmúltban váltak általános társasági jogi intézménynyé, néhány általános érvényű rendelkezést a gazdasági társaságok közös szabályává tesz, valamint beiktat egy új kisebbségvédelmi normát is azzal, hogy az elrendelni kívánt pótbefizetéshez valamennyi részvényes egyhangú döntése szükséges.

A javaslattervezet felülvizsgálja a jelenleg hatályos törvényt az öröklési jog egyes rendelkezései esetén, így a szerzőképesség hiánya kiesési okká válik az öröklésből. A közjegyzőnél letett írásbeli magánvégrendelet érvényességét is pontosítja. A több lapból álló végrendelet esetében felmentést ad a tanúk alkalmazásának kötelezettsége alól, valamint kitér az öröklési szerződés megszűnésére és az ági öröklésre annak érdekében, hogy az esetleges jogviták a jövőben elkerülhetőek legyenek.

A törvényjavaslat elfogadása esetén maga után vonná az ügyvédi tevékenységről szóló törvény módosítását is annak érdekében, hogy a letétkezelési rendszer megbízhatóságát biztosító garanciák tovább erősödjenek. A javaslat érinti az ügyvédi letétkezelésre vonatkozó szabályozást is. Az átláthatóság növelése érdekében kötelezővé válik a jövőben a letétenkénti elkülönült alszámlás letétkezelés. Ez a lépés kiemelten fontos az Alkotmánybíróság 17/2024. számú határozata alapján, mely az ügyvédi letétek kifizetésének garantálása

körében a jogszabályalkotás elmulasztásából fakadó alaptörvény-ellenességet állapított meg.

Ebből kifolyólag indokoltta vált az ügyvédi letét törvényi fogalmának pontosítása. Mi volt a mi célunk? A letétkezelés biztonságának erősítése és az ügyféli bizalom erősítése. Ennek érdekében a jövőben megszűnik a gyűjtőszámlás letétkezelési gyakorlat. Ez alól a költségletek képeznek kivételt csak, míg a teljesítési és őrzési letétek esetében kötelezővé válik a letétenkénti önálló alszámla nyitása. Így a letétkezelés átláthatóbb lesz, és az ügyfél által is könnyebben, sokkal könnyebben ellenőrizhető. A fennálló igények kielégítése miatt fennmarad az a gyakorlat, hogy az ügyvéd a letétbe vett összeget letétkezelési célra szolgáló betéti számlán kezelje, azt lekösse, ugyanakkor a banki kockázatokról és az OBA által biztosított kártalanítási fedezetről tájékoztatnia kell az ügyfelét. Ezen túl az állampapír-vásárlás nem jelent majd a letét céljával ellentétes hasznosítást, amennyiben az garantálja a névérték visszafizetését.

A Magyar Ügyvédi Kamara elnökének javaslata alapján a jövőben ügyvédi tevékenységnek minősülne az ügyvéd által készített elektronikus okiratokról történő hiteles papíralapú másolat készítése, valamint a kiegészítő tevékenységek listája bővülne az oktatói tevékenységgel is.

Mindezek fényében elmondható, hogy a Ptk. mostani módosításai hozzájárulnának annak hatékonyabb gyakorlati alkalmazásához, így a KDNP-frakció támogatja az előttünk fekvő törvényjavaslatot. Köszönöm a lehetőséget. *(Taps a kormánypártok sorai-ban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Kétperces felszólalásra senki nem jelentkezett. Normál időkeretben kért szót Barkóczi Balázs képviselő úr, DK-képviselőcsoport. Öné a szó.

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Államtitkár Úr! A benyújtott törvényjavaslat egy látszólag technikai módosító csomagként érkezett ide elénk. Ahogy azt Salacz képviselőtársam és Nacsa Lőrinc is elmondta, a polgári törvénykönyv tízéves gyakorlati tapasztalatainak összegzésére, pontosítására vállalkozik, és külön fejezetben foglalkozik az ügyvédi letétkezelés szabályainak a szigorításával.

Engedjék meg, hogy rögtön itt az elején rögzítsem, hogy a jogbiztonság, a kiszámítható polgári jogi gyakorlat és az ügyvédi letétek védelme olyan célok, amiket természetesen mi is támogatunk és mi is osztunk. A Ptk. tízéves alkalmazása óhatatlanul felszínre hozott olyan értelmezési bizonytalanságokat, amiket orvosolni kellett, és természetes, hogy a jogalkotó ezt rendezni kívánja.

Ugyanígy egyetértünk azzal, hogy az Alkotmánybíróság 17/2024. évi határozatára reagálni kell, az AB ugyanis világosan megfogalmazta, az ügyvédi letét rendszere csak akkor felel meg az Alaptörvénynek, ha

az ügyfél, a letevő valódi, tényleges jogvédelmet élvez akkor is, ha az ügyvéd hibázik, visszaél, vagy a biztosító szerződés záradékára hivatkozva kibújna a fizetés alól. Az Alkotmánybíróság, emlékezzünk rá, három tényre mutatott rá: 1. ma a biztosítók szabadon alkalmazhatnak korlátozó záradékokat; 2. ezek a záradékok sok esetben épp a letéti károk megtérítését zárják ki vagy korlátozzák; 3. ez sérti a jogbiztonságot és az ügyfelek tulajdonhoz való jogát.

(13.30)

Másképpen fogalmazva, tisztelt képviselőtársaim: a tét nem kisebb, mint az ügyfél pénzének alkotmányos védelme. A letét polgári jogi értelemben a letevő tulajdona. Ha ez a pénz elveszik, elsikkad vagy biztosítói kiskapuk miatt, ne adj' isten, nem térül meg, az tulajdonelvonásként hat, még akkor is, ha az eljárási szabályok papíron nyilvánvalóan szigorúak.

Tisztelt Ház! Ehhez képest mit tesz a javaslat? Előszörban a letétkezelés technikai szabályait szigorítja. Kötelezővé teszi az egyedi, önálló alszámla megnyitását minden letétre; lehetővé teszi, hogy az ügyfél lekérje a saját letétének az egyenlegét; tájékoztatási kötelezettséget ír elő az ügyvéd számára a banki kockázatokról; valamint megnyitja az utat az ügyfél hozzájárulásán alapuló állampapír-vásárlás előtt. S mindez nem rossz irány, tisztelt Ház, nyilvánvalóan növeli az átláthatóságot, segíti a visszaélések megelőzését, erősíti és erősítheti az ügyfelek bizalmát. Ezért ezt mi nem kívánjuk sem bagatellizálni, sem elvitatni.

De - és akkor itt jön a „de” - az Alkotmánybíróság határozata, mi úgy gondoljuk, nem technikai korrekciót kért, nem azt mondta, hogy nyissunk több alszámlát, írjunk több tájékoztatót és fektessünk állampapírba, hanem azt, hogy garanciális szinten kell megerősíteni az ügyvédi letétek biztosítói védelmét. Vagyis a biztosítói felelősségnek ki kell terjednie az ügyvédi letét jogellenes kezelésére is, valamint nem lehet ezt szerződéses kikötésekkel kiüresíteni. Ezzel szemben mi úgy látjuk, hogy a mostani javaslat a biztosítók felelősségi köréhez, a kártalanítás garanciális szabályaihoz egyáltalán nem nyúl hozzá, magyarul: a probléma gyökerét nem érinti ez a törvényjavaslat. Gyakorlatilag az az üzenet az ügyfélnek, hogy tisztább lesz az elszámolási felület, átláthatóbb lesz a számla, több papírt kap, de ha baj van, továbbra is a biztosító által írt apró betűk döntik el majd, hogy kap-e pénzt, avagy sem.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ez az, amit mi, a Demokratikus Koalíció képviselőcsoportja, kevésnek tartunk. Mert egy alkotmánybírósági határozat mögött emberi sorsok vannak, olyan ügyfelek, akik életük megtakarítását bízták egy ügyvédi letétre, olyan családok, amelyek egy lakásvásárlás teljes vételárát letéti számlán parkoltatták, és olyan helyzetek, ahol egyetlen rossz döntés vagy egyetlen visszaélés, biztosítói kizáró záradék miatt ezeknek az embereknek mindenük odaveszhet.

A javaslat pozitívuma - és ezt el kell ismerni -, hogy javítja a Ptk. egyes szabályainak az értelmezhetőségét,

tisztább, egységesebb polgári jogi gyakorlatot szolgál, valamint valóban lépéseket tesz az ügyvédi letétkezelés átláthatóvá tételére. Ebben abszolút nincs közöttünk vita. De közben - és ezt szerintem hangsúlyoznunk kell az előbbieket miatt is, az előbb elmondottak miatt is, hogy nagyon sok embernek, nagyon sok családnak akár egy élet megtakarítása is odaveszhet - felerősít néhány másik kockázatot is. Egyrészt felerősíti az ügyvédi autonómia csorbulását, vagyis az egyre részletesebb, kötelező, felülről előírt letétkezelési szabályok azt is jelentik és jelenthetik, hogy a hivatásrend belső önszabályozása helyett egyre inkább az állami kontroll válik meghatározóvá. Ez különösen a kisebb praxisoknál jelent komoly adminisztratív terhet és emellett működési terhet. Másrészt ott van a közvetett nyomásgyakorlásnak a veszélye, vagyis ha a letétek banki kezelésének részletszabályait, a betétkonstrukciókat, az állampapír-kötelezettségeket, a pénzmozgások láthatóságát az állam írja elő és felügyeli, akkor a jogász függetlenség intézményi alapjai is sérülhetnek. Lehet, hogy ma nincs ilyen szándék - legyünk jóakaratók, és feltételezzük, hogy ma nincs ilyen szándék -, de a jogalkotó felelőssége nemcsak a ma, hanem egyben a holnap is.

És végül: ez egy olyan törvénycsomag, amely több ezer ügyvédet, bírót, jogászt, gazdasági szereplőt érint, tehát elvárható lett volna, mi legalábbis úgy gondoljuk, egy széles körű társadalmi és szakmai egyeztetés, mielőtt ezt a törvényjavaslatot általános vitára idehozzák a tisztelt Ház elé. Ennek részleteiről azonban mi legalábbis keveset tudunk. A folyamat nem volt igazán átlátható, ami gyengítheti a módosítás tartalmi legitimitását is.

Tisztelt Országgyűlés! Összefoglalva: értjük és támogatjuk a polgári törvénykönyv gyakorlati tapasztalatainak a beépítését; fontosnak tartjuk az ügyvédi letétek átláthatóságát és biztonságának növelését; ugyanakkor úgy látjuk, hogy a törvényjavaslat nem teljesíti az Alkotmánybíróság valódi garanciális elvárását, nem rendezi megnyugtató módon az ügyfelek kártalanításának biztosítói hátterét. Ezért a Demokratikus Koalíció részéről azt mondjuk, hogy ez a javaslat egy fél lépés a jó irányba - nem egy egész, de egy fél, ezt el kell ismerni -, de nem az a garanciális szintű rendezés, amit az Alkotmánybíróság elvárt volna, és amit az ügyfelek a saját pénzüket és nyilvánvalóan tulajdonukat féltve szintén joggal várnak el tőlünk, döntéshozóktól.

Ha a kormány valóban komolyan gondolja az ügyfelek tulajdonhoz való jogának a védelmét és az ügyvédi letétek teljes körű garanciális biztosítását, akkor mi, legalábbis a Demokratikus Koalíció részéről készen állunk egy olyan módosító indítványra, amely a biztosítói felelősséget is egyértelműen alkotmányos szinten rendezi. Szerintem gondolkodjunk el erről. Köszönöm szépen a figyelmet, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, kíván-e még valaki felszólalni az adott napirendi pontunk keretében. *(Senki nem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom.

Megkérdézem a miniszterhelyettes urat, kíván-e reagálni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen. Miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Köszönöm a támogató hozzászólásaikat.

Elfogadom a DK képviselője részéről tett aggódó szavakat a letéttel, az ügyvédi letéttel kapcsolatban, de azt gondolom, hogy egyrészt azt tudnia kell, hogy az Ügyvédi Kamarával több fordulóban egyeztetve alkotta meg az Igazságügyi Minisztérium ezeket a javaslatokat, az Ügyvédi Kamara tehát teljes mértékben bevonásra került ebbe az egyeztetésbe. Másrészt pedig azt szeretném mondani, hogy egy dolgot figyelembe kell venni: az ügyvédi letét kezelésével kapcsolatos minden további garancia költség, költségként merül fel az ügyvéd vagy az ügyvédi iroda részéről. Tehát minél bonyolultabbá, minél költségesebbé tesszük ezt az ügyvédi letétkezelést, annál többre fog kerülni az ügyfeleknek, és egy idő után, ugye, felmerül, hogy egyáltalán mi szükség van az ügyvédi letétre. Az ügyvédi letétre természetesen szükség van, de nem lehet annyira költségessé tenni, hogy a fő ügyszó... Tehát az ügyvédi letét általában kapcsolódik valamilyen jogügylet, kapcsolódik valamilyen fő megbízáshoz, és egy kiegészítő megbízás az ügyvédi letét, de nem kerülhet többre lassan az ügyvédi letét miatti megbízás, mint maga a jogügylettel kapcsolatos megbízás.

Ezt nem akarom itt a Házban ennél bonyolultabban vagy részletesebben elmagyarázni, mert nem szükséges a képviselőknek minden ilyen részletet tudniuk, de azzal egyetértek, hogy a garanciákat lehet még tovább erősíteni az ügyvédi letét ügyében. Azt nehezen hiszem, például az ön által mondott, kifejezetten jogellenes magatartásokra, például egy bűncselekményre - mert, ugye, a letéttel kapcsolatban bűncselekmények is előfordulhatnak - a biztosító sosem fog fedezetet nyújtani. Erre nyilván olyan fedezetet kell biztosítani, amely tulajdonképpen az ügyvéd vagy az ügyvédi iroda vagyonaiból nyújt fedezetet, vagy az ő felelősségbiztosítása alapján nyújt fedezetet, de valószínű, hogy a bűncselekménnyel okozott károkért nem fogunk tudni teljes körű biztosítékot adni; ellenben az mégiscsak egy ügyvéd karrierjének a végét jelenti, hogyha az ügyvédi letéttel visszaél.

Az ügyvédi letéttel való visszaélést ma már nagyon szigorúan büntetik a fegyelmi eljárások is, tehát nagyon komolyak a fegyelmi eljárások, és ha bűncselekmény gyanúja merül fel, azt kell mondanom, az ügyvédi letéttel kapcsolatban a bíróság is könyörtelen. Tehát ha valamelyik ügyvéd megkockáztatja, hogy a letéttel visszaél, akkor bizony akár a személyes szabadságát is - nem is beszélve az ügyvédi praxisáról - kockáztatja.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Kérem, hogy támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm a hozzászólásaikat. *(Taps a kormánypártok sorában.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen a miniszterhelyettes úr válaszait. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására ma 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk. Most **napirend utáni felszólalás** következik. Megadom a szót Kanász-Nagy Máté független képviselőnek. Képviselő úr, öné a szó.

(13.40)

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (független): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Ház! Az elmúlt hetekben, hónapokban Európa-szerte megélné a nagy autógyártó cégek politikai aktivitása, legalábbis nekünk, egyszerű európai állampolgároknak ez így tűnik, ha figyeljük a sajtóhíreket. Beindult egyfajta lobbitevékenység, és nem is rejtik véka alá ezeknek a cégeknek a képviselői, hogy mit szeretnének elérni: ez az európai klímacélok aláása, illetve meggyengítése.

Hogy mi folyhat a háttérben, arra csak következtetni tudunk a hírek alapján, de a jelek nem biztatóak azzal kapcsolatban, hogy mekkora erővel képes az európai vezetés vagy akár a nagyobb tagállamok kormányzata, vezetése érvényt szerezni egy valóban hatékony klímapolitikának. Sajnos az a helyzet, hogy zöldpolitikusként sem könnyű megtalálni azt a szereplőt, akinek ebben a helyzetben teljes szívvel lehetne drukkolni, akinek valóban olyan felelős a magatartása, ami az európai érdeket szolgálja, a zöld klímacélokat szolgálná, mindannyiunk védelmét szolgálná. Ha ezeket a célokat keressük, ezeknek a céloknak az érvényesülését, akkor valóban, az Európai Unió vezetésében sem találjuk meg ezeket az őszinte törekvéseket.

Hogy Brüsszelben mit tekintenek valódi klímavédelemnek és zöldpolitikának, az valóban kérdéses. Nehéz büszke európainak lenni, amikor azt látjuk, hogy a legjobb brüsszeli megoldás a károsanyag-kibocsátás csökkentésére az egyébként más szempontból irgalmatlan környezeti terhelést jelentő elektromobilitás nyakló nélküli ösztönzése.

Meglepő módon egyébként a magyar kormány mintha vakon követte volna az ez irányú brüsszeli direktívákat; egyébként máskor, akár joggal, akár jogtalanul, de nagyon is kritizálják a brüsszeli vezetést. Amikor a klímapolitikának ez a része és az elektromobilitás támogatása kerül napirendre, azt itthon támogatják, és látjuk, hogyan valósították meg: akkumulátorgyarmattá tették, illetve akarják tenni Magyarországot.

Csak hogy az elektromobilitás nem megoldás, nem megoldása a klímaválságnak sem, ahogy egyébként az atomenergia sem biztosít energiaszuverenitást. Amikor nincs szó az energiafelhasználás csökkentéséről vagy az energiamix jelentős megváltoztatásáról, átrendezéséről, vagy nincs szó arról, hogy a közösségi közlekedést kell támogatni akár az autós közlekedés visszaszorítása érdekében is, nos, az nem igazi zöldpolitika, nem igazi zöldirány.

Most azt látjuk, hogy a nagy tagállamok és a jelentős autóiipari szereplők nyomására a hírek szerint

tehát előrehozzák a kibocsátási célok jövő évre tervezett felülvizsgálatát, és lehet, hogy lesz az a lobbierő, ami eléri, hogy a 2035-re elérni tervezett százszázalékos kibocsátáscsökkentést már idén átgondolja a Bizottság. Lehet, hogy ezeket a célokat feladják, lehet, hogy enyhíteni fogják, és sokkal hamarabb, mint ahogy ezt egyébként sajnos vártuk volna.

Én azt gondolom, hogy felelősen gondolkodó zöldpolitikusként, zöldképviselőként egyáltalán nem lehet örülni ennek a tendenciának, de annak sem lehetne örülni, ha nyakló nélkül tolnák tovább ezt a fajta elektromos átállást, az elektromobilitást, az akkumulátoros autókra való átállást. Mégpedig azért, mert az Európai Unión belül azt látjuk, hogy míg a nyugati országok ebből profitálnak, már ami a városok közlekedését illeti, az ottani középosztályok meg tudják vásárolni a méregdrága elektromos autókat, ezeket az autókat - illetve pláne a bennük dolgozó akkumulátorokat - a keleti részeken, itt, Kelet-Közép-Európában, például Magyarországon vagy arányában itt sokkal nagyobb számban állítják elő. Nem lehet ennek örülni, ez nem valódi zöldpolitika, nem valódi klímapolitika, ha az Európai Unió egészét nézzük.

De én nagyon várnám egyébként a kormánytól a reakcióját azzal kapcsolatban, hogy hogyan ítélik

meg a kibocsátási célok felgyengítését, támogatják-e ezt. Hát, sajnos nagyon úgy néz ki, hogy mivel a magyar kormány a függőségek rendszerét húzta rá Magyarországra, ami az autógyártást, az akkumulátorgyártást illeti, két rossz út közül választhat ebben a függőségi rendszerben, hogy melyik újját harapja meg. Az egyik az, hogy kedvez az elektromobilitásnak, de ennek óriási környezeti ártalmai vannak, és Magyarország környezeti, természeti kizsákmányolásához vezet, vagy a másik oldalról a hagyományos autógyártásnak kedvez, amivel lehet, hogy munkahelyeket lehet itthon megmenteni, de ennek szintén nagyon súlyos környezeti és gazdasági ártalmai is vannak.

Akárhogy is, valamilyen döntést kell hozni. Most nagyon úgy néz ki (*Az elnök csenget.*), hogy két rossz közül fog tudni választani a kormány. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő úr.

Tisztelt Országgyűlés! A napirend utáni felszólalás végére értünk, megköszönöm munkájukat.

Az Országgyűlés jövő héten hétfőn, 11 órakor folytatja ülését. Az **ülésnapot bezárom**.

(Az ülésnap 13 óra 44 perckor ért véget.)

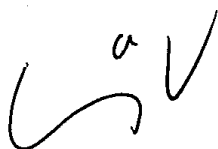
Hiszékeny Dezső s. k.
jegyző

Mihálffy Béla s. k.
jegyző

Szabó Sándor s. k.
jegyző

Dr. Szűcs Lajos s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:




Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv
Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója
Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,
Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda
Budapest, V. Kossuth tér 1-3.
Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4
Telefon: 441-4222
Telefax: 441-4599
MINDEN JOG FENNTARTVA!
ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)
ISSN: 2064-8367 (Online)