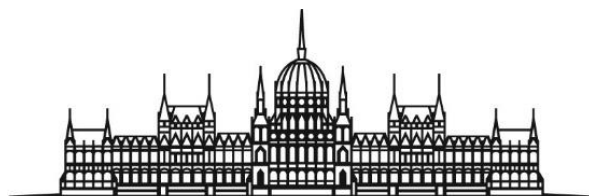




Országgyűlési Napló

Dúró Dóra, dr. Latorcai János és Lezsák Sándor
elnöklete alatt

Jegyzők: ***dr. Aradszki András, Barkóczy Balázs,***
Berki Sándor, Mihálffy Béla



Az ülésnap megnyitása.....	24299
----------------------------	-------

A sportról szóló 2004. évi I. törvény és egyéb törvények sporttal kapcsolatos módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig

Dr. Schmidt Ádám honvédelmi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	24299
--	-------

Felszólalók:

Dr. Szabó Tünde, a Fidesz képviselőcsoportja részéről	24301
Barkóczy Balázs, a DK képviselőcsoportja részéről.....	24303
Dr. Vejkey Imre, a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	24306
Bencze János, a Jobbik képviselőcsoportja részéről	24307
Novák Előd, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	24310
Dr. Schmidt Ádám honvédelmi minisztériumi államtitkár előadói válasza	24314

Egyes törvényeknek a társasházi építmenyi jog bevezetésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig

Dr. Panyi Miklós, a Miniszterelnökség államtitkára, a napirendi pont előadója	24316
---	-------

Felszólalók:

Dr. Hegedűs Barbara, a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	24319
Barkóczy Balázs, a DK képviselőcsoportja részéről.....	24320
Hollik István, a KDNP képviselőcsoportja részéről	24324
Szabadi István, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	24326
Dr. Panyi Miklós, a Miniszterelnökség államtitkárának előadói válasza.....	24329

A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig

Dr. Panyi Miklós, a Miniszterelnökség államtitkára, a napirendi pont előadója	24334
---	-------

Felszólalók:

Dr. Hegedűs Barbara, a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	24335
Földi Judit, a DK képviselőcsoportja részéről.....	24336
Hollik István, a KDNP képviselőcsoportja részéről	24338
Dr. Apáti István, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	24339
Dr. Panyi Miklós, a Miniszterelnökség államtitkárának előadói válasza.....	24342

Az adó- és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló 2013. évi XXXVII. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig

Gerlaci Bence nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója.....	24344
---	-------

Felszólalók:

Dr. Szeberényi Gyula Tamás, a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	24346
Arató Gergely, a DK képviselőcsoportja részéről	24347
Hollik István, a KDNP képviselőcsoportja részéről	24348
Gerlaci Bence nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár előadói válasza	24350

Egyes adótörvények adminisztrációcsökkentő és jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig

Gerlaci Bence nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója.....	24350
---	-------

Felszólalók:

Dr. Szeberényi Gyula Tamás, a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	24355
Arató Gergely, a DK képviselőcsoportja részéről	24357
Hollik István, a KDNP képviselőcsoportja részéről	24360
Dr. Apáti István, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	24363
Z. Kárpát Dániel, a Jobbik képviselőcsoportja részéről	24367
Arató Gergely (DK)	24371
Dr. Apáti István (Mi Hazánk).....	24374
Gerlaci Bence nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár előadói válasza	24374

A Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	24377
Kisgergely Kornél nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	24377
Dr. Windisch László , az Állami Számvevőszék elnöke, a napirendi pont előadója	24382
Felszólalók:	
Dr. Szűcs Lajos , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	24391
Varju László , a DK képviselőcsoportja részéről	24394
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	24401
Vajda Zoltán , az MSZP képviselőcsoportja részéről	24404
Z. Kárpát Dániel , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	24409
Tordai Bence , a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről	24416
Szabadi István , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	24423
Dr. Szeberényi Gyula Tamás (Fidesz)	24431
Kisgergely Kornél nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár előadói válasza	24434
Dr. Windisch László , az Állami Számvevőszék elnökének előadói válasza	34437
Büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	
.....	24439
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	24439
Felszólalók:	
Horváth László , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	24444
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	24445
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza	24447
Napirend utáni felszólalás:	
Kanász-Nagy Máté (független)	24447
Az ülésnap bezárása	24450

Az ülésen jelen voltak:

DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára, DR. SCHMIDT ÁDÁM honvédelmi minisztériumi államtitkár, DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, GERLAKI BENCE nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, KISGERGELY KORNÉL államtitkár.

Az Országgyűlés őszi ülészakájának
9. ülésnapja

2025. október 22-én, szerdán

(8.03 óra - Elnök: Lezsák Sándor)

Jegyzők: dr. Aradszki András és Berki Sándor)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat. Az Országgyűlés őszi ülészakájának 9. **ülésnapját megnyitom.** Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Aradszki András és Berki Sándor jegyző urak lesznek segítségemre. Köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik munkánkat.

Soron következik a **sportról szóló 2004. évi I. törvény és egyéb törvények sporttal kapcsolatos módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/12788. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Elsőként megadom a szót 30 perces időkeretben Schmidt Ádám úrnak, a Honvédelmi Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének. Öné a szó, államtitkár úr.

DR. SCHMIDT ÁDÁM honvédelmi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselők! Köszönöm szépen. A törvényjavaslat célja, hogy a sportról szóló 2004. évi I. törvényt a jelenkor kihívásaihoz igazítsa. A sport nemcsak egészségügyi, oktatási és közösségi értékkel bír, hanem gazdasági és nemzetpolitikai tényező is. Éppen ezért a javaslat három fő területet érint: az intézményi és jogi keretek korszerűsítését, a nemzetközi szerepvállalás megerősítését, valamint a sporthoz való hozzáférés és a sporttámogatás rendszerének fejlesztését.

Elsőként az intézményi struktúra pontosításáról szólnék néhány szót. A törvényjavaslat alapján sor kerül a nemzeti sportinformációs rendszer tekintetében a Sportintézet és a sportpolitikáért felelős miniszter közötti feladatmegosztásra. Ez a rendszer kulcsszerepet játszik a sporttal kapcsolatos adatok gyűjtésében, elemzésében és felhasználásában egyaránt. Az NSR-rel kapcsolatban a jövőben a Sportintézet látja el az operatív feladatokat, míg a stratégiai irányítás továbbra is a miniszter hatáskörében marad, amely feladatmegosztást az adatvédelmi kérdések tekintetében is fontos rögzíteni. Ez a módosítás növeli az átláthatóságot, segíti az objektív szempontokon nyugvó döntéshozatalt, és hatékonyabbá teszi a sportirányítás működését.

A törvényjavaslat technikai módosításokat is tartalmaz. A sportbiztosítás szabályozása sportágspecifikus keretek közé kerül. A játékosügynöki tevékenység szabályozását kiterjeszti az edzőkre is, ezáltal biztosítva a szakmai integritást és transzparenciát. A közhasznú társasági forma törlése a sportvállalkozások köréből a jogrendszer aktualizálását szolgálja, összhangba hozva a sportvállalkozások működését a gazdasági társaságokra vonatkozó általános szabályokkal.

Tisztelt Országgyűlés! A fair play, a tiszta versenyzés szorosan hozzátartozik a sport szellemiségéhez, ebből adódóan nemzetközi ügy. A doppingellenes küzdelemben való aktív részvétel éppen ezért erkölcsi kötelességünk és egyúttal stratégiai érdekünk is. A törvényjavaslat lehetővé teszi, hogy az International Testing Agency európai központja Budapestre települjön. Ez nemcsak elismerés és sportdiplomáciai siker hazánk számára, hanem egyúttal lehetőség arra is, hogy a nemzetközi doppingellenes küzdelem egyik meghatározó központjává váljunk.

A sportfióktelep jogintézményének létrehozásával és a nemzetközi sportszövetségek számára biztosított kedvezmények kiterjesztésével ezt a határokon átvelő együttműködést szeretnénk ösztönözni. Célunk, hogy Magyarország továbbra is vonzó helyszín legyen a nemzetközi sporteseményeken túl sportszövetségi központok és nemzetközi edzőtáborok számára is.

A törvényjavaslat harmadik pillére a sporthoz való hozzáférés javítása és a támogatási rendszer korszerűsítése. A „Sportoló nemzet” program célja, hogy a sport ne kiváltság, hanem minden honfitársunk számára elérhető közösségi alapérték legyen. A programhoz kapcsolódó kedvezményrendszer részletszabályait miniszteri rendelet fogja meghatározni.

A javaslat tartalmazza a sportcélú támogatások elektronikus kezelését is, amely új korszakot nyithat az adminisztrációban. Az elektronikus ügyintézés csökkenti az adminisztrációs terheket, egyúttal gyorsítja a folyamatokat és növeli az átláthatóságot. Amennyiben támogatják javaslatunkat, a rendszer bevezetését 2026 második félévére tervezzük.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslaton túl még annyit szeretnék hozzátenni, hogy az elmúlt években volt több olyan képviselő, aki a magyar sportolók kérdését szíven viselve, a legfelsőbb szinten, törvénymódosítással szerette volna a szerepeltetésüket szabályozni. Szerencsére, ahogy azt az elmúlt időszak fejleményei is mutatják, erre nem volt szükség. Bízom benne, hogy a pályán látottak immár mindenkit meggyőznek arról, hogy a magyar kormány és a magyar sportirányítás célja, ahogy eddig is, úgy ezután is a magyar sportolók támogatása lesz. Remélem, a jövőben ebben a munkában is számíthatunk az önök támogatására.

(8.10)

Tisztelt Országgyűlés! Ez a törvényjavaslat a sportot szolgálja. A sportot, amely hozzásegíti honfitársainkat, hogy fizikailag és mentálisan is minőségi életet élhessenek, hogy közösségeink erősebbé váljanak, hogy a jövőben is együtt ünnepelhessünk. A sport alapvető társadalmi szükséglet; nem költség, hanem befektetés; befektetés az egészségbe, a közösségbe, nemzetünk jövőjébe.

Kérem önöket, hogy a magyar sport érdekeit szem előtt tartva támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormány-pártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztést Schmidt Ádám államtitkár úrnak. Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Szabó Tünde képviselő asszonynak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Őné a szó.

DR. SZABÓ TÜNDE, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Ház! Magyarország Kormánya kiemelt nemzetstratégiai ágazatként tekint a sportra, hiszen ez a terület a magyar nemzet érdekeit és jövőjét szolgálja, erősítve szinte valamennyi területet.

Ennek megfelelően az előttünk fekvő törvényjavaslat is a legújabb kihívásokra összpontosít. Célja többek között a tiszta sport és a sportdiplomácia segítése, a sportigazgatás, az adatkezelés, a sporttámogatások, a nemzetközi sportszervezetek magyarországi működési kereteinek korszerűsítése, hogy mindezekkel is erősítse a magyar sportélet nemzetközi pozícióját, biztosítsa a sport világában a tiszta, etikus feltételeket.

Magyarország egyértelmű üzenetet fogalmaz meg: a tiszta sport, a doppingellenes küzdelem, az etikus verseny és a sportolók védelme nemzetstratégiai ügy. Éppen ezért fontos előrelépést jelent, hogy az International Testing Agency Budapesten tervezi működtetni az európai központját, a már jelenleg is itt működő iroda fejlesztésével. Mindez nem csupán sportszakmai, hanem sportdiplomáciai áttörést is jelent, ugyanis ez az ügynökség a Nemzetközi Olimpiai Bizottság által alapított és égisze alatt működő nemzetközi doppingellenes nonprofit szervezet lausanne-i székhelye. Ez a szervezet a NOB kizárólagos partnereként végzi valamennyi, a NOB által szervezett sporteseményen a doppingellenőrzéseket.

Ahhoz, hogy ez a szervezet Budapesten nyissa meg első európai központját, arra van szükség, hogy a sportfióktelep mint új jogi entitás létrehozásra kerüljön a törvényjavaslatban, emellett a bejegyzésre, működésre, adózásra és törlésre vonatkozó jogszabályi környezetet is tudjuk módosítani. A cél, hogy Magyarország még inkább vonzó helyszínné váljon a nemzetközi sportszervezetek európai központjai számára, ezzel erősítve az ország sportdiplomáciai és gazdasági pozícióját.

A rendelkezés megteremti annak a lehetőségét, hogy a sportfióktelep, a nemzetközi sportszövetségekhez hasonlóan, adókedvezmények és adómentesség alanya is lehessen, valamint az általa foglalkoztatott személy külföldi kiküldetésére tekintettel fizetett napidíj adómentes jövedelemnek minősüljön. Továbbá a javaslat létrehozza annak a lehetőségét is, hogy a sportfióktelep mint egyéb szervezet kerüljön meghatározásra a számviteli törvény alkalmazásában, az egyesülethez és az alapítványhoz hasonlóan. Ez a szervezet tehát egyszerre sportjogi és -diplomáciai áttörés és innováció, hiszen lehetővé teszi, hogy a globális sportirányítás, a doppingellenőrzés és a sportetika területén Magyarország európai központtá váljon.

Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslatban az országos sportági szakszövetség tagfelvételi szabályainak pontosítása is szerepel, ugyanis a tagsághoz való egyenlő hozzáférés biztosítása alapvető jogi és sportszakmai érdek, hiszen a tagság megléte számos sportági jogosultság előfeltétele. A javaslat felold egy ellentmondást a szakszövetségi tagságra vonatkozóan, így az új szabályozás kimondja, hogy minden sportszervezet számára biztosítani kell a hozzáférést a tagsághoz, ha azok elfogadják a szakszövetség alapszabályát, és vállalják, hogy részt vesznek a sportág versenyrendszerében.

A törvényjavaslat rendelkezik a nemzeti program, a „Sportoló nemzet” program kapcsán is. Mint ismeretes, a Sportért Felelős Államtitkárság és a Sportintézet által működtetett program célja, hogy valamennyi gyermek és felnőtt számára elérhetőbbé tegye a különböző mozgásformákat, szélesebbre tárja a sportegyesületek kapuit, népszerűsítse a sport területét. A javaslat megteremti a jogi alapot a programhoz kapcsolódó kedvezményrendszer kialakításához, amelyet a miniszeri rendelet fog rögzíteni.

Mindemellett a javaslatban rendezésre kerülnek az állami sportirányításban bekövetkezett szervezeti változások miatti feladatmegosztással együtt járó adatkezelési, adatvédelmi kérdések is. A Sportért Felelős Államtitkárság, a sportpolitikáért felelős miniszter által a magyar sport napján adományozható elismerésekre vonatkozó szabályokat külön HM-rendelet tartalmazza. A törvénymódosítás jogalapot teremt arra, hogy a díjakra jelölt személyek adatait már a javaslattételi és bírálati szakaszban meg lehessen kezdeni.

Tisztelt Országgyűlés! A javaslat céljai között szerepel a korszerű adatkezelés és a sportinformációs rendszer fejlesztése is. Ennek érdekében a Nemzeti Sportinformációs Rendszer működtetésének feladata átkerül a Nemzeti Sportfejlesztési és Módszertani Intézethez. A módosítás lényege az NSR adatkezelési szabályainak módosítása annak érdekében, hogy statisztikai és döntés-előkészítési feladatokra is fel lehessen használni az NSR-ben kezelt adatokat.

A módosítás fontos célja, hogy a rendszer működtetése során a szakpolitikai, intézményi és technikai feladatok egyértelmű szétválasztásával növekedjen az átláthatóság, a hatékonyság, és világossá váljanak a felelősségi viszonyok is. Az előterjesztésben az állami tulajdonú ingatlanok sporttörvény által szabályozott vagyonkezelési szabályai is módosításra kerülnek. Emellett a törvényjavaslat további néhány olyan rendelkezést is tartalmaz, amelyek a gyakorlati alkalmazás szempontjából pontosítást igényelnek.

A javaslat előremutató rendelkezéseket tartalmaz az állami sportcélú támogatásokat kezelő elektronikus ügyintézőrendszer bevezetéséhez szükséges jogszabályi környezet megteremtéséhez. A rendszer által lehetővé váló nagyszámú papíralapú dokumentum kezelésével járó folyamatok elektronikus kiváltása, ezzel is csökkentve az adminisztrációs terhet, gyorsítva és egyszerűsítve a támogatási folyamatokat.

Mindemellett a törvény szövegéből, ahogy államtitkár úr is említette, törlésre kerül a közhasznú társaságra vonatkozó hivatkozás is. Ez a társasági forma már nem létezik a magyar jogrendszerben, így a rá való utalás elavult, és a jogbizonytalanságot ezáltal meg tudjuk szüntetni.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az előttünk lévő javaslat egyszerre modernizálja a sportjogot, erősíti a magyar sportdiplomáciát, a digitális korszakhoz pedig méltó alapokat hoz, és alapokra helyezi a sportírányítás egész rendszerét. Emellett ez a törvényjavaslat a tiszta, etikus és biztonságos sport mellett áll ki, amely nemzetközi elismerést, gazdasági fejlődést és diplomáciai pozíciót teremt.

Ennek alapján a Fidesz képviselőcsoportja a tervezetet támogatja, és ezúton is tisztelettel kérem a képviselőtársaimat, hogy a benyújtott javaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szabó Tünde képviselő asszony. Most megadom a szót Barkóczy Balázs képviselő úrnak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó, képviselő úr.

BARKÓCZI BALÁZS, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Államtitkár Úr! A Demokratikus Koalíció országgyűlési képviselőcsoportja a benyújtott törvénytervezetet támogatja.

A javaslat négy kulcsfontosságú területre összpontosít: egy új jogi entitás, a sportfióktelep bevezetésére, a sportigazgatás digitalizációjának előmozdítására, a Nemzeti Sportinformációs Rendszer adatkezelési szabályainak pontosítására, valamint a sportjogszabályok gyakorlati alkalmazását segítő egyéb pontosítások elvégzésére, és valóban, ha megvalósul, akkor akár sportdiplomáciai sikernek is tekinthető, hogy az International Testing Agency itt, Budapesten fogja létrehozni a központját.

(8.20)

Annyi kiegészítés engedjessék meg nekem, hogy a preambulum úgy fogalmaz, hogy első európai központját. Hát, legjobb tudomásom szerint Svájc is európai ország, tehát lehet, hogy pontosabb lenne úgy, hogy első európai uniós központját.

A törvényjavaslat a sportigazgatás digitalizációját is előmozdítja egyrészt az első elektronikus támogatáskezelő rendszer bevezetésével, másrészt pedig a Nemzeti Sportinformációs Rendszer bővítésével. Arra hadd hívjam fel a figyelmet, hogy ez a digitális ugrás kétélű fegyver lehet, az egyik oldalon soha nem látott hatékonyság ígérete áll, a másikon pedig a sportolók személyes adatainak példátlan mértékű központosítása. Erről később még bővebben fogok beszélni.

Üdvözlendő ugyanakkor, hogy a jogszabály hivatalosan is elismeri a játékosügynöki tevékenységet nemcsak a sportolók, hanem a sportszakemberek, például az edzők esetében is. Ez a lépés a sportvilág

egyre professzionálisabbá válását tükrözi, ahol már bizony egy-egy edző átigazolását is komoly tárgyalási folyamat előzi meg. Másrészt pedig a törvény felhatalmazást ad a sportpolitikáért felelős miniszternek, hogy a „Sportoló nemzet” program keretében egy kedvezményrendszert alakítson ki, és bár a konkrét kedvezmények részleteit egy későbbi rendelet határozza meg, elméletileg jogi alapot teremthet a tömegsport ösztönzése felé is, amire pedig nyilvánvalóan nagy szükség van. Egyetértek abban államtitkár úrral, hogy a sport alapvető társadalmi szükséglet.

De lássuk a kockázatokat is! Hármat emelnék ki ezek közül. Egyrészt a kiterjesztett és centralizált adatkezelés és a GDPR-jogok gyakorlása, a Nemzeti Sportinformációs Rendszer és az új elektronikus támogatáskezelő rendszer kiterjesztett adatkezelési jogokat biztosít az állami szervek javára egyrészt a személyes adatok kiterjedt gyűjtésére - ebbe beleszámítanak az érzékeny sportszakmai adatok is -, másrészt pedig célok és adatkérések bővülésére. Itt arról van szó, hogy a sportpolitikáért felelős miniszter ezen adatokat kezeli döntés-előkészítés, valamint az állami sportcélú támogatások felosztása, biztosítása, felhasználásának ellenőrzése céljából.

Az NSR-t működtető szerv köteles négyévente felülvizsgálni az adatkezelés szükségességét, azonban ha a felülvizsgálat eredményeképpen az adatok kezelése a továbbiakban nem szükséges az eredeti célokból, a működtetéséért felelős szerv az adatokat közérdekű archiválás, tudományos és történelmi, kutatási, illetve statisztikai célokból kezelheti. Ebben az esetben ugyanakkor az érintett személyek nem gyakorolhatják a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről szóló 2016/679-es európai uniós rendelet 21. cikkében rögzített jogukat, vagyis a tiltakozáshoz való jogot. Ez a rendelkezés potenciálisan hátrányosan érintheti az érintetteket, mivel megszűnik az adatok felhasználása feletti kontrolljuk, ha azok közérdekű archiválási célokat szolgálnak.

Másrészt beszélni kell a miniszteri diszkrécióról a sportfióktelepek alapításában. A jogszabály engedélyezési kötelezettséghez köti ezeket, vagyis a sportfióktelep létrehozására a kiemelt sport- és sportdiplomáciai események rendezéséért felelős miniszter, valamint a sportpolitikáért felelős miniszter együttes támogató nyilatkozata alapján kerülhet sor. Ugyanakkor ebben benne van a visszaélés lehetősége, mi úgy gondoljuk ugyanis, hogy ez a miniszteri jóváhagyáskövetelmény potenciálisan alkalmazható arra, hogy az állam által preferált szervezetek számára engedélyezze, míg más, kevésbé kedvelt nemzetközi sportszervezeteket indoklás nélkül távol tartson a kedvezményezett jogi formától.

A harmadik kockázat: a Demokratikus Koalíció képviselőcsoportja úgy gondolja, hogy a vagyonnevelési jog, a vagyonelemek, állami sportcélú ingatlanok és ingóságok ingyenes tulajdonba kerülnek, a mellékletekben megjelölt sportszervezet vagy országos sportági szakszövetség tulajdonába. A vagyonnevelési jog létesítése térítésmentesen történik, de a vagyonnevelő vagyonnevelési díjat köteles fizetni. S bár a cél

a sportszervezetek közfeladat-ellátásának elősegítése, az állami vagyon ilyen jellegű átruházása vagy használatba adása felvetheti a visszaélés lehetőségét a közvagyonnal való gazdálkodás terén, amennyiben a vagyonkezelési díj nem megfelelő, vagy a vagyonkezelési jogot nem a közfeladatok ellátására használják fel.

S ha már sportdiplomácia, illetve adatvédelem: én azt hiszem, hogy nemcsak a sportolók adatait kell védeni, hanem a magyar sportéletet is kell védeni, a magyar sportéleten belül pedig a klubcsapatokat, a nagy hagyományokkal és széles, kiterjedt identitással rendelkező klubcsapatokat is védeni kell. Ezért én ehhez a törvénytervezethez módosító indítványt fogok benyújtani, mégpedig azért, mert azok a futballcsapatok, amelyek a legnagyobb szurkolótáborokkal - de bármilyen klubcsapat - és hagyományokkal rendelkeznek, azt hiszem, hogy a nemzeti örökség részét képezik. A Ferencvárosra szokták volt azt mondani, hogy nemzeti kincs, illetve mondták a politikusok, ha a politikai érdekeik úgy kívánták egy időben. De az vitathatatlan, hogy a labdarúgás erős identitásteremtő és nagyon erős kohéziós erő.

Ugyanakkor pedig az elmúlt években és évtizedekben többször is volt olyan, hogy egy hagyományos magyar klub olyan üzletember kezébe került, aki mindebben csak egy üzleti lehetőséget látott, tehát a profitmaximalizálásra törekedett, és nem vette figyelembe a klubcsapatok identitását, hagyományait, a szurkolók elvárását. Hosszan lehetne sorolni a példákat. A két legekleltatásabb: amikor a Ferencváros angol tulajdonos kezébe került, és az angol tulajdonos a Ferencváros játékosait narancssárga mezben játszatta, de a szívemhez oly közel álló Újpest FC nem is olyan régen még egy belga tulajdonoshoz került, aki egy tollvonással megváltoztatta a hagyományos címet, egy új címet vezetett be, s miután ez a tulajdonos eltűnt a balfenéken, bizony-bizony hosszú procedura volt visszaállítani az eredeti címet, amihez a szurkolók és az egész sportközvélemény ragaszkodott.

Tehát én azt fogom előterjeszteni, és ennek a támogatását kérem a tisztelt Háztól, hogy az MLSZ védje meg a klubok szimbólumait, védje meg a címet, védje meg a színeket, ha arról van szó, akkor védje meg a klubok nevét is, és csak akkor lehessen ezeket megváltoztatni, ha a nemzeti bajnokságban szereplő összes klubnak legalább a kétharmada ezt jóváhagyja az NB I.-től az NB II.-n keresztül egészen az NB III.-ig. Nyilvánvaló, hogy az alsóbb osztályokban is vannak olyan nagy múltú klubok - gondolok itt a Pécsre, a Dorogra, a Tatabányára vagy akár a Salgótarjánra -, amelyeket meg kell védeni az ilyen befektetői magatartástól.

Még egyszer szeretném tehát elmondani, hogy a Demokratikus Koalíció képviselőcsoportja a jogszabálytervezetet támogatni fogja, ugyanis úgy gondoljuk, hogy a papíron lefektetett reformok ígéretesek, de nyilvánvalóan valódi sikerük a gyakorlati megvalósításon múlik majd. A kérdés már csak az ezek után, hogy a most lefektetett jogi keretek a gyakorlatban is képesek lesznek-e elindítani egy olyan öngerjesztő folyamatot,

amely a nemzetközi presztíztől a helyi kispályáig minden szinten érezteti majd a hatását; support your local football team - szokták volt mondani. Ennek örvéen, ennek szellemében menjünk tovább! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Barkóczi Balázs képviselő úr. Most megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó.

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A sport számunkra nem csupán szabadidős tevékenység vagy gazdasági ágazat, hanem az emberi méltóság kibontakozásának egyik legszebb terepe, mert a sport egyszerre közösségteremtő, értékközvetítő és jellemformáló. Ezért tartjuk különösen fontosnak a most benyújtott törvényjavaslatot, mely a sport világának több, régóta fennálló problémájára nyújt választ törvényi garanciákkal, korszerű eszközökkel és még átláthatóbb működéssel.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A javaslat egyik legfontosabb eleme, hogy lehetővé teszi a doppingellenes küzdelem nemzetközi megerősítését. Hatalmas jelentőségű, hogy az International Testing Agency európai központja, a Nemzetközi Olimpiai Bizottság közvetlen partnere Budapestre helyezi főhadiszállását.

(8.30)

Ez nem csupán a magyar sportdiplomácia elismerése, hanem erkölcsi állásfoglalás is Magyarország mellett, a tiszta, emberhez méltó verseny mellett, és határozott kinyilvánítása annak, hogy Magyarország a sportszerűség pártján áll.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A javaslat több ponton segíti a sportszervezetek működésének kiszámíthatóságát is. A szakszövetségi tagsághoz kapcsolódó módosítások egy régóta fennálló ellentmondásra adnak megoldást, ugyanis lehetővé teszik, hogy a versenyrendszerhez való csatlakozás ne a tagság előfeltétele legyen, hanem annak része. Ez rendkívül fontos előrelépés a sportszervezeti egyenlőség és a tisztesség részvétel elve szempontjából is.

Üdvözljük a „Sportoló nemzet” programhoz kapcsolódó jogalap megteremtését is, hiszen ez a kezdeményezés nem csupán az élsport támogatását célozza, hanem a mindennapos testmozgás lehetőségét mindenki számára, különösen a gyermekek és a családok számára. Mi úgy hisszük, hogy az egészséges életre való nevelés erkölcsi kötelezettségünk, és ezzel a javaslattal még egy lépéssel közelebb kerülhetünk ahhoz, hogy a sport természetes része legyen életünknek.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Külön ki kell emelnünk a törvényjavaslat digitális vonatkozásait. Az állami sporttámogatások elektronikus ügyintézése nemcsak az átláthatóságot és a hatékonyságot növeli, hanem jelentősen csökkenti a bürokráciát is. A mi értékrendszerünknek egyik sarkalatos pontja a szolgálo, jó állam - nos, ennek a törvényjavaslatnak, ennek a

fejlesztésnek is pontosan ez a célja. Az adattovábbításra és az adatvédelemre vonatkozó módosítások pedig biztosítják, hogy a személyes adatokkal való bánásmód a sport területén is megfeleljen a magyar és az európai jogrend legszigorúbb normáinak is.

Tisztelt hölgyeim és uraim, ez a törvényjavaslat nem reformálja meg a magyar sport világát, de megalapozza annak még stabilabb, még átláthatóbb és még igazságosabb működését. Ez a törvényjavaslat ugyanis még tisztább versenyt, még kevesebb adminisztrációt, még több mozgási lehetőséget, továbbá még erősebb értékvédelmet és nemzetközi jelenlétet biztosít - ez pedig általunk mind-mind külön-külön is, hát nem-hogy így együttesen támogatandó cél. Ezért a KDNP frakciója támogatja ezt a törvényjavaslatot, kérem, támogatassák önök is. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Vejkey Imre képviselő úr. Most megadom a szót Bencze János képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó, képviselő úr.

BENCZE JÁNOS, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! A Jobbik-frakció üdvözlí, hogy a sporttörvény pozitív módon módosításra kerül, hiszen - ahogy itt elhangzottak önöktől is, mindenkitől - egy olyan irányba haladunk, ami jobbá teszi. Én egy különleges területet szeretnék behozni, szerintem nem árulok zsákbamacskát, ez a gépjárműsport.

A gépjárműsport területén nagyon-nagyon sok problémával küzdünk a 121/2024-es kormányrendelet óta. Ott egy olyan sportot vontak be önök - nem tudjuk, hogy miért, reméljük, hogy egy apró hiba folytán - az emberi testtel végzett sportok közé, ami egy technikai sport. Szeretném elmondani, amit a pilóták üzennek, a szervezők üzennek: ez egy teljesen más világ. A törvény és a kormányrendelet óta kiforrtta magát az a valóság, amely megmutatja, hogy egyszerűen nem lehet rá alkalmazni ezeket a szabályokat, teljesen külön szabályrendszer kéne vonatkozzon rá, és ami talán a legfontosabb különbség: itt létezik olyan, hogy hobbisport, és különáll szövetségektől, mindenkitől - és nem a biztonságot akarjuk elvitatni.

Azt is tudjuk, hogy ezt a kormányrendeletet egy nagyon súlyos ralibaleset szülte, a Nyerges Rallyn történt baleset, amely öt halálos áldozattal járt, és a mai napig nem ért a végére a rendőrségi vizsgálat. Mi nagyon reméljük, hogy ki fog derülni az igazság. Ami különösen szomorú az aktív résztvevők számára, hogy az az MNASZ kapta meg a vétőjogot, a jogi bunkósbotot, amelynek a rendezvényén ez a baleset történt, és hogy nem lett tőle biztonságosabb a sport, arra meg tudom említeni a Győr Rally balesetét, ahol versenybírók az áldozatok; hála istennek nem halálos, de öt súlyos sérült van. Tehát ez is mutatja, hogy nem jó.

De ha önök közül valaki elmegy a gyakorlatban egy ilyen eseményre, legyen az például egy terependuro-verseny, amikor a biztonsági feltételekről kérdezik a rendezőket, és olyan kérdés hangzik el, hogy a

szurkolótáboroktól elkobzott szűrő-vágó eszközöket hova zárják el, ez maga a nettó értelmetlenség. Ezzel is azt akarom illusztrálni, hogy itt teljesen másról van szó. Itt nincsenek olyan szurkolótáborok, amelyeket el kell különíteni egymástól. Itt máshogy zajlik egy edzés is. És ez a jogszabály, amely istenigazából az MNASZ alá rendel mindent, teljesen ellehetetlenítette az egészet. És ez nem pénzkérdés.

Ha megnézzük az MNASZ beszámolóit, az elmúlt időszakban közel a háromszorosa érkezett a sportszövetséghez, mint az azt megelőző időszakban, tehát amikor 360 millió forint körüli összegből Magyarországon megrendeznek 14 ralit és számtalan más sporteseményt, addig jelenleg négy ralinál tartunk közel 1 milliárd forintból, meg egy esetleges ötödiknél. Nagyon sok oldala van annak, hogy ez miért így zajlik, de ez egy sajnálatos tény.

Akkor elhangzottak olyan kijelentések, az az omni-nózus, amelyet meg kell említenem, hogy a rali nem cirkusz. A gépjárműsport sem cirkusz azon a módon, ahogy most történik, de a szó klasszikus római értelmében, hogy szórakoztatást ad az embereknek, pihenést, a sportolóknak kikapcsolódást és életcélt, úgy a szó klasszikus értelmében igenis római cirkusz, mert egy látványsport. Itt küzdenek arénában, küzdenek pályán, lehet nekik szurkolni, és nem esnek egymásnak a szurkolótáborok. Idehoznám egy driftpilótának a szavait, hogy az ő számára mit jelent ez az egész - egy hölgyről van szó -: ilyenkor az idő egyszerre lelassul, felgyorsul, és ezt az érzést senki nem veheti el tőlünk. Annak az érzésnek a megélésére, amit a technikai sportágak adnak, hogy az emberi testet kiterjesszük a technika által, a fizikai sportok nem képesek.

Azért kérjük önöket, mert ez egy külön helyzet, külön sportág, hogy erről folytassunk érdemi vitát. Arra kérem önöket és az államtitkár urat, hogy adjanak rá módot, hogy személyes megbeszélésen tudjunk egyeztetni, hogy dűlőre jussunk, hogy a magyar technikai sport, autó- és motorsport újra méltó helyre kerüljön Európában. Mert ma például úgy néz ki egy - nevezzük így - edzés, de az edzésnek is sok ága van, hogy egy pilóta négy személyt vihet be magával a pályára az engedélyek mellett. Ez a négy személy sokszor kevés technikai személyzetnek. Itt az edzés nem úgy értelmezhető, mint a sportban, sokkal bonyolultabb. Egy gépjármű beállítása, nevezzük úgy: berepülése, legyen szó autóról vagy motorról, ugyanígy a törvény és az MNASZ hatálya alá esik. Ez teljesen abnormalis. Azt az eszközt belőni, bekalibrálni, hogy a pályán menjen, működjön - én a motorsportból tudom hozni - időjárási viszonyoktól függően, az egy külön bonyolult dolog. Ha mindenre külön engedélyt kell kérnünk, akkor önök megölik a sportot. Én remélem, hogy nem ez volt a szándék. Jó volt a szándék a biztonsáért.

Arra hivatkoztak, amikor az előző vita volt, hogy ez európai uniós előírás. Tényleg, ezt mi sem vitattuk, csak az unióban vannak precedensdolgok, különbséget tesznek hobbi és sport között, és az előírásokban is, és működik, és tudjuk alkalmazni.

Szó volt arról, hogy a gépjárműsport veszélyes üzem. Ezt mi elismerjük, ezt nem is vitatjuk. De egy motoros fűrés is veszélyes üzem, egy betonkeverő is, és még sincs motoros fűrészek országos szövetsége, amelytől engedélyt kell kérnem a hétvégi kuglizáshoz. És ha az Országos Mentőszolgálattól lekérjük az adatokat, sokkal több baleset van motoros fűrésszel, mint akár rali-, driftautóval, krosszmotorral, bármivel. Tehát azt kérnénk itt, hogy ülünk le, folytassunk egy értelmes vitát azokkal az emberekkel, akik nem csak az MNASZ égisze alá tartoznak, akik a hobbisták, akik behoznák a javaslatukat, és itt van a kezemben írásban nagyon sok komoly javaslat, hogy hogyan kellene módosítani a sporttörvényt.

A biztosításról: igen, más országban is kell biztosítást kötni, de különbséget tesznek hobbi- és versenysport között, teljesen mások a feltételek Németországban, Olaszországban, Franciaországban - hogy csak a nagy autósport-szövetségeket soroljam -, és a biztonsági feltételekben a rendezvényeknél is ugyanezt tudom önöknek elmondani. Különbséget tesznek hobbi- és versenysport között, ami teljesen a szövetség alá tartozik.

(8.40)

Arra kérném önöket, hogy ezeket fontolják meg, gondoljuk végig közösen, hogy hogyan tudunk segíteni nekik. Hogy nagy neveket mondjak, Zsembery, Ferjancz, Drapál János, akik olyan szintre emelték a magyar autósportot, hogy nemzetközi élvonalban voltunk, amikor pozitívan volt támogatva, és olyan sport-szövetségi vezetésünk volt, amely nem használta bűncselekménynek a jogszabályokat.

Hogy önök is értsék, ez félmillió embert érint, félmillió magyar autó- és motorsportrajongó van az országban, akik nagyon figyelnek ezekre az eseményekre, mert elvették tőlük a hobbijukat, az időtöltésüket egy egyszerűen túlszigorított jogszabályi rendszerrel. Gondoljanak el egy olyan raliversenyt, ahol az az alapelv, hogy akkor vannak biztonságban a nézők, ha messze vannak a pályától, ha még távcsővel sem látjuk az autókat, a versenyzőket, ahol nem tudunk odaállni biztonságos zónába. A világon ezt mindenhol megoldják. Kicsit idézőjelbe tegyék, amit mondok, hogy testközelből élvezzük, mert nekünk szükségünk van a benzingőzre és a porra, mi így tudjuk kiélni magunkat, nekünk ez a hobbink, ez a sportunk, sokunknak.

Hogy milyen fura dolgok történtek itt a gépjárműsportban, erre is felhívnám az államtitkár úr figyelmét, és nagyon kérném az ön segítségét. Nem teljesen idetartozik, de sporteszköz. Képzeli el, hogy van egy I rendszámunk, egy ideiglenes rendszámunk, azt hála istennek vagy balszerencsénkre összevonták az SP rendszámmal, és képzeli el, hogy a versenyautókra, amik ISP rendszámmal közlekednek, cégautóadót kell fizetni. Ez teljesen abszurd! Mi elismerjük, hogy létezik cégautó, sokan vannak itt vállalkozók a sportban is, tudjuk, hogy azért kaptuk az adót, mert kvázi, valljuk be, magáncélra is sokan használnák.

De egy sporteszközt erre nem lehet használni. Ha valaki már látott egy becsővezett raliautót, amelyen egy ISP rendszám van, azzal nem megyünk el a Sparba bevásárolni, vagy nem visszük le a családot az Adriára nyaralni, hiába van cégben, egyesületben.

Hogy most a NAV visszamenőleg követeli ezeken az egyesületeken vagy cégeken a gépjárműadót, az a kis egyesületeket csódba vitte - nem viszi, vitte, ez már múlt idő. Vagy befizeti a gépjárműadót, és nem mennek ki a pályára, vagy nem fizetik be, és NAV-eljárás alá fognak esni, végrehajtás alá, lehet választani. Ez egy abszurd és abnormális dolog. Én arra kérem, hogy segítsen ebben nekik, valahogy találjunk közös megoldást. Szerintem az államkassza nem ürül ki attól, hogy ez a pár tízmillió vagy százmillió forint nem folyik be, nem óriási összegekről van szó.

Ezek a gépjárművek, ezek a sporteszközök időarányosan használatók, tehát nem az év 365 napján. De ha valaki nem hiszi, amit mondok, én följajánlom, van ISP rendszám a közlemben nagyon sok, bárkit beültetünk egy autóba, és elviszünk a Sparba, de akár a nyári melegben egy szellőző és klíma nélküli gépek, sporteszközök, vagy ahogy mi szoktuk mondani, meleg, büdös és zörög, de mi ezt élvezzük. Ez abnormális, hogy ez a jogszabály hatálya alá került. Szeretnénk, hogy kivonódjon alóla, hogy ezzel is támogatassuk a - nevezzük úgy - halódó magyar gépjárműsportot.

Nagyon szívesen beadom ezt írásban is, de én a személyes kommunikáció híve vagyok, hogy tudjunk egyeztetni, beszélni többedmagunkkal, hogy közös döntésre jussunk. Szerintem ez a magyar kormány érdeke is, hogy ne legyen félmillió vagy 250 ezer haragvó ember, hogy élvezni tudjuk, hogy ezek az emberek visszakapják azt, amit elvett tőlük ez a rossz jogszabály. Szeretném megélni, hogy még ebben a ciklusban a következő sporttörvény-módosításon itt ülünk, és a gépjárműsportról beszélünk. Nagyon szépen köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Bencze János képviselő úr. Most megadom a szót Novák Előd képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának, aki innen, a pulpitusról fog beszélni. Öné a szó, képviselő úr.

NOVÁK ELŐD, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Ismét elrettentő példát mutatott a Veszprém férfi-BL-kézilabdacsapata, amely múlt héten 15 vendégmunkással és csak egy magyarral lépett pályára, vereséget is szenvedtek. Ilyen felfogású klub miért részesüljön magyar adókedvezményekben? Ezért a Mi Hazánk Mozgalom azt javasolja, hogy most a sporttörvény és a taotörvény módosítása kapcsán az adóalanyok közül kerüljenek ki a törvény hatálya alól azok az egyesületek, amelyek a tárgyévét megelőző esztendőben nem tartották legalább 50 százalékon az első osztályú csapataikban a pályán lévő magyar játékosok számarányát. Mi ugyanis meg kívánjuk védeni a nemzeti identitásunkat és fiataljaink munkahelyeit

is, ha már ezt a kormány és a balliberális ellenzék eddig nem tette meg.

Nem támogatjuk a sportszakemberek, edzők felvételét a játékosügynöki tevékenységek közé, ugyanis enélkül is rengeteg külföldi veszi el edzőink munkáját. Az elmúlt hétvégén az NB I.-es férfi-kosárlabdabajnokság 14 csapata közül csak háromnak volt magyar nemzetiségű edzője. Ez 80 százalék feletti vendégmunkásarányt jelent. A labdarúgásban nem ilyen rossz a helyzet, az NB I. 12 csapatából hét magyar edző van, így itt már legalább 40 százalék körüli a külföldiek aránya.

Pedig az 1925-ben alapított Testnevelési Egyetem világviszonylatban is ismert kiváló szakemberképzéséről. Az, hogy a sportirányítás tovább ösztönözné a külföldiek behívását, érthetetlen számunkra. Miért lenne szükség az ajtó még szélesebbre tárására? Várjuk az előterjesztő szíves indokolását. Inkább meg kellene védeni a magyar szakemberek munkahelyeit, államtitkár úr. Természetesen ez nem jelenti azt, hogy a kiemelkedő tudásúak ne jöhessenek, de kell valamiféle korlát.

Aztán a sportfióktelepekről is ejtsünk szót, ha már ezt bevezetnék. A Mi Hazánk Mozgalom sportkabinete nem ellenzi ezek létrehozását és beemelését a jogrendünkbe, viszont azzal már nem értünk egyet, hogy a taót is kiterjesszük rájuk.

Ami pedig a „Sportoló nemzet” programot illeti, a Mi Hazánk Mozgalom egyetért e program létrehozásával, viszont túlonként általános, ezért a „Virradat” programunkban is leírt konkrét törvénymódosító javaslatunk van. Például minden olyan sportlétesítmény, amelynek megépítéséhez adófizetői pénzeket is felhasználtak, legyen köteles sportolás céljából fogadni a helyi lakosokat, mert a jelenlegi helyzet az, hogy a milliárdokért felépített létesítmények nincsenek kihasználva, ugyanakkor egyre több pénzbe kerül a magyaroknak a saját sportolásuk biztosítása magánlétesítményekben. Ne kelljen már az adófizetőknek kétszer is kifizetnie a saját sportolásuk árát!

Szép példa viszont a budapesti atlétikai centrum bevonása a lakossági, közösségi használatba. Ezt kellene kiterjeszteni az összes állami vagy önkormányzati sporttelepre. Az erre költött pénzek bőven megtérülnek a kevesebb, társadalombiztosításban kifizetett összegekkel.

Tisztelt Országgyűlés! Most pedig szeretném a sportban a magyar kvóták terén, szívügyünk terén a Mi Hazánk által elindított folyamat sikereit is bemutatni, ugyanis egyre közelítünk az általunk ideálisnak tartott 50 százalékhoz.

Többéves követelésünk nyomán az MLSZ bevezette a négy plusz egyes magyar szabályt, ami teljesen uralja a foci-szerető közvélemény közbeszédét, bár Kubatov Gábor mindent megtett a szabályozás bevezetése ellen, végül csak az Újpest labdarúgócsapatának vezetése volt képes egészen elképesztő, mondhatjuk, magyarellenősen módon nyíltan nemet mondani erre az ösztönzőre, tehát még akkor sem kellene, akkor se jöjjenek az Újpestbe magyar játékosok, ha ezért több száz millió forintot ad nekik az MLSZ.

Ami ezt a kvótát illeti, tehát komoly, széles társadalmi támogatottsága is volt, persze sok munkánk volt emögött, országgyűlési törvénymódosító javaslatunk, még ha oly sokszor le is szavazták ezt itt, felszólalások sportkonferenciákon, meccsek előtti szórólapozás, sok tízezer szórólapot osztottunk ki az ügyben, közösségi médiás bejegyzések és magyar többségű klubcsapatok melletti szurkolással komoly társadalomformálást is szerintem elérve, illetve a társadalomban megvolt ennek a támogatása, csak nem tudták, hogy ezt el is lehet érni akár ilyen politikai eszközökkel, szabályozási módszerekkel. Mindenképpen siker.

Sőt, egy folyamatról beszélhetünk, tágabb kérdésben is, hiszen a kosárlabda-bajnokságokban már egyről kettőre emelkedett a kötelezően pályán lévő magyarok száma, tehát ez már 40 százalék. A jégkorban a 21-es nevezhető keretben már csak nyolc külföldi lehet. Vezető csapatsportjainkban már csak a kézilabdában lehetséges magyarok nélkül kiállni, ostorozandó ezért a kézilabda szövetség, államtitkár úr. Kérjük, hogy adják fel az ultraliberális és magyarjátékos-ellenes nézőpontjukat!

A Mi Hazánk Mozgalom fontosnak tartja a vendégmunkások számának visszaszorítását a csapatsportjainkban és az élet más területein is, de mégis csak azt értük el az elmúlt években, hogy a vendégmunkások legnagyobb aránya épp a labdarúgásban jelent meg, és általában az élsportban is elharapódzott.

(8.50)

Éppen ezért emeltük fel ezek ellen a szavunkat, hiszen olyan mérkőzések is voltak a magyar nemzeti bajnokságokban, ahol egyetlen magyar játékos sem lépett pályára. Ezzel érzékenyítik is a szurkolótáborokat a kormány által preferált vendégmunkások más területeken való elfogadására, behozatalára, beengedésére is. Többször leszavazta az Országgyűlés az 50 százalékos magyarkvóta bevezetését célzó javaslatunkat a hazai csapatsportbajnokságokban, még maga Orbán Viktor is, hiába buzdítottam őt a frakciófegyelemből való kiszavazásra, de végül mégis sikert értünk el.

A magyarkvóta bevezetését pedig azért szorgalmazta - illetve néhány csapatsport esetén még kell is, hogy szorgalmazzuk -, azért szorgalmazza ezt a Mi Hazánk Mozgalom, hogy a sportban is elburjánzott külföldi vendégmunkás-dömping helyett tehát garantáljuk a magyar sportolók szereplését a magyar adófizetői pénzből is megrendezett bajnokságokban, a befizetett adókból épített sportlétesítményekben, másrészt az utánpótlásnak több lehetőséget biztosítva, a válogatott csapataink színvonalát is emelve.

Ha a magyaroknak nem adnak nagyobb számban játéklehetőséget a magyar bajnokságokban, akkor a válogatottban is kisebb merítés lesz, tehát aki a magyarkvótát ellenzi, az például a nemzeti tizenegy sikerét gátolja a labdarúgásban, pedig nem is olyan jók a külföldiek. Bár kevés esélyt kapnak a magyarok, még

mindig nincs egyébként 50 százalékos kvóta a labdarúgásban sem, de a labdarúgó-gólkirály az elmúlt hat évben mégis magyar volt. Ebből négyszer a csak magyar játékosokkal fellépő Paks csapata adta a magyar labdarúgó-gólkirályt. Nekik, azt gondolom, külön is gratulálhatunk itt az Országgyűlésben, hogy a „száz százalék magyar” jelszóval egyetlen ilyen csapatként folytatják ezt a játékoszervezést és zseniális labdarúgást. A legtöbb gólt löve például az eddigi idei bajnokságban is nem véletlenül vezetik a tabellát, nem csak a gólok számát tekintve. Tehát az elmúlt években a labdarúgó magyar gólkirály végig magyar volt. Külön is gratulálhatunk a tavalyi gólkirálynak, Böde Dánielnek, aki szintén a Paks játékosa.

De még ha jobbak is lennének egyébként az idegenek, a drága pénzért vásárolt külföldi játékosok, egyszerűen nem magyar sikert jelentenek. Tehát mindenki vágyik a sikerre, és minden magyarországi székhelyű csapat sikerét nyilvánvalóan szeretnénk, azonban mennyiben magyar siker az, hogyha ezt lényegében külföldi csapat, külföldi játékosok, vagy döntően külföldi játékosok érik el? Tehát először azt kell definiálni, hogy mi a magyar siker, és utána beszélhetünk arról, hogy ezt a sikert hogyan tudjuk elérni. Ha egyszerűen nem magyar siker az, hogy külföldi játékosok érnek el valami - egyébként nemzetközi viszonylatban harmadosztályú - sikert, akkor eleve azért azt gondolom, hogy kár küzdeni, de legalábbis magyar adófizetői pénzeket fordítani mindenképpen óriási hiba.

Ezért komoly elmozdulás történt - többéves nyomásgyakorlásunk nyomán -, és ezért azt gondolom, hogy szinte minden csapat szurkolótábora örülhet, mondjuk, akkor az Újpestet leszámítva a már említett magyarellenes vezetése döntése miatt. De mégis ki kell mondjuk, hogy szükségesnek tartjuk, hogy a magyar sportolók aránya szabályozott legyen a magyar bajnokságokban, minden csapatsportban, erősítve ezzel a nemzeti jelleget és a magyar utánpótlásképzést is.

Tehát nincs szó arról, hogy külföldi ne szerepelhessen, de a pályán tartózkodó magyar állampolgárok minimális számárányát 50 százalékban javasoljuk meghatározni minden csapatsportban, gondolva a Veszprém férfi-BL-kézilabdacsapatára, amely múlt héten - ahogy említettem - gyalázatos módon 15 vendégmunkással és egyetlenegy magyarral lépett pályára, és szenvedett így vereséget. Ezért van szükség a Mi Hazánk Mozgalom javaslatának megfontolására, kiterjesztésére a többi csapatsport területén is. Köszönöm a figyelmet. Hazámat szolgálom! (*Taps a Mi Hazánk soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Novák Előd képviselő úr. A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most kétperces felszólalások következnek, vagy további felszólalásokra van lehetőség.

A képernyőn jelentkezőt nem látok, ezért az általános vitát lezárom, és akkor kérdezem Schmidt Ádám államtitkár urat, az előterjesztőt, most kíván-e válaszolni az elhangzottakra. (*Jelzésre:*) Öné a szó, államtitkár úr.

DR. SCHMIDT ÁDÁM honvédelmi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a lehetőséget. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselők! Szeretnék röviden néhány dologra reagálni. Szeretném először is megköszönni Szabó Tündének és Vejkey Imrének az értékes gondolatokat és a törvényjavaslat módosításának a támogatását. Szeretném megköszönni Barkóczi Balásznak is az értékes hozzászólást és a támogatást. Csak annyit szeretnék jelezni tisztelettel, képviselő úr, hogy ahogy ön említette, Lausanne a székhely, továbbra is székhely marad, mint európai központ ez lesz az első. Tehát megállapítom szerint a jogszabály, a norma szövege megfelel a valóságnak. A „Sportoló nemzet”-re ön is kitért - és Novák Előd képviselő úr is -, szeretnék majd azzal kapcsolatosan néhány gondolatot elmondani.

Bencze Jánosnak azt szeretném mondani, hogy ahogy az elmúlt három és fél évben mindig - Novák Előd úr is volt nálam - minden országgyűlési képviselőt és egyébként minden honfitársamat, aki a magyar sport ügyét kívánja szolgálja, előrébb vinni, örömmel láttam, úgyhogy önnel is természetesen szívesen találkozom, és egyeztetek az autó-motor sportról.

Azonban a mondandó vagy a felszólalása végén azt mondta, hogy az autó-motor sportot követő 500 ezer fős társadalmi bázis nagyon figyelmen kívül van hagyva, ez azért az idején után szerintem erős megfogalmazás, hiszen 30 év után visszatért hazánkba a MotoGP, a superbike-futam. Százmilliárdos nagyságrendben lett felújítva a Forma-1-es magyarországi pálya, amely 350 ezer nézőt fogadott idén nyáron is, és emellett egyébként rengeteg rali- és egyéb nemzetközi autó-motor sporteseményt rendezett hazánk. Tehát azt gondolom, szerintem ez így erős megfogalmazás. Figyelünk is, és folyamatosan foglalkozunk az autó-motor sportban szereplő honfitársainkkal, a sportolókval és az őket követő közönséggel egyaránt. De hangsúlyozom, hogy nyitott vagyok bármilyen személyes egyeztetésre.

Novák Előd képviselő úr, azt hiszem, hogy az elején nem volt itt, amikor az expozémat mondtam, ahol kifejezetten részben ön miatt kitértem arra, amit én tavasszal önnek sejtetni engedtem, hogy itt változások lesznek a nyár folyamán, talán emlékszik még rá. Ez be is következett, és szerintem örömteli, hogy nem kell mindig törvényt módosítani ehhez. Büszke vagyok arra, hogy amióta a módszertani intézet, a labdarúgó-módszertani intézet, de több más labdacapatsport-módszertani intézet is 2023 nyarán a sportállamtitkársághoz került, azóta elég látványos fejlődés van, ahogy azt ön is említette, akár a magyar sportolók részvétele tekintetében, és ehhez nem kellett még törvényt sem módosítani.

Ez egy kétéves együttműködés a Magyar Labdarúgó-szövetség és a módszertani intézet között, és egyébként túl azon, amivel a legtöbb esetben foglalkoznak, hogy hány magyar van éppen a pályán, én arra is büszke vagyok, hogy pont a módszertani intézet munkatársaival elértük azt is, hogy hány U21-es, tehát 21 év alatti magyar sportoló vesz részt a bajnokságokban. Egyébként az ön által említett veszprémi példa

szerintem egy kicsit kiragadott, bár az én szívemnek is fáj, vagy én sem örülök feltétlenül annak, ami ott zajlik, főleg, ha megfigyeli az ember, hogy egyiptomi edző van és öt egyiptomi játékos, mi lesz itt a vb-n meg az olimpián?

De zárójel bezárva, azért a kézilabdasportágban is azt tudjuk általánosságban elmondani, hogy a legmagasabb női és férfiligában 14-14, tehát 28 csapat vesz részt, ebből három csapat érintett a tekintetben, hogy hány idegenlégiós és hány magyar játékos vesz részt. Ami az arányokat illeti, a Ferencváros, amely nemzetközi, a Ferencváros női csapata a Bajnokok Ligája-győzelemért küzd, ott is van egy olyan belső szabály, hogy nyolc lehet maximum külföldi, és nyolc magyar kell hogy legyen a keretben. Tehát aki érintett e tekintetben, az a Szeged, a Veszprém és a győri női kézilabdacsapat. A másik 25 csapat tekintetében azt tudjuk mondani, hogy 70:30 vagy 80:20 az arány a magyarok javára, tehát nincsen ilyen probléma a kézilabdasportágban. Ennél a három csapatnál kell ezzel foglalkozni, és foglalkozunk is, lesz szerintem e tekintetben is változás.

Egy pillanatra kitérnék, mert szívügyem a „Sportoló nemzet” program, amit már az atlétikai világbajnokságot megelőzően egy teljesen tudatos gondolatosság előzött meg, ahol megszólítottuk az iskolás fiatalokat, megszólítottuk a honfitársainkat. A „Mindennapi hősök” program és az „Iskolai hősök” program tekintetében több mint 180 ezer embert értünk el.

(9.00)

23' őszén hívtuk életre ezt a „Sportoló nemzet” programot. Most több mint 50 ezer tagja van ennek a programnak, amely pont erről szól.

És egyébként azzal sem tudok teljesen azonosulni, amit Novák Előd képviselő úr mondott, hogy csak a Nemzeti Atlétikai Központ lenne ilyen, hiszen valamennyi állami tulajdonban lévő, az állam vagyonkezelésében ehhez tartozó sportinfrastruktúrában nagyon komoly kedvezményt adunk. Nem tudjuk mindenhol megoldani azt, hogy ingyenesen mehessenek be a honfitársaink, de aki csatlakozik a „Sportoló nemzet” programhoz, ők pont nagyon nagy kedvezménnyel vehetik igénybe ezeket a sportlétesítményeket.

És büszkéek vagyunk arra is, hogy az idei év, a 2025/26-os tanév az általános iskolákban és a gimnáziumokban a „Sportoló nemzet” tanév nevet viseli, hiszen minden fiataalt, minden gimnazistát, általános iskolás honfitársunkat már ott szeretnénk edukálni, és felhívni a figyelmet arra, hogy a sport miért fontos az ő életükben is. Az intézmények látogatási lehetőségén túl is nagyon sok egyéb programot, kedvezményt biztosítunk nekik. Egyébként tervben van és egyeztetünk a látványcsapatsport-szövetségekkel egy olyan kedvezmény kialakításáról is, amit szeretnénk már januártól elindítani: az NB I.-es bajnoki mérkőzésekre a „Sportoló nemzet” program résztvevői ingyenesen mehetnek be, a szüleikkel együtt.

Én mindenesetre mindenkinek nagyon szépen köszönöm, aki a mai vitában részt vett és hozzászólt.

Bencze János urat pedig várom szeretettel az irodámban. Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm szépen a figyelmet. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm a zárszót az előterjesztőnek, Schmidt Ádám államtitkár úrnak.

Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására jövő héten hétfőn 16 óráig van lehetőségünk.

Most pedig soron következik az **egyes törvényeknek a társasházi építményi jog bevezetésével összefüggő módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/12799. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Panyi Miklós úrnak, a Miniszterelnökség államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének. Öné a szó 30 perces időkeretben.

DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Egy fontos törvényjavaslat fekszik az Országgyűlés asztalán. Az elmúlt 15 évben a nemzeti polgári kormány kiemelt fontossággal kezelte az otthonteremtés kérdését és a családok támogatásának kérdését. Ha fel lehetne osztani, ha lehetne szakaszolni az elmúlt 15 évet, akkor ezt úgy lehetne megtenni, hogy a polgári kormányzás első öt éve az otthonmentés programja volt, amikor a korábbi baloldali kormányok miatt devizahitelbe kergetett családok százezreinek kellett mentőövet dobni, és intézkedések sorozatával több százezer devizahitelesnek kellett segítséget nyújtani.

Az ország 2015-re jutott olyan állapotba gazdasági értelemben is, hogy nagy otthonteremtési programokat lehetett indítani. 2015-ben indult a CSOK, és a CSOK megerősítésére pedig 2019-ben további számos olyan támogatási program indult, amely az otthonteremtést szolgálta és erősítette meg. Ilyen például a babaváró kölcsön, ilyen például a falusi CSOK, a gyermekek születése után adott jelzáloghitel-elengetési kedvezmény, az áfa-visszatérítés és még számos másik elem.

Ezek a programok sikeresek, ezek a programok jól futnak, a számok is ezt igazolják. A CSOK-szerződésből a 2015-ös bevezetése óta 245 ezer szerződés került aláírásra és CSOK-támogatás folyósításra. A 2024. január 1-je óta működő CSOK Plusz esetében ez a szám már több mint 20 ezer; a babaváró kölcsönből pedig közel 280 ezer szerződés került aláírásra, és ennyi család részesülhetett a támogatásban. Ez azért is fontos, hiszen a babaváró kölcsönnek körülbelül a felét otthonteremtésre fordítják a családok.

Ha hozzávesszük ehhez a 370 ezer család részére biztosított otthonfelújítási támogatást is, akkor a kormány által az elmúlt tíz évben otthonteremtésre fordított támogatások összege meghaladja az 5000 milliárd forintot. Azt gondolom, ezek komoly számok, ezek komoly eredmények, mert sok százezer, közel

félmillió család otthonteremtését lehetett ezeken a programokon keresztül valamilyen formában támogatni.

A 2022-es háború kitörése sok nehézséget okozott a kormány otthonteremtési politikájában és annak megerősítésében, hiszen volt egy olyan ambíció, hogy a már meglévő, alapvetően családtámogatási, a család köré épülő otthonteremtési programok mellett egy elsőlakás-programot is indítsunk. Ezt az ambíciókat a háború sok évvel eltolta. Az erőforrásokat alapvetően a gazdaság stabilizálására, a rezsivédelem megerősítésére, az infláció letörésére kellett fordítani.

Idén szeptember 1-jével azonban elindult az Otthon Start hitelprogram, ami a korábbi logikához képest újítást hozva egy első lakásprogram, ami kifejezetten a fiatalokat célozza. Azzal számolunk, hogy sok tízezer fiatal számára nyílhat meg ezen a programon keresztül az első otthon megszerzésének a lehetősége, és ezt azért is mondjuk, mert az elmúlt 35 évben, a rendszerváltás óta soha nem volt lehetősége fiataloknak ilyen kedvező feltételekkel tulajdont szerezni.

A program a sok újítása mellett abban is újít, hogy nemcsak családok, hanem egyedülállók is igényelhetik. A program fő paraméterei alapvetően ismertek: 25 évre nyújt egy fix 3 százalékos stabil, kiszámítható hitelkeretet. Ez egy nagy hitelkeret, ami nagy mozgásteret ad: 50 millió forint, és ehhez kapcsolódik egy 10 százalékos önerőszabály, ami pedig nagyon szélessé teszi, új társadalmi csoportokat emel be az otthonteremtési programban részt vevő csoportok közé.

A program keretében, a támogatás keretében a fiatalok havonta több tízezer forintnyi kamattámogatást kapnak, és ez egy olyan helyzetet teremt, amivel a havi törlesztőrészlet sok esetben az albérlet havi díja alá csúszik, ez pedig egészen új lehetőségeket nyit ki a számukra. Az alacsony törlesztőrészlet szintén segít abban, hogy azonos fizetés mellett egy piacinál jóval nagyobb hitelkeret álljon a fiatal rendelkezésére, ezáltal nagyobb ingatlant tud vásárolni, növeli a mozgásterét az otthon megszerzése kapcsán az első lakás nagysága szempontjából.

A program másfél hónapja fut. Az első hónap eredményei kifejezetten biztatóak. Több mint 15 ezer hiteligénylés érkezett a bankokhoz, és a számok igazolják, hogy alapvetően jól céloztunk. Az igénylők 80 százaléka 40 év alatti, az átlagéletkor 34 év. És az is nagyon fontos, hogy a program eloszlása, a hiteligénylések eloszlása országosan egyenletes: a fővárosból, az agglomerációból és vidékről egyaránt, a falvaktól a közepes városokon keresztül egészen a fővárosig mindenhol érkeztek alapvetően lakosságarányosan hiteligénylések.

Szintén kiemelendő, hogy a programnak a számos pozitív hozadéka mellett az is egy hozadéka, hogy az albérletárak mérséklésében is segíteni fog, hiszen azzal, hogy sok ezer fiatal albérllőből tulajdonossá válik, az albérleti piacon olyan folyamatok indulnak el, hogy kevesebb lesz az albérllő, ezáltal az albérllők felé elindul egy verseny a tulajdonosok részéről. Ezt a pozitív hatást már lehetett érezni, hiszen szeptemberben egy

ötéves csúcs dőlt meg azzal, hogy országosan több mint 1 százalékkal csökkentek a bérleti díjak Budapesten tíz kerületben, emellett pedig nyolc megyei jogú városban is arra számítottunk, hogy a programnak ez a hatása folytatódni fog.

A programnak nem titkolt célja az is, hogy a nagyon fontos társadalompolitikai célok mellett élénkítse az építőipart, aminek nagy szüksége van az élénkítésre. Az elmúlt években a rossz háború hatására kialakult, alapvetően magas jegybankialapkamat-környezet miatt nem épült kellő számú lakás Magyarországon, és a célunk az, hogy a program hatására az építőipar is mozgásba lendüljön.

(9.10)

Ennek érdekében láttuk szükségesnek, hogy adjunk egy gyorsító pályát olyan lakásfejlesztések esetén, ami alapvetően az első lakásvásárlók lakhatási igényeit elégíti ki, ezeket célozza, pontosan annak érdekében, hogy az engedélyezési eljárás felére, harmadára tudjon csökkenni, hogy elindulhassanak az új lakásépítések, legyen megfelelő számú kínálat a fiatalok számára, ezáltal is a használatkás-piacot tudjuk stabilizálni, és ezáltal is az építőiparnak tudjunk adni egy élénkítést.

Ebben a folyamatban nagyon fontos, hogy ahhoz, hogy ez a sok tízezer lakás - amire nagy szükség van a magyar ingatlanpiacon, ami hiányzik a magyar ingatlanpiacról, emiatt magasak az ingatlanárak, és a fiatalok számára is nagy igény van új építésű lakásokra - megépüljön, még szükség van egy nagyon fontos jogintézményre, és ez a jogintézmény az, ami miatt a törvény módosítása ma előttünk van, ez pedig a társasházi építményjog intézménye. Ez az új jogintézmény egy nagyon erős biztosítéka lesz a jövő magyarországi lakásfejlesztésének, hiszen ez az új jogintézmény jelentősen megerősíti a vevő pozícióját már a kivitelezés alatt lévő ingatlanfejlesztések, lakások esetén is.

A jogintézmény lényege, hogy már a lakás, az új ingatlan elkészülte előtt az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre fog kerülni ez a társasházi építményi jog, ami egy tulajdonjoggal azonos erejű, dologi jogi erejű jog. Ez pedig egy nagyon erős vevői pozíciót fog eredményezni, ez a jog pedig többek között már zálogjoggal is megterhelhető, ami azt jelenti, hogy bankok által is hitelezhető.

Miért fontos ez? Azért, mert annak érdekében, hogy a fiatalokat biztosítani tudjuk arról, hogy ezek a lakásfejlesztések nemcsak indulnak, nemcsak fel fognak épülni, hanem ők erre felvehetik a fix 3 százalékos hitelt, ennek az a feltétele, hogy létesülhessen egy ilyen jogintézmény, és ők már a kivitelezés elindulásakor tudjanak szerződni. Ez az új jogintézmény emiatt egy nagyon erős motorja lesz az újlakás-fejlesztéseknek, hiszen azt fogják látni a beruházók is, hogy vannak vevők, érkeznek fiatalok, akik ezeket a lakásokat meg szeretnék vásárolni, így a beruházásuk stabil lábakon áll, a vevők és a fiatalok számára is jó, hiszen azt fogják látni, hogy számukra nemcsak ingatlan fog

készülni, hanem ezzel a 3 százalékos hitellel ez szerződhető is lesz, így ezeket a kedvezményeket igénybe tudják venni.

Abban bízunk, hogy ezzel a három lábbal, a fix 3 százalékos hitellel, ami a fiatalok egy nagyon széles tömege számára nyitja meg az első otthon megszerzésének a lehetőségét, a gyorsító pályával, amivel sok ezer új lakás fejlesztését el tudjuk indítani országszerte, és ezzel a társasházi építménnyel, ami pedig egy nagyon erős dologi jogi erejű pozíciót ad a vásárlónak és amely ezzel a fix 3 százalékos hitellel hitelezhető lesz, egy nagyon erős impulzust tudunk adni az építőiparnak, és ezért ez a jogintézmény motorja lesz a magyar építőiparnak, a magyar újlakás-fejlesztéseknek, a fiatalok számára készülő lakásfejlesztéseknek. Kérem ezért a tisztelt Országgyűlést, hogy mindezekre tekintettel támogassa a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen a szót, elnök úr. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztést Pannyi Miklós államtitkár úrnak.

Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felhatalmazásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Hegedűs Barbara képviselő asszonynak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó.

DR. HEGEDŰS BARBARA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A mai napon egy olyan törvényjavaslat vitáját kezdjük meg, amely egy új fejezetet nyit a magyar lakáspolitikai történetében, ugyanis az Otthon Start programnak egy mérföldkőnek is tekinthető kiegészítését tartalmazza.

Tisztelt Képviselőtársaim! A rendszerváltás óta nem volt olyan átfogó és biztonságos otthonteremtési program, mint a 2025. szeptember 1-jén indult Otthon Start program, amely fix 3 százalékos kamatozású hitelhez nyújt lehetőséget, és több tízezer magyar család, magyar fiatal számára adja meg az esélyt arra, hogy egy saját otthonban élhessen biztonságosan, kiszámítható körülmények között.

Azt gondolom, hogy ez a cél egy közös, minden nemzedéken átívelő közös célunk, és nagyon örülök annak, hogy ezzel az otthonteremtési programmal egy nagyot léphetünk ezen cél megvalósítása felé. Ez a törvényjavaslat ugyanis nem pusztán egy technikai jellegű módosítás, ez a javaslat megteremti a bizalmat a lakásvásárlók, a beruházók és a hitelezők között.

Mit is jelent ez a gyakorlatban? A vevő már az építkezés alatt is jogot szerezhet a leendő lakására, amely az ingatlan-nyilvántartásban is rögzítésre kerül. Ez a jog megteremti annak a lehetőségét, hogy a beruházások biztonságosabbá váljanak, a hitelezők pedig nagyobb garanciát lássanak, miközben a vásárlók érdekei mindvégig védve vannak, hiszen abban az esetben is nagyobb védelmet kapnak, ha a kivitelező időközben nehéz helyzetbe kerülne.

Tisztelt Ház! Ezzel a lépéssel Magyarország erősíti a családok biztonságát és a gazdaság dinamizmusát. A társasházi építményi jog bevezetése ugyanis

nemcsak jogi, hanem gazdasági jelentőségű újítás is: serkenti az új lakások építését, elősegíti az új építésű lakások árának a csökkenését, mérséklődését, támogatja az építőipart, és hozzájárul a munkahelyek megtartásához és bővítéséhez is. Az új konstrukció révén a fejlesztések gyorsabban, átláthatóbban és biztonságosabban valósulhatnak meg, ami a teljes gazdaság számára növekedést és stabilitást jelent.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat illeszkedik abba a következetes kormányzati politikába, amely az elmúlt években a családok megerősítését, a lakhatás támogatását és a magyar tulajdonú otthonteremtés ösztönzését tűzte zászlajára. A családi otthonteremtési kedvezmény, a falusi CSOK, az államilag támogatott hitelek és most az Otthon Start program mind ugyanazt a célt szolgálják, hogy a magyar fiatalok ne albérletben, hanem saját otthonban kezdhessék el önálló életüket, segítséget kapjanak abban, hogy itthon biztonságosan tudjanak jövőt építeni.

Azt gondolom, hogy fontos kiemelni ennek a programnak a vidékfejlesztési aspektusát is, hiszen a fiatalok számára lehetőséget ad arra, hogy falujukban, településükben, városukban szerezhessenek saját tulajdonú otthont. E törvényjavaslat tehát a magyar családok, a magyar építőipar és a magyar gazdaság közös érdeke.

Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy egy mondatban összefoglaljam a lényegét! Tehát a társasházi építményi jog biztonságot ad a vásárlóknak, kiszámíthatóságot a beruházóknak és stabilitást a hitelezőknek. Ez egy olyan konstrukció, amely minden fél érdekét védi, és hosszú távon biztosítja a magyar lakáspiac egészséges fejlődését. A kormány meggyőződése, hogy a törvényjavaslat elfogadásával nem csupán egy új jogintézményt vezetünk be, hanem megerősítjük a magyar családok jövőjét, és új lendületet adunk a nemzetgazdaságnak is. Ezért a Fidesz-frakció támogatja a törvényjavaslatot, és kérjük a tisztelt Házat is, hogy támogassák az előttünk fekvő törvényjavaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hegedűs Barbara képviselő asszony. Most megadom a szót Barkóczi Balázs képviselő úrnak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó, képviselő úr.

BARKÓCZI BALÁZS, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Államtitkár Úr! Az elmúlt években Magyarországon több nagyobb ingatlanfejlesztés akadt el, illetve felszámolási eljárás alá került még azelőtt, hogy a vevők birtokba vehették volna új otthonukat. Számos család vesztette el a megtakarítását, és éveken át bizonytalanságban élt, mert az építető cégek csődje miatt sem az ingatlant, sem a befektetett pénzüket nem kapták vissza. Mindenki számára ismerős szituáció ez.

Ez a helyzet nemcsak a vevőket, hanem a beruházókat és a bankokat is érintette, a bizalom megrendült

az új építésű lakások piacán, a finanszírozási kockázatok nőttek, és az építőipari projektek egy része leállt.

(9.20)

A tapasztalat világosan megmutatta, hogy a jelenlegi jogi keretrendszer nem nyújt kellő védelmet azoknak, akik már az építkezés megkezdésekor szerződnek és előre fizetnek. A javaslatban szereplő társasházi építményi jog ennek a piaci bizonytalanságnak kíván gátat vetni. Az új konstrukció lehetővé teszi, hogy a vevők már az építés megkezdésekor jogilag rögzített, ingatlan-nyilvántartásba bejegyezhető biztosítékot szerezzenek a leendő lakásukra.

A törvényjavaslatot tehát a Demokratikus Koalíció országgyűlési képviselőcsoportja támogatni fogja, ugyanakkor hadd fogalmazzunk meg kritikai észrevételeket is.

Bár a jogintézmény bevezetése üdvözlendő, a gyakorlatban több kihívás is várható. Ezek közül az első, hogy az ingatlan-nyilvántartási eljárások és gyorsaságuk pontossága kulcskérdés lesz, hiszen a bejegyzés késedelme csökkentheti a védelem hatékonyságát. Továbbá - különösen a kisebb fejlesztések esetében - kérdéses, hogy a konstrukció mennyire lesz gazdaságosan és egyszerűen alkalmazható. A felszámolási eljárások során a vevői igények és a hitelezők érdekei közötti egyensúlyt kell megteremteni, ehhez pedig pontos végrehajtási szabályokra, szabályozásra van szükség. A javaslat tehát jó irányba mutat, de a siker kulcsa a részletszabályok precíz kidolgozása és az intézményi gyakorlat egységessége lesz.

Bár a társasházi építményi jog a vevők számára új, jogilag bejegyezhető garanciát jelent, nem nyújt védelmet abban az esetben, ha az építető eleve rossz-hiszeműen jár el, nem kezdi meg az építkezést, vagy a munkálatokat félúton indokolatlanul leállítja. Ilyen helyzetben a jogintézmény formálisan ugyan létezik, de tartalmilag kiürül: a vevőnek nincs mire érvényesíteni a jogát, hiszen az ingatlan fizikailag nem jön létre. A társasházi építményi jog tehát csak addig véd, amíg van mit építeni - ha az építkezés meg sem indul vagy félbemarad, a jog pusztá bejegyzés marad a nyilvántartásban, valódi vagyoni érték nélkül.

Ez a kockázat különösen akkor súlyos, ha a beruházó tőke és fedezet nélküli projektet működtet, amely csőd esetén nem képes helytállni a vevők követeléseiről. Ilyenkor a vevők legfeljebb hosszas és bizonytalan kimenetelű polgári peres úton próbálhatnak kártérítést szerezni. A konstrukció tehát jóhiszemű beruházók esetén működőképes, de nem nyújt védelmet a szándékosan visszaélő, csalárd szereplőkkel szemben, márpedig a magyar ingatlanpiacon az elmúlt években sajnos számtalan ilyen esetről hallhattunk.

A Demokratikus Koalíció egyebekben üdvözli a társasházi építményi jog bevezetését mint olyan intézkedést, amely valódi jogi védelmet teremt a lakásvásárlók számára. A DK képviselői az elmúlt években több alkalommal is felhívták a figyelmet arra, hogy a magyar ingatlanpiacon súlyos jogbizonytalanság

uralkodik, amely elsősorban a tisztességes, előtakarékoskodó polgárokat sújtja.

Ugyanakkor a Demokratikus Koalíció szeretne rámutatni arra is, hogy ez az intézkedés önmagában nem oldja meg a lakhatási válságot. A társasházi építményi jog a középosztálybeli vásárlók védelmét erősíti, de nem érinti a megfizethető bérlakások hiányát, a fiatalok lakáshoz jutási nehézségeit vagy a szociálisan kiszolgáltatott családok helyzetét. A DK szerint átfogó, szociálisan érzékeny lakáspolitikára van szükség, olyanra, amely egyszerre biztosítja a beruházások átláthatóságát és a lakhatáshoz való alapvető emberi jog érvényesülését.

A társasházi építményi jog fontos és előremutató eszköz, de csak akkor válhat valódi sikertörténetté, ha egy szélesebb, emberközpontú lakhatási stratégia részeként valósul meg. A társasházi építményi jog bevezetése az ingatlanpiacon fontos lépés a jogbiztonság erősítése felé: a jogintézmény védi a vásárlókat, erősíti a piaci bizalmat, és csökkenti a visszaélések kockázatát. Mindemellett a Demokratikus Koalíció hangsúlyozza: a lakhatás kérdése nem pusztán jogi, hanem társadalmi és szociális ügy is. Egy modern, igazságos európai ország nemcsak a tulajdonszerzés biztonságát, hanem a lakhatás lehetőségeit is biztosítani köteles minden állampolgára számára.

A kormány által bevezetett 3 százalékos lakáshitel, amiről már államtitkár úr is beszélt, első pillantásra kedvező lehetőségnek tűnik, azonban a gyakorlatban éppen azok nem tudják igénybe venni, akiknek a legnagyobb szükségük lenne rá, a fiatalok és az alacsony jövedelmű családok jelentős része ugyanis nem rendelkezik elegendő önerővel, hogy egyáltalán jogosult legyen a hitelre. Miközben a lakások az elmúlt években drámai módon elszálltak, a törlesztőrészek a jelenlegi bérszintekhez képest továbbra is megfizethetetlenek, különösen a nagyobb városokban. A kormány hangzatos ígéretei ellenére a 3 százalékos hitel így nem a társadalom széles rétegeinek nyújt valódi segítséget, hanem azoknak, akik amúgy is jobb anyagi helyzetben vannak.

Ráadásul a fiatalok körében egyre többen nem akarnak hosszú távra elköteleződni; ez nem is csoda, az elmúlt 15 évben önkéntes számtalan hitelspirálba löktek bele ezeket a fiatal embereket. Ráadásul a fiatalok körében egyre többen nem akarnak Magyarországon sem maradni, sokan inkább a külföldi munkavállalás és letelepedés lehetőségét mérlegelik - mintegy menekülve az Orbán-kormány elől -, mintsem hogy hitelt vegyenek fel egy bizonytalan gazdasági környezetben. A 3 százalékos konstrukció tehát inkább politikai üzenet, mint valódi megoldás a fiatalok lakhatási válságára.

És hogy ez mennyire így van, hogy inkább politikai üzenet, mint valódi megoldás, azt szerintem mindennél jobban szemlélteti az én választókerületem példája. A XV. kerületben ugyanis egy kormányközeli befektető, Balázs Attila, aki Orbán Viktor jóbarátja, illetve Tiborcz Istvánnal vannak közös bizniszei, most egy társadalmi egyeztetésnek csúfolt online konzultáció után, az ott lakók igényeit és érdekeit lesöpörve az

asztalról olyan lakóparkot kíván építeni, amely 65 méter magas, 18 szintes monstrumokból áll, 25 méterre egymástól. Ez azt jelenti, hogy az új lakások negyede soha az életében nem fog napfényt kapni, a közlekedési kapacitásokat, a közműkapacitásokat, az infrastrukturális fejlesztéseket nem vették figyelembe.

Hiába volt és hiába folyamatos a lakossági tiltakozás az új lakópark ellen, holott az önkormányzat nyilvánvalóan kívánatosnak tartott volna és támogatni is tudott volna egy észszerű fejlesztést ezen a magánkézben lévő területen, azonban ez nem az, a NER-es giga lakópark nem észszerű fejlesztés, és mondom, minden lakossági tiltakozás és ellenérzés ellenére önök egy pillanat alatt kormányzatilag kiemelt beruházássá tették ezt. Tehát már azok a jogi szabályozások sem állnak rendelkezésünkre - például az önkormányzat építési szabályzata -, hogy megakadályozzuk ennek a megvalósítását, amelyek eddig rendelkezésünkre álltak. És tették önök mindezt úgy, hogy egy pillanatig nem konzultáltak az ott lakókkal. Mondom, online meghirdették ezt a társadalmi egyeztetést, és ennyi volt az egész. Nem jönnek el a lakossági fórumokra, bár az önkormányzat is többször hirdetett ilyen, a civilek is többször hirdettek ilyen, én magam is részt vettem ezeken.

Amikor az építészeti miniszterhez, Lázár Jánoshoz kérdést intéztem, amelyben az szerepel, hogy 2023-ban ő szorgalmazta egy átfogó építészeti törvénynek az elfogadását, ennek 1. §-a pedig világosan kimondja, hogy a polgári jó ízlés elősegítése, az életminőség javítása, a fenntartható fejlődés és a környezetvédelmi szempontok érvényesítése a cél, úgy fogalmazott, hogy ez nem lehetőség, hanem törvényi kötelezettség, ezzel szemben pedig, a saját törvényével szembemenve akar megvalósítani egy toronyházakkal tűzdelt, zöldterületeket feldaraboló, közműbiztonságot figyelmen kívül hagyó projektet, akkor nem is a miniszter úr válaszolt, hanem Ágh Péter államtitkár, aki azt írja - szó szerint kell idéznem -, azt mondja: az önök kommunista elképzeléseivel szemben azonban a magyar fiataloknak nem a bérlakás építése, hanem a saját tulajdonú ingatlan megvásárlása a valódi segítség, ezért is döntött a kormány a kedvezményes lakáshitel bevezetése mellett. Tehát az államtitkár úr emögé menekül, hogy ne kelljen válaszolnia a lényegi kérdésekre.

Bár államtitkár úr most nincs itt, de azért Panyi államtitkár úr figyelmét felhívnám arra, hogy a kommunista elképzelések kapcsán megjegyzendő, hogy a tőlünk nyugatabbra lévő Bécs városában, amit folyamatosan a világ legélhetőbb városának választanak most már hosszú évek óta, számtalan bérlakás van és épült is igen nagy számban. Egyetlen reményünk maradt nekünk, ott lakóknak, hogy az Országos Építészeti Tervtanácsban még ülnek olyan építészek, akik a szakma képviselőjét előbbre tartják a kiemelő rendelet kedvezményezett beruházójának, Balázs Attilának a profitjánál.

Azt is meg kell jegyezni, Újpalotáról beszélünk, hogy az egész kerületrész tulajdonképpen a 70-es években épült fel. Ugyanakkor a 70-es évek lakótelepének

építése során számtalan szakág működött közre, amely meghatározta az élehető laksűrűséget, az épületek közti magasságból fakadó telepítési távolságokat, a városképi megjelenést, hogy csak a legfontosabbakat emeljük ki. Ezek a tervek pedig mindezt elhanyagolják, nem veszik figyelembe. Arról már nem is beszélve, hogy a kormányközeli beruházó először 3200, majd 3400, végül már 4500 lakás kialakításáról beszél. Sajnálatos, hogy az 1970-es évek óta ide jutottunk.

(9.30)

Hangsúlyozni szeretném, nem a fiatalok első lakáshoz jutásával van problémánk, sőt, azt a Demokratikus Koalíció is támogatja - pont ezért van benne Dobrev Klára vállalásai között, hogy tízezer új önkormányzati bérlakást fogunk építeni -, hanem az ilyen NER-es giga lakóparkok ellen tiltakozunk, ahol a zöldfelület sincs figyelembe véve. Arra már nem is térek ki, hogy önök olyan zöldfelület-számítási metodikát alkalmaznak a kiemelő rendeletben, ahol a 25 százalék zöldfelület több lesz, mint a 35 százalék, de ezt is csak ál-, látványbontásukkal telepítésével próbálják megoldani. Tehát szörnyű ez az egész falanszter, amit oda álmodtak, a Ház tekintélye miatt pedig nem mondom azt, hogy oda fognak hányni, de odarondítanak Újpalota és az egész XV. kerület közepére. Ez ellen továbbra is a leghatározottabban tiltakozunk.

Engem 2022-ben azért választottak meg a rákospalotai, pestújhelyi, újpalotai és újpesti polgárok, hogy az ő érdekeiket képviseljem itt a parlamentben, ezért kell ezt minden vitában elmondanom, de még egyszer szeretném hangsúlyozni, a konkrét, előttünk fekvő törvényjavaslatot a Demokratikus Koalíció képviselőcsoportja támogatja. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Barkóczi Balázs képviselő úr. Megadom a szót Hollik István képviselő úrnak, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó, képviselő úr.

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Érdemes megnézni, hogy honnan is indultunk, és honnan is jutottunk el odáig, ahol vagyunk. Ha a magyar családok támogatásáról beszélünk, arról beszélünk, hogy a Fidesz-KDNP elkötelezett a magyar családok támogatásában. 2010-ben, amikor az első Orbán-kormány után másodszor megbízták a magyarok a Fidesz-KDNP-t a kormányzás lehetőségével, akkor hogyan állt egy fiatal család, amely gyermeket szeretett volna vállalni? Azzal kellett szembenéznie, hogy egyáltalán nem biztos, hogy lesz munkája, hiszen akkor több mint 10 százalékos munkanélküliség volt. Azzal kellett szembesülni, hogy a gyermekek utáni adókedvezményt - akkor még így hívták, amit az első Orbán-kormány vezetett be - szépen lassan, szisztematikusan elsorvasztotta a baloldali kormány. Ahogy eltörölte azt a kamattámogatott hitelt is, amit szintén az első Orbán-kormány vezetett be,

amely egyébként nagyon hasonlatos a mostani Otthon Start hitelhez. Tehát semmifajta otthonteremtési segítséget nem tudtak igénybe venni.

Ezzel szemben viszont az akkori kormány családok százazreit hajszolta bele, kergette bele - biztonságosan hazudva - a devizahitelezésbe. Sajnos ennek meglett a következménye: a termékenységi ráta, a gyermekvállalási kedv történelmi mélypontra süllyedt. Mi ekkor határoztuk el azt, hogy egy családbarát fordulatot fogunk végrehajtani, hiszen Magyarországnak csak akkor van jövője, ha lesznek magyar gyermekek, ha születnek magyar gyermekek, és a magyar családok vállalni tudják azokat a gyermekeket, akiket szeretnének, merthogy tudjuk, hogy a családok általában több gyermeket szeretnének vállalni, mint amennyit végül el tudnak vállalni, mint amennyi végül megszületik. Ezt orvosolni kellett.

Az első intézkedés a családi adókedvezmény visszaállítása volt, amely azóta többször is megemelésre került. Most július 1-jével másfélszereződött az összeg, és a jövő év elején pedig duplázódni fog. Annak érdekében, hogy minden erőnkkel segíteni tudjuk a családokat, és ne legyen igaz az az állítás, amelyik 2010-ben valóság volt a gyermeket vállalni szándékozó családok, a fiatal családok számára, hogy a gyermekvállalás egyben a szegénység és a létbizonytalanság vállalását is jelentette egyben, mi azt a célt tűztük ki, hogy minden értelemben előnyt jelentsen gyermeket vállalni, anyagi, jogi, társadalmi, elismertségi értelemben is. Minden egyes lépést, amit a Fidesz-KDNP-kormány meghozott, ez a cél hívta életre, mind a családi adókedvezményt, mind a babaváró hitelt, mind a CSOK intézményét, aztán azt kiegészítette a falusi CSOK intézményével. Volt olyan, hogy a kormány hitelt vállalt át a hitelt felvevő családoktól, aztán a kormány támogatta a családok autóvásárlását.

Így értünk el a 2022-es évig, amikor kirobbant a szomszédunkban a sajnálatos, tragikus testvérháború, és valóban, ahogy azt államtitkár úr is mondta, bár szándéka volt a kormánynak korábban egy komoly otthonteremtési program elindítása, ezt a háború időben eltolta, de most már a magyar gazdaság lehetőségei és teljesítőképessége lehetővé tette azt, hogy minden idők legnagyobb hitelkonstrukcióját, az Otthon Start programot a kormány elindítsa. Ez egy fix 3 százalékos hitelt jelent.

Az előttünk fekvő törvényjavaslatnak éppen az a célja azzal, hogy egy új jogintézményt vezet be, a társasházi építményi jogot, hogy az Otthon Start igénybevevői körét ki tudja szélesíteni, és minél több olyan fiatal család legyen, amely igénybe tudja venni az Otthon Start támogatást. Biztos vagyok benne - ahogy államtitkár úr is jelezte -, bár rövid idő telt el a program bevezetése óta, de a számok egyértelműen igazolják, hogy erre a programra szükség volt, igazolja azt, hogy a fiatal családok érdeklődnek a program iránt, és igazolja azokat a várakozásainkat is, hogy az ingatlanpiacon is radikális változások fognak bekövetkezni mind az új építésű lakások építésében, mind pedig az albérletárak csökkenésében.

Mindezek mellett, pontosabban mindezek miatt a Kereszténydemokrata Néppárt ezt a javaslatot természetesen támogatni fogja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hollik István képviselő úr. Most megadom a szót a pulpituson Szabadi István képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó, képviselő úr.

SZABADI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! A társasházi építményi jog bevezetésével összefüggő módosításról szóló T/12799. számú törvényjavaslat esetében mindenképp ki kell emelni, és ki is szeretném emelni, hogy az építkezési csalás és bűnözés a fénykorát éli Magyarországon. Évek óta zajlanak az ingatlanpiaci átverések az építési beruházók részéről, amelyeknek országosan százazrek váltak áldozatául. A gyanútlan építetők egy jól felépített csapdába csalták, amelyben már az első perctől kezdve nem a lakópark felépítése volt a cél, hanem az, hogy kifosszák őket. Éppen ezért fontos kiemelni, hogy a bármilyen építkezési, otthonteremtési programban részt vevők pénze, támogatása fontos, hogy biztonságban legyen, mert ahogy már hallhattuk is, a magyar családok és emberek érdeke mindennekfelett áll. A Mi Hazánk Mozgalom mellett tette le a voksát, és éppen ezért szeretném felhívni a figyelmet a társasházépítés árnyoldalára, melyre rendkívül komoly figyelmet kell fordítani.

Tisztelt Képviselőtársak! Az ingatlanmaffia-hálózat körmönfont ügyvédek, kivitelezők és felszámolók összefogásával működik, akik milliárdokkal károsították és károsítják meg a mai napig a gyanútlan építetők. A rendszer lényege, hogy az építető a szerződés szerint csak a birtokbavételkor válik az ingatlan tulajdonosává, holott a vételárat előre már kifizette. A kivitelező épít valamit vagy valamennyit, de azután már csak számlákat gyárt, esetleg más építkezésekre hordja el a kifizetett anyagokat, majd csődbe viszi a céget. A felszámoló cég a felszámolás során telekaron adja el a félig-meddig kész ingatlanokat, az építetők pedig futhatnak a pénzük után, mert ők állnak sajnos a sor végén. Még a csaló kivitelezők is előbb jutnak pénzhez, akik hamis számlákkal, károsultként bejelentkeznek a felszámolónál.

Tisztelt Ház! A probléma a kormány előtt is régóta ismert, eddig mégsem tettek ellene semmit. A csalások a rossz törvényi szabályozás és a nem működő hatósági rendszer miatt valósulhattak meg, mert ha minden jól működne, akkor ezekre a módosításokra nem is lett volna szükség.

(9.40)

Jelen törvényjavaslattal a szeptember 1-jén indult 3 százalékos Otthon Start program keretében megvalósuló építkezéseket akarják megvédeni a hasonló építkezési csalásoktól a társasházi építményi

jog bevezetésével, ami teljesen rendben van, ezt a Mi Hazánk Mozgalom is tudja támogatni. De mi lesz a többivel, mi lesz azokkal, akik eddig áldozatul estek ennek?

Az új jogintézmény lehetővé tenné, hogy már az építés alatt a társasházban is keletkezhessen bejegyezhető és megterhelhető jog a vevő javára. Ha a beruházás közben csődeljárás vagy végrehajtás indulna a tulajdonos ellen, a vevőnek akkor is megmaradna a joga a kifizetett összeg erejéig, hasonlóan ahhoz, mintha jelzálogjoga lenne. Az új jogintézmény alkalmazásának előfeltétele a társasház előzetes alapításának ingatlan-nyilvántartási bejegyzése.

Tisztelt Képviselőtársak! A törvényjavaslat 2026. február 1-jén lépne hatályba, tehát ilyen jogot csak a jövő év elején kezdődő fejlesztésekre lehetne kikötni. Ha valaki már egy jelenleg folyamatban lévő építkezésen szeretne ehhez hasonló jogot szerezni, akkor úgynevezett jövőbeli épületre szóló vevői jogot jegyeztethet be, amely a hatálybalépést követően automatikusan társasházi építményi joggá fog alakulni. A Mi Hazánk Mozgalom egyetért az új jogintézmény bevezetésével, de mi lesz azzal a több száz ezer honfitársunkkal, akik az elmúlt években az ingatlanmaffia áldozatai lettek, és a felszámoláskor mindenüket elveszítették?

A Mi Hazánk Mozgalom évek óta következetesen kiáll az ingatlanpiaci átverések áldozatai mellett; Győrtől Nyírbátorig fordultak hozzánk ilyen ügyekkel. Jómagam tavaly napirend után szólaltam fel, és írásbeli kérdést tettem fel Lázár János miniszter úrnak, mit tesz a kormány az ingatlanpiaci átverések károsultjaiért. Válaszában Ágh Péter államtitkár úr együttérzését fejezte ki a károsultak felé, ugyanakkor kifejtette, hogy magánjogi ügy, a károsultak forduljanak bírósághoz. Idén október 6-án szóbeli kérdést intéztem dr. Répássy Róbert miniszterhelyettes úrhoz, rákérdeztem arra, hogy tervezik-e a hatályos jogszabályi előírások módosítását annak érdekében, hogy a károsultaknak legyen elővásárlási joguk; felülvizsgálják-e a kétes pályázatokat, ennek lezárultáig gondoskodnak-e arról, hogy a pályázat nyertesei ne kerülhessenek birtokba belül; ha az előbbiekre már nincs lehetőség, kártalanítják-e visszamenőleg a becsapott embereket. Bár a miniszterhelyettes úr elismerte, hogy építkezési csalások sok helyen előfordulnak, érdemi választ egyetlen kérdésemre sem adott; jelen törvényjavaslatról említést sem tett, pedig már akkor társadalmi egyeztetés alatt állt. Egyetlen megoldásként jogi eljárások megindítását javasolta.

Akkor nem volt lehetőségem miniszterhelyettes úrnak válaszolni, hogy a károsultak már mindenféle jogi eljáráson túl vannak. Ezek az ügyek megjárták már az összes hatóságot, bíróságot, médiát és a kormányzati szereplőket. A nyomozások évek óta folynak, és nem történik semmi, miközben emberi életek és családok mentek tönkre, emberek százazrei maradtak lakás és pénz nélkül úgy, hogy a lakhatásuk sincs megoldva. Szóbeli kérdésemre példaként említettem a váci Felső Törökhegy úti és a Fokos utcai szellempark ügyét, ahol több mint kétszáz károsult összesen

már majdnem kétmilliárd forintot fizetett ki. Ez elképesztő! A lakóparkot nyáron pályáztatta meg dr. Schadtl György édesanyjának a nemrégiben alapított felszámoló cége, és képzeljék el, tisztelt képviselőtársaim, pár óra alatt el is adta telekáron!

Ahogy már említettem, a feljelentést megtették a kivitelezők, a végelszámoló, a felszámolók és a felszámolási eljárás nyertesei ellen is. A nyomozás már öt éve folyik, eredménytelenül. Az építkezési csalók meg még mindig szabadlábon vannak, és élük fényűző életüket az ellopott milliárdokból, azokból a pénzekből, amiért keményen megdolgoztak a magyar emberek. Öt év óriási idő. Ezalatt a csalók, kivitelezők nyilván minden vagyonukat kimentették, egy gombostű sincs már a nevükön, tehát nyilván az emberek futhatnak a pénzüik után. A károsultak kétségbeesve próbálnak a pénzükhöz jutni vagy legalább a lakásukhoz, még ha az félkész állapotban is van.

De a mi Hazánk Mozgalmon kívül senki sem foglalkozik ezekkel az emberekkel. A károsultak képviselőjében Vereckei Ildikó javaslatunkra jelen törvényjavaslathoz módosításokat nyújtott be a Miniszterelnökségre a társadalmi egyeztetésre való lehetőség során, még hozzá a rendelkezésre álló határidőn belül, de a hitetesen kívül érdemi választ nem kapott. Megkereste dr. Répássy Róbert miniszterhelyettes urat is, aki válasza sem méltatta több mint kétszáz károsult képviselőjét. Azért ez elfogadhatatlan hozzáállás!

Tisztelt Országgyűlés! A társadalmi egyeztetés eredményéről készült összefoglaló tábla szerint Vereckei Ildikó javaslatait arra hivatkozva utasították el, hogy túlmutat a szabályozás keretein. Cinikus válasz annak tükrében, hogy önök a háborús veszélyhelyzetre hivatkozással kivételes eljárásban akár több száz oldalas salátatörvényeket nyomnak keresztül az Országgyűlésen rekordidő alatt, és léptetnek a kihirdetést követő napon hatályba. Ha a jelenlegi törvényjavaslat keretein túlmutat, alkossanak külön törvényt rá, de az ingatlanmaffia korábbi áldozatait ne hagyják az út szélén! A váci károsultak között nyugdíjasok és kisgyermekes családok is vannak. Van olyan károsult, aki mindenét elveszítette. Egy édesapa öngyilkos lett - ő már soha nem fogja megölelni a hároméves gyermekét. Ilyen súlyos esetek vannak. Ezért fontos, hogy az eddig károsult emberek ügyével is foglalkozzon a törvényhozás.

Tisztelt Országgyűlés! Jelen törvényjavaslatot megkésettnek tartjuk, kifogásoljuk azt, hogy csak a jövőre nézve és csak az állam által preferált otthontámogatással épülő lakóparkok társasházait akarják biztosítani. Minden társasházépítés - és teljesen mindegy, hogy hogyan hívjuk a programot - esetében biztosítani kell ezt a lehetőséget, és nyilván visszamenőleg is rendezni kell azokat az ügyeket, amelyek emberek százait tették már tönkre.

Ezért módosító javaslatot nyújtunk be annak érdekében, hogy a csődeljárás és felszámolás során a károsultak elsőbbséget élvezzenek az értékesítésnél, hogy az általuk kifizetett összeghez hozzájuthassanak. Tegyük lehetővé, hogy a károsultak követelése legalább 2025. január 1-jéig visszamenőleg kerüljön fel a

tulajdoni lapra, hogy ne veszítsenek el mindent. Követeljük továbbá, hogy legalább 2025. január 1-jéig visszamenőleg vizsgálják felül a felszámolási eljárások pályázatait, melynek lezárultáig gondoskodjanak arról, hogy a pályázat nyertesei ne kerülhessenek birtokon belülre, tulajdonjoguk ne kerüljön bejegyzésre.

Szóbeli kérdésemben kitértem arra is, hogy amennyiben az előbbiekre már nincs lehetőség, akkor gondoskodjanak a pénz és otthon nélkül maradt emberek kártalanításáról. Dr. Répássy Róbert miniszterhelyettes úr cinikusan megjegyezte, hogy az adófizetők pénzéből akarjuk-e kártalanítani a becsapott embereket. Hát, szó sincs erről! A végrehajtó-maffia áldozataihoz hasonlóan az ingatlanmaffia áldozatait sem az adófizetők pénzéből, sem az állami költségvetésből nem akarjuk kártalanítani, hanem a maffiahálózat tagjaival akarjuk megfizettetni. Ezek a csalások a legmélyebb és legaljasabb igazságtalanságok közé tartoznak, ezért a törvényes rendet az elkövetők magánvagyonára vezetett végrehajtásokkal és vagyonelkobzásokkal lehet helyreállítani.

Követeljük tehát, hogy az elmúlt években megalázó helyzetbe került károsultak teljes körű kártérítésben részesüljenek, amit azok fizessenek meg, akik ezeket a bűncselekményeket elkövették. Tegyenek meg mindent az ingatlanmaffia-hálózat felszámolása érdekében, és akkor talán visszaáll az emberek bizalma a társasházépítés irányában. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szabadi István képviselő úr. A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Tisztelt Országgyűlés!

Most a kétperces felszólalások következnek. *(Nem érkezik jelzés.)* Vagy egyéb felszólalás... *(Nem érkezik jelzés.)* Jelentkező nevét a képernyőn nem látom, ezért az általános vitát lezárom.

Megadom a szót az előterjesztőnek, Panyi Miklós államtitkár úrnak, hogy a zárszót elmondja, válaszoljon a kérdésekre.

DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Köszönöm a hozzászólásokat, és köszönöm a frakciók részéről elhangzó támogató nyilatkozatokat is, ami a törvényjavaslatot illeti. Örömteli, hogy egyetértés van a pártok között abban, hogy ez a jogintézmény egy jó jogintézmény, egy jó újítás, és erősíteni fogja a vevőket, a vásárlókat és ezáltal az egész lakáspiacot is.

Mindezek mellett több olyan kérdés is, úgy is elhangzott, amire szeretnék reagálni, kapcsolódva a témához, a lakhatás helyzetéhez.

(9.50)

Azt szeretném világossá tenni, hogy ez a jogintézmény természetesen minden építkezésre, minden lakásfejlesztésre, minden ingatlanvásárlásra használható jogintézmény lesz, tehát nem csak valamilyen állami program keretében nyújtott támogatás esetén.

Tehát ez a jogintézmény általánosságban is érvényesülni fog. Volt pár olyan megszólalás, ami arra tett utalást, hogy ez csak állami támogatás keretében nyújtott ilyen vásárlások vagy hitel esetén nyújtana segítséget. Nem, ez egy általánosságban is alkalmazott és az egész ingatlanpiacot erősítő jogintézmény lesz.

Elhangzott a vitában, amiről több szó esett, hogy az a 3 százalékos hitelprogram nem segítség, vagy sokaknak nem segítség, vagy nem akkora segítség, és nem érjük el azokat a társadalmi csoportokat, akiket igazán el kellene érni. Engedjenek meg itt pár észrevételt! Azért azt fontos rögzíteni, hogy az elmúlt 35 évben olyan lehetőség, olyan konstrukció, hogy 3 százalékos, 25 évre garantált fix kamat mellett 10 százalékos önerővel ingatlant lehessen vásárolni, soha nem volt. Volt olyan időszak a 2018-19-20-as években, a boldog békeidőkben, amikor volt olyan kamatkörnyezet, amikor a piacról fel lehetett venni 3-4 százalékos közötti piaci hiteleket, valóban, de azoknak volt, illetve van öt- vagy tízévente egy kamatátárazása. Ez mit jelent? Azt, hogy a '19-ben felvett piaci hitel '24-ben egészen más kamattal fut, mint akkor egy alacsonyabb vagy 3-4 százalékos közötti kamattal felvett hitel; az egy óriási kockázat.

Itt ez a kockázat nincs. Nincsen kamatkockázat. Szintén abban az időszakban nem volt 10 százalékos önerőszabály, 20 százalékos önerőszabály volt. Mit jelent a 10 százalékos önerőszabály? '24. január 1-je óta van - ma egyébként magyar nemzeti banki hatáskör -, de ez azt jelenti, hogy egy 50 millió forintos ingatlan megvásárlásához nem 10 millió forint, hanem 5 millió forint is elegendő. Ez pedig azt jelenti, hogy a hozzáférhetőség az ingatlanokhoz olyan társadalmi csoportok számára is megnyílik, akiknek egyébként nincs vagy kevesebb önerője van. Ez egy óriási mozgástér-növekedés, ezért is fontos ez a 10 százalékos önerőszabály. Úgyhogy kérem, azt mindenképpen fogadják el a baloldali frakciók is, hogy itt egy óriási mozgástér-növelés nyílt számos társadalmi csoport számára. Ezt a mozgástér növeli szintén egyrészt az a 25 éves biztonságos, kiszámítható keret, amiről beszéltem, másrészt pedig a 3 százalékos kamat, ami a törlesztőrészeket egy sokkal alacsonyabb sávba húzza.

Hogy egy konkrét példát mondjak: mit jelent ez 25 millió forint esetén? 25 millió forint esetén egy fix 3 százalékos hitel havi törlesztőrésze 117-118 ezer forint körül alakul. Piaci hitel esetén ez 190-192 ezer forint körül van; tehát havonta ez 70-75 ezer forintos mozgástér-növelést jelent. Ez azt jelenti, hogy 190 ezer forint helyett csak 115 ezer forintot kell fizetnie a fiatalnak, ez pedig igenis egy óriási segítség, és sok esetben ez egy olyan lehetőség, amivel valóban azt tudja mondani egy fiatal, hogy ő akkor inkább az albérlet helyett - amiért fizet 140-150 ezer forintot akár - saját ingatlant vásárol, és ő ezt vállalja.

Ami nagyon fontos, és kiemelném, az pedig szintén az önerőhöz kapcsolódik, hogy hogyan lehet helyzetbe hozni a fiatalokat. Ez a kombinálhatósága ennek a hitelnek más családtámogatási termékekkel: például a CSOK Plusszal, a babaváró kölcsönrel és

például a munkáshittel. Miért fontosak ezek az egyéb támogatási formák? A babaváró kölcsön és a munkáshitel alapvetően szabad felhasználású hitel. Ez azt jelenti, hogy önerőként felhasználható ennél a terméknel, és ingatlanvásárlásnál is felhasználható, a CSOK Plusz pedig különösen. Nyilván az házaspárokat céloz, alapvetően gyermekvállalásban gondolkodó fiatal párokat céloz, az egy családátámogatási-otthonteremtési támogatás, amely kombinálható ezzel.

A fiatal házaspárok számára tehát a CSOK Plusz révén szintén óriási mozgástér nyílik meg, és olyanok számára is, akik nem rendelkeznek például önerővel, nulla forint önerővel rendelkeznek. Hadd említsek egy konkrét példát! Ha mondjuk, van egy fiatal házaspár, aki 80 millió forintért szeretne ingatlant vásárolni, két gyermek vállalásában gondolkodik; jogosult az Otthon Start hitelre, jogosult a CSOK Pluszra, ami 50 plusz 30 millió forintos hitelkeret, de valószínűleg felveszi a babaváró kölcsönt is, adja magát a helyzet. Az egy 11 millió forintos hitelkeret. Ők a babaváró kölcsönt egy az egyben használhatják önerőként. A 10 százalékos önerőszabály miatt a 80 millió forintos ingatlannál nekik nem 16, hanem csak 8 millió forintot kell befizetniük.

Ez azt jelenti, hogy ilyen fiatal pár esetén - kell hozzá társadalombiztosítási jogviszony, kell hozzá kereset természetesen, mivel nagy hitelösszegekről beszélünk - mégiscsak egy olyan lehetőség nyílik meg, ami soha a magyar történelemben nem volt. Ilyen esetben ez a fiatal pár el tud indulni. Ha ők dolgoznak, elköteleződnek, ingatlant akarnak vásárolni, és gyermekvállalásban gondolkodnak, ez egy óriási lehetőség; és ez pontosan azokat a társadalmi csoportokat hozza helyzetbe, akik nem tehetősek, nem vagyonosak, hanem szinte a nulláról indulnak. Úgyhogy itt kérem az ellenzéki oldalt is, hogy ezeket a szempontokat mérlegeljék, amikor megfogalmazzák az ilyen kritikákat, ezeket az állításaikat.

A lakhatási válság kérdése. Ez a program, ahogy próbáltam néhány példával is kifejtetni, óriási mozgástér ad szinte mindenkinek. Felmerült, hogy van egy probléma, hogy sok fiatal vándorol külföldre azért, mert lakhatási problémákkal szembesül. Mi azt gondoljuk, és azt várjuk egyébként ettől a programtól, hogy sok ezer olyan fiatal, aki mondjuk, most lakhatási problémákkal küzd - magasak az albérletárak, nem tud megfelelő ingatlant vásárolni, nem volt ilyen lehetősége -, ezzel a programmal kap egy esélyt, és ezen a programon keresztül kap egy olyan lakhatási alternatívát, ami miatt neki a lakhatási válsága vagy a lakhatási helyzete miatt nem kell elmennie külföldre.

Mit szoktak mondani a fiatalok, amikor elmennek külföldre? Elmegyek, néhány évet dolgozok, hogy összespóroljak egy lakásravalót, hogy aztán hazajöjjenek, és abból a pénzből itthon tudjak lakást venni. Most, ezzel a programmal megspórolhatjuk ezt az időszakot. Ez a program sok ezer fiatalnak fogja a lakhatását megsegíteni, és nem kell, hogy ilyen alternatívákban kelljen gondolkodnia. És azt is várjuk a programtól, hogy sok ezer olyan fiatal, aki azért ment

el külföldre, mert úgy látta, hogy ebből a lakhatási spirálból, ebből az albérletspirálból nem tud kitörni, ennek a programnak a hatására hazatér, és a kinti, külföldön lévő lakhatási problémájára - hiszen ott is elkesztően magasak az albérletárak - lesz egy alternatívája, méghozzá az, hogy itthon van egy ilyen első lakásra vonatkozó program. Úgyhogy mi a programtól nagyon sok fontos társadalompolitikai, gazdaságpolitikai, építőipari hatása mellett egy ilyen hatást is várunk, amiben, azt gondolom, minden párt részéről szintén konszenzus van, hogy ez üdvözlendő.

A bérletprogram kérdése. Utaltam arra a beszédemben, hogy 2010 óta folyamatosan építünk fel egy otthonteremtési támogatási rendszert. Ennek számos eleme volt, számos elemmel folyamatosan bővítettük, ezen most nem mennék újra végig. Ennek egy nagyon fontos pillére lesz ez a szeptember 1-jén indult fix 3 százalékos program, ami az első lakást vásárlókat segíti.

Meg lehet nézni az alternatívákat. Tehát ha megnézzük, hogy milyen erőforrások szükségesek, mondjuk, költségvetési oldalról arra, hogy egy ilyen kamattámogatott hitelprogramot indítsunk, és ennek az erőforrásaiból, mondjuk, bérletprogramot indítanánk, akkor azt látjuk, hogy fajlagosan egy ilyen programmal ötször-hatszor több fiatalnak lehet segíteni az otthonteremtésben, mint egyébként egy bérletprogrammal, tehát van egyrészt egy ilyen típusú hatékonysági kérdés is.

(10.00)

De ha megnézzük a program hatásait - erről is beszéltünk már -, ennek lesz egy pozitív hatása például az albérletpiacra, amiben elindul egy albérletárcsökkenés, tehát meg tudjuk fogni az albérletárakat. Egyébként dolgozunk a további albérletárcsökkenési lehetőségeken. Ez az albérletben maradók számára szintén egy olyan lehetőséget teremt, hogy az ő lakhatási helyzetüket tudjuk javítani. Ez azért is fontos, mert ezáltal mind az albérletpiacon, mind pedig az önkormányzati bérletpiacra - sok tízezer önkormányzati bérlet van ma Magyarországon, a bérletpiacot alapvetően az önkormányzatok tartják fenn - is lesz egy kikönnyülés. Ez azt jelenti, hogy azon fiatalok számára, akik esetleg nem tudnak még ebben a programban részt venni és albérletben maradnak, a lakhatási költségekben további mozgástér nyílhat meg.

Most az egyén oldaláról közelítünk. Ha eljártunk a gondolattal, hogy ha 2010-ben egy ilyen 3 százalékos hitelprogramot be tudtunk volna vezetni, és 2010-től levezetjük, hogy mi lenne azzal a fiatallal, aki 2010-ben elindul egy ilyen hitelprogrammal, vagy esetleg albérletben marad, vagy önkormányzati bérletben marad, akkor az egyén oldaláról is azt látjuk, hogy azért jár sokkal jobban egy ilyen 3 százalékos programmal, ha tulajdonként szerez, mert a 15 év alatt önkormányzati bérlet esetén 5-6, albérlet esetén 7-8 évnyi átlagkeresettel tud nagyobb vagyoni szert tenni azért, mert az albérletárak folyamatosan nőnek,

a havi törlesztő fix marad, emellett a tulajdonszerzés révén egy vagyonosodás is elindul. Tehát az egyén oldaláról is egy első tulajdonosi program sokkal nagyobb kedvezményekkel bír, nem beszélve arról a biztonságról és szabadságról, amit a tulajdon jelent, hiszen a tulajdont, ha olyan élethelyzet van, ad absurdum bármikor tudja értékesíteni, még ennek a programnak a keretében is - hiszen ilyen szabályokat hoztunk -, míg egy önkormányzati bérlakás esetén nincs mögötte vagyoni mozgáster.

A lakásfejlesztések vonatkozásában fontosnak tartom, hogy a képviselő úr pár gondolatára reagáljak. Azt gondolom, abban egyetértés van - több vidéki polgármestertől is kaptunk észrevételeket, voltak egyeztetések -, hogy minden város és minden kerület számára fontos, hogy az az adott térség, az az adott városrész fejlődni tudjon. Mindenhol vannak olyan városrészek, amelyek fejlesztése, felfejlesztése szükséges vagy azért, mert régi ipari terület, vagy azért, mert egy kihasználatlan lokáció, a környezetbe nem illik, és emiatt ott vannak valamilyen városfejlesztési célok. Abban is egyetértés van, hogy minden város, minden kerület örül annak, ha meg tudja tartani a fiatalokat, és a kerületbe fiatalok érkeznek nemcsak munkavállalás, hanem például az iskola, az óvoda, a bölcsőde megtartása céljából is. Azt gondolom, ebben is egyetértés van. Emellett pedig szintén nagyon fontos, hogy a lakásfejlesztések úgy valósuljanak meg, hogy a kerületi, a helyi támogatás mögötte van.

Most van egy vita - pontosabban nem is vita, hanem ennek a fejlesztésnek a része -, Óbudán van egy olyan vita, ami arról szól, hogy egy lakásfejlesztés mögött, ami nem kiemelő rendeltetés, olyan fejlesztő van, aki nem gondolom, hogy bármilyen olyan jelzővel is illethető lenne, hogy hogy kormányközeli kapcsolatokkal bírna. Ott is kialakul egy vita, annak ellenére, hogy volt egy önkormányzati meg egy fővárosi és egy fejlesztői megállapodás. Azt gondolom, ezek a viták egyrészt elkerülhetetlenek, viszont valóban fontos, hogy a helyi közösség, a helyi érdek megjelenjen.

De én úgy tudom, hogy a képviselő úr által is jelzett fejlesztés esetén már hosszú hónapok óta, de talán több mint fél éve van egy nagyon komoly együttműködés, egy nagyon komoly egyeztetés a kerület és a fejlesztő között, és ennek a része egy több mint 10 milliárd forintos fejlesztési csomag, ugyanúgy, ahogy más fejlesztések esetén is ezek a fejlesztések a helyi közösség érdekében - közműfejlesztés, iskolafejlesztés - a helyi igényeknek megfelelően meg szoktak történni. Azt gondolom, hogy ilyen esetben, amikor verseny van és sok fejlesztő van, sok építési telekkel, amin szeretnének ingatlanokat fejleszteni, ők is az együttműködést keresik. Nekik nem érdekük egy olyan területen lakásokat építeni, ahol a helyi érdek, a helyi közösségi szempontok nem érvényesülnek. Akkor inkább azt mondja, hogy én keresek egy olyan építési területet, ahol a kerület ezt támogatja, mert verseny van a kerületek és a városok között is, hogy bizonyos fejlesztések az ő városaikba érkezzenek, tehát a verseny is egy olyan szabályozó erő, ami befolyásoló tényező. Mint mondtam, képviselő úr, ahogyan a

többi fejlesztésnél, a XV. kerület esetében is van egy nagyon komoly helyi közösségi célú fejlesztési csomag, több mint 10 milliárd forint értékű. Ezt érdemes megvizsgálni.

Reagálnék még pár elhangzott felvetésre. Fontos az építőipart, a lakásfejlesztéseket szolgáló infrastruktúrák megerősítése, a kormányhivatalok, az ingatlan-nyilvántartási rendszer megerősítése, és meg kell erősíteni más, az építőiparhoz és lakásfejlesztésekhez, házfejlesztésekhez, házépítésekhez kapcsolódó végrehajtási szabályokat, építőipari szabályokat. Már csak azért is, mert azt gondolom, hogy ez a fix 3 százalékos hitelprogram új lendületet fog adni a magyar építőiparnak, és ennek hatására minden évben több tízezerrel több új lakás és családi ház fog megépülni. Ez pedig azt is jelenti, hogy mindent meg kell tennünk, hogy ezeknek az ingatlanoknak és ezeknek a vevőknek a védettsége a lehető legmagasabb szintű legyen. Ennek keretében valóban érdemes mind a fogyasztóvédelmi szabályokat, mind pedig az építőipari vállalkozókkal kapcsolatos szabályokat áttekinteni, megerősíteni, s ennek nemcsak a polgári jogi, hanem a büntetőjogi oldalát is megvizsgálni.

A munkánk részeként a fix 3 százalékos hitel kapcsán mi is kapcsolatban vagyunk azokkal a hatóságokkal, amelyek ilyen feladatot ellátnak, a fogyasztóvédelemmel és az Igazságügyi Minisztériummal. Úgyhogy azt tudom ígérni, hogy a felvetett javaslatokat mi is meg fogjuk vizsgálni, és minden olyan intézkedést, ami erősíti a vevőket, a fogyasztókat, az első lakásvásárlókat, meg fogunk tenni.

Köszönöm a vitát, és köszönöm a konstruktív hozzászólásokat is. Kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy mindezekre tekintettel támogassa a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm szépen a szót, elnök úr. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen a zárszót Panyi Miklós államtitkár úrnak. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására jövő héten hétfőn 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/12795. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Panyi Miklós úrnak, a Miniszterelnökség államtitkárnak, a napirendi pont előterjesztőjének. Öné a szó, államtitkár úr!

DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Sokat beszélünk e Ház falai között a gyermekekről, a gyermekvédelemről, illetve családtámogatási kérdésekről, a családokról. Az elmúlt időszakban is számos olyan törvény került elfogadásra,

amely a gyermekek köré, a gyermekek védelme köré épül.

Ma egy olyan törvényjavaslat vitáját kezdjük meg, amely egy különös esetkörrel foglalkozik, azokkal a kórházban hagyott gyerekekkel, akiknek az állampolgársága ismeretlen.

(10.10)

Az a célunk, hogy ezeknek a gyerekeknek a státusza mihamarabb és a lehető leghumánusabb módon rendezésre tudjon kerülni. Ennek érdekében nyújtottuk be ezt a törvényjavaslatot, és ennek érdekében használjuk fel a hatályos állampolgársági szabályozásunk jogintézményeit, vesszük figyelembe nemzetközi kötelezettségeinket, és nyilvánvalóan arra az élethelyzetre is reagálunk, amely bizonyos esetekben előáll.

Ennek a törvényjavaslatnak a keretében az állampolgárság keletkeztetésére vonatkozó szabályokat kívánjuk tehát kiegészíteni azon gyermekek vonatkozásában, akik külföldi állampolgárságú anyától születtek, és a gyermek állampolgársága igazolására nem kerül sor, valamint a szülő a gyermeket a szülést követően egészségügyi intézményben hagyta, és a szülő és a gyermek más hozzátartozója pedig nem jelentkezik a gyermekért hat héten belül. Ezekre az esetekre állítunk fel egy olyan új, megdönthető jogi vélelmet, és illesztjük bele a hatályos szabályozási rendszerbe, amely az ellenkező bizonyításig a gyermeket magyar állampolgárnak tekinti.

A törvényjavaslat ötvözi a humanitárius megközelítést, a hatékony védelemnyújtást és egy jó közigazgatási megoldást ezen gyermekek esetében. A kezdeményezés, a javaslat elfogadásával meg tudjuk előzni, hogy hosszadalmas és felesleges procedúrák után még mindig nem tisztázott személyazonosságú és állampolgársági státuszú csecsemők, a hátrahagyott gyermekek ne kapjanak új esélyt egy hátrányoktól mentes és boldog, teljes élethez. Mindezekre tekintettel kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjen. Még egyszer köszönöm szépen a szót, elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Panyi Miklós államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót szolt Hegedűs Barbara képviselő asszonynak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó, képviselő asszony.

DR. HEGEDŰS BARBARA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A javaslat egy rendkívül érzékeny, ugyanakkor nagyon is valós társadalmi helyzetre kíván méltányos és jogbiztonságot teremtő választ adni, azokra a gyermekekre gondolunk, akik Magyarország területén egészségügyi intézményben születnek, de külföldi állampolgárságú édesanyjuk a születést követően a gyermeket bármilyen okból magára hagyja, és hat héten belül sem a szülő, sem a

gyermek hozzátartozója nem jelentkezik a gyermekért. A jelenlegi szabályozás a gyermekek állampolgársági helyzetét sok esetben bizonytalanságban hagyja, a gyermek anyakönyvi bejegyzésében ismeretlen állampolgárság szerepel, ami nemcsak a gyermek jogállását, hanem a további gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásokat is megnehezíti. Ezt a helyzetet orvosolja most a kormány javaslata.

Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat világosan rögzíti: az ellenkező bizonyításig magyar állampolgárnak kell tekinteni azt a gyermeket, akit a születést követően egészségügyi intézményben hagytak, és akinek állampolgársága ismeretlen. Ez a rendelkezés a magyar állam humánus, gyermekközpontú és felelős hozzáállását tükrözi. A javaslat nem csupán a hazai jogrendszer finomhangolása, hanem összhangban van a gyermekvédelmi tárgyú nemzetközi egyezményekkel is, így különösen a gyermekek jogairól szóló ENSZ-egyezménnyel, valamint a nemzetközi örökbe fogadásról szóló hágai egyezménnyel.

A szabályozás célja, hogy minden gyermek számára biztosított legyen az állampolgárság és az ezzel járó védelem, függetlenül attól, hogy milyen körülmények között jött a világra. A törvényjavaslat ugyanakkor a magyar állampolgársági vélelem megdönthetőségének a biztosításával tiszteletben tartja a vérségi elvet, hiszen a gyermek külföldi állampolgársága utóbb igazolást nyerhet. A gyermekvédelmi törvény módosítása ezzel összhangban technikai módosítást is tartalmaz: az egészségügyi intézményben hagyott újszülött örökbe fogadhatóságának megállapításakor nincs szükség a szülő meghallgatására, hiszen az eljárás éppen azon alapul, hogy a szülő önként nem vállal szerepet a gyermek életében.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat emberi, jogállami és nemzeti felelősségvállalást fejez ki. Egy országban, amely a családok támogatását és a gyermekek védelmét az Alaptörvény szintjén is alapelveként rögzíti, köteleességünk biztosítani, hogy egyetlen gyermek se maradjon állampolgárság nélkül, hogy minden gyermek jogállása megnyugtatóan rendezett legyen. A kormánypárti frakció meggyőződése, hogy e törvénymódosítás erősíti a gyermekvédelmi rendszer kiszámíthatóságát, a magyar állam humanitárius elkötelezettségét, és megfelel a nemzetközi jogi kötelezettségeinknek is. Ezért támogatjuk a törvényjavaslatot, és kérem önöket, hogy önök is támogassák. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hegedűs Barbara képviselő asszony. Most megadom a szót Földi Judit képviselő asszonynak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó, képviselő asszony.

FÖLDI JUDIT, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A mai napon egy olyan törvényjavaslatról tárgyalunk, amely sokkal többről szól, mint jogi technikáról. Ez a javaslat valójában az emberi méltóságról, az emberségről

és a felelősségről szól, olyan újszülöttekről, akik Magyarországon születnek, de mégsem tartoznak senkihez.

A törvényjavaslat egy régi és érzékeny jogi-szociális problémára kíván megoldást adni: a Magyarországon született, de az egészségügyi intézményben hagyott, ismeretlen vagy külföldi állampolgárságú anyától származó gyermekek állampolgársági bizonytalanságára. Ezek a gyermekek, bár a világra jöttükkel semmiről sem tehetnek, jogi és emberi senkiföldjén rekednek, sokszor éveken át kórházi környezetben, fejlődési és érzelmi sérüléseket szenvedve. A törvényjavaslat éppen ennek az embertelen helyzetnek vetne véget, biztosítaná, hogy egyetlen újszülött se nőjön fel állampolgárság nélkül, és mielőbb családban, biztonságos környezetben élhessen. Ezért a javaslat nemcsak jogi értelemben fontos, hanem erkölcsi és társadalmi felelősségvállalás is. Egy ország humánusát az mutatja meg, hogy bántja a legvédtelenebbekkel, a gyermekekkel, akiknek senkijük sincs, aki helyettük megszólalhatna.

A javaslat szerinti vélelem egy kiegészítő szabály, amelynek célja az egészségügyi intézményben hagyott gyermekek állampolgárságának mielőbbi megnyugtató rendezése. Gyermekvédelmi szempontból előremutató a javaslat, mivel biztosítja, hogy a kórházban hagyott újszülöttek azonnal védett jogi státuszba kerüljenek, és ne essenek hontalanságba. Erőssége, hogy az újszülöttek jogait helyezi előtérbe, és megszünteti a korábbi joghézagot. Egyszerűsíti az eljárásokat, a gyámhatóság számára egyértelmű irányt ad, mikor és hogyan kell ilyen esetekben eljárni. Illeszkedik az európai és ENSZ-elvárásokhoz, valamint a gyermek mindenekfelett álló érdekének elvéhez.

Ez a lépés helyes, és nagyon régóta esedékes. Magyarország végre közelebb kerül ahhoz, amit az ENSZ Gyermekjogi Egyezménye már évtizedekkel ezelőtt kimondott: minden gyermeknek joga van állampolgársághoz és védelemhez. A javaslat elősegíti a gyors örökbefogadási folyamatokat, mivel nem szükséges hosszadalmas és gyakran eredménytelen kutatást folytatni a gyermekek szülei után. A javaslat életbelépésével valós esély nyílik arra, hogy minden Magyarországon született gyermek származásától függetlenül biztonságos és méltó életkezdéshez jusson.

Meg kell azonban említeni az aggályainkat is. Az „ellenkező bizonyításág” elv jogtechnikai kérdéseket vethet fel. Ha később kiderül, hogy az anya más állampolgárságú, hogyan történik a gyermek állampolgárságának korrekciója? Az anya hathatós határideje szigorúnak tűnhet bizonyos élethelyzetekben, ezért érdemes lenne kivételes méltánylási lehetőségeket is beépíteni.

Bár a törvényjavaslat előrelépést jelent a kórházban hagyott gyermekek jogi helyzetének rendezésében, a probléma gyökere ennél jóval mélyebb. A kórházban hagyott csecsemők olyan újszülöttek, akiket a szülei nem vittek haza. A kórházban ragadt kisbabák körülbelül 20 százaléka válik csak ténylegesen örökbe adhatóvá, míg a többi esetben a család nem mond le

a gyermekről, ugyanakkor szociális helyzetük, lakhatási vagy anyagi nehézségeik miatt nem tudják hazavinni őket. Az ilyen esetek gyakran súlyos szegénységgel vagy egyéb szociális problémákkal függenek össze, és a babák hosszú időre, hónapokra is kórházban maradhatnak, nemegyszer a 4-12 hónapos kort is betöltve. Jelen pillanatban 300 ilyen baba van az országban, akit a kórházban hagytak.

(10.20)

Ez ezeknek a gyermekeknek komoly fejlődési lemaradásokat és pszichés problémákat okozhat. Sok baba hónapokat tölt el egyedül kórházi ágyban, noha ennek az életkornak a kapcsolódásról, az érintésről és az ingerek megismeréséről kellene szólnia. Ezek a babák megtanulnak nem sírni.

Sok csecsemő egészséges, de a kórházban kell maradnia, míg a gyermekvédelmi rendszer nem tud számára családost elhelyezést biztosítani. Az állami gondoskodásban lévő gyermekek számának növekedése és a nevelőszülők hiánya tovább nehezíti ezt a helyzetet. A gyermekek érdeke csak akkor érvényesülhet teljes mértékben, ha a jogi szabályozás mellett valós, működő nevelőszülői hálózat is rendelkezésre áll.

A Demokratikus Koalíció az elmúlt időszakban számos parlamenti felszólalásban és bizottsági vitában hívta fel a figyelmet a kórházban hagyott kisbabák rendezetlen jogi helyzetére. Nagyon sok baba ott tanul meg járni, mászni. Következésképpen és kitartóan sürgettük a kormányt, hogy végre tegyen lépéseket a méltatlan és embertelen állapot felszámolására. A DK számára ez az ügy több mint politikai kérdés, az emberségről, a felelősségről és a legkiszolgáltatottabbak védelméről van szó. Támogatjuk a javaslat irányát, de felhívjuk a figyelmet, hogy ez csak az első lépés. A valódi gyermekvédelemhez bizony sokkal több kell: szociális biztonság, megerősített nevelőszülői hálózat és egy olyan állam, amely nem csak beszél a gyermekek védelméről. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Barkóczy Balázs tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Földi Judit képviselő asszony. Most megadom a szót Hollik István képviselő úrnak, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó, képviselő úr.

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. Mi, keresztények valljuk, hogy minden egyes emberi élet egyszeri és megismételhetetlen, éppen ezért olyan érték, amelyet védeni kell.

Az európai demokratikus jogrendszereknek mára már sajátja az emberi méltóság védelme, és ez egyébként ebből a keresztény gondolatból fakad. Azt gondolom, hogy az előttünk fekvő javaslat abszolút összhangban van ezzel az alapvető keresztény értékkel, hiszen ez a javaslat egyszerre szolgálja az emberi méltóság védelmét és a gyermekek védelmét is.

A tartalmát, mivel államtitkár úr, képviselőtársam ismertette, megismételni nem szeretném, csak

azt szeretném megerősíteni, hogy természetesen a Kereszténydemokrata Néppárt ezt a javaslatot támogatni fogja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hollik István képviselő úr. Most megadom a szót Apáti István képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó, képviselő úr.

DR. APÁTI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Valóban fontos kérdést feszeget ez a javaslat, még ha nem is többszörös nagyságrendben érint gyermekeket. Itt elhangzott előbb egy fontos szám, az, hogy legalább háromszáz gyermek érintett már. Ez bőven megalapozza, sőt akár egy gyermek ügye is megalapozza ennek a javaslatnak a fontosságát és időszzerűségét.

A magyar állampolgársági jog a vérségi elvet követi alapvetően, tehát a szülei állampolgárságát kapja meg a gyermek, függetlenül attól, hogy hol született meg. Vannak persze olyan országok, például az Egyesült Államok, amelyek a területi elvet követik. Éppen az Egyesült Államok jelenlegi elnöke készül ennek a felülvizsgálatára vagy talán megváltoztatására, bár erre a mai nappal bezárólag még nem került sor, hiszen az Egyesült Államokban a bevándorlási problémák egyik gyökere az, hogy a gyermek, függetlenül a szülei állampolgárságától, ha az Egyesült Államok területén született meg, amerikai állampolgárságot kap. Ez, ugye, mára már nehezen kezelhető problémahalmazná duzzadt arrafelé is.

Most azonban tovább kell lépni néhány fontos kérdést illetően, hiszen - és ez rendben van - egy időkorlát nélkül megdönthető vélelem keletkezik, ha jól értjük a javaslatból, abban az esetben, ha az anya állampolgársága ismeretlen, egészségügyi intézményben hagyja az újszülött gyermekét, akkor a gyermek anyakönyvébe ne az ismeretlen státusz kerüljön felvételre, hanem kapja meg a magyar állampolgárságot. Ez a vélelem megdönthető időkorlát nélkül, de itt azért sorjázunk a kérdések. Ha akár kevesebb, rövidebb, akár hosszabb idő elteltével jelentkezik az anya, vagy valamilyen egyéb eljárás, esetleg csak egy szerencsés vagy szerencsétlen véletlen folytán előkerül az anya, és kiderül, hogy nem magyar állampolgár, akkor mi lesz a gyermek magyar állampolgárságával? Megszűnik, és megkapja az anya állampolgárságát, vagy kettős állampolgár lesz?

Hogy még fokozzam a helyzetet: mi történik akkor - ennek persze még kisebb a valószínűsége, de ma már egy genetikai vagy DNS-vizsgálat nem ritkaságszámba megy, és nem is különösebben költséges -, ha mondjuk előkerül az apa, és az apa egy harmadik ország állampolgára? Akkor mi lesz a gyermek állampolgársági státuszával? Vagy ha csak az apa kerül elő esetleg, mert valamilyen módon a vér szerinti gyermeke nyomára akad? Tehát ha az apa egy harmadik ország állampolgára, akkor a gyermek rögtön három állampolgárságot szerez, a magyar mellé megszerzi az

anyáét és az apáét, vagy - ha már az apa állampolgárságáról beszélünk - az apa állampolgársága lép a magyar helyébe? Mi lesz itt a helyes megoldás, tisztelt hölgyeim és uraim?

Nem állítom, hogy minden egyes naptári nap elő fog kerülni ilyen érdekes ügy, de hogy az élet ettől kacifantosabbakat is produkál akár, abban teljesen biztos vagyok. De elsőként az lenne az alapkérdés, mert nagyobb eséllyel nyilván az anya fog esetleg jelentkezni a gyermekért, hogy ha kiderül, hogy az anya nem magyar állampolgár, akkor mi lesz azután: kettős állampolgár lesz a gyermek, vagy sem? Főleg akkor érdekes ez, ha mondjuk, egy Unión kívüli ország, tehát egy harmadik ország állampolgáráról beszélünk, mert azért ennek jóval nagyobb az esélye. Nem akarok feltétlen abba belekapaszkodni, hogy ez nem is feltétlenül vendégmunkások esetében, hanem migrációs háttérű személyek esetén vet fel súlyos kérdéseket, és nem is azt állítom, mert barokkos túlzás lenne, hogy ilyen háttérű gyermekek fogják rövid időn belül elárasztani Magyarországot, mert ez nyilván a ritka és a kivételesen ritka kategóriába tartozik, de azért mégis gondolni kell erre is.

Ha már itt tartunk, inkább a gyermekvédelmi és a gyámhatósági rendszer egyéb súlyos hiányosságaira is felhívnom az önök szíves figyelmét. Néhány héttel ezelőtt jött szembe velünk egy ügy, talán még a legnagyobb magyar kereskedelmi csatornán is elég komoly nézettséget ért el, amikor, ha jól emlékszem, egy pécsi kórházban egy magyar gyermekről volt szó, aki már évek óta, talán négy éve a kórházban tartózkodik, és a kórház egyik dolgozója és az ő férje szeretné örökbe fogadni ezt a gyermeket. Hozzá a gyermek kötődik, és ő szintén kötődik a gyermekhez, hiszen évek óta szinte napi kapcsolatban vannak egymással. A gyámhatóság valahogy nem halad ezzel a viszonylag egyszerű feladvánnyal, már elnézést a kifejezésért, halálra szívatja őket, és ez nem egyedi eset. Akik szívbéli meggyőződéssel, keresztényi könyörülettel, mélységes szeretettel fordulnak a gyermek irányába, ott nem működik a rendszer, nem adják, nem lehet örökbe fogadni, az örökbefogadást minden létező, a közigazgatás legpusztataltalanabb hagyományait felélesztő módszerrel akadályozzák, míg mondjuk, ha külföldről jelentkezik valaki, vagy egy külső személy, mondjuk, háromszáz gyermek közül valakiért, akkor ott sok esetben sokkal hamarabb, lényegesen hamarabb célba érnek. Érdemes lenne figyelni szemeiket az ilyen ügyekre is vetni.

(Az elnöki széket Dúró Dóra, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Nem állítom eskü alatt, de úgy emlékszem, hogy egy pécsi kórházban lakik ez a gyermek, akit az egészségügyi dolgozó, nővér vagy ápoló, nem is tudom, mi a pontos státusza, nagyon-nagyon szeretne a házas-társával együtt örökbe fogadni, pedig nekik is vannak saját vér szerinti gyermekeik. Ez eddig, legalábbis pár héttel ezelőttig valahogy akadályokba és falakba ütközött. Ha azóta megoldódott, akkor hurrá, akkor ez a

probléma kipipálva, egy gonddal kevesebb, de a magyar közigazgatás nagy részének működésképtelenségét, vagy legalábbis súlyos működési zavarait ismerve én őszintén kétlem, hogy ez néhány hét alatt megoldódott. Érdemes lenne erre a konkrét ügyre akár esettanulmányként tekinteni és helyre tenni, ha eddig nem sikerült. *(Dr. Panyi Miklós bólogat.)* Látom államtitkár úr reakcióit, és én nagyon kíváncsi lennék az ezzel a konkrét ügygel kapcsolatos válasza is, de higgyék el, hogy hozzánk, képviselőkhöz hajmeresztőbbnél hajmeresztőbb történetek futnak be örökbefogadás kapcsán.

Sok esetben külföldiek, főleg ha eléggé tehetősek, akár tőlünk keletre lévők vagy tőlünk keleti irányból érkezők hamarabb el tudnak intézni egy örökbefogadást, mit ad isten. Ezek a talányos kérdések, hogy hogyan tudnak, mondjuk, egy keleti országból hamarabb örökbe fogadni gyermekeket, mint Magyarországról tisztességes, megfelelő anyagi, erkölcsi és egzisztenciális hátterű magyar emberek. Ez súlyos kérdéseket vet fel. Nem feltétlenül azt mondom, hogy mindig a korrupció környékén kell keresni a helyes válaszokat, de hogy az ezer sebből vérző magyar közigazgatás a józan paraszti ésszel és a természetes jogérzékkel homlok-egyenest szembemenő döntéseket tud hozni, abban egészen biztos vagyok.

Ha már itt tartunk, hadd utaljak vissza a tegnapielőttre - a miniszterelnök úr többször említette, nagyon helyesen, végre persze, a választások előtt néhány hónappal azért az ő számára is fontos ez -, a gyermekvédelmi intézményrendszer helyzetére.

(10.30)

Az a 17 milliárd forint, amiről beszélt, örövendes. Mi minden forintnak örülünk, nem vagyunk ellendrukkerek itt, a Mi Hazánk frakciójában. Mi nem vagyunk ellendrukkerek, akkor inkább úgy fogalmaznék. Viszont az a 17 milliárd forint talán egy kezdő belépő szint ahhoz képest, hogy 15 éven keresztül ezt a területet hogy elhanyagolták. Gondolok itt a bérfelesztésre, gondolok itt a tárgyi eszközökkel kapcsolatosan elmaradt fejlesztésekre, az épületek műszaki állapotára, a dolgozói létszámra, az étkezés mennyiségére és minőségére.

Azért az mégiscsak cifra, tisztelt kormánypárti képviselők, hogy a magyar fegyintézetekben azok, akik a magyar emberek sérelmére vagy a magyar állam sérelmére követtek el súlyosabbnál súlyosabb bűncselekményeket, lényegesen magasabb szintű ételmezési ellátásban részesülnek, mint a kórházakban a betegek, és mint a gyermekvédelmi intézetben akár az ott dolgozók, akár a gyermekek.

Na most, annyit az életkezdesi támogatásról meg annak maffiaszerű lenyúlásáról, illetőleg arról, hogy nem nagyon tesz semmit sem a rendőrség, sem a gyermekvédelmi rendszer azoknak az érdekekben, akik a megfelelő életkor elérésével úgymond kilépnek a nagybetűs életbe, sokszor az ismeretlenbe ugranak egy toronyfejest, az amúgy sem túl magas összegű életkezdesi támogatást pedig az esetek túlnyomó

többségében szervezett bűnözői hálózatok egyszerűen benyelik; elveszik tőlük, kicsalják tőlük, és ez soha nem kerül vissza azokhoz a jogosultakhoz, akiknek hivatott lenne segíteni az életkezdesét.

Úgyhogy anélkül, hogy ilyen messzire mennék, érdeklődnék az ilyen vegyes állampolgárságú helyzetekkel vagy azokkal kapcsolatban, amelyeket itt a teljesség igénye nélkül megemlítettem, hogy mi a törvényhozó elképzelése vagy válasza arra az esetre, ha akár rövidebb, akár hosszabb idő elteltével az anya személye ismertté válik, nem magyar állampolgár, akkor kettős állampolgár lesz-e a gyermek, vagy pontosan hogy kívánják ezt a helyzetet rendezni. Erre várok érdemi válaszokat, vagy ha esetleg ez még nem kristályosodott ki, akkor javasolom, hogy még itt, a véghajtásban ebbe az irányba vigyék el a törvényalkotás folyamatát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat. A vezérszónoki felszólalások végére értünk.

Most kétperces, illetve további felszólalásra van lehetőség. Kérdezem, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Senki sem jelentkezik.)* Mivel további felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát lezárom.

Az előterjesztő képviselőjében Panyi Miklós államtitkár úrnak van lehetősége válaszolni a vitában elhangzottakra. 30 perc áll államtitkár úr rendelkezésére. Parancsoljon!

DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Köszönöm a pártok részéről elhangzott nyilatkozatokat és támogató nyilatkozatokat is. Köszönöm, hogy egyetértés van ebben a fontos kérdésben, és azt gondolom, hogy bár itt az esetszám valóban kicsi, tehát valóban néhány esetről van szó, mégis ez egy olyan fontos jogszabálymódosítás, amit ezeknek a csecsemőknek, gyermekeknek az érdekében és a teljes élethez való joguk biztosítása érdekében szükséges meghoznunk.

Felmerült még a vitában ehhez kapcsolódóan több olyan kérdés, amely a gyermekvédelemhez, az örökbefogadáshoz kapcsolódik. Azt szeretném megerősíteni, hogy számos olyan intézkedés történt az elmúlt években, ami területről területre, pillérről pillérre erősítette és erősíti azt a folyamatot, ami egy elhagyott gyermeknek az állami intézményrendszerbe való bekerülését igyekszik elősegíteni abban az irányban, hogy lehetőleg elsősorban családhoz kerülhessen.

Az elmúlt 15 évben számos jelentős intézkedés történt arra vonatkozóan, hogy az örökbefogadás intézményét megerősítsük, és ezeknek az intézkedéseknek is köszönhetően - amelyekben benne vannak az örökbefogadókval kapcsolatos felkészítő tanfolyamok, az örökbefogadás népszerűsítése, az örökbefogadói díjra vonatkozó szabályozás, hogy az '25. július 1-jétől szja-mentes lesz - jelentősen nőtt az örökbefogadások száma; évente 1200-1300 között van, és ez 70-75 százalékos növekedés 2010-hez képest.

Szintén második pillérként: mi van azokkal a gyerekekkel, akik valamilyen okból kifolyólag nem örökbe fogadhatóak, vagy nem fogadják őket örökbe? Itt a nevelőszülői hálózat és a nevelőszülői intézmény megerősítésére is számos intézkedés történt az elmúlt 15 évben, mind a nevelőszülői díjak, mind szintén az ezzel kapcsolatos képzések és egyéb kedvezmények, támogatások vonatkozásában.

Tehát az a magyar gyermekvédelem filozófiája, hogy elsősorban családokhoz, és ennek részeként, ha nincs örökbefogadásra lehetőség valamilyen okból kifolyólag, akkor pedig nevelőszülőkhöz kerülhessenek ezek a gyerekek. Ezek között a gyerekek között persze vannak nagyon speciális esetek is, és van olyan helyzet, amikor nevelőszülői közegbe való adása ezeknek a gyerekeknek valamilyen okból kifolyólag nem biztosítható. Vannak ilyen esetek is.

Vannak azok a - és alapvetően ennek a speciális esetről beszélünk ma - legjobban rászoruló és legnagyobb figyelmet igénylő esetek, akik, ugye, azok a csecsemők, akiket kórházban hagynak szüleik, akik vonatkozásában szintén tavaly július 1-je óta egy új szabályozás lépett érvénybe, ami felgyorsítja ezeknek a gyermekeknek az örökbefogadhatóságát. Itt egy hat éves szabály lett felállítva, amelyet követően bizonyos tényállások esetén, tehát, amikor a szülő hátrahagyja, nem jelentkezik érte, hozzátartozó sem jelentkezik, akkor ezek a csecsemők örökbe fogadhatóak, és elindulhat az örökbefogadói eljárás.

Ezeket csak azért tartottam fontosnak említeni, hogy lássuk ezeket az intézkedéseket, hogy itt valóban cél az, hogy ezeknek a gyerekeknek az élete biztosított legyen, és szerető családban nőhessenek fel.

A konkrét kérdések vonatkozásában, ugye, ez a jogszabálytervezet egy megdönthető vélelmet állít fel. Tehát olyan esetben, amikor az édesanya vagy az édesapa jelentkezik a gyermekéért, és más állampolgársággal rendelkezik, akkor ez a gyermek azt az állampolgárságot fogja megkapni. Ilyenkor főszabály szerint, mivel ez egy megdönthető vélelem, a magyar állampolgárságot elveszíti. Viszont nyilván ilyen esetekben, ha vannak olyan méltányolható esetek, a magyar állampolgársági törvény szabályozása és szabályrendszere lehetőséget biztosít arra, hogy ilyen esetben egy más jogcímmel, de újra megigényelhető legyen a magyar állampolgárság. Tehát ilyen eseteket tud kezelni a magyar állampolgársági törvény és ennek rendszere. Viszont ez nem automatizmus: akkor egy igénylési folyamaton és egy más jogcímen keresztül ez megszerezhető. Tehát méltatlan élethelyzet ilyen esetben nem alakulhat ki, ezt fontosnak tartottam megemlíteni.

A pécsi eset kapcsán én tájékoztam már az eset kirobbanásakor, úgyhogy azt tudom jelenteni, hogy figyelünk erre az esetre is, és az ilyen esetekre is. Személyiségi jogok miatt nem szeretnék részletekbe bocsátkozni, de egész egyszerűen el kell fogadni azt, hogy vannak olyan esetek, helyzetek, egészségügyi helyzetek is, amelyek bizonyos kérdéseket, intézkedéseket, eljárásokat komplexebbé, nehezebbé tesznek. Ezért itt nem minden fekete és fehér minden esetben.

Ezzel az ügygel foglalkozunk. Itt nagyon sok szempont van, amit mérlegelni kell ilyenkor a döntéshozónak.

Azt szeretném még ezzel kapcsolatban hozzátenni, hogy annak ellenére, hogy jelentősen nő az örökbefogadások száma, és egyre több az örökbe fogadó szülőnek jelentkező is, vannak olyan esetek, vannak olyan helyzetek, amikor bizonyos gyermekek örökbefogadása valamilyen okból kifolyólag kevésbé lehetséges, és olyan szülők jelentkeznek bizonyos gyerekekért, akik külföldi állampolgárságúak. Minden évben van néhány ilyen eset. Ilyen esetben pedig, ha nincsen magyar szülőjelölt, magyar család, aki ezeket a gyerekeket örökbe fogadná, ennek van egy nemzetközileg szabályozott rendszere. Történik ilyen eset, de ebben az esetben is azt látjuk, hogy a gyerek szerető családba tud kerülni, ami számára mindenképpen egy olyan szempont, amit ilyenkor érvényesíteni kell.

(10.40)

Mindezzel együtt én köszönöm a hozzászólásokat. Ha vannak építő jellegű javaslatok - itt pár esetben talán elhangzott ilyen is -, akkor kérem, ezeket tegyék meg, és mindezzel együtt kérem a törvénymódosítás elfogadását. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására jövő héten hétfőn 16 óráig van lehetőség.

Soron következik **az adó- és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló 2013. évi XXXVII. törvény és egyes adótörvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/12802. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Gerlaki Bence úrnak, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkárnak, a napirendi pont előterjesztőjének, 30 perces időkeretben. Parancsoljon, államtitkár úr!

GERLAKI BENCE nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselők! Az önök előtt lévő törvénymódosítás alapvető célja az adó- és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló 2013. évi XXXVII. törvény európai uniós jogharmonizációs módosítása.

A módosítás alapvetően az automatikus információcsere hatályát kiterjeszti a kriptoeszközökre az európai uniós tagállamokkal. Szélesebb körű adóügyi együttműködési eszközöket biztosít harmadik országokkal az adóikérülés, az adókijátszás és az adócsalás egyes formáinak felismeréséhez és kezeléséhez. A törvénymódosítás alapján a kriptoeszközökben végrehajtott ügyletekről bekérhetővé válnak az adatok azoktól

az adatszolgáltatásra kötelezett kriptoeszköz-szolgáltatóktól, amelyek releváns kapcsolatban állnak a keletkező szabályokat alkalmazó joghatóságokkal. Például ilyen, amikor az uniós tagállami vagy egy harmadik országbeli kriptoeszköz-szolgáltató adatot fog küldeni minden magyar illetőségű felhasználójának kriptoeszközügyleteiről a külföldi adóhatóságnak, amely megküldi majd ezeket az adatokat a magyar adóhatóságnak. Ezáltal ellenőrizhető lesz a magyar adózók bevallása és az, hogy az adókötelezettségüket teljesítették-e. Fordított helyzetben a magyar kriptoeszköz-szolgáltató fog majd adatot küldeni az uniós tagállami vagy harmadik országbeli kriptoeszközügyleteiről a magyar adóhatóságnak, amely ezeket az információkat, illetve adatokat a külföldi társhatóságnak fogja majd továbbítani.

A törvényt módosítás alapján továbbá a külföldi pénzügyi intézmény által kezelt, magyar illetőségű magánszemély kriptoeszközügyleteinek eredményéről a hazai adóhatóság a külföldi adóhatóság adatküldése alapján kap majd a jövőben adatot, illetve információt. Ezáltal ellenőrizhetővé válik a hazai adó megfizetése és teljesítése. Ugyanígy, ha a hazai pénzügyi intézménynél a külföldi illetőségű magánszemélynél keletkezik kriptobefektetésből jövedelem, akkor ezeket az adatokat majd a bank az adóhatóság felé, az adóhatóság pedig a külföldi társhatóság felé fogja küldeni.

A módosítás további célja, hogy a globális minimumadóról szóló törvény és az OECD-modellszabályok alapján keretet biztosítson az adóhatóság közötti információcserére operatív végrehajtásához, valamint megeremtsen az adatszolgáltatási kötelezettség központosított teljesítésének a lehetőségét. A módosítás ezáltal hozzájárul az adóügyi átláthatóság és ezen keresztül a nemzetközi és az európai uniós adóügyi együttműködési szabályok megfelelő alkalmazásához, valamint hazánk jogharmonizációs kötelezettségének teljesítéséhez.

A módosítás eredményeként a magyar adóhatóság további eszközöket vehet igénybe az eltitkolt jövedelmek felderítésére és a költségvetés adóbevételeinek biztosítására. A törvényjavaslatban szereplő, nemzetközi megállapodásokat érintő módosítás alapján Magyarország további tagállamokkal és joghatóságokkal folytathat majd automatikus információcserét.

Tisztelt Képviselők! A fentiekben bemutatott szabályozások olyan további eszközöket adnak a magyar adóhatóság kezébe, amelyek lehetőséget nyújtanak a nemzetközi adókikerüléssel szembeni hatékonyabb fellépésre, valamint elősegítik a belső adószabályok érvényesülését az adózói jogok egyidejű tiszteltetés mellett. A NAV - a Nemzeti Adó- és Vámhivatal - a kapott információk feldolgozásával hatékonyabban és célzottabban ellenőrizheti a kriptoeszközökhez kapcsolódó, valamint a pénzügyi számlákon keresztül végrehajtott jövedelmeket, ügyleteket. A szabályozás alapvetően növeli a bevallási fegyelmet, az információcserére ösztönzi a jogkövető magatartást.

Tisztelt Képviselők! Az elmondottak alapján kérem, hogy a törvényjavaslatokat támogatni és elfogadni szíveskedjenek. Köszönöm a szót. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Szeberényi Gyula képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Az elmúlt évtizedben szemtanúi lehettünk egy olyan átalakulásnak, amely alapjaiban formálta át a gazdaság működését. Ez az átalakulás nem más, mint a digitalizáció forradalma.

Ami korábban csupán technológiai újításnak tűnt, mára a gazdaság egyik legfontosabb mozgatórugójává vált. A digitalizáció ma már nem csupán egy szűk szektor kiváltsága; a vállalkozások minden szintjén jelen van, az adminisztrációs folyamatoktól kezdve a gyártáson és a logisztikán át egészen a marketingig és az ügyfélkapcsolatokig. Az automatizált rendszerek, a mesterséges intelligencia, a big data-elemzés és a felhőalapú megoldások mind hozzájárultak ahhoz, hogy hatékonyabbá, gyorsabbá és átláthatóbbá váljon a gazdasági működés. A koronavírus-világjárvány időszaka különösen felgyorsította ezt a folyamatot. Szinte egyik napról a másikra kellett áttérni az online működésre, és a vállalatok, amelyek képesek voltak gyorsan akklimatizálódni, nemcsak túléltek, hanem megerősödve kerültek ki a válságból. A digitális eszközök nemcsak helyettesítették a hagyományos megoldásokat, hanem új üzleti modelleket is teremtettek. Gondoljunk csak az e-kereskedelem robbanásszerű növekedésére, a fintech megoldások térnyerésére vagy a távmunka elterjedésére.

De a digitalizáció nem csupán technológiai kérdés. Ez kultúraváltás is. Olyan szemléletmódot követel, amely nyitott az innovációra, a kísérletezésre és az adatvezérelt döntéshozatalra. A jövő sikeres vállalkozásai nemcsak használják a digitális technológiákat, hanem stratégiai előnyt kíváncsognak belőlük. Természetesen mindez új kihívásokat is hoz. A kiberbiztonság, az adatvédelem, a munkaerő átképzése és a digitális szakadék csökkentése olyan területek, amelyekre folyamatosan figyelmet kell fordítanunk, mert a digitalizáció akkor lesz valóban sikeres, ha mindenki számára elérhető és hasznos lesz.

Tisztelt Ház! A gazdaság digitalizációjának az utóbbi években tapasztalt jelentős fejlődését követve kerül sor azoknak az európai uniós szabályoknak a kialakítására, amelyek egyéb szabályok mellett a belső piacra vonatkozó egységes adatszolgáltatási követelményt állítanak fel a kriptoeszköz-szolgáltatók számára. Erre a szabályozásra azért van szükség, mert a digitális fejlődés egyre több komplex lehetőséget kínál az adócsalás, az adókijátszás és az adókikerülés számára. A kriptoeszköz-szolgáltatók által kínált szolgáltatások határokon átnyúló jellege olyan összetett adózási környezetet eredményez, amelyben kihívást

jelent az adószabályok érvényesítése és a jogkövető magatartás biztosítása.

Az előterjesztéssel elérni kívánt közvetett politikai cél a nemzetközi és európai uniós szintű adóügyi együttműködés hatékonyságának fokozása. A módosítás az automatikus információcsere hatályának kiterjesztésével, az európai uniós tagállamokkal, valamint a harmadik országokkal történő szélesebb körű adóügyi együttműködési eszközöket biztosít az adókikerülés, az adókijátszás és az adócsalás egyes formáinak felismeréséhez és kezeléséhez. Az előterjesztésben szereplő törvénymódosítás ezáltal hozzájárul az adóügyi átláthatósághoz és ezen keresztül a nemzetközi és európai uniós adóügyi együttműködési szabályok megfelelő alkalmazásához, valamint hazánk jogharmonizációs kötelezettségének teljesítéséhez. A módosítás eredményeként a magyar adóhatóság további eszközöket vehet igénybe az eltitkolt jövedelmek felderítésére és a költségvetés adóbevételeinek biztosítására.

Tisztelt Országgyűlés! Az adatszolgáltatási kötelezettség mind a határokon átnyúló, mind a belföldi ügyletekre kiterjed annak érdekében, hogy biztosítani lehessen az adatszolgáltatási szabályok hatékonyságát, a belső piac megfelelő működését, az egyenlő versenyfeltételeket és a megkülönböztetésmentesség elvének tiszteletben tartását.

(10.50)

A szabályozás a kriptoeszköz-szolgáltatók által a kriptoeszközökkel végrehajtott ügyletek szerint bontott adatszolgáltatást és információcserét ír elő. A szabályozás alapján az adatszolgáltatás teljesíthetősége érdekében a kriptoeszköz-szolgáltatónak úgynevezett átvilágítási kötelezettsége áll fenn. A magánszemély illetőségének megállapításához a kriptoeszköz-szolgáltató 2027. január 1-jéig beszerzi a magánszemély nyilatkozatát, és a rendelkezésre álló információk alapján ellenőrzi a nyilatkozat valóságát.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak ismeretében úgy vélem, hogy a törvényjavaslat támogatandó rendelkezéseket tartalmaz, ezért kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy a Fidesz-frakcióhoz hasonlóan támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Most Arató Gergely képviselő úr következik, a DK frakciójának vezérszónoka. Öné a szó.

ARATÓ GERGELY, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Kétarcú ez a javaslat, és ezért is nem fogunk tudni végül is a támogatása mellett dönteni, miközben számos elemét támogatjuk - mindjárt elmondom, hogy mire gondolok.

Egyik oldalról az, ami a törvényjavaslatban szerepel, tulajdonképpen pozitívnak tekinthető - egyébként jelentős mértékben nemzetközi szerződéses és uniós kötelezettségek áttűtetése -, de önmagában az a cél, hogy az adó tekintetében átláthatóak legyenek a

viszonyok, hogy jó, hatékony, a korszerű eszközöket használó adatcsere legyen a nemzetközi hatóságok között, vagy éppen belföldön, hogy a kriptoeszközök esetében egy megbízható, kiszámítható szabályozás legyen, ezek mind pozitívként kezelhetők, és a javaslatban vannak olyan elemek, amelyek ezt elősegítik.

Különösen öröm számomra, hogy most már a kormány is belátta, egyébként itt lelkes szabadságharcot folytattak képviselőtársaink a globális minimumadó ellen, tehát az ellen, hogy a nagyvállalatoknak is tisztességes adót kelljen fizetniük, belátta, hogy ez nincs rendben, és érvényesítette ezt a fajta adót korábban a törvénykezésben, most pedig áttűteti azt az uniós irányelvet is, amely ennek a technikai szabályait tartalmazza, tudniillik azt, hogy valóban be lehessen szedni ezt az adót. Szóval, tisztelt Ház, ezek a pozitív elemei ennek a javaslatnak.

Miért mondom azt, hogy ez mégiscsak egy kétarcú javaslat? Mert közben a valódi problémákkal nem foglalkozik, pontosabban a valódi problémákat csak súlyosbítja, mert addig, amíg ebben az országban a NAV-ot és az adóellenőrzést politikai bosszúra lehet használni, addig, amíg ebben az országban politikai kapcsolatokon és megítélésen múlik, hogy ki kap adóellenőrzést, és ki nem, és vállalatokat tesznek tönkre hamis adóvadász alapján, miközben mások sok-sok millió forintot zsebelnek be nagyon is gyanús ügyletekből, addig nagyon nehéz támogatni egy olyan javaslatot, amely növeli az adóhatóság lehetőségeit.

Van egy másik oldala is a dolognak. Ön is itt, államtitkár úr, hosszasan beszélt a gazdaság kifehérítéséről meg tisztításáról, miközben sokmilliárdos magántőkealapok mozognak ezen a piacon, sokmilliárdos magántőkealapokba rakta bele a NER-es elit a legálisan és főleg az illegálisan szerzett pénzeit, és ezekből beruház, ezeket mozgatja, ezeket működteti.

Akkor lehet majd Magyarországon átláthatóságról beszélni, ha megszűnik ez a típusú lehetőség, ha kifehérítik ezeket a vagyontokat - dehogyan fehérik -, majd ha mi kifehérítjük ezeket a vagyontokat, mert önök sosem fogják, tehát amikor mi majd kifehérítjük ezeket a vagyontokat, akkor lehet majd átláthatóságról beszélni. Az a helyzet, hogy akkor lesz értelme majd annak, hogy az adóhatóság is kellő hatékonysággal lépjen fel a valódi adócsalókkal szemben, nem a kisemberekkel szemben, akiket csak zaklatnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Most a KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka, Hollik István képviselő úr következik. Parancsoljon!

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Azért van annak egy diszkrét bája, amikor a DK beszél egyébként az adók kifehérítéséről, hiszen azért szeretném emlékeztetni Arató képviselő urat is, hogy tulajdonképpen 2010 előtt az adók beszédésének a hatékonysága történelmi mélypontra süllyedt. *(Arató Gergely: Ugyan már!)* Ez így van.

Egy apró - de ez már tényleg csak cseresznye a tortán -, hogy ön azt mondja egyik oldalról, hogy ez a javaslat jó, utána meg azt mondja, hogy nem foglalkozik bizonyos problémákkal, sőt azokat még súlyosbítja is. Tehát hogy lehet valami jó javaslat, ha az ön állítása szerint súlyosbít problémákat? Ha valami súlyosbít problémákat, akkor az nem lehet jó javaslat, nem? Ez csak egy logikai bukta, de ez az önök politikai tisztánlátását nem szokta általában megzavarni.

Én azt gondolom, azt világosan ki lehet mondani, hogy amikor 2010-ben a nemzeti kormány átvette a gazdaság irányítását, akkor Magyarország egyik legnagyobb adóelkerülési arányával küzdött. Mindannyian emlékezhetünk, ön is emlékezhet rá, hogy önök megpróbálták erőltetni például a szuperbruttósítást. Az emberek ezeket megkerülték. Akkor még általános volt - ön is tudja, hiába ingatja a fejét -, általános volt, hogy borítékba adták a fizetéskiegészítést. *(Arató Gergely: Ma is általános!)* Ma nem általános. Akkor, amikor önök kormányoztak, ez általános volt, és azért volt általános, tisztelt képviselő úr, mert magasak és megfizethetetlenek voltak az adók, az ellenőrzési rendszereik elavultak voltak, és a gazdaság szűrkezőnái pedig hatalmasra nőttek.

Azóta azonban fordulat történt - 2010 óta -, az online pénztárgépek, az EKAER rendszer, az online-számla-adatszolgáltatás, a digitalizált adóhatóság, az adóhatóság által az állampolgárok számára elkészített személyijövedelemadó-bevallás, ezek mind-mind hozzájárultak ahhoz, hogy az adóelkerülés mértéke történelmi mélypontra süllyedjen Magyarországon, és ezt nem én mondom, hanem a nemzetközi szervezetek állítják ezt. Tehát tulajdonképpen büszkén mondhatjuk azt, hogy Magyarország az Európai Unió egyik legjobb adóbehajtási mutatóival rendelkező országa. A gazdaság fehéredett, az állam bevételei stabilak, és a tisztességes vállalkozók pedig nem kerülnek hátrányba, mint ahogy az önök kormányzása idején, a csalókkal szemben.

Ezt a folyamatot erősíti a most benyújtott törvényjavaslat, amely valóban európai uniós irányelvek és nemzetközi egyezmények átvételét tartalmazza, és egyébként egyben igazodik is a modern kor kihívásaihoz is, hiszen a gazdaság digitalizálódik, kriptopénzek jelennek meg, a pénzmozgások egyre inkább a virtuális térbe kerülnek. Erre értelemszerűen a szabályozónak is reagálnia kell.

Ez a törvény ezekre a kihívásokra ad korszerű, nemzetközi szinten is elismert válaszokat. A nemzetközi információcsere, automatikus információcsere kiterjesztésével a nemzetközi együttműködés élvonalaiban fog maradni Magyarország. Mindezek alapján a Kereszténydemokrata Néppárt ezt a javaslatot támogatni fogja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki felszólalni a vitában. *(Nincs jelentkező.)* Mivel további felszólalásra

senki nem jelentkezett, az általános vitát lezárom. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Gerlaci Bence államtitkár úr él a lehetőséggel, 30 perces időkeret áll rendelkezésére. Parancsoljon!

GERLAKI BENCE nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Csak nagyon röviden válaszolnék. Az elhangzott el, hogy ez kétarcú javaslat. Az egyik arca, amelyben teljesen elismerte, hogy ez egy jó törvényjavaslat, a második arcánál meg teljesen tévképzetekben volt, képviselő úr, nem ismeri a NAV működését, ez látszik.

Szeretném még kiegészíteni a Hollik képviselő úr által elhangzott teljesen jó adatokat és információkat, hogy Magyarországon az áfarés 22 százalék volt 15 éve, most 2-3 százalékra csökkent. Ez a NAV és a kormány munkájának köszönhető. Úgyhogy javaslok képviselő úrnak, hogy ismerje meg ezeket a gazdaság-fehérítő intézkedéseket. Ezeket folytatni fogjuk a következő időszakban is. Köszönöm a szót. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására jövő héten hétfőn 16 óráig van lehetőség.

Soron következik az **egyes adótörvények adminisztrációs-csökkentő és jogharmonizációs célú módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/12801. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós és nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés. Elsőként megadom a szót Gerlaci Bence úrnak, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

(11.00)

GERLAKI BENCE nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselők! A kormány 2025. október 15-én nyújtotta be az egyes adótörvények adminisztrációt csökkentő és jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/12801. számú törvényjavaslatot.

Mint ismert, a kormány végrehajtja Európa legnagyobb adócsökkentési programját, melynek fontos állomásához érkezünk ebben a hónapban, hiszen október 1-jétől személyijövedelemadó-mentesek lettek a három gyermeket nevelő édesanyák. Júliustól adómentessé vált a csed és a gyed, továbbá megduplázzuk a családi adókedvezmény mértékét is. Januártól a 40 év alatti kétgyermekes édesanyák is személyijövedelemadó-mentesek lesznek.

A nemzeti kormány továbbra is a magyar emberek pártján áll, és elkötelezett az alacsony adók politikája mellett. Mindeközben a családok mellett természetesen a vállalkozásokról sem feledkezünk meg.

A kormány továbbra is fenntartja a mindössze 9 százalékos társaságiadó-kulcsot, amely nemcsak a legacsonyabb az Európai Unióban, hanem a munkahelyteremtésnek és a befektetések ösztönzésének is az egyik legfontosabb eszköze.

A gazdaság élénkítése érdekében fix 3 százalékos kamatozású hitelkonstrukciót indítunk a magyar kkv-szektor számára. Továbbá célunk, hogy adószabályozási eszközökkel is hozzájáruljunk a magyar gazdaság versenyképességéhez. E körben kiemelt figyelmet fordítunk idén a gazdákra; a most tárgyalandó törvényjavaslat intézkedései érintik az agráriumot is. Több kedvező intézkedéssel újabb terheket vesz le a gazdák válláról az önök előtt fekvő törvényjavaslat. A kormány adópolitikájának középpontjában tehát továbbra is az adócsökkentés, a családok és a vállalkozások támogatása, az egyszerűsítés és a gazdaságfehérítés áll.

Tisztelt Képviselők! Nézzük, milyen intézkedések bevezetéséhez kéri a kormány az Országgyűlés egyetértését! Mint említettem, ez az adócsomag kiemelt figyelmet fordít az agráriumba, ezért öt kiemelt intézkedéssel támogatjuk őket. A helyi adókról szóló törvény 2023 szeptembere óta tiltja az önkormányzatok számára a települési adó kivetését a termőföldre, a termőföldtulajdonra vagy a termőföldön fennálló vagyoni értékű jogra vonatkozóan. Ezt most kiegészítjük azzal, hogy a termőföldön túl ne lehessen települési adót kivetni az erdő művelési ágú ingatlanokra sem. Emellett a baromfi- és a sertéshúshoz hasonlóan egy-egy szabályokat vezetünk be az általános forgalmi adózásban a marhahúsról is. Ez azt jelenti, hogy a szarvasmarha-ágazatban az 5 százalékos termékértéket ki fogjuk terjeszteni a tökehúsokra, valamint a belsőségekre is.

A jövedéki adózás terén a kistermelők támogatása érdekében a borászatok 2026. január 1-jétől saját szőlőből vagy saját előállítású csendes borból - a palackos előállítás mellett - tartályosan is előállíthatnak habzó bort. Másrészt a borászatok, a méretgazdaságossági hátrány részbeni ellensúlyozásaként, 50 százalékos jövedékiadó-kedvezményt kapnak a habzóborra.

Az illetéktörvényt is módosítani fogjuk, hiszen komoly gondot jelent jelenleg a gazdálkodók számára, ha földjükre jogszabályon alapuló szolgáltatást jegyeznek be, és emiatt nem tudják a törvényben előírt művelési kötelezettségeiket teljesíteni. A művelés elmaradása jelenleg póttilleték-fizetési kötelezettséget von maga után. Ezen kötelezettség eltörlését javasoljuk a tisztelt Háznak.

A mezőgazdasági termények szállításához a mezőgazdasági vontatókon kívül szükség van különböző pótkocsikra is. Az adószabály egyszerűsítésével csökkentjük a gazdák terheit. Ez azt jelenti, hogy a vontatókhoz hasonlóan a mezőgazdasági pótkocsikat is kivonjuk a gépjárműadó hatálya alól. Az intézkedésnek köszönhetően mintegy négy és fél ezer vontató pótkocsi lesz adómentes.

Tisztelt Ház! Nézzük a további, adóadminisztrációt csökkentő, illetve hatékonyságot növelő intézkedéseket! A személyi jövedelemadózást érintően a javaslat

kiterjeszti a 30 év alatti anyák adókedvezményére való jogosultság feltételrendszerét. A kedvezményre jelenleg azok az édesanyák jogosultak, akik a 30. életévük betöltése előtt elérik a várandósság 91. napját. A módosítás értelmében 2026-tól, ha az anya január 1-jén még nem töltötte be a 30. életévét, a várandósság 91. napjától jogosult lesz a teljes évre az adókedvezményre. Ezzel az intézkedéssel évente mintegy 2-3 ezer édesanya, 30. életévét betöltő kismama válhat kedvezményezetté.

Emellett adminisztrációs egyszerűsítésként biztosítjuk, hogy a jogosult anyák az adóelőleg-nyilatkozatukkal gyakorlatilag egy életre mentesülhessenek az adófizetési kötelezettség alól. Így a 2025-ben nyilatkozó háromgyermekes édesanyáknak nem kell már a '26. évre vonatkozóan újabb nyilatkozatot tenniük. Emellett csökkentjük az adóelőleg-nyilatkozatok számát is. '26-tól a családi kedvezményről szóló adóelőleg-nyilatkozatban lehetőség lesz a több gyermeket nevelő anyák kedvezményének érvényesítésére is, tehát az adminisztrációs terheket is csökkentjük az édesanyák számára.

Tisztelt Ház! A személyi jövedelemadóban az adókiegyenlítés távjának az emelésével ösztönözzük a hosszabb távú kriptobefektetéseket. Mindez azt jelenti, hogy mivel a kriptoeszközzel végrehajtott ügyletek adózására vonatkozó, '22-ben bevezetett szabályoknál azt tapasztaltuk, hogy a gyakorlatban - az árfolyamtól eltérően - jelenleg a kriptougyleteknél szigorúbb, igazságtalan szabályozás volt az adózásban, ezt szeretnénk korrigálni az elszámolható megszerzésre fordított érték bővítésével. A kriptougyletek speciális jellemzőire tekintettel gyakorlatilag a végrehajtott ügyleteknél régebbi, tehát az el nem számolt ügyleti veszteségek is elszámolhatóvá válnak.

A kriptougyletek után térjünk át egy másik, a bankszámláinkat érintő szabályozásra! Mindennapjaink részévé vált az adathalászat elleni küzdelem. Mint ismeretes, egyre gyakrabban fordul elő, hogy az ügyfeleket jelentős károk érik a banki adathalászat miatt. Az érintett bankok gyakran önkéntes alapon, egyébként méltányosság keretében visszatérítik a kár összegét a károsultaknak. Eddig adó mellett tudták ezt megtenni. A törvénymódosítás alapján szeretnénk ezeket a juttatásokat adómentessé tenni, ezáltal is ösztönöznénk a bankokat, hogy a károsultak számára minél inkább kifizessék a kárukat, tehát a károsultak minél inkább a pénzükhöz juthassanak.

Tisztelt Országgyűlés! A járulékszabályozásban javasoljuk a tartós megbízási jogviszony bevezetését is. Ez azt jelenti, hogy jelenleg a megbízási szerződés alapján munkát végző személyek biztosítási jogviszonyának bejelentése kizárólag utólag, a jogviszony kezdetének és végének egyidejű megadásával tehető meg, függetlenül a megbízási szerződés hosszától. A hosszabb megbízási szerződéseknél az utólagos bejelentés havi szinten adminisztrációs terhet jelentett az érintetteknek. A tartós megbízási jogviszony létesítésekor a normál megbízási jogviszonnyal szemben nem utólag, hanem a jogviszony keletkezésekor kell

majd a biztosítást vagy a biztosított bejelentést megtenni. Hogy ez ne vezessen járulékfizetés nélküli el látásra való jogosultságához, a jogviszony fennállásának teljes időtartama alatt havonta legalább a minimálbér 30 százaléka után meg kell fizetni a társadalombiztosítási járulékot, valamint a szociális hozzájárulási adót.

Tisztelt Képviselők! Az általános forgalmi adó területén egyszerűsödnek a csoportos adóalanyiság létrejöttével, megszüntetésével, tagjainak változásával kapcsolatos bejelentésre, adatszolgáltatásra vonatkozó rendelkezések.

Emellett az adóellenőrzés során felmerült tapasztalatok alapján az áfabevallással kapcsolatosan is új szabályt vezetünk be. A visszaélések csökkentése, az ellenőrzések hatékonyabbá tétele érdekében a befogadott számlákról készített adatszolgáltatás immár magában fogja foglalni az adóalany által az adott számlából ténylegesen levont áfa összegét is. A módosítás 2026. július 1-jétől lépne hatályba, kellő időt biztosítva az intézkedés megvalósításához szükséges fejlesztésekre.

Ezenfelül megjegyzem, hogy az akadálytalan átállás érdekében az adóhatóság informatikai fejlesztésekkel fogja segíteni az érintett adóalanyokat, így semmilyen adminisztrációs teherrel nem szeretnénk, hogy szembesüljenek az érintett vállalkozások.

Tisztelt Országgyűlés! A regisztrációs adóban a javasolt pontosítással egyértelművé tesszük, hogy a külföldről behozott gépjármű esetén, amikor a tulajdonos és az üzemben tartó személye elválik egymástól, akkor az adó alanya a gépjármű tulajdonosa lesz.

A kisvállalati adót, a kivát illetően a törvényjavaslat a házipénztárral kapcsolatos szabályokat is módosítja. Célunk, hogy az elektronikus pénzállomány a bankszámlapénzzel egy tekintet alá essen. A házipénztárra vonatkozóan a visszaélések megakadályozását illető módosító tételeknél kell erre figyelni.

(11.10)

Ezzel az intézkedéssel is a gazdaság átláthatóságáért küzdünk, támogatjuk azokat a cégeket, amelyek a pénzeszközeiket jogszerűen kezelik. Az elektronikus pénzeszközök használatának előtérbe helyezése egyébként hozzájárul a gazdaság fehéritéséhez a kivaalanyok esetében is.

Tisztelt Ház! A helyi adókra rátérve elmondható, hogy a helyi adóról szóló törvényben összehangoljuk a vagyoni értékű jogok körét a változó ingatlan-nyilvántartási szabályokkal. Ezentúl a helyiadó-törvényben kezeljük azt is, hogy az építményadó és a telekadó alanyának kell tekinteni a lízingbe vevőt és az ingatlanon fennálló vevői jog jogosultját is.

Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Az illetékszabályozást érintő változások közül kiemelendő, hogy illetékmentessé fogjuk tenni a tagi kölcsönök elengedését, amennyiben ez a végelszámolás során történik, ezáltal hozzájárulunk, hogy az eljárások könnyebben befejezhetőek legyenek.

Másik lényeges intézkedésünk a cserét pótló illetékkedvezményre vonatkozik, jelenleg az ingatlanpiac felfutását adóoldalról is támogatjuk. A javaslat elfogadása a tisztelt Ház részéről azt eredményezné, hogy amennyiben több ingatlan eladása történik, nem lesz jelentősége a körülményeknek, hogy időben melyik lakás értékesítése áll közelebb a lakásszerzéshez. A törvényjavaslat szerint így a továbbiakban kettő vagy több lakás eladásakor azt a lakáseladást kell figyelembe venni, amely a legnagyobb mértékben csökkenti a fizetendő illetéket, ezzel az intézkedéssel is támogatjuk az újabb lakások eladását, illetve a családokat, hogy kevesebb illetéket kelljen fizetniük.

Emellett egyszerűsítjük az illetékmentesen telket vásárlók számára a lakóházuk felépítésének az igazolását. Az adóhatóság bármely olyan, az építésügyi hatóság által kiállított dokumentumot el fog fogadni, amely a lakóház használatbavételének tudomásulvételét rögzíti.

Emellett felhívom a figyelmet, hogy a reklámadó felfüggesztését további fél évvel fogjuk meghosszabbítani.

Az önök asztalán fekvő adótörvény javaslatai között a korábbi évekhez hasonlóan ezúttal is megtalálják az adóeljárési törvényeket és a vámtörvényt érintő módosításokat. Engedjék meg, hogy a teljesség igénye nélkül a legfontosabb módosításokba betekintést adjak!

A digitalizáció a jogalkotó részéről is folyamatos ébrenlétet kíván. Ennek egyik eredményeként 2026. január 1-jétől megindulhatnak az automatikus döntéshozatali eljárások a Nemzeti Adó- és Vámhivatal előtt. Az adóhatóság rendszerei készen állnak az újításra. Az intézkedés mind az adóhatóság, mind az adózók számára hatékonyságnövelést fog jelenteni és gyorsítja az ügyintézt.

Ugyancsak az egyszerűsítési törekvések sorába illeszkedik a helyszíni ellenőrzések digitalizációja. Idén július 1-jével az adóhatóság helyszíni ellenőrzést végző munkatársa elektronikus úton is felveheti a jegyzőkönyvet, ezt az intézkedést most kiterjesztjük: ezentúl a NAV végrehajtási eljárási cselekmények során és a vámeljárásban is készítheti ilyen módon a jegyzőkönyvet.

Az új szabály természetesen nem hagyja hátra az elektronikus elérhetőséggel nem rendelkező adóalanyokat. Ők továbbra is postán kapják az iratot. Lényeges, hogy az elektronikus jegyzőkönyvvel az eljárásban részt vevő személyek jogai ugyanúgy garanciális szabályokkal vannak körbeábrázolva, mint a hagyományos, papíralapú jegyzőkönyvnél.

Tisztelt Ház! A kiskereskedelmi adóban a javaslat szerint a gépjárműüzemanyag-kiskereskedők 2026. adóévre vonatkozó adómértéke változatlan marad. 2026-ban is a 2025-re alkalmazandó kulcsok szerint kell megállapítani az adókötelezettséget.

Tisztelt Országgyűlés! A számviteli törvény módosítása a kapcsolt vállalkozások között az úgynevezett transzferár-különbözetet a számviteli elszámolás szabályai szerint fogja pontosítani, ami lehetővé teszi,

hogy a számviteli elszámolásokban önkéntesen kiigazított ellenérték a szokásos piaciár-tartományon belül bárhol elhelyezkedhessen, mentesítve ezzel az érintett vállalkozásokat a társaságiadó-alap korrekciója alól.

Tisztelt Képviselők! Végül a könyvvizsgálói törvény javasolt módosításai elsősorban a könyvvizsgálók részére jelentenek egyszerűsítéseket. A módosítások megszüntetik a könyvvizsgálói minősítésekhez szükséges szakmai vizsga figyelembevételének időbeli korlátozását. Nem lesz szükség továbbá a bankok könyvvizsgálatához előírt banki igazolásra, mivel e követelmény a hatályos könyvvizsgálói sztenderdek-ből egyértelműen következik.

Tisztelt Ház! Az önök előtt fekvő törvényjavaslat segíti megőrizni az elmúlt években elért eredményeket, és illeszkedik a kormány egyszerűsítő adópolitikájába, hozzájárul az édesanyák adómentességének megvalósulásához, támogatja a vállalkozásokat, különös figyelemmel a gazdákra. Ezért kérem, hogy szíveskedjenek azokat támogatni és elfogadni! Köszönöm a megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Szeberényi Gyula képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Az egyes adótörvények adminisztrációt csökkentő és jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/12801. számú törvényjavaslat fekszik előttünk. Az indítvány célja, hogy a kormány adópolitikai és szakpolitikai döntéseinek és az egyes uniós jogharmonizációs kötelezettségekből eredő módosításokat jogrendbe iktassa, másrészt az adminisztráció egyszerűsítése, a gazdaság fehérítése, továbbá az adótörvények alkalmazása során szerzett eddigi tapasztalatok alapján elengedhetetlenül szükséges pontosító rendelkezéseket rendezze.

Az adócsomagban számos kisebb módosítás lehelhető fel, de alapvetően nem fog változtatni a hazai adórendszeren. A módosító szabályok elsősorban pontosító, kiigazító rendelkezéseket tartalmaznak.

Az adózóknak ugyanakkor érdemes figyelembe tartani több adatszolgáltatási változást, az adóeljárás szabályokban pedig további hatékonyságnövekedést hozhat az automatikus döntéshozatal bevezetése.

Fentiekre tekintettel engedjék meg, hogy a teljesség igénye nélkül ismertessem a törvényjavaslat néhány kiemelt, általam is fontosnak tartott pontját! A 30 év alatti anyák kedvezményére jelenleg azon édesanyák jogosultak, akiknek a 30. életévük betöltése előtt megnyílik a családi adókedvezményre való jogosultságuk, azaz betöltik a várandósság 91. napját. Ez a szabály az életévvel kapcsolatosan így eltérő feltételeket jelent, mint a 40 év alatti kétgyermekes anyák esetében, ahol január 1-jén kell megvizsgálni,

hogy valaki a 40. életévét betöltötte. Módosítási javaslatunk elfogadása esetén a 30. életév betöltését is január 1-jén vizsgálánk. Az intézkedéssel a 30-31. életév közötti egygyermekes anyák járnának jól, például a 30. életévét 2026. május 10-én betöltő édesanya az adókedvezményt jelenleg csak akkor veheti igénybe, ha a várandóssága 91. napja május 10-ét megelőzi, a változás után akkor is, ha ez 2026-ban következik, a jogosultság pedig a várandósság 91. napjától az év utolsó napjáig, azaz 2026. december 31-éig él. Az érintettek száma 2-3 ezer fő, a költségvetésibevétel-kiesés mintegy 1-2 milliárd forintot jelent. Természetesen, ami a költségvetésben kiesés, az a családoknál bevételnövekedést jelent.

A két gyermeket nevelő anyák kedvezményének lépcsőzetes bevezetésére vonatkozó szabály pontosítása: 2026. január 1-jétől négy év alatt fokozatosan válnak jogosulttá a kedvezményre a két gyermeket nevelő vagy felnevelt édesanyák. Először 2026-tól a 40. életévüket, majd 2027-től az 50. életévüket, 2028-tól a 60. életévüket még be nem töltött édesanyák érvényesíthetik az adókedvezményt. 2029-től pedig életkori megkötés nélkül minden, legalább két gyermeket nevelő vagy felnevelt édesanya a munkajövedelmei tekintetében élete végéig mentesül a személyi jövedelemadó alól.

Annak érdekében, hogy az előírt korhatárt a pontosan január 1-jén betöltő édesanyák is igénybe vehessék a kedvezményt, a szabályozás pontosítása szükséges, és ez meg is történik.

A javaslat jelentős könnyítést tervez a kriptoeszközökkel kereskedő magánszemélyek számára. A kriptougyletekből származó jövedelem kiegyenlítésekor ezentúl nem csak az adóévet megelőző két év, hanem bármely korábbi év bevallott veszteségei is elszámolhatók lesznek, ugyanakkor a magánszemélyeknek nyilvántartást kell vezetniük a kriptougyletek veszteségeiről, amelyet az éves adóbevallásban tájékoztató adatként kell majd feltüntetniük.

(11.20)

A javaslat a kutatás-fejlesztési adókedvezmény szabályait pontosítja. Az új típusú K+F-adókedvezmény választása után a korábbi hat év helyett már öt év elteltével lehetne ismét dönteni a kedvezmény alkalmazásáról. Ez összhangba hozza a szabályt a már hatályos rendelkezéssel, amely szerint a választás öt-éves időtartamra szól.

További változás, hogy a felsőoktatási intézménnyel, az MTA-val vagy állami tulajdonú kutatóintézzel kötött szerződés alapján végzett K+F-tevékenység esetén is a főszabály szerinti mértékben, azaz az elszámolható K+F-költség 10 százalékáig lehet majd igénybe venni az adókedvezményt. Az 500 millió forintos felső korlát továbbra is alkalmazandó marad.

A kisadózó és kisvállalati adóalanyok számára a pénztárértékelési szabályok módosítása hoz könnyítést. Az új rendelkezés szerint az elektronikus pénzeszközök nem számítanak bele a pénztár értékebe, így

csökken a fiktív pénztárállomány miatti adókockázat, és egyszerűsödik az adminisztráció. Ezzel a módosítással a jogalkotó egyértelműen a modern pénzforgalmi megoldásokhoz kívánja igazítani a szabályozást.

2026. január 1-jétől a marhahús és a kapcsolódó belsőségek értékesítése a 27 százalékos áfakulcs alól az 5 százalékos áfakulcs alá kerül átsorolásra. A szabályozás a sertés- és baromfi hússal megegyezően kerül kialakításra.

Itt érdemes egy, az ellenzékkel hosszan folytatott vitára is utalni, milyen az igazságos adórendszer. A mi álláspontunk az - és következetesen ezt érvényesítjük a jogalkotási gyakorlatban -, hogy nem a jövedelmet, elsősorban a fogyasztást kell megadóztatni, hiszen ott sokkal kisebb az adóelkerülés lehetősége. Ha van jogos ellenzéki kritika ezzel kapcsolatban, akkor az az, hogy az alapvető élelmiszerek esetében egy nagyobb jövedelemmel rendelkező személy sem fogyaszt sokkal többet. Itt ezt a kritikát akár meghallgatva, de nyilván mi is ismerjük ezeket a jelenségeket, az alapvető élelmiszerek esetén törekszünk arra, hogy az 5 százalékos áfakulcs alá soroljuk az élelmiszereket. Ennek egy lépését most ebben a törvényjavaslatban is láthatjuk.

A vagyoni értékű jog fogalma bővül a lízingbevevői joggal és a tulajdonjog-fenntartáshoz kapcsolódó vevői joggal. Azon adótárgyak köre is bővül, amelyre az önkormányzat nem állapíthat meg települési adót, a termőföld mellett az erdő tulajdonjoga is ezen kivett tárgykörbe esik.

Mindezen túl egységesül a lakásépítéshez kapcsolódó illetékmentesség igazolása, és illetékmentessé válik a tulajdonosi kölcsön elengedése végelszámolás esetén, ahogy államtitkár úr is elmondta az expozéjában.

A reklámadó nullaszázalékos mértékének érvényességi ideje újabb egy évvel meghosszabbodik, így az adó 2026. december 31-ig továbbra sem lesz alkalmazandó.

Úgy vélem, hogy a fentebb említett intézkedések egyértelműen elősegítik a 2026-os adórendszer szabványosságát és egyszerűsítését, épp ezért fontosnak tartom és kérem önöket, hogy szavazatukkal is támogassák a javaslatot. Köszönöm a figyelmüket. *(Szóróványos taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Most a DK képviselőcsoportjának vezér-szónoka, Arató Gergely képviselő úr következik, aki a felszólalását a pulpitusról fogja elmondani. Parancsoljon, képviselő úr!

ARATÓ GERGELY, a DK képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Egyetlen dologban biztosan egyetértünk az előttem szóló képviselőtársammal, hogy valóban határozott és jogos kritikánk az, hogy a jelenlegi fideszes adórendszer igazságtalan. Mert nem lehet igazságosnak nevezni azt az adórendszert, ahol ha beleszámítjuk a járulékokat is, akkor a minimálbért - 290 ezer forintot - kereső ember kétszer annyi adót fizet a jövedelme után,

mint az, aki 70 millió forint osztalékot vesz ki a cégeből, vagy aki egy nap alatt 20 millió forint nyereséget ér el a tőzsdén. Ez fenntarthatatlan és igazságtalan, éppen ezért a Demokratikus Koalíció érdemi módosító javaslatot nyújt be ehhez az indítványhoz.

Lassan mindannyian a tízmillió adószakértő országában élünk, hiszen a Fidesz és a TISZA hetek óta azzal szórakoztatja a közvéleményt, hogy különböző adóelképzeléseket és adóterveket tulajdonít egymásnak anélkül, hogy egyébként ezeknek bármilyen írásos formája lenne. Nem tudjuk, hogy mit tenne a Fidesz a következő időszakban, és nem tudjuk, hogy mit tenne a TISZA a következő időszakban, de beszélni nagyon szívesen beszélnek erről a kollégák, és egymásról is: nem lehet ma úgy kinyitni egy levélszekrényt, hogy ki ne zuhanna belőle három-négy szórólap arról, hogy ki mit gondol, hogy a másik mit gondol az adóról. Ez nevetséges és méltatlan ehhez a komoly témához.

Éppen ezért döntött úgy a Demokratikus Koalíció, hogy mi nem árulunk zsákbamacskát, ezt sosem tettük egyébként. Nemcsak leírtuk a programunkban azt, hogy milyen elképzeléseink vannak az adózással kapcsolatban, hogy hogyan kellene szerintünk megváltoztatni az adózást, hanem be is nyújtjuk ehhez a törvényjavaslatához módosító indítvány formájában, mindenki láthatja, elolvashatja és kialakíthatja róla a véleményét.

Mik ennek a javaslatnak a legfontosabb elemei? Elsősorban az, hogy a minimálbér legyen adómentes. Teljesen elfogadhatatlan, erkölcstelen és igazságtalan, hogy az után a jövedelem után, ami egyébként ahhoz szükséges, hogy valaki szűkösen megéljen, amire azt mondja az állam, hogy ez az a pénz, amit neked legalább minimálisan meg kell keresned, az állam utána tartja a markát, és elveszi személyi jövedelemadóban ennek a jövedelemnek egy jelentős részét.

Tehát mi azt javasoljuk, hogy a minimálbér összege legyen személyijövedelemadó-mentes minden bérből és fizetésből élő számára. Tehát ezt a - ha jól számoltam ki - 43 600 forintot mindenki, aki bérből és fizetésből él, takarítsa meg, használhassa fel a saját céljaira, mert ezek azok az emberek, akiknek leginkább szükségük van arra, hogy támogassa őket az állam, ezek azok az emberek, akiknek leginkább szükségük van arra, hogy többletjövedelmet kapjanak. Hozzáteszem: egyébként ez az a többletjövedelem, ami a legjobban hasznosul nemzetgazdasági szempontból is, hiszen ezek az emberek alapvetően olyan cikkeket vásárolnak, amelyekkel közvetlenül a magyar gazdaságot fejlesztik, viszonylag kevés jachtot és magánrepülőgépes utazást vásárolnak, és viszonylag sok energiát, kenyeret vagy éppen ruhát és a hétköznapi megélhetéshez szükséges cikkeket.

Az áfaügyben is egyetértünk, csak éppen a kormány messze-messze nem megy elég messzire. Továbbra is azt a játékot játsszák, hogy kiválasztanak egy ágazatot, amelyik szimpatikus önöknek, amelyiknek a képviselői jól lobbiztak, amelyiknek a képviselőivel éppen jó viszonyban van a miniszterelnök, és nekik adnak egyéni áfacsökkenést. Ez nem megoldás. Helyes és jó

dolog, persze, legyen a marhahús is az alacsonyabb áfakulcsban, de a végtelenségig sorolhatnánk, hogy mi minden nem kerül az alapvető élelmiszerek közül alacsonyabb áfakulcsba. Mi azt gondoljuk, hogy véget kell vetni ennek a csiki-csuki játéknak, véget kell vetni annak, hogy a fideszes milliárdosok gazdasági érdekei határozzák meg, hogy mi kerül alacsonyabb áfakulcsba.

Néhány dolognak alapvetően az alacsony áfakulcsba kell kerülnie, tehát jelentősen csökkenteni kell az áfa mértékét: az alapvető élelmiszerek, a gyermekgondozási cikkek vagy éppen a napelemek és a háztartási megújuló energiához szükséges cikkek esetében indokolt, hogy legyen alacsonyabb az áfa. Mi nem tartjuk igazságosnak azt, hogy ugyanannyi áfát kell fizetni a cumisüvegért és a pelenkáért, mint amennyit a magánrepülőgépért vagy a külföldi utazásokért kell fizetni.

Tehát azt javasoljuk, és azt kezdeményezzük itt a parlamentben, hogy legyen egy célzott áfacsökkentés, amely azokra a cikkekre terjed ki elsősorban - az alapvető élelmiszerekre, a gyermekgondozási cikkekre, a háztartási megújuló energiára -, amelyek érdemben tudnak segíteni az emberek hétköznapi életében.

De mondhatják önök, persze saját maguknak is mondhatják: akkor mindenkinek csak adócsökkentés lesz? Ugye, ezt hazudja a TISZA és ezt hazudja a Fidesz, hogy mindenkinek csak adócsökkentés lesz. *(Nacsa Lőrinc: Nem, a TISZA az emelne!)* Az adócsökkentések kormánya és az adócsökkentések ellenzéke áll egymással szemben, és mind a ketten azt mondják, hogy csak adót kell csökkenteni.

Mi ezt nem mondjuk. Mi azt gondoljuk, hogy az államnak szüksége van bevételekre, mert többet kell költeni gyermekvédelemre, oktatásra, szociálpolitikára, egészségügyre, és ehhez az államnak kellenek a bevételek. Ezért mi azt is mondjuk, hogy legyenek olyanok, akik többet fizetnek, akik magasabb adót fizetnek. Fizessen magasabb adót a felső 1 százalék! Az évi 30 millió forint fölötti jövedelmek - akár bérjövödelmek, akár tőkejövödelmek - esetében legyen további 15 százalék szolidaritási adó, ami azt jelenti, hogy ezek a jövedelmek 30 százalékot adózzanak. Még egyszer mondom, ez a felső 1 százalék, mert egy egyébként nagyon régóta pályán lévő kórházi főorvos jövedelme is 2,3-2,4 millió forint havonta - itt 2,5 millió forintos határról beszélünk. De a felső 1 százalék kibírja azt, hogy több adót fizessen, azért cserébe, hogy az alsó kétharmad kevesebb adót fizessen.

(11.30)

Azt is javasoljuk, hogy terjesszük ki a szolidaritási hozzájárulás fizetési kötelezettségét a tőkejövödelmek esetében. Tudják, ez az a jövedelem, ez az az adó, amit a társadalombiztosítási járulék párjaként fizetnek ezek után a jövedelmek után. Ha valaki minimálbért keres, akkor 18,5 százalék járulékot fizet a személyi jövedelemadó fölött, de ha valaki a tőzsdén keres 70 millió forintot egy jó tippel egy nap alatt, vagy ha valaki kivesz 34 milliárd forint osztalékot a

cégéből, az azután nem fizet, illetve az osztalék esetében 7 millió forintos felső határral fizet egy alacsonyabb, 12,5 százalékos szolidaritási hozzájárulást.

Ez nem tartható szerintünk, ezért mi azt javasoljuk, hogy ennek a szolidaritási hozzájárulásnak a mértéke feleljen meg a társadalombiztosítási járulék mértékének, és azt javasoljuk, hogy töröljük el ennek a felső határát. Fizessenek a milliomosok, a milliárdosok, fizessék meg a társadalombiztosítás költségeit, az egészségügy, a nyugdíjrendszer költségeit! Szoktam itt példát is mondani, de a kollégáim mindig fölhívják a figyelmemet, hogy Mészáros Lőrincet ne emlegetsem, tekintettel arra, hogy természetesen csak a tisztességes úton szerzett jövedelmekre vonatkozik ez a magasabb adókulcs. A tisztességtelen úton szerzett jövedelmek esetében a Demokratikus Koalíció programja esetén el fogjuk számoltatni az érintetteket, és a törvénytelenül szerzett jövedelmeket és vagyont vissza fogjuk szerezni a köz számára.

Javasoljuk ezenkívül azt is, hogy a koncessziós pályázatokat nyert cégek - tudják, ezek azok a fideszes cégek, amelyek kaszinókat, autópályákat, és még folytathatnám, üzemeltetnek - esetében egy jelentős összegű büntetőadót vezessünk be. Ezeket a cégeket érdemi, tisztességes verseny nélkül juttatta kedvező helyzetbe a kormányzat a koncessziókkal, és helyes, ha ebből a pénzből - amit egyébként közpénzből kapnak az autópálya-üzemeltetés esetében - egy jelentős összeget visszafizetnek a költségvetés számára, a közcélok számára.

Mi tehát nemcsak beszélünk az igazságos adórendszerről, hanem valóban igazságos adórendszert akarunk. Azt akarjuk, hogy a társadalom 99 százaléka, a döntő többség kevesebb adót fizessen, és azt akarjuk, hogy az 1 százalék, a leggazdagabb 1 százalék, a legnagyobb jövedelműek, a koncessziós vállalatok, a nagyvállalatok pedig több adót fizessenek. Ezt tartalmazza a javaslatunk. Nem gondoljuk azt, hogy a fideszes többség el fogja fogadni ezt a javaslatot, hiszen ha akarták volna, már megtették volna.

Önök nem igazságos adórendszert akarnak. Önök olyan adórendszert akarnak, ahol az önök fideszes haverjai gazdagodnak, miközben a többség sok adót fizet, és megroppan az adófizetés alatt. Ezt értem, de mi azt gondoltuk, hogy az a tisztességes, ha lerakjuk az adójavaslatunkat a Ház asztalára, hogy mindenki, aki gondolkodik azon, hogy kire szavaz, tudja azt, hogy mi az, amit a Demokratikus Koalíció javasol.

Még egy pontot szeretnék javasolni, mert azt is el akarom mondani, hogy mi nincs benne ebben a javaslatban, mielőtt Hollik képviselő úr túlságosan beleélné magát. Az adókedvezmények, a családi adókedvezmények csökkentését ez a javaslat nem tartalmazza, ezen fölösleges rugózni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most Hollik István képviselő úr következik, a KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka. Parancsoljon!

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Azt mondja Arató képviselőtársam, hogy a

Fidesz-KDNP adórendszere igazságtalan. Én azt gondolom, hogy az önök rendszere volt igazságtalan, és nemcsak hogy igazságtalan volt, hanem működésképtelen, ezt egyszerűen bizonyította a 2010 előtti kormányzásuk.

Önök tulajdonképpen egy olyan adórendszert működtettek, amelynek a lényege az volt, hogy magas adókulcsokkal megadóztatták, mondhatnám úgy is, agyonadóztatták az embereket, és utána pedig a beszedett pénzt segélyekként kiszórták. Ez nem ösztönözte az embereket arra, hogy próbáljanak munkát vállalni - ezért is volt az önök ideje alatt több mint 10 százalékos a munkanélküliség -, és a vége az lett, amit itt már az előző napirendi pontnál is átbeszéltünk, hogy az emberek azokat a magas adókat, progresszív adókulcsokat, amiket önök működtettek, azt az adórendszert, amit önök működtettek, mindenáron és minden trükkös formában ki is cselezték, kikerülték, és nem fizették meg az adókat. Persze itt elindult az ördögi kör, mert erre önök úgy reagáltak, hogy újabb és újabb adónemeket találtak ki; szuperbruttó és társai.

Azt gondolom, hogy az az adórendszer, amit viszont a Fidesz-KDNP épített fel, igazságos és ráadásul működőképes is, és ennek nagyon egyszerű elvi alapjai vannak: minél kisebb az adó, annál jobb, mert az azt jelenti, hogy minél több pénz marad az embereknek és a vállalkozásoknak. A másik elv az, hogy minél egyszerűbb egy adórendszer, annál jobb, hiszen annál könnyebb az adót befizetni, annál átláthatóbb és kiszámíthatóbb egy rendszer. És igen, mi továbbra is kiállunk az egykulcsos adó, az alacsony kulccsal adózó egykulcsos adórendszer mellett, mert azt gondoljuk, hogy az ösztönöz teljesítményre.

Tisztelt Képviselőtársam! Persze ez ideológiai alapú vita kettőnk között, de sokadszorra mondom el önnek, hogy aki magasabb bért fizet, az egykulcsos adóval is több adót fizet, hiszen a 2 millió forint 15 százaléka éppen duplaannyi, mint az 1 millió forinté. De a progresszív adórendszer azért igazságtalan, mert ellenérdekelte teszi a munkáltatót is, de leginkább a munkavállalót, hogy többletmunkát végezzen, hogy jól végezze a munkáját, hiszen annak az lesz az eredménye, hogy magasabb bért fog keresni, de ezt meg az állam egy progresszív adórendszerben jól meg akarja adóztatni.

Nagyon sajnálom egyébként, hogy az önök példájából nem tanult a TISZA Párt, amely, láthatjuk, hogy most megint progresszív adóval akar próbálkozni, és ha ők kerülnének kormányra, akkor megint progresszív adórendszert vezetnének be. Egyszer kipróbáltuk, nem működött. Magyarországon az egykulcsos adórendszer viszont bizonyított, hiszen ha megnézi a gazdasági növekedést 2010-2025 között, lehet bennünket kritizálni, és biztos, hogy a gazdaságpolitikánk nem tökéletes, de azt azért eltagadni nem lehet, hogy ebben az időszakban rendkívül nagy gazdasági növekedés volt, és emellett egyébként még reálbér-növekedés is. Úgyhogy azt gondolom, hogy ez az adórendszer igazságos.

Ettől függetlenül az előttünk fekvő törvényjavaslatra szükség van. Miért van szükség? Azért, mert ha

körbenézünk, akkor sajnos azt láthatjuk, hogy a gazdasági környezet, amely körbevesz bennünket, nagyon kedvezőtlen. A szomszédunkban most már több mint három éve zajlik egy háború, itt vannak az európai uniós, teljesen elhibázott szankciók, amelyek lábon lőtték az európai gazdaságot; Oroszországnak akartak ártani, de Európának és az európai gazdaságnak ártottak. Sajnos Brüsszel ebből nem tanul, hiszen éppen most, a holnap kezdődő európai csúcson majd a 19. szankció lesz napirenden. Tehát, ami 18-szor nem működött, miért működne 19-edjére, de Brüsszel mégis ezen az állásponton van. Eközben fut egyébként egy ideológiával átitatott zöldátmenet, egy kieroszakolt zöldátállás, amely romba dönti az európai versenyképességet.

Ez a környezet, ez a gazdasági környezet, ahol nekünk mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy ezen negatív trendek ellenére a magyar gazdaság növekedési pályán tudjon maradni. Erre nekünk van egy tervünk. Ez alapszik egy konnektivitáson alapuló külpolitikára, külgazdasági politikára, amely azt mondja, hogy Magyarországnak az az érdeke kis, nyitott gazdaságként, hogy minél több országgal kölcsönös előnyökön alapuló együttműködést tudjon folytatni, Kellel és Nyugattal egyaránt. Ez egészen biztosan ellensúlyozni tudja valamilyen mértékben azt az európai versenyképességi romlást, amelynek szemtanúi vagyunk.

A másik pedig, hogy mindent meg kell tenni emellett annak érdekében, hogy a magyar gazdaság hatékonyságát növelni tudjuk, és olyan szabályozói és gazdasági környezetet hozunk létre, amely segíti ezen nehéz körülmények között is a vállalkozásokat abban, hogy tudjanak fejlődni és tudjanak beruházni. Valójában ez a törvényjavaslat, amely most előttünk fekszik, éppen ezt a célt szolgálja, hiszen ennek a célja az, hogy erősítse, növelje a magyar adórendszer versenyképességét, és azok a módosítások, amelyeket ez a javaslat tartalmaz, egyszerűsítik az adózási folyamatokat, támogatják a családokat, azokat az édesanyákat, akik például gyermeket vállalnak, és a gyermekvállalás mellett még dolgozni is szeretnének, támogatja azokat a vállalkozásokat, amelyek szeretnének beruházni és ösztönzik a környezetbarát gazdasági működést.

(11.40)

Államtitkár úr részletesen ismertette a javaslat konkrét pontjait, én erre nem is térnék ki. Egy dolgot tudok, hogy erre a javaslatra a magyar gazdaságnak, a magyar gazdaság szereplőinek, a magyar családoknak szükségük van, pontosan azért, hogy azt a növekedési pályát tovább tudjuk vinni, amelyen 2010 után a magyar gazdaság elindult, és valahogy, valamilyen mértékben ellensúlyozni tudjuk azt az európai versenyképességi romlást, amely egyre inkább szembetűnőbb az európai gazdaságokban.

Ha körbenézünk, azt látjuk, hogy a német kancellár a német jóléti állam lebontásáról beszél, miközben Magyarországon arról megy a diskurzus, hogy

a háromgyerekes édesanyák örökké adómentesekké válnak, sőt a negyven év alatti édesanyák is már jövő évtől örökké adómentessé válnak, nem kell személyi jövedelemadót fizetniük. Miközben ott leépítik a jóléti államot, és azon vitatkoznak, hogy a megszorító csomag Romániától Franciaországig milyen mértékű legyen, ami egyébként totális politikai instabilitást okoz például Franciaországban, addig nálunk Otthon Start programot vezetünk be, az édesanyákat teljes mértékben adómentessé tesszük, és e javaslat szerint mindent megteszünk annak érdekében, hogy a magyar gazdaság szereplőinek az életét megkönnyítsük, az adózási környezetet egyszerűbbé tegyük.

Mindezek alapján a Kereszténydemokrata Néppárt ezt a javaslatot támogatni fogja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Apáti István képviselő úr következik, a Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka. Parancsoljon!

DR. APÁTI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A Mi Hazánk Mozgalomnak sokkal jobb ötlete van a személyi jövedelemadó-rendszerre, mint a kormánypártoknak, és fényekkel jobb, mint a baloldalnak, bár ezzel nem állítottam sokat, vagy nem lőttem túl messzire a képzeletbeli labdát. Mi úgy szeretnénk többkulcsos adórendszert, hogy a legmagasabb a 15 százalékos mértékű adókulcs maradjon. A havi nemzetgazdasági bruttó átlagkeresetig egy 7,5 százalékos adókulcsot képnénk el. Ez papíron statisztikailag, ha jól emlékszem, bruttó 704 400 forint. Sajnos a valóság ennél sokkal rosszabb, a valóságban főleg az északkeleti megyékben, illetve a Dél-Dunántúl és a Dél-Alföld egyes községeiben ennél jóval alacsonyabb a valós havi bruttó átlagkereset. De mi azt szeretnénk, hogy az átlagkeresetig mindenki feleannyi személyi jövedelemadót fizessen, mint most, és csak a havi bruttó átlagkereset fölötti részre terjedjen ki a 15 százalékos mértékű adókulcs.

Úgy hiszem, hogy ezzel sokkal közelebb jutnánk a társadalmi igazságossághoz. A magyar munkavállalók, a bérből és fizetésből, a munkabérből élők elsőprő többsége feleannyi személyi jövedelemadót fizetne, mint fizet jelenleg. Ez azonban a nap végén kiegyenlítené az egyensúlyt, hiszen jóval nagyobb mértékben megnövekedne az áfabevétel, a jövedékiadó-bevétel, ennek jó része fogyasztásra menne el. Az átlagfizetésből még mindig nagyon kevés jut megtakarításra, tehát végül is más jogcímenek, más csatornákon ez visszacsordogál.

Mindjárt tennék is egy javaslatot, hogy ha esetleg ez az elvileg 303 milliárd forintnyi csökkenő szja-adóbevétele mégsem teljesen kerülne vissza áfában, jövedéki adókban és egyéb jogcímenek a magyar költségvetésbe, akkor vajon honnan lehetne parázspénzhez jutni. Itt rázendítenék egy régi nótámra, amely eddig nem talált meghallgatásra, de javasolnám önöknek a társadalmi igazságosság és az adózási igazságosság jegyében, hogy a kaszinókat legyenek szívesek bevonni

sokkal nagyobb mértékben, szabad szemmel is jól látható mértékben a közteherviselésbe. Az vérlázító arcátlanság, amit a kormánypártok ezzel kapcsolatban előadnak, ugyanis ahogy többször elmondtam már, egy egyszerű fodrász vagy kozmetikus pénztárgépe folyamatosan be van kötve a NAV online rendszerébe. Egy forintot nem kereshet úgy, hogy a pénztárgép nincs összekötve a NAV online rendszerével. Ezzel elmenthet a kaszinók, ahol ezermilliárdokat forgatnak évente, egyáltalán nincsenek bekötve a NAV online rendszerébe.

Értjük mi ezt, ez egy kvázi adómentesség vagy jelentős adókedvezmény, hiszen a kaszinók az önök érdekkörében vannak. Önök 2012-ben vagy 2011-12 tájékán a régi játékgépes alvilágot kinyírták, lefejezték. Nyilván lehet vitatni, hogy milyen érvekkel, voltak abban részben valós érvek, voltak részben túlzó érvek, a lényeg azonban az volt, hogy a régi játékgépes világ - akár a legális része, akár az alvilági része - elsőprő többségében a 2010 előtti balliberális kormányoknak vitte örült mennyiségben a készpénzt, tolták őket orrba-szájba. Ezt a hadtápuvonalat önök szétbombázták, és ezt a pénzt, sőt ennél sokkal többet, akár az online szerencsejátékkal, de főleg a kaszinók megteremtésével, a jogszabályi háttér megteremtésével százszázalékos mértékben becsatornázták saját magukhoz. Ez történt a valóságban.

Persze ment a nagy szöveg, hogy a kistélepeleken a félkarú rablókon meg az úgynevezett zongorákon eljátsszák a szociális segílyt a legszegényebb honfitársaink. Ebben részben volt igazság, ez tagadhatatlan, de azok az emberek, akik gyógyíthatatlan szenvedélybetegek, az online szerencsejátékkal, ha nem is a kaszinókban, mert odáig nem tudnak eljutni, de egyéb formákban eljátsszák ugyanezt a pénzt. Tehát nem segítettek rajtuk, hanem segítettek szokás szerint saját magukon. Mert abban mindig élenjárók, tisztelet a ritka kivételnek, hogy saját magukon hogy tudnak a legnagyobb mértékben segíteni.

Azt mondja meg nekem valaki a kormánypárti képviselők közül, hogy lehet igazságos az, hogy egy épphogy a megélhetéséért küzdő, mondjuk, egy kistélepelelő élő kozmetikus minden forintja adózik, sokszor überelhetetlenül gusztustalan módon a NAV gépjárművei, a NAV-ellenőrök ott állnak egy fodrász- vagy kozmetikusüzlet közelében, s ahogy kijönnek a vásárlók, ha azt látják, hogy közben nem történik tranzakció a NAV online rendszerébe kötött pénztárgépen, máris repülnek a sok százézes bírságok. Ez van az egyik oldalon, a mérleg egyik serpenyőjében. A másik serpenyőjében pedig a honvédelmi miniszter úrhoz közel álló és más felsőbb vezetőkhöz közel álló NER-esek korlátlan mennyiségű pénzt, akár koromfekete pénzt mosnak át hóféherre a kaszinókban.

Ez a korrupció egyik igen finoman kimunkált al-típusa, ugyanis a kaszinókban akár valós szerencsejáték révén, akár csak kiállított, de bizonyíthatatlan módon kiállított fiktív igazolásokkal, akár online átutalás, akár készpénz formájában legálissá tesznek

óriási feketepénzeket. Hiszen Fortuna istenasszony-nal jóban lenni és szerencsésnek lenni nem bűncselekmény. Ha bármelyik kaszinóból kísétál valaki, aki vagy tényleg nagyon szerencsés volt, vagy csak papíron - nem lehet bizonyítani az ellenkezőjét -, s kijött egy óriási nyereménnyel, onnantól kezdve az legális vagy legalizált hófehér jövedelem, szabadon elkölthető módon. S itt nem 1-2 millió forintokról beszélünk. De ez a kisebbik probléma.

A nagyobbik probléma az, hogy több ezer milliárd forint megy át, s igazából pontosan azt sem tudjuk, hogy hány ezer milliárd forint, nagy része adóztatlanul. Tulajdonképpen ez az önkéntes adózás egy sajátos formája. Az, hogy ott mennyi pénz forog, nem tudjuk biztosan, hiszen nincs objektív bizonyíték rá, ebből kifolyólag annyit adóznak, amennyit az úri kedvük éppen úgy tartja, és annyi adót csálnak el, amennyi az arcukra ráfér. Mivel tudjuk, hogy ezek az arcok főleg teflonbevonatúak, ezért szinte korlátlan mennyiségű adót el lehet csalni.

Tisztelt képviselőtársaim, ez miért igazságos? Csak azért mondom, hogy ha esetleg valaki azzal vádolná a Mi Hazánk Mozgalmat, hogy ki akarnánk akasztani a képzeletbeli demagógiabarométert, és azért mondjuk azt, hogy mi úgy szeretnénk többkulcsos adót, hogy a legmagasabb kulcsa 15 százalék maradjon, és a nemzetgazdasági bruttó átlagkeresetig csak 7,5 százalék adót fizessen mindenki, akkor azt is megmondjuk, hogy hogyan tudnánk akár sokszorosan pótolni az esetlegesen innen kieső, egyébként nem is olyan túl vérszes összeget, a központi költségvetés szintjén nem számottevő összeget. Esküdni mernék, hogy ha csak 33,5 százalék közterhet fizetnének a kaszinók, annyit, mint jelenleg minden magyar ember fizet, 100 forintból marad 66 forint 50 fillér, az adókedvezményeket nem számítva. Tehát alapesetben 33 forint 50 fillér kerül az államkasszába mindannyiunknak. A kaszinókra ez nem igaz. Azért nem igaz, mert az önök gazdasági és politikai vezetőinek az érdekkörében állnak, bizonyítható vagy kevésbé bizonyítható módon. Honvédelmi miniszter úr ennek a terhét nagyrészt letette, de azt senki nem hiszi el, hogy neki ehhez valójában nincs köze. És ő csak egy, ha nem is a sok, de a több közül.

Nos, ha pótoltuk ezeket a forrásokat, akkor mindjárt egy sokkal igazságosabb adórendszert lehetne bevezetni, és ez még az önök kényes ízlésének is megfelel, hiszen a legmagasabb adómérték továbbra is a 15 százalék marad. Egyébként akkor családi státusztól meg minden más egyéb, akár méltányolható körülménytől függetlenül a legtöbb honfitársunk feleannyi személyi jövedelemadót fizetne, mint most. Ha valaki ennél tud jobbat mondani úgy, hogy hozzá is teszi, ahogy most én elmondtam, hogy miből pótolná az esetlegesen kieső jövedelmet, akkor mi azt nyilvánvalóan lelkesen támogatjuk. De első rendben ez a javaslatunk, mi így szállunk be ebbe a nagy személyijövedelemadó-vitába.

(11.50)

Nagyon örülök annak, hogy ez a kormánypártoknak sem jutott eszébe, az óbaloldalnak sem jutott

eszébe - a TISZA egészen más elképzelésekkel rendelkezik.

Én is emlékszem azokra az időkre, a 2010 előtti időkre, amikor volt 36 százalékos szja-kulcs, és egyéb közterhekkkel együtt 48 százalékkal adózott az én pályakezdői jövedelemem, vagy nem sokkal, mondjuk... (Arató Gergely: Akkor te jó magasan kezdted pályakezdőként!) Nem, nem magasan, 360 ezer bruttó, 360 ezer bruttó volt a legmagasabb jövedelemem (Arató Gergely: Az sok pénznek számított!), 360 ezer volt települési önkormányzat jegyzőjeként, képviselő úr. Ez... (Arató Gergely: Az igen!) Ön ennyi pénzért nem kavarta volna meg államtitkárként reggel a kávéját. Tehát most nekem, aki egy 3 ezres... (Arató Gergely: Csak én tanárként kezdtem a pályámat!) - egy Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyei 3 ezres lélekszámú község fogalmazója, aljegyzője és jegyzője voltam, a Gyurcsány-kormány egyik államtitkára azt mondja, hogy én sokkal jobban jártam, mint ő államtitkárként - hát, most azért ez elég meredek! A tények makacs dolgok, képviselő úr, én tehát arra kérem önöket, hogy itt, az óbaloldalon - sokan azért a történet végéhez közelednek -, hogy hagyják magukat zavartatni a tényektől, az egy nagyon fontos ismérve egy politikai vitának, hogy a tényekből indulunk ki.

Azt akartam mondani - nem tud kizökkenteni -, hogy 48 százalékos közteher is sújtotta 2010 előtt a munkabéreket, legyen az hagyományos értelemben munkabér vagy köztisztviselői illetmény, vagy közalkalmazotti illetmény, 100 forintból 48 forintot kivett a zsebünkből az állam. Én személy szerint ezeket az időket semmiképpen nem sírom vissza sem a fiatal pályakezdők vonatkozásában, sem a szakmunkások vonatkozásában, sem a vállalkozók tekintetében; óriási károkat okozott, tehát ne feltétlenül ebbe az irányba menjünk el!

Arról lehet persze beszélni, hogy az extrém magas jövedelmeket hogy adóztatjuk. Mi például - ha már itt az előbb elmondtam a kaszinókkal kapcsolatos álláspontot, akkor nem rejtem véka alá azt sem - kéjes örömmel vezetnénk be a pofátlan politikai meggazdagodások 75 százalékos különadóját, és azt is elmondom, hogy miért 75 százalékos, és akkor ez most talán Arató képviselő úr kedélyállapotát is javítja egy kicsit. Amikor 2010-ben a Fidesz visszakерült - hál' istennek, én már akkor is itt voltam, és emlékszem erre -, az első intézkedéseik egyike az volt, hogy a pofátlan végkielégítéseket 98 százalékkal megadóztatták, tisztelt hölgyeim és uraim. Az MSZP-SZDSZ-kormányok utolsó egy-két évében kifizetett végkielégítéseket szó szerint így nevezték, hogy a pofátlan végkielégítések; volt benne igazság, de akkor néhány tíz millió forintról volt szó, vagy esetleg néhány millió forintról - 98 százalékos különadóval sújtották. Elinult egy nemzetközi bíróságig elerő pereskedés, és az egyik nemzetközi bíróság azt mondta, hogy a 98 százalékos olyan megtorló jellegű, hogy tarthatatlan, és 75 százalékosban maximálták az ilyen természetű adók felső határát, nagyon helyesen egyébként, a 75 százalék is bőven elég súlyos mérték.

Na most, mi azt mondanánk, hogy aki kifejezetten... Azért körbe lehet rajzolni azt a kört, és most én nyilván konyhanyelven fogalmazok, de azért vagyunk annyira képzettek jogilag, hogy ha kicsit megszorítanak minket, akkor ezt körbe tudjuk írni, 75 százalékos mértékkel sújtanánk a kifejezetten és kizárólag csak politikai kapcsolatokon alapuló, semmilyen szellemi vagy fizikai teljesítményt nem takaró vagy nem érintő pofátlan meggazdagodásokat. Szerintem nagyon jó ötleteink lennének, és nagyon pontosan el tudjuk képzelni, hogy ez kiket érintene. Lenne pénz dögivel, lenne pénz bőven, és jól el tudnánk arról beszélgetni, hogy melyik, egyre csökkenő színvonalú közszolgáltatás fejlesztésére fordítanánk ezeket.

Amikor tehát azt mondjuk, hogy az egyik jogcímen több pénzt hagynánk az embereknél, akkor hozzátesszük azt is, hogy honnan kerítenénk ehhez vagy teremtenénk ehhez akár többszörös mértékű forrásokat. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: A Jobbik képviselőcsoportjának vezetője, Z. Kárpát Dániel képviselő úr következik. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Elnézést, hogy csak a sor végére értem be, mert miközben itt az adótörvényekről, a különböző adókulcsokról tárgyalunk, mi egy kilakoltatási eseményen jártunk Budapest külterületén, és örömmel jelentem, hogy sikerült megakadályozni azt a brutális cselekménysorozatot, amelynek keretein belül egy Downszindrómás gyermeket a családjával együtt utcára raktak volna. A helyzet az, hogy ilyen események folyamatosan és futószalagon történnek meg, miközben mi itt társasági adóról, kamatadóról, illetéktörvényről meg alapvető élelmiszerek áfájáról vitatkozunk. Nem akarom lebecsülni ezeknek az alrendszereknek a jelentőségét, csak szerettem volna így azért nagyjából elhelyezni a koordináta-rendszerben, hogy egy társadalmi-szociális katasztrófa-helyzet közepén vagyunk, és egy gazdasági válság közepén, és ezen a szemüvegen keresztül érdemes vizsgálni az adórendszert is.

Én érdekesítőnek tartom azt a vitát, amelyet itt Pista, képviselőtársam az előbb elkezdett a személyi jövedelemadó, társasági adó kapcsán. Én egy dolgot nem értek. A személyi jövedelemadóról szóló vita legitim - egyébként nekem is nagyon sok érvem van ebben a vitában -, viszont miért nem beszélünk többet a társasági adóról? Mert én azt látom, hogy minden szja-kedvezményt nagyon nagy mértékben támogatnak, a demográfiai háttérű, jelesül főleg a hölgyeket érintő, és kimondottan a gyermekszám alapján súlyozott pluszkedvezményeket nemcsak maximálisan támogatom, de annyira, hogy ha szavazni kellene róla, akkor átszakadna a papír az én „x”-em alatt, de valamiért nem beszélünk a társasági adóról. Tehát egészen biztos, hogy én végiggondolnám, hogy az állítólagos bevételkiesést pótoljuk úgy, hogy a Magyarországon működő multikéket, óriáshálózatokat ne egy kedvezményes adókulccsal dotáljuk, ne fizessék ők

Európa legalacsonyabb társasági adóját, hanem a társasági adó rendszerén belül tartsuk meg a magyar cégek számára, a kis-, közepes méretű vállalkozások, az mkkv-k számára a kedvezményes lehetőséget, ez jó, ehhez ne nyúljon senki.

Viszont a kimondottan multikéges és óriáscég háttérű dimenzióban miért nem gondolkodunk egy tisztességes társasági adóról, egy olyan mértékűről, amellyel kapcsolatban egy nagyon kellemetlen vita bontakozott ki? Volt, ugye, az úgynevezett globális minimumadó koncepciója, és számomra, aki a szuverén nemzetállamban hiszek, vérciki volt, hogy külföldről, egy globális kezdeményezés alapján érkezik meg Magyarországra az a szándék, hogy a közteherviselés elvének megfelelően fizessenek már ezek a szerencsétlen multikégek mérhető mennyiségű adót, és Magyarország, a nemzetállam volt az, amely lényegében megpróbált ellenállni ennek a koncepciónak.

Én megvizsgáltam ezeknek a multikégeknek az adófizetési hajlandóságát, és ez kulcstól azért egy kicsit független, mert ha az Audi vagy más autógyártók összes megkapott kedvezményét vizsgáljuk meg, és azt, hogy a nap végén mennyi adót fizettek, volt olyan időszak, amikor egy nagy autógyár 1 százalék alatti adóterhelést vállalt Magyarországon. És én nem akarok igazságtalan lenni a kormánnyal szemben, én megértem, hogy önök versenyt futnak a működő tőkéért, megértem, hogy nagyon kedvező ajánlatokat próbálnak tenni, infrastruktúrát építenek ki, munkahelyteremtési vissza nem térítendő támogatásokat adnak, csak ezt néha túltolják abban a tekintetben, hogy néha az idejövő óriáscég nem is lenne rászorulva semmiféle támogatásra, csak önök egy regionális vagy lokális versenyt két dologgal próbálnak megnyerni: egyrészt úgy, hogy sok-sok tíz milliárdot ajánlanak ezekért a beruházásokért, hogy hozzák azokat ide, másrészt arra azért vigyáznak, hogy a magyar munkaerő munkaerőköltsége meglehetősen alacsony legyen nemzetközi összevetésben, és úgy gondolják, hogy ez egy jó versenypozíció, hogy sok pénzt és vissza nem térítendőt adnak, és alacsony a magyarok bére.

Szerintem a vissza nem térítendő még vitaképes is lehetne, hogyha a megalázóan alacsony bérszínvonalaltól el lehetne mozdulni fölfelé, mert megalázóan alacsonyak a bérek, mondjuk, egy életkezdő fiatal párnál Budapesten, ha albérlet kell, akkor ott bizony az egyik fizetést elviszi csak a lakhatás, és akkor még nem csináltak semmit - és ilyen górcsón keresztül nézzük azt, amikor demográfiai célokról beszélünk! Tehát a társasági adó tekintetében érdekelné a kormány álláspontja arról, hogy nyitott-e kimondottan és jelesül a multikégek esetében megvizsgálni azt, hogy részt vesznek-e a közteherviselésben, vagy sem; ha nem, akkor nézzük meg ennek az eredőit, és találunk ki valamifajta terápiát ezen a területen!

Említettem már a fiatal életkezdőket, és azt, hogy az adórendszer, azon belül is az áfarendszer - ez nagyon fontos, szimbolikus kérdés - hogyan érinti őket. A helyzet az, hogy a magyarságnak sok problémája van - nem szeretem az ilyen sötét és nagyon defetista képeket, de azért most nagyon sok problémánk van:

gazdasági válság, a különböző külső, nemzetközi negatív hatások, de a legsúlyosabb válságunk kétségkívül a demográfiai, nincsen másik olyan súlyos válsághelyzetünk, amely hosszú távon vagy örökre ennyire mélyen egy negatív lenyomatot képezne a magyarság mint közösség sorsára nézve. A demográfiai fronton ez a kormány 2010 után retorikailag kétségkívül megpróbált elmozdulni, tehát pozitív volt a retorika, és ezt szerintem üdvözölni kell. A probléma a megoldási javaslatokban volt, hiszen úgy gondolta, hogy a kedvezményes hitelek rendszere és annak a rendszere, hogy ha ezeket a kedvezményes hiteleket bizonyos feltételekért cserébe odaadja, az majd meg fogja dobni a demográfiai mutatókat.

Nézzünk egy két tagmondatból álló mondatot! Valóban javultak a demográfiai mutatók, de a javulás mögött egy nemzetközi tendencia állt: a volt szocialista országoknál lement a termékenységi mutató 1,1-1,2-ig, és aztán a környező országokban mindenhol visszaállt 1,5 környékére.

(12.00)

Magyarországon tök ugyanez történt, csak egy kis fáziskieséssel a többiekhez képest, mert a Bokros-csomag átkos hatásait szó szerint két évtizeden keresztül hurcoltuk magunkkal. Magyarországon is visszaállt 1,2-ről, 1,55-ig felment egészen, majd később 1,59-ig, de a kormány tévesen hitte azt, hogy ez a demográfiai háttérű intézkedései miatt történt, mert ezeket megvizsgálták a demográfusok egyesével. Nekem nagyon tetszett a családi adókedvezmény, nagyon tetszett a babaváró is - hiába kölcsön, tehát jobb lenne, ha a támogatási összege nagyobb lett volna, de jó, fogadjuk el, jó intézkedés volt -, csak mind a kettőnél az történt a demográfusok szerint, hogy nem emelkedett a gyermekvállalási kedv, hanem az amúgy is tervezett gyermekeket hamarabb merték vállalni a családok. Ez jó dolog, ebbe ne kössünk bele, de önmagában trendfordulót nem jelentett.

És tudják, miért nincs trendforduló? Két dolog miatt. Az egyik a lakhatási káosz, amelyhez önök nem mertek hozzányúlni. Már régen egy állami háttérű bérlakásprogramot kellett volna csinálni. Én 2012-ben letettem ennek a koncepcióját a „Mi várunk” program néven az asztalra. Még most is próbálkozom vele Óbudán, Békásmegyeren, hogy legyen ebből valami, de a helyzet az, hogy ilyen lakhatási költségek mellett a fiatalok a gyermekvállalást, ha akarják egyáltalán, akkor későbbre fogják sorolni. Ez az egyik probléma.

A másik pedig az, hogy bár a demográfiai katasztrófahelyzet elhárítása szavakban mindenkinek fontos, mégis mi történik? Én kisgyerekeket nevelek, amikor bemegyünk a boltba, azt tapasztaljuk, hogy a gyermeknevelési cikkeknel olyan árrobbanás következett be, ami lényegében példátlan. Ez a gyermekgyógyszereknél, -vitaminoknál, -probiotikumoknál a legdurvább. Tehát amit a nagyobb gyermeknek 1500 forintért vettünk, az most 5 vagy 6 ezer forint. És egyébként nincs két év különbség köztük. Tehát szó

szerint nagyon durva árrobbanás következett be. És összességében a gyereknevelési cikkek, tehát cumi, pelenka és társai; magyarázzák már meg nekem, hogyan adóznak ezek 27 százalékkal? Miért 27 százalék a gyermeknevelési cikkek áfája egy demográfiai katasztrófahelyzet közepén? Aki önök közül nevelt vagy nevel gyereket, tudja, hogy ezeknek a cikkeknek a megvásárlása kikerülhetetlen, tehát nem lehet a gyereket felnevelni, mondjuk, pelenka nélkül bizonyos életkoráig.

A helyzet az, hogy nagyon fontos szimbolikus kérdés, hogyan adóznak ezek a cikkek. Azt tapasztaljuk, hogy a családtámogatások áldásos és pozitív hatásait nagyon sokszor teljesen el tudta mosni az az árrobbanás, ami egy gyermeket nevelő családot ér. Egy minőségi babakocsi százezer forint alatt azért viszonylag nehezen képzelhető el. Persze, vannak ilyen köztes, esernyő-babakocsis és egyéb megoldások, de egy komolyabb túrához azért szintén százezer forint egy babakocsi. Miért fizet egy babakocsi vásárlásakor valaki több mint 20 ezer forintot az államnak? Miért nem az állam támogatja azt, aki vásárol egy babakocsit? És mondhatnák azt, hogy ott a családtámogatás a túloldalon. Akkor, amikor ezek az árak kialakultak, akkor egy gyerek után a családi adókedvezmény 10 ezer forint volt, most 15, ez majd felmegy 20-ra. Tök jó, csak ez most történik meg. A gyermeknevelési cikkek árrobbanása pedig egy 15 éves folyamat. Ha még ennek a gyerekeknek gyógyszer vagy vitamint is kell venni, akkor a családtámogatások teljes összegét már el is mostuk úgy a hónap 5-ére vagy 6-ára. Tehát jó az a kezdeményezés, hogy legyen családi adókedvezmény és kössük munkához, tök jó, csak önmagában nem elegendő. És bebizonyosodott, hogy azért nem elegendő, mert a lakhatási költségek mellett a gyermeknevelés költségei horrorisztikusak.

Tehát én egy konkrét kormányálláspontot szeretnék arról a javaslatomról kérni, hogy nullázzuk le a gyermeknevelési cikkek áfáját. Ne 5 százalékra vigyük le, nullázzuk le. Az európai térben már van erre lehetőség. Ugye, a Covid-válsághelyzet óta meg az akkor kicsit túltolt korlátozások közepette az európai térben is kinyílt a nem 5, hanem a 0 százalékos áfa kulcs használatának lehetősége. Van olyan európai ország, ahol csak a gyerekekre adózik egy nagyon kedvező kulccsal, vagy éppen nem adózik, máshol a gyermeknevelési cikkek egésze. Magyarországon egészen durva helyzetet találunk. Ne maradjon 27 százalék az áfa a gyermeknevelési cikkeken, ezt nyomatékkal kérem.

Még egy területről kell beszélnem, ez pedig az alapvető élelmiszerek frontja. Nagyon sok kollégával nagyon sokszor hoztuk be ezt a javaslatot, szerintem már 2010-ben vagy 2011-ben vitatkoztunk róla a Gazdasági Bizottságban. Akkor az volt az érv, hogy ez egy 150 milliárdos kiesést okozott volna, és hogy úgyis lenyelik a kereskedők. És ez akkor szerintem egy legitim érv volt, lehetett erről vitatkozni, hogy a kereskedők tényleg ezt a különbözetet megtartják maguknál. No de, én kaptam egy gratulációt önöktől, és ez viszonylag ritkán fordul elő, meg kell becsülni. Azért

kaptam - és egyébként a folyosón történt, és nyilván úgy illik, hogy ne nevezzem meg azt, akitől kaptam -, hogy hat évvel ezelőtt elmondtam itt a parlamentben, hogy az online árfigyelő, amit más országban használnak, milyen jó rendszer - és én fenntartom, hogy ez egy jó rendszer -, és az volt a felvetésem lényege, hogy vezessük be az online árfigyelőt, és ha ezt megteesszük, akkor monitorozni tudjuk azt, hogy egy áfacsökkenés után a kereskedő lenyeli a különbözetet vagy pedig engedi a fogyasztók síkjára átmenni. A javaslatom további része sajnos nem valósult meg, bár örülök, hogy lett online árfigyelő. Azt javasoltam, hogy egy nagyon egyszerű színkóddal világítsuk meg, tehát egy zöld színkód legyen az, aki átengedte ezt az áfakedvezményt, és egy nagy vörössel jelöljük azt, aki nem. Higgyék el, csodákra képes a fogyasztók bojkottja, ezek a multicégek vagy nagykereskedői hálózatok, amelyek lenyelnek a kedvezményeket, irgalmatlanul meg fognak rettenni, durvábban, mint a Danone-botrány vagy -bojkott idején. A bojkott és a fogyasztók felháborodásának az ereje egyszerűen felbecsülhetetlen. Ha ezt a rendszert megvalósítanák, nyugodtan lehetne az alapvető élelmiszerek teljes skáláján áfacsökkenést végrehajtani, mert nagyon egyszerűen mérhetővé válna az, hogy ez a fogyasztók irányába átmegy-e kedvezményként, vagy sem.

A másik érv az szokott lenni, hogy mi történik, ha a kereskedő lenyeli ezt az egészet. Akkor is megtörténik az, hogy az árrobbanás dinamikája megtörik. Tehát az áfacsökkenés arra kétségtávolan alkalmas, hogy az árrobbanást lassítsa. Márpedig a magyar élelmiszerárak növekedése több mért időszakban az első tíz között volt az utóbbi időben.

Tehát én arra bátorítom önöket, hogy ezen a három területen, a társasági adó multicégekhez való viszonyon, a gyermeknevelési áfa nullázása terén és az alapvető élelmiszerek áfacsökkenése terén gondolkodjanak el, de mindenképpen legyen világos kormányálláspont ezekről, mert ezeknek a birtokában tudjuk ezeket a vitákat folytatni.

Én úgy gondolom, hogy a társaságiadó-módosítás elképesztően sok bevételt hozna Magyarországra számára, amiből pedig bőven finanszírozható lenne a másik kettő látszólagos vesztesége. De ha a gyermeknevelést ezen a fronton is megkönnyítjük, és a jövő adófizetői nemcsak Magyarországon maradnak, de egyáltalán megszületnek, akkor nemcsak a költségvetés jár jobban, hanem a magyarság egésze is. Köszönöm a figyelmet. *(Taps az ellenzék soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Normál időkeretben kért szót Arató Gergely képviselő úr, a DK frakciójából. Parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Én nagyon örülök ennek a vitának, azt kell mondanom önöknek, hiszen itt végre érdemi adókérdésekről zajlott a vita, és nem papírsárkányokról és képzeletbeli adótervekről vitatkoztunk, hanem valódi ügyekről és valódi kérdésekről.

Az a helyzet, hogy különösen köszönöm, hogy Hollik képviselő úr a hozzászólásában egy nagyon fontos dolgot elmondott, azt, hogy köztünk alapvető szemléletbeli különbség van ebben a kérdésben, és én evvel egyetértek. Ő egy jobboldali adópolitikát képvisel, egy olyan adópolitikát, amely azt mondja, hogy hagyjunk több jövedelmet a magas jövedelműeknél, és majd ez fogja húzni a gazdaságot meg a foglalkoztatást. Az a helyzet, hogy Magyarországon minden eddigi tapasztalat ennek az ellenkezőjét bizonyítja, de lehet ilyet gondolni. Mert miről is beszél? Azt mondja, ha majd a nagyon magas jövedelmekre - ugye, mi arról beszélünk, hogy a havi 2,5 millió forint fölötti, a felső 1 százalékhoz tartozó jövedelmekre kell magasabb adót kivetni - magas adót vetünk ki, akkor ez majd visszafogja a teljesítményt. Most képzeljünk el egy menedzsert, aki egy komoly vállalatot vezet, bár komoly vállalatnál talán még nem is, de egy közepes vállalatot vezet 10 millió forintos havi bruttó jövedelemmel. Tényleg az fog történni, hogy ha ő mostantól kezdve 1 millió forinttal - kicsit többel - több személyi jövedelemadót fizet vagy szolidaritási adót fizet, akkor ő kevesebbet fog dolgozni? Mit fog csinálni? Kevesebb munkaórát fog vállalni? Vagy milyen módon fogja ez visszafogni az ő teljesítményét? Elmegy inkább virágkötőnek sokkal-sokkal kevesebb pénzért, mert nem éri meg neki akkor, ha több adót fizet és csak 6 millió nettója van és nem 7 millió nettója? Ne vicceljünk már, ezt egyikünk sem gondolja komolyan!

Ugyanakkor abból a többletadóból, amit ő fizet, 25 ezer minimálbéren foglalkoztatott vagy egyáltalán 25 ezer bérből és fizetésből élő tarthatja meg a minimálbérhez tartozó jelenlegi személyi jövedelemadót. Magyarul: ez a bizonyos 43 600 forint 25 ezer embernek a zsebében marad benne. Szerintem ez sokkal inkább ösztönzi őket arra, hogy munkát vállaljanak, bevonhat új embereket a munkaerőpiacra, mert azt elfelejtik mondani, hogy önök úgy csináltak magas foglalkoztatást, hogy egy csomó embert kivezettek a munkaerőpiacról, kiszedtek a statisztikából. Hát, így könnyű!

(12.10)

De az a helyzet, hogy ebben az esetben érdekeltek lesznek azok is belépni a munkaerőpiacra, akiknél valóban az a kérdés, hogy egyébként azért a minimálbérért, és ami a minimálbérből megmarad nekik nettóban, érdemes-e dolgozni. Mi azt gondoljuk, hogy a foglalkoztatás és a gazdaság szempontjából is jobb így csökkenteni a béreket, hiszen valóban van vagy volt, amíg most nem sikerült recesszióba tolniuk a gazdaságot, de volt munkaerőhiány a magyar gazdaságban. Ezt próbálták önök vendégmunkásokkal megoldani. Szerintünk meg nem vendégmunkásokkal kell megoldani, hanem ösztönözni kell mindenkit, aki ma még nincs a munkaerőpiacon, hogy jöjjön be a munkaerőpiacra, és ebben sokkal többet segít és számít az, ha az alacsony jövedelmek nem fizetnek szja-t, ha a minimálbérig, a minimálbér összegéig mindenki szja-mentes.

A másik oldalról, persze, valóban, ez egy társadalmi igazságossági kérdés. Mi azt gondoljuk, hogy Orbán Viktor kibírja azt, hogy a saját hétmillió forint fölötti fizetéséből jóval több adót fizessen, és valóban igazságos az, ha a minimálbérből küszködők meg kevesebb, pontosabban nulla jövedelemadót fizetnek.

Beszélt Hollik képviselőtársam a megszorításokról is. Önöknél is van megszorítás, csak nem így hívják, hanem inflációnak. Mert minek nevezzük azt, hogy az elmúlt négy évben több mint 40 százalékkal növekedett az általános árszint, az élelmiszerek ára meg 80 százalékkal nőtt? Ez azt jelenti, hogy majdnem kétszer annyit kell fizetni ma a boltokban, mint 2021-ben. Na, ez a megszorítás, ez az igazi megszorítás az emberek számára, ez veszi ki a zsebükből a pénzt, úgyhogy nem nagyon van mire dicsekedniük!

Apáti képviselő úrnak. Érdekes, amit mond, és szerintem van benne számos megfontolandó elem, majd erre is visszatérek. Azért muszáj vagyok azt elmondani, hogy amikor én pályakezdő voltam, akkor én harmincvalahány ezer forintos fizetéssel kezdtem tanárként, ami akkor a nemzetgazdasági átlagkereset alatt volt. Ez még talán a Boross-kormány idején volt, ha jól emlékszem, és örültem annak, bizony, örültem annak, hogy legalább nem kellett a személyi jövedelemadónak egy részét megfizetnem, mert adó-visszatérítést kaptam, meg utána a Horn-kormány idején is. És ennek, bizony, örültem is.

Amikor államtitkár voltam, akkor pedig befizettem gond nélkül a sokkal magasabb adót, és igazságosnak gondoltam, hogy sokkal magasabb arányban is adózom, mint az, aki minimálbéren él. Hozzáteszem, államtitkárként az én fizetésem két és félszerese volt az átlagbérenek, a mai államtitkárok fizetése meg több mint négy és félszerese, közel ötszöröse; azért ez egy elég jelentős különbség.

Mi az, amiben egyetértek Apáti képviselő úrral? Két dologban mindenképpen egyetértek vele. Az egyik dolog, amiben egyetértek vele, az az, hogy ennek ellenére abban a többkulcsos adórendszerben, amelyet egyébként az Orbán-kormánytól örököltünk, ebben a többkulcsos adórendszerben az átlagbérek adója túl magas volt, ezért is nem javasolunk emelést az átlagbérek környékén, azt gondoljuk, hogy ott meg lehet hagyni a jelenlegi adókulcsot, csak ennek a sokszorosánál, ennél a bizonyos, havi két és fél millió forint fölötti jövedelemnél javasolunk többlet-adófizetést.

A másik dolog pedig, amiben egyetértünk, az az, hogy valóban, a kaszinók bekapcsolása a NAV rendszerébe, a szigorúbb ellenőrzés jelentős költségvetési többletbevételt hoz. Ez benne is van a mi benyújtott, adótörvényeket módosító javaslatunkban; izgatottan várom, hogy a Mi Hazánk is benyújtsa a saját javaslatát és olvashassuk azt. Köszönöm szépen. *(Taps a DK és a Mi Hazánk padsoraiban.)*

ELNÖK: Kétperces felszólalásra jelentkezett Apáti István képviselő úr a Mi Hazánk frakciójából. Parancsoljon!

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Nem hiszem, hogy a választópolgárok lábából kimenne az erő, ha Arató Gergely, illetve az én pályakezdő jövedelmemet megtudják. Az előbb említett jövedelem, amit a vezérszónokimban felhoztam, az egyébként a pályám elején, de már nem pályakezdőként illett meg. Ha jól emlékszem, kemény nettó 60 ezer forinttal kezdtem 2001-ben, amikor rövid ideig ügyvédjelölt voltam; csak azért, hogy a jegyzőkönyvi hűség kedvéért is benne legyen ez.

De ha már gombot nyomtam, akkor nemcsak ennyit akarok elmondani, hanem itt egy marginális, de nem jelentéktelen területre szeretnék rávilágítani, viszonylag alacsony számú érintett mellett, és nem is a legvagyonosabbakra gondolok. Ha valaki, mondjuk, kettő darab ingatlant elad, ez az ország kevésbé fejlett térségeiben két alacsonyabb értékű, adott esetben erősen felújításra szoruló ingatlan is lehet, amit mondjuk, családi körből megörökölt, és ha egy kisvárosban, nagyvárosban vagy éppen a fővárosban szeretné ezt valaki beforgatni ingatlanvásárlásra, akkor ugyan miért nem lehet lehetővé tenni azt, hogy akár a kettőnek a vételárát összeadja, hogy a két vételár összege csökkentse a jóval magasabb vételárú ingatlan illetékalapját. Tehát ne csak az legyen a szabály, amit államtitkár úr említett, hogy a kettő közül az, amelyik nagyobb mértékben csökkent a megvásárolt ingatlan illetékalapját, hanem a kettő értékét akár egy bizonyos határig össze is lehessen adni oly módon, hogy mondjuk, az alacsonyabb értékű ingatlan vételárából későbbi adásvételt eszközölőket segítsük ilyenformán.

Valószínűleg nem több tízezres ügyfélkört érint, de sokkal igazságosabb azokkal szemben, akik olcsóbban tudnak akár egynél több ingatlant eladni, és ez, mondjuk, pont nem a legvagyonosabb körre jellemző. Ezt tudnám még nagy tisztelettel megfontolásra ajánlani. *(Taps a Mi Hazánk padsoraiban.)*

ELNÖK: Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki felszólalni a vitában. *(Senki sem jelentkezik.)* Mivel további felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát lezárom. Az előterjesztő képviselőjében pedig Gerlaci Bence államtitkár úrnak van lehetősége válaszolni a vitában elhangzottakra, 30 perces időkeret áll államtitkár úr rendelkezésére. Parancsoljon! Öné a szó.

GERLAKI BENCE nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! Röviden szeretnék reagálni néhány, itt felmerült állításra. Arató Gergely képviselő úrnak az adórendszer igazságossága kapcsán szeretném elmondani, hogy a kormány 2010 óta jelentősen megreformálta az adórendszert, amely a családok és a dolgozó emberek oldalán áll. Olyan adópolitikát folytatunk, amely a családi adókedvezményekkel és a fiatal anyák szja-mentességével könnyíti a szülők mindennapjait, miközben a vállalkozások terheit csökkentve új munkahelyeket teremtet.

Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a GDP-arányos adóelvonás szintje Magyarországon nőtt a legnagyobb mértékben az elmúlt tizenöt évben Írország után. A korábbi, közel 40 százalékos adóelvonási szint 35 százalék környékére csökkent. Ez a 4 százalékpontos csökkenés Írország után a legmagasabb.

Ha megvizsgáljuk azt, hogy a magyar adórendszer a nemzetközi adó-versenyképességi rangsorokban hol helyezkedik el, az egyik legversenyképesebb a mostani adórendszerünk. Ezt szeretnénk fenntartani, és az önök által is elhangzott javaslatokat, amelyek az adó-versenyképességet rontják, semmiképp sem szeretnénk komolyan venni.

Azt azért fontos elmondani, hogy Magyarországon most az átlagbért keresők adóéke az európai uniós szintnek nagyjából megfelel. 2010 óta a csökkenés mértéke az egyik legnagyobb az Európai Unióban. Ha figyelembe vesszük, hogy a 25 év alattiak adóéke hogyan alakult a tavalyi év végén, elmondható, hogy Ciprus után a legalacsonyabb az Európai Unióban.

Ha a gyermekes családok adóékát nézzük, azt láthatjuk, hogy 2010 óta szintén a legnagyobb mértékben csökkent Magyarországon, és ha megvizsgáljuk azt, hogy a kétgyermekes, kétgyermekes családoknál az adóék mennyi lesz jövőre, a 40 év alatti édesanyáknál látható, hogy 30 százalék alá fog csökkenni, ami Málta, Ciprus és Lengyelország után az egyik legalacsonyabb érték az Európai Unióban.

A társasági adó mérséklésével és a kisvállalati adó bevezetésével hazánk egyébként a beruházások célpontjává vált, ha fogalmazhatok így, ami erősíti Magyarország stabilitását a globális gazdasági kihívások közepette. A minimálbér és az szja kapcsán fontos elmondani a képviselő úrnak, hogy a kormány adópolitikájának meghatározó eleme a családtámogatási elemekkel kombinált, egykulcsos személyijövedelemadó-rendszer működtetése. Meggyőződésünk, hogy ennek a rendszernek nincsen alternatívája, mert arányos munkára ösztönöz, és adópolitikai eszközökkel is támogatjuk emellett a családokat, tehát továbbra sem értünk egyet a progresszív személyijövedelemadózás újbóli bevezetésével, a sávós adóábra visszaállításával, ezen belül a minimálbér adómentessé tételével sem.

Ez az irányvonal gyökeresen ellentétes adópolitikánk fő irányvonalával. Célunk az, hogy minden jövedelem - megszerzésének formájától és nagyságától függetlenül - egységes, a lehetőségekhez képest a legalacsonyabb adóterhet viselje. Célunk, hogy az adóterhelés a munkát terhelő adókról egyre inkább a fogyasztás irányába terelődjön át, vagyis olyan adórendszer alakuljon ki, amely a munkával szerzett jövedelmeket a lehetőségekhez képest a legalacsonyabb adóval terheli, és figyelembe veszi a munkavállalók családi körülményeit is.

Az áfa kapcsán fontos megemlíteni, hogy nem leszkedik a kormány által alkalmazott adópolitikába, amely a jövedelmeket terhelő adók csökkentésére fókuszál elsősorban. A hazai és a nemzetközi tapasztalatok szerint az áfamérték csökkenése nem jelenik

meg az árakban. Az árakat elsődlegesen nem az áfa kulcs határozza meg, hanem a kereslet, az adott ágazatban lévő verseny, a termelési költségek, az egyéb hazai és nemzetközi piaci viszonyok, állategészségügyi veszélyhelyzetek, sertéspestis, madárinfluenza például vagy időjárási körülmények, fagykár, jégkár, valamint az esetleges negatív globális helyzet, például az orosz-ukrán háború.

(12.20)

Ennek ellenére az elmúlt években számos alapvető élelmiszer került egyébként kedvezményes áfakörbe. A teljesség igénye nélkül: sertés- és baromfihúsok, élőállat, hal, tej, tojás, azonban ez sem jelent meg érdemben az árakban, így jelentős költségvetésibevétel-kiesés mellett a fogyasztók nem feltétlenül érzékelték az áfacsökkentést, az a kereskedők profitját vagy a vállalatok profitját növelte sok esetben. A kormányzat a családok megsegítésére hatékonyabb eszközöket használ ennél.

Ami a marhahúst illeti, ne feledjük, hogy a negyedtestig terjedő termékkörnél már most is 5 százalékos áfa van. Ezt kiterjesztjük a tökehúsokra és a belsőségekre. Az egységes áfakulcs alkalmazása a szarvasmarhahús-termékek esetében növeli az értékesítésbiztonságot, egyben mérsékli az állatbetegségek megjelenéséből és a fogyasztói bizalomvesztésből származó piaci kockázatokat egy olyan termék esetében, amely a magyar konyha hagyományos alapanyaga.

Itt az áfacsökkentésnél szeretném felhívni Z. Kárpát Dániel felvetését, hogy itt színezzünk a boltokban. Van erre hatékonyabb eszköz, úgy hívják, hogy árreszcikkentés. Amikor májusban kiterjesztettük a piperecikkek, a babaápolási termékeket is bevezettük, 21,8 százalékos csökkenést értünk el egyébként ezeknél a termékeknél. Ez biztosan azonnali árcsökkenést okozott. Mi azt gondoljuk, hogy ez hatékonyabb eszköz volt.

Emellett szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy az uniós áfajog értelmében a gyereknevelési cikkek nem mentesíthetők az áfakötelezettség alól, továbbá e cikkek közül nem alkalmazható kedvezményes áfakulcs sem például a gyerekcsokira és tartozékaira, tehát itt európai uniós szabály van, sajnos ezt követnünk kell, így a javasolt módosítás általános értelemben ellentétes lenne az uniós előírásokkal.

Arató képviselő úr részéről elhangzott a szociális hozzájárulék felső határának az eltörlése. Nyilvánvaló, hogy a szociális hozzájárulékra való korlátlan kiterjesztésének egyetlen biztos hatása a tőke elüldözése lenne, hiszen az rendkívül mozgékony. Amikor az említett képviselő úr államtitkár volt, a progresszivitást a tőkejövedelmekre egyébként nem alkalmazták, akkor még tudták a nyilvánvalót. Ez a felvetés pusztán szociális demagógia.

Apáti képviselő úr részéről elhangzott a 7,5 százalékos szja az átlagbérig. Nem tudom, képviselő úr, hogy ennek költségvetési hatásait megvizsgálták-e... (Dr. Apáti István: 300 milliárd!) Annál kicsit több,

1500-2000 milliárd forintos hatása is lehetne. (Dr. Apáti István: *A kaszinók behozzák!*) Szeretném felhívni a figyelmet, hogy az ilyen javaslatokkal óvatosan. (Dr. Apáti István: *A kaszinók behozzák!*)

Tisztelt Ház! Az önök előtt lévő törvényjavaslat segíti megőrizni az elmúlt években elért eredményeket, illeszkedik a kormány egyszerűsítő adópolitikájába, így szeretnénk, hogy támogassák és elfogadják. Köszönöm a figyelmet. (Taps a kormánypárti oldalon.)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására jövő héten hétfőn 16 óráig van lehetőség.

Soron következik **a Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény végrehajtásáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/12679. számon, az Állami Számvevőszék véleménye T/12679/1. számon a parlamenti hálózaton elérhető. Tisztelt Országgyűlés! Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzeti napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Kisgergely Kornél úrnak, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkárnak, a törvényjavaslat előterjesztőjének, 40 perces időkeretben, aki a felszólalását a pulpitusról fogja elmondani. Parancsoljon, államtitkár úr!

KISGERGELY KORNÉL nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: (A hangosítás nem működik.) Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! A 2024. évi zárszámadásítörvény-javaslatot a kormány az államháztartási törvény előírásai szerint... (Vajda Zoltán: *Nincs mikrofon!* - Hollik István: *A kártya nincs bedugva szerintem!* - Kisgergely Kornél rövid szünetet tart.) Amíg ez megoldódik, megpróbálok hangosan beszélni.

(A hangosítás továbbra sem működik.) Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! A 2024. évi zárszámadásítörvény-javaslatot a kormány az államháztartási törvény előírásai szerint terjesztette be az Országgyűlés elé. A törvényjavaslat részletesen tartalmazza az elmúlt évi tényleges költségvetési adatokat összehasonlítható és átlátható módon a 2024. évi tervadatokkal együtt. A magyar kormány a 2024-es költségvetést védelmi költségvetésként határozta meg, amely háborús körülmények között is biztosítja az ország fizikai és gazdasági biztonságát. (A hangosítás működik.) A költségvetés prioritásai között maradt a rezsivédelem és a honvédelem megerősítése, a családtámogatási rendszer fenntartása, valamint a nyugdíjak reálértékének megőrzése.

Tisztelt Ház! Engedjék meg, hogy a zárszámadás keretében röviden összefoglaljam az előző év főbb gazdaságpolitikai mutatóit. A 2024. évi költségvetés 2023 tavaszán 4 százalékos GDP-növekedéssel, 6 százalékos inflációs várakozással, a GDP 2,9 százalékának megfelelő hiánycéllal, az államadósság további mérséklésével számolt. 2024-ben a kedvezőtlen nemzetközi gazdasági és politikai folyamatok hatására a gazdasági növekedés a vártnál visszafogottabban alakult. Az európai

növekedést fegyveres és diplomáciai konfliktusok fékeztek, a német gazdaság nem tudott erőre kapni, emellett az európai autógyártás nehézségei is negatívan hatottak a hazai ipar teljesítményére. Ennek eredményeként a magyar GDP volumene 0,6 százalékkal bővült a tavalyi évben.

Bár a külső környezet nem hatott támogatón, a fogyasztás élénkülését az óvatossági motívum fokozatos oldódása, a kiszámítható infláció és a reálbérek jelentős emelkedése segítette elő. A felhasználási oldalt tekintve a háztartások tényleges fogyasztásának volumene 4,9 százalékkal nőtt. 2024 során is fennmaradtak azok az intézkedések, amelyek a családok javát szolgálják, így például a családi adókedvezmény, a 25 év alattiak, a 30 év alatti és a négygyermekes anyák szja-mentessége. A 13. havi nyugdíj, a rezsicsökkentés rendszerének fenntartása mind a lakosság jövedelmebiztonságát garantálták a növekvő reálbérek mellett, egyúttal hozzájárulva a fogyasztás bővüléséhez.

Ugyanakkor a beruházási aktivitás elmaradt a várakozásoktól a piaci bizonytalanságok és a külső dekonjunktúra következtében. A kormány számos intézkedést hozott a vállalatok megsegítésére 2024-ben, így a Baross Gábor-hitelprogram vagy a Széchenyi-kártya-program, továbbá a vállalati kamatstop meghosszabbítása a tavalyi évben is jelentős támaszként szolgált a magyar cégek számára. A külső egyensúly tekintetében a folyó fizetési mérleg egyenlege a GDP 1,5 százalékát kitevő többletet halmozott fel, szemben a törvény benyújtásakor várt 1 százalékos hiánnyal, amit elsősorban az import csökkenéséből fakadó áru-egyenleg-emelkedés magyaráz.

(Az elnöki széket Lezsák Sándor, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

A GDP termelési oldalát tekintve a 2024-es növekedést elsősorban a szolgáltatások támogatták, amelyek a legtöbb ágazatban felülmúlták a 2023. évi teljesítményt, tükrözve egyúttal a lakossági bizalom visszaépülését és a fogyasztás élénkülését. Különösen a szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás, pénzügyi szolgáltatások, szállítás és az infokommunikáció teljesítménye kiemelendő.

A kedvezőtlen külső gazdasági körülmények ellenére a munkaerőpiac továbbra is ellenállónak bizonyult. 2024-ben a foglalkoztatottak létszáma 4,7 millió fő volt, míg a munkanélküliség kismértékben emelkedett, részben az inaktív munkakeresésben való belépése miatt. Az alkalmazásban állók száma összességében 9 ezer fővel nőtt, amit a piaci szolgáltatások, legfőképp a szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás, kereskedelem és az oktatás bővülése hajtott. A teljes munkaidőben alkalmazásban állók havi bruttó átlagkeresete nominálisan 13,2 százalékkal meghaladta az egy évvel korábbi szintet.

(12.30)

Az erőteljes bérdinamikát a minimálbér 15 és a garantált bérminimum 10 százalékos emelése hajtotta,

amely az egész bérszerkezetre kihatott. Emellett az ágazati béremelések is jelentős szerepet játszottak a keresetek markáns emelkedésében. Kiemelkedő volt a keresetnövekedés az oktatásban, a pedagógusbérek emelésének hatására.

2024 során az infláció mértéke 3,7 százalék volt, így az év egészét tekintve a bruttó reálkeresetek 9,2 százalékkal nőttek. Megállapítható tehát, hogy a 2023-as átmeneti reálbércsökkenést követően 2024-ben jelentősen erősödött a keresetek vásárlóereje, amire legutóbb a 2000-es évek elején volt példa. A 2022-23-as, főként a háború, a szankciók és az energiaválság által gerjesztett magas infláció sikeres letörését követően 2024-ben a hazai gazdaság már stabil árkörnyezetben működhetett.

2024 első felében a kötelező akciózás, illetve a korábban bevezetett online árfigyelő rendszer is csilapította az élelmiszer-inflációt. A fogyasztói árindex szerint Magyarországon 3,7 százalékkal emelkedtek az árak az elmúlt évben, amit az olcsóbbá váló háztartási energia és a tartós fogyasztási cikkek, részben pedig az élelmiszerek és egyes termékcsoportok, valamint a szolgáltatások kiegyensúlyozott áralakulása alakított.

Tisztelt Országgyűlés! A 2024-es költségvetés a védelmi költségvetés éve volt, a két legfontosabb területe a rezsivédelem és a honvédelem. A kormány továbbra is kiemelt prioritásként kezelte a családtagmozgások biztosítását, továbbá a nyugdíjak reálértékének megőrzését. Ez az időközben mérsékelt infláció eredményeként 2024-ben a reálérték emelését jelentette.

2024-ben a Rezsivédelmi Alap továbbra is biztosította a magyar családok és vállalkozások védelmét a magas energiaárakkal szemben. Az alapból került finanszírozásra a központi költségvetési szervek és az önkormányzatok kompenzációja, az egyházi és civil intézményfenntartók, valamint az állami tulajdonú társaságok rezsitámogatása is. A tavalyi évben tovább folytatódtak a munkahelyvédelmi programok, a munkát terhelő adók nem emelkedtek, így a foglalkoztatotti létszám megközelítette a 4,7 millió főt.

2024-ben a nyugdíjasok és a nyugdíjszerű ellátásban részesülők - mintegy 2,5 millió fő - februárban egy teljes havi nyugdíjjal vagy ellátással azonos összegű többletjuttatásban részesültek. 2024 januárjában 6 százalékos nyugdíjemelés történt, miközben az infláció mértéke 3,7 százalék volt. A különbözet természetesen az érintetteknek maradt, ami reálértéken is emelte az ellátások összegét.

A háború közelsége miatt továbbra is kulcsfontosságú volt a határok és Magyarország védelmének biztosítása, így a honvédelmi kiadások 2024-ben érték a GDP 2 százalékát. Az állami beruházások tervezésénél prioritás volt a hatékonyság és a takarékoság. A költségvetés a gazdasági növekedést és a fokozatos támogatást kiemelten támogató projektekre összpontosított. Ezzel összhangban az új hiánycél elérését segítő döntés született egyes nagy volumenű beruházások elhalasztásáról, amelyek a későbbi években valósulhatnak meg.

2024 során a kormány összesen 1075 milliárd forint összegben hozott egyenlegjavító intézkedéseket a hiánycél tartása érdekében. 2024-ben azonban a kedvezőtlen külső gazdasági környezet és az ebből adódó, a vártnál lassabb növekedés, valamint az előző évi bázishatás növelte a hiányt. 2024-ben az államháztartás hiánya a GDP 5 százalékát tette ki. Az államháztartás központi alrendszerének pénzforgalmi hiánya 3948 milliárd forinttal teljesült, ezen belül a központi költségvetés 3857 milliárd forintos, a társadalombiztosítás pénzügyi alapjai közel 230 milliárd forintos hiánnyal, míg az elkülönített állami pénzalapok 138 milliárd forintos többlettel zárták a 2024-es évet.

Az államháztartás helyi önkormányzati alrendszerének 2024. évi pénzforgalmi hiánya 393 milliárd forintot tett ki. Az államadósság a GDP 73,5 százaléka lett, amelynek elsődleges okai a lassabb gazdasági növekedés, a tervezettnél magasabb hiány és a forint gyengülése.

Tisztelt Ház! Hölgyeim és Uraim! Engedjék meg, hogy kiemeljek néhány, a kormány számára prioritásként kezelt területet. A kormány a nyugdíjrendszerrel kapcsolatos célkitűzései, a nyugellátások értékállóságának biztosítása, a nők kiemelten megbecsült szerepének elismerése a nyugdíjrendszerben, valamint a nyugdíjrendszer stabilitásának, fenntarthatóságának megőrzése a Nyugdíjbiztosítási Alap 2024. évi költségvetésének teljesítése során is megvalósultak.

A kormány továbbra is elkötelezett az idősek tisztelete mellett, így a háborús időkben is nagy hangsúlyt fektet arra, hogy a nyugdíjak ne csak megőrizzék reálértéküket, de továbbra is javuljon a nyugdíjasok életszínvonala, így a kormány által visszaépített és a ledolgozott élet munkája alapján járó 13. havi nyugdíjat is minden nyugdíjasnak kifizesse. Ennek megfelelően a nyugdíjak reálértéke 2024-ben 2,2 százalékkal növekedett, a költségvetés nyugdíjcélú kiadásai közel 450 milliárd forinttal haladták meg az előző évi teljesítés összegét. A 2024-ben visszaépített 13. havi nyugdíjban és 13. havi ellátásban a tavalyi évben összesen 2,5 millió nyugdíjra és nyugdíjszerű ellátásra jogosult személy részesült, erre a költségvetés mintegy 521 milliárd forintot biztosított.

A nők családban betöltött szerepének megbecsülését mutatja, hogy 2024-ben az előző évinél 21 milliárd forinttal többet, összesen 470 milliárd forintot fordított a költségvetés a „Nők 40” kedvezményes nyugdíj folyósítására. Az elmúlt évben mintegy 144 ezer nő élt a kedvezményes öregségi nyugdíj igénybevételének lehetőségével.

A kormány nyugdíjpolitikai céljai 2024-ben is teljesültek. A nyugdíjrendszer stabil és kiszámítható, a nyugellátások megőrizték értékállóságukat. A nyugdíjak 2010 óta több mint kétszeresükre nőttek, a vásárlóerejük pedig több mint 25 százalékkal javult.

Tisztelt Országgyűlés! A kormány a 2024. évben is jelentős forrásokat biztosított az egészségügy számára. Az Egészségbiztosítási Alap kiadásainak több mint negyedét a pénzbeli ellátások kifizetésére, csecsemőgondozási díj, gyermekgondozási díj, örökbefogadói díj,

táppénz, rokkantsági, rehabilitációs ellátások, közel háromnegyedét pedig természetbeni ellátások finanszírozására használta fel az egészségügyben. A természetbeni ellátások közül a gyógyító-megelőző ellátás fedezetet biztosított többek között az alap-, a járó- és fekvőbeteg-ellátásban dolgozó orvosok és egyéb egészségügyi dolgozók 2021-ben elindult átfogó bérfeljesztési programjának mindhárom ütemére, az egészségügyi szakdolgozókat és az egészségügyben dolgozókat megillető újabb, 2024. március 1-jei béremelésre, egyes nagy értékű gyógyszerek beszerzésére, a meddőségkezelési eljárások finanszírozására, az újszülöttkori gerinceredetű izomsorvadás-szűrőprogram finanszírozására, a sürgősségi gyermek- és gyermektraumatológiai ellátás fix díjának bevezetésére, a betegszállítási finanszírozási helyzetének javítására, egyes ellátások finanszírozásának növelésére, valamint az egészségügyi ellátást, szakellátást nyújtó közfinanszírozott szolgáltatók lejárt tartozásállományának több ütemben való rendezésére.

(12.40)

Tisztelt Országgyűlés! A kormány 2024-ben is kiemelten kezelte a közszolgáltatásban dolgozók anyagi megbecsülésének kérdését, így jelentős béremelésekre került sor a már említett egészségügyi területen dolgozók béremelése terén. Kiemelkedő mértékben nőtt a pedagógusok, valamint a szakképzésben oktatók bére. Elindult a Nemzeti Adó- és Vámhivatal foglalkoztatottjainak kétlépcsős illetményemelése, valamint sor került a rendvédelmi és honvédelmi hivatásos állományban dolgozók illetményemelésére is.

Tisztelt Országgyűlés! Szeretnék külön is szót ejteni az önkormányzatok 2024. évi finanszírozásáról. A helyi önkormányzatoknál az évekkel ezelőtti kialakított finanszírozási rendszer stabil lábakon áll. Az önkormányzatok a kötelező feladataik ellátásához igazodó állami támogatásokra minden esetben számíthatnak a változó makrogazdasági környezet ellenére is. Így például a lakossági igények kielégítése érdekében települési szinten továbbra is nő a bölcsődei férőhelyek száma, illetve emelkedik a bölcsődében és óvodában foglalkoztatott pedagógusok bére, továbbá a szociális ellátáson belül változatlanul kiemelt szerepet tölt be a gyermekétkeztetés és a szünidei étkeztetés ellátása, amelyek mind-mind hozzájárulnak ahhoz, hogy településeink élhetőbbé váljanak a családok számára. Ezekhez az állam 2024-ben is biztosította a szükséges többletforrásokat, ezzel is hozzájárulva a magasabb színvonalú és hatékonyabb feladatellátáshoz.

Az önkormányzati alrendszer pénzügyi helyzetéről megállapítható, hogy a települések évről évre egyre nagyobb saját bevételt realizálnak. Összességében elmondható, hogy az önkormányzati törekvéseknek és a központi költségvetés által biztosított támogatásoknak köszönhetően az önkormányzati alrendszer gazdasági helyzete továbbra is kiegyensúlyozott.

Tisztelt Országgyűlés! Hölgyeim és Uraim! Végezetül engedjék meg, hogy ezúton is köszönetemet fejezzem ki az Állami Számvevőszéknek a zárszámadás ellenőrzése során végzett munkájáért. A Számvevőszék jelentésében is rögzíti, hogy a 2024. évi központi költségvetés végrehajtása szabályszerűen történt. A jelentés kiemeli, hogy a költségvetés végrehajtásáról számot adó zárszámadásitörvény-javaslat tartalma, szerkezete megfelel a jogszabályi előírásoknak, és valóságosan mutatja be a költségvetés végrehajtására vonatkozó pénzügyi adatokat, információkat. Tekintettel arra, hogy az adósságmutatónövekedése az átfolyamok változására vezethető vissza, az államadósság alakulása az ÁSZ véleménye szerint is összhangban van a jogszabályi előírásokkal.

Tisztelt Ház! Hölgyeim és Uraim! Mindezen megállapításokra tekintettel kérem, hogy a 2024. évi zárszámadásitörvény-javaslatot megtárgyalni és a későbbiekben elfogadni szíveskedjenek. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Szórványos taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen a törvényjavaslat előterjesztését Kisgergely Kornél államtitkár úrnak. Megadom a szót itt a pulpituson Windisch László elnök úrnak, az Állami Számvevőszék elnökének, a jelenlévő előterjesztőjének. Öné a szó, elnök úr.

DR. WINDISCH LÁSZLÓ, az Állami Számvevőszék elnöke, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! A világ évente ismétlődő természetes körforgásában az őszi a betakarítás, az elvégzett munkáról való számadás időszaka. Így van ez az államháztartásban is immár 156 éve.

A kiegyezést követően az 1868. évre vonatkozóan készítették el Magyarország államháztartásának első teljes évi költségvetését, és az ezt követő évben végezték el az első költségvetés végrehajtásának zárszámadását. Az 1868. évi zárszámadást a pénzügyminisztériumon belül ideiglenesen felállított állami főkönyvelési osztály végezte, a zárszámadás eredményeit Lónyay Menyhért pénzügyminiszter 1869. október 18-án terjesztette az Országgyűlés elé. A képviselőház határozata az előterjesztést véleményes jelentéssel végett az állandó pénzügyi bizottsághoz utasította, azonban a bizottság nem tartotta magát szakmailag alkalmasnak a zárszámadás felülvizsgálatára, ezért szorgalmazta a legfőbb állami számszék mielőbbi felállítását, mely 1870-ben meg is történt.

A zárszámadás ellenőrzésének igénye hozta létre az Állami Számvevőszéket, melynek tevékenysége a történelem okozta megszakításokat figyelembe véve jelentősen bővült, és mára kiterjed a közpénzek és a közvagyon felhasználásának, hasznosításának széles területére.

Másfél évszázad alatt rengeteget változott a világ, de a zárszámadás ellenőrzésének fő célja változatlan maradt. Az Állami Számvevőszék Alaptörvényben rögzített egyik kiemelt feladata a központi költségvetés végrehajtásának ellenőrzése. Ezzel összefüggésben

minden évben a zárszámadásitörvény-javaslat benyújtását megelőzően elvégezzük a törvénytervezet ellenőrzését, így gondoskodva arról, hogy az Országgyűlés a zárszámadásról szóló törvényjavaslatot az államháztartásról szóló törvény előírásaival összhangban, a Számvevőszék jelentésével együtt tudja megtárgyalni. Az ellenőrzés célja annak értékelése, hogy a zárszámadásitörvény-javaslat tartalma, szerkezete megfelel-e a jogszabályi előírásoknak és - ami a legfontosabb - valószínűen mutatja-e be a költségvetés végrehajtására vonatkozó pénzügyi adatokat, információkat.

Emellett a Számvevőszék 2024. évi zárszámadási ellenőrzése kiterjedt a hiány és az államadósság alakulásának értékelésére, valamint annak vizsgálatára, hogy az ellenőrzés alá vont területek és tranzakciók esetében a központi költségvetés bevételi és kiadási előirányzatainak teljesítése, a bevételek felhasználása a közpénzekkel való gazdálkodás alapvető jogszabályi követelményeinek megfelelően történt-e, a mintatételekhez kapcsolódó kontrollkörnyezeti elemek támogatták-e a költségvetés szabályszerű végrehajtását.

A zárszámadásitörvény-javaslat ellenőrzése a Számvevőszék legnagyobb erőforrással a legtöbb területre kiterjedően elvégzett ellenőrzése. A zárszámadás ellenőrzését a Számvevőszék hat ellenőrzési területen, 101 ellenőrzött szervezetre kiterjedően végezte. Az ellenőrzöttek közé tartoztak azok a szervezetek, amelyek a központi és fejezeti kezelésű előirányzatokat, az uniós és kapcsolódó hazai forrásokat, valamint a társadalombiztosítási és az elkülönített állami pénzalapokat kezelték vagy elszámolásában részt vettek, többek között a minisztériumok, a Magyar Államkincstár, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, az Államadósság Kezelő Központ Zrt., a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő és a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.

A központi költségvetési szervek közül a Számvevőszék a zárszámadás ellenőrzése során 52 szervezetet vizsgált, köztük egészségügyi, oktatási, szociális ellátási tevékenységet végző, illetve az igazságszolgáltatás és az általános közigazgatás területén működő szervezeteket. E szervezetek több mint hatezer adatbázis és szabályzatot, valamint a vizsgált mintatételekhez kapcsolódóan több mint 34 ezer dokumentumot bocsátottak a számvevők rendelkezésére. Ezen információmennyiség feldolgozásához jelentős humán erőforrás mellett a Számvevőszék használta az automatizált adatbázis-kezelési módszereket is.

A törvényjavaslatban szereplő pénzforgalmi bevételi és kiadási adatok megbízhatóságát olyan statisztikai mintavételi módszer alkalmazásával értékelte a Számvevőszék, amely 95 százalékos megbízhatósági szint mellett lehetőséget adott annak megállapítására, hogy a zárszámadásitörvény-javaslatban szereplő teljesítési adatok tartalmaznak-e jelentős összegű megbízhatósági hibát.

Tisztelt Országgyűlés! Rátérve a zárszámadás ellenőrzésének eredményeire, a Számvevőszék megállapította, hogy a 2024. évi zárszámadásitörvény-javaslatot a Nemzetgazdasági Minisztérium a jogszabályi előírásoknak megfelelően, az éves költségvetéssel

összehasonlítható szerkezetben állította össze. A törvényjavaslatban szereplő kiadási és bevételi teljesítési adatokban az ellenőrzés nem tárt fel olyan lényeges hibát, amely a zárszámadásitörvény-javaslat megbízhatóságát befolyásolná. Ezenfelül megállapítottuk, hogy az elkülönített állami pénzalapok és a társadalombiztosítási alapok kezelő szervei az alapok 2024. évi költségvetési beszámolóit a jogszabályoknak megfelelően készítették el.

A Számvevőszék jelentése bemutatja a központi és fejezeti kezelésű előirányzatok, az uniós és a kapcsolódó hazai forrásból finanszírozott támogatások, a központi alrendszerbe tartozó szervezetek, valamint a társadalombiztosítási és az elkülönített állami pénzalapok előirányzatainak teljesítését, a teljesítés szabályszerűségi ellenőrzésének eredményeit.

(12.50)

Ezáltal a tisztelt Országgyűlés, valamint minden érdeklődő átfogó képet kaphat arról, hogy ezen területeken az előirányzathoz képest milyen mértékben teljesültek a bevételek és kiadások, milyen jellemző bevételek és kiadások merültek fel az egyes területeken, valamint mely területekre terjedt ki a Számvevőszék szabályszerűségi ellenőrzése.

Ezenfelül újdonságként a zárszámadási ellenőrzési jelentésben felhívjuk az olvasók figyelmét az adott területtel összefüggően megjelent egyéb számvevőszéki jelentésekre, melyekből megismerhető, hogy az adott témával kapcsolatban mely további szabályszerűségi, ezenfelül gazdaságossági, hatékonysági, eredményességi és célszerűségi megközelítéssel végzett ellenőrzéseket, elemzéseket a Számvevőszék.

A központi alrendszerbe tartozó szervezetek esetében a Számvevőszék a mintatételekhez közvetlenül kapcsolódó kontrollkörnyezetet is ellenőrizte, ezen belül kiemelten a pénzügyi, számviteli szabályzatok, beszerzési folyamatszabályozások, illetve a gazdálkodási jogkörök gyakorlásával kapcsolatos nyilvántartások rendelkezésre állására fókuszált. Ennek során feltárt ugyan néhány esetben szabályszerűségi hibákat, de azok nem bizonyultak jelentősnek, egyedi hiánysággként nem befolyásolták a központi költségvetés végrehajtásáról készített zárszámadás megbízhatóságát. A hibákat, hiányosságokat a Számvevőszék jelezte az érintett szervezetek vezetői részére, akik a jövőre nézve tudják a hiányosságokat megszüntetni.

A Számvevőszék célja azonban az, hogy az ilyen jellegű hibákat ne a zárszámadás évének lezárultát követően tárja fel, hanem még akkor, amikor a hibák kijavítására az adott év költségvetésének végrehajtása során sor kerülhet. Ezért a jövő évtől kezdve a központi alrendszerbe tartozó szervezetek ellenőrzési területén már a költségvetési év során, a gazdasági események megtörténtét követően elvégezzük a tranzakció szabályosságának ellenőrzését. Így az ellenőrzött szervezeteknek lehetőségük lesz a hiányosságok megszüntetésére még az adott költségvetési év folyamán.

Tisztelt Országgyűlés! A részletekről áttérve az összegző adatokra, kedvező fejleménynek tekintem,

hogy a 2024. évben mind a költségvetés pénzforgalmi hiányának összege, mind annak a GDP-hez mért aránya csökkent a 2023. évhez képest. Az államháztartás központi alrendszerének 2024. évi hiánya a GDP 4,8 százalékát tette ki, amely jelentős javulás a 2023. évi 5,9 százalékhoz képest. Ugyancsak mérséklődött a kormányzati szektor eredményszemléletű hiánya, amely 2024-ben a GDP 5 százalékát érte el, szemben a 2023. évi 6,8 százalékos értékkel.

Ugyanakkor a központi alrendszer 2024. évi pénzforgalmi hiánya 57 százalékkal meghaladta a költségvetési törvényben rögzített összeget, és közel 4000 milliárd forint lett. A 2024. évi költségvetés-törvény-javaslatot véleményező és azt megalapozottnak értékelő Állami Számvevőszék elnökeként kötelességemnek tartom megválaszolni azt a kérdést, hogy mi okozta a tervezett értéket meghaladó költségvetési hiányt.

Elsőként azt emelem ki, hogy az adóbevételek közel 1400 milliárd forinttal elmaradtak az előirányzott összegtől. Az ÁSZ a 2024. évi költségvetés-törvény-javaslatról készített véleményében a tervezett bevételeket teljesíthetőnek tartotta, de csak azzal a feltétellel, hogy a kormányzat által meghatározott makrogazdasági prognózis teljesül. Ezt az álláspontját azzal támasztotta alá, hogy a Költségvetési Tanács értékelése szerint a költségvetés tervezését megalapozó makrogazdasági prognózis megvalósulhat.

Ugyanakkor a tanács hangsúlyozta, hogy ezt számottevő kockázatok övezik. A tanács által jelzett kockázatok jelentős részben bekövetkeztek, emiatt a költségvetés végrehajtásának makrogazdasági feltételei lényegesen kedvezőtlenebbek lettek a kormányzati várakozásoknál. Itt azonban meg kell jegyezni, hogy a gazdasági előrejelzéseket készítő hazai és nemzetközi műhelyek 2023 első félévében készült prognózisai is sokkal kedvezőbb scénáriókat vetítettek előre annál, mint ami a következő másfél évben ténylegesen bekövetkezett.

Az Állami Számvevőszék a korábbi évek gyakorlatát követve elemzést készített arról, hogy a makrogazdasági tényezők miként befolyásolták a 2024. évi költségvetési folyamatokat. Ezt az elemzést is nyilvánosságra hoztuk az ÁSZ honlapján. Ezen elemzésből csak a legfontosabb összefüggéseket emelem ki. Elsőként arra hívom fel a figyelmet, hogy a költségvetés 2024. évi bevételeinek, kiadásainak és hiányának alakulására nemcsak a 2024. évi, hanem a '23. évi makrogazdasági folyamatok és ezek eltérései, a költségvetés alapjául szolgáló kormányzati prognózisok is hatással voltak, mivel az Országgyűlés a 2024. évi költségvetést 2023 júliusában fogadta el, és a magyar gazdaság 2023 második félévi teljesítménye is alulmúlta a várakozásokat.

A 2023-ra prognosztizált 1,5 százalékos gazdasági növekedés helyett a magyar gazdaság teljesítménye 0,8 százalékkal visszaesett. 2024-ben a gazdaság visszatért a növekedési pályára, de ennek 0,6 százalékos mértéke elmaradt a 4 százalékos előrejelzéstől. A leginkább számottevő visszaesés a bruttó állóeszköz-felhalmozást érintette: 2023-ban 6,7 százalék,

2024-ben 9,9 százalék volt a csökkenés az előző évhez képest. A beruházások visszaesése inkább a gyenge gazdasági konjunktúrával, mintsem finanszírozási nehézségekkel lehetett összefüggésben. Az exportra termelő cégek kapacitásbővítését a külső piacok gyengélkedése fogta vissza, míg a belföldi piacon az uniós forráshiány mellett az üzleti bizalmi index romló trendje jelentette a fékezőerőt.

A beruházások volumene kilenc egymást követő negyedévben csökkent az előző év azonos időszakához képest. A külpiacok beszűkülését jól mutatja, hogy 2024-ben az egy évvel korábbihoz képest a termék kiviteli értéke 0,2 százalékkal csökkent, igaz, a szolgáltatási kivitel 7,9 százalékkal nőtt. Pozitívumként említhető, hogy a külkereskedelmünk többletét sikerült megőrizni, mivel a termékimport az exportnál nagyobb mértékben esett vissza a gyenge belső kereslet, különösen a beruházások csökkenése miatt.

A magyar gazdaság vártnál alacsonyabb teljesítménye tükröződött a vállalkozások eredményességében is, a befizetések összességében 7,5 százalékkal, azaz közel 300 milliárd forinttal alatta maradtak a 2024. évi költségvetés előkészítésekor kalkulált szintnek. Nem érték el az előirányzatot a társasági adóból, a kisadózók tételes adójából és a kisvállalati adóból származó bevételek sem.

A makrogazdasági tényezők közül a háztartások fogyasztásának alakulása gyakorolta a legjelentősebb hatást a költségvetési bevételekre, mivel a központi költségvetés adóbevételeinek több mint a fele a fogyasztáshoz kapcsolódó adóbevételekből származott. A háztartások fogyasztási kiadásai 2023-ban 2,6 százalékponttal elmaradtak a kormányzati előrejelzés mértékétől, aminek következtében a '23. évi áfabevétel 820 milliárd forinttal kisebb volt, mint a '24. évi áfabevételek bázisául szolgáló '23. évi kalkulált bevétel összege.

Az alacsonyabb bázis következtében a 2024. évi áfabevételek 1200 milliárd forinttal az előirányzat alatt teljesültek, a jövedéki adóból származó bevételek pedig 3,7 százalékkal maradtak el a tervtől. Mindez annak ellenére következett be, hogy 2024-ben már volumenében is dinamikusabban emelkedett a háztartások fogyasztása, azonban ez a növekmény a tervezettnél alacsonyabb bázisra rakódott rá.

Elemzésünk részletesen foglalkozik azzal a kérdéssel, hogy az áfabevételek miért maradtak el ilyen számottevően a törvényben előirányzott összegtől. Az elemzés arra a következtetésre jutott, hogy a 2022-23. évi magas infláció és ezzel összefüggésben a reálbérek, valamint a megtakarítások reálértékének csökkenését követően a háztartások csak óvatosan kezdték fogyasztási kiadásukat növelni. 2023-ban éves viszonylatban a keresetek reálértéke a kormányzati várakozásokat meghaladó mértékben mérséklődött, az éves átlagos 17,6 százalékos infláció következtében.

A csökkenő tendencia azonban 2023 negyedik negyedévtől megfordult, és 2024-ben a reálkeresetek igen dinamikusabban, 9 százalékkal nőttek annak is köszönhetően, hogy az infláció alatta maradt a kormányzati 6 százalékos előrejelzésnek. A reálbérek tehát már

2023 őszétől kezdve emelkedtek, azonban ettől elmaradt a fogyasztás bővülése. Ezt mutatja az is, hogy a kiskereskedelmi forgalom volumene csak 2024 negyedik negyedévében érte el az inflációs sokk előtti, azaz a 2021 negyedik negyedévi szintet. A háztartások - már amelyik megtehetette - inkább megtakarítási rátájukat növelték, jellemzően addig, amíg megtakarításaik reálértéke megközelítette a 2021. évi szintet.

Fontos levonnunk azt a tanulságot, hogy a magas inflációnak hosszú az árnyéka. 2022-ben néhány elemző még úgy látta, hogy az infláció jól tesz a költségvetési egyensúlynak.

(13.00)

Aztán megtapasztaltuk, hogy az infláció legfeljebb csak rövid távon növeli a költségvetési bevételeket, ezt követően azonban a költségvetés bevételei apadni kezdenek, egyes kiadásai viszont magas szinten maradnak. A bizalomvesztés pedig az egész gazdaságra bénítóan hathat, sőt rövid távon még az infláció megfékezésének is lehet költségvetési egyensúlyt rontó hatása.

Így történt ez 2024-ben is, amikor az infláció mértéke 3,7 százalékkal, alig több mint a fele volt a kormányzat által várt értéknek, ami a sok előnyös hatása mellett visszafogta a fogyasztáshoz kapcsolt adók nominális összegének növekedését, szemben a fogyasztáshoz kapcsolt adókkal. 2024-ben a bérekkel arányos államháztartási bevételek - személyi jövedelemadó, szociális hozzájárulási adó és a társadalombiztosítási járulékok - az előirányozottnál kissé magasabb összegben teljesültek. Hogy miért történt így? Azért, mert bár a bruttó átlagkereset növekedése 2023-ban 1,6 százalékponttal alatta maradt a prognosztizált értéknek, 2024-ben 2,9 százalékponttal meghaladta azt. A bevételek kedvező alakulását erősítette az is, hogy a 15-74 év közötti népesség körében a foglalkoztatási ráta az előző évhez képest 0,3 százalékkal emelkedett. A lassú gazdasági növekedés munkaerőpiaci hatása csak a betöltetlen álláshelyek számának csökkenésében mutatkozott meg.

A költségvetés bevételi oldalát érintően kiemelendő, hogy a költségvetési törvényben tervezett európai uniós bevételekből 2024-ben a törvényi előirányzatnak mindössze 50,7 százaléka teljesült, ami több mint 1200 milliárd forintos bevételkiesést jelentett. Az adóbevételek és az uniós bevételek alulteljesülése ellenére a központi alrendszer összes bevétele csak 0,4 százalékkal, mintegy 150 milliárd forinttal maradt el a tervezettől.

275 milliárd forint többletbevételt hoztak az állami vagyonnal kapcsolatos befizetések, aminek hátterében a szén-dioxid-kvótaértékesítés tervezettnél magasabb bevétele, valamint a társaságokkal kapcsolatos bevételekből - osztalékbecfizetések, tőkekivonás - származó jóváírások álltak. Ezek azonban csak kismértékben tudták ellensúlyozni az adóbevételek és az uniós bevételek összességében 2600 milliárd forintos elmaradását a költségvetési törvényben előirányzott összegtől.

Az, hogy a bevételek a központi alrendszer szintjén összességében csak 0,4 százalékkal lettek alacsonyabbak a tervezettnél, nagyrészt olyan bevételeknek köszönhetők, amelyek egyidejűleg egy másik költségvetés során kiadásként jelentkeznek a költségvetésben. Szemléletes példa erre az, hogy az államadósság finanszírozásával összefüggő kamatbevételek a tervezetthez képest több mint 350 milliárd forinttal magasabb összegben teljesültek. Ezt azonban elsősorban az eredményezte, hogy a magyar állam a Magyar Nemzeti Banktól 2024 decemberében több mint 1000 milliárd forint értékben államkötvényeket vásárolt vissza a lejáratukat megelőzően, aminek következtében a számviteli kimutatások szerint 322 milliárd forint összegű pénzforgalmi kamatbevétele keletkezett. Ennek a logikája az, hogy a visszavásárolt kötvények után már nem kell kamatot fizetni.

További példaként említhetem, hogy a központi költségvetésben a költségvetési szervek és fejezeti kezelésű előirányzatok bevételei, valamint az állami beruházási fejezet bevételei is magasabb összegben teljesültek a tervezett összegnél, azonban a többletbevételek jelentős része az államháztartáson belüli pénzmozgásokhoz kapcsolódott, azaz költségvetési kiadásként és bevételként is megjelent, így a pénzforgalmi hiány szempontjából ezen tranzakciók semlegesek voltak. Ennek ismeretében le kell vonnunk a következtetést, hogy a költségvetési törvényben rögzített, magasabb hiány meghatározó része a bevételi oldalon keletkezett, kiemelten az áfabevételek és az uniós bevételek tervezettnél lényegesen alacsonyabb teljesülése miatt.

A magasabb hiány további összetevőit a kiadási oldalon kell keresnünk. Összességében a központi alrendszer kiadásai 2024-ben az előirányzathoz képest 3,2 százalékkal, közel 1300 milliárd forinttal nagyobb összegben teljesültek. A többletkiadások egy részét a vártnál kedvezőtlenebb '23. és '24. évi gazdasági folyamatok generálták. A tervezésnél figyelembe vett értéknél magasabb '23. évi infláció miatt a nyugdíjak és a nyugdíjszerű ellátásokra jogosultak 2023 novemberében pótlólagosan 3,1 százalékos nyugdíj-emelést kaptak, ami értelemszerűen beépült a '24. évi nyugdíjemelés bázisába.

A '24. évi költségvetés előkészítésekor a '23. évben ténylegesen bekövetkezőnél alacsonyabb inflációt prognosztizáltak, azaz nem számoltak pótlólagos nyugdíjemeléssel, így ennek a fedezetét sem építették be a költségvetésbe. Következésképpen a pótlólagos nyugdíjemelés nemcsak a '23. évi, hanem a '24. évi nyugdíjkiadási előirányzatok túllépéséhez is vezetett. Megjegyzendő, hogy 2024-ben a 6 százalékos prognosztizált inflációnak megfelelő mértékkel emelték a nyugdíjakat az év elején, az infláció azonban 3,7 százalékos volt, így a nyugdíjak reálértéke 2024-ben több mint 2 százalékkal emelkedett.

A makrogazdasági folyamatok befolyásolják az államháztartás kamatkijárait is, amelyek 2024-ben több mint 500 milliárd forinttal meghaladták az előirányzatot. A tervezetthez képesti növekedést elsősorban az okozta, hogy a globális és a hazai pénzpiaci körülmények nem kedveztek a kamatszintek gyors, az

infláció mérséklődésének ütemével arányos csökkenésének. A jegybanki alapkamat 2024. évi szintje 70 bázisponttal meghaladta a költségvetés készítésénél alkalmazott technikai feltételezést, az államadósságot pedig a prognosztizáltnál magasabb kamatok mellett lehetett csak biztonságosan finanszírozni. A legnagyobb kamatkiadást az inflációkövető kamatozású lakossági állampapírok kamatának 2024. év eleji kifizetése jelentette. Ennek teljesítése közel azonos volt a tervezett értékkel. Ezen a tételen 5 százalékos alatti túllépés keletkezett.

A nagyarányú túlteljesülést főként az egyéb állampapírok vártnál magasabb hozamszintje okozta. A kamatkiadásokat növelte a forint gyengülése is, ami növelte a devizában fizetendő kamatok forintösszeget. Ez is hozzájárult a kamatkiadások túllépéséhez, mivel a költségvetésváltoztatás-javaslat a forint árfolyamának stabilitásával számolt.

Az állami beruházási fejezet kiadásai az előirányzathoz képest 225 milliárd forinttal magasabb összegben teljesültek, annak ellenére, hogy a kormány 2024-ben a költségvetési kiadások visszafogása érdekében 675 milliárd forint értékű állami beruházás átütemezéséről, halasztásáról, illetve az állami beruházások finanszírozásának felülvizsgálatáról döntött.

Az állami vagyonnal kapcsolatos kiadások 325 milliárd forinttal haladták meg az előirányzatot. A túllépés jelentős részét a Corvinus Nemzetközi Befektetési Zrt.-nél 2024. januárban teljesített tőkeemelés tette ki, ami az Airport Holding Tanácsadó Kft.-ben történő részesedésszerzést tette lehetővé.

A felsoroltak mellett a költségvetési szervekkel és szakmai fejezeti kezelésű előirányzatokkal kapcsolatos sorokon is a tervezettnél nagyobb összegű kifizetések történtek. Ezek egy részére a költségvetésben más címen - például céltartalékok, rezsivédelmi alap - megtervezett előirányzatok átcsoportosítása nyújtott fedezetet.

Nemcsak a makrogazdasági folyamatok hatottak a 2024. évi költségvetésre, hanem a költségvetési bevételek és kiadások alakulása is visszahatott a gazdaság 2024. évi teljesítményére. E tekintetben emlékeztetnem kell arra, hogy '24-ben az EU-tól várt költségvetési bevételnek alig több mint a fele érkezett be a költségvetésbe, ezért a kormányzat az uniós támogatással megvalósítani tervezett fejlesztések elhalasztására, visszafogására kényszerült.

Az európai uniós fejlesztési kiadások a költségvetésben tervezett összegtől 1671 milliárd forinttal elmaradtak, és ezt nem tudta kompenzálni, hogy a költségvetésben a hazai felhalmozási kiadások a tervezettnél 788 milliárd forinttal nagyobb összegben teljesültek. A két részköltségvetés teljesített kiadásainak egyenlege a tervezetthez képest 883 milliárd forinttal kisebb, azaz 2024-ben ennyivel kevesebb forrást fordítottak a központi költségvetésből a nemzetgazdasági beruházások támogatására. Ez az egyik meghatározó oka volt a beruházások visszaesésének, különösen a közszférában.

Tisztelt Országgyűlés! A költségvetés végrehajtása értékelésének legfontosabb mutatószámai: az

államháztartás központi alrendszere pénzforgalmi hiányának és a kormányzati szektor eredménysszámítású hiányának a GDP-hez képesti alakulása, valamint az államadósság-mutató. Mindhárom mutató nevezőjében a GDP nominális összege áll. Ennek előzetes tényadata 4,5 százalékkal maradt el a költségvetésváltoztatás-javaslat alapjául szolgáló előrejelzéstől.

A hiány, illetve az államadósság tervezettnél magasabb összege mellett részben ez okozta az említett mutatóknak a költségvetési törvényben meghatározottnál kedvezőtlenebb értékeit. A kormányzati szektor 2024. évi eredménysszámítású hiánya a költségvetésváltoztatás indoklásában a GDP 2,9 százalékaiban került meghatározásra. Ezt a hiányt a kormány módosította: a 2024. áprilisában nyilvánosságra hozott konvergenciaprogramban a GDP 4,5 százalékaiban határozta azt meg.

A legfrissebb EDP-jelentés szerinti adatok szerint a 2024. év végén a kormányzati szektor hiánya a GDP 5 százaléka volt. Elemzésünk bemutatta a magasabb hiányhoz vezető makrogazdasági tényezőket, illetve a kormány intézkedéseket is tett a hiány mérséklése érdekében. Az ellenőrzésünk pedig nem tárt fel a központi költségvetés végrehajtásáról készített zárszámadás megbízhatóságát befolyásoló hibát. A kérdés mégis fölmerül: ha már a költségvetési év első negyedévének végén látszik, hogy a költségvetési törvényben rögzített hiánycéltól lényegesen magasabb hiány bekövetkezése valószínű, akkor nem lenne-e célszerű a költségvetési törvényt módosítani?

(13.10)

A Költségvetési Tanács tagjaként szeretném az Országgyűlés figyelmébe ajánlani a Költségvetési Tanács legutóbbi határozatának idevágó mondatát, idézem: „A költségvetés gazdasági irányító szerepének megtartása érdekében célszerű egyes kiválasztott mutatók előre definiált küszöbértéket meghaladó eltérése esetén a költségvetési törvény módosítása.” A 2024. évi költségvetés végrehajtásának legkedvezőtlenebb jellemzője az, hogy megtört az államadósság-mutató folyamatos csökkenésének 2011 óta tartó folyamata, ami korábban csak 2020-ban, a koronavírus-járvány miatt szakadt meg.

Korábban már ismertettem, hogy a mutató nevezőjében álló GDP milyen makrogazdasági tényezők következtében maradt el jelentősen, 4,5 százalékkal a prognosztizált értéktől. A mutató számlálójában álló államadósságot számottevően növelte, hogy a pénzforgalmi hiány 57 százalékkal magasabb lett az előirányzottnál. Mindez azonban még nem okozta volna az államadósság-mutató növekedését, de volt egy harmadik tényező is, nevezetesen a forint árfolyamának gyengülése, amely szintén hozzájárult az államadósság- és ezen keresztül az adósságmutató növekedéséhez, hiszen a devizában tartott denominált adósság forintban számított értéke megemelkedett. A forint árfolyamának a 2023. év végéhez képest bekövetkezett gyengülése a GDP 1,7 százalékaival növelte meg a

kormányzati szektor adósságát a 2024. év végére. Ha ez a növekedés nem következett volna be, akkor minden más tényező változatlansága mellett az államadósság-mutató értéke a 2024. év végén a ténylegesen mért és emelkedést mutató 73,5 százalékkal szemben 72,1 százalék lett volna, alatta maradva a mutató 2023. évi 73,2 százalékos értékének.

Az államadósság-mutató tehát nem növekedett volna, ha a forint árfolyamának az említett gyengülése nem következett volna be. Erre az esetre viszont a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvény kivételt tartalmaz a költségvetés végrehajtására vonatkozóan. E kivételre tekintettel az államadósság-mutató növekedése nem ellentétes a törvénynek az államadósság-mutató csökkentését előíró általános követelményével.

Tisztelt Országgyűlés! Az elmondottak összefoglalásaként azt szeretném ismét kiemelni, hogy a 2024. évi központi költségvetés végrehajtásáról szóló, önök elé terjesztett zárszámadás számvevőszéki ellenőrzése nem tárt fel olyan lényeges hibát, amely a törvényjavaslatban szereplő, a teljesített bevételekre és kiadásokra, valamint azok egyenlegére vonatkozó adatok megbízhatóságát befolyásolná. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Windisch László elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót itt, a pulpituson Szűcs Lajos képviselő úrnak, jegyző úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó.

DR. SZŰCS LAJOS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Mélyen tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Kedves Képviselőtársaim! Államtitkár Úr! Elnök Úr! Amikor a költségvetés elfogadására készültünk, akkor három szóval jellemeztük a költségvetést: megbízható, kiszámítható és betartható. Én azt gondolom, hogy az Állami Számvevőszék elnökének mondatai mindenképpen megnyugtathatnak mindenkit arról, hogy ez a három szó igenis a 2024-es költségvetésre mindenképpen igaz. Később azért majd néhány mondatot mondanék arról is, hogy az abban szereplő számokhoz mi járult még hozzá jelentős mértékben azon túl, amit elnök úr elmondott.

Tisztelt Ház! A 2024. évi zárszámadásitörvényjavaslat - ahogy már többször elhangzott - a törvényi határidőknek megfelelően szeptember végén került benyújtásra. Egy ilyen zárszámadás célja a végső egyenleg levonása a mögöttünk lévő esztendőről.

Hogy néhány dolgot mondjunk: a háború tovább folytatódott, bár mindenki arra várt, hogy a háború be fog fejeződni; egy olyan gazdasági visszaesés kezdődött meg, ami nemcsak Magyarországot, de azt gondolom, egész Európát érintette, és erre sem mi, sem az Európai Unió tagországai nem voltak felkészülve. Egy számítás szerint az elmúlt három évben a magyar gazdaságot több mint 9000 milliárd forintnyi veszteség érte a háború miatt közvetett és közvetlen módon.

Ha ezeket az összegeket mind beleszámoljuk majd a költségvetés zárszámadásába, akkor ez lényegesen jobb képet tud mutatni.

Államtitkár úr és elnök úr is beszámolt arról, hogy attól függetlenül, hogy Magyarországnak nagyon komoly uniós pénzek járnának, az elmúlt évben sem érkeztek meg ezek az uniós pénzek. Innen is szeretnénk megköszönni mindenkinek, aki azért tesz a saját helyén, hogy a Magyarországnak járó uniós pénzek ne érkezzenek meg. *(Sic!)* Innen is azt kérjük mindenkitől, hogy tegyen meg mindent azért, hogy a Magyarországnak járó források Magyarországra érkezzenek.

A háború és a migrációs nyomás miatt például a tavalyi évben csak a határvédelemre fordított kiadások a nemzeti össztermék 2 százalékát emésztették fel. Ha ezt a 2 százalékot nem kellett volna erre fordítani, az megint csak az egyenleget nagyon komolyan tudta volna javítani.

Elhangzott, hogy az árfolyam az év végén milyen komoly nagyságrendű, 1350 milliárd forintos nagyságrendű kiadástöbbletet okozott. Sokszor gondolkozhatunk azon, hogy egy ilyen hektikus árfolyammozgás mögött valóban mi áll, milyen gazdasági folyamatokat kell ilyenkor értékelni.

És természetesen a háború közvetlen hatásaként a védelmi kiadások megnövekedése is jelentős kiadástöbbletet jelentett a 2024-es költségvetésben. A magyar kormány a 2024-es költségvetést védelmi költségvetésként határozta meg, amely a fennálló szomszédos háború ellenére is biztosítja az ország fizikai és gazdasági biztonságát. A költségvetés prioritásai között szerepelt a rezsivédelem és a honvédelem megerősítése, valamint a családtámogatási rendszer fenntartása, a nyugdíjak reálértékének megőrzése.

Itt szeretném megjegyezni önöknek, hogy jómagam is jó néhány éve, már évtizede részt veszek a zárszámadási vitákban, és voltak olyan időszakok, amikor a zárszámadásitörvény-javaslat olyan tételek utólagos elszámolásával foglalkozott, amelyek gyakorlatilag kis költségvetésként működtek, de jó néhány éve tapasztalhatjuk már a polgári kormányzás alatt, hogy a költségvetés zárszámadása kimondottan csak a tényadatokra szorítkozik. Ha jól tudom és jól sejtem, ebben az évben is csak egy olyan módosítójavaslat-csomag fog érkezni, amely az egyházi fenntartású intézmények tavalyi elszámolásával kapcsolatban módosíthatja a költségvetés zárszámadási törvényét.

Mindannyiunk számára ismert, hogy a háború kitörésével sajnos megszakadt a Covid-válság utáni gazdasági fellendülés időszaka, így a 2024. esztendőben mindössze 0,6 százalékkal nőtt a magyar gazdaság. Az enyhébb gazdasági növekedés fő oka az igen bizonytalan külső környezet nyomán kialakult exportcsökkenés és a már többször elhangzott drasztikus beruházás-visszaesés volt. Ettől függetlenül a bruttó reálbérek 9,2 százalékos mértékben tudtak növekedni, és ez a 9,2 százalékos bruttó reálbér-növekedés megerősítette a lakossági keresletet, ami a háztartások fogyasztásának 4,9 százalékos bővülésében jelentkezett.

Meg kell jegyeznünk, hogy 2024-ben a foglalkoztatottak átlagos létszáma 4,7 millió fő volt a 15-74 éves korosztályban. Nem tudom, emlékeznek-e még rá, amikor egypár évvel ezelőtt a kormány bejelentette, hogy egymillió új munkahelyet fog létrehozni. Akkor ezt megmosolyogták, és azt mondták, hogy ezt biztosan nem lehet megtenni. Innen is jelentjük: megtettük.

(13.20)

A 15-64 éves korosztály foglalkoztatási rátája egy év alatt 0,2 százalékponttal, 75,1 százalékra nőtt, míg az aktivitási ráta 78,6 százalékra emelkedett. Ezek a mutatók uniós összevetésben is kiemelkedőknek tekinthetők, büszkének lehetünk rá.

2024-ben az infláció mértéke a vártnál alacsonyabb, mindösszesen 3,7 százalék volt, aminek az alapja mindenképpen a reálbér növekedése volt. Szeretném hangsúlyozni, hogy Magyarország ezt a gazdasági eredményt annak ellenére érte el, hogy hazánk, ahogy már előbb is elmondtuk, nem kapott sem az uniós pénzekből, sem az EU-s helyreállítási forrásokból. Így Brüsszel továbbra is igen komoly versenyhátrányt okoz minden tagországgal és minden más országgal szemben is nekünk.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Kedves Képviselőtársaim! A 2022-ben létrehozott Rezsivédelmi Alap 2024-ben is garantálta a magyar háztartások számára, hogy a kiszámíthatatlan világpiaci energiaár-emelkedés hatásait csökkentse és a rezsicsökkentés eredményeit megőrizze. A háború közelsége miatt továbbra is kulcsfontosságú volt a határok és Magyarország védelmének biztosítása, így a honvédelmi kiadások 2024-ben is meghaladták a nemzeti össztermék 2 százalékát.

Az állami beruházások tervezésénél prioritás volt a hatékonyság és a takarékoság. A költségvetés a gazdasági növekedést és a foglalkoztatottságot kiemelten támogató projektekre összpontosított. Ezzel összhangban az új hiánycél elérését segítő döntés született mintegy 675 milliárd forintnyi beruházás elhalasztásáról, átütemezéséről, amelyek a későbbi években valósulhatnak meg.

2024 júniusában a kormány további egyenlegjavító intézkedéseket jelentett be, mindösszesen 400 milliárd forint értékben. Mindezek következtében a kormány 2024-ben összesen 1075 milliárd forint összegben hozott egyenlegjavító intézkedéseket a hiánycél tartása érdekében.

A tervezettnél alacsonyabb növekedés sajnos negatívan hatott az adóbevételekre, különösen az áfa alakulására, emellett a 2023-ra tervezett infláció is magasabb volt, így a kamatkiadások is többletet eredményeztek 2024-ben. Mindezek ellenére 2024-ben az államháztartás hiánya jelentősen csökkent, a 2023. évi 6,8 százalékhoz képest 2024-ben az eredmény-szemplétű hiány 5 százalékos volt a nemzeti össztermék arányában.

Az államadósság - már többször elhangzott államtitkár úr és elnök úr interpretálásában is - a nemzeti

össztermék 73,5 százaléka lett a tervezett és alapul szolgáló 73,2 százalékhoz képest. Ennek több oka van, én most csak egyre hivatkozom: a forint gyengülésére és az ebből adódó kiadási többletre.

Tisztelt Képviselőtársaim! A 2024. évi központi költségvetés végrehajtásáról szóló törvényjavaslat, valamint az Állami Számvevőszék jelentése is azt támasztja alá, hogy a kormány a rendkívüli gazdasági körülmények ellenére közben tartotta a költségvetési folyamatokat. Innen is szeretném megköszönni mind a minisztérium, mind az Állami Számvevőszék magas színvonalú munkáját, hiszen jelentéseikkel, illetve az elkészített törvényjavaslattal és annak mellékleteivel szintén nagyon komoly segítséget nyújtottak a parlamenti képviselők munkájához, vagyis a döntéshozatalban. Szeretném továbbá kiemelni a Költségvetési Tanács munkáját is, hiszen közreműködésük szintén hozzájárul a felelős, fenntartható központi költségvetés kidolgozásához.

Tisztelt Ház! A fentiekre tekintettel kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy a törvényjavaslatot tárgyalják meg és azt a frakciónkhoz hasonlóan támogassák. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Szűcs Lajos képviselő úr, jegyző úr. Most megadom a szót Varju László képviselő úrnak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának, aki úgyszintén innen, a pulpitusról mondja el a véleményüket. Öné a szó, képviselő úr.

VARJU LÁSZLÓ, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr a szót. Tisztelt Ház! Azt hiszem, ezek a pillanatok bizonyítják azt, hogy mennyire szükség van az ellenzéki hangokra itt a parlamentben, mert különben még komolyan vennék azt, amit idáig hallottunk itt több hozzászólásban. Nem lehet támogatni azt, amiről azt mondják, hogy megbízhatatlan - azt gondolom, hogy ezt maguk is el kell hogy ismerjék -, vagy betartható, miközben pedig betarthatatlan. Azt hiszem, hogy ez ilyen oldalról mindenképpen nagyon komoly kritikát érdemel. Bár a kritikában megjelenik számomra az is, hogy miniszter úr nem vállalta, hogy az expozé elmondja ez ügyben, de olyan számok láttán, amik itt rendelkezésre állnak, azt gondolom, hogy ez a végén még érthetővé is válik.

Kezdjük talán azzal, képviselőtársamhoz hasonlóan, hogy milyen jellemzőket tudunk mondani annak a költségvetésnek a végrehajtásáról, amit önök még 2023-ban álmodtak meg. Továbbra is csak azt tudom mondani, hogy Magyarország jövőjének feléléséről beszélünk, az adósságállomány jelentős növekedését tapasztaljuk, a pénzügyi alapok átláthatatlansága jellemezte végig az önök működését, még annak ellenére is, hogy a frakciónk módosító indítványokkal próbált meg hozzájárulni ahhoz, hogy a magyar emberek számára valamilyen módon használható legyen, vagy legalább részben fontos kérdésekben módosítsanak, de önök ezt mind elutasították. Így azt kell monddam, hogy nemcsak az újpesti és angyalföldi polgárok érdekeivel volt ellentétes az, amilyen döntést

hoztak, és amit abból következően csináltak, ahogy gazdálkodtak, hanem az egész ország veszített azon nagyon sokat, és ez az önök egyértelmű felelőssége.

A kormány nem tett érdemi lépéseket, intézkedéseket a Covid-járványt követő gazdasági válság következményeit csökkentő európai helyreállítási források, valamint a strukturális alapokból származó források megszerzése érdekében, ezzel súlyosan veszélyeztetve a gazdaság érdemi fejlődését, s megint csak azt mondom, hogy az újpesti és angyalföldi emberek boldogulását.

Az is nyilvánvaló, hogy a költségvetés tervezésénél a kormány érdemben nem vette figyelembe az antiinflációs politika, a társadalmi kohéziót elősegítő bér-, nyugdíj- és szociális intézkedések szempontjait és alapelveit. Elég csak bemennünk ma egy boltba, mindannyian azt látjuk és tapasztaljuk, hogy szinte minden élelmiszer kétszer vagy még többször annyiba kerül, mint amennyi volt évekkal ezelőtt. Ilyen sehol nem történt az Európai Unióban, csak Magyarországon. Nincs tehát háborús vagy szankciós infláció meg költségvetés, itt egy olyan orbáni infláció, költségvetés van, amit Magyarországon tízmillió embernek kell elszenvedni. Orbán Viktor emeli az árakat, és miatta élünk rosszabbul. Amíg Orbán marad, ez a helyzet is maradni fog, ez a drágulás így marad, ennek megfelelően ezen változtatni kell.

Az Európai Számvevőszék jelentése is alátámasztja azt, amit az előbbieken elmondtam. Magyarország Európában a legrosszabbul teljesítő tagállam. Még meg sem kapott uniós pénzek is elolvadnak ebben az inflációs környezetben (*Derűtség a kormánypárti oldalon.*), elakadnak a korrupcióban vagy elvesznek a hatalom hálójában. Nincs jogállamiság, gyenge az ellenőrzés, nincs átláthatóság, így nő a korrupció, végső soron a magyar polgárok rengeteget veszítettek. Éppen ezért csodálkozom az Állami Számvevőszék és a Költségvetési Tanács jelentésein is, de ők a rendszer részeként ezt megtehetik.

(13.30)

Magyarországon kétszer-háromszor gyorsabban nőnek az árak, mint Nyugat-Európában, és ez azt jelenti, hogy az Orbán-kormány már azelőtt elinflálja az uniós pénzek értékét, mielőtt egyáltalán hozzájuthatna. Az ország így nemcsak politikailag, hanem gazdaságilag is elszigetelődött az Európai Unióban. A magyarok az említett források, európai uniós források mindössze 1 százalékához, tehát önmagában a Covid utáni segítő mechanizmusnak az 1 százalékához jutottak hozzá, miközben 6 milliárd euró várna lehívásra - de önök ezt nem tudják megoldani. Az uniós pénzekhez való hozzáférést nem Brüsszel, hanem a kormány és az általa gerjesztett korrupció blokkolja.

Itt nemcsak hibáról van szó, hanem a rendszer szándékos eltorzításáról kell beszélni. Magyarország továbbra is az Európai Unió utolsó helyén maradt a jogállamisági feltételek teljesítése terén, és ez részben politikai veszteség - de ez az Orbán-kormányt nem érdekli -, de hatalmas gazdasági veszteség is,

ami a magyar embereket sújtja, mert ők éppen arra szavaztak, hogy Európával békében, összhangban éljünk, ahol a nagy többség betartja a tízparancsolat elvárásait; nálunk kiváltképpen a kormány nem teszi ezt sajnos. Példának egyébként itt van Várhelyi Olivér, a Fidesz korábbi embere felelt a szomszédsági és bővítéspolitikai területért az Európai Bizottságban, aki munkájával a korrupciót most már exportálja egyébként a határon túlra. Ez ellen is fellépve kezdeményeztük az állampolgári kiállást, és éppen ezért aláírásgyűjtést is kezdeményezünk az euró bevezetéseért, az Európai Ügyészséghez való csatlakozásért és egy erős Európai Unióért.

A 2024-es urizáló költsékezésükről szóló beszámolójuk jól szimbolizálja, hogy mit nem akarunk. 69 évvel ezelőtt - hogyha ezt a példát idehozhatom - Magyarország népe a szabadságért, a függetlenségért, az igazságért kelt fel. Akkor a szovjet tankokkal, ma a költségvetési hazugság, a korrupció, a félelem rendszerével kell szembenéznünk. 1956-ban a magyarok nem parancsra cselekedtek, hanem szívből, mert tudták: van az a pont, ahol nem lehet tovább hallgatni - és ma is pontosan ezt érezzük.

Azért is kell közösen küzdenünk, hogy Magyarország újra egy szabad, méltó tagja legyen az európai közösségnek, nem rubelért, nem olajért, hanem a gyerekeink jövőjéért. Mert hazánk nem lehet orosz gyarmat, sem a fideszes milliárdosok, sem a Fideszből kiábrándult karrieristák játékszere. '56 azt üzeni: mindig van választás, akkor is, amikor tankok állnak az utcán, akkor is, amikor egy áruló kormány próbálja meg elhitetni, hogy nincs más út. De van, lehet választani Kelet és Nyugat, a múlt és a jövő, Orbán és Európa között, és mi már döntöttünk: Európát választjuk.

Mi, demokraták, baloldaliak, DK-sok örökösei vagyunk, akik nem hajtottak fejet sem a szovjet hadsereg, sem az egypártrendszer előtt, elégünk van az egypártrendszerből, és nem fogunk most sem, mert tartozunk ezzel '56 hőseinek, tartozunk a jövőnek, és tartozunk egymásnak. Mert '56 öröksége nem a bezárkózás, hanem az európai szolidaritás. Akkor a vasfüggöny választott el minket Európától, ma pedig egy korrumpált kormány, és ahogy akkor is, most is le fogjuk dönteni ezt a falat, mert az Orbán-kormány megélhetési, korrupciós és egészségügyi veszélyhelyzetet teremtett a működésével. Ez a költségvetés ezt hozta magával, és akkor is így van, abból is látszik ez, hogy a költségvetési folyamatok a Fidesz-kormány időszakában teljesen átláthatatlanná váltak. Nem tud érvényesülni az Országgyűlés ellenőrző szerepe, a költségvetés gazdaságpolitikát meghatározó irányító jellege.

Az éves költségvetés előző tavaszi, nyár eleji, vagyis a nemzetközileg szokásosnál mintegy fél évvel korábban történő elfogadása - a deklarációkkal ellentétben - súlyos következményekkel járt. Miközben önök ezen a helyzeten nem változtattak, és figyelmen kívül hagyták, számokban bemutatatható - és a későbbiekben ki is térek rá -, hogy ennek milyen következményei voltak. És azok a tévedések, amelyeket önök megbízhatóságként próbálnak meg feltüntetni, ennek

semmi köze nincs a valósághoz. (Sic!) Így az áttekinthetetlen és ellenőrizhetetlen államháztartási folyamatokat a kormányzat kényszereknek és a megfontolásainak megfelelően gyakorlatilag bármikor módosíthatta egyébként, és ezt összevissza kapkodva meg is tette.

A 2024. évi költségvetési folyamatok szempontjából meghatározó szerepe volt a veszélyhelyzet újabb meghosszabbításának, ami lényegében a rendeleti kormányzást és ezzel a költségvetési folyamatok felletti totális kormányzati kontrollt jelentette, ezzel egyidejűleg az Országgyűlés, a parlament kizárását is. Ami történt, az megtörtént: 37 alkalommal módosították, és így közel 4000 milliárd forintot, a költség kiadásának a 9,7 százalékát mozgatták meg. A kormány a költségvetést első alkalommal 139 nappal azelőtt módosította, hogy egyáltalán az új év bekövetkezett volna. 2024 folyamán aztán sorozatosan, újra és újra átírták. Megemlíthetnénk a korábbi költségvetéseiket is, mert például akár 2021-ben 85-ször tettek írt, '22-ben 61-szer, és még sorolhatnánk, de hát, ahogy mondom, '24-ben 37 alkalommal módosították.

Amúgy egyébként a szándékosan rossz tervezésük miatt, mondhatnám akár, a módosítás kényszere rajta volt önökön, hiszen gazdasági növekedés gyakorlatilag nem volt, nyugodtan mondhatjuk ezt a 0,6 százalékra, azzal, hogy a 4 százalékos tervezés nem hurraóptimizmus, hanem önök pontosan tudták azt, hogy az egyébként nem következhet be, de ezt jóváhagyatták különféle testületekkel annak érdekében, hogy a költségvetést a parlament előtt ilyen számokkal tüntessék fel. Majd egyébként bekövetkezett a katasztrófa, hiszen a hiánycél jelentősen növekedett, nem tudták 5 százalék alatt tartani, 6,7 százalékos lett. Az államadósság mutatója jelentősen növekedett, a GDP értéke jelentősen csökkent a tervezetthez képest. A bruttó államadósság 50 865 milliárd forint helyett 55 479 milliárd forint lett 2024-ben.

Tisztelt Ház! Ez a tartozás, ez az adósság a háromszorosa annak, mint amennyi akkor volt, amikor az Orbán-kormány elkezdte a működését. Ezt követék el önök, és ezt a helyzetet állították elő, hogy nominális értékben itt tartunk.

Az adósságon belüli devizarész egyébként minden fogadkozás ellenére éppen hogy jelentősen növekedett, 20,9 százalékról 27 százalék fölé ment. És sorolhatnám még tovább ezeket az adatokat, amelyek mind-mind azt bizonyítják, hogy szándékosan megbízhatatlan és egyben betarthatatlan költségvetést fogadtak el, és ennek megfelelően a mostani elszámolásuknál ilyenre hivatkozni, azt gondolom, nevetséges.

A költségvetés bevételeiben egy óriási tévedésük volt. Nem tudom, miben bíztak önök, amikor 8574 milliárd forintra taksálták az áfabefizetések lehetőségét, de nem voltak tisztában azzal a helyzettel, hogy az embereket az inflációs helyzet és még számos más körülmény mennyire szegényítette el, és mennyire tette lehetetlenné vagy akár spórolóvá amiatt, mert egy megbízhatatlan kormányval nem lehet - nem lehet! - költekezni, nem lehet megbízni abban, hogy holnap mi fog történni. És ilyen módon a

kormány 2024. éves költségvetése, védelmi költségvetése, amit így próbált meg feltüntetni, a háborús körülmények között erre hivatkozva, de én úgy gondolom, hogy a prioritásaiktól függetlenül az előirányzatok tartalmazták, a külső befizetésekből működtek, vagyis sűrűn elrendelt, meghosszabbított különadók terhére, az emberek befizetéseiből működtették, és költötték el olyanra, amihez egyébként, mondhatnám, nem adták a hozzájárulásukat, és nem írtak kérést önöktől. Másrészt annyiban is a kormány kedvelt finanszírozási eszközeivé váltak ezek a területek, mármint ezek a különadók, hogy a törvény szerint az alapok kormányhatáskörben módosíthatók, tehát az alapokat is ilyen módon használják.

A költségvetés már az elfogadásakor is csak illúzió volt, sőt én továbbmegyek: pontosan tudták, hogy az mind jogilag, mind számszerűleg. A belső struktúrája teljesen felborult egyébként a 37 alkalommal történt módosítás során. Rendeleti úton történt módosításra, ahogy mondom, ilyen módon számos alkalommal sor került.

(13.40)

Mindezek miatt a zárszámadási törvény is teljesen fölösleges, semmiféle jogi, szakmai relevanciája nincsen, érdemi értékelés helyett csak a kormány propagandáját, a valós problémák elkendőzését segíti, éppen ezért a magunk részéről egészen biztos, hogy nemmel fogunk szavazni.

Ha még néhány részletet is feltárok itt önöknek az álláspontunkból, akkor fel kell hogy hívjam a figyelmet arra, hogy az nem derül ki a beszámolókból, hogy a támogatások elsősorban a működő nagy és közepes vállalkozásokat segítették, de semmilyen támogatást nem adtak a legkritikusabb helyzetben lévő rászorulóknak, a kisvállalkozásoknak vagy az állásukat elveszítetteknek. Éppen ezért a 2024-es költségvetés nem volt alkalmas a gazdasági és szociális válság leküzdésére, tovább adósította az országot, nem teremtett hosszú távon is kiegyensúlyozott fejlődési feltételeket, nem tudta enyhíteni a várható lökéshullámot, egyidejűleg fenntartani a szociális békét.

A költségvetés 4 százalékos gazdasági növekedést, a háztartások fogyasztásának és beruházásának ehhez fogható bővülését prognosztizálta ugyan, viszont az inflációt 6 százalékra tippelte. Utóbbi alacsonyabb lett, de a gazdaság lendületes növekedése mindössze 0,6 százalékkal bővült. Ekkora melléfogást nemigen lehet mentetni. A zárszámadási törvényt előterjesztő kormány nem is bajlódik azzal, hogy a törvényjavaslat indokolja a kapitiszteri tévedéseket, elszámolásokat, a döntően elhibázott brüsszeli szankciókra akar hivatkozni, ahelyett, hogy magában keresné a hibát, illetve bevallaná, hogy egyébként az elejétől kezdve tudta, hogy a tönkretett gazdaság lehetőségei annyira korlátozottak, amennyit egyébként papíron sem mert bevallani.

Összességében tehát kijelenthető, hogy a 2024. évi költségvetés összeállítása során nemcsak politikai megfontolások, hanem súlyos szakmai tévedések

is szerepet játszottak abban, hogy a költségvetés már az elfogadásakor is ábrándkép volt. A kormány évközi intézkedései is elkapkodottak és strukturálatlanok voltak, nem differenciáltak a gazdasági szereplők között, a nemzetgazdasági, illetve makroszintű megközelítés helyett inkább csak ágazati szempontok domináltak. További jellemzőjük volt, hogy szinte teljesen hiányoztak belőlük olyan intézkedések, a mindennapok biztonságát segítő, erősítő lépések, amelyek gyors segítséget jelentettek volna az állásukat elvesztők, a leszakadó rétegek és az amúgy is rossz körülmények között élők számára.

A hiány mértéke nemcsak 2024-ben, hanem évek óta magas. A 2024 óta számolt négy évben önöknek több mint 23 000 milliárd forinttal sikerült többet költeni, a költségvetés finanszírozása hitelműveletekkel volt úgy-ahogy megoldható. Tehát nem tettek mást, mint hiányt halmoztak fel, és mindezt ráadásul hitelből finanszírozták. Nem csodálom, hogy ilyen körülmények között mindent megtesznek azért, hogy például a Kínától felvett hitel szerződését eltitkoltassák, és a bírósági lehetőségekkel élve és az ottani döntésekkel is dacolva nem adják meg ezt a tájékoztatást a közvélemény számára. Tehát a hitelek finanszírozása is ilyen körülmények között zajlik.

2024-ben a központi költségvetés bruttó adóssága a GDP arányában a tervezett 69,7 százalék helyett 73,5 százalékra növekedett, miközben a nominális adósságállomány csaknem 5000 milliárd forinttal növekedett - a tervezettet már említettem -, ennek eredményeként az év végére minden magyar emberre 5,5 millió forintos adósságot halmoztak fel.

Tisztelt Fideszes Képviselőtársak! Önök végezték el ezt a munkát: 5,5 millió forintos adóssággal terhelnek minden kiskorút és nagykorút egyaránt.

Az adósság tervezettnél lényegesen magasabb szintje a kormány álláspontja szerint az orosz-ukrán háború okán bekövetkezett válság nyomán megnövekedett nettó finanszírozási igény teljesítése miatt következett be. A valóságban azonban főként a rossz, prociklikus gazdaságpolitika, a választások előtti mértéktelen kiköltekezés okán kialakult tartós költségvetési hiány miatt volt szükségük arra, hogy valamilyen módon finanszírozni tudják az ország lehetőségeit, de ez további eladósodással, az adott körülmények között történt csak meg. Döntően ezzel függenek össze a tervet meghaladó forint- és devizakötvény-kibocsátások, 2024-ben ezt láthattuk is a forintnak az euróhoz képest a vártnál nagyobb mértékű gyengülésében.

Az állam bevételei több területen is eltértek a tervezettől. A gazdasági helyzet összességében katasztrofálisan alakult, a költségvetésben az egész évre 4 százalékra tervezett gazdasági növekedésről már beszéltem, az annak töredéke lett.

A kormány növekedésélénkítő lépései kevés eredményt hoztak, a magas kamatok miatt a vállalkozások képtelenek voltak többet beruházni, másrészt az elmúlt időszakban tapasztalható inflációs nyomás következtében a lakosság fogyasztása is visszazuhan. A harmadik gond az volt, hogy lényegében kifutottak

a korábbi költségvetési ciklus európai uniós forrásai, ezek folyamatos csökkenése és pótlásának elmaradása a GDP-adatokban már tükröződhetett is. Tehát önök a gazdaságpolitikájukkal az európai uniós források finanszírozása nélkül nem tudnak érdemi növekedést produkálni a magyar gazdaságban, ezt nyugodtan megállapíthatjuk.

A bizonytalan gazdasági kilátások és a magas kamatkörnyezet hatására a beruházások tehát visszafoготtan alakultak, ráadásul sok állami beruházás is leállt, ahogy önök is utaltak rá. Erre már nem mertek hitelt felvenni vagy további hiteleket felvenni. Az év vége felé ugyanakkor némi növekedés volt tapasztalható az energetikai korszerűsítési projektek előtérbe kerülésével, továbbá egyes állami finanszírozású hardiipari fejlesztések megindulása következtében, de most akkor nem beszélek a cégek keretében elvégzett magánosításokról.

A családtámogatási előirányzatok ugyan valamelyest növekedtek, de ahogy a korábbi években, 2024-et illetően is politikai színezetűek voltak a költségek, és nem a rászorultság adta meg a prioritást. A családi adókedvezményeket csak a közepes vagy magasabb jövedelműek tudták részben vagy teljesen kihasználni, ez vonatkozott a sokgyermekesek autóvásárlási kedvezményeire is.

A reformoknak, a szükséges szerkezeti átalakításoknak a nyomait sem lehet látni egyik nagy elosztórendszerrel sem. Az államháztartáson belüli oktatási tevékenységre, szolgáltatásokra fordított összegek minimálisan növekedtek, de az oktatás finanszírozása reálértékben tovább zuhan.

És beszélhetnék még az egészségügyről: ugyan ezen keretek között ugyanannyit költöttek, mint 2023-ban, miközben az inflációs környezet jelentősen rontott ezen. Mindez meglátszik a szakrendelőkben, meglátszik a kórházakban és ennek eredménye a magyar emberek egészségügyi állapotában. A Fidesz szociális érzéketlenségét mutatja az is, hogy a minden gyerek után, így a szegény szülőknek is járó családi pótlék 2008 óta nem növekedett.

Így összefoglalóan azt kell mondjam, hogy akárhonnét nézve - elemeiben vizsgálva vagy egészében tekintve -, ahogy 2023-ban elfogadták a 2024-re vonatkozó költségvetési ábrándjaikat, annak megvalósítási folyamatában jelentős károkat okoztak az országnak.

Külön ki kell emelni, hogy az uniós bevételek és kiadások 2024-ben elmaradtak, és ilyen módon az önök politikája, az Európai Unióhoz fűződő kapcsolatrendszerük viszonya jelentős kárt okozott a magyar gazdaságnak, a magyar embereknek. Hiszen a 2024-ben az uniós programokhoz köthető bevételek 1221 milliárd forinttal voltak alacsonyabbak az előirányzott összeghez képest, a 2024. évi uniós kiadások 1516 milliárd forinton zártak, mintegy 2000 milliárd forinttal maradtak el az előirányzattól.

(13.50)

Az uniós források elérhetőségének korlátozása ugyanakkor továbbra is bizonytalanságot jelent a

költségvetési folyamatok szempontjából. A helyreállítási és ellenállóképességi eszköz forrásai esetében egyelőre nem született megállapodás, és az embereknek továbbra is károkat okoznak. Kell-e tovább indokolnom azt, hogy ez a költségvetési beszámoló, amit önök a parlament elé terjesztettek, elfogadhatatlan? Én úgy gondolom, hogy nem, éppen ezért a továbbiakban is csak azt tudom önöknek javasolni a frakciónk részéről, hogy ne akarják elfogadni ezt a költségvetési beszámolót, mert rosszat tesznek az országnak. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. *(Vajda Zoltán tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Varju László képviselő úr. Most megadom a szót Hollik István képviselő úrnak, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó, képviselő úr.

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Államtitkár úr! Képviselőtársaim! Elnök úr! Mielőtt rátérnék a zárszámadásra, azért szeretném emlékeztetni Varju képviselőtársamat, sajnos ki kell mondjuk, hogy a Covid, a háború és az elhibázott brüsszeli szankciók együttes hatása sokkal durvább, hosszabb távon érzékelhető hatást gyakorolt az európai gazdaságra, mint például a 2008-2009-es válság. Az is durva sokk volt, gazdasági sokk volt, de rövidebb ideig tartott, Amerika négy-öt hónap után már elkezdett belőle kilábalni. Mindezt csak azért hozom ide, mert akkor önök kormányoztak, és egy sokkal kisebb válság is térdre rogyasztotta a magyar államot az önök kormányzásának köszönhetően. Tehát én azért az ön helyében egy picit visszafogottabb lennék, amikor a nehéz helyzetekben való kormányzást kritizálja.

Arról nem beszélek egyébként, hogy számtalan olyan dolgot mondott itt el és olvasott ránk, amelyben, azt gondolom, a felelősségünk minimális, ha egyáltalán van. Például a növekedési előirányzattal kapcsolatban itt éppen elnök úr is elmondta, de ha ön végignézte a 2023 közepi gazdasági előrejelzéseket, akkor azt láthatta, azt láthatja, hogy ezek az akkori előrejelzések tökéletesen megegyeztek a költségvetés tervezésében, illetve a költségvetési előirányzatban szereplő gazdasági növekedési adatokkal. Sőt mondok még egy dolgot: én kerestem, de egyetlenegy darab olyan, a Demokratikus Koalíció által jegyzett, a költségvetéshez fűződő megjegyzést sem találtam, amelyben óva intenek bennünket, hogy ez az előirányzat nem lesz tartható. Tehát ennyit az önök hitelességéről.

A másik pedig, értem én, hogy valami durvát kell mondani, és ezért a nominális államadósságot hozza ide, csak ön is tudja - nyilvánvaló, most ezt kell mondani, ezt adták ki önnek -, hogy sehol nem nézik a nominális államadósságot, hanem mindenhol a GDP-hez mérik azt. Az a nagy probléma, tisztelt képviselő úr, hogy a GDP-hez mért államadósság, amikor önök voltak kormányon, akkor 2002-ről 2010-re 52 százalékról 85 százalékra emelkedett GDP-arányosan, mert hogy ez a lényeg.

Ezzel szemben azt tudom mondani, úgy, hogy Magyarországnak nem a saját hibájából, de több válságon kellett keresztülverekednie magát, 15 év alatt sikerült csökkenteni az államadósságot GDP-arányosan, hiszen önök 85 százalékos GDP-arányos államadóssággal adták át a kormányzás lehetőségét, most meg bőven 80 százalék alatt vagyunk. Sőt, még a Covid időszak előtt volt, amikor már 70 százalék alatt voltunk, és ha nem jön a Covid, akkor el is tudtuk volna érni a 60 százalék körüli államadóssági szintet. Tehát azt szeretném csak mondani, hogy sokkal nehezebb a helyzet, mint ami önöket, az önök kormányzását térdre tudta kényszeríteni.

Azt is szeretném megjegyezni, hogy önök arra a válságra, ami akkor térdre kényszerítette az országot, úgy reagáltak, hogy behívták az IMF-et, és az emberekkel fizettették meg az önök rossz gazdaságpolitikájának az árát, hiszen elvettek egyhavi bért az emberektől, a pedagógusoktól, a tanároktól, emelték az adókat, agyonadóztatták az embereket. Ez volt az önök válságkezelő stratégiája. A 2024-es költségvetés, amelynek részleteit itt elnök úr is, államtitkár úr is ismertette, pont azt bizonyítja, hogy sikerült ezen nehéz körülmények között is azokat az eredményeket megvédeni, amelyeket az elmúlt tíz évben elértünk, dacára a nehéz nemzetközi körülményeknek.

Ha egy mondatba bele akarjuk sűríteni a 2024-es költségvetés körülményeit, az államtitkár úr, az elnök úr által is elmondott részleteit, akkor azt úgy tudjuk megtenni, hogy a háborúnak csak vesztesei vannak. Ez a tanulság, mert sajnos azt kellett lássuk, bár reméltük, hogy 2024-ben, azt meg aztán végképp reméltük, hogy 2025-ben már nem a háború árnyékában fogunk élni, de sajnos ez nem így lett. Látszik, hogy a háborúnak csak vesztesei vannak, és nemcsak a háborúzó felek a vesztesei - ők persze a legnagyobb vesztesek, hiszen ott emberéletek vesznek el, családok válnak árvává, asszonyok válnak özvegyé, ott a legnagyobb a veszteség -, de itt, Európában is óriási a gazdasági veszteség, tehát mi gazdaságilag veszünk rajta ezen a háborún.

A 2024-es év azt bizonyítja, hogy ilyen háborús körülmények között a kormányzás fókusza is más-hová kerül. Nem a fejlesztésekről beszélünk, hanem azt kell néznünk, hogy azokat az eredményeket, amiket elértünk, hogyan tudjuk megvédeni. Azt kell megnéznünk, hogy azokat a társadalompolitikai prioritásokat, amelyeket felállítottunk, hogy minden ember munkából tudjon élni, hogy a rezszi kifizethető legyen, hogy a családokat és a gyermekvállalást tudjuk támogatni, hogy az adószint alacsony maradjon, hogy az oktatásra és az egészségügyre még a nehéz körülmények között is többet tudjunk fordítani, ezeket a célkitűzéseket még ilyen nehéz körülmények között is meg tudjuk védeni. A 2024-es év az erről szól.

Nagyok voltak a kihívások, de ennek ellenére ezeket az eredményeket, a korábbi évek eredményeit sikerült megtartani. Például, azt gondolom, nagy eredmény, hogy ilyen nehéz háborús körülmények között - ahogy azt többen is említették - a foglalkoztatás csúcson tudott maradni, hiszen 4,7 millió ember dolgozott Magyarországon, 4,5 százalékra csökkent a

munkanélküliség, és a foglalkoztatottsági ráta Európa egyik legmagasabbja volt 2024-ben, ellentétben az önök kormányzásával, amikor 200 ezer ember vesztette el a munkahelyét egy, még egyszer mondom, sokkal rövidebb válságidőszak alatt.

Annak ellenére, hogy nehéz volt a helyzet, a NATO-vállalásunkat tudtuk tartani, és 2024-ben - hiszen, ha a háború árnyékában élünk, akkor kifejezetten fontos a saját védelmünkre és a saját honvédelmi képességeink megerősítésére gondolni - tudtuk tartani azt a vállalást, hogy ilyen nehéz körülmények között is a GDP 2 százalékát fordítottuk védelemre, és a Honvédelmi Alap már 2024-ben is 1310 milliárd forintból tudott gazdálkodni. Emellett az emberek, a hivatásrendieket is megbecsültük, hiszen a rendvédelmi és a honvédelmi dolgozók bérei is lényegesen emelkedtek 2024-ben.

*(Az elnöki széklet dr. Latorcai János,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.
Dr. Aradszki András a jegyzői székben
Mihálffy Béla váltja fel.
Berki Sándort a jegyzői székben
Barkóczi Balázs váltja fel.)*

A rezsicsökkentés nagy eredmény, ennek eredményeképpen a magyar emberek fizetnek a legkevesebbet az energiáért; ezt 2024-ben is meg tudtuk védeni. Ez jelentősen nagyobb forrásokat igényelt, mint korábban, hiszen az elhibázott szankciós politika energiaár-emelkedést okozott, tehát a rezsicsökkentés fenntartása sokkal drágább lett, de ennek ellenére sikerült megtartani. Amíg önök válsághelyzetben emelték a villany meg a gáz árát, nem is egyszer, hanem többször, és lett gázáremelés, ehhez képest mi ebben a nehéz helyzetben meg tudtuk tartani a rezsicsökkentést.

A családok támogatása is megmaradt, és 2024-ben is igaz volt az az állítás, ami idén, 2025-ben is igaz, hogy az Európai Unióban Magyarország fordítja GDP-arányosan a legtöbb forrást a családok támogatására. Azt gondolom, hogy ez nagy előny.

(14.00)

És a 2024-es költségvetés a nyugdíjasokat is megbecsülte, a 13. havi nyugdíj teljes összegben megmaradt, 6 százalékos emelés történt, ahogy ez itt elhangzott. És az oktatásra és az egészségügyre is minden korábbinál több jutott 2024-ben: oktatásra 3400 milliárdot, az egészségügyre pedig 3200 milliárd forintot fordított az állam.

Tehát összességében azt tudjuk mondani, hogy 2024-ben a körülmények rendkívül kedvezőtlenek voltak. Sajnos még ma is azok, tehát ilyen értelemben valóban egy elhúzódó válságról kell beszéljünk. De azt gondolom, hogy a 2024-es költségvetés jól mutatja, hogy hogyan lehet egyébként ragaszkodni azokhoz a társadalompolitikai célkitűzésekhez, amelyeket a Fidesz-KDNP kitűzött. A 2024-es költségvetés bizonyítja, hogy nehéz körülmények között is meg lehet

ezt csinálni. Éppen ezért a Kereszténydemokrata Néppárt ezt a zárszámadást támogatni fogja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Szerezzel köszöntöm képviselőtársaimat. Folytatjuk munkánkat. Az MSZP képviselőcsoportjának vezérszónoka Vajda Zoltán képviselő úr. Megvárom, míg képviselő úr feljön az emelvényre, mert beszédét innen fogja elmondani. *(Vajda Zoltán a szónoki emelvényre lép.)* Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

VAJDA ZOLTÁN, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Miniszter Úr! Bár miniszter urat nem látom itt. Szégyen és szerintem gyávaság, hogy nem mer itt lenni a Ház előtt, és csak egy államtitkárocskát küldött el, hogy képviselje. Szerintem szégyen, hogy nem tud itt lenni miniszter úr. De mindenesetre nagy nap ez a mai, mert ez az utolsó zárszámadási törvény, amit Nagy Márton, a gazdaság-visszafejlesztési és költségvetés-szétverési miniszter nyújt be az Országgyűlésnek. Egy év múlva ilyenkor ugyanis már nem neki kell ezt a feladatot ellátnia, és ha mérleget vonunk a 2022 óta bemutatott teljesítményéből, ez szeretett hazánkra nézve szerintem a lehető legjobb hír.

Ennek a javaslatnak az általános vitája során nemcsak mint a Költségvetési Bizottság elnöke veszek részt, hanem kicsit, ha megengedik, mint főiskolai oktató is: oktatóként pedig azt is értékeljük, ha legalább folyamatosan fejlődő tendenciát látunk, ha valaki képes a korábbi önmaga hibáiból tanulni, és nem követni el őket újra.

Hát, Nagy Márton miniszter úrral nincs nagyon könnyű dolgunk. Miniszter úr 2022 óta minden évben megígérte a 4 százalékos növekedést, de mindig csak jövőre. És ez a repülőrajt sehogyan sem akar megérkezni. Sőt, mint a miniszterelnöktől megtudtuk, a repülőrajt valójában már tart is. Vagyis a 0 százalékos gazdasági bővülésnek kellene örülnének a magyarok. Ennyit tudnak maguk nyújtani, szó szerint egy nagy nullát! És még el is várják, hogy a családok örüljenek neki.

Na de mégis, ha legalább valami fejlődést és javulást láttunk volna a Nagy Márton vezette tárcától, már az is értékelhető lenne. Éppen ezért idéznék egy-két tény a korábbi évek zárszámadásaiból. Az első a 2022-es költségvetés végrehajtásával kapcsolatban, amikor is 60 olyan Magyar Közlöny jelent meg, amelyben kijött egy határozat arról, hogy már megint megváltoztatták a büdzsét. Ezek közül 6 egyébként még 2021-ben jött ki, vagyis mielőtt egyáltalán hatályba lépett volna a 2022-es költségvetés, már bele kellett piszkálniuk. A további 54 pedig év közbeni módosítás volt. Vagyis 2022-ben átlagosan több mint hetente - vagy hogy egész pontos legyek, hogy Nagy Mártonnal ellentétben én pontos számokat mondjak -, hat nap, tizennyolc óránként kellett hozzányúlítani a költségvetéshez. Ezekben összesen - megint én pontos számot mondok - 2693 milliárd forintot helyeztek át a büdzsé egyik helyéről a másikra. Vagyis a

kiadási főösszeg majdnem tizedét rendelettel mozgatták év közben. A pénzforgalmi deficit a tervezett 3152 milliárd forinttal szemben 4672 milliárd lett, ami közel 50 százalékos, vagy hogy Nagy Márton megint tanítandó én megint pontos számot mondjak, éppen 48 százalékos túllépés. És ebben még nincs benne az extra 800, ami GDP arányában 6,2 százaléknak volt megfeleltethető.

Kettes gondolatom még a korábbi évekről. 2021-ben még - idézőjelben - csak 1460 milliárd forint ment az államadósság kamataira, 2022-ben ez már 2143 milliárd forintra emelkedett. Ettől az évtől kezdve tehát a maguk kormánya miatt többet költöttek az adófizetők pénzéből a Fidesz által felvett adósság utáni kamatokra, mint a teljes közoktatásra.

Szóval, egy erős kezdés volt az az év miniszter úrnak, de azt gondolnánk, hogy innen csak felfelé vezetni az Úr... - az Úr is, de az út. Hát sajnos nem, mert mégis a 2023-as költségvetési év újabb negatív sikereket tartogatott. Hiába adta elő Nagy Márton nagyon határozott stílusban, hogy milyen elszántan kitart majd a kormányzat a hiány csökkentése mellett, ezért is jelölték meg annak mértékét 2352 milliárd forintban. Hogy pontosan idézzem Nagy Mártont: „Az a cél sem változott, hogy megőrizzük az ország stabilitását és tovább javítsuk az egyensúlymutatókat, ezért változatlanul fegyelmezett költségvetési politikát folytatunk” - idézem tőle. És hogy mit jelent a Nagy Márton-féle fegyelmezett költségvetési politika? Hát azt, hogy a több mint 2300 milliárdos hiánycélt 4400 milliárdra sikerült felhizlalni.

Harmadik gondolatom még a múltból. Ami a magyarok millióinak szerintem sokkal jobban fájt, az egy másik hiba, amit elkövettek a 2023-as büdzsé tervezésekor, ez pedig az infláció. De nem csupán a tervezés hibájáról beszélek, mert az is megér egy misét, hogy hogy a csudába írhatták azt le egy költségvetésitörvény-javaslatban, hogy 5,2 százalék lesz a pénzromlás üteme, miközben 17,6 százalék lett a tényadat. Ami ennél sokkal, de sokkal komolyabb hiba, az az, hogy ennek az inflációnak az oroszánrészt a Fidesz idézte elő. Ezt önök látták, igaz, miniszter úr? - kérdezném. Nem véletlen, hogy azóta is a maguk által generált inflációs sokkot próbálja kiheverni szeretett hazánk.

A kormány pedig trükkök százaival próbálja az infláció legalább egy részét elrejteni a lakosság elől. Nem én mondom ezt, hanem Nagy Márton korábbi munkahelye, a Magyar Nemzeti Bank alelnöke. Szerintem az árrésstop és más önkéntes árkorlátozó intézkedések hiányában a valós infláció 1,5 százalékponttal lenne magasabb. Vagyis még egyszer, nem én mondom, a Magyar Nemzeti Bank mondja, hogy a magyar adat rögtön a második legmagasabb lett volna az egész Európai Unióban.

Na, hát így alakult tehát a Nagy Márton-féle költségvetés végrehajtása 2023-ban. Én nem mondanám ezt zajos sikernek.

Nézzük akkor a 2024-et, mert - hogy is mondjam? - szó szerint az utolsó esélynek tűnik a 2024. évi központi költségvetés végrehajtása, hátha tanult már

miniszter úr a korábbi két év csúfos kudarcaiból. Már rögtön a főbb adatok láttán megállapíthatjuk, hogy még félhomályban hunyorítva sem tudunk hasonlóságot találni azzal a költségvetéssel, amit ez az Országgyűlés végrehajtásra megszavazott. Mondok néhány példát. A kiadási főösszeget 40 775 milliárd forintban állapítottuk meg, ehelyett 42 039 milliárd forint lett a tényszám. A hiányt alig több mint 2500 milliárdban rögzítette a Ház, ebből Nagy Mártonék majdnem 4000 milliárdot valósítottak meg. Vagyis egy laza 1500 milliárddal megszaladtak a kiadások. 2024. december 31-én 66,7 százalékot jósoltak az államadósság GDP-arányos összegére, ehhez képest az 73,5 százalékra teljesült. Érdekesség egyébként, hogy még a törvényjavaslat is elismeri, hogy nem volt képes a kormány az Alaptörvény betűjét betartani, vagyis a megelőző évhez képest nőtt hazánk adóssága. Igaz, persze ezt arra fogták - idézem -, hogy a külföldi pénznyomokban fennálló adósságot keletkeztető ügyleteknél az árfolyam változásából eredő államadósság-többlet miatt alakult ez így.

Tisztelt Ház! Ennél a pontnál azonban engedjék meg, hogy újra aggodalmamat fejezzem ki Magyarország óriásira növekvő államadóssága és különösen a magyar családokat terhelő kamatterhek miatt. A tegnapi napon is ezért kértem szót napirend előtt, hogy felhívjam ennek a problémának a súlyára a kormány figyelmét, és nem állíthatom, hogy nagyon komolyan megfontolták volna a dolgot. Pedig lenne miért aggódniuk, és nekünk van miért aggódniuk, mert a magyar állam adóssága meghaladta a 65 000 milliárd forintot.

(14.10)

Ez azt jelenti, hogy minden egyes magyar emberre, az újszülöttről az aggastyánig fejenként több mint 6 millió 700 ezer forint adósság jut. Vegyünk akkor egy átlagos négyfős családot! Az azt jelenti, hogy majd' 27 millió forint esik rájuk, plusz a kamatok. Tudják, hogy mekkora ennek az adóssághegynak a költsége, amit maguk okoztak? Hát, csak idén olyan 4000 milliárd forint, ami egyébként 2024-ben is meghaladta a 3600 milliárdot.

Ez az adósság a legtöbb család számára láthatatlan teher, hiszen nem érzik úgy, hogy ezt a pénzt az ő érdekükben költötték volna el a Karmelitában vagy ahol maguk döntenek, fizetni mégis a családoknak kell. Ekkora kamatterhek azt jelenti, hogy minden ember napi ezer forintot fizet, egy hónapban 30 ezer forintot. Azaz egy négyfős család havi 120 ezer forintot fizet csak kamatokra. Még egyszer: olyan adósságteher ez, aminek a felvételéről nem ők döntöttek, hanem Orbán és kormánya.

Ilyen pénzügyi környezetben, ekkora adóssághegy árán mégis mire költött a kormány? Mit tartott fontosnak? Hát, az biztos, hogy a 2024. év nem bánt kesztyűs kézzel a szociális juttatásokkal, amit még a javaslat indokolása is több ponton kifejezésre juttat.

Néhány gondolatot kiemelve például: először, a költségvetési törvény a GDP 4 százalékos növekedésével kalkulált, 2024 őszén a várható GDP-növekedést

1,5 százalékra prognosztizálta a kormányzat, így nyugdíjprémium kifizetésére '24-ben nem került sor. Második idézet: az év során a fogyasztóiár-index emelkedése nem indokolt kiegészítő nyugdíjemelést az év további részében. Harmadik idézet: a gazdaság '24. évi teljesítménye nem tette lehetővé november hónapban nyugdíjprémium és egyes más ellátások után egyszeri juttatás kifizetését.

Érdemes továbbá megjegyeznünk a magát családbaráttnak hívó kormány egyes családi ellátásainak teljesülését. A családi ellátások mind-mind-mind alulteljesültek, feltehetően az újabb negatív rekordot elérő születésszámoknak köszönhetően. Például: a családi pótlék 307,3 milliárd forintos előirányzata 99,3 százalékra, az anyasági támogatás 6,2 milliárd forintos előirányzata 86,3 százalékra, a gyermekgondozást segítő ellátás 55,7 milliárd forintos előirányzata 96 százalékra, a gyermeknevelési támogatás 10,2 milliárd forintos előirányzata pedig 91,5 százalékra teljesült.

Az Egészségbiztosítási Alapból finanszírozott családi támogatások is alulteljesültek. Például a csecsemőgondozási díjra 160,5 milliárd forint került kifizetésre, amely az eredeti előirányzatnál 11,9 milliárd forinttal kevesebb. Vagy: a táppénzkiadások 216,9 milliárd forintba teltek, amely 31,8 milliárd forinttal kevesebb az előirányzatnál.

A betegségekkel kapcsolatos segélyekre, egyszeri segélyekre 0,4 milliárd forint, kártérítésre és bal-eseti járadékokra 11,5 milliárd forint került kifizetésre. A gyermekgondozási és örökbefogadási díj folyósítási kiadásai 370,4 milliárd forintot tettek ki, ami az előirányzattól 18 milliárd forinttal elmaradt.

A babaváró támogatás és a lakástámogatások sor is alulteljesült. A lakástámogatások előirányzata a 2024. évben 181,7 milliárd forintban lett meghatározva, a teljesülés viszont 167,2 milliárd forint volt, ami 8 százalékkal lett kevesebb az előirányzatnál.

Vagy: a gyermekétkeztetés finanszírozásáról néhány érdekesség is kiderült a javaslatból, nevezetesen, hogy az összesen 262,5 milliárd forintos működési kiadás közel 69,3 százalékát az intézményi saját bevételek és az állami támogatások együttesen fedezték. Tehát a kiadások több mint 30 százalékát valahonnan máshonnan kell előteremteniük az önkormányzatoknak, ha azt szeretnék, hogy a településükön a gyermekétkeztetés fennakadás nélkül működjön. S hát, tudjuk jól, hogy egyes kormánypárti vezetésű önkormányzatoknak eseti juttatásokkal kipótolják a hiányt, máshol viszont ezen a téren sem riad vissza a kormány a politikai érdekektől. Ismétlem: a gyermekétkeztetés finanszírozásáról van szó.

Mondok egy másik területet. A tavalyi költségvetésben számtalan helyen érhető nyomon, hogy az évről évre emelkedő minimálbérrel és a garantált bérminimummal nem tartják a lépést a közigazgatás egyes ágazataiban még életben lévő bértáblák, és ennek következtében a kormányzat bérkompenzáció kifizetésére kényszerül. Ez a jelenség annak a folyamatnak az eredménye, melynek során a közigazgatásban az egyes bértáblák vetítési alapjait és azok szorzóit nem kívánja emelni a kormányzat.

Ilyenre számos példa akad, például a Belügyminisztérium fejezetében is. Onnan mondok kettőt. Az egyik, hogy majdnem 22 milliárd forintot szántak erre a Belügyminisztérium fejezetéhez tartozó állami szerveknél, hogy mind a mai napig minimálbérben foglalkoztatott alkalmazottak bére egyáltalán az emelkedő törvényi minimumot elérje. Több mint 79 milliárd forint, hadd mondjam, pontosan: 79 595 millió forint kellett ahhoz, hogy a minimálbér és a garantált bérminimum emelése kapcsán a nem állami szociális fenntartóknál és a „Biztos kezdet” gyerekházaknál jelentkező többletkiadásoknak meglegyen a fedezete.

Még egyszer: ilyen alacsony összegekért dolgoznak azok az elkötelezett emberek, akik a rászorulókon segítenek, idős szüleinket, nagyszüleinket ápolják, 0-3 év közötti gyerekes családok helyzetét próbálják javítani - a bértáblájuk még a minimálbért sem adja ki. Olyannyira alacsonyak a bérek, hogy majdnem 80 milliárd forinttal kellett tehát kiegészíteni, hogy egyáltalán a törvényi minimumoknak megfeleljen.

Tisztelt Országgyűlés! Kedves Kollégák! Szeretnék néhány gondolat erejéig kitérni a munkaerőpiaci érintettségű sorok teljesülésére is. Mert ha valami, hát ez rámutat arra, hogy a Nagy Márton miniszter úr nevével fémjelzett gazdaságpolitikai víziók nem sok eredménnyel jártak '24-ben sem, sőt. A passzív kiadások, az álláskeresési támogatások címen a költségvetési törvényben megállapított kiadási előirányzat 130 milliárd forint volt, azonban a tényleges kiadások 46 milliárddal meghaladták az előirányzat összegét. Így az év folyamán, az előirányzat terhére 176 milliárd forint kifizetésére került sor. Ez 136 százalékos teljesülés. Ez már tehát előre jelezte, hogy a magyar gazdaságot önkönként olyan gödörbe kormányozták, mely kedvezőtlen munkaerőpiaci hatásokkal járt, de nem is akármilyenekkel.

Egy nagyon is konkrét példát szeretnék mondani, a Dunaferret. 2024-ben a felszámolás alatt álló gazdálkodó szervezetek dolgozóikkal szemben fennálló kiegyenlíthetetlen munkabér- és végkielégítés-tartozásának fedezésére a Bérgarancia Alap részben 3 milliárd forint előirányzat állt rendelkezésre. A Dunaferet csődjéhez asszisztáló Fidesznek hála, ez az előirányzat majd' 300 százalékban teljesült. Ekkora mértékű kiegyenlíthetetlen munkabérrel és végkielégítéssel tartoznak tehát a dunaújvárosi munkavállalóknak.

Kedves Kollégák! Végezetül tehát nem csupán a kiadások teljesülésére, de a bevételi oldalra is figyelmet kell szánunk, mert a magyar gazdaság stagnáló helyzetében a mindenkor adópolitika sokat sejtet a kormányzati elképzelésekről. Sajnos 2024-ben inkább a kormányzati elképzelések totális hiányáról beszélhetünk. Nem csupán az elképzelések hiányoztak, de a tervezési előrelátás képessége is. A társasági adóból majdnem 150 milliárddal kevesebb folyt be. Az energiaellátók jövedelemadója 234,5 milliárd forint, azaz 45,7 százalékos hiányt mutatott; a jövedéki adó is a tervekhez képest 62,5 milliárd forinttal maradt el. Nem lehet másképp minősíteni, csak ködszurkálásnak azt, hogy az áfából, az általános forgalmi adóból 1197,8 milliárd forinttal kevesebb került beszédre ténylegesen, mint amivel a büdzsét tervezték.

Kedves Kollégák! Az elmúlt évek áttekintéséből súlyos konzekvenciákat vonhatunk le. Nevezetesen azt, hogy a gazdasági és költségvetési tervezés továbbra sem megy sem a kormánynak, és persze sem Nagy Márton gazdaság-visszafejlesztési miniszter úrnak sem.

Képviselőtársaim! Ez színtiszta tragédia, amiért a kormány a felelős. Elég tehát a dilettantizmusból, elég a „mindig majd jövőre” jóslatokból! A katasztrófa szélére juttatták a magyar gazdaságot, amit a bohózatba fordult költségvetéseik is képtelenek voltak megmenteni. De az viszont biztos állítható, hogy önök a magyar gazdaságot sújtó válságot jól láthatóan képtelenek már megoldani, mert képtelenek lefaragni a költségvetési hiányt és az államadósság kamatterheit. Önök képtelenek megállítani az államadósság riasztó mértékű emelkedését.

(14.20)

Önök képtelenek pénzt fordítani azokra a területekre, ahol arra égető szükség van. De ne aggódjanak, alig fél év múlva már maguknak nem is kell, ez nem a maguk feladata lesz! Kormányváltás után ugyanis a maitól teljesen eltérő gazdaságpolitikára van szükség. Ahogyan már korábban is többször kifejtettem, azt ma is tartom. Egy: haza kell hozni az európai uniós pénzeket, ami minden magyarra nézve közel egymillió forintot jelent. Kettő: ki kell tűzni egy reális euróbevezetési céldátumot, és azt tartani is kell, mert Magyarországnak csatlakoznia kell az eurózónához. Három: szakítani kell azzal, hogy egyes gazdasági szereplőket önök hibásnak és ellenségnek tekintenek. A magyar vásárló nem hibás, ha nem költi el a pénzét, mert azt látja, hogy bizonytalan a magyar gazdaság jövőképe. Nem hibás az a kereskedő vagy gyártó sem, akít a Fidesz felvásárolni vagy az országból kiszorítani akar. És végül négy: azt a bohóckodást, amit a zárszámadás tényadatainak ismerete nélkül, a tavaszi költségvetés elfogadásával folytatnak, majd abba kell hagyni. Teljesen értelmetlen a gazdaság folyamatainak ismerete nélkül megtervezni a soron következő évet.

Hogyan is tudnánk, amikor a következő negyedévet sem találják el? Hol háborús évet várnak, hol békeévet, hol 3-6 százalékos növekedést várnak, majd recesszióval küzdenek. Ebből is elég.

Tisztelt Kollégák! Tisztelt Országgyűlés! Maguknak láthatóan mindez nem megy, ezért mindenkinek jobb, ha 2026 tavaszától már nem maguk folytatják. Én egyébként készséggel segítek szeretett hazánk talpra állításában majd. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Jobbik képviselőcsoportjának vezérszónoka Z. Kárpát Dániel képviselő úr. Képviselő úr a helyéről mondja el felszólalását. Parancsoljon, öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Bár a

szónoklatok egy részét már átjárja a jövő évi választásokat illető pozicionálás, én mégis megpróbálok szűken a tényszámoknál maradni, mert ezek - az előttem szóló véleményéhez hasonlóan én is úgy gondolom - nagyon-nagyon szomorú képet festenek a Fidesz-KDNP próbálkozásairól.

Igazából ez a zárszámadás a kormány kudarcainak beismerése. Bárcsak ne így lenne, mert én rohadtul utálok az ellendrukkereket! Tehát például a családtámogatások és egyebek körében én annak örülnék, ha túlteljesültek volna a tervek, több gyermek született volna, több kiutalást kellett volna foganatosítani.

Éppen ezzel a körrel szeretném kezdeni: itt a babaváró támogatás sora az, ami talán kirívó ebből a szempontból. A 208,3 milliárd kiutalása azért a tervezettől igencsak elmaradt, 91,8 százalék jött létre a tervekhez képest. Az egész rendszerrel az a baj, hogy míg a kormány az expozéjában elmondja, hogy igazából közben tartják a helyzetet a külső nehézségek ellenére - nagyjából így lehet szintetizálni azt, amit a kormánypárti képviselőtársak elmondtak -, ezenközben van egy eredetileg 4 százalékra tervezett GDP-növekményből egy 1,5 százalékos, aztán egy technikai recesszió. Van egy nagyon nehéz és terhelt viszonyrendszer a magyar állam és a multinacionális cégek világa között, tehát csak nem sikerül adóztatásra és adófizetésre, közteherviselésre kényszeríteni ezeket a multicegeket. És van egy demográfiai vészhelyzet, katasztrófahelyzet, amire most már a kormány nem mond semmit, és az önök részéről ez a legmegrázóbb.

Tizenöt évig - egyébként helyesen - politikai terméké vagy egy plusz előjelű valamivé tették a demográfiai vívmányokat. Én ennek támogatója voltam végig, vissza lehet keresni a parlamenti jegyzőkönyvekben. És mi történt? Önök bezuhantak, beomlottak, és nem annak keresik az okát egy őszinte szembenézés során, hogy ez mitől történt meg és hogyan lehet orvosolni, hanem azt a tudatos stratégiát választották, hogy nem beszélnek róla. Vannak ilyen furcsa, inkább politikai, mint szakmai panelek, amikor elmondják, hogy ha nem önök lettek volna, akkor önök szerint még ennyivel kevesebb gyermek született volna. Mindannyian tudjuk, hogy ezt nem lehet így röfö mérni. A helyzet az, hogy ugyanaz a folyamat zajlott le a demográfia frontján is, mint az összes környező országban, de az egy óriási jelzés, amikor még a babaváró támogatások kiutalása is ilyen nagy mértékben marad el a tervezettől, ennyivel kevesebb gyermek születik a vártnál. Egy demográfiai összeomlás közepén pedig a kormány nem képes érdemi reakciót tanúsítani, tehát nem állítottak az irányzékon semmit. Nem jöttek új intézkedések, hagyták az utolsó tereblyes létszámú korosztályt, a Ratkó-unokák korosztályát úgy kilépni a szülőképes, a gyermeket vállalni képes korból, hogy rájuk célzott programot nem találtak ki, aztán utána itt a költségvetésnél, zárszámadásnál egyaránt elmondják, hogy a családtámogatások frontján milyen jól állnak. A helyzet az, hogy nem.

Szeretném egyébként megerősíteni önöket egy kérdésben. A nagy családipótlék-vita mindig lezajlik,

és nekem itt elég markáns az álláspontom. Én üdvözlöm a családi adókedvezmény rendszerét, a munkához kötöttséget és azt, hogy a magabíró polgár szellemisége szerint azokat díjazzuk különösképpen, akik igyekeznek a lehető legtöbbet megtenni a boldogulásukért. De vannak olyan élethelyzetek, amikor ez nem megy. Tehát hozzám az állt volna a legközelebb, ha egy dupla duplázás van, tehát a családi adókedvezmény megduplázása, kétlépcsős helyett jobb lett volna egyben és inflációkövető módon, de így is örülünk neki, és jó lett volna a családi pótlékot is megduplázni, minimum. Ez belefért volna a költségvetésbe. Na, és itt jön a vita. Én azt mondom, hogy a dupla családi pótlékot nem kellene feltétel nélkül odaadni.

Nem azt akarom vizionálni, hogy minden esetben a félkarú rablóban végezte ez az összeg, vagy élvezeti szerekre került elköltésre, de volt, ahol igen. Ne legyünk álszentek, volt, ahol igen! Ezt úgy lehet orvosolni, hogy a családi kártya nevű intézményt vezetjük be, van SZÉP-kártya, legyen családi kártya is. Ezzel kizárólag alapvető élelmiszert, gyermeknevelési cikket és a gyermek boldogulásához fűződő szolgáltatásokat lehetne fizetni. A családi kártya tökéletesen alkalmas lenne arra, hogy úgy duplazzuk meg a családi pótlékot, hogy ezt a vitát feloldjuk. Garantáljuk, hogy az összeg a gyermek érdekkörében hasznosuljon. Legyen egy nagyon bő kör. Felőlem aztán a gyerek számára a mozijegy meg a színházjegy is férjen bele, teljesen mindegy, csak legyen egy garancia, hogy ez a gyermek érdekkörében és mondjuk, nem a dohánytermékek körében hasznosul. Ez szerintem egy fontos kikötés a részünkről, de belefért volna a költségvetésbe az, hogy megduplazzuk ezt is, azt is.

A családi adókedvezményről van benn egy javaslatom. Nagyon érdekel, hogy a kormány hogyan fog erre reagálni. Ez a családi adókedvezmény folyamatos inflációkövetővé tétele. Mert most mit tett a kormány? Várt, várt hosszú évekig, nem nyúlt ehhez az intézményhez, hagyta, hogy az infláció zabálja ennek a vásárlóerejét, és most, amikor egy duplázást bejelent, addigra lényegében a reálérték felét felette az infláció, tehát visszajutunk reálértékben a nullpontra. Sokkal hasznosabb lett volna, ha az érintett családok egy évente inflációkövető módon növekvő értéket kaphattak volna. Miért nem tudták ezt megcsinálni, ha mondjuk, a gyod esetében nem volt ilyen filozófiai probléma? Tehát ennek technikai akadálya nincs, politikai akadálya van, és ezt a politikai akadályt fel lehet oldani.

Egyébként szerencsére vannak bizonyos területek, ahol lehet beszélünk egymással szakmai kérdésekben. Itt, a parlamentben a miniszterelnök úrnak feltettem azt a kérdést, hogy az SNI-s családok kiemelt támogatása terén az utazási költségtérítés általam szorgalmazott megháromszorozását támogatják-e. Benyújtottam a módosítót, és mind a kormánypárti, mind az ellenzéki képviselők ezt megszavazták. Tehát van, ami keresztülment ezen a rendszeren, de nem értem, hogy az egyik legerősebb szimbolikájú családi adókedvezmény esetén ez miért nem történik meg.

A szimbolikus családipótlék-vita most már másfél évtizede folyik. Ez egyébként nem jó a kormánynak. Ez egy rossz aurájú vita a kormány számára, mert balliberális oldalon a családi pótlék egy nagyon erős szimbolikus intézmény. Ezt a vitát feloldani úgy lehetett volna, hogy megduplazzák, de a családi kártyát bevezetik. Hozzáteszem, ezt még most is be lehet vezetni.

Az előző napirendi pontnál hosszú vitát folytatunk az áfarendszerrel, az adórendszerrel, és itt a kormány talán nem is elégséges, hanem annál is rosszabb bizonyítványának az áfabevételi sor az egyik legkeményebb és kijózanító jele. Azért mondom ezt, mert áfabevételi soron nagyon sokáig - én 2010 óta vagyok képviselő - 2000-3000 milliárd forintos összegek pörögtek, nagyjából ez volt a nagyságrend. Ez a 7000-8000 milliárdos szintre ment fel, és most 8500 milliárdnál egy kicsit többet kívánt a kormány beszédni áfasoron, ez volt a várakozása. Ehhez képest drámai - részben örülünk neki, részben nem -, hogy 7300-nál lett egy kicsit több az áfabefizetés, tehát egy ezermilliárdos lyuk vagy szakadék, inkább nevezzük így, tátong a kormány várakozásai és a polgárok fogyasztási képessége között. Az előbb hallottam ennek a vitának különböző elemeit, de én nem egy tudatos pénzvisszatartást látok a társadalom tagjai között, hanem inkább képességbeli hiányt. Tehát szeretnének többet költeni, de nem mindig van miből.

Nyilván én is véleménybuborékban élek, mint ahogy önök is. Én ma is egy kilakoltatásról jöttem, ott jogsegélyeztem. Én azokat az embereket látom, akiket ez a gazdaságpolitika nagyon megrángatott és nagyon megkínzott. De a helyzet az, hogy általában is azt látom, hogy az áfabevételi sor elmaradása gazdasági és társadalmi válsághelyzetet egyszerre jelez. Miközben ha megvizsgálom a személyi jövedelemadó sorát, ott azt látom, talán az egyetlen, hogy kicsit több mint fél százalékkal magasabb, mint a várakozás.

(14.30)

Erre a kormány azt mondja, hogy jobban alakult a bérdinamika, mint gondolta, de az én nagymintás vizsgálatom alapján nem látom ezt az elégedett tömeget, ahol a magyar emberek azt mondanák, hogy hát a bérem sokkal nagyobb mértékben növekedett, mint számítottam rá. Elképzelhető, hogy van olyan ágazat, ahol ilyen 0,6 százalékos mértékben ez kimutatható, például a félig szabályozott vagy inkább szabályozatlan AI-területen biztos, hogy vannak óriás cégek, ahol van néhány ezer alkalmazott, aki tök jól jár ezzel, csak a magyar társadalom egészét tekintve meg egészen biztos, hogy nem.

Ilyen szempontból tehát az áfasor kijózanító, egy válságjel, mégis azt látom, hogy az áfarendszeren belül lenne elmozdulási lehetőség úgy, hogy a bevétel nem feltétlenül csökken nagymértékben. A gyermeknevelési cikkek piaca kimondottan és tipikusan ilyen. Itt azért mondom, hogy nem csökkenne nagymértékben az adóbevétel, mert ha a gyermeknevelési cikket elérhető áron biztosítanánk a családok számára,

akkor a felszabaduló jövedelmet a gyermeket vagy több gyermeket nevelő magyar család szinte biztos, hogy a magyar nemzetgazdaságban költi el, és szinte biztos, hogy mindennapi fogyasztási cikkekre, amelyek mögött megint áfabevétel generálódik. Tehát az a helyzet, hogy itt bőven lehetne még ezen a rendszeren belül is játszani, és ez egy nagyon komoly játék, tehát ez szimbolikus dolog, és nagyon komoly gesztusokat lehet gyakorolni a társadalom érintett tagjai felé, és nagyon komolyan meg lehet bántani őket.

Ugyanezt gondolom az élelmiszeráfról. Itt is azért bőven lenne mozgástér, és a monitoringrendszer tudatos használatával - nem akarom ismételni az előző vitát - lenne mozgástér az érdemi ellenőrzésre is. A családi adókedvezmény tekintetében már elmondtam, hogy itt egy komoly, nagymértékű duplázás mellett az inflációkövetést is támogatnám, és azt, hogy ezt a rendszert nagyon-nagyon rugalmassá tegyük. Itt van egy olyan szakmai felvetésem, amire érdekes módon nem kapok választ a kormány részéről, pedig nagyon érdekelne a válaszuk. Egy igazságtalanságot említett az egyik baloldali képviselőtárs, és egyébként ebben igaza volt, hogy ha nem elég magas a fizetés, akkor főleg az emelt összegű családi adókedvezményt kimaxolni már nem igazán lehet. Tehát azért egy viszonylag terebélyes fizetés kell ahhoz, hogy valaki ezt teljes egészében igénybe tudja venni.

Én úgy gondolom, hogy gyerek és gyerek között valóban nem illik különbséget tenni. Az lenne az igazságos módszer - a céges világban van ilyen -, hogy ha valaki nem tudja kimaxolni a kedvezményt, akkor vezessünk be negatív adót, és a negatív adó formájában egy közvetlen kiutalással kapja meg a különbözetet. Tehát amit nem tud a fizetéséből, adójából érvényesíteni, azt pluszban kapja meg. Ne bűnhődjön se a család, se a gyerek azért, mert kevesebbet keres, mint a maximális igénybevételhez szükséges fizetés. Ez a módszer, a negatív adó módszere, mint említettem, a vállalkozások frontján már van, ahol működik. Nem látom sem technikai, sem filozófiai akadályát annak, hogy itt is bevezessük.

Legyünk őszinték - nemcsak azért, mert szűk körben vagyunk, hanem, mert egymás között vagyunk -: ez sokba kerül; igen, ez több tíz milliárd forintos intézkedés lenne. Tehát ez nem olyan, hogy két-három milliárdot a költségvetésből arrébb pakolunk, viszont ennél garantáltabb befektetés a magyar jövődbe szerintem nagyon-nagyon kevés létezik. Ez tehát egy olyan, szimbolikusnál is fontosabb gesztus, amit ki kell tudni gazdálkodni a költségvetésből.

Olcsó politikai viták tárgyát képezi, hogy én megnevezem, hogy honnan venném el. Tizenöt helyet tudnék mondani, szerintem ebből 10-et önök is tudnak rólam - már, hogy melyeket emlegetném ebben a körben -, ezt most nem kívánom ismételni.

Az államadósság-menedzsmentről viszont muszáj beszélnünk. Amikor bekerültem a parlamentbe, akkor olyan 20 ezer milliárd környékén volt az államadósság. Most már 65 ezer milliárd környékén tartunk. Amikor én bekerültem a parlamentbe, akkor 950-1200 milliárd volt az államadósság kamattörlesztési terhe. Most

nagyon helyesen hangzott el bizottsági elnök úrtól, hogy itt azért egy 4000 milliárd fölötti kamattörlesztési tehernél tartunk, a tárgydőszak 3600 milliárdja után. Tehát az a helyzet, hogy amikor Hollik képviselőtárs igyekszik saját magát is megnyugtatni azzal, hogy á, csak a GDP-arányos számít, annyiban nem feltétlen van igaza, hogy a kamatterheket viszont a lakosság fizeti.

Most gondoljunk bele abba, hogy ez a 4-5 ezer milliárd forint - ez a nagyságrend velünk marad, úgy látszik - mire lenne elég. Ennek a feléből el tudnánk indítani egy állami háttérű bérlakásépítési programot, évente kitermelni ennek nagyjából kétezer milliárdos költségét, és ha jól csináljuk, akkor 5 és 10 ezer közötti új építésű bérlakást tudnánk ebből minden évben átadni.

Nagyon sokszor kérdeztem önöket - 2010 és 2014 között is -, hogy mi a kormány stratégiája. És tudják, mi volt a válasz hosszú évekig? Az, hogy a magyar gazdaság erős, és majd kinövi ezt az államadósságot, tehát annyival gyorsabb lesz a GDP-növekedés, mint az államadósság növekménye, hogy egyre kevésbé fogjuk ezt a kamattörlesztési terhet észrevenni, és mivel nem vesszük észre a kamattörlesztési terhet, sikerül majd túlhaladni ezt az egészet. Ezzel szemben az lett, hogy a GDP-növekedés nem erősödött, nem haladt kellő mértékben, viszont az államadósság kamatterhei brutális módon vannak velünk, tehát nagyon-nagyon sokba kerül most már ez a rendszer, és ez felveti nemcsak az önök felelősségét, de azt, hogy az államadósság-menedzsmenttel mit akarnak és mit tudnak csinálni.

Tehát erre válaszolni kell a nap végén, hogy van-e olyan tervük, amelynek értelmében nem úgy akarják ezt az egészet áthidalni, hogy egyre drágább és drágább külföldi hitelekkel próbálják a törlesztési lyukakat kitömni, hanem legyen valamifajta stratégia. Ez nyilván ne egy ilyen IMF-szerű elköteleződés legyen, teljesen egyértelmű, de legyen egy államadósság-menedzsment-stratégia. Itt az újratárgyalás lassan már a mitikus homályba vesző 15 vagy 20 éves politikai ötlet. Akkor ez a diskurzustér része volt, mostanában kevésbé. De az engem nagyon érdekel, hogy mi van a kormányzat fejében ezen a téren.

Itt valóban helyes számok hangzottak el, hogy fejenként már jóval meghaladja a 6 millió forintot ez az államadósság-tömeg, amely egy magyar állampolgárra jut, és ennek a közvetett hatásait ugyanúgy fizetjük egy kvázi különadóként, mint ahogy az irreálisan, extrém módon gyenge forint is egy különadóval ér fel, egy ezermilliárdos tömegű különadóval éves szinten.

S hogy egy kicsit még tovább vitatkozzak, én nem vagyok benne biztos, hogy önmagában az euróbevezetésnek a dátumszerű kitűzése tudná orvosolni ezt a problémát. Tehát nem vagyok abban biztos, hogy egy ilyen vérgyenge árfolyamon, ha itt átállunk az euróra néhány év múlva, és leértékeljük nemcsak a magyar nemzetgazdaságnak a megtakarítási értékeit, de még ezt a magyar, nagyon gyenge bérszínvonalat is bebetonozzuk, én nem tudom, jobban járunk-e. Én szeretem

a nemzeti fizetőeszközt. Én inkább a monetáris politika meg a fiskális politika összes vetületét figyelembe véve egy olyan szemléletváltást szeretnék, ami tényleg méltó egy erős nemzetállamhoz. Tehát ezt a tudatos, csúszó leértékelésszerű forintgyengítést hagyják abba.

Sokszor beszéltünk arról, hogy mi lenne a reális árfolyam. Én azt mondom, hogy olyan 300 és 330 forint/euró közötti sávban lehetne egy normális, élet-szerű árfolyam. Ha csak közelítenénk efelé, már érdemben és nagymértékben tudnánk előrelépni. Látom én ezt az euróbevezetés-fetisizmust, ami azért az elmúlt évtizedekben kialakult, és látok pozitív példákat az eurót bevezető országoknál, meg látok három baromi negatív példát, de ez egy másik vita tárgyát képezi, ezt mindenképpen vitatkozzuk le. Önmagában tehát nem ennek a bevezetésétől várok gazdaságpolitikai elmozdulást, hanem az államadósság-menedzsmentnek az újratervezésétől.

És még egy utolsó, remélem, hogy kellemetlen témát kell idehoznom. Hollik képviselőtársam említette a rezsicsökkentés intézményét. Kicsit nehezen jön ehhez az egész vitához, de egyébként bele lehet szuszakolni bármit, az általános vita keretei tágasak. Itt körülbelül egy 800-900 milliárdos nagyságrendről beszélünk rezsicsökkentés képében. Ez egy komoly költségvetési tétel. Nem szeretem, amikor ezt elvitatják. Még jobban szerettem volna, ha olyan időszakokban beengedik a piaci árat Magyarországra, amikor ezzel jobban jártak volna a magyar fogyasztók, és kompenzációs mechanizmus lett volna abban az esetben, ha rosszabbul jártak volna a piaci árral. Tehát egy ilyen rendszer biztos jobb lett volna.

De azt látom, hogy a másik oldalon - és ezt önök nem tárgyalták kellő súllyal a költségvetésnél sem - hagyják a magyar bankrendszernek azt, hogy a magyar rezsicsökkentés összegének a másfélszeresét kivegye a magyar állampolgárok zsebéből. S azt látom, ne haragudjanak meg, de önöket ez nem annyira zavarja. Ott a banki ágazati különadó és ott a pénzügyi tranzakciós illeték. Erősítsenek meg, vagy cáfoljanak meg: ugye, egyiket sem a magyar polgárookra vetette ki a jogalkotó? Ugye, nem arról szólt itt az önök törvénye, hogy a bankok helyett az emberek fizessenek bankadót, meg nem is arról, hogy a tranzakciós illetéket mi, polgárok fizessük? Mind a kettőt úgy hagyják áthárítani, hogy meglennének a felügyeleti eszközök ennek a megakadályozására, mégsem akadályozzák meg. Ez éves szinten 1200-1300 milliárd forintot is kitehet a negatív szcenárió szerint. A helyzet az, hogy ez jóval meghaladja a rezsicsökkentés értékét.

Erre a fájó egyensúlytalanságra jó lenne néhány szót elvesztegetni, sőt, csináljuk úgy, hogy ezek ne legyenek elvesztegetett szavak, mert mi azt mondjuk, hogy ezeket az áthárításokat meg kell tiltani, és ha megtiltottuk őket, akkor a magyar polgárok ennyivel jobban járnak. Az általam vezetett Fogyasztóvédelmi Albizottságban nagyon komoly súllyal tárgyaljuk ezt a témát, és ott szerencsére vannak olyan határozatok, amelyeket kormány és ellenzék egyaránt meg szokott és meg tud szavazni.

(14.40)

Én azt várom önöktől a jövőben is, hogy a fogyasztóvédelem frontján maximális elszántsággal küzdjünk a magyar polgárok érdekében, és az ilyen nagyon irritáló banki túlkapásokat, amelyeknek a nagyságrendje, még egyszer mondom, másfélszerese a teljes rezsicsökkentésnek, állítsuk meg. Szeretném hangsúlyozni: minden eszköz rendelkezésre áll ehhez. A politikai szándékot és az akaratot hiányolom az önök részéről, de cáfoljanak meg, ha tudnak. Én nagyon remélem, hogy így lesz, megkövetek mindenkit, ha a kormány holnaptól megtiltja ezeket az áthárításokat, de amíg ennek jelét nem látom, addig minden fórumon fel fogom hozni ezeket a kérdéseket. Köszönöm a figyelmet. *(Szórványos taps a DK, a Párbeszéd, az MSZP és a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Párbeszéd képviselőcsoportjának vezérszónoka Tordai Bence frakcióvezető úr. Megvárom, míg frakcióvezető úr fölérik a szókészek. Frakcióvezető úr, ön é a szó, parancsoljon!

TORDAI BENCE, a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről: Húsz deka párizsit kérek! Erre a hentes: 8 kiló 50 lett, maradhat? *(Jelzésre:)* Nem hallják. Akkor még egyszer: 20 deka párizsit kérek! Erre a hentes: 8 kiló 50 lett, maradhat? Mindig ez a klaszikus vicc jut eszembe a fideszes költségvetések teljesüléséről, vagyis a zárszámadásról szóló törvényjavaslat olvastán, és örülök, hogy államtitkár úr itt van, és még inkább örülök annak, hogy az ÁSZ elnöke, Windisch László is itt van, mert hogy nem én mondom azt, hogy nem találják el a nagyságrendeket ezekben a költségvetési tervezetekben, sőt, sokszor nem találják el az előjeleket sem, hanem ez magának a kormánynak az előterjesztése, illetve az Állami Számvevőszék véleménye a zárszámadásitörvény-javaslatról.

Ha megnézzük a legfontosabb makroszámokat, akkor azt látjuk, hogy itt az a voluntarista gazdaságpolitika, amit az Orbán Viktor, akkor még Varga Mihály és Nagy Márton háromszögben határozniak meg valahol, teljesen csődöt mondott. Ez nem az akarat diadala, hanem az összeomlás tökéletes bizonyítéka.

Ha megnézzük például a költségvetési hiányt, mint az egyik legfontosabb mutatót, e tekintetben jó sztahanovistaként járt el a kormány: 157 százalékra teljesítette a tervet. Gratulálok, államtitkár úr, ez nagyszerű! Ez azt jelenti, hogy nem 2500 milliárddal nőtt a magyarok adóssága, az államadósság, hanem 4000, pontosabban 3950 milliárddal.

Majdnem 5 százalék volt a költségvetés hiánya. Ez a 4 billió adósságnövekmény azt jelenti, hogy mostanra 60 000 milliárd forint a magyar államadósság, illetve mostanra már ennél is több, de tavaly év végére majdnem kereken 60 billió forint volt, ami pedig háromszorosa annak az értéknek, ami 2010-ben volt. Tehát ha megint a sztahanovista munkaversenyt nézzük, akkor jól teljesítettek: 14 év

alatt 300 százalékra sikerült növelni az államadósság értékét. Rendszben, ez nominális érték, engedjük meg, hogy az inflációt ebből még le lehet vonni, de ez akkor is egy nagyszerű teljesítmény, igazán elismerésre méltó - lenne, ha nem nekünk kellene kifizetni, hanem önök állnák ezt például az összelopott vagyonokból.

Nem véletlen, hogy ennyire rosszul alakultak a számok, mert nagyon silány volt a tervezés minősége, nem sikerült eltalálni például azt, hogy mennyivel nő a gazdaság teljesítménye a 2024-es évben. Azt remélték, azt állították, azt foglalták törvénybe, hogy 4 százalék lesz ez a növekmény, ehelyett lett 0,6 százalék. Azt hiszem, nem kell ecsetelnem megint itt a nagyságrendi problémát, bár itt az előjelet legalább sikerült eltalálni.

Még azt is mondanám zöldpolitikusként, hogy a gazdasági növekedés fetisizálása rossz irány, bár a költségvetési tervezésben nem egy rossz mutatószám a GDP, de ha úgy lett volna egy ilyen nagyon alacsony GDP-növekmény, hogy az egy tudatos visszavonulás, egy fenntartható, nem növekedésre célul tekintő gazdaságpolitika eredménye, akkor azt mondom, hogy megemelem a kalapom, szép munka volt, kollégák, akkor biztos az történt, hogy leépítették azokat az iparágakat, amelyek borzasztó energia- és nyersanyag-felhasználással bírnak, hatalmas károsanyag-kibocsátással járnak, és ehelyett olyan, főleg a harmadik szektorban megtalálható gazdasági tevékenységeket fejlesztettek, amelyek sokkal inkább fenntartható gazdasági működéshez vezetnek.

De nem ez történt. Az történt, hogy a minimális növekedés szerkezete megaberuházásoknak, hatalmas ipari üzemeknek, elsősorban akkumulátoripari beruházásoknak az idevonzása volt. Ez az idevonzás megint csak egy eufemizmus: közpénzekből fizettek elképesztő összegeket azért, hogy ezek az elsősorban távol-keleti gyártók idejöjjenek, itt használják fel a meg nem termelt energiát, az egyre fogyatkozó vízkészleteinket, itt szennyezzék el a termőföldet, a vizet, a levegőt, itt veszélyeztessék a környéken élők egészségét, a gyárakban dolgozók egészségét, itt ne fizessék be a társasági adót, hiszen annak a szintje egyébként minimális, innen repatriálják a profit túlnyomó részét, idehozzák azokat a vendégmunkásokat, akiknek a fizetésére elmegy ezeknek a bérköltségeknek a legnagyobb része, hiszen magyar munkaerőt már a legtöbb helyen nem találnak. Folytathatnám a sort, hogy mi a probléma az ilyen szerkezetű gazdaságfejlesztéssel, és ráadásul még csak eredménye sincs, még csak a GDP-t sem növeli, és akkor még nem is beszéltünk a GNI-ről, tehát a nemzeti jövedelemről a bruttó hazai termék helyett. Tehát ez egy tökéletesen zsákutcás gazdaságpolitika, ami eredmények felmutatása helyett kudarcot kudarokra halmoz.

De menjünk tovább, hogy hogyan sikerült a saját terveiket teljesíteni! Nem csak a gazdasági növekedés tempóját nem találták el, a drágulás mértékét is elég masszívan elnérték. Itt elsősorban még maradunk a GDP-nél, a GDP-deflátor, tehát a bruttó hazai termékre vonatkozó infláció mértéke az izgalmas. Itt 5,6

százalékra tippeltek, ehelyett 7,6 százalék lett, tehát 2 százalékpontos mellényúlás. De ennél vannak rosszabbak, például a közösségi fogyasztás. Itt már az előjel sem stimmel: 1,1 százalékos növekedés helyett 4,2 százalékos csökkenés; a beruházásoknál 3,7 százalékos növekedés helyett 9,9 százalékos csökkenés; az exportnál 5,9 százalékos növekedés helyett 0,9 százalékos csökkenés; az importnál 4,3 százalékos növekedés helyett 3,9 százalékos csökkenés. És folytathatnám a sort.

Folytassuk is a sort például az adóbevételekkel! Talán a legjelentékenyebb bevétel az áfa. Itt sikerült 1200 milliárddal túltervezni a bevételeket, vagyis annyira nem működött a gazdaság, az emberek nem költötték a nem létező pénzüket, hogy hiányzott emiatt közel 1200 milliárd forint a költségvetés bevételi oldalán. Ez egy 14 százalékos mellényúlás. Ezért sem dicsérnek meg senkit sehol.

De hasonló volt a helyzet a társasági adónál. Itt 13 százalékkal maradtak alatta a tervezett bevételi értékek. Sajnos, egyébként azt kell mondanom, hogy sajnos ez a bevételi forrás sokkal kevésbé jelentékeny összességében. Itt ez a hiányzó összeg csak 145 milliárd forint, ami azt jelenti, hogy Magyarországon, ahol az embereket rommá adóztatják elsősorban a fogyasztási ágon, hiszen a legtöbb kiskereskedelmi egységben 31,5 százaléknyi adóval terhelik meg azokat a mindennapi szükségleti cikkeket, amelyekre az emberek a jövedelmük nagy részét elköltik, szóval miközben a hétköznapi embereknek Magyarországon egy adópokol, a társasági adót elnézve a nagyvállalatoknak Magyarország egy adóparadicsom. Ez is kivüláglik a zárszámadási törvényből.

Nagyon alacsony az effektív adókulcs, még a tervezett mérték is az, hát még a megvalósulást nézve mennyire keveset kell adózniuk a vállalatoknak és elsősorban a nagyvállalatoknak. Itt is el szoktuk felejtetni, hogy korábban egy igazságos, progresszív társasági adó volt, ami azt jelenti, hogy a magasabb bevételű vállalatok magasabb adókulccsal adóztak, mostanra a kisvállalatok és a nagyvállalatok elméleti adókulcsa ugyanaz, a tényleges adókulcsa pedig az óriáscégeknek sokkal alacsonyabb, tekintettel a különböző egyedi kedvezményekre, amelyek a 9 százalékos adókulcs helyett az 1-5 százalékos tényleges társaságiadókulcsba viszik le az óriáscégek közteherviselési arányát. Egészen elképesztő! Önök erre büszkék szoktak lenni, azt mondják, hú, milyen jó az az egykulcsos adó. Hát nem jó, sem a személyi jövedelemadónál nem jó az egykulcsos, sem a társasági adónál nem jó az egykulcsos.

De menjünk tovább a bevételi sorokon! Az egyik legnagyobb százalékos tévedésük, mínusz 46 százalék a tervekhez képest, az energiaellátók jövedelemadója soron mutatkozott. Csak ezen a tételen 235 milliárd forintot bukott a költségvetés bevételi oldala.

(14.50)

Értem én, hogy az előző évben nagyon jól ment a háborús nyerészkedés, értjük, hogy a véres orosz olajon és gázon hatalmasat tudtak kaszálni, de az a

helyzet, hogy még ez a visszatérítő gyakorlat sem folytatható a végtelenségig. A tavalyi évben ennek a piac és az okos uniós szankciók egyebek mellett megálljt parancsoltak. Nem tudtak extraprofitot bezsebelni az orosz háborún, és innentől kezdve súlyosan borult emiatt a magyar költségvetés bevételi oldala is.

De vannak bevételi szempontból, a költségvetés nézőpontját tekintve jó hírek is. Például a tranzakciós illetékből 19 százalékkal több jött be a tervnél, ez plusz 166 milliárd forint. De ez mit jelent? Adóemelést! Konkrétan ez azért történt így, mert év közben megemelték a tranzakciós illetéket, oké, akkor nem adóemelés, hanem illetékemelés. A lényeg, akárhogy is, az, hogy a nap végén ezt az emberek fizették meg a banki költségeiken keresztül. Úgyhogy ahol pluszbevételre tudtak szert tenni, az is egy megszorításból, az is egy adóemelésből keletkezett.

És akkor visszatérve egy kicsit a kiadási oldalra, merthogy ott van egy nagy tétel, amivel még nem foglalkoztunk, ez pedig a kamatkiadások szintje. Csak ezen a soron 510 milliárd forint volt a pluszkiadás. Ez azt jelenti, hogy 3,66 billió forintot kellett kamattörlesztésre fordítani. Ez azért van, mert miközben az államadósság szintje európai összehasonlításban Magyarországon nem is kiugró, az államadósság finanszírozási költsége viszont az egekben van, és e tekintetben GDP-arányosan uniós ranglistavezetők vagyunk. Ez egy újabb szép sportsiker - Orbán Viktor mindig szereti ezeket a ranglistahelyezéseket -, megint az elsők vagyunk abban, hogy mi fizetünk a legtöbbet az államadósságunk után. Csodálatos bravúr!

Minek a következménye ez? A megbízhatatlan kormányzásnak, a hozzá nem értő gazdaságpolitikának, annak az inkompetenciának, annak a tökéletes gazdasági analfabetizmusnak, amivel önök ezt az országot úgymond kormányozni próbálják. A klasszikussal szólva: „De sikerült?” Hát, nem! Szóval, mondanám, hogy miben van a haza, de még nem értünk a végére, úgyhogy a summáját ennek hadd mondjam el később.

Nézzünk még rá a kiadásokra! Fölösleges kiadások is voltak szép számmal. Én most nem akarok teljesen minden tételen végigmenni. Egy nagyon alapos újságcikk 1163 milliárd forint ilyen fölösleges kiadást számolt össze. Én ezzel nagyságrendileg vitatkozni nem tudok. Annyit tudok hozzátenni, hogy az egyébként indokolható kiadásokból is egy elképesztő korrupciós felárral kell számolni. Csak a korrupció miatt a kiadásai a magyar költségvetésnek valószínűleg valahol 2000-5000 milliárd forinttal vannak följebb, mint ahol egy tisztességes országban lennének.

A kiadásokat nézve viszont van egy örömdetes vagy nem annyira szerencsés spórolás: 2000 milliárd forintot fogtak meg. Na, de kicsodán? Az uniós programok végrehajtásán. Nem finanszírozzák azokat az uniós programokat, amelyeket egyébként kiírtak. Nem fizetik ki azokat a támogatásokat a magyar gazdaság szereplőinek, amelyekre jogosultak lennének, merthogy nem jönnek a bevételi oldalon sem az uniós pénzek.

De míg az uniós források a tervtől „csak” 1200 milliárddal maradtak el, az uniós programok kifizetései

2000 milliárddal. Tehát nem elég, hogy önök a tolvaj kormányzás és a jogállam teljes leépítése miatt nem tudják hazahozni az uniós pénzeket, de még ennél is nagyobb arányú megszorítást eszközölnek, hogy talán itt fogják vissza az egyébként is brutálisan elszabaduló hiányt. Tehát ez az uniós pénzmozgásoknak a mérlege. Ez megint valami olyasmi, amire, azt hiszem, hogy nem lehetnek büszkék.

Ha egy kicsit a számok mögé nézünk - és nemcsak a volumeneket tekintjük, hanem a minőséget is, némiképp beszéltem már erről a nem növekedés elmélete és a zöldgazdaság fejlődési lehetősége kapcsán -, vegyünk egy hagyományosabb megközelítést! Itt megint az Állami Számvevőszék anyagát hivatkozom, amely azt számolta, hogy a munkatermelékenység növekedési üteme a terv szerint 3,6 százalékkal lett volna, ehhez képest a tényszám 0,5 százalékkal. Tehát nemcsak az történik, hogy egy nagyon rossz szerkezetű gazdasági fejlődés vagy inkább gazdasági változás zajlik Magyarországon, hanem ennek az is az eredménye, hogy a munkatermelékenység - amely egyébként a hatékonyság javulásával, akár csak a technológiai okok miatt, akár a nemzetközi együttműködés fejlődésén keresztül, gyakorlatilag automatikusan kellene hogy nőjön - Magyarországon tulajdonképpen stagnál, és nemcsak ebben az egy évben, hanem 2010 óta minimális munkatermelékenység-növekedést lehetett egyáltalán kimutatni kumulált értékben is. Ennek a következménye az, hogy nemcsak az uniós magországokhoz való felzárkózás nem valósult meg, hanem már a szűkebb régióink, a visegrádi országok vagy a 2004-ben csatlakozott többi, relatíve új uniós tagállam is ellépett mellettünk.

Mit jelent az, hogy ellépnek mellettünk ezek az országok? Az emberek nézőpontjából, egy alulnézeti megközelítésen keresztül elsősorban azt, hogy sokkal kevesebb pénzük van a magyaroknak, mint más uniós államok polgárainak. Nem a nyugat-európai országokról beszélek most, hanem az összes uniós tagállamról. Magyarország a legeslegutolsó, a 27-ből a 27. a tényleges egyéni fogyasztás mutatóját tekintve. Tehát az a pénz, amit az emberek vagy a saját háztartásukban elköltenek, vagy közösségi fogyasztás formájában jut el hozzájuk, például ingyenes egészségügyi ellátás, oktatás, és így tovább, ezeknek az összege minden uniós tagállamban mára magasabb, mint Magyarországon; igen, Romániában is. Igen, Szlovákiában is. Igen, Bulgáriában is.

Az, hogy az egy főre jutó GDP-ben még nem se-reghajtó Magyarország, annak köszönhető, hogy az állam azért költ bőszen, csak éppen nem olyasmikre, amelyekből az embereknek haszna származik. Az államilag szervezett közösségi fogyasztás egy része megjelenik a tényleges egyéni jövedelemben, de van egy olyan része, ami semmilyen módon nem. Ezek elsősorban a közigazgatás, a gazdasági ügyekre fordított források, illetve a sport és egyház-ügyek. Ezek azok a területek, ahol a vásárlóerő-paritáson mért költségekben Magyarország vezet az EU-ranglistán.

Az elsők vagyunk abban, hogy mennyit költ az állam közigazgatásra, vagyis a saját maga működtetésére, gazdasági ügyekre, elsősorban a NER-es oligarchák bizniszeinek közpénzből való finanszírozására, sportra, mert a miniszterelnök úr szereti a futballt, és egyházakra, mert a miniszterelnök úr azt gondolja, hogy a hatalmának egyik támasza Magyarországon a történelmi egyházak lehetnek. Ez azt eredményezi, hogy ilyen költségekre a GDP-nek összességében körülbelül a 10 százaléka elmegy. Tehát a költségvetés majdnem negyede olyan tételekre folyik el, amelyekből az egyszeri halandónak nem sok haszna származik.

Most, hogy áttekintettük a nagy képet, a nagy totált, nézzünk néhány eltérést, masszív, komoly eltérést a tervekhez képest, egyedi példákat, olyan eseteket, amelyeken keresztül nagyon kézzelfoghatóvá válik a Fidesz-kormány értékrendje!

Mire költöttek még a tervezettnél is többet, és mire költöttek még a tervezettnél is kevesebbet? Néhány példa. A Hungaroring támogatására a tervnél 48 milliárd forinttal több ment el. A sportági fejlesztési koncepciók megvalósítására 24 helyett 36 milliárd forint, 50 százalékos növekedés. A kiemelt sportegyesületek támogatására 14 milliárd helyett 26 milliárd forint, majdnem duplázás. Mik ezek a kiemelt sportegyesületek?

(15.00)

A miniszterelnök kedvenc csapata? Konkrétan ezt fizetjük közpénzből a tervezettnél kétszer nagyobb arányban? A Nemzeti Sportinfrastruktúra Ügynökség tulajdonosjog-gyakorlásával kapcsolatos kiadások a tervezett 1,5 milliárd helyett 7 milliárd forintban teljesültek; 1,5 helyett 7 milliárd forint! Ingatlanberuházás, ingatlan- és egyéb eszközvásárlás, ilyenek. Ugye, a luxusélet! Ingatlanok fenntartása és üzemeltetése, még mindig a Nemzeti Sportinfrastruktúra Ügynökségnél, 13 milliárd helyett 28 milliárd forint; több mint a duplája. Gazdasági társaságok által ellátott feladatok támogatása 16 helyett 24 milliárd forint, másfélszeres plusz. Kormányzati kommunikáció, úgy is, mint Rogán Antal-i propaganda 39 helyett 54 milliárd forint; még egy 15-öst rádobtak - ereszd el a hajam, egyszer élünk. Kiemelt nemzetközi sportesemények támogatása 46 milliárd helyett 94 milliárd forint. Bravúros! Az NGM tulajdonosjog-gyakorlása alá tartozó társaságok tőkejuttatásai plusz 496 milliárd forint; majdnem félezer milliárd forint pluszkiadás. Mit csináltak ebből? Vettek egy repteret - remek befektetés, csak soha nem térül meg -, aztán kitömték pénzzel a védelmi ipar legjelentősebb szereplőit, hogy aztán bagoért kiprivatizálják egy fideszes magáncégnek. Az eszem megáll, de tényleg!

Nézzük, hogy mivel ellentételezték ezeket az elképesztő kiadásokat! Nézzük a megszorításokat! Megrögzött bicikliként hadd kezdjem a kerékpárutak fenntartásával. Nem egy nagy összeget terveztek be rá, 1,3 milliárd forintot, az is lement 821 millióra. Természetvédelmi feladatokra az egész költségvetésben

1,7 milliárd volt betervezve, és 0,7 milliárdot költöttek rá; a kevésnek is kevesebb mint a felét. Ennyi jut természetvédelemre ma Magyarországon.

De nézzük meg a szociális ellátásokat! A tervhez képest a csecsemőgondozási díj - családbarát ország - mínusz 12 milliárd forinton teljesült, a táppénz mínusz 31 milliárdon, a gyermekgondozási díj és örökbefogadói díj mínusz 18 milliárdon, a lakástámogatások mínusz 14 milliárdon. Tehát miközben egyébként is szűkmarkú az univerzális családtámogatásokkal ez a kormány, amire sok pénzt költenek, azok az adókedvezmények, tehát aki sokat keres, annak a gyerekét is sok pénzzel támogatassa meg az állam, és aki keveset keres, vagy aki éppen kiesett a munkából, annak a gyereke is döögöljön éhen, ez a kormány filozófiája, ehhez képest az univerzális ellátásokra a kevésnél is kevesebb pénz jut.

Hadd mondjak még egy-két konkrét példát! Mi az, ami hirtelen olyan sürgőssé vált, hogy nem tervezték be ugyan a költségvetésbe, de aztán egy jelentékeny összeget fordítottak rá. Hát, egyebek mellett a következő: a Konstantinápolyi Egyetemes Patriarchátus Magyarországi Ortodox Exarchátus, Dialógus Központ Lelkiségi, Kulturális és Tudományos Akadémiája megvalósításának folytatása - nem tervezhető költség - 9,9 milliárd forint. Tehát valami nagyon furcsa, obskúrus egyházi intézmény megépítésének a nem tudom, hányadik ütemére hirtelen kellett még 10 milliárd forint. Ez mi, államtitkár úr? Majd a válaszában legyen olyan jó, és számoljon be róla, ha volna olyan kedves.

S miközben a gyermekvédelemben a kormány a saját bevallása szerint kiválóan teljesít, a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság személyi juttatásaira még a tervezettnél is kevesebb pénz ment, 4 milliárd forinttal kevesebb bért fizettek ki annál, mint ami a költségvetési tervben szerepelt. Így aztán majd két évvel később esetleg emelnek valamit a béreken. Bravúros mentés!

De van, amire volt pénz, szerencsére: víziközmű-fejlesztésekre. Na nem azért, hogy az elöregedett víziközmű-hálózatot valahogy reparálják és az elképesztő vízvesztéseket csökkentésük, hanem az akkumulátorgyári és egyéb ipari beruházások miatt összességében a módosított kiadási előirányzat 25 milliárd forint értékben teljesült. Ez is egy igazi bravúr.

S akkor még egy példa az egészségügy területéről. Budai országgyűlési képviselőként különös figyelemmel kísérem a János Kórház, avagy az Észak-Budai Szent János Centrumkórház sorsát, és azt kellett látnom - ez is csak a zárszámadás adataiból derül ki -, hogy műhibaperekre a János Kórháznak kellett kifizetnie a legmagasabb összeget az egész országban. 300 millió forint ment el vesztett műhibaperekre. Ez ékes bizonyítéka annak, amit nagyon régóta mondtunk, hogy olyan feltételeket teremtettek a János Kórházban, ami mellett felelősségteljesen színvonalas orvosi ellátást nyújtani egyszerűen nem lehet. A János Kórház által elbukott műhibaperek összege majdnem pontosan kétszerese a második legnagyobb ilyen értéknek. Úgyhogy jó lenne valamit kezdeni - s ez

most kivételesen nem az államháztartásért felelős államtitkárnak szól, hanem az egészségügyért felelős államtitkárnak; annak sincsen minisztere már - a János Kórházzal, ezt mondjuk egy ideje, különben megmenthető és mégis meghalt betegek és a családtagjaik által indított műhibaperek fogják elsősorban jellemezni ennek a kórháznak a működését.

Azt hiszem, ezzel a szomorú példával be is tudom zárni ezt a felszólalást, aminek a lényege az, hogy a költségvetés számai, a megvalósult kiadási és bevételi összegek is azt mutatják, hogy Magyarország nem működik. A legfontosabb társadalmi alrendszerekre szégyenteljesen keveset költ a kormány, amire viszont sokat költ, az kizárólag a saját maga és gazdasági holdudvara hasznát vagy éppen szórakozását szolgálja. Nem lehet úgy költségvetést tervezni, hogy hatalompolitikai és vagyongyarapítási szempontok vezetik a magyar gazdaságirányítást, nem lehet úgy költségvetést tervezni, hogy nem adunk elég pénzt azokra a közszolgáltatásokra, amelyek elsősorban meghatározzák az emberek életminőségét, nem lehet úgy költségvetést tervezni, hogy miközben az egyszerű embereket Európa-rekord elvonások sújtják, a nagyvállalatok alig fizetnek adót, a szupergazdagok pedig egyáltalán nem adóznak a vagyonuk után. Illetve lehet, csak annak következménye van. Az a következmény, amit látunk most már másfél évtizede, a gazdasági stagnálás, az egy helyben toporgás, a termelékenység minimális növekedése legfeljebb, és az, hogy a tényleges egyéni fogyasztásban, az állampolgárok által elköltött pénzekben és elfogyasztott javakban sereghajtóvá váltunk az Európai Unióban.

Annak, hogy Magyarországot az Unió legkorruptabb kormánya vezeti, az a következménye, hogy Magyarország az Unió legszegényebb tagállamává vált. Ez itt van feketén-fehéren a számok nyelvén a zárszámadási törvényben. Ilyen értelemben hálás vagyok államtitkár úrnak, hogy dolgoztak vele - látom, ott van az a sok vaskos kötet -, lebuktatták önmagukat. A számok nem hazudnak, csak az a baj, hogy az önök kormánya hazudik folyamatosan. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka, Szabadi István képviselő úr következik, aki felszólalását itt az emelvényen mondja el. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

SZABADI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! A kormány a 2024-es költségvetést védelmi költségvetésként határozta meg, a Mi Hazánk Mozgalom álláspontja szerint azonban a bizonytalanság költségvetése, amiben egy biztos pont ezért valóban van, ez pedig a multik támogatása.

Az előttünk fekvő törvényjavaslat alapján a 2024-es költségvetési év végrehajtását gyenge gazdasági teljesítmény, a beruházások drasztikus visszaesése, csökkenő népességszám és termékenységi arányszám, a

tervezettnél magasabb hiány, államadósság, kamat- és nyugdíjkiadások, és alacsonyabb áfabevétel jellemzi. S itt akár pontot is tehetnénk az elemzés végére, de azért nézzük meg ezt alaposabban.

(15.10)

A 2024-es költségvetés általános vitája során a Mi Hazánk Mozgalom már felhívta a figyelmet arra, hogy a 2023. évi költségvetés teljesítése olyan súlyos kockázatokat hordozott, hogy megkérdőjelezhető volt a korai bázisalapú tervezés megalapozottsága - ami sajnos be is igazolódott. A jelen törvényjavaslat általános indokolása szerint a hiányt a 2023. évi bázishatás is növelte. A korai tervezés megbízhatatlanságát jól mutatja, hogy kilencnaponta írta át a kormány 2024-ben a költségvetést, összesen 3931 milliárd forintot csoportosítottak át, ami a kiadások 9,7 százalékát érintette.

A 2024-es költségvetés tervezetéről alkotott véleményében a Költségvetési Tanács is megállapította, hogy a korai költségvetés nem tudja betölteni a célját, mert a tervezés makrogazdasági feltételei korlátozottan láthatóak előre. Ezzel szemben az ÁSZ a makrogazdasági kockázatokat a véleményében nem értékelte, holott álláspontunk szerint enélkül a költségvetés teljesíthetőségéről megalapozott álláspont nem igazán fogalmazható meg. Hiányoljuk azt is, hogy a 2024-es zárszámadás véleményezése során a Költségvetési Tanács és az ÁSZ egyaránt szinte kizárólag a tényadatok ismertetésére szorítkozott, nem tértek ki a kormány gazdaságpolitikájának a hiányosságaira, illetve nem foglalmaztak meg javaslatokat a jövőre nézve. Ezért most a Mi Hazánk Mozgalom részéről mi teszünk javaslatokat.

Tisztelt Ház! A kormány a 2024-es évre 4 százalékos GDP-növekedést tervezett, ehhez képest csupán 0,6 százalékkal bővült a magyar GDP volumene, ezt a növekedést is elsősorban a lakossági fogyasztás és a szolgáltató szektor húzta, amíg az ipar, az építőipar és a mezőgazdaság továbbra is gyenge teljesítményt nyújtott. Kiemelt szerepet játszik a feldolgozóipar és különösen az autó- és akkumulátoripar válsága, amit a német autóiparnak való jelentős kitétségünk okoz. A kormány a negatív gazdasági folyamatokat főként a német gazdaság gyengélkedésével és a globális autóipar megtorpanásával magyarázza, álláspontunk szerint azonban a gyenge gazdasági teljesítmény nem elsősorban a külső okokra vezethető vissza, hanem a kormány elhibázott, rövid távú gazdaságpolitikájának a következménye. Csath Magdolna professzor aszszony szerint fontos lenne, hogy a gazdaságpolitika rendszerszemléletben gondolkodjon, a kormány azonban ad hoc módon hoz gazdasági döntéseket, például nagyon sokat avatkozik be az állami irányítás az üzleti szférába hatalmi szóval, ami bizonytalanságot szül a piacon.

Magyarország gazdasági szerkezete nagyon merev és rugalmatlan. A kormány energiaigényes és anyagigényes gazdaságot alakított ki, miközben az országnak egyik sincs - ezzel növeljük a függőségünket.

Válságérzékeny, nyitott gazdaságunk van, nagyon függünk a német gazdaságtól, amely második éve válságban van. Nem csoda tehát, hogy az ipari problémáknak köszönhetően nem repülőrajt van, hanem leginkább zuhanórepülés, és erre jön rá a vámháború hatása.

A világgazdaságban végbemenő változásokra a magyar gazdaságpolitika sajnos nincs felkészülve. A Nemzetközi Valutaalap szerint Magyarország a világ leginkább termelésilánc-függő gazdasága. Bár a válságot külső tényezők okozzák, de a magyar kormány döntött úgy, hogy a járműgyártás és az akkumulátorgyártás legyen a gazdaság központi területe, amelyek a válságnak leginkább kitett ágazatok.

Tisztelt Ház! A kormány óriási kockázatot vállalt azzal, hogy Magyarországot akkumulátorgyár-nagyhatalommá akarja tenni, ami eddig szemmel láthatóan nem jött be. A hazai ipar több mint két éve kifejezetten gyenge teljesítményt mutat. Tavaly Németországban 19 ezer autóiipari munkahely szűnt meg, ezzel párhuzamosan a magyar járműiparban foglalkoztatottak száma 2,1 százalékkal csökkent. Aggódalomra ad okot továbbá az is, hogy a BYD több mint 100 ezer kocsit hív vissza az akkumulátorok biztonsági kockázatai miatt, ami a jövőre nézve azért nem jó jel.

Az elmúlt 30-35 év gazdaságpolitikája a kis- és középvállalkozások mellőzéséről szólt, a globális nagyvállalatokra helyezték a hangsúlyt. A külügyminiszter úr nyilatkozata szerint csak az akkugyárak 1500 milliárd forint támogatást kaptak az elmúlt években. Ez rengeteg pénz, ez óriási pénz. A Mi Hazánk Mozgalom a GDP növelését hosszú távon nem a külföldi mult cégekre, hanem a helyi tudásra és a helyi kkv-szektorra építve képzei el. Most, hogy baj van az akkumulátorgyártással és a járműiparral, 15 év után a kormány is rájött arra, hogy a kkv-szektor olcsó hitellel és tőketámogatással akarja helyzetbe hozni - hozzáteszem, hogy a multikhoz hasonló ingyenhitelről azért továbbra sincs szó.

Csath Magdolna szerint óriási probléma az is, hogy a gazdaság szerkezetén belül csökken a kis és közepes cégek száma, miközben megnövekedett a 250 fő fölötti nagyvállalatok aránya. Kevés az új, létrejövő kisvállalat, 2024-ben a csődök száma nagyobb volt, mint az új regisztrációk száma. A csődök miatt munkahelyek szűnnek meg, és nő a munkanélküliség, a kkv-k területén is elindulhatnak az elbocsátások, ami nem tenne jót a gazdaságnak, mert Magyarországon a kkv-szektor foglalkoztatja az összes munkavállaló 71 százalékát. A kkv-szektor problémája, hogy gyakoriak és előre nem láthatóak a változások Magyarországon, túl nagy a bürokrácia, az adminisztratív költségek, és rengeteg az ellenőrzés, nagy az állami intézményrendszer, és drágán működik az állam - ha olcsóbban működne, több pénz maradna a vállalkozóknál.

Álláspontunk szerint a kkv-szektor környezetünk átláthatóbbá és kiszámíthatóbbá tételével, a bürokratikus terhek csökkentésével egyszerűen élni kellene hagyni, és piaci lehetőségeket kellene teremteni a kkv-k számára. A magyar kisvállalkozók innovatív, kreatív emberek, különben már régen tönkrementek volna.

A történelem során azért már többször megmutatta magát, hogy a magyar ember igenis életképes, csak ezt nem szabadna kihasználni, inkább értékelni kellene, például a kiváló magyar termékeket közbeszerzés keretében is megrendelhetné az állam, a magyar állam vagy az önkormányzatok.

A kormány a Széchenyi-kártya-programban a beruházási hitelek kamata után a likviditási célú hitelek kamatát is 3 százalékra csökkentette. Ez az intézkedés valójában a tűzoltásról szól, a kisvállalkozások túlélését segíti abban az esetben, ha már a napi működésre sincs pénzük, nem tudnak bért fizetni, hogy ne kerüljenek elbocsátásra az emberek. Sajnálatos módon a kisvállalkozásoknak alig van lehetőségük beruházni és exportra termelni.

Tisztelt Ház! A magyar export sikerességét két iparág határozza meg jelen pillanatban: az autóiipar és az akkumulátorgyártás, amiben a kkv-szektor nem tud érvényesülni. A teljes magyar exporton belül a kkv-k részesedése mindösszesen csak 28 százalék, ez különösen ahhoz mérten kevés, hogy a GDP több mint felét a kkv-k állítják elő. A magyar külképviseletnek többet kellene tennie azért, hogy a kkv-szektor helyzetbe hozza, mert nem képesek kimenni a külföldi piacokra, ezért a Mi Hazánk Mozgalom a kisvállalkozások érdekében a tettek mezejére lépett, és például az Öböl Menti Együttműködési Tanács országainak részvételével immár két alkalommal rendeztük meg a Hungulf Expó és Konferencia nevű rendezvényt, amelynek célja, hogy a magyar vállalkozások, kiemelten a kkv-szektor, valamint a magyar gazdák, termelők számára piacot találjon az Öböl menti országokban. Ott igény és tőke is van a magyar termékekre, mi sem egyértelműbb tehát, mint hogy kereskedjünk velük. Ezt a Mi Hazánk Mozgalom a saját lehetőségeihez mérten példaként mutatja meg az ország számára.

Nagy Márton miniszter úr tavaly év végén úgy nyilatkozott, hogy az inflációt padlóra küldték, azzal biztos, hogy nem lesz majd probléma, nem lesz gond; azt ugyan nem tette hozzá, hogy 2023-ban az egész EU-ban sehol nem volt akkora az infláció, mint Magyarországon, 17,6 százalék. 2024-ben ezekhez a magas árakhoz képest 3,7 százalékra csökkent az infláció. Tavaly szeptemberben 3 százalék volt az infláció, idén februárig azonban folyamatosan emelkedett 5,6 százalékra, az élelmiszer-infláció pedig 7,1 százalékra, ezért a kormány döntött az árásstop bevezetéséről.

A mögöttünk álló időszak nem hozott sok jót nekünk, magyaroknak, és nem biztos, hogy a jövő sok jót fog hozni, ha csak arra az egy dologra gondolok, hogy a választási osztogatásnak inflációnövelő hatása lehet, és lesz is. Ehhez járul hozzá, hogy a kormány, ahelyett, hogy rendszerben gondolkodna, és az infláció valódi okait kutatná, az árszint emelkedését mesterséges eszközökkel akarja megállítani, aminek keltetett inflációs hatása lehet.

(15.20)

Ezt azt jelenti, hogy bárki is nyeri majd a választásokat, a következő kormány a költségvetési nyomás

mellé jelentős inflációs nyomást is örököl. Ezt csak úgy megjegyeztem.

Az Eurostat adatai szerint nálunk drágultak a legjobban az élelmiszerek az elmúlt tíz évben az EU-ban, például a kenyér ára 2015 óta több mint két és félszeresére emelkedett; a gyümölcsök ára 170 százalékkal, a zöldségeké 130 százalékkal, a tojás ára pedig 110 százalékkal drágult. Ehhez képest az európai drágulás átlagosan mindössze 40-50 százalék körül volt.

Tisztelt Képviselőtársak! A magas élelmiszer-inflációt a gazdasági kitettségünk okozza. Kiváló minőségű termőföldjeink vannak. A magyar mezőgazdaság el tudná látni elegendő élelmiszerral az országot, mégis importra szorulunk. Gyökeres gazdaságpolitikai fordulatra van szükség, mert a magyar családok a teljes jövedelmük 30-40 százalékát élelmiszer-vásárlásra fordítják, nem beszélve a nyugdíjasokról. Erős paradigmaváltásra, gondolkodásmód-váltásra lenne szükség ezen a területen.

A magas élelmiszerárakhoz százmilliárd forint árbevétel felett a 27 százalékos áfa és a 4,5 százalékos kiskereskedelmi extraprofitadó is hozzájárul, amit - azért ne legyünk már naivak! - áthárítanak az üzletek. Ez lényegében 31,5 százalékos adót jelent. A teljes magyar lakosság évente 5000-6000 milliárd forintot költ élelmiszere, és, tisztelt képviselőtársaim, a magyar emberek ennek a 90 százalékát a multikon keresztül költik el.

Ha a magyarok a rossz gazdaságpolitika miatt rákényszerülnek arra, hogy minél olcsóbban, de minél rosszabb és minél mérgezőbb terméket vegyenek, akkor nem csoda, hogy egyrészt ilyen az emberek egészségügyi állapota Magyarországon; másrészt az a pénz nem marad helyben, nemhogy lokálisan, de még az országban sem.

És sajnos van még egy olyan probléma is, hogy a daganatos betegségeknek nemcsak a száma növekszik - és nyilván ennek sok oka van, mert nyilván naponta viszünk be magunkba élelmiszert, és sajnos az azal lehet bármit is a legjobban megtenni az egészségünk kárára, ha nem megfelelő minőségű élelmiszert vásárolunk -, de nagyon sokszor - és ez most már nyomon követhető - egyre fiatalabbak körében fordul elő például a meddőség kockázata is, ami félmillió magyar embert érint a szakemberek szerint.

A Mi Hazánk Mozgalom nemcsak beszél a programokról a Virradat- programban, hanem a lehetőségeihez mérten ezeket meg is mutatja. Magyarországon a pártok, főleg az ellenzéki pártok tekintetében egyedül csak a Mi Hazánk Mozgalom az, amelyik a saját lehetőségeihez mérten tulajdonképpen erőt, energiát és időt fordít arra, hogy meg is mutassa ezeket a programokat. Ilyen például a Hazai Vásár rendezvénysorozatunk is, amit most már közel egy éve hónapról hónapra vármegyéről vármegyére viszünk el, hogy ezzel mutassuk meg a magyar emberek számára, hogy hogyan képzeljük el az önellátás új korszakát. És a Hazai Vásár célja tulajdonképpen az, hogy közvetlenül összekössük a termelőt a vásárlóval, hogy a termék árát ne növelje meg a közvetítők által rátett haszon, ráadásul a vevő kedvezőbb áron juthat egészséges magyar élelmiszerhez.

Álláspontunk szerint szuverenitásunk alapja az élelmiszer-biztonság kellene hogy legyen. Magyarországon az önellátó és exportra is termelni képes mezőgazdaságot és élelmiszeripart kellene stratégiai ágazatnak tekinteni. Nagy baj, hogy ez nem így van. A rendszerváltás előtt a magyar mezőgazdaság még az európai élvonalba tartozott, a rendszerváltáskor azonban önként eladtuk a feldolgozókapacitásainkat, és a mezőgazdaság külföldi kézbe került. A mezőgazdaság gyenge pontja, hogy az alapanyagot adjuk el, ahelyett, hogy a feldolgozott élelmiszereket adnánk el, aminek sokkal nagyobb a hozzáadott értéke.

A magyar élelmiszeripar hátulról a második legkevesbé versenyképes az EU-ban Bulgária után, ezért az őseink rendkívül elszomorodnának, hogyha most itt lehetnének köztünk. A profitorientált gazdasági társaságok tulajdonképpen kizsigerelik a földet. A mezőgazdaság rovására nő az akkumulátorgyártás.

A KSH adatai szerint hazánk termőterülete 1990-2019 között csaknem egymillió hektárral csökkent. Gazdasági társaságok nem vásárolhatnak földet, mégis kijátszották az elmúlt évtizedekben. A tsz-ek felbomlása után gazdasági társaságok szereztek földtulajdont zsebszerződéssel. Az EU-csatlakozással 500 millió tagállami állampolgárnak tulajdonképpen kinyitottuk a földszerzés jogát. Ezért tiltakozunk az ellen, hogy például Zala vármegyében alig van már magyar kézben föld. Sok külföldi vett fel magyar állampolgárságot csak azért, hogy a magyar földek után járó támogatáshoz jussanak, ami, meggyőződésünk, hogy egyben erősen szuverenitási kérdés is.

Magyarországon nem véletlenül hatalmas birtokonkoncentráció alakult ki, ami azt jelenti, hogy egységnyi mennyiségű termőföldből egyre kevesebb ember él, magyarán, csökkent a gazdálkodók száma. Az EU-s csatlakozás idején 960 ezer gazdálkodó volt bejegyezve, 2010-ben 360 ezer. Tisztelt Képviselőtársak! Most már csak 160 ezren vannak. 20 év alatt a gazdálkodó réteg háromnegyede eltűnt. Ez nem ijesztő, hanem egyenesen rémisztő. És maga a tragédia.

A Mi Hazánk Mozgalom szerint át kell térni az ökológiai gazdálkodásra; nagyobb lehetőséget kell adni a családi gazdaságoknak; az önellátás felé kell vinni a hangsúlyt, a vidék népességmegtartó ereje lényegében ebben van. A rendszert csak alulról szervezve lehet újraépíteni, és magyar tulajdonban kell legyen. Vissza kell állítani a két világháború közötti Hangya szövetkezeti rendszert.

Tisztelt Országgyűlés! A mezőgazdaság teljesítménye 2022-höz hasonlóan 2024-ben is a Kárpát-medencét sújtó aszály miatt zuhant meg. A gabonafélék terméshozama 16 százalékkal maradt el a 2023-as szinttől. Miközben az elsivatagosodás felé tartunk, tavaly 17 köbkilométernyi víz folyt ki hazánkból felhasználatlanul, és ennek egyesek még örültek is, hogy minél hamarabb távozzon a víz, ha már úgyis olyan árvízhelyzet van. Meg kellett volna oldani, hogy ezt a vizet itt tartsuk és elvezessük más-hova. Ez a vízmennyiség egyébként 8,5 balatonnyi mennyiség, csakhogy mégis vizuálisan próbáljam ezt ismertetni.

2010 óta 2,3 milliárd köbméter ivóvíz folyt el a semmibe. Ehhez képest nőtt azoknak az ágazatoknak az aránya, amelyek sok vizet igényelnek, például az akkumulátorgyártás. Annyi vizet fogyasztanak a hazai akkugyárak, mint egy félmillió város.

Tisztelt Országgyűlés! A Mi Hazánk Mozgalom a Virradat- programjában kifejtette, hogy a felelős vízgazdálkodás és a vízmegtartás az egyetlen esélye hazánknak; ha el akarja kerülni az elsivatagosodást, vissza kell tartani a vizet és újra a tájba vezetni. Mire észbe kapott a kormány és elindította a „Vizet a tájba!” programot, már tulajdonképpen elkésett. A kormány öntözési tervei légvárakra épülnek. Oda jutottunk, hogy - Magyarország történetében páratlanul - Romániától kell vizet vásárolni. Például 1 millió köbméter víz érkezik Romániából több tíz millió forintért a Békés vármegyei Száraz-érbe. Azért ez érdekes világ!

Nemcsak éves aszályok vannak, ugyanis az Alföld felszín alatti vizeinek pótlása stratégiai léptékű beavatkozást igényel. A Jászságban például az aszályos hónapokban a Zagyva és a Tarna folyók a kiszáradás szélére sodródnak. A Jászság horgásztavai a túlélésért küzdenek, ahogyan a helyi gazdák is. Minden csepp víz már óriási kincsnek számít. A térség holtágai és csatornái kiszáradtak, és az elmúlt évtizedek hanyagsága miatt eltömődtek. Álláspontunk szerint tájgazdálkodást kell kialakítani, ami megélhetést és fenntarthatóságot egyszerre biztosít az embereknek.

Tisztelt Ház! Demográfiai szempontból a legrosszabb éven vagyunk túl Magyarországon. A KSH adatai szerint 2024-ben a magyar népesség 50 ezer fővel csökkent. Ennél nagyobb természetes népességfogyást csak a koronavírus-járvány legsúlyosabb időszakában, 2021-ben láttunk az utóbbi száz évben. A teljes termékenységi arányszám is romlott, a 2023. évi 1,51-ről 1,38-ra csökkent.

Sajnos a kormány munkaalapú gazdaságában leginkább a vállalat érdeke van mindenekelőtt. A bérnövekedés ellenére a magyar munkaerő költsége európai uniós szinten alacsony, csak a román és a bolgár értéket előzi meg. Ez is hozzájárult ahhoz, hogy 2024-ben új, historikus csúcsra emelkedett a magyarok bés kivándorlása. A kivándorlók száma meghaladta a 41 ezer főt, a bevándorlóké pedig a 39 ezret. Sajnos ennek még mindig az a következménye, hogy több ezer magyarral vagyunk kevesebben az országban. Ráadásul 2024-ben a hazánkban tartózkodó külföldi állampolgárok száma először meghaladta a negyedmilió főt, vagyis az itt élők 2,6 százaléka külföldi.

(15.30)

A 2024-ben dolgozók 66,5 százalékának alacsonyabb volt a fizetése, mint a bruttó átlagkereset. Minimálbért és garantált bérminimumot a munkavállalók 20 százaléka kap, ami nagyon magas. A cseheknel ez az arány csak 2,6 százalék.

A munkanélküliség Magyarországon 2024 végén 4,5 százalék volt, de regionálisan és kor szerint nagyok a különbségek. A 25 év alatti fiatalok körében a

munkanélküliség Magyarországon 16,8 százalék volt, vagyis azok aránya, akik se nem tanulnak, se nem dolgoznak.

A Mi Hazánk Mozgalom szerint a magyar dolgozó az első, ezért versenyképes béreket kell fizetni, biztosítani kell a megfelelő dolgozói érdekképviselést, és meg kell szüntetni a vendégmunkások behozatalát.

Tisztelt Országgyűlés! Tavaly az államadósság 73,5 százalékon alakult, ami 0,5 százalékos emelkedés a 2023. évi értékhez képest. A 2024. évi költségvetésben a hiány eredetileg 2,9 százalékra volt betervezve, de a GDP 4,9 százalékában realizálódott. A tervezettnél sokkal nagyobb hiányt leginkább az magyarázza, hogy az EU-n belül hazánk költötte a legtöbb kamatfizetésre, ami tavaly a GDP 5 százalékát tette ki. A kormány tehát GDP-arányosan például többet költött kamatokra, mint az egészségügyre. Hát ez sem egy szép teljesítmény.

Magyarországon van Európa legalacsonyabb társaságiadó-kulcsa, az olcsó munkaerő mellett a multik az alacsony társasági adó miatt jönnek Magyarországra. Ezzel szemben a magyarországi 27 százalékos áfa az Európai Unióban a legmagasabb, ami a társadalmi jövedelmi különbségek növelése irányába hat, és talán ezért is nevezzük a szegények adójának. A kormány szerint nem a vállalkozásokat és a munkát kell adóztatni, hanem a fogyasztást. A fogyasztás adóztatásával azonban a lakosságot adóztatja, amely a munkát végzi. A szegényebb háztartások így arányaiban nagyobb terhet kénytelenek viselni, mintha az állam a vagyonokat, a magas jövedelmeket vagy a vállalati profitokat adóztatná erősebben.

Az áfára építő magyar adórendszer nagyon kitett a gazdasági ciklusok változásainak. Ezt támasztja alá, hogy 2023-ban és 2024-ben egyaránt több mint 1000 milliárd forinttal maradt el az áfabevétel a tervektől. Az ország által megtermelt összes jövedelem közel 50 százaléka a kormány hatáskörében van. Az EU-ban GDP-arányosan Magyarország költi a legtöbbet a gazdaságösztönzésre. Ezek jórészt vissza nem térítendő támogatások. Az oktatás, az egészségügy, a szociális szféra elhanyagolása hosszú távon a gazdaságra nagyon rossz hatással tud lenni.

Tisztelt Országgyűlés! A nyugdíjasoknál alapvető problémának tartjuk, hogy nem működik a felosztó-kirovó elv, ugyanis a munkáltatói és a munkavállalói befizetések nem fedezik a nyugdíjkiadásokat. A hiányt 2024-ben 511 milliárd forint költségvetési hozzájárulással kellett kipótolni.

Miniszterelnök úr tavaly meghirdette a gazdasági semlegesség politikáját, annyi különbséggel, hogy nemcsak a Nyugattal, hanem a világ keleti részével is üzletelünk. A gyenge ipari teljesítményt szeretné a kormány nyilván keleti kapcsolatokkal kompenzálni, miközben az önálló magyar nemzetgazdaság felépítése helyett még inkább függővé teszi az országot. A keleti nyitás leginkább abban érzékelhető, hogy hozzánk jön az import és a befektető, ellenben nem sok magyar termék, főleg magyar kkv-termék éri el a keleti piacot, és ez baj. A gazdasági semlegesség semmit nem ér, ha

nem teremthetjük meg a magyar önellátás és függetlenség alapjait. Álláspontunk szerint gazdasági semlegesség helyett gazdasági függetlenségre van szükség, és egyensúlyra kell törekednünk, mindig a magyar érdek az első. Ha az a lényeg, hogy a keleti és a nyugati technológia találkozzon nálunk, hol marad a magyar tudásképzés és a technológiai fejlődés finanszírozása? Nem a függőséget kell növelni, hanem azokat a szektorokat támogatni, ahol Magyarországnak versenyelőnye lehet: kkv-szektor, mezőgazdaság, élelmiszeripar, informatika, ahol a tudásra és a természeti kincseink, mint a jó minőségű termőföld használására van szükség.

A Mi Hazánk Mozgalom a Vírradat-programjában is olyan vízgazdálkodást és gazdaságpolitikát valósítana meg, amellyel hazánk újra élelmiszer-nagyhatalom lehet. Hosszú távon csak ez fogja az elérhető jövőt biztosítani Magyarország számára. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most van lehetőség az írásban előre bejelentett képviselői hozzászólások meghallgatására. Írásban jelentkezett a Fidesz képviselőcsoportjából Szeberényi Gyula képviselő úr, parancsoljon, öné a szó.

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány az Alaptörvény 36. cikkének megfelelően előkészítette és benyújtotta a zárszámadási törvényjavaslatot az államháztartásban előírt határidők betartásával. A 2024. évi központi költségvetés végrehajtása a jogszabályi előírásoknak megfelelt, a törvényjavaslatban szereplő pénzügyi adatok megbízhatóak és valóságosak. A zárszámadás kapcsán néhány fontos adónem változásáról szeretnék említést tenni, illetve szeretnék reagálni néhány ellenzéki felszólalóra.

Ezek alapvetően javították - mármint az adónemek változása -, javították, könnyítették az életünket 2024-ben. Az adórendszer súlypontja az elmúlt évek alatt kialakított növekedésbarát adórendszer fenntartásának támogatása érdekében továbbra is a fogyasztási, forgalmi típusú, illetve a negatív környezeti hatásokat terhelő és egészségvédelmi célú adókra helyeződött.

A 2024. évi költségvetés tovább erősítette a kormányzati politika korábbi éveinek meghatározó elemeit, kiemelt tekintettel a család- és nyugdíjpolitikára, valamint az otthonteremtési és felújítási programokra. A családbarát adórendszer legfontosabb elemét a gyermekek után járó családi adó- és járulékkedvezményt érintően hozott a kormány döntést: a kedvezmény reálértékének megőrzése érdekében két lépésben megduplázzák az adókedvezményt. Az intézkedés első lépése a 2025. költségvetési évben történik, a második 2026-ban. Illeték esetében 2024 januárjától kiterjesztésre kerülnek a CSOK Plusz otthonteremtési program keretében vásárolt ingatlanokra.

A társasági adó kulcsa az Európai Unión belül Magyarországon a legalacsonyabb, emellett a nagyvállalkozások adminisztrációs terhei jelentős mértékben csökkentek a csoportadóztatás lehetőségének bevezetésével a társasági adóban. Ez az intézkedés az ország versenyképességének további növekedését és befektetési célponttá válását segítheti, illetve a vállalatcsoportok számára számottevő könnyítést és adómegtakarítást is jelent.

A kormány az elmúlt időszakban számos beruházásösztönző intézkedést vezetett be. 2024-ben a globális minimumadó bevezetésével összhangban egy új K+F-adókedvezmény lett bevezetve, amely az adókötelezettség maximumáig érvényesíthető, megfelelő mértékű elszámolható költség esetén az elszámolás évében, illetve az azt követő három évben. Amennyiben a harmadik adóév végén is fennmarad érvényesíthető adókedvezmény, úgy azt az adóhatóság kiutalja az adózó részére.

A kisvállalati adó szabályozása terén jelentős egyszerűsítésre került sor az elmúlt időszakban. Az adókulcs csökkentésével még kedvezőbb adózási környezetet teremtett a növekedésre képes kis- és középvállalkozások számára. Mivel ez az adónem kiváltja a szociális hozzájárulási adót és a társasági adót, ezért a szociális hozzájárulási adó mérséklésével párhuzamosan a kisvállalati adó kulcsa az elmúlt években fokozatosan csökkent, 2021-től pedig a jogosultsági feltételek is szélesedtek. Ezen intézkedések, továbbá az adónemet népszerűsítő kampányok következtében az adóalanyok száma közel 15-szörösére nőtt 2016 óta, a 2021. év végére meghaladta a 94 ezret.

Az általános forgalmi adó esetében 2021. január 1-jétől az új lakások áfakulcsa 5 százalékra csökkent a beruházások ösztönzése és a családok lakásvásárlásának támogatása érdekében. A 2024. évben az intézkedés alkalmazási határideje 2026. december 31-éig meghosszabbításra került, átmeneti rendelkezésekkel akár 2030. végéig is alkalmazható.

Több ellenzéki képviselő is felszólalásában adatokat, tényeket, féligazságokat említett - őszintén szólva sajnálom az államtitkár urat, mert biztos, hogy nem lesz ideje mindegyikre egyenként reagálni és helyre tenni őket, ezért talán annyi segítséget tudok neki nyújtani, hogy néhányra reagálok -, Z. Kárpát Dániel képviselő úr a kedvenc példáját előhozta újra - a Gazdasági Bizottságban már többször beszéltünk erről -, a családi pótlék emelését. Ugyan azonnali kérdések óráján is és mindenhol már többször miniszterelnök úr is elmondta, hogy nem azért nem emelünk családi pótlékot, mert nincs rá pénzünk, hanem azért, mert nem ez a politikánk lényege: nem kívánjuk ilyen irányba terelni az embereket, nem akarjuk azt, hogy azok, akik a gyerekeikből élnek, azok éljenek meg jól, hanem azokat akarjuk támogatni, akik a gyermekeikért élnek.

(15.40)

Annyit azért el kell mondanom Z. Kárpát képviselő úr javára, hogy elismerte, sok visszaélés is lehet a

családi pótlék emelése mellett. Mondjuk nem az, amit ő a félkarú rablóval kapcsolatosan említett, mert azt már megszüntettük, a kocsmákban ilyen lehetőség nincsen, de valóban előfordul olyan - sajnos bizonyos területeken elég gyakran -, hogy a családi pótlék nem kerül a gyermekekhez. Erre javasolja ő most már sokadszorra, akár itt is, bizottsági ülésen is, hogy adjuk kártyára, amit csak élelmiszerre vagy gyermekápolási cikkekre lehet felhasználni.

En már több esetben, bizottsági ülésen is elmondtam neki, hogy lehet, hogy egy belpesti vagy egy budai képviselő számára ez ismeretlen környék, de ahol ilyen rétegek élnek, ahol valaki édesapaként - ha egyáltalán lehet édesapának nevezni az illet - a családi pótlékot élvezeti cikkekre, kábítószerre, alkoholra költi, az könnyedén meg fogja tudni oldani, hogy ezt a kártyát is becserélje; ennek kialakult a másodlagos piaca, szakszerűen így lehetne fogalmazni. Nem jó út ez az irány, nem kívánjuk ezt folytatni, hiába említi Z. Kárpát képviselő úr minden egyes alkalommal, és nem azért, mert nincs rá pénzünk, azért, mert egészen másban hiszünk, a családi adókedvezményben hiszünk.

A családi adókedvezményre is van ötlete a képviselő úrnak, azt vizionálja, hogy a megemelt családi adókedvezményt a minimálbérben élők nem tudják majd kihasználni. Nem gondolom, hogy nem tudják kihasználni, hiszen ő is elismerte, hogy ezzel a családi adókedvezmény értékét megőrizzük az eredeti szinten, és mivel az értékét inflációkövetően őrizzük meg, a bérek pedig - és különösen a minimálbér - az inflációt meghaladó mértékben emelkednek, ezért éppúgy ki tudják használni, és nincs szükség arra a javaslatra.

Többen említették az államadósság mértékét - Hollik képviselő úr ugyan ezt szerintem jól elmagyarázta, hogy teljesen szakszerűtlen nominális értékben mérni az államadósságot, ezt mindenhol GDP-arányosan értik és mérik. Tordai képviselő úr is előhozta ezt, ő nagy kegyesen megengedte, hogy inflációkövetően számoljuk. Nem is értem, hogy ennek mi értelme van, hiszen ott van egy nagyon jó mutató, a GDP-arányos államadósság, és ehhez mérve a kormány jól teljesít 2010-hez képest is, ez a szám nem nőtt, amikor olyan lehetőség volt, akkor mindig csökkent. A koronavírus-járvány okozta válságnál, ahogy Európában mindenhol, valóban növekedett ez, hiszen - nem csak Magyarországon - mindenki ebből, ilyen forrásból is élénkítette a gazdaságot.

Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány már többször bebizonyította, hogy válsághelyzetekben helyt tud állni. Meglátásom szerint a 2024-es esztendő eredményei is egyértelműen ezt támasztják alá, hiszen a kisebb gazdasági növekedés ellenére számos társadalompolitikai cél megvalósult. Mindezekre tekintettel kérem képviselőtársaimtól, hogy támogassák a zárszámadási törvény elfogadását. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdezem önöket, kíván-e még valaki felszólalni a vitában. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, az általános vitát lezárom.

Most megkérdezem Kisgergely Kornél államtitkár urat, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, öné a szó.

KISGERGELY KORNÉL nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Az idő szűkössége miatt nem fogok tudni válaszolni minden felvetésre, de a legfontosabbakra talán igen.

Először is: itt az ellenzéki képviselők egy nagyon sötét képet festettek a tavalyi évi költségvetési folyamatokról, amit a számok egyáltalán nem támasztanak alá. Ki lehet csemegézni ennyi oldalból néhány előirányzatot, ami alulteljesült, felülteljesült, de a költségvetési fegyelemnek a két legfontosabb mutatója az, hogy hogyan változott a költségvetési hiány egyik évről a másikra, és hogyan változott az államadósság.

Az európai módszertan szerinti költségvetési hiány 2023-ban 6,8 százalék volt, ez 2024-re 5 százalékra csökkent. Ez egy 1,8 százalékos javulás egy olyan évben, egy alacsony növekedésű évben, amikor a növekedés elmaradt a várakozásoktól, nemcsak a kormány várakozásaitól, a nemzetközi intézmények és a piaci szereplők várakozásaitól is.

A másik fontos mutató az adósságállomány alakulása. Itt is elhangzott, hogy ez ugyan 73,5 százalékra emelkedett, de ebből az emelkedésből 1,5 százalékat az árfolyam leértékelődése okozott, ami azóta visszakorrigálódott. Tehát enélkül csökkent volna az államadósság. Illetve különösen furcsa olyan képviselők szájából hallani ilyen típusú kritikákat, akik annak idején részt vettek az MSZP-kormányokban, és akiknek - ahogy itt elhangzott az egyik képviselő úr szájából - 80 százalék fölé sikerült tornáznuk az államadóssági rátát úgy, hogy kvázi az államcsődig vitték el az országot. IMF-EU légzőkészüléken vettük át a kormányzást, és innen kellett visszahozni az államadósságot, ami nem volt könnyű feladat.

Az inflációról is volt szó, hogy ez milyen magas volt. A 2024-es infláció 3,7 százalékos volt, tehát ez a jegybanki toleranciasávban benne volt, ennél az átlagkeresetek és a nyugdíjak is lényegesen nagyobb mértékben nőttek. Ennek eredményeképpen a reálkeresetek 9,2 százalékkal nőttek, a nyugdíjak reálértéke 2,2 százalékkal nőttek.

Ami az uniós pénzeket illeti, a magyar kormány minden nekünk járó uniós pénzt meg fog szerezni a Bizottságtól, erre leghamarabb a jövő évben meglesznek a megfelelő eszközeink. De azt se felejtjük el, hogy az elmúlt hetekben történt egy fontos bejelentés, miszerint egy 150 milliárd eurós keretből, amiből katonai és infrastrukturális projekteket lehet megvalósítani, Magyarország 16,2 milliárd forintot vitt el. Tehát ezek a SAFE-pénzek a jövő évtől rendelkezésre fognak állni. Ma is rengeteg nyitott uniós pályázat van, amikre a vállalkozások pályázhatnak.

Varju Lászlónak volt egy megjegyzése itt a különadókról, hogy ő ezeket mennyire nem szereti, ami némileg ellentétben állt az előző témánál jelzett felszólalásával, miszerint a multikat jobban meg kéne adóztatni. A különadók pontosan azt a célt szolgálják, hogy azok a multinacionális vállalatok, amelyek

a normálisnál nagyobb profitra tesznek szert, ezt be-
fizessék a költségvetésbe. Az, hogy ezt ők egy az egy-
ben áthárítják a fogyasztókra, nem igaz, akkor egyéb-
ként sem lenne értelme bármilyen adót emelni.

Ezeknek a képviselőtársaimnak nagyon szívesen
a figyelmükbe ajánlom, hogy tanulmányozzanak egy
Mikroökonómia 1.1-es tankönyvet. Van benne egy
„adóincidencia” nevezetű fejezet, ami azt mutatja,
hogy attól függően, hogy a törvényalkotó hogyan vá-
lasztja meg az adóalapot, az dönti el, hogy ténylegesen
ki fogja ezeket a terheket viselni. Ha beszélnek önök
bankárokkal, amit én hivatalból néha meg kell hogy
tegyek, ők egyáltalán nem úgy gondolják, hogy ezek a
különböztetések őket nem érintenék, ezeknek a jelentős
részét bizony az ő külföldi részvényeseik állják.

Vajda Zoltán képviselő úr (*Vajda Zoltán: Jelen!*)
most már szokásos és többször megismételt mondan-
dóját is végighallgattam, és már mosolyogtam, hogy
megint úgy kezdődik, hogy itt most ez az utolsó költ-
ségvetés, amit mi be fogunk nyújtani. Aztán szomorú
voltam, hogy elmarad az ismételt felajánlkozása a
TISZA Párt részére, de a végén ezt bepótolta. Már-
már szemérmetlennek tűnik ez a nyomulás, és úgy tű-
nik, hogy ezek a szerelmes üzenetek egyelőre nem
hallgattatnak meg a másik oldalon, úgyhogy én na-
gyobb valószínűségűnek tartom, hogy a jövő évben mi
itt leszünk a '27-es költségvetéssel, és ön nem lesz itt.

A hatnaponta történő költségvetésitörvény-mó-
dosítás mögött a költségvetési törvény végrehajtásá-
nak a meg nem értése húzódik meg.

(15.50)

Egyetlenegyszer sem változtattuk meg a 2024-es
költségvetési törvényt, de vannak tartalékok a költ-
ségvetésben: rendkívüli kormányzati intézkedések,
központi maradványalap - ezekben több száz milliárd
forint felgyülemlik, és ezek azok, amiket év közben a
kormány ilyen-olyan célokra elkölt -, illetve átcsoport-
osítások is vannak. Ez nem azt jelenti, hogy a költ-
ségvetést átírtuk volna; egyszer sem írtuk át a költ-
ségvetést.

Sajnálom, hogy Z. Kárpát Dániel időközben már
nincsen velünk. A demográfiai vészhelyzettel messze-
menőig egyet tudok érteni, hogy ez egy komoly prob-
léma, azzal ugyanakkor nem értek egyet, hogy ezzel a
kormány feladta volna a harcot, hiszen most jelentet-
tük be a kétgyermekes anyák teljes szja-mentességét.
Más országokban is vannak hasonló kezdeményezé-
sek, és ami számomra különösen érdekes volt, hogy a
New York Timesban, amely a liberális mainstream
gondolkodás egyik Szent Grálja, olvastam egy olyan
cikket arról, hogy ez egy probléma, eleve elismerik,
probléma az, hogy a nyugati társadalmakban kevés
gyerek születik. Ők úgy gondolják, hogy ez részben
azért van, mert a nők nagyon sok jövedelemtől eles-
nek, ha gyermeket vállalnak, és valamilyen módon
kárpótolni kell őket ezért a társadalom érdekében is
hozott áldozatért, valamilyen módon meg kell fizetni
őket, és itt még a New York Times is pozitív példaként
hivatkozott a magyar kormány adórendszerére.

A kamatterhekről beszéltünk. Valóban nagy ösz-
szegeket fizettünk ki évről évre a kamatok kifizeté-
sére, azonban azt hozzá kell tenni, hogy ma az állam-
adósság jelentős részét a magyar lakosság tartja vagy
közvetlenül állampapírokban, amit a Magyar Állam-
kincstárnál vesz, vagy közvetetten a különböző alapo-
kon keresztül. Tehát legalább ezt a pénzt nagyobb
részben a magyar lakosságnak fizetjük, nem az IMF-
nek, ahogy azt önök tették.

Ennek ellenére fontos szempont az adósságteher
csökkentése, és ennek az első lépése az infláció kordá-
ban tartása, ami lehetővé fogja tenni a kamatok csök-
kentését. De természetesen tovább kell dolgozni az ál-
lamadósság csökkentésén is, és itt újra bevonnám azt,
hogy a 16 milliárdnyi hitel, amit a SAFE keretében tu-
dunk felvenni - az egy nagyon kedvező kamatozású,
nagyon hosszú grace perioddal rendelkező hitel, amíg
nem kell fizetni a törlesztést -, a kamatterheket is ér-
demben csökkenteni fogja.

Tordai Bence fejtegetése az államadósságról: úgy
gondoltam, ahhoz, hogy azt rendbe tegyünk, olyan
mély szakmai alapokra kéne leásni, amire itt most
nincsen idő, de nagyon köszönöm, hogy ezt a képv-
selő úr megtette. Kár, hogy nincs itt, mert akkor meg-
tanulhatta volna, hogy nem nominálisan, de még csak
nem is reálértéken, hanem GDP-arányosan érdemes
ezeket a mutatókat összehasonlítani. És ismét önle-
plező volt, hogy ez a szélsőbaloldali ideológia, a nem
növekedés milyen közel áll a szívéhez, és ha emiatt
nem lenne Magyarországon megfelelő a növekedés,
akkor ő ennek örülne. Jelzem, hogy a magyar kor-
mány nem ezen az állásponton van, elkötelezettek va-
gyunk a növekedés, az ország és az állampolgárok gaz-
dagodása mellett.

A magyar gazdaság növekedését - ha a rendszer-
váltás utáni éveket nézzük - az FDI beáramlása ala-
poztta meg. Továbbra is jelentős részben az FDI-
beáramlásra számítunk, ez most már nagyobb rész-
ben kínai FDI, keleti FDI, új technológia, amelynek az
elterjedése még bukkánókkal jár, de senki nem vi-
tatja, hogy az elektromos autózás lesz a jövő, és ezek
a gyárak, amelyek ideteleپülnek, jelentős részben
hozzá fognak tudni járulni a magyar gazdaság növe-
kedéséhez.

Elhangzik gyakorta az a nagyon ostoba érvelés,
miszerint, miután nálunk a legalacsonyabb az egy főre
jutó fogyasztás, ezért mi vagyunk a legszegényebbek.
Különösen furcsának tartom ezt egy szélsőbaloldali
képviselőtől, aki a konzumerizmus irányába próbálja
terelgetni a háztartásokat, ugyanis ha megnézzük az
érem másik oldalát, akkor azt látjuk, hogy a megtaka-
rítási ráta is Magyarországon a legmagasabb. Tehát
abból, hogy keveset fogyasztanak, levonni azt a követ-
keztetést, hogy a magyar emberek szegények, ez vagy
kapitális tévedés vagy megvezetés. Ha a jövedelmi
helyzetüket nézzük, akkor a magyar háztartások az
EU-n belül megfelelő helyen állnak, ugyanakkor a
megtakarítási hajlandóságuk nagyobb, mint más or-
szágokban.

Szabadi István képviselő úrnak csak a kkv-król
szóló megjegyzésére szeretnék reagálni. A magyar

kormány elkötelezett a magyar tulajdonú cégek és a magyar tulajdonú kkv-szektor iránt, számos lehetőséggel él az uniós forrásokon felül és kívül, ami segíti a magyar kkv-kat. Ilyen volt 2024-ben a Baross Gábor-hitelprogram, a Széchenyi-kártya-program; ez kifejezetten a kisvállalkozásokat segíti. Ugyanakkor az az is szembe kell nézni, amire ön is utalt, hogy ezeknek a cégeknek a termelékenységét, a nemzetközi piacon való megjelenésüket is segíteni kell. Ezt méretgazdaságossággal lehet elérni. Tehát nem feltétlenül az a jó kkv-szektor, amelyben nagyon sok kkv van, lehet, hogy kevesebb, de hatékonyabb és konszolidáltabb szektorral nagyobb gazdasági eredményeket tudnánk elérni. Köszönöm szépen. Ez volt az, amire reagálni szerettem volna. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most megkérdezem Windisch László elnök urat, az Állami Számvevőszék elnökét, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen. Parancsoljon, elnök úr, öné a szó.

DR. WINDISCH LÁSZLÓ, az Állami Számvevőszék elnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Nagyon örülök, hogy önök itt egy érdemi vitát tudtak lefolytatni, egy érdemi elosztáspolitikai, érdemi adópolitikai és érdemi gazdaságpolitikai vitát, hiszen ez azt mutatja, hogy mind a Nemzetgazdasági Minisztérium kollégái, mind az Állami Számvevőszék jól végezte a munkáját, és abban a hatalmas, nagyon hosszú törvénytervezetben, törvényjavaslatban, amit önök most megvitattak, a számok pontosak, helyesek és valósághűen írják le azt a folyamatot, amit a tavalyi évi költségvetés végrehajtásának hívunk.

Egyetlenegy képviselő sem vitatta a számok hitelességét és helyességét a vita során, úgyhogy önmagában ebből arra lehetne következtetni, hogy a törvényjavaslatot mindenki el is tudja fogadni, hiszen ez egy leíró jellegű dokumentum, beszámol arról, hogy a tavalyi évben hogyan lett végrehajtva a költségvetés. Tehát számunkra, az Állami Számvevőszék számára ez siker.

Viszont a vita során elhangzottak olyan tények, számok, amelyek nem felelnek meg a valóságnak, és ahogy a törvénytervezet kapcsán az Állami Számvevőszék a garانتőre annak, hogy az adatok, számok, tények hitelesek és megbízhatóak - ezért tudnak önök erről vitát folytatni -, így feladatommak érzem azt is, hogy a legfontosabb, a legjelentősebb, a legsúlyosabb tévedésekre, amelyeket a vita során hallottam, felhívjam a figyelmet.

Az egyik éppen a GDP-t érinti. Itt több hozzászóló a GDP-n keresztül egy olyan képet próbált lefesteni, mintha az elmúlt 15 évben a magyar gazdaság egy teljes kudarc lett volna, az összeomlás szélén lenne a magyar gazdaság. Ezzel szemben - kár, hogy Vajda képviselő úr mint a Költségvetési Tanács elnöke *(sic!)* is éppen elhagyja a termet, így valószínűleg nem fogja hallani ezeket a valós számokat, pedig az ő munkáját is sokban segítené, ha a tényekre alapozna - a GDP-t tekintve a valóság az, hogy az elmúlt 15 évben

a magyar GDP 40 százalékkal nőtt; az uniós átlag csak 20,8 százalék volt. Tehát ezzel a 40 százalékos bővüléssel Magyarország az Unió élvonalában, felső harmadában van.

(16.00)

Mindeközben az adócentralizáció mértéke ennek megfelelő mértékben nem csökkent, ami azt jelenti, hogy minden költségvetési ágazatra a 2010-es értékhez képest lényegesen több pénz jut. A legtöbben az egészségügyet citálták ide, az egészségügyre 2010-hez képest reálértéken több mint 20 százalékkal költött többet a magyar kormány. Hangsúlyozom, hogy ez nem értékelés az Állami Számvevőszék részéről, ezek a tények, ugyanúgy tények, ahogyan a törvényjavaslatban felsorolt számok. Tehát minden ágazatra lényegesen több pénz tudott fordítódni azért, mert a magyar gazdaság 40 százalékkal bővült, az egészségügyre például 20 százalékkal több.

A tervezést több kritika érte. Egyébként a Költségvetési Tanács maga is kritikus a tavaszi költségvetés-elfogadással is és a tervezéssel is. De hogy azért objektívek tudjunk lenni, felmértük azt, hogy az elérhető előrejelzések, mind magyar gazdasági műhelyektől elérhető előrejelzések, mind európai szervezetektől elérhető előrejelzések hogyan vélekedtek 2023 tavaszán a 2024-es magyar gazdasági növekedésről. Az előrejelzések átlaga 3,3 százalékos bővülést jelzett előre, hiszen egyik gazdaságpolitikai tervezőműhely sem számolt a háború elhúzódásával és fennmaradásával. Tehát ettől az átlagos növekedési számtól nem járt nagyon messze az a tervezésben figyelembe vett 4 százalékos növekedés, ami aztán sajnálatosan nem tudott megvalósulni.

Az ÁSZ-véleménybe foglalt makrogazdasági kifo-gásokat hiányolta Szabadi István úr. Szeretném arra felhívni a figyelmét, hogy kifejezetten tartalmazza az ÁSZ-vélemény, és az ÁSZ-elnöki beszédem is minden esetben felhívta arra a figyelmet, hogy a makrogazdasági előrejelzés kockázataival a Költségvetési Tanács részletesen foglalkozik, annak tagjaként...

ELNÖK: Bocsánat, elnök úr, csak a jegyzőkönyv kedvéért szeretném javítani, hogy a képviselő úr nem a Költségvetési Tanács, hanem a Költségvetési Bizottság elnöke. Ez óriási különbség Vajda képviselő úr esetében.

DR. WINDISCH LÁSZLÓ, az Állami Számvevőszék elnöke: Teljesen igaza van. Nyelvbottlás volt, úgyhogy köszönöm szépen a pontosítást. Szóval, az Állami Számvevőszék elnökeként tagja vagyok a Költségvetési Tanácsnak, és mindig felhívtam a beszédemben arra a figyelmet, hogy az ott jelzett makrogazdasági kockázatokkal az Állami Számvevőszék szintén egyetért.

Az államadósság-rátáról már több körben szó esett. Szeretném itt föl hívni a pontosság kedvéért a figyelmet, hogy mind az uniós szervek, mind a nemzetközi elemzők, mind a magyar Alaptörvény, mind a

magyar gazdasági stabilitásról szóló törvény a GDP-arányos államadósságot veszi figyelembe, költségvetési, államháztartási, pénzügyi tervezési szempontból ez az értelmes mutató. Kommunikációs szempontból lehet nominális értékről beszélni, de pénzügyileg, szakmailag ennek nincsen semmi értelme. Így hát az államadósság duplázódásáról beszélni sincsen értelme, az államadósság GDP-arányosan 2010-hez képest, amikor 80 százalék fölötti érték volt, jelentősen tudott csökkenni.

Ugyanez igaz a devizaarányra is. Varju képviselő úr tett egy olyan állítást, hogy jelentősen nőtt a devizaarány, tehát a devizában denominált államadósság mértéke. Ez nem igaz, 2010-ben ez 55 százalék volt, ma ez 30 százalék körüli érték.

A nyugdíjak is szóba kerültek, államtitkár úr már helyesen utalt rá, a 2024. év elején 6 százalékos nyugdíjemelés történt, miközben 3,7 százalékos infláció valósult meg. Tehát a tervezettnél alacsonyabb infláció volt abban az évben, így a nyugdíjak reálértéke több mint 2 százalékot tudott emelkedni.

Az EU-s bevételek kiesésére Vajda Zoltán úr egy olyan példát hozott, hogy minden magyar állampolgárnak egymillió forintot jelentene, ha ezt a kormány haza tudta volna hozni. Gyors fejszámolással ebből egy 10 000 milliárd forintos összeg jönne ki. Ez teljesen légből kapott, a törvénytervezet is és az Állami Számvevőszék jelentése is tartalmazza azt, hogy körülbelül 1200 milliárd forint az, amit egyébként nagyon sajnálatos módon, de kiesésként a költségvetésben el kellett könyvelni az uniós bevételeknél. Ez körülbelül tizede annak, amit Vajda képviselő úr jelzett.

És egy utolsó hozzászólást szeretnék még tenni. Szintén Szabadi István képviselő úr hiányolta a Költségvetési Tanács véleményéből a gazdaságpolitikai javaslatokat, értékeléseket. Szeretném jelezni, hogy kifejezetten ellentétes lenne a Költségvetési Tanács Alaptörvény szerinti feladatkörével, ha gazdaságpolitikai tanácsokat és értékeléseket adna a kormány számára, nem ezért jött létre a Költségvetési Tanács. A Költségvetési Tanács az Alaptörvényben rögzített feladatait viszont maradéktalanul minden évben ellátja. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A módosító javaslatok benyújtására jövő héten hétfőn 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most soron következik a **büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/12796. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Most megadom a szót Répássy Róbert úrnak, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárának, miniszterhelyettesnek, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, ön é a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteriumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm

a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Az önök előtt fekvő büntetőjogi tárgyú törvénycsomag egy több tárgykört érintő szabályozási kezdeményezés, amely a jogalkalmazásból, tapasztalatokból fakadó módosítási igényekre, a büntető igazságszolgáltatás hatékonyságának erősítésére, valamint az uniós és nemzetközi jogi kötelezettségek teljesítésére is egyaránt megoldást kínál.

A javaslat alapján a legátfogóbb változás a vagyonvisszaszerzés és az -elkobzás szabályrendszerének átalakítása körében tapasztalható. E vonatkozásban amellet, hogy a közösségi jog átültetése megtörténik, a javaslat túlmutatva az uniós szabályozáson, rendkívül széles körben biztosítja a bűnügyi vagyon értékének megőrzését, kezelését, illetve az ismeretlen eredetű vagyon elkobzását, amelyek egyaránt hozzájárulnak a szervezett bűnözés elleni küzdelemhez, valamint ahhoz az összetársadalmi érdekhez, hogy a bűnös vagyon mielőbb és minél nagyobb mértékben újra a közösség szolgálatába kerülhessen.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Engedjék meg, hogy a törvényjavaslat tartalmi bemutatásakor elsőként a kevésbé átfogó módosításokat, illetve az egyéb uniós kötelezettségeknek való megfelelés vonatkozásában releváns módosításokat említsem. Ezek közül is hadd kezdjem az emberkereskedelem bűncselekmény törvényi tényállásának a módosításával, amely a jelenleginél szélesebb körű büntetőjogi védelmet hivatott nyújtani. Az uniós jogi elvárásoknak megfelelően emeli be a javaslat az emberkereskedelem tényállásában megjelenő kizsákmányolás körébe ennek újonnan nevesített formáit. A bérnyasághoz, a kényszerházassághoz, valamint a jogellenes örökbefogadáshoz kapcsolódó kizsákmányolás immár nem csupán az előremutató hazai joggyakorlatban, hanem a törvényben is expressis verbis megjelenik, ezáltal a lehető legteljesebb büntetőjogi védelmet biztosítva minden áldozatnak, és elősegítve a következetes felelősségre vonását minden elkövetőnek.

Egy másik kiemelésre érdemes tárgykör az elektronikus bizonyítékokhoz való hozzáféréssel kapcsolatos módosítások. A javaslat - összhangban a tárgykörben született uniós rendelettel - megeremti annak lehetőségét a hatóságok részére, hogy azonnal és közvetlenül hozzáférhessenek bűnüldözési szempontból kiemelt jelentőségű adatokhoz, vagy fordulhassanak egymáshoz és a szolgáltatókhoz a rendkívül gyors adatigénylés érdekében. A javaslat e része egyfelől biztosítja az uniós jognak való megfelelést, másfelől pedig a jogi versenyképesség szempontjából is előremutató szabályozást vezet be.

Tapasztaljuk, hogy a digitális környezetben, a kibertérben a bűnüldözés egyre nagyobb kihívással terhelt, ezen a területen az időszerűség hatványozott jelentőséggel bír. E területen is egy átfogóbb módosítás készült, nem túlzás azt állítani, hogy ez a minisztérium negyedik online csalás elleni csomagja.

A harmadik, a bevezetőben is kiemelt, talán a legjelentősebb változásokat hozó részét a javaslatnak a bűnügyi vagyon biztosítását és elvonását célzó jogintézmények átfogó fejlesztése képezi. E területen az

uniós irányelv sok szempontból megkerülhetetlen adottságokat jelentett. Ilyen különösen a kiterjesztett vagyonekbevonás új esetkörének a szabályozása.

(16.10)

Ugyanakkor azt is indokolt előrebocsátani, hogy a javaslat vagyoni tárgykört érintő módosításai nem csupán az uniós jogi kötelezettségeknek felelnek meg, hanem sok tekintetben túlmutatnak azon. A kormány jogpolitikai céljainak megfelelően, elősegítve hazánk jogi versenyképességét, a javaslat törekszik napjaink aktuális problémáira, valamint a jövőben esetlegesen e körben felmerülő kihívásokra is átfogó megoldást nyújtani.

A következőkben néhány fontos sarokpontról szeretnék beszélni, amelyek a bűnügyi vagyonnal kapcsolatos módosítások szempontjából a legfontosabbak. Ki kell emelni egyrészt a szervezeti változásokat, melynek körében a javaslat a bűnjelkezelő szervre vonatkozó szabályokat átdolgozza. A javaslat célja tehát, hogy e tekintetben szakértelemmel rendelkező szerv vagy szervezeti egység gondoskodjon arról, hogy a bűnügyi vagyon ne veszítse el az értékét a büntetőeljárás során. Ehhez egy olyan professzionális kompetenciára van szükség, amelynek az elsődleges funkciója, hogy a bűnügyi vagyon megőrizze az értékét, ezzel a vagyonszázszázrész eredményesebb legyen.

Azzal együtt, hogy a konkrét szervezeti struktúra kialakítása külön rendeleti szintű jogszabály tárgykörét képezi majd, a javaslat világosan megjeleníti a vagyonkezelési funkciót és feladatkört. A vagyon megfelelő kezelése érdekében a javaslat a bűnjel és a bűnügyi vagyon kezeléséért felelős szerv, illetve szervezeti egység számára a korábbinál szélesebb körű önállóságot biztosít, ugyanakkor ezzel párhuzamosan megerősíti a törvényességi garanciákat is. Utóbbi körben jelentős, hogy a büntetőeljárást lefolytató szervek számára előzetes és utólagos beavatkozási lehetőséget biztosít a bűnjel és a bűnügyi vagyonkezelő önállóan meghozott döntéseibe.

Másrészt fel kell hívni a figyelmet arra is, hogy a javaslat korszerűsíti a végrehajtási szabályokat, egyésként rendezi a lefoglalás és a zár alá vétel végrehajtását. Ebben markánsan megjelenik az arányosság és a fokozatosság, amely az új büntetőeljárás kódexek egyik legfontosabb alapelve, de hasonlóan hangsúlyossá válik a vagyoni érték megőrzése is ebben az eljárási szakaszban. A fokozatosságot és a vagyon védelmét együttesen szolgálja egy teljesen új jogintézmény is, a vagyoni biztosíték, amely lehetővé teszi, hogy a vagyoni érdekelt - értelemszerűen kizárólag, ha erre engedélyt kap - megfelelő összeg letétele esetén a birtokában tarthassa az adott vagyonelemet. Ellenben, ha megszegi a kezelésre, használatra, illetve mindezek ellenőrzésére vonatkozó szabályokat, elveszíti a biztosíték összegét, és még a vagyontárgyat sem tarthatja a birtokában.

Szintén jelentős módosítás, hogy kiegészülnek az értékesítés szabályai is, létrejön a konszenzuális alapú értékesítés is a vagyoni érdekelt és az eljáró szerv

megegyezése esetére. Az olyan vagyontárgyak esetén, amelyek értékesítését kényszerítő körülmény, például gyors romlás nem teszi szükségessé, a vagyoni érdekelt akár egy összeg megjelölésével hozzájárulhat a vagyontárgy értékesítéséhez, így a vagyontárgy pénzzé alakul, amely az új szabályok szerint kamatozhat, ennek eredményeként nem veszít tényleges értékéből az eljárás során.

A vagyon professzionális, értékszemponitú kezelését támogatja, hogy létrejön egy olyan országos nyilvántartás, amely egységesen, minden kényszerintézkedés alá vont vagyont rögzít, és követhetővé teszi annak sorsát, értékének változását. Ezzel lehetővé válik a bűnügyi vagyon átfogó monitorozása, ami szintén hatékonyabb vagyonkezelést tesz lehetővé.

Magyarország büntetőpolitikája nemcsak az emberkereskedelem elleni fellépés és számos más hasonló ügy mellett elkötelezett, hanem többek között kiemelt figyelmet fordít a szervezett bűnözés visszaszorítására is. A kormány nem titkolt jogpolitikai célja, hogy a szervezett bűnözést folytató elemek e tevékenységét megnehezítve és visszaszorítva, egyben különös figyelmet fordítva az ilyen tevékenység elszűnésére, a sértetti kör érdekeire, a lehető legszélesebb körben lehetőséget biztosítson a hatóságoknak a bűnös vagy az olyan vagyon biztosítására, amelyről megalapozottan feltételezhető, hogy bűncselekményből származik. Gyakran előfordul, hogy a bűnelkövetők válladják a börtön kockázatát annak tudatában, hogy ezalatt a bűnös cselekményből származó vagyon biztos helyen pihen. Erre a megoldást a jogirodalomban is több ízben megfogalmazták, miszerint - Tóth Mihálytól idézek: „[h]a viszont sikeres (és a törvényességi követelményeknek is megfelel) az elvonás - s ezt széles körben tudatosítjuk is -, nyilván az esetleges büntetőeljárás kockázatát sem válladják. Mert nem éri meg.” Eddig az idézet.

Ezekkel a gondolatokkal egyet kell érteni, mert ha eredményesen akarunk küzdeni a bűnözéssel szemben, akkor épp az arra motiváló tényezőt, annak jövedelmezőségét kell megszüntetni. Ha hatékony és széles körben elvonjuk a bűnös vagyont, úgy elenyészik az a mögöttes elem, amely sok esetben kiváltja a bűnözői csoportok kockázattvállalását. Mindennek megfelelően, párhuzamban az uniós irányelvvel, az új szabályozás kiterjeszti a vagyonekbevonás lehetőségét az olyan esetekre is, amikor az érintett személy nem maga a bűncselekmény elkövetője, és nem is közvetlenül ilyen személytől szerzi a vagyont, hanem ennél távolabbi az érintett személy és a bűnszervezet közötti kapcsolat a vagyon tekintetében.

Ahogy a javaslat miniszeri indoklása is utal rá, a megmagyarázhatatlan, ismeretlen forrásból származó tetemes gazdagodás esetén e vagyon is elkobozhatóvá válik, amennyiben az érintett személy nem tudja bizonyítani a vagyon törvényes eredetét. További feltétel, hogy az érintett kapcsolatban álljon egy bűnszervezettel, és gazdagodása is ezzel összefüggésben jelenjen meg.

A javaslat más tárgykörök mellett mélyrehatóan érinti a büntetés-végrehajtási szabályokat is, e körben

a gyakorlatban felmerült problémákra koncentrálni. Az új szabályozás egyrészt lehetőséget biztosít a közérdekű munka pénzbüntetéssel történő megváltására annak érdekében, hogy az elítéltnak ne kelljen megszakítania a külföldi életvitelét, életközösségét, és ezáltal a közérdekű munka végrehajtása ne veszélyeztesse az érintett reintegrációját, ám a büntetőigény érvényesítése megtörténjen.

A büntetés-végrehajtásban bevezetett kategóriarendszerben az elítéltek teljesítményét figyelembe kell venni, hiszen az orientáló hatású kell legyen a feltételes szabadságra bocsátás elbírálásakor. A gyakorlati tapasztalatok alapján azonban előfordul, hogy a büntetés-végrehajtási bírák ezt kevésbé veszik figyelembe. Ugyanakkor a kategória-előmeneteli rendszer magában foglalja az elítélt magatartását, éppen a reintegrációs célokat elősegítve. A feltételes szabadságra bocsátás elbírálásának szempontjai vonatkozásában bevezetett módosítások ezért hangsúlyosan megjelenítik a kategóriarendszerben elért előmenetelt az elbírálás során.

Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Végül, de nem utolsósorban ki szeretném emelni a közvetítői eljárásokra vonatkozó szabályok módosítását. Ennek a jelentőségét talán Kölcsény Ferenc szavaival lehet a legjobban alátámasztani, aki szerint: „A békesség ott születik, ahol az emberek meghallgatják egymást.”

A javaslat ebben a szellemben hangsúlyt fektet a helyreállító igazságszolgáltatás elveire, és ennek megfelelően korszerűsíti a közvetítői eljárások szabályait. Lényeges változást jelent, hogy a közvetítő maga választhatja meg az egyes ügyekhez legjobban illeszkedő, annak békés megoldását leginkább szolgáló módszer keretében a résztvevők felszólalási rendjét, ezzel biztosítva, hogy az eljárás személyes jellege uralgó maradjon, és ne váljon egy jogilag túlformalizált eljárássá. Mindezek a közvetítői eljárás végső célját mozdítják elő, vagyis azt a közismert társadalmi célt, hogy a helyreállító igazságszolgáltatás keretében a résztvevők együttesen jussanak a konfliktus feloldását szolgáló megállapodásra.

Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Önök is láthatják, hogy a törvényjavaslat mindannyiunk számára elfogadható célokat tűz ki: a bűnügyi vagyongazdálkodás hatékonyságát, hatékonyságának javítását, ezzel a vagyonmegtérülés fejlesztését, a bizonyítékokhoz való gyorsabb hozzáférést, a büntetőjog arányosságának erősítését, valamint a bűncselekménnyel kialakuló konfliktus megnyugtató rendezését, amely a jövőbeli bűnismétlés megelőzésének záloga is egyben.

Amennyiben támogatják ezeket a célokat, kérem a tisztelt Házat, támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Most a vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Horváth László képviselő úr. A képviselő úr a szónoklatát az emelvényre fogja elmondani. Már fel is érkezett az emelvényre. Parancsoljon, képviselő úr! Öné a szó.

(16.20)

HORVÁTH LÁSZLÓ, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Elnök Úr! Röviden, de mégis lényegre törően lehet szólni az előttünk fekvő javaslatról, mert a mai napon egy olyan törvényjavaslat általános vitáját kezdjük meg, amely messze több, mint egy büntetőjogi tárgyú jogszabály újabb technikai módosítása, mert ez a javaslat egyszerre a biztonság, a közbiztonság, a társadalmi igazságerzet és természetesen a jogállamiság megerősítését szolgáló átfogó előterjesztés; egyaránt erősíti a polgárok biztonságát, a bűn üldözésének gyorsaságát és hatékonyságát, valamint az áldozatok védelmét.

Az előttünk fekvő törvényjavaslat három pillérre épül. Az első pillér a gyermekek és más sérülékeny csoportok védelmének a megerősítése. A törvényjavaslat kifejezetten nevesíti az emberkereskedelem új formáit, így a kényszerházasságot, a jogellenes örökbefogadást és a bérnyaság kizsákmányoló eseteit, és ezeket a magyar büntetőjogban büntetendővé teszi. Ez a változtatás erkölcsi kötelességünk, hiszen a legkiszolgáltatottabbak védelme az állam kiemelt feladata és felelőssége is egyben.

A második pillér a bűnözésből származó vagyon visszaszerzésének és átlátható kezelésének új rendszere. Olyan új vagyonszerzési és elkobzási rezsim kerül bevezetésre, amely biztosítja, hogy a bűncselekményekből származó vagyon ne a bűnözőket gazdagítsa, hanem visszakerüljön a közösség szolgálatába. Az ismeretlen eredetű vagyon elkobzásának bevezetése világos üzenetet hordoz: Magyarországon nincs helye tisztázatlan eredetű, bűnözésből, bűnös úton szerzett vagyonoknak.

A harmadik pillér a digitális korban elengedhetetlen bűnügyi együttműködés és bizonyítékszerzés. Az elektronikus adatokhoz való jogszerű és gyors hozzáférés a bűnüldözés hatékonyságának záloga. A törvényjavaslat megteremti, lehetővé teszi, hogy a magyar hatóságok közvetlenül fordulhassanak szolgáltatóhoz, szolgáltatókhoz adatok kiadása vagy megőrzése érdekében, így lépéshátrány nélkül tudunk fellépni a szervezett bűnözéssel szemben. Ez a szervezett bűnözés mára már az online térben is berendezkedett, otthonosan rejtőzködik a digitális térben. A titkosított kommunikációs csoportok, eszközök, a kriptovalutás, névtelenséget biztosító pénzmozgások, a mesterséges intelligencia felhasználása már mind-mind a bűnözők digitális eszköztárában vannak.

A múlt héten Magyarországon volt egy nagyon jelentős, összehangolt rendőrségi akció, a Tartaros művelet, amelynek során a rendőrség egy országos online kábítószer-kereskedő hálózatot számolt fel. A felszámolás sikeressége a bűnüldöző szervek együttműködésén és koordinációján túlmenően azonban azon is múlott, hogy a rendőrség, a nyomozók tizenegy kriptotőzsdével, a Telegram csatorna üzemeltetőjével és az Europollal is tudták folyamatosan és hosszú távon a kommunikációt biztosítani.

Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat fontos büntetőpolitikai és igazságszolgáltatási korrekciókat is tartalmaz, korszerűsíti a közvetítői eljárások

szabályait azért, hogy a helyreállító igazságszolgáltatás elvei minél szélesebb körben érvényesülhessenek, és a bűncselekmények elkövetése után a társadalmi béke is minél előbb megnyugtatóan helyreállhasson. A büntetés-végrehajtás terén pedig pontosítja az el-
 évülési és végrehajtási szabályokat, illetve támogatja az elítéltek reintegrációját.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat alapja egy világos, értékalapú politikai célkitűzés: Magyarország büntetőjoga egyszerre legyen szigorú az elkövetőkkel szemben, legyen védelmező az áldozatokkal szemben, és legyen aktív partner a nemzetközi együttműködésben a bűnözéssel szemben. Ez a törvényjavaslat egyértelműen hozzájárul ahhoz, hogy Magyarország azon európai jogállamok között legyen, ahol a törvény ereje védi a tisztességes embereket és elszámoltatja a bűnösöket.

A büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat egy átgondolt, időszerű és szükséges lépés a magyar igazságszolgáltatás fejlesztésében, erősítésében, ezért a kormánypárti frakciók támogatják a törvényjavaslatot, és annak elfogadását jó szívvel javasolják az Országgyűlés nem kormánypárti képviselőinek is. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka Hollik István képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Miniszterhelyettes Úr! Képviselőtársaim! A most tárgyalt törvényjavaslat célja, hogy Magyarország büntetőjogi rendszere erősebb, modernebb és hatékonyabb legyen, mint valaha. Ez a törvényjavaslat a büntetőjogi tárgyú törvények átfogó módosítását tartalmazza, és egyszerre szolgálja a jogállamiság erősítését, a bűnözéssel szembeni hatékony fellépést, valamint a nemzetközi kötelezettségek teljesítését is.

A javaslat alapja, hogy a magyar büntetőjog illeszkedjen az Európai Unió legújabb jogforrásaihoz, de közben megőrizze nemzeti karakterét, szuverenitását és saját tapasztalataiból építkező hatékonyságát. Tehát ez a törvény nem egy kívülről kényszerített jogharmonizáció, hanem tudatos szakmai és nemzeti érdekből fakadó jogfejlesztés is. Az uniós irányelvek közül az emberkereskedelemtől, a vagyon visszaszerzéséről, az elektronikus bizonyítékok kezeléséről és az uniós szankciók megsértéséről szóló szabályok beépítése különösen fontos.

A javaslat egyik legfontosabb pillére az emberkereskedelem elleni küzdelem megerősítése. Az új szabályok kiterjesztik a kizsákmányolás fogalmát olyan modern formákra is, mint például a bérnyaság vagy a kényszerházasság. Magyarország ezzel a lépéssel új szintre emeli az áldozatok védelmét, és világossá teszi, hogy az emberi méltóság nem lehet alku tárgya.

A második nagy pillér a vagyonvisszaszerzés és az elkobzás új rendszere. Az uniós irányelveknek

megfelelően létrejön a bűnügyi vagyonkezelés egységes, átlátható rendszere, amely biztosítja, hogy a bűncselekményekből származó vagyon ne maradjon bűnözők kezében. Magyarország ebben is példát mutat: nem csupán adminisztratív szervezetet hoz létre, hanem gyakorlati, hatékony és decentralizált modellt is. Ezzel egy időben bevezetésre kerül az ismeretlen eredetű vagyon elkobzása, amely a bűnszervezetek tagjai által felhalmozott, megmagyarázhatatlan vagyont is érinti. A cél egyértelmű: senki ne gazdagodhasson bűnözésből úgy, hogy ne kelljen elszámolnia a vagyon eredetével. A javaslat emellett létrehozza a bűnügyi vagyon központi nyilvántartását, amely minden kényszerintézkedés alá eső vagyontárgyat egységes rendszerben kezel. Ez növeli az átláthatóságot és megszünteti a párhuzamosságokat is a hatóságok között.

Tisztelt Képviselőtársaim! A digitális korszakban új típusú bűncselekmények is születnek, a törvény ezért megteremti az elektronikus bizonyítékokhoz való gyors és jogszerű hozzáférés lehetőségét. A nyomozó hatóságok közvetlenül kérhetik a szolgáltatóktól az adatokat, ezáltal az online bűnözés elleni fellépés gyorsabbá és így hatékonyabbá is tud válni. Ez a szabályozás egyébként illeszkedik az Európa Tanács számítástechnikai bűnözésről szóló egyezményéhez és annak második kiegészítő jegyzőkönyvéhez is.

A javaslat kiterjeszti az elektronikus adatok ideiglenes hozzáférhetetlenné tételét a magánvádas eljárásokra például a rágalmazás vagy éppen a becsületsértés esetében. Ez különösen fontos lépés, hiszen a közösségi médiában elterjedt jogsértő tartalmak gyors eltávolítása a sértettek védelmét szolgálja, ez egyértelmű.

Ugyanilyen jelentős újítás a közvetítői eljárások korszerűsítése. A törvény a helyreállító igazságszolgáltatás elvét erősíti: a közvetítő mostantól nagyobb szakmai mozgásteret kap, hogy a felek valódi megbékélést érjenek el. Ez nemcsak a bűnismétlés kockázatát csökkenti, hanem hozzájárul a társadalmi békéhez is.

A javaslat a büntetés-végrehajtási rendszer korszerűsítését is szolgálja, lehetővé teszi, hogy a külföldön élő elítéltek méltányolható esetben pénzbüntetéssel váltsák ki a közérdekű munkát, elősegítve a reintegrációjukat.

(16.30)

A feltételes szabadságra bocsátás szabályai is átalakulnak, az elítélt előmenetele, együttműködése, társadalmi visszailleszkedése nagyobb súllyal esik majd latba.

A javaslat tisztázza ezek mellett a közérdekű munka elévülésének kérdését is, ezzel lezárul egy régóta fennálló jogértelmezési vita, és megerősödik az igazságszolgáltatás következetessége is.

Kiemelt elem a természetkárosítás szabályainak pontosítása is, valamint a nukleáris és radioaktív anyagokra vonatkozó előírások is modernizálódnak.

A bűnügyi együttműködés területén is erősödik Magyarország pozíciója azzal, hogy a javaslat megakadályozza, hogy az európai elfogatóparancsot

menekültként elismert személlyel szemben végrehajtsák. Ez az emberi jogok és a menekültstátusz tiszteletben tartásának egyik fontos garanciája lesz.

Tisztelt Országgyűlés! Ez a törvényjavaslat tehát összességében egyszerre szolgálja a magyar emberek biztonságát, a bűnüldözés hatékonyságát és a jogállamiság elveit. Megerősíti, hogy Magyarország képes önálló, korszerű és európai szintű büntetőjogi rendszert működtetni, amely védi a társadalom minden tagját, de arányosan bánt az egyénnel. A javaslat szelleme világos: nem elég üldözni a bűnt, meg is kell akadályozni, hogy hasznot hajtson, az igazságszolgáltatás célja pedig nemcsak a megtorlás, hanem a helyreállítás is. Éppen ezen okokból kifolyólag a Kereszténydemokrata Néppárt ezt a javaslatot támogatni fogja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki a vitában felszólalni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, az általános vitát lezárom.

Megkérdezem Répássy Róbert miniszterhelyettes urat, hogy kíván-e a vitában elhangzottakra válaszolni. *(Dr. Répássy Róbert: Igen.)* Igen. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Elnök úr, köszönöm a szót. Az a körülmény, hogy csak támogató vélemények hangzottak el, az ellenzéki képviselők nem szóltak hozzá, így elnevezni sem tudták a javaslatot, okot ad arra reményre, bízom benne, hogy mindazokat a szempontokat, amelyeket az expozéban vagy a képviselőtársak a felszólalásban elmondtak, megfontolják a tisztelt Ház tagjai, és támogatni fogják a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen a szót, elnök úr. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a módosító javaslatok benyújtására hétfőn délután 16 óráig van lehetőség. Ezzel a napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk.

Most a **napirend utáni felszólalás** következik. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Kanász-Nagy Máté képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó.

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (független): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Egy hétfőn megkezdett napirend utáni felszólalásomat szeretném folytatni, amely az újpesti új stadion ügyében történt.

Kifejtettem azt, hogy alapvetően nem ellenzem ennek az új stadionnak a megépítését. Az Újpest FC labdarúgócsapatának új stadionjáról van szó. Nyilván a szurkolók, az újpestiek számára részben szokatlan, részben fájdalom, hogy a Megyeri úti Szusza Ferenc Stadiont ott kell hagyni, de nagyon sokan belátják, én magam is egyetértek azzal, hogy a XXI. században Újpest labdarúgócsapata megérdemel egy korszerű, modern stadiont, egy új elhelyezést,

amennyiben ez indokolt. Sajnos tudjuk azt, hogy a régi vagy eddigi helyszínen nem megvalósítható az új stadion megépítése, mert többek között a jégkorongpályának, jégkorongstadionnak a lebontásával járna, ami egy viszonylag új létesítmény egyébként.

Viszont azzal kapcsolatban már sokasodnak a kérdőjelek, hogy hol valósulhat meg ez a beruházás. Tudjuk, hogy Újpesten, a Főti úton, a Főti út mellett ez egy kertvárosi övezet. Ennek a kertvárosi övezetnek, ha gyakorlatilag nem is a kellős közepén, de mindenképpen a szomszédságában hogyan lehet ezt a beruházást úgy garantálni, hogy az az ott lakók érdekét, a nyugodt lakókörnyezethez való jogukat, az eddigi megszokott nyugalmaikat ne érintse, ne befolyásolja negatívan? Ez mindenképpen egy fő kérdés, és ebben felelős a beruházó, amely a MOL-csoport lesz. Ha a telekviszonyokat és a csapat tulajdonosát nézzük, itt a MOL-ról van szó, ő biztosítja ezt a beruházást, ez az ő felelőssége.

Felelőssége lenne, illetve lehetne az önkormányzatnak, csak látjuk a jogi eszközöket és lehetőségeket, hogy ilyen beruházások esetén mivel élhetnek az önkormányzatok. Hát, nem sok eszközük van, a jogi lehetőségek elég korlátozottak.

Ezentúl felelőssége van a kormánynak, és a kormány lépett is a beruházás ügyében, ugyanis október 17-én megjelent a rendelete, mely kiemelt beruházássá nyilvánította ennek a stadionnak a megépítését. Azt gondolom, hogy ezzel kapcsolatban már vannak súlyos pontok és hibák, illetve hiányosságok. Én azt gondolom, hogy a kormánynak egy ilyen beruházás esetén azt kellene szolgálnia és garantálnia, hogy túl a beruházáson, hogy az milyen hatékonyan, milyen korszerűen, milyen minőségben valósul meg, az ott élők életét kedvezően befolyásolja, nyilván az lenne a cél, hogy tegye jobbá.

Eleve megvannak a félelmek azzal kapcsolatban, hogy oda épül egy nagy stadion, de egyébként a rendelet alapján a 35 méteres magasságot engedik meg, ez a magassági korlátozás lép majd életbe. Egy tízemeletes panelház körülbelül 33-35 méter magas, tehát olyan, mintha ott, a kertváros közepén egy tízemeletes panelház épülne, illetve mivel egy stadion ennél nagyobb, olyan, mintha több is épülne. Ez azért aggályokra ad okot.

Amit a kormány tehet, az a közlekedés fejlesztése, ha már Újpestenek ez a része az, ahol elég korszerűtlen a közlekedés. Én is egyébként a szomszédos lakótelepen élek, napi szinten járok be a városba, a közösségi közlekedést használom, a 14-es villamossal, illetve vasúttal jövök be a Nyugati pályaudvarhoz. Tapasztalom, tapasztaljuk újpestiek, hogy elég korszerűtlen ez a közlekedés, és elég áldatlan állapotok vannak akár a Rákospalota-Újpest MÁV-állomáson, vagy eggyel feljebb, Istvántelek megállónál. Leginkább egy posztapokaliptikus filmet lehetne forgatni ilyen díszletek között, amilyen díszleteket egy ilyen állomás tudna biztosítani, mint az említett két megálló. Ezeknek a fejlesztésére, korszerűsítésére mindenképpen szükség lenne.

A kormány azonban mégsem ez irányba lép, pedig azt gondolom, előírhatták volna, lehetővé tették

volna ezeket a korszerűsítési beruházásokat. De itt nem csupán a vonat fejlesztésére és az állomások felújítására gondolok, vagy arra, hogy miként kap Újpest egy valódi elővárosi vasutat, hanem nyilván arra az évtizedes ígéretre, amit a Fidesz-kormány sem tudott megvalósítani, és ez a 3-as metró beruházása és fejlesztése Káposztásmegyer lakótelepig. Ezt a nyolcvanas években ígérték meg, sőt még korábban voltak tervek arra, hogy eljut a lakótelepig ez a metró. Ez nem történik meg. Pedig ha megnézzük, itt, amikor mérkőzést tartanak, jelenlegi környezetben, vagy a jelenlegi állapotokban is 3-4-5-6 ezer szurkoló érkezik a stadionba. Reméljük, hogy az Újpest FC labdarúgócsapata még jobban fog teljesíteni a jövőben, ez a beruházás ösztönözní fogja a jobb teljesítményt. Sajnos a labdarúgócsapatunk nem olyan erős, mint ahogy ez korábban volt, pláne évtizedekkel ezelőtt. De ha lesz itt 8-10 ezer szurkoló, hogyan jönnek, a 14-es villamossal? Hát, nem férnek fel rá!

Tehát a közlekedési fejlesztéseket kellett volna előírnia egyébként Lázár Jánosnak, mert hozzátartozik a közlekedés és az épületügy. Ez sajnos nem történt meg, ezért én azt gondolom, hogy bármennyire is lehet pozitív ennek a stadionnak a megépítése, az mindenképpen egy negatívum, hogy nem párosul hozzá közlekedési fejlesztés. Remélem, ezt majd azért a kormány pótolni fogja a jövőben. Én erre fogom őket kérni a továbbiakban is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Ezzel a napirend utáni felszólalások végére értünk. Megköszönöm munkájukat. Az Országgyűlés jövő héten, hétfőn délelőtt 11 órakor folytatja ülését. Mindenkinek szép és méltóságteljes ünneplést kívánok a holnapi napra! A mai **ülésnapot bezárom**.

(Az ülésnap 16 óra 38 perckor ért véget.)

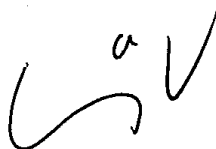
Dr. Aradszki András s. k.
jegyző

Barkóczi Balázs s. k.
jegyző

Berki Sándor s. k.
jegyző

Mihálffy Béla s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:



Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv
Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója
Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,
Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda
Budapest, V. Kossuth tér 1-3.
Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4
Telefon: 441-4222
Telefax: 441-4599
MINDEN JOG FENNTARTVA!
ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)
ISSN: 2064-8367 (Online)