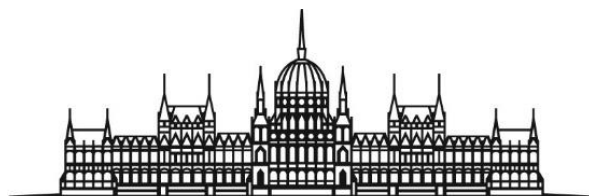




Országgyűlési Napló

Dúró Dóra és Jakab István
elnöklete alatt

Jegyzők: *Dócs Dávid, Gelencsér Attila,*
dr. Tiba István, Z. Kárpát Dániel



Tárgyai	Hasáb
Az ülés megnyitása	23907
Megemlékezés elhunyt volt országgyűlési képviselőkről	23907
Napirend előtti felszólalások:	
<i>Dúró Dóra</i> (Mi Hazánk)	23908
<i>Tállai András</i> agrárminisztériumi államtitkár	23909
<i>Bencze János</i> (Jobbik)	23910
<i>Vargha Tamás</i> honvédelmi minisztériumi államtitkár	23912
<i>Komjáthi Imre</i> (MSZP)	23914
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár	23915
<i>Földi Judit</i> (DK)	23917
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár	23919
<i>Dr. Simicskó István</i> (KDNP)	23921
<i>Zsigó Róbert</i> kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár	23923
<i>Dr. Hegedűs Barbara</i> (Fidesz)	23925
<i>Illés Boglárka</i> külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár	23927
Az ülés napirendjének elfogadása	23929
A szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló 2022. évi XLII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	23929
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	23929
Felszólalók:	
<i>Dr. Pajtók Gábor</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	23931
<i>Sebián-Petrovszki László</i> , a DK képviselőcsoportja részéről	23932
<i>Dr. Simicskó István</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről	23936
<i>Dr. Lukács László György</i> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	23939
<i>Novák Előd</i> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	23942
<i>Kanász-Nagy Máté</i> (független)	23947
<i>Dudás Róbert</i> (Jobbik)	23951
<i>Kálmán Olga</i> (DK)	23952
<i>Csárdi Antal</i> (független)	23953
<i>Dr. Simicskó István</i> (KDNP)	23955
<i>Csárdi Antal</i> (független)	23956
<i>Földi Judit</i> (DK)	23957
<i>Dr. Keresztes László Lóránt</i> (független)	23958
<i>Dr. Simicskó István</i> (KDNP)	23959
<i>Barkóczy Balázs</i> (DK)	23960
<i>Csárdi Antal</i> (független)	23962
<i>Dr. Keresztes László Lóránt</i> (független)	23963
<i>Csárdi Antal</i> (független)	23967
Dr. Répássy Róbert igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza	23968
Napirend utáni felszólalások:	
<i>Földi Judit</i> (DK)	23969
<i>Barkóczy Balázs</i> (DK)	23970
<i>Dr. Hoppál Péter</i> (Fidesz)	23972
<i>Dr. Komáromi Zoltán</i> (DK)	23973
<i>Kanász-Nagy Máté</i> (független)	23975
Az ülés bezárása	23978

Az ülésen jelen voltak:

DR. PANYI MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára, SOLTÉSZ MIKLÓS államtitkár, HIDVÉGGHI BALÁZS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, TÁLLAI ANDRÁS agrárminisztériumi államtitkár, RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, STEINER ATTILA energiaügyi minisztériumi államtitkár, NAGY BÁLINT építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az európai uniós ügyek minisztériumának államtitkára, VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár, DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár, ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, ILLÉS BOGLÁRKA külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár.

Az Országgyűlés rendkívüli ülése
2025. október 7-én, kedden
(11.01 óra - Elnök: Jakab István
Jegyzők: dr. Tiba István és Dócs Dávid)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés rendkívüli **ülését megnyitom**. Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Tiba István és Dócs Dávid jegyző urak lesznek segítségemre.

Köszöntök mindenkit, aki figyelemmel kíséri munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a kormány az Országgyűlésről szóló törvény 35. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az Országgyűlés rendkívüli ülésének összehívását kezdeményezte a mai napra. A levelet és annak mellékletét a honlapon megismerhették.

Tisztelt Ház! Tisztelt Országgyűlés! Szomorú kételességemnek teszek eleget azzal, hogy bejelentem, az elmúlt időszakban két **volt képviselőtársunk hunyt el**.

Örvendi László a 2006. évi országgyűlési választásokon a Fidesz jelöltjeként Hajdú-Bihar megye területi listájáról szerzett mandátumot, és két cikluson keresztül volt az Országgyűlés tagja. Megbízatása alatt a Mezőgazdasági Bizottság és a Fogyasztóvédelmi Bizottság munkáját segítette. Az országos politikai feladatok mellett 1998-2010 között Hajdúszoboszló város önkormányzati képviselőjeként és a Hajdú-Bihar Megyei Közgyűlés tagjaként is dolgozott. Munkássága túlmutatott a politikán, mezőgazdasági szakemberként a MAGOSZ alelnöke és a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Hajdú-Bihar Megyei Szervezetének alelnöke volt. Tevékenysége elismeréseként 2020-ban a Magyar Érdemrend Lovagkeresztje polgári tagozat kitüntetésben részesült. Életének 74. évében hunyt el.

Tóth István a 2002. évi országgyűlési választásokon az MSZP színeiben indulva Borsod-Abaúj-Zemplén megye 5. számú választókerületében szerzett mandátumot, és 2010-ig volt az Országgyűlés tagja. Megbízatása alatt az Ifjúsági, Szociális és Családügyi Bizottság és az Egészségügyi Bizottság munkáját segítette. Országos tisztsége mellett 2003-2006 között Borsod-Abaúj-Zemplén megye közgyűlésének is tagja volt. Politikai, közéleti tevékenysége mellett belgyógyász és kardiológus szakorvosként, majd főorvosként és orvos-igazgatóként dolgozott az Ózdi Almási Balogh Pál Kórházban. Életének 75. évében hunyt el.

Kérem önöket, hogy képviselőtársaink emléke előtt néma felállással tisztelegjünk. *(A teremben lévők egyperces néma felállással adóznak az elhunytak emlékének.)* Köszönöm szépen.

Tisztelt Országgyűlés! **Napirend előtti felszólalásokkal** folytatjuk munkánkat. Napirend előtti

felszólalásra jelentkezett Dúró Dóra képviselő asszony, a Mi Hazánk-képviselőcsoport részéről, az Országgyűlés alelnöke: „Aktuális közügyek” címmel. Alelnök asszony, öné a szó.

DÚRÓ DÓRA (Mi Hazánk): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Egy évvel ezelőtt indította útjára a Hazai Vásár rendezvénysorozatát a Mi Hazánk Mozgalom, hiszen mi ellenzékből is a tettek mezejére léptünk, és nemcsak beszélünk arról, hogy milyen Magyarországot képzelünk el, hanem meg is valósítjuk azt, amit a programunkban lefektettünk.

19 hónapon át 19 vármegyében szervezzük meg saját erőforrásból a helyi termelők és kézművesek vásárlókkal való közvetlen összekapcsolását közösségi rendezvény, élő hagyományok megerősítése és támogatása révén. Mindennek nemcsak szimbolikus jelentősége van, hiszen ha megnézzük azt, hogy a magyar emberek mennyi pénzt költenek el élelmiszer-kereskedelemre, élelmiszerre egyáltalán egy évben, és ennek mekkora része marad a helyi gazdaságban, akkor nagyon szomorú képet látunk. Évente ugyanis 5-6 billió forintról beszélünk, ez az az összeg, amelyet élelmiszerre költenek el a magyarok, és ennek 90 százaléka az adott térséget elhagyja, 80 százaléka pedig Magyarországot is elhagyja, hiszen multinacionális háttérű kereskedelmi láncokban vásárolják meg döntő többségében az élelmiszert a magyar emberek, ezzel is a multicéket gazdagítva.

Mi szeretnénk ennek véget vetni. A Mi Hazánk gazdaságpolitikájának egyik sarokpontja az, hogy ez a pénz maradjon a helyi gazdaságban, és a Hazai Vásárok megszervezésével is ezt szeretnénk elősegíteni.

Az egyik legnagyobb eredménynek azt tartjuk, hogy van olyan család, akik a Hazai Vásárok beindítását követően írtak nekünk egy levelet, hogy már kilátalannak érezték a megélhetésüket Magyarországon, azonban ennek a lehetőségnek köszönhetően itt-hon maradnak, itthon fognak boldogulni, és folytatják a termelést, nem kényszerülnek arra, hogy külföldön vállaljanak munkát. Méhészek, tejtermékek készítői, húsárusok, zöldség- és gyümölcsfeldolgozók, illetve ingyenc gasztrotermékek bio- és akár prémiumminőségben is minden vásárunkon jelen vannak.

Ezen a héten vasárnap Celldömölkön várunk mindenkit szeretettel, de emlékeztetni szeretnék a dombóvári disznópörkölésre, a balassagyarmati palóc hangulatra, a gyulai kolbászos illatára, illetve a móri borokra - minden helyszínnel megvolt az egyedi varázsa.

Az első alkalommal Csongrádon megszervezett Hazai Vásár óta kirobbanó népszerűségnek örvend ez a rendezvény. Minden egyes alkalommal tömegeket vonzó programokat sikerült szerveznünk. Minden vármegyében tehát adunk egy mintát, és a helyi szervezőcsapataink pedig hagyománnyá szeretnénk változtatni ezt az eseményt.

Az is rendkívül fontos eredmény, hogy több mint hatszáz hazai termelőt és kézművest sikerült bevonnunk

ebbe a rendezvénysorozatba, akiket így közvetlenül össze tudtunk kapcsolni a vásárlókkal. Szimbolikus jelentősége mellett tehát ez egy gazdaságpolitikai program is, hiszen a XXI. században a biztonságos élelmiszer-ellátás egy nemzetbiztonsági kérdéssé is fog válni, sőt mondhatjuk, hogy már most is azzá vált, ezért is tartja különösen fontosnak a Mi Hazánk Mozgalom, hogy erre a területre figyelmet fordítsunk.

De nemcsak a belső piacok megerősítése, illetve magyar kézbe vétele a fontos, mivel Magyarország nagyságrendileg akár 20 millió ember élelmiszer-ellátását is meg tudná termelni, ezért fontos számunkra, hogy a külföldi piacok keresésében is segítsük a magyar vállalkozókat. Ezért szerveztük meg idén már második alkalommal a Hungexpón a Hungulf Expót és Konferenciát, amelyen hét ország nagykövete is részt vett, és a tavalyi első alkalommal megrendezett expót követően már szerződéskötésre is sor került. Abu-Dzabiban a dr. Csicsor János fémjelzte cégcsoport a huminsav alapú termékeiknek az Egyesült Arab Emírségekben való forgalmazására vonatkozó szerződést már alá is írta, tehát ez az elképzelése is működik a Mi Hazánk Mozgalomnak, hogy az Öböl-menti országokkal kössük össze a prémium minőségű magyar mezőgazdasági termékeket, ezáltal külföldön is piachoz segítjük a magyar vállalkozókat.

(11.10)

A Hazai Vásárok megszervezésével és a Hungulf Expo és Konferencia megszervezésével egyúttal az önellátás és a piacszerzés irányában is segítjük a magyar vállalkozásokat. Mi ezt gondoljuk valóban szuverén magyar gazdaságpolitikának, és ez az, amit a programunkba is belefoglaltunk, illetve már ellenzékéből is megvalósítottunk. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Tállai András miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Öné a szó.

TÁLLAI ANDRÁS agrárminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! Először is, köszönjük szépen, hogy a Mi Hazánk támogatja a kormánynak azt a célkitűzését, hogy a magyar agráriumban, a magyar mezőgazdaságban magyar emberek, magyar gazdálkodók állítsák elő az alapanyagot, állítsák elő az elfogyasztható élelmiszert. A kormánynak mindig is ez volt a célja, és ezért a támogatási rendszert is így alakította.

Most néhány gondolatot, mondatot szeretnék szólni az élelmiszeripar teljesítményéről, hiszen az előző két év kedvezőtlen tendenciájának köszönhetően az élelmiszeripar teljesítménye, az összes értékesítésének volumene 4,8 százalékkal haladta meg a korábbi éveket. A 2024-es évről van szó, ahol egyébként

3778 vállalkozás 6808 milliárd forint árbevételt ért el, ami 7 százalékos növekedésnek felel meg.

2025-ben egyelőre enyhén csökkent az élelmiszeripari termelés, az első hét hónapban 1,6 százalékkal maradt el. Persze, ennek több oka is lehetséges: az aszálytól elkezdve a járványok káros hatása az ágazatra. De az ágazat valószínűleg ezt a lemaradást képes lesz behozni jelentősebb termelékenységnövekedéssel és a támogatási rendszernek köszönhetően.

Az élelmiszeripar támogatása 2024. december 31-ig elkülönül, akkor 757 milliárd forint forráshoz jutottak az agrárium szereplői: vidékfejlesztésből 322 milliárd, a gazdaságfejlesztési és innovációs operatív programból 114 milliárd, a nagyvállalati beruházási támogatási programból külön élelmiszerre 78,4 milliárd forint.

Jelenleg is folyik az élelmiszeripar fejlesztése. Kétféle pályázati lehetőség van: az egyiket az agrárok úgy nevezik, hogy a „Kis Élip”, a másik pedig az úgynevezett „Nagy Élip” program. A „Kis Élip” programban 2024. augusztus 13-ától kezdődően két szakaszban lehet benyújtani a támogatási kérelmeket. Összesen már 860-an - ez a 200 millió forint alatti támogatásokat jelenti - pályáztak 54,6 milliárd forintos támogatási igénnyel. Augusztus 31-éig el lettek bírálva a benyújtott pályázatok, és ebből 601 pályázat volt sikeres 37,7 milliárd forint összegben.

Az úgynevezett „Nagy Élip” program 200 millió forinttól egészen 5 milliárd forint támogatásig terjedhet. Tehát ez a feldolgozóüzemek, a gyártóüzemek pályázati lehetősége. Itt 548 pályázat érkezett, és 708 milliárd forintot igényeltek az ágazat szereplői. Itt is vannak már eredmények: augusztus 31-éig 140 darab élelmiszeripari, feldolgozóipari kérelem támogatására került sor 237 milliárd forint értékben.

Tehát megnyugtathatom képviselő asszonyt, hogy a kormány politikája a magyar gazdaság erősítése, és abban is az élelmiszeriparban a magyar gazdálkodók támogatása és magyar feldolgozóüzemek előállítására, illetve komplex fejlesztése. Ezen az úton fogunk a KAP-on belül továbbhaladni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr választát. Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Bencze János képviselő úr, Jobbik-képviselőcsoport: „Biztonságban leszünk?” címmel. Öné a szó.

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Parlament! Biztonságban leszünk-e? Én ezt most a polgári lakosságra értem. Nemsokára következik egy olyan napirendi pont, ami a háborús veszélyhelyzet meghosszabbításáról szól.

Ami tény és való: 2022 óta háború zajlik a szomszédban, Ukrajnában. Önök létrehoztak erre egy háborús veszélyhelyzetet - ebben élünk -, rendeleti kormányzással; tökéletesen használják rá. És sajtótermékekben is megjelenik ez, hogy Magyarországon háborús veszélyhelyzet van. Van olyan sajtótermék,

amely háromhetente kirobbantja a harmadik világháborút, telekürtöli vele az országot. Végig kell gondolni, hogy ez az emberekre, a lakosságra milyen hatással van.

És én ezt tudom önöknek mondani egy különleges pozícióból. Mi Paks körzetében élünk, abban a 30 kilométerben, ahol minden hónap első hétfőjén megszólal a jelzőrendszer. Nem giling-galang, nem kis harangozás, ezek légoltalmi szirénák. És minden hónap első hétfőjén, amikor megszólal egy ilyen, és ne adj' isten, vendégem van, az a döbbenet az arcukon, hogy mi történt, mi van itt! Akkor megnyugtatom őket, hogy semmi, ezt mi minden hónapban hallgatjuk. És egy nagyon egyszerű kérdés merül fel bennük: ha igaz, amit önök mondanak - és miért ne lenne igaz a háború, miért ne lenne igaz a veszélyhelyzet, hiszen 2022-ben átrepült Paks fölött egy ukrán drón, okozhatott volna katasztrófát is; a lengyelek dróntámadás alatt álltak egy darabig, hogy kitől, az most teljesen mindegy. Tehát tény és való, hogy létezik ez a veszély, és az emberek arra kíváncsiak, hogy a szavak, a propaganda és a törvényalkotás szintjén túl mi lesz a polgári lakossággal. Vannak-e óvóhelyeink? Ha vannak, milyen felszereltségűek? Hová tud menekülni, bújni a polgári lakosság, ha tényleg katasztrófa történik?

Próbáltam utánajárni. Mivel szerencsére Simon-tornyán születtem, ahol Európa második legnagyobb börtényára volt, valamikor volt óvóhelyünk. Az egyiket elbontották; jó biznissz volt benne. A másik, amit mi óvóhelyként tudunk, teljesen alkalmatlan a funkciójára, egy lerohadt pince egy régi épület alatt. És akkor körbekérdeztem, a térségben lejárunk minden létesítményt, amelyről vélelmeztük, hogy valamikor óvóhely volt; és az idősebbek, tanácselnökök, polgármesterek ebben tudtak nekem segíteni. Amiket mi látnak, és lehet, hogy rosszul látjuk, de ezek teljesen lerohadt, alkalmatlan létesítmények arra, hogy valaki ott tartósan védelmet élvezzen.

Utánanéztünk jogszabályi szinten: '92-ben és '97-ben is született erről jogszabály. Van egy nagyon fontos kitétel: aki ilyent birtokol, aki ilyenre van kötelezve, aki esetleg ilyet bérel, az a lényeg, hogy 24 óra alatt ezt az adott helyiséget életvédelmi célra alkalmassá tegye. Ahol mi jártunk, ezek alkalmatlanok rá, nincs infrastruktúrájuk. Gondolok itt vezeték vízre esetleg vagy tartályos vízre és az elektromos hálózatra. Ahol óvóhelyen jártunk - majd lehet, hogy tesszünk közzé fotót a tulaj hozzájárulásával -, valamikor annak volt kinevezve, az elektromosáram-szolgáltatást egy Moszkvics-motorból épített generátor szolgáltatta volna, ami '90 óta ott áll egy pince közepén. Tehát ez alkalmatlan rá.

Még hozzátenném, nagyon fontos, hogy önök is bizonyítékot nyerjenek, nézzenek körül a közösségi médiában, vannak egészen jó urbexes csapatok, akik gyanúm szerint illegálisan, de bejárák ezeket. Amiket ők bemutatnak, ahova be lehet jutni, őrizetlenek, védtelenek, lepusztultak.

Ami nagyon-nagyon fontos kérdésem az önök irányában - és a polgárilakosság-kérdés pártszimpátiától független, hiszen ha veszélyhelyzet van, az mindenkit érint -: hogy állunk Magyarországon polgárvédelmi létesítményekkel? Hogyan állunk életvédelmi létesítményekkel? Milyen állapotban vannak? Hol találhatók? Mert ha tényleg komolyan gondolják a háborús veszélyhelyzetet, akkor önök ezek szerint foglalkoztak ezzel, és nagyon-nagyon remélem, hogy valamiféle jó választ kapok.

(11.20)

Ahol találtam rá egyfajta választ, az a szomszédos Románia. Románia ezt valahogy komolyan vette, és 2025 elején ezt felmérték. Nagyon-nagyon szomorú felmérésük van, tehát nem bezzegállamnak állítom be őket. Az ilyen létesítményeik több mint fele lényegében használhatatlan. S ahogy mi látjuk, itt, Magyarországon is valami hasonló lehet a helyzet.

Arra kérném önöket, ha eddig nem tették meg, és tényleg komolyan gondolják, és érzik azt a veszélyt, amit mondanak médiában, törvényalkotásban, mindenhol, akkor járják körbe a témát, és igyekezzenek behozni azt a lemaradást, ami per pillanat szemmel látható. Köszönöm szépen. *(Taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Vargha Tamás miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Öné a szó, miniszterhelyettes úr.

VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Először is köszönöm szépen, hogy beszélgethetünk erről, hiszen valóban háborús veszélyhelyzetben élünk, és ezt meg is kívánja a kormány hosszabbítani.

Természetesen azt gondolom, ön is egyetért azal, hogy nincs ellentmondás a békevágyunk, a béke-misszióink és a háborús veszélyhelyzet között. Több mint három éve zajlik egy háború a közelünkben, az orosz-ukrán háború. Azt hiszem, mindent megtettünk, amit Magyarország megtehetett, elítéltük az orosz agressziót, és mindent megtettünk az ukrán emberek megsegítése érdekében, egy történelmi mértékű humanitárius akció keretében.

De a békéért nemcsak ezt tettük, hanem hosszú évek óta, 2015 óta folyamatosan fejlesztjük a Magyar Honvédséget, amelynek célja és rendeltetése a magyar emberek biztonságának megvédése, a biztonság garantálása, ellentétben azokkal a kormányokkal, amelyek 2010 előtt vezették az országot, és azt gondolták, hogy miután 1999-ben Magyarország tagja lett a NATO-nak, semmilyen más feladatunk nincs, a magyar katonák majd ellátják azokat a külföldi missziókban rájuk osztott szerepeket, amelyekben önkéntesen részt vettünk, és nem kell a Magyar Honvédséget fejleszteni, sőt vissza kell fejleszteni,

hiszen az eszközökre nincsen szükség, a katonákra nincsen ilyen létszámban szükség, és elkötyavetyélték a Magyar Honvédség képességeit.

Amikor képességről beszélünk, katonai képességről beszélünk, akkor beszélünk az eszközről, beszélünk a katonáról, a kiképzett katonáról és természetesen az eszközök karbantartásáról és javításáról is. Ez az egész így együtt jelent egy képességet. Ezeket a képességeket kell 2015 óta folyamatosan visszaépítenünk. S ma ott tartunk, hogy egy nem nagy létszámú, de erős, felkészült Magyar Honvédség áll rendelkezésre olyan modern digitális high-tech eszközökkel, amelyek a legmodernebbek, és amelyeknek a kezelésére a jól képzett, kiképzett magyar katonák képesek. De nemcsak az eszközök kezelésére képesek, hanem elhivatottak, hazájukat szerető katonák.

S ha képességről van szó, akkor természetesen azt is hozzá kell tennünk, hogy a képesség önmagában nemcsak egy laktanyában lévő képesség és nemcsak a laktanyában állomásozó katonákat jelenti, hanem ezt a képességet folyamatosan úgy is karban kell tartani, hogy a katonáknak minden időben képesnek kell lenniük ezeket a képességeket kezelni és használni. Ezért vannak katonai gyakorlatok.

Magyarországon szeptember 1-je óta zajlik az Adaptive Hussars 2025 országvédelmi gyakorlat, amelynek az a fő célja, hogy az állam és a Magyar Honvédség együtt, egy országvédelmi gyakorlat keretében azt gyakorolja, hogy hogyan tudja minél hatékonyabban megvédeni az állampolgárokat, a magyar embereket a Magyar Honvédség. De ez nemcsak egy katonai gyakorlat, hanem ez egy országvédelmi és összkormányzati, összhaderőnemi gyakorlat is, hiszen minden lehetséges konfliktusra, ami bármely irányból is érkezen, egy haderőnek fel kell készülnie lenni. Ebben a gyakorlatban részt vesz a Magyar Honvédség minden alakulata, fegyverneme, de nemcsak a Magyar Honvédség katonái vesznek részt benne, hanem NATO-kötelékben, NATO-csapatokkal kiegészülve hajtjuk végre ezt a gyakorlatot, hiszen a NATO-szövetség azt jelenti, hogy mi részei vagyunk a NATO-nak.

Nem létezik egy külön NATO-hadsereg, amely valahonnét megérkezik egy esetleges fenyegetés esetén, és majd megvédi Magyarországot, hanem minden NATO-tagnak rendelkeznie kell erős, kiképzett honvédséggel, haderővel, amelyek így együtt képesek megvédeni az országokat az „egy mindenkiért, mindenki egyért” alapelv alapján. Tehát nemcsak összhaderőnemi, Magyar Honvédségen belüli összefogással hajtjuk végre ezt a gyakorlatot, hanem ennek részei a NATO-kötelékben a szövetséges országok katonái is. A békéért tenni kell. Ezt tesszük a magyar emberek biztonságáért. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti fel szólalásra jelentkezett Komjáthi Imre képviselő úr,

frakcióvezető-helyettes, MSZP-képviselőcsoport: „Aktuális kérdésekről” címmel. Öné a szó.

KOMJÁTHI IMRE (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Ez itt egy lyukas cipő. *(Felmutat egy lyukas cipőt.)* Ilyen lyukas cipőkkel demonstráltak tegnap a Karmelita előtt a közsféra dolgozói, a szociális sféra dolgozói.

ELNÖK: Képviselő úr, a szemléltetőeszközt szíveskedjen mellőzni!

KOMJÁTHI IMRE (MSZP): Értem! Ez nagyon jól szemlélteti az ország állapotát és a dolgozó emberek állapotát. Ha azért, mert ilyen szemléltetőeszközt használtam, megbüntetnek, akkor vállalom. Tegnap a Karmelita előtt a közsféra dolgozói, a szociális sféra dolgozói ilyen lyukas cipőkkel demonstráltak.

Tisztelt Képviselőtársaim! Nézzenek le a cipőjükre, és emelje fel a kezét az, akinek kerülgetni kell a pocsolyákat azért, mert lyukas a cipője, és mondjuk, egész nap vizes zokniban kell dolgoznia. Emelje fel a kezét az, akinek problémát okoz a boltban, az ABC-ben, hogy eldöntse, hogy a gyerekének megveszi-e a kakaós csigát, vagy valahogy zsemlével húzza ki a hónapot. Uraim, idejöhettek mi diskurálni, színes vagy kevésbé színes szóvirágokat vágni egymás fejéhez, de ez a magyar valóság. Én egy kilencgyerekes családban nőttem fel, tudom, hogy milyen a lyukas cipő. Tudom, milyen gondolkodni azon, hogy zsömle vagy kakaós csiga. Önöknek kell-e gondolkodni? A szociális sféra dolgozóinak igen, a közsféra dolgozóinak igen.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ma van a tisztas munkavilágnapja. Tisztas és munka - kicsit ízelgessék ezeket a szavakat, mert elég keveset hallom az önök szájából. Ma minden betűnek, minden szónak és minden mondatnak a dolgozó emberekről kellene szólnia e házban. A mai nap azért kellett volna rendkívüli ülést összehívni, hogy róluk legyen szó, a közsféra dolgozóiról, a szociális sféra dolgozóiról, a gyári munkásokról, azokról az emberekről, akik ezt az országot a hátukon viszik, akik ezt az országot építik. Ehhez képest ma arról van szó a parlamentben, hogy hogyan tudják még jobban bebetonozni a hatalmukat.

Tisztelt Képviselőtársaim! Nem arról kellene beszélnünk, hogy hogyan legyen újabb lakása a milliárdosoknak és a milliomosoknak egy kedvezményes banki hitellel. Nem arról kellene beszélnünk, hogy hogyan tegyük még gazdagabbá néhány miniszter feleségét, és rohangásszanak Birkin táskákkal. Arról kellene beszélni, hogy hogyan becsüli meg az állam a saját dolgozóit.

Tegnap a szakszervezetek ezért emelték fel a hangjukat. Ezért kellett volna ott lenniük önöknek is, hogy hallják ezeket a hangokat. A szakszervezet vezetője úgy fogalmazott, hogy kell egy szószóló a Házba, aki a munkás emberek hangja. Én három évvel ezelőtt azért jöttem ide, hogy hangja legyen a hangtalanoknak, hogy képviseljem azokat, akiket senki nem képvisel - és a pártom is ezt teszi.

Éppen ezért a mai napon, a tisztas munkavilág napján benyújtunk egy törvényjavaslat-csomagot, a „Méltányos Munkahely” csomagot. Ebben olyan elemeket érintünk, hogy legyen adómentes a minimálbér, mert a legkevesebbet keresők kenyéréből már nem lehet letörni, legyen börtönnel büntethető az a munkahelyi vezető, aki felelőtlenül veszélyezteti a dolgozó ember életét és egészségét. A harmadik országból jövő vendégmunkások csak kollektív szerződés hatálya alatt dolgozhatnak Magyarországon. A stratégiai partneri szerződések adjanak garanciát a magyar dolgozóknak, és ne arról szóljanak, hogy hogyan nyitnak ki kiskaput a haveroknak. Legyenek a szakszervezetek erősek és védjék meg a dolgozókat, de ehhez olyan jogszabályi környezetre van szükség, ami ezt megteremti.

(11.30)

Tisztelt Képviselőtársaim! Nézzenek le a cipőjükre és állapítsák meg, hogy nem lyukas, és azért nem lyukas, mert magyar dolgozók milliói tisztességgel végzik a munkájukat, befizetik az adóikat, és mi abból tiszteletdíjat kapunk. Emlékezzenek erre mindennap, és az elkövetkezendő hetekben támogassák a Magyar Szocialista Párt „Méltányos Munkahely” programját azért, hogy együtt tiszteljük meg és becsüljük meg a magyar dolgozókat!

Örülök, hogy ma ezt elmondhattam, örülök, hogy meghallgattak, és remélem, önöknek nem kell pocsolókat kerülni lyukas cipőben, mint a szociális szféra dolgozóinak. Köszönöm. *(Taps az MSZP és a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Rétvári Bence miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Öné a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Ha már ön így kezdte és fejezte be a beszédét, hogy emelje fel a kezét az, akkor engedje meg, hogy én is így kezdjem!

Emelje fel a kezét az, aki annak a pártnak a frakciójában ül itt, a parlamentben, amelyik csökkentette a szociális dolgozók bérét! Emelje föl! *(Komjáthi Imre: 15 év kormányzás után...)* Önök, önök azok, tisztelt képviselő úr! Ha visszatekint az elmúlt 35 évre, a rendszerváltás nehéz éveire, sokféle nehézségre - háború, koronavírus, az európai gazdaság visszaesése -, egyik időszakban sem volt szociális bércsökkentés, csak és kizárólag akkor, amikor önök vezették ezt az országot; csak akkor, amikor a saját gazdaságpolitikájuk odavezetett, hogy önök a szociális dolgozóktól vettek el bért.

Gondoljunk bele, mi kell ahhoz, hogy valaki azoknak csökkentse a fizetését, akik azokról gondoskodnak, akiknek már semmilyen más kapaszkodójuk nincs, hanem az állam nyújtó segítő kezét, és ő segít nekik?! És önök azoktól az emberektől vettek el

pénzt - az Európai Bizottság, az IMF, a Valutaalap, a Világbank javaslatára, kérésére, parancsára, tetszés szerint válassza ki azt a szót, azoktól vettek el pénzt -, akik azoknak segítenek, akiknek már semmi más lehetőségük nincs, és önök első szóra elvettek tőlük. Emelje föl az a kezét, aki az összes állami alkalmazottnak csökkentette a fizetését, az összes közalkalmazottnak! Önök!

Én értem, hogy ön itt feláll ma, és azt mondja, hogy növelni kell az emberek fizetését. Ki nem ért ezzel egyet? Állami alkalmazottnak is nőjön a fizetése, a nem állami alkalmazottnak is nőjön a fizetése, nőjenek a nyugdíjak, nőjenek az ösztöndíjak, nőjenek az állami juttatások - ezzel mindenki egyetért. De ki az, akinél ez nulla hitelességű, mert a saját kormányzása idején nemhogy nem tudta növelni, nemhogy nem tudta szinten tartani, hanem elvett pénzt, elvett pénzt minden magyar ápolótól, minden magyar szociális dolgozótól, minden magyar rendőrtől, minden állami közalkalmazottól, mindenkitől elvettek pénzt?! Önök! Ezért nincs hitelessége annak, amit ön mond. Demonstrálhat bármivel, idehozhatja a legnagyobb cipőt, a legnagyobb lyukkal, akkor is önök voltak az egyetlen olyan kormányzat a rendszerváltás óta, akik csökkentették a szociális dolgozók, a tanárok, az egészségügyi dolgozók bérét. Csak és kizárólag önök, úgyhogy a hitelességük ebben a kérdésben egy nagy pukasztott nulla, tisztelt képviselő úr! Felállhat itt, próbálhat minket kioktatni, de mi ezen dolgoztunk.

Amikor önök meghatározták a minimálbért és a mostani minimálbér között mekkora különbség van, tisztelt képviselő úr? Négyeszeres különbség van. Megnégyesreztük a minimálbért azért, hogy az emberek többet tudjanak keresni. Az állam általában a bérekbe nem tud belenyúlni, kivéve az állami szférában, ott csökkentettük az adót, ezzel tudtuk növelni a béreket - 15 százalékra csökkentettük. Látjuk, hogy a TISZA Párt ott folytatná, ahol önök abbahagyták: visszaemelni 22 százalékra, 33 százalékra a személyi jövedelemadót, hogy megint kevesebbet keressenek az emberek, a multik jól járjanak, Ukrajnába a pénz mehessen, és mellette a középosztály pedig elszegényedjen! Ezt csinálták önök, ezt folytatná a TISZA Párt. Nincs ebben különbség.

Lehet, hogy majd jövő tavasszal kicserélődnek az arcok, de ugyanazokat a szövegeket fogják felolvasni, hiszen ugyanonnan fordítják magyarra az önök elképzeléseit. Mi négyeszeresére emeltük, önök nem tudták. Önök 23 500 forinttal emelték a minimálbért nyolc év alatt - 23 500, ízlelgesse, tisztelt képviselő úr! Ön itt felszólal, hogy a kiskeresetűeket segíteni kell, hogy a bérből, fizetésből élőkön segíteni kell, és nyolc év alatt, önöknek nyolc év alatt 23 500 forintba futotta, ennyivel emelték a minimálbért.

Most egymillióval több munkahely van, és a minimálbér négyszer annyi, mint amikor elkezdődött a kormányzásunkat. Ez azért fontos, tisztelt képviselő úr, mert fontosak a törvényben leírt garanciák, de az is ugyanilyen fontos, hogy a munkaerőt keressék a

munkáltatók, és a munkavállalónak jó tárgyalási pozíciója legyen akkor, amikor elmegy egy munkáltatóhoz tárgyalni. Amikor elkezdtük a kormányzásunkat, kiszolgáltatott helyzetben volt a munkavállaló, hiszen, ha ő nem megy oda, lett volna más, aki arra a munkahelyre megy, mert több százezer munkanélküli volt, és erőfölényben volt a munkáltató. Most a munkáltató, ha valakinek nemet mond, mert magasabb fizetést kért, és ezért nem fogadja el az ő ajánlatát, és nem veszi fel azt az embert, nem biztos, hogy talál a helyére egy másikat, mert egymillióval többen dolgoznak Magyarországon, mert négyszer akkora a minimálbér és azért, mert ma már sokkal biztosabbak a munkavállalók körülményei. Ma már egy munkavállaló sokkal inkább közelít ahhoz, hogy egyenlőségben legyen a munkáltatójával, és így tudjon tárgyalni vele. Ma nagyobb a munkavállaló becsülete, magasabb fizetés jár érte, négyszer akkora, mondjuk, a minimálbér esetében, mint az önök kormányzása alatt, és az erőfölénye is kisebb a munkáltatónak.

Úgyhogy ezek a szavak, amiket ön elmondott, lehet, hogy szép szavak, de hitelesség, cselekedetek mögötté sajnos az önök pártja részéről a rendszerváltás óta nincsenek. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm miniszterhelyettes úr választát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Földi Judit képviselő asszony, DK-képviselőcsoport: „Aktuális ügyek” címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

FÖLDI JUDIT (DK): Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Országgyűlés! Bizonyára az önök figyelmét sem kerülte el, hogy október 7-e van: az állami gondoskodásban élő gyermekek napja. Bár mondhatnám, hogy ez az egyetlenegy apropó, amiről ma beszélni szeretnék, de pontosan tudjuk, hogy ez nincs így.

A bicskei gyermekotthonban történt szörnyűségek, a kegyelmi botrány után alig másfél évvel kiderült, hogy a rémálom folytatódik a Szőlő utcában. Nem elég, hogy önök egy olyan igazgatót neveztek ki a Szőlő utcai intézmény élére, akit most prostitúció, emberkereskedelem és kényszermunka gyanújával vittek el a rendőrök, egy gyermekvédelmi dolgozó arról is beszámolt, hogy két magas rangú politikus is zaklathatta az intézményben lévő gyermekeket. És bár ilyenkor a világ összes kormánya azon dolgozna, hogy kiderüljön az igazság, önök ennek éppen az ellenkezőjét teszik: azokat fenyegetik, azokhoz küldenek nyomozókat és ügyészeket, akik beszélni vagy kérdezni mernek erről az ügyről.

Nem tudom, hogy vannak vele, de ha én miniszterelnök lennék *(Rétvári Bence: Egyre távolabb kerültek tőle! - Dr. Róbert: Ahhoz be kell jutni a parlamentbe!)*, és felmerülne, hogy a kormányom ilyesmiben érintett lehet, akkor biztos, hogy én magam kérném, hogy alakuljon parlamenti vizsgálóbizottság, minél gyorsabban és minél erősebb jogkörökkel. Ilyen

helyzetben biztosan én magam is azt akarnám, hogy legyen mindenre kiterjedő nyomozás, hallgassák ki az összes minisztert, forgassanak fel mindent a hatóságok. Ha én ilyen helyzetben lennék, akkor a gyanúba került minisztereimről elvárnám *(Dr. Róbert: De nem került gyanúba semmilyen miniszter, ez csak a te hazugságod!)*, hogy tisztázzák magukat nyilvános hazugságvizsgálaton. Talán én magam tűznék ki nyomra vezetői díjat is, hogy minél hamarabb kiderüljön az igazság, és megmutassam a hazámnak, hogy a kormányom a lehető leghatározottabban elítéli a pedofiliát, és kivetí magából a pedofilokat. Józan ésszel végiggondolva ezt tenném. Persze én nem vagyok miniszterelnök, és nem vagyok az önök helyében sem, de mindeből kiindulva elég beszédes, amit önök tesznek és csinálnak.

Miközben arra készülnek, hogy meghosszabbítsák a háborús veszélyhelyzetet, önök nemet mondtak arra a parlamenti vizsgálóbizottságra, amit Dobrev Klára a Szőlő utcában történtek felderítésére kezdeményezett. *(Dr. Róbert: Dobrev Klára nem kezdeményezhetett vizsgálóbizottságot, mert nem képviselő!)* A különleges jogrend fontos önöknek, hisz a hatalmat nagyon szeretik, mert abból fakad a büntethetetlenségük, a vizsgálóbizottság viszont nem kell. Önök nem akarnak vizsgálóbizottságot, nem akarnak kérdéseket hallani, önök nem akarják megtudni, hogy mely magas rangú politikusok használhatták saját beteges szexuális vágyaik kielégítésére az állami gondoskodásban élő gyermekeket. *(Dr. Róbert: Beteges hazugság!)*

Önök inkább azt a Dobrev Klárát támadják, aki nyomra vezetői díjat tűzött ki, sőt nyomozókat, ügyészeket küldenek azokra - youtuberekre, civilekre -, akik erről az ügyről beszélni mernek. Önök mindeközben elvették az ügyet a rendőrségtől, és odaadták az ügyészeknek, és folyamatosan hazudoznak az ügy részleteiről. *(Dr. Róbert: Kicsoda? Nincs tisztában az állam működésével!)* Önök azt állították, hogy nincs kiskorú érintett az ügyben, a sajtó viszont pár nap alatt kiderítette, hogy van egy 12 éves kislány, akiről pszichológiai szakvélemény mondja ki, hogy felmerül a szexuális zaklatás gyanúja. Érzékelik a különbséget aközött, amit egy tisztességesen eljáró, az igazság kiderítésére törekvő kormány tenne ebben az ügyben, és aközött, amit önök tesznek? Ugye, látják a szakadékokat a kettő között, amit én látok?

Én nem tudom, hogy vannak-e pedofilok ebben a kormányban, de azt tudom, hogy ez a kormány úgy viselkedik, mint egy kormány, aki mentetgeti a pedofilokat.

(11.40)

Tisztelt Ház! Én nemcsak országgyűlési képviselőként, hanem kisgyermekes édesanyaként is azt szeretném, hogy ennek az ügynek minden következője és felelőse börtönbe kerüljön *(Rétvári Bence: Mi is ezt szeretnénk!)*, aki elkövette, aki segített elkövetni,

aki tudott róla, de nem jelentette, aki tudott róla, és eltussolta. Azt szeretném, ha ők mind börtönbe kerülnének, mindenki, az elsőtől az utolsóig. Ha önök nem ezt akarják, ha önök még ezt akadályozzák is (*Dr. Répássy Róbert: Varju László! Kiss László!*), akkor önök nyakig benne vannak, és ebbe bele fognak bukni, csak idő kérdése. Én majd azon a napon fogom megünnepelni az állami gondoskodásban lévő gyermekek idei napját, mert a mai sokkal inkább gyásznap, sajnos. Köszönöm szépen. (*Taps a DK soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Rétvári Bence miniszterhelyettes úr válaszol. Miniszterhelyettes úr, öné a szó.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Sok hazugsága mellett képviselő asszonynak egyetlenegy mondatával egyetérték, és szerintem egyetértünk: ebben az ügyben mindenki, aki bűncselekményt követett el, az kerüljön börtönbe, és a bíróság hozza meg a megfelelő döntést az ő felelősségével kapcsolatban. Mindenki, aki ebben az ügyben bármikor bármilyen gyerekhez aljas szándékkal közeledett, kihasználta a fölényét, hogy ő felnőtt, hogy függésben van tőle a gyerek, mindenki kerüljön börtönbe!

Akinek tudomása volt arról, hogy van ilyen bűncselekmény, és nem jelezte a hatóságoknak, azt is felelősségre kell vonni ezért, hogy eltitkolta, hogy valahol egy gyerek szenved, egy aberrált felnőtt kihasználja a gyerekek ezt a helyzetét, és visszaél az ő helyzetével, ez az ember is vállalja a felelősséget!

És azok is vállalják a felelősséget, akik bizonyítékok nélkül ártatlan embereket megvádoltak (*Közbeszólások a Fidesz soraiból: Bizony!*) ilyen szörnyű, aljas, visszatartó bűncselekménnyel! Mindenkinél vállalnia kell a felelősséget, annak is, aki elkövette, annak is, aki eltitkolta, és annak is, aki alaptalanul vádaskodott!

Tisztelt Képviselő Asszony! Ön és a pártja erről a témáról beszél hetek óta. Ezzel próbálják önmagukat az 5 százalékos bejutási küszöb fölé tornászni, és semmifajta eszközt nem szégyellnek ennek a célnak az érdekében felhasználni. „A józan ész alapján mit tenne?” - hallgattam ezt a mondatot Gyurcsány Ferenc korábbi pártjától, hogy a józan ész alapján mit tennének, tisztelt képviselő asszony.

A józan ész alapján álhíreket ne terjesszenek! A józan ész alapján tisztességes embereket bizonyítékok nélkül, mindenféle, láthatóan futóbolond emberek telefonos interjújára hivatkozva ne próbáljanak beszározni! Ezt ne tegyék meg! Ez nem egy kérdés, hanem önöknek kötelezettségük, hogy ilyenektől tartózkodjanak. Ez felháborító! Ez a legnagyobb álhírbotrány az elmúlt években, amit önök itt az elmúlt hetekben generáltak, nem egyedül, önök, politikusok, parlamenten belüliek és parlamenten kívüliek, DK-s, TISZA-s,

benne van ebben mindenki, a baloldali média és a baloldali influenszerek. Mindenfajta bizonyítékok nélkül ráugrottak emberekre, és megpróbálták őket beszározni, befeketíteni mindenfajta bizonyíték nélkül. Ez egy felháborító álhírbotrány, tisztelt képviselő asszony.

Önök sokszor felháborodnak ennek a töredékén, amikor valakit alapos vagy alaptalan helyzetben megtámadnak a baloldalon. Hát, egy ilyen helyzetben, egy ilyen esetben önök hogy képzelik, hogy egy ilyen, egy ilyen álhírbotrányt próbálnak hétről hétre dagasztani?

Józan ésszel mit tenne, tisztelt képviselő asszony? Ön nem volt itt talán az elmúlt években mindig a parlamentben, de a frakciótársai igen. Józan ésszel ön megszavazná azt, hogy a pedofil-bűncselekmények ne évüljenek el? Szerintem megszavazná. Önök mégsem szavazták meg.

Józan ésszel megszavazná, hogy létrejöjjön a pedofil-nyilvántartás? Szerintem józan ésszel mindenki megszavazná. Önök mégsem szavazták meg.

Józan ésszel megszavazná a kapcsolati erőszakot, hogy legyen benne a büntető törvénykönyvben? Józan ésszel megszavazná. Önök mégsem szavazták meg egy önálló, különálló törvényjavaslatban, még a büntető törvénykönyv elfogadása előtt. (*Zaj. - Az elnök csenget.*)

Józan ésszel megszavazná azt a büntető törvénykönyvet, amely szigorítja a gyermekek sérelmére elkövetett bűncselekményeknél a büntetési tételt? Józan ésszel (*Sebián-Petrovski László közbeszól.*) megszavazná. Önök mégsem szavazták meg.

Józan ésszel megszavazná azt, hogy akit pedofil-bűncselekmény miatt elítélnek, az utána ne kerülhesen olyan munkahelyre, ahol kisgyerekekkel foglalkozik? Józan ésszel megszavazná. Önök mégsem szavazták meg.

Józan ésszel megszavazná azt, hogy bővüljön a gyermekvédelmi jelzőrendszer? Józan ésszel megszavazná azt, hogy legyenek kríziskezelő szolgáltatások (*Sebián-Petrovski László: Ti nem engedtétek az isztambuli egyezményt! Összeraktátok olyanokkal, hogy ne tudjuk megszavazni! Tudatosan ezt csináltátok, és közben lefóliáztátok Shakespeare-t! - Zaj. - Az elnök csenget.*), vagy legyenek titkos menedékházak? Józan ésszel megszavaznák. Önök mégsem szavazták meg ezeket, tisztelt képviselő asszony. (*Rónai Sándor: A nagykövetek egy pedofil! Kegyelmet adtatok egy ilyennek!*)

Józan ésszel megszavazná valaki azt, hogy legyen a gyermekvédelemben kifogástalanéltvitel-vizsgálat? Megszavazná. Önök megszavazták? Nem szavazták meg. (*Sebián-Petrovski László: Összeraktátok mással, ami felháborító! Ezért! - Közbeszólások a DK soraiból: Felháborító!*)

Mi volt... (*Zaj. - Az elnök csenget.*) Önöknek más fontosabb volt, mint a gyerekek! (*Sebián-Petrovski László: Az az érdeke!*) Most ismerte be frakcióvezető úr, hogy nem a gyerekek érdeke a legfontosabb, hanem ha a más kérdés benne van (*Sebián-Petrovski*

László: Leszavaztátok a DK gyermekvédelmi csomagját négy évvel ezelőtt! 2021-ben ti szavaztátok le a DK csomagját!); frakcióvezető úr, ön most elismerte, hogy önnek... (Zaj és közbeszólások a DK soraiból.)

ELNÖK: Képviselő úr!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: ... az LMBT-kérdés fontosabb (Sebián-Petrovics László: Konkrétan hazudsz!), fontosabb, mint a gyermekek védelme. Önöknek a brüsszeli elvárások teljesítése genderkérdésben fontosabb, mint a magyar gyermekek védelme! (Sebián-Petrovics László: Hazudsz! Hazudsz!) Az egész DK ezt kiabálta be, hogy vannak fontosabb dolgok, mint a gyermekvédelem, és azért nem szavazták meg sem az első (Közbeszólások a DK soraiból: Ti nem engedtetek!), sem a második gyermekvédelmi törvényt (Barkóczy Balázs: Ti nyomtátok le!), mert önöknek a brüsszeli genderelvárás fontosabb, mint a magyar gyermekek védelme! (Közbeszólások a DK soraiból: Tárgysorozatba sem vettétek! - Zaj. - Az elnök csenget.) Leleplezték önöket, képviselő úr, frakcióvezető úr, önök most itt teljes mértékben leforrázták magukat, és leleplezték önöket!

Lejárt az időm, pedig még lett volna mondanivalóm, tisztelt képviselő asszony (Sebián-Petrovics László: Kegyelmet adtatok pedofil elkövetőknek! Káleta Gáborról emlékezzünk meg!), hogy pontosan az önök által meg nem szavazott kifogástalanéltvitel-ellenőrzés volt az, ami ezt az undorító bűncselekményt elkövető embert és a társát börtönbe juttatta! (Dr. Répássy Róbert: Így van!) Önök ezt nem támogatták, a kormánypártok támogatták. Ha önökön múlt volna, nem lenne börtönben. Mi olyan jogszabályt hoztunk, hogy ez a Demszky Gábor által kinevezett ember végre börtönbe kerülhetett. Köszönöm szépen. (Taps a kormánypárti padsorokban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr válaszát. (Zaj.) A DK-képviselőknek mondom világosan, hogy meghallják: nem emlékszem, hogy miniszterhelyettes úr egy szóval is közbeszólt volna, amikor képviselő asszony beszélt. Senki! Úgy látszik, hogy ordítózással próbálják a hangulatot kelteni. Ne tegyék! Ez az Országgyűlés ülésterme.

Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Simicskó István képviselő úr, frakcióvezető, KDNP-képviselőcsoport. Frakcióvezető úr, öné a szó.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az elmúlt 15 évben különböző válságok ellenére volt itt minden; migrációs válsághelyzet, járvány, háború, a szomszédságban még mindig zajlik, igen nehéz nemzetközi környezet és gazdasági válságok.

A magyar kormány mégis képes volt arra, hogy a családtámogatási rendszert évről évre újabb és újabb

eszközökkel, jogszabályokkal segítette és támogatta. Szerintem ez példaértékű, és a költségvetés vitáinál is mindig elmondtam, hogy valóban egy politikai közösséget, egy kormányt mindig minősít, hogy mik a prioritások, mik a legfontosabb dolgok, és a családtámogatási rendszer mindig is kiemelt fontossággal bírt, ezért is támogattuk mindig a költségvetés elfogadását.

Tisztelt Képviselőtársaim! 2010 óta, ha megnézzük a családtámogatás bővülő rendszerét, több mint harmincféle családtámogatási formát vezetett be a kormány, ami nagymértékben segíti a gyermekeket tervező és nevelő családokat. A tavaly októberben elfogadott új gazdaságpolitikai akcióterv bázisán kidolgozásra került a világszerte egyedülálló adócsökkentési program is. Nyilván látjuk a mai politikai vitákat parlamenten belül és kívül. Látjuk azt, hogy vannak, akik nem adócsökkentést folytatnának, nem családtámogatást bővítenének, hanem pont az ellenkezőjét. Ilyen például a TISZA Párt, hiszen megtudhatta ország-világ, hogy adóemelésre készülnek, amennyiben esetlegesen nyernének.

Eközben azt látjuk, hogy a magyar kormány 2025 júliusától szja-mentessé tette a csedet, a gyedet, az örökbecsű díjat, bevezetésre került a csed extra, október 1-jétől pedig a háromgyermekes anyák immár élethosszig tartó szja-mentességet élvezhetnek. Azt kell hogy mondjam kellő tisztelettel és szerénységgel, hogy ez a világon sehol nincsen, csak Magyarországon, ilyen mértékű támogatás a gyermekeket nevelő anyák részére.

2026 januárjától nyilván követi majd ezt a folyamatot a 30 év alatti anyák teljes körű személyijövedelemadó-mentessége, a 40 év alatti kétgyermekes anyák szja-mentessége, továbbá a megduplázott családi adókedvezmény.

(11.50)

A soron következő években pedig, '27-ben, '28-ban és '29-ben a tervek szerint felmenő rendszerben ugyancsak az szja-mentességet kapják meg az 50 év, majd a 60 év alattiak, és utána pedig a végén a 60 éves vagy annál idősebb, kétgyermekes anyák is.

Tisztelt Képviselőtársaim! Emellett nyilván fontos célkitűzése a kormánynak - és ezt messzemenőkéig támogatja a KDNP-frakció -, hogy a fiatalok minél többen, minél nagyobb részben jussanak saját tulajdonú ingatlanhoz, lakáshoz vagy házhoz. Ennek a kidolgozása megtörtént a nyár folyamán, és szeptember 1-jétől el is indult. Én azt tapasztalom és azt hallom mindenhol, hogy nagy a siker. Nagyon-nagyon sokan jelentkeznek a fiatalok, akik önálló életet szeretnének élni, és belátható időn belül saját ingatlant szeretnének.

Ennek a részleteit szerintem mindannyian ismerjük. Egy 3 százalékos kamatteher az, amit vállalniuk kell a teljes futamidő alatt; ez fix, az állam által, a kormány által garantált kamat, és nyilván egy minimális 10 százalékos önerővel kell elindulni. Legfeljebb

25 éves futamidőre szól ez a hitel, és legfeljebb 50 millió forint keretösszegig. Szerintem az egy nagyon fontos célkitűzés, hogy a kormány segítségének köszönhetően a fiatalok jelentős része saját tulajdonú otthonhoz juthat.

Nyilván ezt lehet kombinálni a már meglévő támogatási rendszerekkel. Ilyen például az Otthon Start mellett igényelhető CSOK Plusz, a babaváró kölcsön, a falusi CSOK, a munkáshitel, az energiahatékonysági felújítási hitel és a vidéki otthonfelújítási program nyújtotta támogatás is. Tehát én azt hiszem, hogy ezek példaértékű támogatások, amelyeket a kormány elindított és meg is valósít, ezért is népszerűek a fiatalok körében.

Ezt a munkát folytatni kell. Nyilván nézni kell a tapasztalatokat, a visszajelzéseket, hogy hogyan lehet még tovább erősíteni ezt a folyamatot, hogyan lehet még tovább segíteni a magyar családoknak, hiszen a magyar családok jelentik a magyar társadalom alapsejtjeit, ezért az ő támogatásuk a legfontosabb dolog. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Tisztelt Országgyűlés! A kormány nevében Zsigó Róbert miniszterhelyettes úr kíván válaszolni. Öné a szó.

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Frakcióvezető Úr! Köszönöm először is, hogy ön rendszeresen szóba hozza a családok támogatását, a nyugdíjasok, az idősek védelmét itt a parlamentben, hiszen ezek fontos közös ügyeink. Úgy is fogalmazott, hogy a kormánynak kiemelt célja a családok, illetve a nyugdíjasok támogatása, és ez valóban így van.

Az elmúlt 15 évben a legfontosabb feladatunk az volt, hogy minden eszközzel segítjük a gyermekvállalást, a gyermeknevelést, illetve az idősek életét. A családokkal kapcsolatban az volt a legfontosabb feladatunk, hogy azok, akik gyermeket vállalnak és gyermeket nevelnek, anyagilag is jobban járjanak, mint azok, akik nem tudnak vállalni, vagy nem vállalnak és nevelnek gyermeket, gyermekeket.

És az idősek tekintetében is fontos feladat volt, hogy 2010-ben kötöttünk egy megállapodást a nyugdíjasokkal. Azt vállaltuk, és ezt meg is tartottuk, hogy amíg polgári-nemzeti keresztény kormány van Magyarországon, addig a nyugdíjak vásárlóértéke nem fog csökkenni. Vissza is adtuk a baloldal által elvett 13. havi nyugdíjat; a napokban postázzák, most már több mint 2,2 millió idős ember kapta meg a 30 ezer forintos élelmiszer-utalványt, és a nyugdíj-kiegészítés is érkezik. Azt tudom mondani egy mondattal, hogy azon dolgozunk, hogy megőrizzük a magyar emberek békéjét és biztonságát.

De nem mindig volt ez így! Ezt a parlamentben is sokszor felvetettük, hiszen 2010 előtt elvették a családoktól a családi adókedvezményt; csökkentették a

gyes időtartamát; megszüntették a kedvezményes otthonteremtési rendszert, amivel nehéz helyzetbe hozták a családokat; és az egekbe emelték a rezsit, ami a gyermeket nevelő családokat, illetve az időseket is nehéz helyzetbe hozta. A nyugdíjasok nyugdíja 4 százalékkal csökkent, és elvették a 13. havi nyugdíjat. 2010 előtt, amikor valamilyen nehézség volt, akkor mindig a családoktól, illetve az idősektől vettek el a baloldali kormányok.

Nagyon fontos itt a parlamentben is, hogy felhívjuk a figyelmet, a magyar emberek figyelmét arra, hogy most is erre készülnek, hiszen ne felejtjük el, hogy Brüsszel háborús döntéseket hoz, a háború és Ukrajna finanszírozásához pedig adóemeléseket akar rákényszeríteni a tagállamokra, és Magyarországon Brüsszel bábjai erre alkalmasak is, illetve van is rá hajlandóság, hiszen ők többkulcsos adót szeretnének bevezetni - ezt el is mondták, lebuktak -, a vállalkozások társasági adóját pedig 9-ről 25 százalékra emelnék, így veszélybe kerülne többek között a családi adókedvezmény is.

Mindenképpen el kell mondanunk ezt a családoknak, hogy veszélyes az, amit a TISZA Párt az adóemelések ügyében tervez, és az idősek figyelmét is fel kell hívnunk arra, hogy mire készül a TISZA Párt; ugyanúgy, ahogy 2010 előtt is, most is. Az egyik TISZA párti tanácsadó, Magyar Péter tanácsadója egy azóta törölt bejegyzésben azt írta, hogy a TISZA-nak kedvez, hogy az idős korosztály tagjai közül a következő választásig sokan százezres nagyságrendben kiesnek majd mint szavazók. És azt se felejtjük el, hogy a TISZA Párt programírójaként tevékenykedő Petschnig Mária Zita nyíltan beszélt arról, hogy nem támogatják a 13. havi nyugdíjat. Fel kell hívnunk minden idős ember és minden gyermeket nevelő figyelmét, hogy ugyanolyan veszély közeledhet, hogyha nem figyelünk a döntésnél, mint amilyen korábban volt.

Éppen ezért fontos azt is elmondani, hogy ránk, a nemzeti keresztény polgári kormányzatra továbbra is számíthatnak a családok. Ahogy ön is elmondta, két lépésben megduplázzuk a gyerekek után járó adókedvezményt. Október 1-jétől életbe lépett az, hogy a három gyermeket nevelő édesanyák személyijövedelemadó-mentességet kaptak. Egyébként a családi adókedvezmény januári megduplázásával együtt ennek következtében 2,5 millió forinttal több marad a három gyermeket nevelő családoknál. És igen, ahogy ön is mondta, a jövő esztendő januárjától a kétgyermekes édesanyák részére is lépcsőzetesen bevezetjük az szja-mentességet. Idén júliustól a csed, a gyed és az örökbefogadói díj is adómentes, szja-mentes lett, illetve jövőre az, aki fiatalon, 30 év alatt vállal gyermeket, immár a teljes munkabére összegéig szja-mentes lesz.

Fel kell hívnunk az emberek figyelmét, hogy veszély közeleg. Éppen ezért indítottuk el október 1-jétől a nemzeti konzultációt. Fontos, hogy mindenkit arra kérjünk, hogy tiltakozzanak az adóemelések ellen, hiszen ebben többek között olyan kérdések is szerepelnek, amelyek kapcsolódnak a gyermekes családok

adókedvezményéhez vagy a 25 év alattiak, illetve az édesanyák adókedvezményéhez. Fontos mindenkinek elmondanunk, hogy figyeljenek oda, fontos döntés közeledik, és fontos elmondanunk, hogy mindannyiunknak tiltakozni kell az adóemelések ellen, mert azok az eredmények, amelyeket az elmúlt 15 esztendőben akár a családok támogatásában, akár a nyugdíjasok segítségével elértünk, veszélybe kerülhetnek.

Ránk a családok is és a nyugdíjasok is számíthatnak az elkövetkező időszakban is. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszterhelyettes úr válaszát. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti fel szólalásra jelentkezett Hegedűs Barbara képviselő asszony, Fidesz-képviselőcsoport: „Aktuális ügyeink” címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

DR. HEGEDŰS BARBARA (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Magyarország ma egy olyan európai helyzettel néz szembe, amelyben a brüsszeli háborús tervek újra és újra azt sulykolják: az Ukrajnában zajló háborút a frontvonalon meg lehet oldani, ezért adjunk még több pénzt, még több fegyvert, és majd egyszer a kifárasztás dönt.

Ezzel szemben a magyar álláspont világos: nincs katonai megoldás. Három és fél éve zajlik a háború, és mindennap újabb emberéletekben, romló versenyképességben és füstté váló európai forrásokban fizetünk. Amíg akár egyetlen tagállam - és mi ilyenek vagyunk - nem áll háborúban, addig az Unió sem állhat háborúban.

A retorika, miszerint Európa harcban áll, valójában nyomásgyakorlás. A magyar javaslat ezzel szemben higgadt és józan: diplomácia, tárgyalások, új európai biztonsági rend megeremtése, amelyben Ukrajna helye is rendezett.

Tisztelt Képviselőtársaim! El kell ismernünk, hogy Magyarország ebben a kérdésben megosztott. Nemrég a TISZA Párt szavazást tartott Ukrajna EU-tagságáról, és a támogatóik többsége igennel felelt. A TISZA tehát a háború pártján van. A házi közvélemény-kutatók persze hazudnak a párt támogatottsági adatairól, de ez akkor is több százezer embert jelent, és tegyük hozzá, hogy a DK támogatói közül is sokan így gondolkodnak. Ebből egyetlen következtetés adódik: ez a kérdés folyamatos politikai küzdelem tárgya lesz idehaza.

Ha nemzeti kormány van, akkor kimaradunk a háborúból, és nem küldjük a pénzünket a frontra. Ha viszont Brüsszel-párti kormánya lenne Magyarországnak - legyen ez akár a TISZA, akár a DK, nincs különbség -, akkor belesodródunk a háborús stratégiába, és viszik a magyar adófizetők pénzét is.

A jövő évi választás téje ez, ami talán a legfontosabb. Közben Brüsszel körmönfont, veszélyes megoldásokat kínál: cseréljük le az egyhangú döntéshozatalt minősített többségre a csatlakozási fejezetek megnyitásánál, s majd a végén akadályozzon az, aki tud.

(12.00)

Mi nem ma jöttünk le a falvédőről. Ha egyszer elindul a gyorsított felvételi eljárás, fejezetről fejezetre nő a nyomás, és végül Magyarországot tennék felelőssé minden akadályért. Máskor erkölcsi leckéztetés jön: Ukrajna Európa első védelmi vonala, az ő háborújuk a miénk. Nem, mi ezt nem kértük, és nem tekintjük Ukrajnát első katonai védvonalunknak. A kifárasztás stratégiája pedig nem válaszolja meg a legfontosabb kérdéseket: hány évig tart még a háború? Hány százezer ember életébe és hány milliárd euróba kerül még? Addig is ukránok százezrei halnak meg, az amerikai fegyvereket mi vesszük, és Európa versenyképessége tovább romlik.

Ami a tagságot illeti, a magyar emberek világossá tették: nem akarunk közös integrációba tartozni Ukrajnával sem az Európai Unióban, sem a NATO-ban. Mi stratégiai partnerséget ajánlunk, kereskedelemről, energiáról, akár biztonsági együttműködésről lehet szó, de nem tagsági viszonyról. Ráadásul Ukrajna helyzete ma ismeretlen: mekkora a népessége, hol a határa, mekkora az ország. Ilyen bizonytalanságra nem lehet uniót építeni. Láttuk azt is, hogyan viselkednek már most. Mi lesz, ha tagok lesznek? A tagság behozná a háborút az Unióba, a pénzt pedig kivinné onnan.

Az ellenzék miért támogatja mégis ennyire a csatlakozást és a frontvonal-politikát? Egyszerű: Brüsszel akarják kiszolgálni, akár egy engedelmes, ukránbarát kormányt szeretnének ide ültetni, amelyik azt mondja, amit elvárnak tőlük, és nincs ebben semmi bonyolult.

Tisztelt Ház! A miniszterelnök Koppenhágában bejelentette: aláírásgyűjtést indítunk Brüsszel háborús tervei ellen. És miért fontos ez? Miben más ez, mint bármelyik korábbi voksolás? Azért, mert folyamatos és világos politikai felhatalmazásra van szükségünk. A történelem arra tanít: kétszer is ki akartunk maradni a világháborúkból, és nem sikerült. Most sikerülnie kell, ehhez háborúellenes nemzeti egységre van szükség, nap mint nap megerősítve. Amikor a brüsszeli asztalnál nyomás nehezedik ránk, akkor kell a magyarok hangja, amely azt mondja: nem kérünk az EU háborús stratégiájából, és nem veszünk részt benne.

Ezért kérjük a magyarokat, a kormánypártiakat és a józan ellenzékieket egyaránt, csatlakozzanak az aláírásgyűjtéshez. Erősítsük meg közösen: Magyarország kimarad a háborúból, és nem engedi, hogy a pénzét, a jövőjét, a biztonságát feláldozzák egy rossz stratégia oltárán. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Illés Boglárka államtitkár asszonynak, aki a kormány nevében kíván válaszolni. Államtitkár asszony, parancsoljon!

ILLÉS BOGLÁRKA külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Ház! Az elmúlt hetekben New Yorkban zajlott az ENSZ-nagyhét, ahol a világ többségének az álláspontja is egyértelművé vált, hiszen minden részes ország, minden tagország világosan kifejtette az álláspontját: egyértelműen békepárti többség van a világban, egyértelmű, hogy nem kérnek a háborúból, ők békét akarnak.

Most éppen a Nemzeti Közszerződési Egyetemen ünneplik a magyar-amerikai kapcsolatok felvételének 100. évfordulóját. Nagyon sok szép időszaka volt a magyar-amerikai kapcsolatoknak, de ha csak az elmúlt kilenc hónapra tekintünk, akkor azt látjuk, hogy egy aranykorba léptünk, és ennek nélkülözhetetlen eleme Donald Trumpnak, egy szuperhatalom első számú vezetőjének a békepárti álláspontja. A hétvégén Csehországban is választásokat tartottak - ezúton is gratulálunk a Patriótáknak! A cseh emberek ott is egyértelművé tették, hogy a béke pártján állnak.

A magyar álláspont a szomszédunkban dúló háború kitörése óta világos és következetes, és a világ többségének az álláspontja is a békepárti álláspontot osztja. Nem kérdés, hogy Oroszország támadta meg Ukrajnát. Nem kérdés, hogy ki az agresszor ebben a háborúban. Ahogy az sem kérdés, hogy a honvédelemhez mindenkinek joga van, sőt a honvédelem mindig hősies. De mi ebből a háborúból ki akarunk maradni. Egyértelmű a magyar álláspont: ez nem a mi háborúnk. A magyar emberek egyértelműen kinyilvánították az akaratukat: sem ők nem akarnak a háborúba menni, sem azt nem akarják, hogy a férjeiket, fiaikat, unokaikat háborúba küldjék. A magyar emberek békét akarnak.

Ha erről az európai vezetőknek lenne merszük megkérdezni az európai polgárok véleményét, ahogy azt Magyarország már sokszor megtette, teszi és tenni is fogja, akkor ez az álláspont számukra is világossá válna. Ehelyett mit látunk? Ehelyett azt látjuk, hogy Európában még a választásokat sem merik versenyhelyzetben megtartani, megpróbálják elnémítani a békepárti álláspontot. De mi innen is üzenjük, hogy ez Magyarország esetében sem fog sikerülni, akkor sem, ha nagyon sokat próbálnak tenni annak érdekében, hogy a békepárti álláspontot elnémítsák, és mi ezt jövő áprilisban is meg fogjuk mutatni.

Tisztelt Ház! Koppenhágában azt is láhattuk, ahogy Ursula von der Leyen a tévképzeteivel hadakozott, és azt nyilatkozta, hogy Európa háborúban áll. Európa nem áll háborúban, és ahogy képviselő asszony is mondta, a magyar álláspont egyértelmű és világos. Addig, amíg ezt a magyar békepárti álláspontot mi az Európai Unióban is meg tudjuk fogalmazni és tartani tudjuk, addig ez így is marad.

Képviselő asszonynak is nagyon komoly gyakorlati tapasztalata és elméleti tudása van a nemzetközi politikáról, és képviselő asszony pontosan tudja, hogy az európai fórumokon mekkora nyomás nehezedik

ránk, és mekkora a nyomás az elmúlt évek hosszú sora óta. Csak azért nehezedik ránk ez a nyomás, mert mi kiállunk a békéért, és azért nehezedik ránk ez a nyomás, mert mi kiállunk a nemzeti érdekeink mellett. Megpróbálják majd megkerülni az egyhangúságot, legalábbis hallhattunk ilyen az elmúlt időszakban, leginkább a médián keresztüli tudósítások formájában.

Felteszem a kérdést: kezdjük el sorolni, hogy mely országok élnek és éltek ezzel a jogukkal? Kezdjük el sorolni, hogy mely ország élt az egyhangúság biztosította jogával abban az esetben is, amikor más ország kívánt vagy kíván az Európai Unióhoz csatlakozni?

Ez egy olyan jog, amelyet minden európai uniós tagállam számára biztosítanak az Európai Unió alapszerződésai. Ez egy szerződéses kötelezettség. Tehát ha az Európai Unió belül az európai vezetők legalább a jogot tiszteletben akarják tartani, akkor ezt ne csak a mi érdekünkben tegyék, hanem más európai uniós állam érdekében is. Mert ilyenkor, amikor arról beszélnek, hogy az egyhangúságot meg akarják kerülni, akkor nem velünk és nem a magyar állásponttal kerülnek szembe, hanem az Európai Unió kereteit feszítik szét.

Tisztelt Képviselő Asszony! Mi a magyar kormány részéről nem evakuációs csomagok közzétételével vagy 72 órás evakuációs tervekkel próbáljuk felkészíteni a magyar embereket. Mi diplomáciával, dialógussal, párbeszéddel kívánjuk a magyar emberek békéjét, biztonságát és jólétét biztosítani és megőrizni, és mi úgy gondoljuk, hogy az Európai Uniónak ez lenne a feladata. Nekünk az a feladatunk, hogy továbbra is ki tudjunk maradni a háborúból, és bízunk benne, hogy az európai vezetők is be fogják látni azt, hogy Európa érdeke a béke, hiszen az európai szerződések is ezt rögzítik.

Éppen ezért köszönöm mindazoknak, akik a békepárti álláspontot támogatják, és köszönöm azoknak is, akik részt fognak venni ebben az aláírásgyűjtésben, hogy ezt az álláspontot a továbbiakban is képviselni tudjuk. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár asszony. Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a további napirenden kívüli felszólalásra jelentkező képviselők névsora a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Tisztelt Országgyűlés! Ma kezdődő ülésünk napirendjének megállapítására 12 óra 15 perckor kerül sor. 12 óra 15 percig szünetet rendelék el. Kérem önöket, e néhány perc alatt, ha lehet, maradjanak a helyükön. Köszönöm szépen.

(Szünet: 12.08-12.15)

Elnök: Jakab István

Jegyzők: dr. Tiba István és Dócs Dávid)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Folytatjuk munkánkat. Megkérem képviselőtársaimat, szíveskedjenek

helyüket elfoglalni. Amennyiben elfoglalták helyüket, kérem, szíveskedjenek megnézni, hogy kártyájukat elhelyezték-e a szavazógépben.

Tisztelt Országgyűlés! *(Folyamatos zaj. - Az elnök csenget.)* Soron következik ma kezdődő ülésünk napirendjének megállapítása. A napirendre, az ülés időtartamára, a felszólalási időkeretekre az elnöki jogkörben előterjesztett javaslat alapján döntünk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a napirendi ajánlást. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége a **napirendet elfogadta.** *(Számos képviselő távozik a teremből.)*

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló 2022. évi XLII. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/12680. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Megkérem képviselőtársaimat, hogy aki halasztathatlan közfeladat elvégzése miatt az üléstermet el kívánja hagyni, tegye azt minél rövidebb időn belül, és minél inkább csendben. Köszönöm megértésüket. Tisztelt Országgyűlés! Amennyiben befejezték az ülésteremben zajló konzultációkat, folytatjuk munkánkat.

Elsőként megadom a szót Répássy Róbert úrnak, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárának, miniszterhelyettesnek, a napirendi pont előterjesztőjének. Miniszterhelyettes úr, ön a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Magyarország közvetlen szomszédjában, Ukrajna területén több mint három és fél éve háború dúl. A háború közelsége miatt annak humanitárius és gazdasági hatásai hazánkat továbbra is egyértelműen érintik. Ezek a negatív hatások már több mint három és fél éve mindennapjaink részévé váltak, ami jelen távlatból is egyértelműen igazolja a különleges jogrend fenntartásának indokoltságát.

A veszélyhelyzet ideje alatt a kormány az Alaptörvény és a vonatkozó sarkalatos törvény keretei között élt azzal a lehetőséggel, hogy rendkívüli intézkedéseket vezessen be. Az elmúlt három és fél év során a kormány több olyan intézkedést hozott, amelyek szükségesnek mutatkoztak ahhoz, hogy a fellépő nehézségeket gyorsan és határozottan kezelni lehessen.

Tisztelt Ház! A hazánk szomszédságában zajló orosz-ukrán háború a második világháború óta nem tapasztalt humanitárius kihívás elé állította a kontinenst, és megváltoztatta Európa gazdasági kilátásait is. A háború elhúzódása következtében az Európát is sújtó gazdasági és politikai kihívások kezelése megkívánja, hogy a kormány az Alaptörvényből eredő jogkörében, szorosan együttműködve az Országgyűléssel, a következő

hónapokban is megtehesse a szükséges intézkedéseket a magyar emberek megélhetésének és biztonságának védelme érdekében, valamint biztosítsa a háború elől hazánkba menekülő emberek segítését és támogatását.

A humanitárius krízishelyzet kezeléséhez és a nemzetközi gazdasági változások következményeinek elhárításához és kezeléséhez hazánknak továbbra is biztosítania kell a hatékony, gyors nemzeti válaszok kialakításának lehetőségét. Annak biztosítása érdekében tehát, hogy minden szükséges eszköz rendelkezésre álljon a háború elől menekülők megsegítésére, támogatására, elhelyezésére, valamint annak érdekében, hogy Magyarország mielőbb maga mögött hagyja a háborús károk következményeit, a kormány a benyújtott törvényjavaslattal arra kéri az Országgyűlést, hogy a 2022. november 1-jével kihirdetett veszélyhelyzet időtartamát, az erre vonatkozó jogi keretek betartásával, további 180 nappal ismételt meghosszabbíthassa.

A szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló törvényjavaslat technikailag egyrészt az Alaptörvény 51. cikkének (3) bekezdése szerinti felhatalmazás megteremtését szolgálja. A kormány a törvényi lehetőségeknek megfelelően a veszélyhelyzet további 180 nappal történő meghosszabbításának lehetőségét kéri az Országgyűléstől, amely biztosítja, hogy a rendkívüli intézkedések ezen időszakban fennmaradjanak, illetve a további szükséges intézkedések meghozhatóak legyenek.

(12.20)

A törvényjavaslat másrészt az Alaptörvény 2026. január 1-jétől hatályos 53. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti felhatalmazás megteremtését szolgálja. Az Alaptörvény tizenötödik módosítása eredményeképpen 2026. január 1-jétől a kormány kizárólag a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával, határozott időre megadott felhatalmazással függesztheti fel egyes törvények alkalmazását, vagy térhet el törvényi rendelkezésektől. A törvényjavaslat ezen alaptörvényi rendelkezésekhez kapcsolódva tartalmazza azt a felhatalmazást, amely szükséges ahhoz, hogy a kormány a speciális rendeletalkotási hatáskörét gyakorolhassa. A felhatalmazás a veszélyhelyzet idejére szól, tehát a különleges jogrendi rendeletalkotási hatáskört e felhatalmazás alapján a kormány 2026. május 13. napjáig általános jelleggel gyakorolhatja.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Országunknak a világot sújtó koronavírus-világjárvány után egy, a szomszédunkban dúló háború és a háborút övező szankciós politika következményeivel kell tartósan szembenéznie, egy olyan háborúéval, amelynek még senki sem látja a végét. A kormány célja ebben a már évek óta tartó, rendkívül nehéz helyzetben töretlenül az, hogy megőrizze Magyarországot és a magyar családok fizikai és anyagi biztonságát, valamint oltalmat nyújtson az Ukrajnából érkező menekülőknek.

Ahhoz, hogy a kormány a fenti célok elérése és megvalósítása érdekében valamennyi szükséges intézkedést időben meg tudjon tenni, a tárgyalta törvényjavaslat mihamarabbi elfogadására van szükség. A törvényjavaslat szerinti módosítással biztosítható ugyanis a gyors és célravezető kormányzati döntéshozatal ahhoz, hogy a háború okozta nehézségekre rugalmasan lehessen válaszokat adni.

Kiemelem, hogy a kormány nem korlátlan felhatalmazást kér az Országgyűléstől: a tárgyalta törvényjavaslatban szereplő időkorlát, valamint az Országgyűlés felé fennálló, 2022. november 1-je óta már az Alaptörvény által rögzített közjogi politikai felelősséget érvényre juttató tájékoztatási kötelezettség egyértelműen biztosítja a parlamenti kontroll érvényesülését. Kiemelem azt is, hogy a kormánynak az Alaptörvényből következő kötelezettsége az is, hogy ha a háború és a világgazdasági helyzet lehetővé teszi, kezdeményezze - a veszélyhelyzetnek a fenntartása, indokoltsága hiányában - a tárgyalta törvényjavaslat hatályvesztését megelőző megszüntetését.

Mindezek alapján kérem önöket, hogy támogassák a tárgyalta törvényjavaslatot, és az Alaptörvény 51. cikkének (4) bekezdésére tekintettel biztosítsák annak lehetőségét, hogy a veszélyhelyzet időtartamát a kormány meghosszabbíthassa, és jogalkotási hatáskörével továbbra is megfelelő terjedelemben, hatékonyan élhessen. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Most vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Pajtkó Gábor képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Képviselő úr, parancsoljon!

DR. PAJTÓK GÁBOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Amikor 2022 februárjában a szomszédságunkban kitört az orosz-ukrán fegyveres konfliktus, világosan látható volt mindenki számára, hogy ez nem csupán Ukrajnát érinti, hanem az egész térségre kihat, így országunkra is. A biztonságunk, az energiaellátásunk, a gazdaságunk és a humanitárius szolgálati kapacitásaink kerültek szinte egyidejűleg nyomás alá. Ennek kezelésére fogadta el az Országgyűlés 2022-ben a XLII. törvényt, amely lehetőséget adott a kormánynak, hogy gyorsan és kellő rugalmassággal cselekedhessen.

Azóta három és fél esztendő telt el, és ma sem mondhatjuk, hogy a háború okozta válság közelebb került volna a befejezéséhez. Éppen ellenkezőleg: az ellátási láncok bizonytalanok, az energiapiac törékeny, és a menekülthullám is folyamatosan terheli hazánkat. Magyarország földrajzi helyzetéből adódóan a konfliktus első vonalában van. A veszélyhelyzet tehát nem pusztán jogi keret, hanem nélkülözhetetlen védelmi eszköz is egyben.

Tisztelt Képviselőtársaim! A veszélyhelyzet 2022. évi kihirdetésekor helyzet hazánk szempontjából sajnos

mit sem változott, ezért meghosszabbítása indokolt, mert ha megnézzük, a háborús konfliktus kiváltotta infláció és az ezzel szoros összefüggésben lévő energiaár-emelkedés okozta sokkszerű hatást csak úgy tudtuk kezelni, hogy a kormány gyors intézkedésekkel közbelépett. Ha nem biztosítjuk a gyors kormányzati intézkedések folytatásához szükséges eszközöket, akkor talán nem túlzok, holnap családok és vállalkozások lesznek, lehetnek a késelelem vesztesei.

Ugyanígy érintette az energiaellátásunkat is a háborús konfliktus. Ennek a konfliktusnak a következményeként az orosz gáz és kőolaj tranzitja mind a jelenben már, mind a jövőre nézve számos bizonytalansági tényezőt hordoz. Magyarországnak ebből eredően minden lehetőséget ki kell használnia, hogy időben és rugalmasan tudja kezelni ezeket a konfliktusos helyzeteket, azaz megfelelően kell tudnia szerződnie, tartalekolni, döntést hozni, cselekedni.

Az alkotmányos garanciákkal bíró veszélyhelyzeti felhatalmazás biztosítja az ehhez megfelelő gyors döntési képességet, és a humanitárius szolgálathoz kötődő kötelezettségeink sem nagyon csökkentek. Százerek lépték át az elmúlt években a határainkat, és tízezrek kértek menedéket. Kötelességünk a menekültek ellátása, a határvédelem biztosítása és a magyar lakosság védelme. Ezek mind összehangolt, központi és gyors reagálást kívánnak, amit a veszélyhelyzeti jogrend tesz lehetővé.

Tisztelt Ház! A veszélyhelyzet meghosszabbítása tehát nem öncélú, nem a jogrend korlátozásáról szól, hanem arról, hogy országunk képes legyen megvédeni a magyar embereket egy elhúzódó, kiszámíthatatlan válság árnyékában. Mi, képviselők, most dönthetünk úgy, hogy felelősen és előre látóan, honfitársaink és hazánk érdekét szem előtt tartva továbbra is biztosítjuk a kormánynak azokat az eszközöket, amelyekre az elkövetkezendő 180 napban is bizonyossággal megjósolhatóan szüksége lesz.

Ezért a frakciónk a javaslat elfogadását támogatja, és erre kérem önöket is, tisztelt képviselőtársaim. Tisztelt Ház! Köszönöm a megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

(12.30)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Sebián-Petrovszki László képviselő úrnak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Ha röviden kellene összefoglalnom, hogy miről szól ez a veszélyhelyzet meghosszabbításáról elénk terjesztett iróman a kormány részéről, akkor azt mondanám, hogy kettős célja van: van ebben egy hatalomátmentést célzó rész, és van egy felháborító figyelemelterelő szándék. Mind a kettőt ki fogom fejteni, meg fogják érteni, miért mondom ezt.

Kezdjük azzal, hogy miről is beszélünk itt, amikor a veszélyhelyzetről beszélünk. Ez gyakorlatilag rendeleti kormányzást jelent. Azt jelenti, hogy egyes törvények alkalmazását fel lehet függeszteni a kormány döntése alapján, illetve el lehet térni a törvényektől, mégpedig általános jelleggel, nem konkrét ügyben, nem konkrét, az adott célnak megfelelő ügyben, hanem általánosan eltérhet a kormány. A kormány dönthet úgy, hogy noha vannak közösen elfogadott szabályok, törvények, de ő most valamiért eltér attól. Erről szól a veszélyhelyzet.

Leszögezném azt, hogy létezik olyan egy országban, hogy veszélyhelyzet. Azt gondolom, hogy tényleg van olyan, amikor olyan sürgős, gyorsan meghozandó intézkedésekre van szükség, ami miatt kell arra egy eljárásrend, hogy ilyenkor az adott kormány hogyan és mint biztosítja egy országnak a biztonságát, az embereknek az életét. Létezik ilyen. Csak az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, különösen itt a velem szemben ülő fideszes képviselőtársak, az a helyzet, hogy nem vagyunk ilyen helyzetben. Konkrétan nincsen valós veszélyhelyzet Magyarországon, állítom én ezt önöknek, bármennyire ingatják a fejüket. Miért mondom ezt?

Azért mondom ezt, mert ha így haladunk tovább, és nincs kétségem afelől, hogy önök el fogják fogadni majd ezt az önök által ideterjesztett irományt, akkor ez az egész kormányzati ciklus úgy telik el, hogy veszélyhelyzetet hirdettek, és veszélyhelyzetben kormányozták az országot. Ugyanis ne felejtjük el, hogy 2020 óta élünk a veszélyhelyzetek egymást követő sorában, előbb a Covidra hivatkozva, aztán a menekültügyre hivatkozva, majd minden másra; az utóbbi években már háborúra hivatkozva hirdetnek veszélyhelyzetet úgy, még egyszer mondom, hogy ha valós veszélyhelyzet lenne, nyilvánvalóan azt minden épeszű ember tudná támogatni, hogy bármilyen módon akkor extra intézkedésekre van szükség, de nem volt ilyen helyzet. Az elmúlt most már több mint öt és fél éven keresztül csak olyan helyzetek voltak, amikor a veszélyhelyzetet a kormány a maga alantas politikai érdekében használta föl. Ezt honnan tudjuk? Miért állítok én ilyeneket?

Azért tudjuk, mert utána azokat a rendeleteket, amelyeket ennek az úgynevezett felhatalmazási törvénynek az alapján meghoztak, láttuk, elemeztük, beszéltünk róla. Mondok példákat. Veszélyhelyzet alatt hozták például azt a rendeletet, ami letörte a Színház- és Filmművészeti Egyetemen az oktatóknak és a diákoknak a sztrájkját és tiltakozását, ami borzasztó kellemetlen volt politikailag a kormánynak, na a veszélyhelyzetre hivatkozva akkor azt ott letörték és megoldották. Vagy mondok még egyet: a légiirányítók egyébként bíróság által törvényesnek minősített sztrájkját tiltotta be a kormány a veszélyhelyzetre hivatkozva. De számtalan példa van még arra, hogy az elmúlt öt és fél évben ez a rendeleti kormányzás mit jelentett. Azt jelentette, hogy a Fidesz kénye-kedve szerint félre tudta tenni a parlamentet mint ellenőrző

intézményt, félre tudta tenni a törvényeket, és a neki kellemetlen politikai ügyekben olyan döntéseket tudott hozni, amelyek az ő politikai érdekeit szolgálták. Ezért mondom azt, hogy most ez, ahogy ide behozták ezt a javaslatot, pontosan ugyanilyen politikai szándékot szolgál. Mi lehet ez a szándék? Akkor nézzük meg ezt!

Hát az, tisztelt hölgyeim és uraim, hogy ez az újabb 180 nap akkor fog lejárni, amikor már túl leszünk minden valószínűség szerint a következő parlamenti választáson, és ez a kormány megbukott. Tehát ez azt jelenti, hogy az Orbán-kormány bukása után még egy hónapig ez a kormány veszélyhelyzeti, rendeleti kormányzást tud megvalósítani ebben az országban. Ez az önök javaslata. Honnan tudjuk azt, hogy addigra már megbukik ez a kormány, hogy túl leszünk a választásokon? Maga Orbán Viktor viselt olyan pótlót, a jól emlékszem, a kötcsei pikniken, hogy április 12., illetve az önök házi közvélemény-kutatója és megmondóembere mondta be kamerákba, hogy április 12. várható a választások napjának, ez a javaslat pedig május 13-áig tolná ki a veszélyhelyzetet. Vagyis lesz itt egy választási kampány, amiben jelenleg erősen inog a Fidesznek a hatalma, az valószínűsíthető, hogy önök megbuknak jövő áprilisban, és ebben a választási kampányban önök rendeleti kormányzásban akarják az országot irányítani, miközben - még egyszer mondom - semmilyen gyakorlati bizonyíték arra nincs, hogy bármilyen módon szükség lenne a veszélyhelyzetre.

Eredetileg is elmondtuk a 2020-as vitában - visszaneéztem -, most is el tudom mondani, hogy ha szükség lenne arra, hogy bármilyen hirtelen intézkedést kellene meghozni, mert tényleg valami veszélyhelyzet előáll, a parlamentet gyakorlatilag pillanatokon belül össze lehet hívni, itt vagyunk, itt ülünk, és meg tudjuk vitatni az előterjesztéseket. Nyilván nem ez a célja a kormánynak, nyilván nem az a célja, hogy valóban valós veszélyhelyzetet megoldjon, hanem ezt a bizonyos politikai helyzetet, ami rájuk vár, konkrétan azt, hogy önök búcsúznak a hatalomtól fél év múlva, próbálják meg leegyszerűsíteni és a saját érdekeik szerint felhasználni úgy, hogy rendeleti kormányzást elintézznek maguknak még a választás után egy hónapig.

A helyzet az, hogy ebbe a rendeleti kormányzásba bármi beleférhet, amit önök nem szégyellnek, és tudjuk, ismerjük az elmúlt 15 évben a Fidesz működését: nem szégyellnek önök semmit az égvilágon. Láttuk, hogy mit össze izmoztak, hogy betiltsák a gyülekezését különböző embereknek, csoportoknak, lásd amit a Pride kapcsán műveltek idén tavasszal. Mindent meg fognak tenni a választási kampányban és az azt követő egy hónapban is, hogy a rendeleti kormányzásra hivatkozva akár szabadságjogokat is korlátozzanak. Igen, uraim, én azt gondolom, hogy ez lehetőséget nyújt, és önök élni fognak ezzel a lehetőséggel, ha a kormány érdeke ezt kívánja, hogy betiltsanak majd választási kampányban meg azt követően önök ellen

irányuló tüntetéseket, demonstrációkat, egyéb rendezvényeket, vagy akár korlátozzák a szólásszabadságot is, mert erre is lehetőséget nyújt ez a javaslat. Ez bizony megteremti ennek a lehetőségét is, és önöket ismerve nem gondoljuk azt, hogy ne élne ezzel.

Ne jöjjenek azzal, hogy de hát egyébként vannak bizonyos korlátozó elemek a magyar alkotmányosságban, lásd Alkotmánybíróság meg bíróságok meg ombudsman, hiszen ezek az önök hatalma alá hajtódtak az elmúlt 15 évben, hogy fogalmazzak ilyen passzívan; az önök emberei ülnek az Alkotmánybíróságon, az önök embere foglalta el eddig is és ezután is az ombudsmani széket. Nem várhatjuk el, hogy ők bármiféle ellensúlyt képezzenek, ha a kormány alantas politikai céljára használná fel ezt a konkrét törvényjavaslatot, ami itt van. Ez a hatalomátmentésnek a forgatókönyve, amit önök ideterjesztettek elénk, és azt várják el, hogy támogassuk. Nyilván nincs az az Isten, hogy támogassuk. De van ennek az egész javaslatnak egy másik oldala is, ezt hívom én felháborító figyelemelterelésnek.

Nagyon bájos volt olvasni a sajtóban, hogy azzal indokolták önök a háttérben, hogy miért kell ezt egy rendkívüli parlamenti ülésen ma tárgyalni, miért van erre szükség, azt mondták, azért, mert elrontották, elbénázták önök ezt a dolgot, valójában nem tudták kiszámolni, hogy november 14-én lejár a korábbi veszélyhelyzet, és ha ezt normál menetben fogadnánk el, csak november 17-én léphetne életbe, vagy legalábbis a szavazás akkor lehetne. Jaj, istenem, mi történne? Én készséggel elhiszem, hogy önök egyáltalán nem tudnak kormányozni, 15 év után se jöttek abba bele és egyszerű határidőket nem látnak, én szívesen elhiszem ezt, de azért hadd éljek a gyanúval, hogy ez egy még önöknek is kínos magyarázkodás. A valódi indok nem ez. A valódi indok állításon szerint az, hogy eltereljék a figyelmet ezzel a módszerrel is és ennek a rendkívüli ülésnek az összehívásával, majd sajtózáásával is az elől a botrány elől, ami két hete itt zajlik Magyarországon - konkrétan a Szőlő utcai pedofilügyről beszélek. Pontosan az áll emögött, hogy önök érzékelik azt, hogy hetek óta az emberek arról beszélnek, hogy a Szőlő utcában mi történt.

(12.40)

Arról beszélnek, hogy léteznek-e fideszes pedofil politikusok, vezető kormánytagok. (Dr. Répássy Róbert: Vagy DK-sok!) Arról beszélnek, hogy nem kapnak választ ezekre a kérdésekre. Hiába tesszük fel újra és újra - a legfőbb ügyész ma például egy írásbeli kérdésre válaszolt nekem egy semmitmondó, egybekezdéses válasszal -, semmilyen választ nem kapnak az emberek hetek óta azokra a jogos felvetésekre, ellentmondásokra, amelyekre rámutattunk és rá fogunk mutatni. Érzik önök is, és ezt meg is értem, érzik önök, hogy ez borzasztó kínos önöknek, hogy ez politikailag káros, hogy ezt a témát önök szeretnék minél

hamarabb lezárni. Minden módon megpróbálják ellehetetleníteni azokat, akik ebben az ügyben vizsgálódnak, megfogalmaznak kétségeket, nyilvánosság felé fordulnak.

Értik?! Nem azok ellen lépnek fel, akik elkövették ezeket a bűncselekményeket (Dr. Répássy Róbert: De ez hazugság!), ha ezek elkövetődtek, hanem azok ellen, akik a nyilvánosság elé mentek ezzel, és megfogalmazták ezeket. Önök tehát egy borzasztóan nehéz, önök számára hátrányos politikai szituációban vannak, és ezt a szituációt többek között azzal próbálják kezelni, hogy ilyen felháborító, figyelemelterelő mozdulatokat tesznek, mint például ennek a veszélyhelyzetnek az ilyen módon történő, rendkívüli parlamenti ülésen való tárgyalása, amit itt most látunk, és amit önök most itt előadtak. Szégyelljék magukat! Azt gondolom, hogy felháborító, amit önök ezzel kapcsolatban tesznek.

Természetesen nem ugrunk be ebbe a csapdába. Egyfelől teljesen világos, hogy nem fogjuk a veszélyhelyzet meghosszabbításáról szóló javaslatukat támogatni, a DK semmilyen szín alatt ezt nem fogja támogatni. A másik pedig, hogy nem fogjuk hagyni, hogy a figyelmet eltereljék a Szőlő utcai botrányról. Nem fogjuk hagyni, hogy ne derüljenek ki a fideszes pedofilok nevei, illetve ne kapjanak büntetést. Ha önök leszavazzák a vizsgálóbizottságot, mert ezt tették, akkor megyünk tovább más eszközökkel. Igenis, ezekben a DK tovább fog menni, és igenis továbbra is szembesíteni fogjuk magukat ezzel. Erre a törvényjavaslatra pedig nem tudok mást mondani, mint hogy nem, nem, nem a DK részéről a válaszuk. Köszönöm szépen. (Taps a DK képviselői részéről.)

ELNÖK: Képviselő úr beszéde végén jelezte azt, hogy igen, erre a törvényjavaslatra majd visszatérünk. Én kértem a további felszólalóktól is, hogy a tárgyhoz ragaszkodjanak (Kálmán Olga: Ez a tárgyról szólt!) és a napirenddel foglalkozzanak. Vonatkozik ez majd a későbbi felszólalásokra is. (Kálmán Olga: Ez a tárgyra vonatkozott!) Köszönöm megértésüket.

Tisztelt Országgyűlés! Folytatjuk a vezérszónoki felszólalásokat. Megadom a szót Simicskó István frakcióvezető úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Frakcióvezető úr, parancsoljon!

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Kedves Államtitkár Úr! Azzal kezdem, ami a legfontosabb: a KDNP-frakció támogatja az előttünk fekvő javaslatot. (Nóvák Előd: Hú!) Látom, ez meglepte önöket. (Kálmán Olga: Hú! Úgy izgultunk!) Fognak még! (Kálmán Olga: Reméljük!)

A következő a helyzet, tisztelt képviselőtársaim. A különleges jogrendnek egy óriási szakirodalma van, és valóban, ha mélyebben meg akarjuk érteni, hogy miért van szükség a veszélyhelyzet meghosszabbítására, akkor érdemes egy rövid történeti áttekintést

tenni véleményem szerint, hiszen az Alaptörvény módosításával letisztult képet kaphatunk. Azt láthatjuk, hogy három kategória maradt a korábban minősített időszakoknak jelzett és nevezett válsághelyzetekből. Ez a hadiállapot, amely egy háborús konfliktus esetén állna fenn. A szükségállapot, amikor az alkotmányos rend megdöntésére irányuló cselekedetek tömeges jelenséggel párosulva történnének meg. Ne legyen ilyen, hogy erre szükség legyen! Láttunk ilyen nemzetközi példákban, bizony, bizony, ha nem is úgy nevezték, hogy szükségállapot, hiszen van, ahol az elnevezés más. Van, ahol rendkívüli állapotnak hívják, vagy ostromállapotnak s a többi. Tehát a nemzetközi irodalom nagyon bőségesen rendelkezésre áll, és kifejti mindenhol a jogalkotó, hogy milyen jogi terminus technicust alkalmaznak ilyen esetekben. Harmadiként van a veszélyhelyzet.

A veszélyhelyzet kategóriája módosításra került az Alaptörvény kilencedik módosítása során, akkor épült be a veszélyhelyzet kategóriába a szomszédságban dúló háborús helyzet és abból adódó humanitárius katasztrófa esete. Valóban, az alacsonyabb szintű jogszabályok is szabályozzák mindezt, többek között például a katasztrófavédelmi törvény, ahogy egyébként utaltak is erre néhányan. A Covid-járvány idején is szükség volt erre, hiszen bizonyos kijárási, gyülekezési korlátozásokat be lehetett vezetni. Sokan rosszul használták a fogalmakat, hiszen kijárási tilalomról beszéltek, kijárási tilalom azonban csak rendkívüli állapot kihirdetése, illetve hadiállapot esetén történhetne meg.

Tehát amikor arról beszélnek itt jó néhányan, hogy a szabadságjogok milyen mértékben és milyen módon korlátozhatók a különleges jogrendeken belül, látni kell, hogy egy kormány nyilván arra törekszik egy demokratikus jogállamban, hogy a szükségesség és arányosság jogi elvét maradéktalanul érvényesítse, így pont annyiban vezet be korlátozásokat, amennyire azok indokoltak a veszély elhárításához. Nyilvánvalóan egy hadiállapot esetén természetesen nem érvényesülhet a sajtószabadság, mondjuk, hiszen az oknyomozó újságírók megírnák, hogy éppen a Magyar Honvédség milyen erői, milyen alakulatai hol vonulnak fel, hányan vannak és milyen fegyverekkel rendelkeznek. Tehát ilyenkor valóban lehet korlátozni a sajtószabadságot, de egy veszélyhelyzet esetén nyilván csakis a szükséges és arányos mértékben fogja megtenni a mindenkor kormányzat az intézkedéseket.

Tisztelt Képviselőtársaim! Abban szerintem egyetérthetünk, hogy a nemzetközi példákat megnézve mindenhol arra törekszenek, mivel ezek a válsághelyzetek, veszélyek nagyon gyorsan kialakulhatnak, elhúzódhatnak, hogy meg kell adni a végrehajtó hatalomnak a mozgásteret, a cselekvési teret. (Csárdi Antalnak:) De ez így van, kedves képviselő úr!

(Az elnöki székét Dúró Dóra,
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Erről szól a különleges jogrend működése, bár egyébként arról komoly filozófiai vitát lehetne folytatni, visszagondolva az elmúlt időszakokra, hogy egyáltalán lehet-e normál békeidőszakról beszélni, hiszen folyamatos küzdelmek vannak a virtuális térben, a NATO 2016-ban, '17-ben úgy döntött, hogy a kiberteret, a virtuális teret hadszíntérnek nyilvánítja. Nyilván valóban nagyon nehéz sok esetben megmondani, hogy a megszokott normál békemenet, metódus működhet-e, vagy valamilyen válság közeleg, vagy veszély fenyegeti hazánkat és más országokat is. Tehát szerintem indokolt a veszélyhelyzet meghosszabbítása.

Emlékszem, önök korábban kifogásolták azt, hogy a veszélyhelyzet kihirdetése során nem volt benne az Alaptörvényben és semmilyen más alacsonyabb szintű jogszabályban határidő, hogy meddig lehet kihirdetni. Pontosan az önök felvetésére és kritikájára fogadtuk el azt, hogy legfeljebb 180 napra lehet kihirdetni, és ezt követően, ha indokolt, nyilván a meghosszabbítása is lehetséges, amíg a veszély fennáll. Most három és fél éve zajlik ez a szomorú testvérháború. (Kálmán Olga: *Tesók vagyunk?*) Csak Kálmán Olgának mondom, hogy testvérháború, mert ezt múltkor is (Kálmán Olga: *Mi testvérek vagyunk?*), múltkor is kifogásolta. Hát, mi nem vagyunk testvérek, szerencsére (Kálmán Olga: *Én is nagyon megijedtem!*), de az ukránok és az oroszok testvérek. No tehát a lényeg... - legalábbis nem tudok róla.

Tehát a lényeg, hogy az orosz-ukrán testvérháború három és fél éve zajlik sok-sok áldozattal, és valóban a humanitárius katasztrófa veszélye folyamatosan fennáll. Amíg nem ér véget a háború, nyilván indokolt ennek a veszélyhelyzetnek a fönntartása Magyarország biztonságá és a magyar állampolgárok biztonságá érdekében.

Tisztelt Képviselőtársaim! Szerintem, ha józanul belegondolnak, azok a felvetések, amelyeket a DK frakcióvezetője tett itt az előbb, abszolút nem állnak fön. (Sebián-Petrovszki László: *Melyik nem?*) Tehát nyugodjon meg, képviselő úr, semmiféle ilyen szándéka szerintem nincsen a kormánynak. (Sebián-Petrovszki László: *Ó, megnyugodtam!*) Semmi köze a választásoknak ehhez. (Sebián-Petrovszki László: *Hát, persze! Nem is gondolnánk rá!*) Tehát én azt hiszem, hogy minden józanul gondolkodó és az állampolgárainak biztonságát féltő végrehajtó hatalom így gondolkodik, hogy igenis legyen meg a mozgásteret, a cselekvési lehetősége (Sebián-Petrovszki László: *Magának, igen!*), ha baj van, hiszen hozzá tartoznak, a kormány, a végrehajtó hatalom irányítja a rendőrséget, a honvédséget és nyilván az állami szerveket, a nemzetbiztonsági szolgálatokat is pont azért, hogy a magyar állampolgárok nagyobb biztonságban élhessék meg a hétköznapijait. Ezért a KDNP frakciója támogatja az előterjesztést. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. (Taps a kormánypárti oldalon.)

ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat. A vezérszónoki felszólalások sorát pedig Lukács László György képviselő úr folytatja, a Jobbik vezérszónoka. Parancsoljon!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Államtitkár Úr! Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő és most tárgyalt törvényjavaslattal kapcsolatosan az elmúlt napokban a nyilvánosság által megismert divatos külföldi kifejezést szeretnék hozni önöknek, ami, igaz, angol nyelvű, de nagyon jól leírja, hogy milyen helyzetben vagyunk. Ez a párkapcsolati és magánéleti kérdésekben megismert úgynevezett future faking, azaz a jövő állandó hazudása és a jelenleg ismert tényekhez igazítása a párkapcsolatban. Ez azt jelenti, hogy valaki olyanokra tesz folyamatosan ígéretet, amiről ő maga is tudja, hogy soha nem fogja betartani, nem fog bekövetkezni, teljesen valószínűtlen, hogy azok bekövetkeznek, de azért, hogy valakit a kapcsolatban tartson, vagy valamilyen módon a függőségét vagy a viszonyát vele fenntartsa, ezt az állandó jövőhazudozást teszi meg.

(12.50)

Ez a javaslat, ha elemeiben vizsgáljuk, hogy az önök veszélyhelyzete mire alapszik, mit ígérnek és milyen jövőt festenek a magyar emberek felé, ez nem más, mint ezekből a párkapcsolati helyzetekből megismert future faking, azaz a jövőnek a teljesen hazug módon való beállítása, nem más, mint egy ígért jövő és egy vetített kép, ami semmiben nem egyezik azzal, amit önök valójában terveznek. Ha egyenként végigvesszük, hogy miért hamisak ezek az állítások, nagyon egyszerűen láthatjuk, hogy miért veszik rá az egész magyar társadalmat, miért hazudják nekik ezt az ígért jövőt. Mert önök beleszerettek abba a rendeleti kormányzásba, ami a válsághelyzeteket és veszélyhelyzeteket egyszerre összeadva szerintem most már 3500-3600 napnál tart Magyarországon.

Kétségkívül rekorder lesz ebben Orbán Viktor, és a Covid által adott lehetőség lényegében új szintre emelte ezt a veszélyhelyzeti rendeleti kormányzást. Erről csak annyi jut az eszembe, hogy városi legendák - vagy lehet hinni vagy nem -, hogy a miniszterelnök egyik korábbi főpénztárnoka és nagy szövetségese azt mondta, hogy pontosan azért szakít Orbán Viktorral, mert Orbán Vikornak szándékos terve volt az, hogy Magyarországon egyszer rendeleti úton tudjon kormányozni, és egy oroszfüggőséget alakítson ki. Ez végső soron, úgy látjuk, az elmúlt időszakban egyre jobban működik; a kormány és Orbán Viktor valójában beleszeretett ebbe a fajta kormányzásba.

De nézzük meg, hogy miben is vetítenek önök egy hamis jövőt, és milyen hamis állításokra alapozzák a mostani veszélyhelyzet meghosszabbítását és a rendeleti kormányzás meghosszabbítását! Önök azt mondják, hogy a rendeleti kormányzásra azért van

szükség, hogy sikeresebb legyen az országunk, hogy a humanitárius katasztrófát és a gazdasági következményeket kivédje. Az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy a normál jogrend tökéletesen alkalmas erre. Magyarországnak rendelkezésre állnak a megfelelő törvényei, rendelkezésre állnak az alatta lévő rendeleti jogszabályok, az önkormányzati rendeletek, sőt rendelkezésre áll a parlament ülésezési képessége.

Bármilyen meglevő problémát önök az elmúlt időszakban még a rendeleti kormányzástól függetlenül sem tudnak megoldani, hiszen önök voltak azok, akik úgy kezdték az évet, hogy repülőrajt van, fantasztikus év van, „Jó hír”-kampányuk volt. Ki emlékszik még itt a „Jó hír”-kampányra? Páran azt hittük, hogy ez tovább fog dübörögni, aztán lényegében semmit nem tudtak eltalálni a „Jó hír”-ben megfogalmazott számokból. A gazdasági válság most már hosszú évek óta velünk van, és önök azt mondják, hogy ezért a háború a felelős, de valójában az a felelős, hogy ezért milyen gazdaságpolitikát folytatnak. Ezért árad a bűn, ezért növekszik a bűnözés, ezért érzik egyre jobban úgy az emberek, hogy nem jutnak egyről a kettőre, és ezért érzik úgy, hogy az ország önökkel lényegében zsákutcába jutott. Ennek nem a jogrendhez van köze, ezek az önök hibái, és ezt egy kivételes jogrendtől függetlenül normál jogrendben is elkövették volna.

A normál jogrendben mindenre lehetőség nyílik most is Magyarországon, hogy bármilyen vélt vagy valós hátrányos következményét az Ukrajnában lévő háborúnak ki lehessen védeni. Sőt, hozzáteszem, országok tucatjai alkalmazkodtak rendes jogrendben keresztül a saját gazdasági folyamatuknak, a saját gazdasági kapcsolataiknak a megváltoztatásával, hogy a káros következményeket, amelyek vélten vagy valóban bekövetkeztek, vagy be fognak következni, ki tudják védeni.

Önök az egyedüli kormány, úgy tűnik, amelyik nem vette a fáradságot, hogy az elmúlt három évben valamilyen módon legalább kiigazításokat tegyen ebben, mindig ráhagyatkoztak arra, hogy majd valaki egyszer ezt meg fogja önök helyett oldani, vagy az amerikai kormány, vagy kifogynak az ukránok az odaadható területtől, a feláldozható emberéletből, és akkor majd önök nyertesként jönnek ki ebből a küzdelemből, és addig is mindent megoldunk a rendeleti kormányzással.

Szóval, az a helyzet, hogy még erre sem vették a fáradságot, de most azt ígérik az embereknek, hogy majd ezzel a rendkívüli jogrenddel persze minden rendben lesz, ez csak azért kell, hogy ezektől a bajoktól önöket meg tudjuk óvni, meg arra kérjük önöket, hogy most már nem sok idő, majd a háború le fog zárulni, csak még egy kicsit tartsanak ki. Ugyanez volt a kommunizmusban a helyzet, akkor a kommunisták azt mondták az embereknek, hogy most kell egy kicsit még csendben maradni, lemondani dolgokról, egy kicsit összehúzni magunkat, utána majd minden jó lesz és minden el lesz intézve, ti csak bízzatok benne, hogy itt mindenki jól fogja tudni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Jó vége lett annak? 1989-90-nek és az utána való éveknek a tanulsága azt mutatta, hogy helyes volt az, amit 1956 után folyamatosan csináltak az országban? Nem lett jó vége, hiába húzta össze magát Magyarország, hiába húzta össze magát bárki, hiába próbálták elhinni azt az egyébként személyes csalatkozást, amit ráhagytak a magyar népre, nem lett jobb az embereknek az élete. Ebbe az utcába egyszerűen nem szabad tovább belemenni.

A másik, hogy fizikai korlátai is vannak annak, amiket önök mondanak - bár sajnos ne lenne, és szurkolok neki, hogy ne legyen -, hogy Magyarország nagy lesz, és nagy Magyarország majd attól lesz, mert itt rendeleti kormányzás van. Az a helyzet, hogy sem gazdaságilag és sajnos sem más módon most nincs erre lehetőség. A rendeleti kormányzás egyetlenegy dologra jó, hogy önök egy megszokott mederben tartsák azokat az ügyeket és a mindennapi ügyek intézését, amelyekkel megkerüljük a rendes törvényhozást, a törvények rendes érvényesülését.

És a legnagyobb katasztrófa - és szerintem lehet, hogy ebben Simicskó Istvánnal most nem értünk egyet, de ő ismeri a rendkívüli jogrendek természetét -, tisztelt képviselőtársam, a rendkívüli jogrendnek pont az a lényege, hogy nagyon szűk keretben, szűk időn, időmetszeten keresztül álljon rendelkezésre, mert kimeríti, gyakorlatilag elinflálja annak az alkotmányos értékét, hogy egy ilyen különleges jogrendhez csak a legvégső és a legkülönlegesebb esetben nyúljon hozzá a hatalomnak a gyakorlója, mert a hatalomnak arra kell törekednie, a mindenkori kormánynak, a parlamentnek és mindenkinek, aki bármilyen módon közhatalmat gyakorol, hogy a legranzsparensabb módon, a legtöbb törvénnyel, jogszabállyal körbezárt módon, a lehető legáltalánosabb keretek között gyakorolja ezt a jogát.

Aki háromezer napnál is hosszabban válság- és veszélyhelyzetként rendeleti úton gyakorolja a hatalmát, az kiüresíti ennek a jogintézménynek, alkotmányos intézménynek a valódi helyét a magyar jogrendszerben vagy bármelyik jogrendszerben. Az a demokrácia, amelyben ilyen történik, az ezekről az elemekről, ezekről az alkotmányos elemekről nem tudja hitelesen elmondani, hogy miért léteznek az ő alkotmányában, és miben képviselnek teljesen más minőséget az Alaptörvényben elfoglalt helyükben, mert amikor egy különleges szabály általánossá válik, akkor pont azt a jellegét és azt a tulajdonságát veszíti el, ami a legfontosabbá tenné. Tehát, tisztelt képviselőtársaim, ezen az úton nem szabadott volna elindulni, és ha elindultunk úgy-ahogy, nagyon gyorsan abba kellett volna hagyni, és kiszállni belőle, mert ez még a magyar jogrendszernek is hátrányos.

Összességében, és nem elvéve másoktól a hozzászólás lehetőségét, azt szeretném leszögezni, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom nem fogja támogatni ezt a kezdeményezést. Ezt a törvényjavaslatot ebben a formájában előtte sem támogattuk, ezt követően sem fogjuk támogatni. Ez ellenkezik szerintem

Magyarország általános alkotmányos érdekével is, ellenkezik most már a parasztlógiával és a paraszti ésszel is, hogy milyen helyzet van Magyarországon, és szerintünk a normál jogrendben mindenfajta eszköz és lehetőség megvan arra, hogy Magyarország tisztességesen, becsületesen funkcionáljon, hogy egy élhető és biztonságos Magyarország legyen, és ezért nem kell a különleges jogrendi eszközökhöz nyúlni. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka, Novák Előd képviselő úr következik, aki a felszólalását a pulpitusról kívánja elmondani. Öné a szó.

NOVÁK ELŐD, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Mélyen tisztelt elnök asszony, köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! Az egyetlen NATO-tagállam vagyunk, ahol háborús veszélyhelyzet van, vagy a legbiztonságosabb országban élünk? Mikor döntik már el a kormánypropaganda irányát? Ha a kormány szerint újabb fél évvel meghosszabbítandó háborús veszélyhelyzet van hazánkban, akkor miért küldik a katonáinkat a világ más részeire, például Irakba, Izrael határára, sőt Csádba is? Hogyan lehet, hogy háborús veszélyhelyzetben a miniszterelnök elhagyja az országot, ráadásul többször is, bármely célból, különös tekintettel a magáncélúra. Menekül a háborús veszélyhelyzetből, vagy valójában még sincs háborús veszélyhelyzet?

A Covid-diktatúra után új apropót keresett a kormány, hogy rendkívüli jogrendben, korlátozások közt tarthassa az embereket. Hivatalosan már több mint öt éve veszélyhelyzet van Magyarországon, ezalatt több mint ezer veszélyhelyzeti rendeletet fogadott el a kormány, köztük rengeteg olyat, amelyeknek semmi köze nem volt a veszélyhelyzet elrendelésének alapjához, vagyis a koronavírus-járványhoz, illetve később az Ukrajnában zajló amerikai-orosz háborúhoz, de például a korrupciót segítették vele; ismertetek néhány pofátlan veszélyhelyzeti rendeletet mindjárt.

A rendeletalkotás gyorsabb és kisebb a nyilvánossága, mint a szigorúbb jogalkotási eljárási szabályokhoz kötött törvényalkotásnak, például nincs nyilvános vita, tehát a kényes ügyeket gyorsan le lehet zavarni, akár az éj leple alatt.

(13.00)

Nincs olyan valódi veszélyhelyzet, ami miatt ne tudna ülésezni most az Országgyűlés. Mi készek vagyunk, minket mozgósítani lehet rövid időn belül is, szemben azokkal a kormánypárti obstrukcióhoz folyamodó képviselőkkel, akik a legutóbbi rendkívüli ülésnapon nem jelentek meg az országgyűlési törvényben is elvileg előírt kötelezettségüknek eleget nem téve a devizahitelek védelmében szabályosan összehívott országgyűlési ülésnapon, és nem szégyelltek ezt azzal a frakcióvezetői hazugsággal leplezni,

hogy halaszthatatlan közfeladatokat láttak el mindannyian, egytől egyig, egyetlen képviselő sem volt, aki augusztusban ne a halaszthatatlan közfeladatát teljesítette volna az Országgyűlés plenáris ülésnapján. Mi viszont készek vagyunk a haza védelmére, készek vagyunk rendkívüli üléseken akár veszélyhelyzeti törvényhozásra is, ha erre volna valóban szükség. De nem erre van önöknek szükségük, hanem arra, hogy félretolják az Országgyűlést, és inkább rendeleti úton kormányozzanak, a kényes ügyeket be se hozzák az Országgyűlés elé, hanem egy perc alatt eltérhessenek akár egy törvényi rendelkezéstől is.

Most ismét meghosszabbítaná a veszélyhelyzetet a kormány, immár 2026. május 13-ig. Kiemelem a törvényjavaslatuk 2. §-át, amely általános jelleggel felhatalmazza a kormányt, hogy a veszélyhelyzet ideje alatt egyes törvények alkalmazását felfüggeszthesse, törvényi rendelkezésektől eltérhessen. Tehát ez a felhatalmazási törvény a kormány kezébe adná a jogot, hogy egy perc alatt bármikor, bármelyik, akár sarkalatos törvényt is semmibe vegyen, ha azt a pillanatnyi politikai érdekei úgy kívánják. S láttunk már ilyet, fogok is mondani erre példákat. Ez még akkor is egy korlátlan jogalkotási hatalomnak tűnik, ha elvileg már csak a veszélyhelyzet céljával összhangban élhet ezzel a hatalommal a kormány. Persze ez a cél eleve elnagyolt, áttételesen pedig minden mindennel összefügg, ezért a helyzet igenis további visszaélésekre adhat alapot. Már csak azért is szembetűnő ez, mert a legutóbbi veszélyhelyzet-hosszabbító törvényben nem volt ilyen rendelkezés.

Válaszoljanak még itt a vitában, tisztelt államtitkár úr, ne csak a zárszóban, amikor már nem tudunk reagálni, hogy mi a célja a kormánynak a homályos, saját kénye-kedve szerint értelmezhető, tehát gyakorlatilag korlátlan jogalkotási hatalommal, amelyet a korábbi veszélyhelyzet-meghosszabbítás során még nem tartott szükségesnek.

Hogyan lehet háborús veszélyhelyzet egy NATO-tagországban úgy, hogy a többi tagállamban nincs? Egyikben sem. Egyedül Szlovákiában van még valamilyen rendkívüli jogrend, de ott sem háborús veszélyhelyzet, hanem az ukrajnai háború okozta tömeges külföldi bevándorlás miatt van. Vagy talán csak volt? Ezt még az Országgyűlés Hivatalának képviselői információs szolgálata sem tudta a sajtóinformációk alapján kideríteni. A sürgős címkével elküldött kérdésre a szlovák parlament illetékes kollégája sem válaszolt nekik. Mindenesetre nagyon rendkívüli helyzet nem lehet Szlovákiában, ha erről például az ott élő ismerőseim sem tudnak. De a lényeg, hogy Magyarországon kívül egyetlen más NATO-tagállamban sincs háborús veszélyhelyzet. Ez csak magyar kormánypropaganda és jogi trükk.

A háborús veszélyhelyzet kihirdetése és most meghosszabbítása fegyveres készülődést is jelent, diplomáciailag is rossz üzenete van, ezért sem támogatja azt a Mi Hazánk Mozgalom. Inkább például a külföldi NATO-harccsoportokat Magyarországra beengedő

kormányhatározatokat kellene visszavonni, mert hazánk katonai felvonulási területté tétele okoz igazi veszélyhelyzetet hazánkra nézve.

A Mi Hazánk Mozgalom nem támogatja az új világrendet, a szabadságjogaink korlátozását, az egymást váltó, de folyamatos rendkívüli jogrendeletet, a Covid-diktatúrát és más Covid típusú lezárásokat, korlátozásokat és kötelezéseket sem, mint amilyen kormányzati túlkapás volt a munkahely elvételével zsarolás az oltások ügyében a pedagógusok, az egészségügyi alkalmazottak és főleg a honvédek körében.

Tisztelt Simicskó Miniszter Úr! Nem tudom, az ön idejében melyek történtek meg ezek közül a gyalázatok közül, de tulajdonképpen folyamatosak azok a rendkívüli jogrendre hivatkozó kormányzati túlkapások, amelyek még az olyan szent ügyeket is, mint a hátrvédelem, képesek korrupcióra felhasználni. Ha most a háborúra hivatkozással tényleg meghosszabbítják a veszélyhelyzetet, akkor ezzel már több mint hat évet élnénk folyamatosan valamilyen olyan különleges jogrendben, aminek az eredete finoman szólva megcáfolható. És visszaélésekre ad okot ez a rendkívüli jogrend.

Mondok is erre példákat. Például miután Debrecenben és Nyíregyházán a helyi lakosok közmeghallgatáson tiltakoztak az akkumulátorgyárak építése ellen, a kormány veszélyhelyzeti rendeletben sietett az önkormányzatok és a befektetők segítségére, kimondta, hogy általában a helyi önkormányzati közmeghallgatások, valamint a közigazgatási hatósági eljárás keretében tartott közmeghallgatások megtarthatók helyi lakosság nélkül, a helyben érdekelt szervezetek képviselői nélkül, illetve az érintettek, felelősök személyes megjelenése nélkül is.

Vagy itt van egy másik, a veszélyhelyzetre hivatkozva, annak jogintézményében meghozott kormányrendelet, a 148/2023-as, az embercsempészség büncselekmény miatt elítéltek reintegrációs őrizetéről. Ez persze már a címében is hazugság, hiszen nemhogy őrizetről, hanem pont hogy szabadon engedésről szól. Hát miféle őrizet az, hogy menjenek haza, reintegrálódjanak, őrizték otthon magukat, amelyik országban akarják? S most önök azt mondják, hogy ha még egyszer visszajönnek, akkor már tényleg nem fogjuk kiengedni őket. De egyrészt ezt ki hiszi el, de még aki elhiszi, annak is minimum azt az üzenetet hordozza, hogy egy dobása minden embercsempésznek van. Nyugodtan jöjjenek Magyarországra, egyszer megpróbálhatja, a kormány szabadon engedi, ha nem jött be, hát akkor majd próbálja egy másik országban, vagy próbálkozzon másfajta büncselekménnyel, Magyarországon ezt meg lehet tenni. Több ezer jogerősen elítélt embercsempészt engedtek szabadon a veszélyhelyzetre hivatkozva! Hát valójában önök okozák a veszélyhelyzetet, például azzal is, hogy a nyakunkra eresztik ezeket az embercsempészeket.

Nem elég, hogy a határon erőszakosan áttörő embercsempészeket, határsértőket nem is igazoltatják, ruházatatvizsgálás sincs, a mobiltelefon bűnjelként

való lefoglalása sincs, pedig az is megkönnyíthetné az embercsempészek felderítésének ügyét. De hát hol akarják önök ezt felderíteni, hiszen azokat is szabadon engedik, akiket kénytelen-kelletlen el kell ítélniük jogerősen. És nemhogy ezek nincsenek, nemhogy pénzbírság nincs a határon erőszakosan áttörő migránsok esetében, még azokat is szabadon engedik, akiket ebben a megglehetősen liberális jogrendben mégis elítél a bíróság. Tehát a bíróság feje fölött átnyúlva egy veszélyhelyzeti rendelettel - a hatalmi ágak szétválasztásáról csak ennyit - szabadon engedik azokat, akiket a bíróság börtönbüntetésre, akár több éves börtönbüntetésre ítél.

Aztán itt van még a veszélyhelyzetre hivatkozva, azzal visszaélve hozott kormányrendeletek között az az elképesztő korrupciós eset, amikor a választások közeledtével fontossá váltak a különféle hirdetési felületek még az előző választások közeledtével, így a villanyoszlopokra kihelyezhető reklámok is. A Budapestben ezzel foglalkozó cég, a Garancsi István narancsbárhoz köthető ESMA Reklám Zrt. szerződése 2023-ban lejárt volna, az ügy a Fővárosi Közgyűlés elé is került, ahol nem szavazták meg, hogy újra az ESMA-val kössenek szerződést. Ezután nyúlt a kormány a rendeleti kormányzás eszközéhez, és egy veszélyhelyzeti rendeletben meghosszabbította a szerződést, kikerülve a Fővárosi Önkormányzatot.

Aztán itt van a 19/2024-es kormányrendelet, amely hivatalos címe szerint az állami vagyongazdálkodást érintő veszélyhelyzeti szabályokról szól, de lényegében egyes értékes hegyvidéki ingatlanok átruházását könnyítették meg, melyeknél így nem kellett bejegyezni átjárási telki szolgálmi jogot. Tehát újabb gazdasági érdekmutyi, nem pedig valódi veszélyhelyzeti intézkedés.

Mondanék még bőven több ilyen visszaélést is, hiszen több mint ezer veszélyhelyzeti rendeletet hoztak veszélyhelyzetre hivatkozva, de elnök asszony már elvonná tőlem a szót, mert hamarosan lejár az időm. Ezért inkább arra irányítanám rá a figyelmet, hogy a háborús veszélyhelyzet igenis egy politikai trükk, a hatalommal visszaélés eszköze, nem a magyar nép érdekeit szolgálja, hanem az oligarchákét, amire tehát most több példát nem tudok mondani, de talán elegendő volt ez az előbbi három plusz egy példa is.

Lehet, hogy a narancsbárók villáiban vannak pánikszobák, de a közemberek számára elérhető polgári védelmi létesítmények, óvóhelyek alig léteznek Magyarországon. Itt az Országházban sincs, és ahol vannak, azok is szinte mind alkalmatlanok, infrastruktúra nélküliek, például víz sem elérhető bennük. Miért nincsenek óvóhelyek, ha már hivatalosan és folyamatosan háborús veszélyhelyzet van hazánkban? Bizony, 2020. március 11-e óta folyamatosan valamiféle különleges jogrend van érvényben.

Tisztelt Országgyűlés! Nem kellene beleavatkoznunk, állást foglaljunk egyik háborúba sem. Nem kellett volna annyiszor kiállnia a magyar kormánynak

Ukrajna területi integritása mellett. Nem kellene diplomáciailag támogatnunk Izraelt sem a palesztinok elleni népiirtó háborúban. De a háborús örület sajnos magával ragadta a magyar kormányt is. Pedig hiba provokálni az oroszokat háborús veszélyhelyzet fenntartásával, katonai készülődéssel, sőt, történelmi hiba például a Fidesz által is megszavazott NATO-bővítés Oroszország határán.

(13.10)

Az új világrend kiszolgálása és a háború kiszélesítése helyett a szuverenitásunk, a semlegességünk, ezáltal a béke előmozdítására volna szükség a Mi Hazánk Mozgalom szerint. Mi valóban nem akarunk világháborút és vég nélkül hosszabbított különleges jogrendeket sem. A valódi problémákat, legyen az a közbiztonság hiánya vagy valódi gazdasági nehézségek, nem rendeleti kormányzással, hanem alapos, átgondolt, nemzetstratégián alapuló törvényhozással és koncepcionális cselekvéssel, végrehajtással kellene megoldani. Ha erről lenne szó, akkor örömmel vennénk részt ilyen soron kívüli, egy napirendi pontos üléseken is, ha már így elszámolták magukat a rendeleti kormányzás meghosszabbítása ügyében, és ezért most össze kellett hívni egy mai napra eredeti írásos tervük szerint nem tervezett ülést is. De sajnos valójában ez a mai nap is csak egy sokadik csalódás, hiszen a végeláthatatlan rendeleti kormányzás az eddigi tapasztalataink alapján nem más, mint a korrupció és a kormányzati felelősségre vonás elkerülésének melegágya.

A kormány az Ukrajnában zajló háborúra hivatkozva tehát ismét fél évvel meg szeretné hosszabbítani a veszélyhelyzetet. Papírforma szerint meg is fogja, de nem a Mi Hazánk Mozgalom szavazataival természetesen. Önök most arra hivatkoznak, hogy minden szükséges eszköz rendelkezésre kell álljon a következmények kezelésére. Ez az érvelés azonban ma már nem több pusztán cinizmushoz. A Mi Hazánk Mozgalom a Covid-diktatúra bevezetése óta figyelmeztetett arra, hogy a különleges jogrend egy olyan kényelmes eszköz a kormány kezében, amelyről soha nem fog önként lemondani.

Mi már akkor felhívtuk a figyelmet a Covid-diktatúra kapcsán megmutatkozó hatalmi önkényre, amikor az ellenzéki pártok még vadul támogatták a Covid-diktatúra különböző beavatkozásait. A háború, a járvány, a migráció csupán ürügyek arra, hogy a kormány megkerülhesse az országgyűlési eljárást, és akár egy éj leple alatt kihirdethessenek bármilyen, akár kétharmados törvényi rendelkezéstől való eltérést is. Ezt viszont nem támogatja a Mi Hazánk Mozgalom. Köszönöm a figyelmet. Hazámat szolgálom! Elnök asszony, visszaadom a szót.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most az elsőként jelentkezett független képviselő szólhat. Megadom a szót Kanász-Nagy Máté képviselő úrnak.

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (független): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Én azt gondolom, hogy az előttünk lévő javaslatot valóban nem lehet támogatni. De rögtön azzal indítanék, hogy rendkívüli belföldi vagy nemzetközi helyzet esetén, mint amilyen a koronavírus-járvány volt, vagy az orosz agresszió miatt kirobbanó ukrajnai háború, a kormány természetesen kérhet rendkívüli vagy különleges felhatalmazást, de ezzel nem élhet vissza, és minden esetben be kell arról számolnia, hogy mi történt az előző időszakban, és ezt transzparens módon kell megtennie.

Én azt látom egyébként, hogy a kormány eddig sem használta felelősen a különleges jogrendet, és továbbra is indokolatlan az a hosszabbítás, amit most terveznek, tehát, ugye, 180 nappal. A legnagyobb gond az, hogy miközben egyébként tényleg és helyesen mindenki komolyan veszi az Ukrajnában dúló háború közvetlen kockázatait és veszélyét, valamint a hosszabb távú biztonsági és energiaellátási fenyegetéseket, aközben nehéz komolyan venni a kormány által kért különleges jogrendet.

Ha most egy pillanatra eltávolodunk a napi politikai vitáktól, tegyük fel a kérdést, hogy hány hosszabbítás lesz elég a kormánynak, hány hosszabbítás üresíti ki a különleges és a normál jogrend közötti különbséget. Ugye, folyamatosan jönnek az újabb és újabb hosszabbítások, ki tudja, mennyi ideig. Ha valami rendkívüli és különleges, akkor nehezen indokolható, hogy miért tart ennyi ideig. Ha a kormány különleges felhatalmazást kér az Országgyűléstől, hogyan garantálja a biztonságot, ez természetesen minden normális helyzetben megvitatható. De mit kezdünk azzal a helyzettel, hogy a kormány újabb és újabb hosszabbítást kér? Nem azt üzeni ez, hogy valójában nincs is eszköze, nincs ötlete, nincs akarata sem, hogy túljusson a veszélyhelyzeten, válsághelyzeten, ezeken a problémákon? A kormány azért kér újabb hosszabbítást, mert valójában nem tudja, hogy mire kellene felhasználni a különleges jogrendet. Nagyon úgy néz ki tehát, hogy ez a helyzet. Nem tudják, hogy mit kellene tenni, hogy Magyarország a lehető legkisebb kockázattal és kárral vészelje át a szomszédos országban dúló háborút.

Én értem azt, hogy a veszélyhelyzet ismét a szomszédos országban dúló háború miatt kell hogy meghirdetésre kerüljön, és a háború tragikus módon valóban fennáll a mai napon is, de ha ennek a megoldása kívül esik a kormány hatáskörén és a cselekvési lehetőségein, akkor felmerül a kérdés, hogy mi az, amire a különleges jogrendet valójában fel kell használni, és ami miatt újra és újra meg kell hosszabbítani. A különleges jogrend értelme és lényege az lenne, hogy a rendkívüli felhatalmazás és a rendkívüli intézkedések lehetőséget adnak a végrehajtó hatalom számára, hogy elhárítsa a veszélyeket, minimalizálja a kockázatokat, és védelmet nyújtson a polgároknak. De ha egy kormány és az azt készségesen kiszolgáló parlamenti többség folyamatosan csak a hosszabbításokról dönt,

akkor mit sikerült elhárítani, mit sikerült minimalizálni, milyen biztonságot sikerült megteremteni tartósan? Ha a veszélyt, ahogy ez egy tartós veszély és a háború is tartós, akkor amint azt valójában mindannyian tudjuk, a háború nem ok, csak ürügy, hogy bevezessék vagy tartóssá tegyék ezt az új jogrendet.

De vegyük komolyan ezt a válsághelyzetet, tegyük úgy, mintha ennek a parlamenti vitának valódi tétje lenne, és akár csak edukációs céllal csináljunk úgy, hogy a kormány most valóban kér valamit az Országgyűléstől, és mind éreznénk annak a felelősségét, hogy indokokat keresünk és megvitatunk. A veszélyhelyzet természetesen egy már folyamatban lévő és fennálló helyzetre reagál, de azt a célt is szolgálja, hogy az adott helyzetből, az ukrajnai háborúból következő, ma még nem belátható problémákra felkészüljünk. De ez nem az első veszélyhelyzet, hanem folytatólagosan, most már évek óta a sokadik hosszabbítás. Sőt, ha idevesszük a rendkívüli jogrend alkalmazását, akkor ez a Covid-járványig vagy akár a migrációs válságig is visszavezet minket. Tehát tényleg hosszú évek óta élünk ebben a különleges helyzetben.

Én azt szeretném kérni a kormánytól, hogy mivel sok év telt el, jó lenne most már egy transzparens és tételes elszámolás arról, hogy mire is használták önök szerint, a kormány szerint, kormánypárti képviselők szerint a veszélyhelyzettel megnyíló lehetőségeket - erről egy nyilvános, transzparens beszámolót kérünk -, milyen rendkívüli helyzeteket kezeltek, és mi volt a pontos indok arra, ami miatt nem volt elegendő a normál jogalkotási folyamatra támaszkodni.

Hadd vegyek csak egy példát, de itt a vitában elhangzott már ellenzéki képviselőtársaim részéről több hasonló utalás, ott van például a 296/2025-ös, szeptember 25-én kihirdetett kormányrendelet a szőlő arany színű sárgaság szőlőbetegség terjedésének lassításához szükséges azonnali intézkedések veszélyhelyzetben alkalmazandó szabályairól. Valós problémáról van szó? Kétségtelen, egy szőlőbetegségről van szó, ezt kezelni kell, meg kell előzni ennek a továbbterjedését. De mi köze a szőlő arany színű sárgaság betegségnek az orosz agresszió miatt kirobbanó ukrán háborúhoz? Van egy szőlőbetegség, ezt nem tudom, ki küldte ránk, lehet, hogy a Jóisten, de hogy ennek semmi köze nincsen az egész orosz-ukrán háborúhoz, az egészen biztos. De egyébként, ha megnézzük a kihirdetett kormányrendeleteket, akkor találunk nagyon sok hasonló példát. Magyarazzák meg, hogy erre miért volt szükség, miért ilyen formában hozzák meg ezeket az intézkedéseket. Mert a veszélyhelyzeti felhatalmazás értelme egyébként az lenne, hogy a kormánynak hatékony és gyors eszközei legyenek a felmerülő problémák kezelésére, hogy ilyen eszközökkel rendelkezzenek, de nagyon távan kezelik ezt a felhatalmazást, mintha egy általános szabadkártyáról lenne itt szó.

Természetesen a veszélyhelyzetet komolyan kell venni. A kérdés az, hogy a kormány komolyan vehető-e,

amikor különleges jogrendi felhatalmazást kér a háborúra hivatkozva. A gond az, hogy a kormány egyébként maga is hozzájárul a bizonytalansághoz. Nézzük csak azt a példát, hogy nagyon dinamikusan mozognak kommunikációban aközött, hogy küszöbön áll a béke és mindjárt véget ér a háború, ez az egyik álláspontjuk, és aközött, holnap talán az lesz a másik álláspontjuk - ugye, ezt váltakoztatják -, hogy soha nem voltunk még olyan közel ahhoz, hogy belerángassanak minket ebbe a háborúba. Tehát egyik nap: mindjárt itt van a béke, és vége van, a következő nap pedig: bele fognak minket tartósan, hosszú távon rángatni ebbe a háborúba. Tehát itt a kommunikációs síkon is csúszkálnak, ami szintén kelti a bizonytalanságot, most a jogi bizonytalanságok mellett.

(13.20)

Tegyük fel azt a kérdést, hogy mi az a válság, amit a háború egyszer és mindenkorra leplezetlenné tett, felszínre hozott, és aminek a megoldására égető szükség lenne, bárhogyan is ér véget ez a háború. Ez az energiaválság, és ez valóban egy nagyon komoly probléma, de én azt gondolom, hogy erre rossz válaszokat adnak.

Az energiaválság abból adódik, hogy rossz gazdasági modellben vagyunk, és egyre több energiára van szükségünk. Látjuk az akkumulátorgyarmatosítás folyamatát. Egy olyan gazdasági modellt valósítanak meg, ahol egyre nagyobb lesz Magyarország gáz- és villanyáram-felhasználása, mert egyre több a nagyüzem, egyre több az akkumulátorgyár Magyarországon. Nyilván a Covid-helyzet miatt és a háborús helyzet miatt kirobant egy energiapiaci válság is, az árak elszabadulnak. Ebben a helyzetben, én azt gondolom, az lenne a felelős energiapolitika, biztonságpolitika, gazdaságpolitika - ezek nagyon szorosan összekapcsolódó fogalmak ebben a helyzetben -, ha megpróbálnánk megszabadulni a gázfüggéstől, és itt nemcsak az orosz gázfüggésről beszélek, hanem általában a gázfüggésről.

Nagyon helyes, hogy a vitában is egyébként a fideszes vezérszónok képviselőtársam hozta elő ezt a kérdést, a gázfüggés kérdését. Erről beszélnünk kell itt a veszélyhelyzet kapcsán, pláne akkor, amikor látjuk a nemzetközi helyzetet, amikor az Amerikai Egyesült Államok és az Európai Unió is csupán arról beszél - és erről korábban volt vita itt, a Ház falai között -, hogy az orosz gáztól meg kéne szabadulni. Nyilván az amerikaiak ebben üzleti lehetőséget látnak, és az LNG-t, a palagázt akarják ráerőltetni Európára. Hát, láttuk, ugye, az amerikai energiaügyi miniszter sugalmazását, kijelentéseit Szlovákia vagy Magyarország felé. Talán ez a kockázat vagy ez a veszély elhárult. Arról a miniszterelnök úr számolt be, hogy sikerült Trump elnökkel, az Amerikai Egyesült Államok elnökével megbeszélnie ezt a kérdést, de hát látjuk, hogy ez időről időre előkerül.

Én azt gondolom, hogy nagyon felelőtlen az Amerikai Egyesült Államok hozzáállása. Nagyon felelőtlen

az Európai Unió is ebben a kérdésben, mert ők egyfajta gazdasági szempontból is, de az orosz gáztól akarnak megszabadulni. Ez helytelen! Egyáltalán az orosz gázfüggéstől kellene megszabadulnunk, ezt a gázfüggésünket kellene csökkenteni, hiszen ha megnézzük ezt a gázfüggést, ezt a gazdasági modellt, amit itt, Magyarországon is folytatunk a félperifériás piacgazdasági rendszerben, a kapitalizmus kevésbé szerencsésebb térfelén vagy oldalán, akkor látjuk, hogy ez milyen válságokhoz vezet, milyen ökológiai válságokhoz vezet. És ha gázzal beszélünk, gázkibocsátásról, károsanyag-kibocsátásról beszélünk, akkor itt nyilván a klímaválságról van szó. Tehát a vízválság, a mezőgazdaság válsága, a biodiverzitás csökkenése mind-mind olyan szorosan összekapcsolódó ökológiai válságok, amelyek folyamatosan velünk vannak. És ha valami veszélyes, ha valami folyamatos veszélyhelyzetet jelent, akkor ez az. Erre egyébként tényleg deklarálni kellene egy folyamatos veszélyhelyzetet, de nyilván csak akkor, ha ezt komolyan vesszük, és megfelelő lépéseket teszünk.

De visszakanyarodva az eredeti javaslatához - és abszolút kapcsolódik ehhez -, én azt gondolom, hogy az elmúlt éveket és a veszélyhelyzeti felhatalmazást, kormányzást arra kellett volna, arra is kellett volna használni, hogy a megfelelő felhatalmazással élve megtegyük azokat a lépéseket, hogy hogyan lehet megszabadulnunk nem az orosz gázfüggéstől, hanem általában a gázfüggéstől. És ebben a gazdaságpolitikai helyzetben, amit a Covid-válság okozott és a háborús helyzet okozott, az energiaárak felrobbanása okozott, valamint az ökológiai válságok egyaránt okoznak - hiszen nagyon ritkán hangzik el, hogy akár egy migrációs helyzet mögött vagy a háborús konfliktusok mögött nagyon sokszor ökológiai válságtünetek vannak, és ezt is le kell szögezni -, tehát ebben a veszélyhelyzeti felhatalmazásban azokat az intézkedéseket kellett volna megtenni, amelyek a valódi biztonságot, a valódi energiafüggetlenséget, -szuverenitást szolgálták volna. Ez az energiahordozóktól, a szénhidrogénfüggéstől való megszabadulás lett volna.

És itt nemcsak a gázfüggésről beszélünk, de az atomenergiáról, a Paks II. projektről is beszélünk, arról, hogy nem akkumulátorgyárakat kell Magyarországra területére telepíteni, hanem valamilyen kisebb léptékben gondolkodni, a kkv-szektor erősíteni, a magyar mezőgazdaság hagyományaira alapozni, a vízválságot kezelni, tehát szintén veszélyes szituációkat kezelni. Ez lenne egy felelős gondolkodás.

Őnök folyamatosan biztonságról, szuverenitásról, függetlenségről beszélnek. Az ökopolitika kereszt-tüzeiben is ezek a gondolatok, ezek a legfontosabb gondolatok állnak, csak mi azt gondoljuk, hogy egy ország akkor lesz biztonságos, akkor lesz független és akkor lesz szuverén, ha a saját erőforrásaira tud támaszkodni; ha kívülről nem szorulunk ilyen energiabehozatalra, energiainportra; ha nem az energiazabálóról és károsanyag-kibocsátóról nagyüzemeket telepítjük Magyarországra. Ez nyilvánvalóan egy más gazdasági modell.

A helyzet valóban veszélyes, ökológiai szempontból is nagyon-nagyon veszélyes. Tehát egy szónak is száz a vége, ezeket a különleges vagy rendkívüli felhatalmazásokat ezeknek a meglévő válságtüneteknek és veszélyhelyzeteknek a csökkentésére, minimalizálására kellene és kellett volna fordítani. Hát, sajnos a kormány ezt elmulasztotta, és az előttünk lévő javaslat sem ezeket a célokat szolgálja, és már csak emiatt sem lehet a konkrét javaslatot támogatni. Köszönöm szépen. *(Taps a függetlenek padsorából.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most kétperces felszólalásra van lehetőség. Dudás Róbert képviselő úr jelentkezett a Jobbik frakciójából. Parancsoljon!

DUDÁS RÓBERT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Három és fél éve tartják fenn a háborús veszélyhelyzetet. Egyedül Európában, Magyarországon van ilyen, és a NATO-tagországok közül egyedül Magyarországon van ilyen.

De mire is használják önök ezt a háborús veszélyhelyzetet, ezt a különleges jogrendet? Kommunikációra, propagandára, illetve rendeleti kormányzásra. Nem kellene, hogy ilyet hirdessenek, de ha már hirdetnek, akkor mire kellene használni? Például polgárvédelemre, mert, ugye, önök azt mondják, hogy megvédik a lakosságot.

*(A jegyzői székben dr. Tiba Istvánt
Gelencsér Attila váltja fel.)*

De hogy hol tart a polgárvédelem, erről ma még egyetlenegy szó nem esett, úgy, hogy egyébként erre utaló kérdés ma már volt egy napirend előtti felszólalásban. Ilyen kikerülő választ még nem hallottam, mint ami arra a kérdésre érkezett. Tehát hol tart a polgárvédelem? Mi a teendője a lakoságnak ne adj' isten, egy háborús helyzetben? Hiszen azért látjuk, elmondható, hogy nemcsak a szomszédunkban, hanem az egész világon komoly forrongás van. Mi a teendője, mi a lehetősége és mi a kötelessége egy ilyen helyzetben a lakoságnak?

Romániában ez év elején felmérték, hogy milyen állapotban vannak az óvóhelyek, és kritikus helyzet állt elő. Annyival azért előrébb vannak, hogy nálunk még meg sem történt ez a felmérés. Ha már háborús veszélyhelyzet van, akkor kérem, számoljanak már be arról, hogy például van-e megfelelő számú, felkészültségű, fejlettségű és befogadóképességű óvóhely, vagy hogyan áll a nemzeti élelmiszer-tartalék. Még egyszer mondom, soha ne kerüljön sor arra, hogy ezeket használni kelljen, soha ne legyen rájuk szükség. De ha már háborús veszélyhelyzet van, annak nem az a célja, hogy a kormány bebetonozza a hatalmát, hanem hogy mindent megtegyenek a lakosság védelme érdekében.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most további képviselői felszólalások következnek. Megadom a szót

Kálmán Olga képviselő asszonynak, a DK frakciójából. Parancsoljon!

KÁLMÁN OLGA (DK): Köszönöm szépen. Hát, kezdek aggódni, hogy a miniszterelnök-helyettes úr súlyos alvászavarokkal küzd, merthogy, ahogy az lenni szokott, Semjén Zsolt éjjel, ha felriad, akkor gyorsan aláír egy törvénymódosítást, egy alkotmánymódosítást. Hát, igen, rossz alvó lehet mostanában! Az a sok gond, ugye?

Bár úgy tűnik, éber állapotban sem tud a munkájára odafigyelni, mert most kis híján egy végzetes hibát követett el. Ha nincs ez a mai rendkívüli ülés, akkor november közepén három egész napig veszélyhelyzet nélkül maradt volna ez az ország. Három egész napig nem lett volna rendeleti kormányzás. Mi lett volna így a kormányzati pénzlopásokkal? Hát, belegondolni is rossz!

Arra kell önöknek a veszélyhelyzet, hogy Orbán tovább építse az egyszemélyi diktatúrát, és folytassa a gazdasági ámokfutását, magyarul: a közpénz ellopását. Egészen idáig arról beszéltek, hogy Trump elnök megválasztása a béke kulcsa. Akkor most miért kell további, egészen májusig meghosszabbított veszélyhelyzetben élnünk? Döntsék már el végre, hogy Trump elhozza a békét, vagy veszélyhelyzet van? Hát, a kettő nem igazán stimmet!

Most már nagyon nehéz önökön kiigazodni. Egyébként meg egészen gyomorforgató az, hogy mire használják önök a maguk által alkotott veszélyhelyzetet, a rendeleti kormányzást: alibiként használják a háborút, mások szenvedését, félelmét, borzalmát?! És miért? Hát, hogy tovább kormányozhassanak rendeletekkel, megkerülve a parlamentet, a demokratikus intézményeket.

(13.30)

Ez nem biztonságot teremt, uraim, hanem bizonytalanságot és kiszolgáltatottságot - de hát önök ezt pontosan tudják. Magyarországnak nem állandó veszélyhelyzetre, hanem végre egy normális kormányra lenne szüksége.

Önök évek óta a menekültválság, a vírus vagy a háború valós léte mögé bújva etetik és gazdagítják tovább az oligarchákat, veszteséges távközlési céget, repteret vásárolnak, bebetonozzák a hatalmukat, felszámolják a maradék szabadságot, kiüresítik a sztrájkjogot, ellenzéki önkormányzatokat lehetetlenítenek el, és hasonló gazságokra vetemednek.

Egészen elképesztő módon a Covid-járványt is arra használták fel a rendeleti kormányzás égisze alatt, hogy két kézzel szórják a pénzt a saját haverjaikra és oligarcháikra. Pontosán emlékszünk még, hogy ebben az időszakban Mészáros Lőrinc az érdekeltiségbe tartozó cégeken keresztül tízmilliárdokat kapott az államtól turizmusfejlesztésre, tanuszodára, de pont ekkor, a Covid alatt kihirdetett veszélyhelyzetben sikerült Semjén fővadász kedvenc kiállítását

megtolni pluszmilliárdokkal. Na, hát ilyen és ehhez hasonló pénzrablásokra kell önöknek a veszélyhelyzet.

Hát milyen kormány az, amelyik egy világjárvány kellős közepén önmaga fényezésére a cimboráinak osztogatja a pénzt és propagandára költ?

Hát milyen kormány az, amelynek vezetője kihirdeti a háborús veszélyhelyzetet, majd több mint egy hónapra elhúz Horvátországba nyaralgatni? Akkor veszélyben vagyunk, hogy a miniszterelnök éppen az ország veszélyhelyzetének kellős közepette el tud menni nyaralni.

Hát milyen kormány az, amely ilyen botrányok, gyermekek elleni bűncselekmények kiderülésének gyanúja közepette, a gyermekvédelmi rendszerben tapasztalt óriási visszasságok, szexuális bűncselekmények gyanúja közepette egy ilyen rendkívüli ülést hív össze? Mert önöknek ez a fontos, hogy meglegyen a rendeleti kormányzás. Miért nem hívtak össze rendkívüli ülést a gyermekvédelemben tapasztalt botrányok és undorító, mocskos gaztettek miatt? Miért nem? Mi nem megtettük önök helyett, a Demokratikus Koalíció kezdeményezte a rendkívüli vitanapot - őszintén remélem, hogy akkor is itt lesznek majd.

Hát milyen kormány az, amely a jelenleg is használt, most éppen háborús hivatkozással életben tartott veszélyhelyzetet lassan öt éve arra használja fel, hogy lehetőséget adjon a kormánynak, vagyis magának, hogy éljen és visszaéljen a rendeleti kormányzással. Csakhogy már egyre kevesebben hiszik el önöknek ebben az országban, hogy azért teszik ezt, hogy bárkit is megvédjenek bármilyen veszélytől. Önök egyetlen dolgot akarnak megővni: a saját hatalmukat - de már nem sokáig. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Szintén írásban előre bejelentett felszólalóként Csárdi Antal független képviselő úr következik. Parancsoljon!

CSÁRDI ANTAL (független): Köszönöm szépen a szót. Azzal szeretném kezdeni, hogy mindenki nézzen körül az ülésteremben. Nézzenek körül az ülésteremben! Egy fideszes képviselő és két KDNP-s képviselő képviseli a kormánypártokat. Tehát ezt a vitát ők ennyire veszik komolyan - hiszen pontosan tudják, hogy mi lesz a vége -, amennyire itt a jelenlétükkel megtisztelték ezt a vitát. Egy miniszter úr képviseli a kormányt, és azon kívül az égadta világon senki nincs itt kormányzati oldalról.

A helyzet az, hogy a kormány és a kormánypártok, nemcsak ebből következően, de méltó utódai a Kádár-rendszernek, mert elbábozzák a demokráciát. De ma ebben a Házban, biztos vagyok benne, hogy mindenki pontosan tudja, hogy nincs Magyarországon demokrácia.

És ha már az MSZMP-vel és a Kádár-rendszerrel kezdtem, akkor engedjék meg, hogy Kövér Lászlótól idézzek: amíg az embereket lehet háborúval riogatni,

addig nem teszik fel a kérdést, miért élünk rosszabul. Az idézet Kövér Lászlótól származik, és én azt gondolom, hogy ez a mondat tökéletesen leírja azt a célt és eszközt, amivel önök élni próbálnak többek között a vészhelyzet meghosszabbítása, illetve egyáltalán a felemlegetése kapcsán.

Én azt gondolom, hogy érdemes azzal kezdeni, hogy nézzük meg, mennyire megalapozott - azt a sok bullshitet leszámítva, amit a kormányzati expozéban meghallgathattunk - ez a kormányzati vészhelyzet. Nézzük meg az országnak a geopolitikai elhelyezkedését. Érdemes megnézni, hogy Magyarországnak Ukrajnával 137 kilométeres, ehhez képest Lengyelországnak 535 kilométeres határszakasza van. Ezen túl, ha az orosz felet is megvizsgáljuk ebben a háborúban - és miért ne tennénk? -, Norvégiának majdnem 219 kilométeres határszakasza van Oroszországgal, Finnországnak 1270 kilométeres határszakasza, Észtországnak majdnem 300 kilométer, Lettországnak több mint 270 kilométer, Lengyelországnak - az ukrán határon túl - 204 kilométeres határa van Oroszországgal, és egyik országban sem rendeltek el háborús veszélyhelyzetet; nem véletlenül, azért, mert ott nem akarnak visszaélni az ottani jogrenddel.

Itt a Fidesz és a KDNP képviselői pedig egyértelműen azzal a szándékkal hozták be az előttünk fekvő törvényjavaslatot, hogy visszaéljenek a háborús veszélyhelyzettel. És akkor természetesen még nem beszélünk a NATO-ról, mert azt gondolom, hogy egy katonai szövetségben, ha azt gondoljuk, hogy szükség van háborús vészhelyzetre, akkor fel kell venni a kapcsolatot a szövetségeseinkkel, és meg kell vizsgálnunk azt, hogy hogyan lehet biztosítani az összes NATO-tagország biztonságát. Ehhez képest Magyarországon kívül egyik NATO-tagországban sincs háborús vészhelyzet.

Tudják, miért van ez így? Azért, mert ők nem akarnak visszaélni vele, ami azt jelenti, hogy érdemes megvizsgálni, hogy valójában mire használják önök a háborús vészhelyzetet. Valóban, ahogy az előttem szólók már többször említették, itt nemcsak a háborús veszélyhelyzetről, hanem azokról a veszélyhelyzetekről is szó van sorban, amelyek egymás után követték egymást, és amit folyamatosan meghosszabbítottak.

Gyakorlatilag, azt gondolom, kijelenthető, hogy az előttünk fekvő törvényjavaslat elsődleges célja, hogy a teljhatalom elérésével, a nyilvánosság teljes kizárásával eltakarják a Fidesz-KDNP pártpolitikai céljait, a kormányzati rendszerszintű korrupciót. Ez az egyetlen célja van ennek a vészhelyzeti kormányzásnak *(Dr. Répássy Róbert: Veszélyhelyzeti!)*, mert más nincs. Semmi nem indokolja azt, hogy Magyarországon veszélyhelyzet legyen, ez lehetőséget biztosít a kormányzatnak, hogy rendeleti kormányzással kormányozzon. Persze nem teljes mértékben, mert - ahogy a felszólalásomat kezdtem - elbábozzák a demokráciát és a jól működő magyar politikai rendszert. De a helyzet az, hogy önök a megint csak sokat emlegetett éjszakai jogalkotási technikáikkal gyakorlatilag folyamatosan zárójelbe teszik a magyarországi jogállamot.

Azt gondolom, hogy nagyon hosszan lehetne arról beszélni, hogy mit is csináltak önök a vészhelyzeti kormányzat burka mögé bújva. Gyakorlatilag kormányrendelet tette lehetővé, hogy a '22-es választások mellett ne lehessen népszavazást tartani, illetve hogy lehessen - bocsánat - népszavazást tartani, de rendelet nehezítette, sőt, egyenesen tiltotta a légiírányítók és a pedagógusok sztrájkját is.

Mi a köze ennek a kérdésnek a háborús vészhelyzethez? Az égadta világon semmi. De ugyanide tartozik a már sokat emlegetett köznélküli közmeghallgatás rendszere, ahol önök jó eszköznek tartották, hogy a háborús vészhelyzetre való hivatkozással létrehozzanak egy olyan jogeszközt, amit ugyan közmeghallgatásnak hívnak, de senkinek nem kell személyesen jelen lennie.

(13.40)

Pedig ha önök részt vettek volna szabadon választott település közmeghallgatásán, pontosan tudnák, milyen fontos az, hogy személyes kapcsolatuk legyen az állampolgároknak azokkal a vezetőkkel, illetve azoknak a cégeknek a vezetőivel, amelyekkel összefüggésben összehívnak egy ilyen közmeghallgatást. Gyakorlatilag ezeknek a rendeleteknek köszönhetően valóban teljhatalommal azt csinálnak, amit csak akarnak. Ha önök most föl is teszik a kezüket, hogy de mi mindent nem csináltunk meg, részben talán még azt mondom, hogy valóban, mindent nem csináltak meg, de mindenre van lehetőségük. Ezt a demokráciában, ahol a fékek és ellensúlyok rendszere normálisan működik - nem úgy, mint az ügyészségnél, és még hosszasan sorolhatnám -, ezt nem szabad lehetővé tenni.

Azt gondolom, azzal tudom zárni a felszólalásomat, hogy ha önök nem képesek arra, hogy különleges jogrend nélkül vezessék ezt az országot, akkor tegyék le a lantot. Mert azt gondolom, hogy ettől függetlenül is ennél csak jobban lehet vezetni ezt az országot, mert nem szolgáltatják ki ezt az országot a különböző nagyhatalmi törekvéseknek. Azt gondolom, hogy pont megérdemelné már a magyar társadalom, hogy egy olyan kormánya legyen, amely őket képviseli és nem a saját gazdagodását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ismételten kétperces felszólalásra van lehetőség. Megadom a szót Simicskó István frakcióvezető úrnak. Parancsoljon!

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Csak röviden hozzászólnék egyrészt Csárdi Antal képviselőtársunk felszólalásához. Szeretném egy picit pontosítani, ha megengedi, az idősebb jogán. Legalább tizenötször elmondta, hogy „vészhelyzet”. Az ugye, az RTL Klubon az amerikai kórházszorozat. Ez itt nem háborús veszélyhelyzet, hanem veszélyhelyzet, amit azért döntöttünk el így az Alaptörvény módosításában, hogy ha

egy szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus vagy humanitárius katasztrófa veszélye áll fenn. Tehát nincs háborús vészhelyzet. Egyébként pedig a NATO-tagországokban teljesen sokszínű és eltérő a szabályozás a különleges jogrend esetében. Erre utaltam a rendes felszólalásomban is.

Végezetül pedig hadd említsem meg azt, hogy ha valaki ismeri a jogforrási hierarchiát, akkor pontosan tudja, hogy az Országgyűlés a törvényhozó hatalmi ág, a népképviselői szerv, az Országgyűlés hozza a törvényeket, az Alaptörvényt is, és módosíthatja is. A kormány rendeleteket alkot. Tehát a normál jogrendben is ez így működik normál időszakban, ugyanúgy, mint amikor rendeletekkel kormányoz. Tehát ebben semmiféle extra sincsen. Tehát ne tegyünk úgy, hogy a kormány eltér a törvényes úttól. Nem, kifejezetten ez a dolga, hogy rendeletekkel kormányozzon. Mint ahogy a Nemzeti Bank elnökének is van rendeletalkotási joga, mint ahogy a helyi önkormányzatoknak is van rendeletalkotási joguk. Tehát ez nem egy idegen dolog, egy jogállamban ez egy bevett rendszer és működik.

Amit Dudás Róbert képviselő úr mondott, a polgári védelem rendszerére én nagyon érzékeny vagyok. Tehát nyitott vagyok, bármikor tárgyalhatunk erről. Szerintem is a polgári védelem most az egyik legfontosabb dolog, hiszen nagyon bizonytalan világban élünk. A kilencvenes években módosították a katasztrófavédelmi törvényt, és a katasztrófavédelmi törvénybe tették be a polgári védelmet, egy kis szelete maradt meg. Szerintem a polgári védelem, a hátszágban élő emberek védelme a legfontosabb.

A másik pedig, utalt Novák Előd erre, hogy amikor miniszter voltam, akkor 2015-2018 között migrációs veszélyhelyzet volt kihirdetve, de szerintem az indokolt volt. Egyébként pedig zárójelben még egy mondat: akkor nem volt kétharmadunk. Tehát 2015-2018 között, emlékeznek, szegény megboldogult Lasztovicza Jenő helyére bejött egy jobbikos képviselő Tapolcáról - talán Rig Lajosnak hívták, ha jól emlékszem -, és akkor nem lett meg a többség, és úgy sikerült az Alaptörvényt módosítani terrorveszély, terrortámadás esetében, hogy megvolt hozzá a szükséges kétharmados támogatás. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok sorában.)*

ELNÖK: Szintén kétperces időkeretben kért szót Csárdi Antal képviselő úr. Parancsoljon!

CSÁRDI ANTAL (független): Simicskó képviselőtársam, örülök, hogy vitatkozhatunk, úgyhogy gyorsan meg is ragadom az alkalmat, hogy kérem, hogy sorolja fel azokat a NATO-tagországokat, amelyekben bármilyen típusú - ugye, mondja, hogy nagyon sokféle van -, bármilyen különleges jogrendi eljárás vagy helyzet érvényben van. Sorolja fel, melyek azok a NATO-tagállamok, amelyek fenntartanak ilyen különleges jogrendi szabályokat!

Azt pedig nagyon halkan teszem hozzá, értem, hogy az a kormány feladata, hogy rendeletekkel kormányozzon - önök szerint, szerintem nekünk meg az a dolgunk, hogy törvényeket hozzunk -, de amikor kétharmados törvényt módosítanak kormányrendeletben, azért arra lehetőséget csak a különleges jogrend ad. Úgyhogy azt gondolom, hogy itt lehet megfogni azt, hogy önök visszaélészerűen használják azt a különleges jogrendet, amelyet most meghosszabbítani kívánnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Erre a válasz már csak a következő kétperces körben fog érkezni. Most visszatérünk az előre bejelentett felszólalók sorához. Földi Judit képviselő asszony következik, a Demokratikus Koalíció frakciójából. Parancsoljon!

FÖLDI JUDIT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Magyarország... Elnök Asszony! Bocsánat! Lemaradtam a váltásról.

Magyarországon immár ötödik éve élünk veszélyhelyzetben. A kormányzati kommunikáció szerint ez a gyors reagálás a stabilitás és a nemzet védelmének záloga. A valóság azonban az, hogy a veszélyhelyzet a hatalom koncentrációjának, az ellenőrzés kiiktatásának és a demokratikus intézmények kiürítésének eszközévé vált.

A veszélyhelyzeti kormányzás lényege egyszerű: Orbán Viktor és kormánya rendeletekkel kormányoz, parlamenti viták nélkül. *(Dr. Hoppál Péter közbeszól.)* Ez gyakorlatilag megkerüli a normális parlamenti döntéshozatalt, hiszen a kormány ilyenkor rendeleti úton, az Országgyűlés bevonása nélkül hoz meg kulcsfontosságú döntéseket. Van, amit vitára bocsát, van, amit nem. *(Dr. Hoppál Péter felé:)* Bocsánat! Én is meghallgatom szerintem. *(Dr. Répássy Róbert: Most nem szólaltunk meg.)* Rendeletekkel döntenek a pedagógusok sorsáról, az önkormányzatok pénzéről, a szociális ellátásokról és a gyermekvédelemről is. Hiába a parlamenti kétharmad, a törvényhozás vitája, az ellenzék nyilvános bírálata nélkül minden egyszerűen megkerülhető.

A kormány hivatkozása szerint a veszélyhelyzeti kormányzással gyorsan tud reagálni, és ezáltal megvédi a családokat és a munkahelyeket. Csakhogy a valóságban gyakran kivételes köröknek kedvez. A kormány a veszélyhelyzetet felhasználva bizony jobb helyzetbe hozta a NER-közi építővállalkozásokat azáltal, hogy lakásépítési projekteket kiemelt beruházássá minősít, és engedélyezésük is könnyebbé válhat. *(Dr. Hoppál Péter felé:)* Képviselő úr, parlamenti döntés nélkül, erre a jogkörre hivatkozva. Ezekre utaltam. Ezeknek a projekteknek nem kell megfelelniük a helyi előírásoknak, így akár olyan lakóparkok építése is elindul majd, amelyek egyébként nem kapnának engedélyt a helyi önkormányzatoktól.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elmúlt időszakban a kormány az ukrainai háborúra való hivatkozással hozott rendeletet például a 2025-ös tavaszi fagykár

érintett szőlő- és gyümölcsültetvények után igényelhető kárenyhítő juttatás előrehozott kifizetéséről, vagy a közszolgálati tisztviselőkről is. Kormányrendelet szól a szőlő „aranszínű sárgaság” nevű betegsége terjedésének lassításához szükséges azonnali intézkedések veszélyhelyzetben alkalmazandó szabályairól. A rendelet azonban egyáltalán nem gyorsította meg a betegség elleni védekezést. Hiába az akcióterv, ha utána nem történik gyors intézkedés. A betegség pedig nem vár, és csak terjed. A tegnapi információk szerint újabb két területen jelent meg ez a betegség, így a 22 borvidékből 17 helyen már jelen van. Hiába a rendeleti kormányzás, ha nem történik semmi.

A kormány az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra hivatkozva szeptember 24-én hozott rendeletet a Szőlő utcai javítóintézetben történt visszaélések kivizsgálására is, és a gyermekek védelmében szükséges intézkedésekkel kapcsolatban. A rendelet 13 óra 00 perckor lépett hatályba, az igazságügyért felelős miniszter pedig azonnal készen is lett a jelentéssel pár pillanat alatt. Ez utóbbi rendelet mutatta meg igazából azt, hogy miért is van szüksége az Orbán-kormánynak a veszélyhelyzet fenntartására. Az ukrainai háborúra való hivatkozás pusztán ürügy, a kormány a veszélyhelyzetet politikai eszközként használja.

A DK szerint Magyarország jövője nem a rendeletekben, hanem a szabadságban, az elszámoltathatóságban és az igazságban van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ismételten kétperces felszólalások következnek. Keresztes László Lóránt képviselő úr jelentkezett. Parancsoljon!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (független): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Simicskó Frakcióvezető Úr! Az iménti kétperces felszólalására szeretnék reagálni, illetve egy kérdést feltenni önnek, kihasználva, hogy itt van a teremben.

Államtitkár úr és ön is reagált arra, vagy említette az Országgyűlés rendkívül fontos ellenőrző szerepét, említették az Alaptörvény jelentőségét. Nos, amikor önök a veszélyhelyzeti jogalkotásban, a rendeleti kormányzásban hoztak egy olyan intézkedést, ami egészen felháborító volt, és óriási felháborodást szült, hogy azáltal védett erdők tarvágására adtak széles körű lehetőséget, akkor óriási tüntetés volt, rendkívül kiterjedt szakmai, tudományos és civil ellenállás is megfogalmazódott.

(13.50)

Akkor Nagy István agrárminiszter úr, elismerve, hogy túlléptek azon, amit megtehettek volna, egy miniszteri rendelkezéssel megtiltotta annak a bizonyos erdőpusztító rendeletnek az állami erdőterületekre vonatkozó felhasználását vagy alkalmazását. Később pedig önök behozták törvényi szintre ezt a bizonyos

erdőpusztító rendelkezést, amivel egyébként a szakértők szerint három módon sértik meg Magyarország Alaptörvényét.

Tisztelt Frakcióvezető Úr! Hol érvényesült akkor az Országgyűlés ellenőrző szerepe, amikor ön egyébként a köztársasági elnök úrnak, az önök által megválasztott köztársasági elnök úrnak a figyelmeztetését és a jövő nemzedékek szószólójának a figyelmeztetését is semmibe véve, ön is megszavazta immár törvényi szinten azt a rendeleti szabályozást, amivel Magyarország legértékesebb védett erdőinek területén is lehet pusztító tarvágást alkalmazni. Azt gondolom, hogy egy olyan helyzetben, amikor egyértelműen kimondhatjuk, hogy a veszélyek korában élünk, és a legfontosabb feladatunk a természeti kincseink megóvása, ez egy barbár és minden szempontból elfogadhatatlan intézkedés, de hozzáteszem, ez ellen az önök által megválasztott közjogi méltóságok is tiltakoztak, és ez ellentétes az Alaptörvénnyel is.

Tehát én azt gondolom, hogy ez a példa is aláhúzza azt, hogy önök igazából politikai-hatalmi eszköznek tekintik ezt a veszélyhelyzeti jogalkotást, és ezzel bármikor készek visszaélni. Köszönöm.

ELNÖK: Szintén kétperces felszólalásra jelentkezett Simicskó István frakcióvezető úr. Parancsoljon!

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen, elnök asszony. Már csak azért, mert megszólítottak itt. Nyilván én nem vagyok erdész, tehát erdőjáró vagyok, és szeretem az erdőt. Tehát azt, hogy tarvágás van vagy nincs, azt hiszem, hogy a kormány olyan szinten szabályozza, hogy ültetnek új fákat is, tehát azért azt is látom, hogy fásítási program is van, de most ne vigyük el a vitát ebbe az irányba. Szerintem nem erről van szó, hanem a szomszédban zajló szomorú háborúról, és ennek kapcsán valóban olyan biztonsági intézkedések megtételének a lehetőségéről, amelyek szerintem szükségesek.

Csárdi Antal képviselőtársam kérdezte, hogy hol rendeltek el hasonló különleges jogrendi intézkedéseket. Én úgy értesültem, hogy a balti államokban és Lengyelországban, valamint Romániában is részben bevezettek különböző rendkívüli szabályokat; pont azért, mert az utóbbi időszakban drónok is becsapódtak lengyel és román területeken is. Tehát akik szomszédosak Ukrajnával, és a háború érintettsége ilyen módon közvetetten vagy közvetve fenyegeti őket, ott mindenhol valamilyenfajta változást vezettek be, pont azért, hogy hatékonyabban tudjon a védelmi rendszerük működni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Most visszatérünk az előre bejelentett felszólalók listájához, ennek keretében pedig Barkóczy Balázs képviselő úr következik, a DK frakciójából. Parancsoljon!

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Kanász-Nagy Máté képviselőtársam azt mondta a felszólalásában, hogy teljesen egyértelmű, hogy mindenki komolyan veszi ennek a háborúnak a veszélyét és a kockázatát, és most itt végignévezve az ülésteremben, látva az üres padsorokat, ez nekem nem tűnik annyira egyértelműnek, megmondom őszintén. És én nem is csak elsősorban a kormánypártok képviselőire gondolok, hanem teljesen elképesztőnek tartom, hogy az ellenzéki frakciókból is, illetve volt frakciókból vannak olyanok, akik sem vezérszónokot, sem hozzászólót nem állítottak ebben a mai vitában, amikor egy nagyon fontos kérdésről van szó.

Hogy mennyire lehet komolyan venni a kormányzatot, szintén feltette Kanász-Nagy Máté képviselőtársam ezt a kérdést. Hát, annyira, amennyire Simicskó képviselő úr *(Dr. Simicskó István távozni készül.)* - egy pillanat, képviselő úr, befejezem, és utána mehet, istenbizonny! - testvérháborúnak nevezi az orosz agressziót. Képviselő úr, azért ennyire ne degradáljuk le az ukrán népet, jó? Tehát most értse jól a példát, és ne értse félre, ha vogul és osztják törzsek holnap megtámadnák Magyarországot, az sem testvérháború lenne, mert két különböző népről van szó. Tehát az, hogy itt két szláv népcsoport harcol egymással, illetve az oroszok megtámadták Ukrajnát, ez nem testvérháború, ez orosz agresszió, egy elítélendő orosz agresszió. Azt, hogy önök ezt mennyire ítélik el, a napnál világosabban mutatja, hogy még mindig ragaszkodnak az orosz energiahordozókhoz.

Na de térjünk vissza a témánkhoz! A kormány immáron hosszú ideje fenntartja ezt a rendkívüli jogrendet, ezt a veszélyhelyzetet, miközben Magyarországon semmilyen valós, rendkívüli körülmény nem indokolja ennek a fenntartását, ugyanis ebben a konfliktusban nem vagyunk sem hadviselő fél és nem vagyunk célpont sem. Egyébként a rendkívüli jogrend meghosszabbításának múltkori vitájában ezt szó szerint elmondtam, és legyünk őszinték egymáshoz, legalábbis önök legyenek végre őszinték hozzánk, tisztelt kormánypárti képviselőtársaim: a rendkívüli jogrend fenntartásának egyetlen célja van, hogy Orbán Viktor és kormánya mindenféle parlamenti kontroll nélkül és rendeletekkel kormányozzon.

Igaz, az eredeti cél az lett volna, hogy gyors és hatékony válságkezelést biztosítson a kormány számára, de hát, hol vagyunk már ettől hat év után?! Ma már teljesen világos, hogy ez nem a magyar emberek biztonságáról szól, hanem az önök hatalmának megtartásáról, bármi áron. Nyilvánvalóan ez is indokolja, amellet, hogy az oka az, amit szintén több képviselőtársam itt már elmondott, hogy nem nézték a naptárt, vagy eltévesztette a miniszterelnök-helyettes, tehát nyilvánvalóan ez indokolja, hogy most a veszélyhelyzetet egészen a választások utánig kitolják majd.

Tehát a rendkívüli jogrend tulajdonképpen egy politikai eszközzé silányult. Orbán Viktor, Orbán Viktor rendszere és Orbán Viktor rendszerének képviselői,

vagyis önök, államtitkárok, miniszterek és képviselők ezt arra használják, hogy kikerüljék a demokratikus ellenőrzést, és ezzel tulajdonképpen eltussolják a fideszes, KDNP-s lopásokat.

Erről már nagyon sokan beszéltek, képviselőtársaim, még Novák képviselőtársam is említett erre eseteket. Ugyanis miről van szó? Arról, hogy ugye, rendeleti úton milliárdokat lehet átcsoportosítani, közbeszerzéseket lehet megkerülni, erre már volt példa, nem is egy, nem is kettő, ellenőrző mechanizmusokat lehet kiiktatni. Önöknek pontosan ezért kell most a veszélyhelyzet meghosszabbítása. Tehát ez nem más, mint lopás jogszabályi védőernyő alatt, és egy olyan rendszer, amely a nyilvánosság elől rendeletek mögé bújtatja a közpénz útját. Nem biztonság; a veszélyhelyzet mára a hatalomgyakorlás cinikus trükkjévé vált. Ezért is üres ma a parlament, ezért vagyunk ilyen kevesen a patkóban, hogy itt vitatkozzunk erről a törvénytervezetről.

És miközben a kormány a veszélyhelyzet meghosszabbításán dolgozik, a valódi problémákra, úgy látszik, nincsenek válaszai. Ezt Sebián-Petrovski László képviselőtársam, frakcióvezető tökéletesen elmondta. A Demokratikus Koalíció csak az elmúlt napokban, az elmúlt két hétben számtalanszor kérdezte már meg önöket, hogy hogyan fordulhatott az elő, hogy a gyermekvédelemben dolgozó szakember prostitúcióra kényszeríthetett a felügyeletére bízott kiskorú gyermekeket. Merthogy, ugye, ez súlyos, rendszerszintű kudarca az egész kormánynak és az egész rendszernek, amit nem lehet elhazudni, nem lehet eltagadni, nem lehet eltussolni.

A kormány második embere, a miniszterelnök-helyettes ahelyett, hogy ezekre a nagyon súlyos kérdésekre válaszolna, vagy a kormány tagjai ahelyett, hogy tiszta vizet öntenének a pohárba, mivel szórakoznak? Azzal, hogy a veszélyhelyzetet hosszabbítják időről időre, újra és újra, ahogy elmondtam, csakis azért, hogy saját lopásukat, saját rendeleti kormányzásukat megpróbálják elfedni egy ilyen jogszabályi védőernyővel.

És akkor most már komolyan és jogosan tehető fel a kérdés, amit Kanász-Nagy képviselőtársam is feltett, hogy mennyire lehet komolyan venni a kormányt. Hát, egyáltalán nem! Ugyanis itt nem kommunikációs trükkökre, nem a veszélyhelyzet meghosszabbítására, hanem felelősségvállalásra lenne szükség, amire önök, úgy látszik, képtelenek: világos, egyenes válaszokra és határozott lépésekre. Ehhez képest újra és újra futjuk ugyanazokat a köröket, ugyanabban a mókuskerékben, csak azért, hogy önök megőrizzék a hatalmukat. Nem hajlandóak érdemben reagálni a vádakra, nem hajlandóak érdemben reagálni ezekre a kérdésekre.

*(A jegyzői székben Dócs Dávidot
Z. Kárpát Dániel váltja fel.)*

Én első ciklusos képviselő vagyok, de még 2022-ből is emlékszem olyan vitára, amikor az előterjesztő vagy a kormányt képviselő miniszter vagy államtitkár

azért bizonyos felszólalási körök között szót kért, és valóban kialakulhatott egy érdemi párbeszéd. Most már hosszú idők óta ezek a viták úgy néznek ki, hogy megtartják az előterjesztői expozét, mond valamit a kormány képviselője, majd legközelebb akkor reagál, amikor elmondja a zárszót.

Ennyire veszik komolyan maguk a saját parlamentjüket is, a magyar népképviselőket és ezt a törvénytervezetet is; merthogy törvénygyáráként működtetik a parlamentet. Értelmetlen és nevetséges szabályokat erőltetnek át, miközben a legfontosabb kérdésekről hallgatnak, és a legfontosabb kérdésekről hallgat Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes is, de úgy látszik, hogy őt erre predesztinálja saját tehetsége. Úgy látszik, hogy a miniszterelnök őt ezért tartja, és ez nem más, mint szégyen. Szégyen a kormányzatra nézve, szégyen a magyar képviselői demokráciára nézve, az államigazgatásra nézve, és szégyen mindenkire nézve, aki ehhez asszisztál!

Összefoglalóan tehát azt mondhatnánk, hogy a veszélyhelyzet meghosszabbítása nem Magyarország érdeke, hanem egyedül az önök érdeke, Orbán Viktor kormányának és Orbán Viktor rendszerének az érdeke.

(14.00)

Ez tulajdonképpen a rendkívüli jogrend fenntartása a demokratikus kontroll minden lehetősége nélkül, a demokratikus kontroll leépítése és a korrupció eltakarásának az eszköze, miközben nagyon komoly társadalmi, szociális kérdésekről, feszültségekről és problémákról terelik el a figyelmet. A parlament feladata ugyanis - legalábbis az én demokráciafelfogásomban - nem az lenne, hogy ezt némán végignézzék, hanem hogy megálljt parancsoljon a korlátlan hatalomgyakorlásnak, és visszaállítsa az átláthatóságot és az elszámoltathatóságot.

Ezért mi határozottan kijelentjük, hogy nem támogatjuk a veszélyhelyzet újbóli meghosszabbítását, önöktől pedig a valós problémákra adott valós, konkrét válaszokat követelünk és nem ilyen bohóckodást. Köszönöm. *(Szórványos taps az ellenzék soraiban.)*

ELNÖK: Ismét kétperces felszólalásra van lehetőség. Csárdi Antal képviselő úr jelentkezett. Parancsoljon!

CSÁRDI ANTAL (független): Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök asszony. Eredetileg Simicskó képviselőtársamnak akartam válaszolni, aki azt találta elmondani, hogy állítása szerint több, általa felsorolt országban az itteni különleges jogrendhez hasonló állapot van hatályban. A helyzet az, képviselőtársamnak mondom, hogy ez az állítás nem állja ki az igazság próbáját, különösen ha abban a kontextusban nézem, hogy ez lehetőséget ad-e az adott ország kormányának, hogy rendeleti kormányzást valósítson meg gyakorlatilag bármilyen témakörben. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ezt fontos tisztába tenni.

Azt gondolom, hogy - ahogy Barkóczy képviselőtársam mondta - itt azért az elsődleges cél egyértelműen az elrejtése azoknak a korrupciós csatornáknak, amelyeken keresztül egyébként finanszírozzák a haverjaikat és áttételesen önmagukat. Azt gondolom, erre tökéletes példa az, hogy tíz évre titkosították az elmúlt évek válság- és vészhelyzetei alatt hozott döntéseket, azok indoklásait, jegyzőkönyveit. Ennek semmi értelme, célja nem tud lenni más, mint hogy önök megpróbálják megkerülni Magyarország parlamentjét, megpróbálják megkerülni a társadalomnak, a kritikus gondolatoknak a megfogalmazását ezekkel összefüggésben, és én azt gondolom, hogy ezek tökéletes igazolást adnak. Nemcsak ez az egy, hanem ami itt elhangzott a mai vitában, gyakorlatilag bármelyik felszólalásban tökéletes módon alátámasztják, hogy önök nem háborús vészhelyzetről beszélnek, és nem attól félnek, hanem egyszerűen csak megpróbálják megkerülni a nyilvánosságot és a magyar törvényhozást. Köszönöm.

ELNÖK: Keresztes László Lóránt képviselő úr következik - ez biztos. A képviselő úr kétperces és normál időkeretben is kért hozzászólási lehetőséget. Most normál időkeretben tudok szót adni, és ezt követően akkor saját maga után következik, képviselő úr, ha mind a kettő felszólalási szándékot fenntartja. Most normál időkeretben öné a szó. Parancsoljon!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (független): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! A kétperces szókérést azért nyomtam meg, mert akkor még itt volt Simicskó képviselő úr, de megpróbálom a felszólalására válaszolni a normál felszólalásomban, és akkor kezdem is ezzel - talán még itt van az épületben frakcióvezető úr, és hallja. Én azt gondolom, hogy egészen megdöbbentő kijelentést tett, de azért fontos erre reagálni, mert ez nagyon erőteljesen megmutatja azt, hogy milyen minőségű kormányzás is van Magyarországon, és ez milyen mértékben hat ki egyébként, mondhatjuk úgy, a gyermekeink sorsára.

Felhoztam azt, hogy a korábbi, úgymond veszélyhelyzeti jogalkotás keretében egy olyan gyalázatos intézkedést hoztak először rendeleti úton, kormányrendelettel, ami az évszázados, legértékesebb védett öreg erdők területén is a tarvágás, a pusztítás lehetőségét kinyitotta, és akkor nagyon sok szakmai szervezet ez ellen tiltakozott. Már említettem, hogy erre reagált is egyébként az agrárminiszter, hogy az állami erdők területén ezt nem valósították meg. Erre reagált Simicskó frakcióvezető úr azzal, hogy ő nem ért az erdőkhez. Én azt gondolom, hogy ez egészen megdöbbentő. Itt emlékeztetek arra, hogy amikor ez a bizonyos veszélyhelyzeti rendeleteket törvénybe foglaló törvényi vita ide bejött az Országgyűlés elé, akkor ezzel a rendkívül fontos szakpolitikai kérdéssel nem foglalkozott senki, meg sem említette egyébként államtitkár úr az expozéjában, és ezt kizárólag az Igazságügyi Bizottság

tárgyalta meg. Tehát valóban egy olyan kérdés, amit egyébként szinte minden mértékadó szakmai szervezet egy rendkívül gyalázatos és elfogadhatatlan intézkedésnek tartott, meg sem járta a szakszervezeteket, és önök annak ellenére fogadták el törvényi szinten, hogy közjogi méltóságok tiltakoztak ellene. Én kihasználom ezt a vitát olyan szempontból, hogy itt ül államtitkár úr, remélem, ki tudom provokálni, hogy szólaljon meg a vitában, ne csak egy zárszót mondjon, és itt ül az Igazságügyi Bizottság elnöke, Vejkey képviselő úr is.

Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt bizottsági Elnök Úr! Gondolom, emlékeznek önök, hogy mire tettek esküt. Ugye, emlékeznek arra, hogy önök esküt tettek a magyar nemzeti érdekek képviseletére, és megesküdtek arra, hogy a törvényeket betartják és betartatják. Nos, hát maradjunk ennél a példánál! A képviselőtársaim sok olyan intézkedést hoztak, soroltak, amelyek messze-messze túlterjeszkedtek azon a veszélyhelyzeti jogalkotáson, amire önök akkor is, most is és már sokszor felhatalmazást kértek. Bizony idehozom ismét ezt a bizonyos erdőirtó rendeletet, amit immár önök törvénybe foglaltak.

Tisztelt bizottsági Elnök Úr! Ezt a rendeletet a köztársasági elnök úr visszaküldte, és nem véletlenül tette meg. Felhívta a figyelmet arra, hogy ez milyen mértékben sérti egyébként a jövő nemzedékeknek az érdekeit. A törvényjavaslat ellen felszólalt a jövő nemzedékek szószólója is, igen részletes értelmezést tett közzé. Szakmai szervezetek egész sora mutatta be azt, hogy ez a bizonyos védett erdők tarvágását lehetővé tevő rendelet, aminek semmi köze az égvilágon nem volt az önök veszélyhelyzeti - úgymond - felhatalmazásához, három ponton is sérti Magyarország Alaptörvényét.

Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Önök zokszó nélkül, szemrebbenés nélkül megszavazták a köztársasági elnök úr figyelemfelkeltése ellenére és a jövő nemzedékek szószólójának szakmai alapon megtámasztott tudományos igényű figyelmeztetése ellenére ezt a gyalázatos rendeletet. Emlékeztetnék rá, hogy amikor agrárminiszter úr az állami erdők területén ennek a gyalázatos erdőpusztító rendelkezésnek a végrehajtását megtiltotta, az kormányzati szinten, miniszteri szinten történt, és ezt önök felülírták ezzel a gyalázatos jogalkotással. Tehát konkrétan olyan intézkedést hoztak, ami leírtan is, a jogszabály betűjére hivatkozva is megállapíthatóan messze túlterjeszkedik azon, ami egyébként a magyar jogrendszerben megengedhető lett volna.

Tehát önöknek nemcsak úgymond ellenzéki felszólalók, ellenzéki vezérszónokok intelmeiből vagy éppen szakmai szervezetek sokaságának a felszólalásából kellene szembesülni azzal, hogy önök a saját maguk által kialakított jogrendet, a saját maguk által megszavazott Alaptörvényt és a saját maguk által ki-nevezett köztársasági elnök véleményét veszik semmibe vagy teszik zárójelbe, hanem erről önöknek már papírja is van. Azt gondolom, hogy ez az eset, amikor ezek a közjogi méltóságok, ezek a rendkívül fontos

tisztségekre megválasztott emberek is erre felhívják a figyelmet, kellő figyelmeztetésként kell hogy elhangozzék.

Én azt gondolom, hogy összességében is ebben a helyzetben, amiben most itt vagyunk, hogy ilyen kevesen vesznek részt egy ilyen vitában, és hogy valójában, ténylegesen a veszélyek korában élünk, és rendkívül kritikus veszélyekkel nézünk szembe, alá kell húzni azt, hogy milyen mértékben felelőtlen az, hogy önök egy ilyen felhatalmazást, egy ilyen veszélyhelyzeti rendelkezést nem arra használnak fel, hogy valójában felkészítsék Magyarországot vagy erősítsék az ország felkészültségét az eddig talán nem látott kihívásokra, hanem ezzel próbálják a saját vélt politikai, illetve gazdasági érdekeiket szolgálni, és ennek megágyaznak, hogy ilyen módon rendeleti kormányzással tudjanak érvényt szerezni mindennek. Én azt gondolom, hogy ez elfogadhatatlan, és azt gondolom, hogy soha nem lehet nemzeti jelzővel igazolni azt a politikát, ami utat nyit a természeti kincseink, a vízkincsünk, a védett erdők, a természeti kincseink, a gyermekeink számára rendkívül fontos és nélkülözhetetlen természeti kincseink feláldozásának.

Szeretnék még egy fontos kérdésre utalni. A Fidesz vezérszónoka, Pajtók képviselő úr is említette a migrációs válságot. Kihasználom, hogy itt van Hoppál Péter pécsi képviselő úr is, és én erre szeretnék visszautalni, és szeretném, ha a vezérszónok úr és képviselő úr is vitába szállna velem, illetve alapvetően nem velem kell vitatkozni, hanem a közvélemény számára megnyilatkozni.

A migrációs válságot, mondhatjuk, 2015-ben látta az országban a széles társadalmi közvélemény, ekkor - és ez aláhúzza az önök politikájának az álszentségét - éppen önök hoztak egy olyan intézkedést, szintén kormányzati szinten, hogy egy körülbelül ezer fő befogadására alkalmas menekültábrát építenek Pécs város mellé, a 220 lelkes Martonfára. Önök egy olyan diktátumot hoztak meg, amiről senkit nem tájékoztattak. *(Dr. Hoppál Péter közbeszól.)* Ezt nagyjából a közlönyből olvashatta mindenki, Martonfa település vezetői, Pécs és a teljes térség a közlönyből értesült, hogy önök, tisztelt Hoppál képviselő úr, egy olyan intézkedést hoztak, amivel egy ezer főt befogadó menekültábrát létesítéséről döntöttek. *(Dr. Hoppál Péter közbeszól.)*

(14.10)

Akkor a településen tábor nem lett képviselő úr, de ez nem önöknek volt köszönhető, és erről fogok most beszélni. Tisztelt Képviselő Úr! Akkor a település bátor vezetői, a település bátor lakossága, Pécs és térsége összefogott önök ellen, a Fidesz-KDNP kormányzata ellen és ötven napig táboroztak, ötven napig tiltakoztak az önök gyalázatos intézkedése ellen. Csak ez az összefogás, csak ez a tiltakozás akadályozta meg önöket abban, hogy egy befogadótábort hozzanak létre Pécs mellett.

Tisztelt Hoppál Képviselő Úr! Én nagyon örülök annak, hogy végre tudunk az Országgyűlés ülésén is vitatkozni egymással. Remélem, hogy válaszol. Ön nagyon sokszor foglalkozik a migráció kérdésével politikai, propagandisztikus jelleggel, de elfelejti, hogy önök akarták azt tenni, amivel egyébként politikai ellenfeleiket vádolják. Önök akarták, a Fidesz-KDNP-kormány akarta egy rendelkezéssel ráerőltetni Pécsre és térségére, hogy azokkal kelljen együtt élnünk, akikkel nem akarunk. Arról sem beszél a képviselő úr, nem beszél államtitkár úr, nem beszélnek a kormánypárti képviselők, hogy milyen intézkedések sorát hozták, amelyek érintik bizony a migrációs krízist, és érintik azt a folyamatot, amely által - úgymond - eldől, hogy kivel élünk együtt, vagy kivel nem.

Nem említik már, hogy húszezer embert engedtek be a Rogán-féle letelepedési kötvényekkel érdemi ellenőrzés nélkül Magyarországra. Arról sem beszélnek, ezt már többen említették itt a mai ülésen, hogy 2500 elítélt külföldi embercsempészt engedtek ki a magyarországi börtönökből, és arról sem nagyon szeretnek beszélni, de látjuk a folyamatot - szóba került már a valódi patrióta gazdaságpolitika szükségessége és igénye -, hogy önök százezerszámba hívják Magyarországra az idegen vendégmunkásokat, hogy az önök gyalázatos politikája miatt kényszerűségből elvándorolt magyar fiatalok százezrei helyett ők dolgozzanak azokban a környezetpusztító és agyontámogatott összeszerelő üzemekben, amelyek egyébként a multinacionális tőke érdekeit szolgálják. Na, én azt gondolom, ez is aláhúzza, hogy mennyire álságos a kormány politikája, és semmiképpen nem lehet sem patrióta, sem nemzeti jelzővel illetni azt.

Annak idején egyébként, magyarországi viták során, a helyi viták és az európai viták során is én mindig elmondtam, hogy ez egy olyan krízis, amely óriási mértékben, jelentős mértékben meghatározza mindannyiunk jövőjét, Európa és Magyarország jövőjét is. Teljesen egyértelmű álláspontot képviseltem mindig a tekintetben, hogy az illegális migrációt le kell állítani, Európa külső határait meg kell védeni, és a bevándorlási politikának nemzeti hatáskörben kell lennie, de érdemben kell tudni fellépni a migrációt kiváltó okok kezelése érdekében, amiről önök soha semmit nem beszélnek, sőt nem is tesznek ilyen jellegű intézkedéseket.

Pontosan tudjuk, hogy az éghajlatváltozás hatásai, az ivóvízhiány egyre kiterjedtebb mélysége, a mezőgazdasági területek kiterjedésének csökkenése óriási mértékben megnöveli a migrációs nyomást. Tehát ezek azok a kérdések, amelyekben közösen kellene tudnunk fellépni annak érdekében, hogy csökkentjük az okokat, ilyen módon csökkentjük a migrációs nyomást, hiszen akkor van esélyünk ennek a fajta nyomásnak ellenállni. Erről önök nagyon keveset beszélnek. Én három évig a Régiók Bizottságában az európai politika szintjén rengeteget vitáztam erről, vitáztam az Unió migrációügyért felelős biztosával, miközben egyébként a Fidesz delegált képviselői csendben voltak.

Nos, zárásként azt tudom mondani, tisztelt államtitkár úr, tisztelt bizottsági elnök úr, remélve, hogy ezekre a jogi anomáliákra és súlyos ellentmondásokra a vita közben választ adnak, hogy valóban olyan kihívásokkal szembesülünk, amelyeket ilyen formában korábban nem láttunk. De ezekben az időkben a legfontosabb, hogy meg tudjuk őrizni az ország ellenálló képességét, és ebben a legfontosabb a természeti kincseink megóvása. Bizony ezek azok a kérdések, amelyek alapvetően határozzák meg a gyermekeink és unokáink sorsát: az ország sivatagosodása, a felszíni és a felszín alatti vízkincsünkre leselkedő veszélyek. Erről sem nagyon beszélnek önök, hogy milyen súlyos folyószennyezések veszélyeztetik a vízbázisunkat. Amikor már gyakorlatilag megindult a harc a vízért, a vízkincsünkért, miközben sivatagosodik az ország, önök nem olyan jogalkotásra kérnek felhatalmazást vagy élve a felhatalmazásukkal nem olyat tesznek, amivel meg lehet állítani az ország kiszáradását, hanem hatalmi erővel vesznek ebben részt, és például olyan intézkedéseket hoznak, hogy a kiszáradó folyóink vizéből kiszivattyúzott vízből magánvíztározók építésére adnak hatalmas állami támogatásokat.

Én azt gondolom, hogy ez nem patrióta politika, ez nem nemzeti politika, ez a jövő felélése és a jövő generációi érdekeinek az elárulása. Én azt tudom mondani önöknek, hogy felelős kormányként ezekre a valós, rendkívül súlyos veszélyekre válaszokat kell adni. Ugyanakkor ehhez nem kell rendkívüli jogrend, ehhez nem kell veszélyhelyzeti kormányzás. Ez egy nemzeti kormány számára egy napi szintű kormányzati feladatot jelentene. Önök ezt elmulasztották megtenni. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki padosorokból.)*

ELNÖK: Szintén normál időkeretben kért szót Csárdi Antal képviselő úr. Parancsoljon!

CSÁRDI ANTAL (független): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Azzal kezdeném, hogy Keresztes képviselőtársamnak, azt gondolom, el kell rontanom a kedvét, mert jó eséllyel ez az utolsó felszólalás a vezérszónoki felszólalásokon kívül ebben a vitában. Ha megvizsgáljuk, akkor a vitában gyakorlatilag egyetlenegy fideszes képviselő sem vett részt, és a vezérszónoki felszólalásokon kívül a KDNP képviselőjétől is csak két darab kétperces hozzászólásra futotta. Nem látom a körünkben itt ülő képviselőkön - három képviselőről beszélek a kormánypárti padosorokban -, hogy volna bennük bátorság reagálni például Keresztes képviselőtársam felvetéseire.

Tehát úgy szeretném összegezni ezt a vitát, hogy mindenki lássa, érezze és átélje, hogy gyakorlatilag a kormánypárti képviselők szuverenitása idáig tart, mert egyébként nincs felhatalmazásuk sem arra vonatkozóan, hogy egy parlamenti vitában részt vegyenek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)* Mivel további felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát lezárom. Megkérdezem az előterjesztő Répássy államtitkár urat, hogy kíván-e válaszolni az elhangzottakra. *(Dr. Répássy Róbert: Igen.)* Jelzi, hogy él a lehetőséggel, 30 perces időkeret áll rendelkezésére. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteriumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Köszönöm a hozzászólásaikat. Különösen köszönöm azokat, akik a tárgyhöz szóltak hozzá.

Nilván sok mindenre adott lehetőséget egy ilyen törvényjavaslat. Sok minden elhangzott a vitában, mégis alapvetően egy alkotmányos felhatalmazásról van szó, a kormány egy felhatalmazást kér az Országgyűléstől. Természetesen, ahogyan az expozéban elmondtam, minden esetben be fog számolni az Országgyűlésnek, ahogyan azt az alkotmányos szabályaink előírják. Tehát a döntések teljesen átláthatóak, transzparenssek.

Alkotmányjogilag egyébként - utalt rá Simicskó frakcióvezető úr - nem lehet hova tenni azt a kritikát, hogy rendeleti kormányzást folytat a kormány, mert a kormány rendeletekben kormányoz. Ez teljesen egyértelmű, hiszen a törvényeket a törvényhozó hatalom alkotja, a rendeleteket pedig, leszámítva az önkormányzati rendeleteket vagy egyes speciális eseteket, a kormány alkotja, és valóban, a kormány rendeletekkel kormányoz.

Mi az, amit ebben az esetben ez a fajta felhatalmazás, amit megad az Országgyűlés, nem érint? Ez a felhatalmazás nem érinti az Országgyűlés működését, az Országgyűlés ugyanúgy ülésezik. Azokban a témákban, azokban a törvényhozási tárgyakban, amelyekben a kormány egyébként veszélyhelyzeti rendeletet alkotott, az Országgyűlés szabadon dönthet, adott esetben felül is bírálhatja a kormányt, a kormánytól eltérően dönthet, és például törvényerőre emelhet olyan kormányrendeletet, amelyet a veszélyhelyzet alatt alkottak. Ilyen eset volt. Az egyik ilyen eset volt az a törvény, amelyben törvényerőre emelték a Keresztes Lóránt képviselő úr által kifogásolt, most csak egyszerűen mondom, tarvágással kapcsolatos szabályokat, hiszen ezt az Országgyűlés hosszasan megtárgyalta, még bizottsági üléseken is tárgyaltuk. Részletesen kitárgyaltuk a témát, és utána az Országgyűlés döntött ebben a kérdésben. Tehát semmi nem zárja el az Országgyűlést attól, hogy olyan kérdésben is döntsön, amiben egyébként veszélyhelyzeti rendeletet alkotott a kormány.

Tehát, tisztelt Ház, őszintén gondolom, őszintén állítom, és az előterjesztésből ez kiderül, hogy az Országgyűlés törvényalkotó jogkörét nem vonja el ez a megoldás, viszont lehetőséget ad a kormánynak gyors cselekvésre.

(14.20)

Erre kért felhatalmazást a kormány, és akik ezt megértették, hogy miért van erre szükség, azoknak nagyon köszönöm a támogatását. Szándékosan nem szeretnék olyan témákra válaszolni, melyeket egyes képviselők azért hoztak ide, hogy a véleményüket más témákban elmondhassák. Szerintem van erre más megoldás is, nem kell itt egy ilyen törvényt felhasználni, egy ilyen törvénynek a vitáját.

Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Kérem szépen, hogy a kormány által benyújtott törvényjavaslatot szavazataikkal támogassák. Köszönöm a szót. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására pénteken 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk, most a **napirend utáni felszólalások** következnek. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Földi Judit képviselő asszony a DK frakciójából. Parancsoljon!

FÖLDI JUDIT (DK): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Az ENSZ 1990. decemberi határozata alapján minden év október 1-je az idősök világnapja. Ez a nap külön is lehetőséget nyújt arra, hogy megköszönjük az idős embereknek mindazt, amit a társadalomért tesznek, tettek, de egyúttal nagyon fontos az is, hogy figyeljünk az idősök problémáira, hogy minél szebb időskort tudjunk számukra biztosítani. De ne csak ezen az egyetlen napon, hanem az év minden napján figyeljünk rájuk, segítsük és támogassuk őket. Az időskorúak megbecsülése egyben a társadalom fejlettségének fokmérője is. Az időskorúak a társadalom fontos és oszlopos tagjai, akik egy életen át dolgoztak, generációkat neveltek fel. Sajnos az életkor előrehaladásával egyre több idős ember küzd egészségügyi problémákkal, fizikai gyengeséggel és magánnyal, amelyek miatt kiszolgáltatottabbá válnak.

Székesfehérváron mintegy 21 ezer időskorú ember él. Székesfehérvár városa több módon segíti, támogatja az idős embereket, de ezen a területen sohasem szabad megállni, mindennap azt kell keresni, hogyan tehetjük szebbé, könnyebbé idős éveiket. Székesfehérvár városa 2019-ben vezette be az időskorú személyek települési támogatását, amely a kezdeti ötezer forintról évi tízezer forintra nőtt. Az elmúlt években azonban olyan mértékben szálltak el az árak az Orbán-kormány hibás gazdaságpolitikája miatt, hogy szinte teljesen elvesztette értékét ez a támogatás, ezért a támogatási összeg emelését automatikussá kell tenni, ezzel biztosított lenne a reálértékek megőrzése.

Évek óta kérem a költségvetési törvény vitájában, hogy az állam ingyenesen tegye lehetővé minden idős számára a súlyos pneumococcus-fertőzés miatti bakteriális eredetű tüdőgyulladás elleni védőoltást, ez a

védőoltás ugyanis életet menthet. Mivel a kormánypártok érdemi megfontolás nélkül utasítják el, ezért azt a székesfehérvári önkormányzatnak kellene biztosítania.

Székesfehérvár közgyűlésének javaslatot nyújtottunk be támogatás címen azzal, hogy évente egy alkalommal tízezer forint, a Székesfehérvár városi piacon beváltható utalványt biztosítsunk a Székesfehérváron élő, a 65. életévüket betöltött nyugdíjas, valamint nyugdíjszerű ellátásban részesülő székesfehérváriak számára. Természetesen a közgyűlés fideszes többsége a javaslatunkat leszavazta.

Nagyon sok idős szorul mindennap támogatásra, ápolásra, sokuk a mozgásban is korlátozott. Állami támogatás biztosítása szükséges az intézmények, lépcsőházak, lakások akadálymentesítésére, liftekre, kápszkodókra és küszöbmentesítésre lenne szükség.

Az ellátó intézmények nincsenek felkészülve több ezer idős ellátására. Székesfehérváron három önkormányzati kezelésben lévő idősek otthona van, ahol összesen 239 férőhely van. Az átmeneti elhelyezést biztosító gondozóházban 14 idős embert tudnak elhelyezni, a nappali ellátást biztosító idősek klubjának szolgáltatásait 125 nyugdíjas tudja egyszerre igénybe venni. Látható, hogy ez nagyon kevés, ezért nagyon nagy szükség van további idősek otthona megépítésére állami szerepvállalás mellett.

Az ellátásra szoruló vagy önálló életvitelre már nem képes idősök gondozása döntő részben a hozzátartozókra marad. Az Orbán-kormány azonban az otthonápolást, a hozzátartozók ápolását végzők munkáját nem ismeri el, így nekik nemcsak a pszichés terhekkel, hanem az anyagi lecsúszással is számolniuk kell, hiszen az ápolást végző hozzátartozó saját munkája rovására nyújt segítséget a rászoruló, idős hozzátartozójának. A Demokratikus Koalíció szerint azonnal emelni kell az időseket ápoló hozzátartozók ápolási díját, és jelentős bentlakásos idősothoni, férőhelybővítési és -felújítási programot kell indítani.

A DK szerint az állam nem hagyhatja magára az idős embereket és családjukat. A magányos, gyakran mozgásukban korlátozott, betegséggel küzdő idősek nem maradhatnak támasz nélkül. Annyi segítséget, támogatást kell kapnia minden idős embernek, ami lehetővé teszi az emberi méltóság megőrzését számukra. Köszönöm szépen. *(Barkóczi Balázs tapsol.)*

ELNÖK: Szintén napirend utáni felszólalásra jelentkezett Barkóczi Balázs képviselő úr a DK frakciójából. Parancsoljon!

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Tegnap este a kormány egy minimálisan meghirdetett és társadalmi egyeztetésnek csúfolt online konzultáció után kormányzatilag kiemelt beruházással nyilvánította az Újpalotára tervezett gígalakóparkot. Úgy hozták meg egy súlyos, a kerület jövőjét évtizedekre meghatározó

döntést, hogy minden előzetes kérésünk ellenére egyetlen alkalommal sem hallgatták meg személyesen az itt élő embereket, sőt fittyet hánytak a XV. kerület építési szabályzatára is, amely ilyen mértékű és jellegű beépítést nem engedne meg.

Ez a lépés tökéletes láttelelet arról, hogyan viszonyul ez a kormány a helyiekhez, a törvényekhez és a közösségek véleményéhez. Ha a hatalom vagy egy jó kormányzati kapcsolatokat ápoló beruházó érdekei úgy kívánják, minden szabály, minden demokratikus egyeztetés másodlagossá válik. A kiemelt beruházás varázsszava egyetlen tollvonással eltörli a helyi közösségek jogait, a szakmai szempontokat és a környezetvédelmi követelményeket, és kinyitja az utat az önök - szinte mosakodásnak is beillő - indoklása szerint a gyorsabb, egyszerűbb, egységesebb eljárásrend előtt. Csakhogy ez a gyakorlatban nem mást jelent, mint hogy az emberek feje fölött döntenek, a közérdek helyére pedig a kiváltságosok, jelen esetben Balázs Attila NER-es vállalkozó, Tiborcz István üzlettársának az üzleti érdekei kerülnek.

Pedig a kormány maga fogadott el 2023-ban egy átfogó építészeti törvényt, amelyet Lázár János miniszter készített elő, és ennek az első paragrafusa világosan kimondja: a polgári jóízlés elősegítése, az életminőség javítása, a fenntartható fejlődés és a környezetvédelmi szempontok érvényesítése nem lehetőség, hanem törvényi kötelezettség, illetve annak kellene lennie. Ha pedig most a saját törvényével szembe menve akarja megvalósítani ezt a toronyházakkal tűzdelt, zöldterületeket feldaraboló, közműbiztonságot figyelmen kívül hagyó projektet, azzal nemcsak a budapestiek bizalmát árulják el mindannyian, hanem a jogállami normák maradékát is.

A tervek szerint ugyanis Újpalotán 65 méter magas, tizenhatszintes monstrumok épülnének 25 méteres távolságra egymástól, vagyis ez azt jelenti, hogy az új lakások negyede soha az életben nem látna napfényt. A közlekedési kapacitások már most is a határokon vannak, a közműrendszer pedig nincs felkészítve ekkora terhelésre Újpalotán. Mindezt egy olyan beruházó kedvéért - Balázs Attila kedvéért -, aki évek óta állami milliárdok kedvezményezettje, és akinek a projektjei sorra kerültek ki a normális jogszabályi keretek alól.

Ha a kormány, ha önök, képviselőtársaim, valóban hisznek a gyorsabb és egyszerűbb eljárási rend legitimitásában, akkor legalább egyszer nézzenek szembe azokkal, akiket ez a döntés érint. Ezért arra kérem a kormány tagjait, a kormány képviselőit és a fideszes képviselőket, valamint a beruházás előkészítőit, hogy jöjjenek el most pénteken 18 órakor a Szilas 15. előtt tartandó lakossági fórumra, amelynek a témája ez az újpalotai gigaberuházás lesz, és nézzenek az újpalotaiak szemébe. Magyarazzák meg nekik, és mondják el nekik, hogy miért gondolják, hogy a helyiek megkerülhetők, hogy a törvények csak addig érvényesek, amíg nem ütköznek egy kiváltságos befektető érdekeivel. Várjuk önöket!

A budapestiek, a XV. kerületiek, az újpalotaiak életminősége, a közösségeink jövője és a város élhetősége ugyanis nem lehet alku tárgya. Ezért felszólítom a kormányt Cserdiné Németh Angéla polgármesterrel együtt, hogy állítsa le ezt a tervet, és tartsa tiszteletben a saját maga által alkotott törvényeket, valamint a XV. kerületi polgárok érdekeit és akaratát, hiszen ez a minimum. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Földi Judit tapsol.)*

ELNÖK: Szintén napirend utáni felszólalásra jelentkezett Hoppál Péter képviselő úr a Fidesz frakciójából. Parancsoljon, öné a szó.

DR. HOPPÁL PÉTER (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! A hétvégén Pécs városa, Európa kulturális fővárosa a nemzetközi baloldali provokáció fővárosává vált. Bár a szigorú magyar gyermekvédelmi szabályozások következtében az egyetlen vidéki Pride-rendezvényt idén a rendőrség betiltotta, erre a külföldi liberális háttérű szervezők a Kúriánál feljelentéssel éltek, megtámadva a tiltó határozatot, amit azonban elutasított a főbírói ítélet, helybenhagyva a tiltó intézkedést.

(14.30)

A nemzetközi baloldal és hazai megbízottjai fittyet hánytak a magyarországi jogszabályokra és a hatályos rendőrségi, illetve bírói döntésre, és hálózaton keresztül nagy erővel szervezték a Pécs Pride megtartását; létszámában ugyan az idei rendezvény elmaradt a korábbi évek létszámától.

Amikor az elmúlt években nemzetközi hálózati szervezésben Pécsen Pride-ot tartottak, akkor is és most is azon a történelmi belvároson vonultak keresztül, ahol iskolák, óvodák és templomok is működnek, ezáltal botránkozást keltettek a felvonulással. Pécsiek tömegei aláírásukkal és petíciójukkal kérték és nyilvánították ki, hogy ne tartsák meg a szervezők ezt a felvonulást a városunkban, ne erőltessék rá a többségre ezt az ízlésterrort.

De a legsúlyosabb fejlemény az, hogy az elmúlt években a Pécs Pride-okon felvonultak olyan nemzetközi szervezetek is a zászlójukkal, mint az Antifa. Az amerikai kormány azonban nemrég terrorszervezetté nyilvánította az Antifát, amely lépés után Magyarország azonos lépést tett, a magyar kormány is terrorszervezetté nyilvánította őket; azt az Antifát, amelyik egy nyilvános egyetemi rendezvényen kivégezte Charlie Kirköt, azt az Antifát, amelyik a budapesti békés járókelőkre rárontott és félholtra verte őket, azt az Antifát, amelynek tagjait, a budapesti verekedős embereket ma mentelmi joggal védik az Európai Parlamentben.

A pécsi emberek a hagyományos kultúra őrzői, a pécsiek sok-sok örökség birtokosai. Miénk az 1700 éves UNESCO világörökségi helyszín, az ókeresztény sírkamrák épületegyüttese, mint ahogy miénk a Szent

István alapította ezeréves Pécsi Püspökség, és miénk az ország 650 évvel ezelőtti, V. Orbán pápa és Nagy Lajos király által alapított első egyeteme, csakúgy, mint a 250 évnyi bányászati hagyomány öröksége is. Mi, pécsiek kinyilvánítottuk az elmúlt hetekben, hogy szeretnénk kimaradni abból az európai ideológiai hurrikánból, amelyet a cancel culture, a woke, a Pride és az Antifa pusztító ideológiái terjesztenek. Mi nem az eltörlés kultúrája, a cancel culture, hanem a megőrzés kultúrájának városa vagyunk. Mi nem a Pride városa szeretnénk lenni, ahol drag queenek és külföldi terrorszervezetek masíroznak az utcán, hanem a hagyományok, az örökség városa szeretnénk maradni, ilyen értékeket szeretnénk továbbadni a gyermekeinknek.

Az elmúlt hétvégén a nemzetközi baloldali hálózat szervezésében két magyarellenenes balliberális európai parlamenti képviselő is érkezett a városba a Pécs Pride alkalmából. Az egyik az LMBTQ EP-csoport tagja, a másik a Magyarországot folyamatosan lejárató, vegzáló, úgynevezett jogállamisági jelentéstevő. Ők a magyar belügyekbe akarnak beleszólni és kioktatni bennünket arról, hogy a saját hazánkban kikkel és hogyan éljünk együtt. Miért tesz ez? Miért jöttek olyan nagy távolságból egészen Pécsig? Ez teljesen világos. Miután az amerikai pénzforrásaik elapadtak, a külföldről pénzelt hazai baloldal és a hazai NGO-k új szponzora Brüsszel lett, ami azzal jár, hogy megmondják, mit várnak el tőlük és a hazai ellenzéktől. Mondjuk ki, a Pride és kísérőrendezvényei megszervezése, lebonyolítása egy virtigli politikai akció. Az LMBTQ-közösséget csupán felhasználják a céljaik érdekében, a fizetett NGO-k, aktivisták, ellenzéki közszereplők és médiájuk végzik el a feladatot. Azért szabadítanak Pécs városára budapesti és külföldi aktivistákat, liberális EP-képviselőket és nemzetközi mozgalmakat, hogy támadják a patrióta szuverén kormányt és segítsék az általuk mentelmi joggal fogott ellenzéket.

A szombati felvonulás képein láthattuk a politikai feliratokat, transzparenszeket. Céljuk világos: egy bábkormány hatalomra segítése Magyarországon. Ne hagyjuk, hogy külföldről vezérelve, külföldi pénzekkel finanszírozva mondják meg nekünk, kiket engedjünk be hazánkba, és hogy kikkel hogyan éljünk együtt saját országunkban. Jövő tavasszal erről is fogunk dönteni.

ELNÖK: Szintén napirend utáni felszólalásra jelentkezett Komáromi Zoltán képviselő úr, a DK frakciójából. Parancsoljon!

DR. KOMÁROMI ZOLTÁN (DK): Köszönöm a szót, elnök asszony. A hozzászólásom témája, hogy mi újság Erzsébetvárosban. A VII. kerületben gőzerővel zajlik az utcák, közterületek humanizálása, gyalogosbaráttá varázslása. Tisztább levegő, gyalogos- és kerékpárosbarát közterületek, élhető városi terek: ezek

a legfontosabb elemei a most induló „Egészséges utcák” programnak. A pályázaton olyan projektekké lehetett indulni, amelyek célja, hogy a városi utcák ne csupán közlekedési útvonalak, hanem zöld és biztonságos közösségi terek is legyenek, olyan terek, ahol mindenki jól érzi magát, olyan terek, amelyek hozzájárulnak a budapestiek egészségéhez és mindennapi jólétéhez.

A program európai uniós forrásból valósul meg, a Fővárosi Önkormányzat és a BKK szakmai irányításával. A 25 milliárd forintból megvalósuló „Egészséges utcák” program célja, hogy Budapest-szerte megújuljanak a fővárosi kerületek kezelésébe tartozó, helyi jelentőségű utcák. A program koncepcióját és módszereit tekintve kapcsolódik a Fővárosi Önkormányzat által menedzselt „Komplex köztér” megújítási programhoz, melynek keretében számos fővárosi jelentőségű főutat, sugárutat, körutat építenek át az elkövetkezendő években, például a kerékpáros-infrastruktúra átalakításával vagy annak megteremtésével.

Az európai uniós forrásból megvalósuló terület- és településfejlesztési operatív program plusz - rövidítve TOP Plusz - részeként szereplő „Egészséges utcák” program a londoni Lucy Sanders-féle Healthy Streets módszertan hazai átvételén alapul, amely tíz szempont mentén értékeli az utcák emberközpontúságát. A projekteknek különös figyelmet kell fordítania a gyalogosbarát kialakításra, a zöldfelületek növelésre, köztük fasorokra, valamint a biztonságos gyalogos- és kerékpáros-közlekedésre. A kerületi önkormányzatok által a következő években 2029-ig megvalósítható projekteket egy szakmai zsűri véleményezte a pályázat beadását megelőzően, az angol módszertan szempontjait is figyelembe véve. A kerületi önkormányzatok által benyújtott pályázatokat egy magas szintű szakmai tervzsűri értékelt, az értékelésben a BKK mellett az Építési és Közlekedési Minisztérium zöldinfrastruktúra tervezője, a Miniszterelnökség aktív Magyarországért felelős államtitkárságának kerékpáros-tervzsűrije, valamint Budapest főépítésze és főtájépítésze is részt vettek. A tervezés során a Magyar Kerékpárosklub és a Magyar Tájépítészek Szövetségének képviselői is segítették szakmai észrevételeikkel a kerületeket.

Erzsébetvárosban kiváló szakemberek nyúltak a témához és dolgoztak ki olyan pályázatot, amely méltó a támogatásra. Ezek után nem véletlen, hogy arról a jó hírről számolhatok be, hogy megtörtént az eredményhirdetés, és a program keretében a 25 milliárd forint értékű pályázati forrás 10 százalékát Erzsébetváros hozta el. Győztes pályázataink a Dembinszky utca, a Dohány utca Rottenbiller és Hársfa utca közé eső szakasza, a Wesselényi utca Középső-Erzsébetvárosra eső szakaszának faltól falig történő felújításaira vonatkoznak. Nagyon fontos eredmény ez Erzsébetváros számára, hiszen ez azt jelenti, hogy a felújítások összegét, a Dembinszky utcára 793 millió, a Wesselényire 882 millió, a Dohány utca egy-egy szakaszának

átépítésére pedig 750 millió forintot megkaphatunk vissza nem térítendő támogatásként. A pályázataink közös célja, hogy élhetőbb, egészségesebb és biztonságosabb környezetet hozzunk létre az erzsébetvárosiak, illetve a kerületben közlekedők számára. A Dembinszky utcában, ahol már a kiviteli tervek is készen vannak, ennek a munkálatai jövő év első felében indulhatnak, és a kiírás szerint két év alatt el is fognak készülni.

És mi az összkép? Belső-erzsébetvárosi gyalogosbarát utcák humanizálása, a Nagykörút-program lebonyolítása, és a kerületben folyó, saját forrásból megvalósuló utca- és térfelújításokkal az évtized végéig tulajdonképpen az egész kerület megújul. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Kanász-Nagy Máté független képviselő úr. Megadom a szót. Parancsoljon!

(14.40)

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (független): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Azt a felszólalásomat szeretném folytatni, ami a gyermekvédelmi, gyermekjóléti rendszer értékeléséről szólt. Én azt gondolom, hogy azokat a problémákat és a lehetséges megoldásokat is érdemes kitenni az asztalra, amelyek nem aktuális napi kérdéseket érintenek, legyen szó valós botrányokról vagy alaptalan botránykeltésekről, hanem olyan problémákról, amelyek évek óta vagy évtizedek óta velünk élnek, és sajnos a szociális rendszer, gyermekvédelmi rendszer szerves részei.

Előzőekben már szót ejtettem arról, hogy miért lehet az, hogy már a nyolcvanas években érzékelték a gyermekvédelmi rendszer máig meglévő problémáit, és kutatásokkal először akkor feltárták őket, beszéltem a prevencióról, a megelőzés fontosságáról, hogy miért hiányzik ez jelenleg a rendszerből, miért nem tud érvényesülni, és ebben milyen szerepe van a szociális, gyermekjóléti, gyermekvédelmi alapszolgáltatásoknak, amelyek ott vannak a településeken önkormányzati fenntartásban, miért gyengék ezek a szolgáltatások, milyen állami felelősség lenne ezeknek a szolgáltatásoknak a megerősítése.

Szót emeltem a felvilágosítás érdekében, itt a gyermeki jogokról, szülők jogairól, családok jogairól beszéltem, hogy a rendszer szereplői nincsenek tisztában azokkal a jogosultságokkal, amelyek megilletik őket, és ez is egy nagy probléma, szintén a prevenció kérdésköréhez tartozik, de beszéltem arról is, hogy a gyermekeket milyen okok miatt emelik ki a családokból, és ezeknek az okoknak egy jelentős része, a gyakorlat jelentős része törvénytelenül zajlik. Tehát például szociális okból vagy büntetésként nem lehetne gyermeket kiemelni a családból, de mégis megtörténik ez, vannak ilyen esetek. Hogyan lehetséges ez, a

kormány, az állam, a hatóságok miért nem lépnek fel ez ellen?

És természetesen a szociális dolgozók helyzetéről, bérhelyzetéről is nagyon sokat beszéltem már a korábbiakban. Nem lehet eléggé hangsúlyozni, hogy mennyire alulfizeti őket az állam. A mindenkori nemzetgazdasági átlagkereset alig 50 százalékát éri el a fizetésük, de a kétharmadát biztos, hogy nem haladja meg.

Most olyan új elemeket szeretnék beemelni a felszólalásomba, amelyek szintén szakmai kérdések, és az elmúlt időszakban szakértők, például Herczog Mária, az ország egyik vezető gyermekvédelmi szakembere felhívta erre a figyelmet. Rögtön itt van a kifogástalanélelmód-vizsgálatoknak a kérdése, amit egyébként én magam és más ellenzéki képviselők is kifogásoltak. Én azt gondolom, hogy a pszichológiai alkalmassági vizsgálatoknak abszolút van terepe, de az, hogy kik és milyen módszertannal végzik a kifogástalanélelmód-vizsgálatot, tehát a vizsgálatoknak egy másik körét, az igenis kritizálható, ezzel kapcsolatban lehet szempontokat megfogalmazni.

Amit a szakértők vetettek fel, és egy új szempont, az az, hogy ha egyébként vannak vizsgálatok és vannak erre nemzetközi példák, mert nemzetközi gyakorlat, hogy a gyermekek közelében dolgozó szakembereket valóban ellenőrzik, kontrollálják, vizsgálják, akkor miért nem terjed ki ez a vizsgálat egyébként minden munkakörre és minden munkavállalóra. Ugyanis, ha megnézzük az elmúlt időszak valós botrányait, akkor valóban fölmerülhet egy gyanú, mondjuk, gyermekvédelmi intézményben dolgozó portással kapcsolatban, erről is voltak híradások. Rá ugyan nem terjednek ki ezek a vizsgálatok, ha kiterjednének vagy kiterjedtek volna, lehet, hogy meg lehetne előzni bizonyos helyzeteknek a kialakulását, szakértők ezt is felvetik.

Vagy ott van az intézménytelenítés, a kitagolás kérdése, amiről most már igencsak jó lenne egy kormányzati beszámolót elolvasni, egy transzparens beszámolót látni, hogy hogyan történt ez Magyarországon a gyermekvédelmi rendszerben. Az, hogy történik, az jó, és ez a nemzetközi irány, de az, hogy milyen alternatívákat sikerül kialakítani a nagy intézmények helyett, az itt a nagy kérdés.

Utalok például a nevelőszülői hálózatra a kérdésére, hogy a benne dolgozó szülők, illetve családok mennyire tekintik hivatásnak azt a munkát, hogy ők gyermekeket nevelnek, gondoznak, felügyelnek, vagy mennyire tekintenek erre csupán pénzkereseti lehetőségként, mert akkor működik hatékonyan és jól a rendszer, ha a munka és a hivatástudat összekapcsolódik. És természetesen kormányzati akarat lehet arra vonatkozólag, hogy ezt a hivatástudatot szolgálja, erősítse, segítse különböző szakmai protokollokon keresztül, különböző kampányokon keresztül, képzéseken keresztül, nem lehet eléggé hangsúlyozni ezeknek a képzéseknek a szerepét.

Nagyon sok egyéb szakmai szempont van, az idő hiánya miatt a későbbiekben fogom ezeket ismertetni. Nagyon fontosnak tartom, hogy higgadtan, szakmai szempontok alapján is beszéljünk a gyermekvédelmi rendszerről, fogom folytatni ezt a felszólalási soroza-
tomat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy az őszi ülésszak következő ülésére várhatóan 2025. október 20-án kerül sor.

Megköszönöm munkájukat, az **ülést bezárom**.

(Az ülés 14 óra 45 perckor ért véget.)

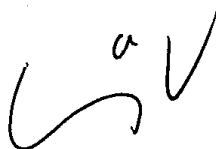
Dócs Dávid s. k.
jegyző

Gelencsér Attila s. k.
jegyző

Dr. Tiba István s. k.
jegyző

Z. Kárpát Dániel s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:



Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv
Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója
Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,
Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda
Budapest, V. Kossuth tér 1-3.
Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4
Telefon: 441-4222
Telefax: 441-4599
MINDEN JOG FENNTARTVA!
ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)
ISSN: 2064-8367 (Online)