



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Érkezett: 2022. SZEPT. 21.

Iktatószám: OE-42/276-3/2022.

Melléklet: — darab

Kövér László
az Országgyűlés elnöke útjánHelyben**Tisztelt Országgyűlés!**

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ogytv.) 51. § (2) bekezdése alapján 2022. július 11-én az Országgyűlés Mentelmi, összeférhetetlenségi, fegyelmi és mandátumvizsgáló bizottságához (a továbbiakban: Bizottság) kérelmet nyújtottam be Kövér László házelnök tiszteletdíj csökkentést elrendelő OE-42/276-1/2022. számú döntésének hatályon kívül helyezése érdekében. A Bizottság a kérelmemnek a 2022. szeptember 12-i ülésén – a személyes meghallgatásomat követően – nem adott helyt, az erről szóló MEB-42/21-4/2022. számú döntést a Bizottság elnökétől 2022. szeptember 15-én kézhez vettem.

A fentiekre tekintettel – az Ogytv. 51. § (7) bekezdés b) pontja alapján – kérem az Országgyűlést, hogy az Ogytv. 51. § (9) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva, **helyezze hatályon kívül** az Országgyűlés elnökének képviselői tiszteletdíj csökkentéséről szóló OE-42/276-1/2022. számú döntését.

A Bizottsághoz beadott kérelmemben foglaltakat fenntartom. Amellett, hogy véleményem szerint a "törvénytelen" kifejezést lehetetlen kirívóan sértőnek vagy megfélemlítőnek tekinteni, a házelnöki döntés álláspontom szerint megalapozatlan mivel a hivatkozott ülésről készült jegyzőkönyvből megállapítható, hogy a Házelnök nem az Ogytv.-ben meghatározott jogkövetkezményt, a kizárást vagy a kitiltást alkalmazta, hanem megvonta felszólalási jogomat, és kikapcsolta a mikrofonomat, megakadályozva ezzel felszólalásom folytatását. Az Ogytv. alapján nyilvánvaló, hogy a jogalkotó szándéka a fokozatosság elvének megjelenítése volt a törvényben, hiszen az elsődleges szankciós eszközök a rendreutasítás és a figyelmeztetés. Ebből az következik, hogy a Házelnöknek elsődlegesen figyelmeztetnie (sorozatos rendreutasítással) kellett volna, majd sorozatos jogsértés esetén kizárást vagy kitiltást alkalmazni. Álláspontom szerint tehát a Házelnök egy, a törvényben nem a feltételezett magatartásom esetére vonatkozó szankciót alkalmazott akkor, amikor kikapcsolta a mikrofonomat, félbeszakítva ezzel felszólalásomat, tekintettel arra, hogy a hivatkozott jogszabály alapján rendelkezésére álló szankciós eszköz a figyelmeztetést követően a kizárás vagy kitiltás lett volna.

Itt jegyzem meg, hogy a házelnök eljárása az Ogytv. 46/H. § (2) bekezdésében foglaltaknak sem felelt meg, mivel a jogkövetkezmény beálltát az ülést vezető elnök az Országgyűlés ülésén nem jelentette be. A Házelnök döntésében hivatkozik arra, hogy




e konkrét kifejezés használata miatt a korábbiakban már számos alkalommal figyelmeztetett, ez az ügy szempontjából azonban irreleváns, mivel a Házelnöknek nincs olyan törvényben meghatározott joga, hogy általános, bármikor beváltható figyelmeztetést, fenyegetettséget helyezzen kilátásba, a konkrét képviselőt, a konkrét hozzászólás kapcsán, konkrét szabálysértés miatt kell figyelmeztetni. Az Ogytv. alapján az ülést vezető elnök a bejelentését – a bejelentés okának és a jogkövetkezmény jogalapjának megjelölésével – három munkanapon belül írásban is közli a képviselővel, ami az előírt határidőben nem történt meg, így annak törvénytelen alkalmazásán túl, megfosztott a törvényben biztosított jogorvoslati jogomtól.

A fentiekből is teljesen nyilvánvaló, hogy a Házelnök a fideszes többség által megszavazott fegyelmi jogkörét visszaélészerűen, önkényeskedő módon, abszolút szubjektíven gyakorolja. Ezek az intézkedések kizárólag az ellenzéki képviselők büntetését, megfélemlítését, és ezáltal országgyűlési képviselői jogaik, különösen a felszólalási, véleménynyilvánítási jog gyakorlásának durva, aránytalan korlátozását, végső soron pedig ellehetetlenítését célozzák.

Mindezek következtében a Házelnök döntése jogsértő.

Budapest, 2022. szeptember 21.

Tisztelettel:


Sebán-Petrovski László
Demokratikus Koalíció 