



ORSZÁGGYŰLÉS MENTELMI BIZOTTSÁG  
DR. HARGITAI JÁNOS  
ELNÖK  
1055 Budapest, Kossuth tér 1-3.  
Tel: 441-5111 Fax: 441-5963  
E-mail: mob@parlament.hu

MEB-41/27-4/2021.

## Döntés tiszteletdíj-csökkentés hatályon kívül helyezésére vonatkozó kérelemről

A Mentelmi bizottság az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ogytv.) 51. § (3) és (7) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva

### Szabó Timea országgyűlési képviselő

tiszteletdíjának négyhavi összegével megegyező mértékű, 9 686 400 forinttal történő csökkentését elrendelő OE-41/424-1/2021. számú házelnöki döntéssel szemben benyújtott kérelmének – a 2021. szeptember 20-i ülésén – **nem adott helyt.**

A képviselő az Ogytv. 51. § (7) bekezdése alapján a jelen döntés írásbeli közlését követő nyolc napon belül – a házelnökhöz benyújtott kérelemmel – kérheti az Országgyűléstől a tiszteletdíj-csökkentést elrendelő döntés hatályon kívül helyezését.

## INDOKOLÁS

A házelnök 2021. június 30-án kelt, OE-41/424-1/2021. számú döntésével elrendelte Szabó Timea országgyűlési képviselő tiszteletdíjának a képviselő négyhavi tiszteletdíja összegével megegyező mértékű, 9 686 400 forinttal történő csökkentését.

A házelnöki döntés indokolása szerint az Országgyűlés 2021. június 15-i ülésnapján Szabó Timea – a napirend előtti felszólalására reagáló Dömötör Csaba parlamenti államtitkár hozzászólása közben – felment a szónoki emelvényre és annak külső oldalára, az ülésterem felé kiterítve egy molinót helyezett el, amelyen vörös körben a „FIDESZ” felirat, fölötte a Kínai Népköztársaság zászlajában található csillagok szerepeltek. A képviselő az ülést vezető elnök felszólítása ellenére sem távolította el a molinót, annak kifüggesztését követően visszatért ülés helyére, így az ülést vezető elnök a fegyelmi eljárás megindítását helyezte kilátásba. A fent leírtak miatt az államtitkár felszólalását félbe kellett szakítani, majd miután ismét szót kapott, hozzászólását a képviselő folyamatos bekiabálása kísérte, az ülést vezető elnök ismételt figyelmeztetése ellenére.

A házszabályi rendelkezések világosan meghatározzák a képviselői vélemények kifejezésének módját, helyét és idejét. Szabó Timea nemcsak e rendelkezéseket hagyta figyelmen kívül, hanem cselekménye miatt az ülés rendes menete is megakadt, hátráltatta és zavarta az – éppen az ő felvetéseire választ megfogalmazó – államtitkári felszólalást.

A házelnök az Ogytv. 46/E. §-a és 47. §-a alapján az ülés menetét vagy az Országgyűlés ülésének résztvevőjét – az üléstermi jogai gyakorlásában vagy kötelezettségei

teljesítésében – zavaró országgyűlési képviselő kitiltását, illetve tiszteletdíjának csökkentését rendelheti el a törvényben meghatározott mértékben.

A fentiek mérlegelésével az Ogytv. 47. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörében eljárva a házelnök a képviselő tiszteletdíját a képviselő négyhavi tiszteletdíja összegével megegyező mértékben csökkentette. A csökkentés összegét a házszabályi rendelkezések megsértésének súlyára, továbbá arra tekintettel állapította meg, hogy a képviselővel szemben az Országgyűlés jelenlegi ciklusában nem először kell szankciót alkalmazni a házszabályi rendelkezéseket sértő cselekménye miatt.

A Mentelmi bizottság 2021. szeptember 20-i ülésén megtárgyalta az OE-41/424-1/2021. számú házelnöki döntés hatályon kívül helyezésére vonatkozó – a törvényi határidőn belül benyújtott, az Ogytv. 51. § (2) bekezdése szerinti – képviselői kérelmet, amelyben Szabó Timea előadta, hogy álláspontja szerint a házelnöki döntés „*ténybelileg*” megalapozatlan, mert „*az ülésnap eseményeit rögzítő Országgyűlési Napló tanúsága szerint az ülést egyetlen másodpercre sem kellett megszakítani.*” A képviselő állításának bizonyítása érdekében indítványozta, hogy a Mentelmi bizottság az esetről készült videófelvételt szerezze be és tekintse meg. A képviselő kérelmében előadta továbbá, hogy a házelnöki döntés jogilag is megalapozatlan, mert nem valósította meg az Ogytv. 46/E. §-ra alapított döntés jogalapjául megjelölt tényállást, „*a zászló kitételével*” nem akadályozta „*senki beszédét*”, illetve a képviselő kérelmében kifogásolta a tiszteletdíj-csökkentés mértékét is.

Az Ogytv. 51. § (4) bekezdése szerint, ha a képviselő a kérelmében ezt indítványozza, akkor a jogorvoslati eljárás során a Mentelmi bizottság őt meghallgatja. Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 148. § (5) bekezdésének megfelelően a Mentelmi bizottság elnöke a fegyelmi ügy tárgyalásáról, idejéről és helyéről az érintett képviselőt értesítette.

Szabó Timea az ülésen megjelent és előadta, hogy véleménye szerint a kiszabott szankció nemcsak önkényes, de „*ténybelileg is megalapozatlan*”. Ismételten előadta, hogy az ülés menete álláspontja szerint egyetlen másodpercre sem akadt meg, „*az államtitkár ugyanúgy el tudta mondani végig a beszédét*”. Azt gondolja továbbá, hogy a büntetés kiszabása és annak mértéke egyaránt megalapozatlan volt. A képviselő kérte a bizottságot, hogy fontolja meg a büntetés kiszabásának jogszerűtlenségét.

A Mentelmi bizottság ülésén megállapításra került, hogy a képviselő kérelmében előadottakkal ellentétben Szabó Timea cselekményével megvalósította az Ogytv. 46/E. §-ban foglalt zavarás tényállását, mivel az Ogytv. indokolása értelmében a képviselő magatartása akkor „*zavaró, ha célzatosan, vagy cselekményének következményeit figyelmen kívül hagyva – az ülés, a vita vagy a szavazás rendes menetét megakasztja, illetve az ülés más résztvevője számára üléstermi jogainak gyakorlását, kötelezettségeinek teljesítését megnehezíti, hátráltatja.*” A bizottság ülésén kiemelésre került a zavarás tényállásának egyik feltételeként meghatározott célzatosság kritériuma, amelyet a képviselő egyértelműen megvalósított: cselekménye célzatosságát mutatja, hogy arra előzetesen már készült, mivel magával hozta a zászlót az ülésterembe. A performanszát előre eltervezve, e szándékkal jött tehát be aznap az Országgyűlés ülésére. Mindezen túl a jegyzőkönyvben foglaltak alapján megállapítható, hogy az ülésvezető elnöknek Szabó Timea cselekménye következményeként két alkalommal is módosítania kellett a Dömötör Csaba államtitkár számára megállapított időkeretet; elsőként a molinó eltávolításához szükséges időtartamra, majd a képviselő folyamatos közbeszólásai miatt alkalmazott szóbeli figyelmeztetésre figyelemmel, így kétségtelenül bizonyított, hogy a képviselő megzavarta az ülést és az államtitkári felszólalást is. Mindezek alapján a bizottság

ülésén elhangzott, hogy minden alapot nélkülöz az a képviselői érvelés, miszerint „a jogszabályi alap hiányzik” a szankcionált cselekményének az Ogytv. 46/E. §-a szerinti minősítéséhez.

A Mentelmi bizottság ülésén kiemelésre került, hogy az Ogytv. 46/E. §-ban megjelölt tényállás megtörténtét a hitelesített jegyzőkönyv és az esetről készült felvételek is bizonyítják, így a jogszabályi alaphoz kétség sem férhet. Az ismétlődő házszabálysértő magatartással mint súlyosító körülménnyel kapcsolatban a képviselő kérelmében kifogásolta, hogy a házelnöki döntés indokolása nem tartalmazza, hogy „*jelen ciklusban melyik évben, milyen magatartás miatt*” alkalmaztak szankciót vele szemben, azonban az Országgyűlés honlapján a nyilvánosság számára is elérhető és áttekinthető (amennyiben kérelmezték az Országgyűlés döntését), hogy egyes képviselők – így köztük az érintett is – a jelen országgyűlési ciklusban hányszor, milyen típusú cselekmények miatt részesültek tiszteletdíj-csökkentésben. Az Országgyűlés honlapján ennek megfelelően szerepel a Szabó Timeával szemben az Országgyűlés jelenlegi ciklusában alkalmazott tiszteletdíj-csökkentéssel kapcsolatos valamennyi dokumentum is.

A videófelvétel beszerzésével összefüggő kéréssel kapcsolatban a bizottsági ülésen elhangzott, hogy az nem indokolt, mivel az esetről készült videófelvétel a világhálón bárki számára megtekinthető, az hűen tükrözi a plenáris ülésről készült jegyzőkönyvben foglaltakat.

A bizottság felidézte még a 3207/2013. (XI. 18.) AB határozatot is, amelyben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy „*az Országgyűlésnek jogában áll olyan (ön)korlátozó rendelkezéseket alkotni, amelyek garantálhatják a testület méltóságát és zavartalan működését.*” Ezek a szabályok az érdemi testületi működés alapját jelentik. Az Alkotmánybíróság szerint továbbá a beszédjog sem csupán a képviselő személyes jogosítványa, hanem egyben a parlamenti tárgyalás alapeleme is, amely az Országgyűlés megfelelő feladatellátásának érdekében szabályozásra szorul. A Mentelmi bizottság szerint a parlamenti beszédjog parttalan értelmezése nyilvánvalóan sérti az Országgyűlés működését, tehát az Alkotmánybíróság döntése csak úgy értelmezhető helyesen, hogy nem vitatott a beszédjog fontossága, de az a házszabályi keretek között kell, hogy alkalmazásra kerüljön. Továbbá – ahogy azt az idézett határozatban az Alkotmánybíróság is kimondta – minden országgyűlési képviselőtől elvárható a házszabályi rendelkezések betartása, amelynek részét képezi az Országgyűlés tekintélyének, rendjének és méltóságának megóvása is. A képviselő provokatív, médiafigyelem felkeltésére irányuló, fegyelmi jogot sértő cselekménye túlmutat a képviselői beszédjog keretein.

A törvényhozó testület hatékony működése és méltósága önmagában olyan védendő érték, amelynek érvényesülése érdekében az Ogytv. és a HHSZ rendelkezéseiben meghatározott keretek között szükséges és indokolt szankciók alkalmazása.

A Mentelmi bizottság ülésén megállapításra került, hogy a házelnöki döntésben foglalt tiszteletdíj-csökkentés mértéke a törvényben meghatározott házszabályi rendelkezések megsértésének súlyára tekintettel, az Ogytv. 46/E. §-a és a 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján került megállapításra.

Mindezeket figyelembe véve a Mentelmi bizottság Szabó Timea országgyűlési képviselő tiszteletdíj-csökkentéssel szemben benyújtott kérelmének – tekintettel arra, hogy 3 igen, 3 nem szavazati aránnyal az nem nyert többségi támogatást – nem adott helyt.

Budapest, 2021. szeptember 20.



  
Dr. Hargitai János  
elnök

Kapják:

- Szabó Timea országgyűlési képviselő
- Kövér László házelnök