



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

**Dr. Hargitai János úrnak
a Mentelmi bizottság elnökének**

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Országgyűlés Hivatala Mentelmi bizottság	
Érk.:	2021 MÁRC 29.
Érk.sz.:	
Ikt.sz.:	MEB-41/15-2/2021
Melléklet:db.....oldal
Iráttári tételszám:

Országgyűlés Hivatala



O21-0004929

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény (Ogytv.) 51. § (2) bekezdése alapján kérem a Mentelmi, összeférhetlenségi, fegyelmi és mandátumvizsgáló bizottságot, hogy Kövér László házelnök képviselői tiszteletdíj csökkentéséről szóló OE-41/210-1/2021. számú döntését helyezze hatályon kívül.

A Házelnök fenti számú döntésében arról tájékoztatott, hogy mivel az Országgyűlés 2021. március 16-i ülésnapján kirívóan hangos és folyamatos közbeszólásokkal zavartam Dömötör Csaba hozzászólását, és szerinte nem tettem eleget az ülésvezetési intézkedéseknek, ezért egy havi tiszteletdíj csökkentést állapított meg.

A döntésben foglaltakkal szemben a valóság az, hogy az ominózus ülésnapon a napirend előtti felszólalásom során végig bekiabáltak, sértegettek, és különböző megjegyzéseket tettek a kormánypárti képviselők, akiket természetesen a Házelnök nem utasított rendre, és milyen meglepő, velük szemben semmilyen jogkövetkezményt nem alkalmazott. Demeter Csaba válasza alatt a nyilvánvaló hazugságokra, vádaskodásokra reagáltam, mivel ezt a házszabályi rendelkezések értelmében már nem volt lehetőségem máshogy megtenni. Ez azonban nem volt kirívó mértékben zavaró, de egészen biztosan nem alapozza meg a törvény által maximálisan kiszabható egyhavi tiszteletdíj csökkentést, ráadásul úgy, hogy a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés el sem hangzott a Házelnök részéről.

Az Ogytv. **46. §** (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

Azt a képviselőt, aki

a) felszólalása során nyilvánvalóan indokolatlanul eltér a tárgytól, vagy ugyanabban a vitában feleslegesen saját vagy más beszédét ismétli,

*b) közbeszólásával a felszólalást vagy az ülés vezetését **kirívó mértékben** zavarja, az ülést vezető elnök rendreutasíthatja, illetve figyelmeztetheti.*

A mellékletként csatolt jegyzőkönyvből is megállapítható, hogy még ha a Házelnök, a magatartásomat a felszólalást megzavarónak is ítélte, nem tekinthető kirívónak, figyelemmel a saját felszólalásom alatti közbeszólókra. Álláspontom szerint a Házelnök megsérti az Ogytv. 2.§ (2) bekezdés f) pontjában meghatározott részlehlás nélküli ülésvezetés törvényi követelményét azzal, ha az ülésen a felszólalás közbeni folyamatos közbekiabálást nem szünteti meg, úgy azok közül önkényesen nem emelhet ki és szankcionálhat egyet.

Továbbá a fenti jogszabályhelyből – az Ogytv. 47.§ (1) bekezdés a) pontjára is figyelemmel - nyilvánvaló, hogy a jogalkotó szándéka a fokozatosság elvének megjelenítése volt a törvényben, hiszen az elsődleges szankciós eszközök a rendreutasítás, és a figyelmeztetés.

Amennyiben a többi, hozzám hasonló magatartást tanúsító képviselőtársamtól eltekintve feltételezzük, hogy kirívó mértékben zavartam az ülést, úgy a Házelnöknek elsődlegesen figyelmeztetnie (sorozatos rendreutasítással) kellett volna, és további, súlyos jogsértés esetén lehetett volna a legmagasabb összegű tiszteletdíj-megvonást alkalmazni.

Érthetetlen továbbá a Házelnöknek azon szankciója, hogy felszólított az ülésterem elhagyására, ugyanis az Ogytv. 46. § (1) és (2) bekezdéseiből megállapítható, hogy a feltételezett „kirívó mértékű rendezavarás” esetén a jogkövetkezményekre is kiterjedő figyelmeztetés utáni szankció az alábbi:

„46.§ (2) Az ülést vezető elnök az (1) bekezdés szerinti intézkedés eredménytelensége esetén megvonhatja a felszólalási jogot a képviselőtől, aki ugyanazon az ülésnapon, ugyanazon napirendi pont tárgyalása során nem szólalhat fel.”

Álláspontom szerint tehát a Házelnök egy, a törvényben nem a feltételezett magatartásom esetére vonatkozó szankciót alkalmazott akkor, amikor felszólított az ülésterem elhagyására, tekintettel arra, hogy a hivatkozott jogszabály alapján rendelkezésére álló szankciós eszköz a felszólalási jogom megvonása lett volna.

Itt jegyzem meg, hogy a házelnök ülésterem elhagyására vonatkozó felszólítása sem felelt meg az Ogytv. 46/H. § (2) bekezdésében foglaltaknak, mivel a jogkövetkezmény beálltát az ülést vezető elnök az Országgyűlés ülésén nem jelentette be. Az Ogytv. alapján az ülést vezető elnök a bejelentését – a bejelentés okának és a jogkövetkezmény jogalapjának megjelölésével – három munkanapon belül írásban is közli a képviselővel, ami nem történt meg, így annak törvénytelen alkalmazásán túl, megfosztott a törvényben biztosított jogorvoslati jogomtól.

Teljesen nyilvánvaló, hogy a Házelnök a fideszes többség által megszavazott fegyelmi jogkörét visszaélészerűen, önkényeskedő módon gyakorolja, a velem szemben megengedett hangnemet, bánásmódot és az fenyegetőzését a leghatározottabban visszautasítom. Ezek az intézkedések kizárólag az ellenzéki képviselők büntetését, megfélemlítését, és ezáltal országgyűlési képviselői jogaik gyakorlásának ellehetetlenítését célozzák.

Összegezve tehát álláspontom szerint a Házelnök a konkrét esetben és általánosságban is folyamatosan megsérti az Ogytv. 2. § (2) bekezdés f) pontjában meghatározott részlehlás nélküli ülésvezetés törvényi követelményét, továbbá nem a törvényben meghatározott szankciót alkalmazta, erre tekintettel kérem a Mentelmi bizottságot, hogy hatályon kívül helyezze határozatában állapítsa meg Kövér László törvénysértését, és kezdeményezze 12 havi tiszteletdíjának megvonását.

Az Ogytv. 51. § (4) bekezdése alapján indítványozom, hogy a jogorvoslati eljárás során a Mentelmi bizottság hallgasson meg.

Budapest, 2021. március 29.

Tisztelettel:



Dr. Vadai Ágnes
Demokratikus Koalíció