



Ikt. sz.: EUB-41/3-5/2021.

EUB-2/2021. sz. ülés
(EUB-60/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**
2021. február 22-én, hétfőn, 9 óra 34 perckor
az Országház Széll Kálmán termében (főemelet 64.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Döntés egyeztetési eljárások kezdeményezéséről a HHSZ 140 § (2) bekezdése alapján: Az Európai Parlament és a Tanács irányelve az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbékekről [COM (2020)682; 2020/0310 (COD)]</i>	
<i>Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Európai Gyógyszerügynökség által a gyógyszerek és orvostechikai eszközök tekintetében a válsághelyzetre való felkészültség és a válságkezelés terén betöltött szerep megerősítéséről [COM (2020) 725; 2020/0321 (COD)]</i>	
<i>Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Európai Betegségmegelőzési és Járványvédelmi Központ létrehozásáról szóló 851/2004/EK rendelet módosításáról[COM (2020) 726; 2020/0320 (COD)]</i>	
<i>Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a határokon át terjedő súlyos egészségügyi veszélyekről és az 1082/2013/EU határozat hatályon kívül helyezéséről [COM (2020) 727; 2020/0322 (COD)]</i>	
<i>Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a digitális szolgáltatások egységes piacáról (digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály) és a 2000/31/EK irányelv módosításáról [COM (2020) 825; 2020/0361 (COD)]</i>	
<i>Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a digitális ágazat vonatkozásában a megtámadható és méltányos piacokról (digitális piacokról szóló jogszabály) [COM (2020) 842; 2020/0374 (COD)]</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	<i>7</i>
<i>A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 145. § alapján</i>	
<i>Az Európai Bizottság 2021. évi munkaprogramjáról szóló közleményről [COM (2020) 690]</i>	
<i>Az Európai Bizottság 2020. évi EU bővítési politikájáról szóló közleményről [COM (2020) 660]</i>	
<i>Az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbékekről szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvtervezetről [COM (2020) 682; 2020/0310 (COD)]</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	<i>8</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>10</i>
<i>A Kínai Népköztársaság ujjur és más kisebbségek elleni elnyomásának elítéléséről és az Európai Parlament állásfoglalásának megerősítéséről szóló H/14633. számú határozati javaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	10
<i>Hozzászólások</i>	<i>10</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>15</i>

<i>Tájékoztató Magyarország európai uniós tagságával összefüggő kérdésekről és az európai integráció helyzetéről</i>	<i>15</i>
<i>Dr. Ökrös Oszkár tájékoztatója</i>	<i>15</i>
<i>Hozzászólások</i>	<i>19</i>
<i>Az ülés berekesztése</i>	<i>24</i>

Napirendi javaslat

1. Döntés egyeztetési eljárások kezdeményezéséről a HHSZ 140 § (2) bekezdése alapján:
 - a) Az Európai Parlament és a Tanács irányelve az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbékekről [COM (2020)682; 2020/0310 (COD)]
 - b) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Európai Gyógyszerügynökség által a gyógyszerek és orvostechnikai eszközök tekintetében a válsághelyzetre való felkészültség és a válságkezelés terén betöltött szerep megerősítéséről [COM (2020) 725; 2020/0321 (COD)]
 - c) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Európai Betegségmegelőzési és Járványvédelmi Központ létrehozásáról szóló 851/2004/EK rendelet módosításáról[COM (2020) 726; 2020/0320 (COD)]
 - d) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a határokon át terjedő súlyos egészségügyi veszélyekről és az 1082/2013/EU határozat hatályon kívül helyezéséről [COM (2020) 727; 2020/0322 (COD)]
 - e) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a digitális szolgáltatások egységes piacáról (digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály) és a 2000/31/EK irányelv módosításáról [COM (2020) 825; 2020/0361 (COD)]
 - f) Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a digitális ágazat vonatkozásában a megtámadható és méltányos piacokról (digitális piacokról szóló jogszabály) [COM (2020) 842; 2020/0374 (COD)]
2. A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 145. § alapján
 - a) Az Európai Bizottság 2021. évi munkaprogramjáról szóló közleményről [COM (2020) 690]
 - b) Az Európai Bizottság 2020. évi EU bővítési politikájáról szóló közleményről [COM (2020) 660]
 - c) Az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbékekről szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvtervezetről [COM (2020) 682; 2020/0310 (COD)]
3. A Kínai Népköztársaság ujjur és más kisebbségek elleni elnyomásának elítéléséről és az Európai Parlament állásfoglalásának megerősítéséről szóló határozati javaslat (H/14633. szám)
(Ungár Péter (LMP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Tájékoztató Magyarország európai uniós tagságával összefüggő kérdésekről és az európai integráció helyzetéről (2020)
Előterjesztő:
Dr. Ókrös Oszkár, az Igazságügyi Minisztérium államtitkára

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Hörcsik Richárd (Fidesz), a bizottság elnöke

Tessely Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke

Balczó Zoltán (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Tiba István (Fidesz)

Dr. Tilki Attila (Fidesz)

Juhász Hajnalka (KDNP)

Bana Tibor (független)

Dr. Szél Bernadett (független)

Helyettesítési megbízást adott

Riz Gábor (Fidesz) Juhász Hajnalkának (KDNP)

Csőbör Katalin (Fidesz) dr. Tiba Istvánnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Juhász László főosztályvezető-helyettes

Meghívottak

Hozzászóló

Dr. Ökrös Oszkár államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

Megjelent

Dr. Schaller-Baross Ernő európai parlamenti képviselő

Dr. Gurmai Zita országgyűlési képviselő (MSZP)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 34 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. HÖRCSIK RICHÁRD, a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok, hölgyeim és uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottságának ülését megnyitom. Köszöntöm képviselőtársaimat, köszöntöm az Országgyűlés munkatársait.

Első teendőnk a határozatképesség megállapítása. Az aláírt jelenléti ív alapján, az eseti képviseleti megbízással bizottságunk határozatképes.

A mai napra vonatkozóan a törvényi előírásnak megfelelően az elmúlt hét végén megkapták képviselőtársaim a napirendi pontokra tett javaslataimat. Ezek a következők: döntés egyeztetési eljárások kezdeményezéséről, második a bizottság véleményének kialakítása a házszabály 145. §-a alapján, harmadik a Kínai Népköztársaság ujgur és más kisebbségek elleni elnyomásának elítéléséről és az Európai Parlament állásfoglalásának megerősítéséről szóló határozati javaslat, amelyet Ungár Péter képviselőtársunk nyújtott be, itt döntenünk kell a tárgysorozatba vételről, valamint a negyedik napirendi pont Tájékoztató Magyarország európai uniós tagságával összefüggő kérdésekről és az európai integráció helyzetéről. A napirendi pont előterjesztője Ókrös Oszkár államtitkár úr.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek kérdése a napirendi pontokkal kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. Szavazásra teszem fel: ki az, aki támogatja a napirendi pontok megtárgyalását. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* A jegyzőkönyv számára megállapítom, hogy a bizottságunk egyhangúlag megszavazta a napirendet.

Engedjék meg, hogy tájékoztassam a bizottságunkat arról, hogy a mai bizottsági ülésre vonatkozóan előzetesen írásban jelezte távolmaradását Csöbör Katalin és Riz Gábor bizottsági tag, valamint Oláh Lajos alelnök úr.

Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy napirend előtt beszámoljak arról, hogy február 16-án online konferenciára került sor Bosznia-Hercegovina parlamentjeinek társbizottságaival, amelyen az osztrák és horvát társbizottságok is részt vettek. Az eseményre a folyamatban lévő twinning ikerintézményi program keretében került sor, amelynek célja a boszniai parlamentek európai integrációs tevékenységének szakmai támogatása. A videokonferencián Balczó Zoltán alelnök úr és jómagam vettünk részt és szólaltunk fel. Elmondtam, hogy az Unióban társulási viszonyban lévő ország életében a legnagyobb kihívás a tagjelölti státusra, majd a csatlakozási tárgyalásokra való felkészülés és az ehhez szükséges reformok végrehajtása. Balczó alelnök úr az uniós vívmányok átvételéről szóló programról és az Európai Parlament képviselőjeként az Európai Parlament szerbiai társulási vegyesbizottságban végzett munkájáról szólt. *(Tessely Zoltán megérkezik.)* Szeretném megköszönni az Országgyűlés munkatársainak, különösen Juhász László főtanácsadónknak és Horváth Zoltán úrnak a közreműködését.

Döntés egyeztetési eljárások kezdeményezéséről a HHSZ 140 § (2) bekezdése alapján:

Az Európai Parlament és a Tanács irányelve az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérekéről [COM (2020)682; 2020/0310 (COD)]

Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Európai Gyógyszerügynökség által a gyógyszerek és orvostechnikai eszközök tekintetében a válsághelyzetre való felkészültség és a válságkezelés terén betöltött szerep megerősítéséről [COM (2020) 725;

2020/0321 (COD)]

Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Európai Betegségmegelőzési és Járványvédelmi Központ létrehozásáról szóló 851/2004/EK rendelet módosításáról [COM (2020) 726; 2020/0320 (COD)]

Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a határokon át terjedő súlyos egészségügyi veszélyekről és az 1082/2013/EU határozat hatályon kívül helyezéséről [COM (2020) 727; 2020/0322 (COD)]

Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a digitális szolgáltatások egységes piacáról (digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály) és a 2000/31/EK irányelv módosításáról [COM (2020) 825; 2020/0361 (COD)]

Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a digitális ágazat vonatkozásában a megtámadható és méltányos piacokról (digitális piacokról szóló jogszabály) [COM (2020) 842; 2020/0374 (COD)]

Tisztelt Bizottság! Hozzákezdünk az 1. napirendi pontunk megtárgyalásához: döntés egyeztetési eljárások kezdeményezéséről a házszabály 140. § (2) bekezdése alapján. *(Dr. Szél Bernadett megérkezik.)*

Tisztelt Bizottság! Képviselőtársaim a javaslatokat, azok rövid összefoglalóját a múlt hét végén megkaphatták és véleményezhették, a bizottság elnöksége pedig előzetesen írásbeli eljárás keretében áttekintette a javaslatokat. A hat javaslat három témakört érint. Az első javaslat az uniós megfelelő minimálbérrel kapcsolatos, amellyel egyébként ősszel már foglalkoztatunk, aztán három javaslat kapcsolódik az Európai Egészségügyi Unió kiépítéséhez, végül pedig két javaslat a digitális szolgáltatások és piacok működésében nagyobb szabályozottságot irányoz elő.

Határozathozatal

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e esetleg észrevétel a dokumentumokkal kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt.

Felteszem a kérdést, hogy ki támogatja, hogy a napirendi pont címében szereplő hat európai uniós tervezetről a határozati házszabály 140. § (2) bekezdése alapján egyeztetési eljárás induljon. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A jegyzőkönyv számára is megállapítom, hogy a bizottságunk egyhangúlag támogatta. A most meghozott döntésünkről tájékoztatni fogom a házelnök urat, az állandó bizottságok elnökeit és az igazságügyi miniszter asszonyt is.

A bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 145. § alapján

Az Európai Bizottság 2021. évi munkaprogramjáról szóló közleményről [COM (2020) 690]

Az Európai Bizottság 2020. évi EU bővítési politikájáról szóló közleményről [COM (2020) 660]

Az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérekről szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvtervezetről [COM (2020) 682; 2020/0310 (COD)]

Tisztelt Bizottság! A 2. napirendi pont tárgyalásához érkeztünk, a bizottság véleményének kialakítása a házszabály 145. §-a alapján az Európai Bizottság 2021. évi munkaprogramjáról szóló közleményről, az Európai Bizottság 2020. évi EU bővítési politikájáról szóló közleményről és végül az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérekről szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvtervezetekről.

Tisztelt Bizottság! E három uniós tervezet kapcsán javasoltam vélemény elfogadását. Képviselőtársaim a véleménytervezeteket szintén megismerhették,

véleményezhették. Megjegyzem, hogy észrevétel a bizottság tagjaitól nem érkezett. Az első vélemény az Európai Bizottság munkaprogramjával kapcsolatos, amely kérdéskört a 2020. október 26-ai ülésünkön vitattuk meg Zupkó Gábor képviselővezetővel. A bővítéspolitikai vélemény a Várhelyi Olivér uniós biztossal folytatott videokonferencia eredményeit foglalja össze, míg a minimálbérek kapcsán a november 9-ei bizottsági ülésen felmerült főbb aggályokat soroltuk fel.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e az említett dokumentumokkal kapcsolatban valamifajta észrevétel. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt. Akkor szavazást rendelek el egyenként.

Határozathozatal

Kérem, hogy az Európai Bizottság 2021. évi munkaprogramjáról szóló közleményről szavazzanak! Ki támogatja az elfogadását? *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodással a bizottság elfogadta. Köszönöm szépen.

A második dokumentum az Európai Bizottság 2020. évi EU bővítési politikájáról szóló közlemény. Ki az, aki támogatja a vélemény elfogadását? Aki támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk.

Végül az Európai Unióban biztosítandó... *(Jelzésre:)* Tessék parancsolni!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Elnézést kérek, hogy tévedtem, mert úgy ítélt meg, amikor ezeket elnök úr külön-külön említette, hogy külön-külön lesz róla vita, és szerettem volna a minimálbér témájához hozzászólni.

ELNÖK: Akkor szavazás után kérem, hogy tegye meg. Megkérdeztem, hogy a bizottság tagjai közül van-e valakinek véleménye ezekről a dokumentumokról.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Én azt hittem, hogy sorrendben lesz. Elnézést kérek, hibáztam! Ha utólag lesz lehetőség rá, akkor majd elmondanám, mert készültem rá. Elnézést kérek!

ELNÖK: Természetesen! Akkor most a bővítéssel kapcsolatban szavazzunk! Ki az, aki támogatja az Európai Bizottság 2020. évi EU bővítési politikájáról szóló közleményt *(Jelzésre:)*, illetve ezt már megszavaztuk. *(Dr. Tilki Attila megérkezik.)*

Most következik az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbérekről szóló európai parlamenti és tanácsi iránytervezetéről szóló dokumentum. Most adom meg a szót alelnök úrnak. Tessék parancsolni!

Hozzászólások

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Elnök úr, köszönöm a szót. Azt tudom elmondani, hogy ez a javaslat, amiről szavazunk, ha az utolsó bekezdését nézzük, akkor gyakorlatilag egyértelműen elutasítja azt a megfogalmazott szándékot, amit az Európai Bizottság fontosnak tart. A hivatkozások között meghatározó módon szerepel a véleménytervezetben a szuverenitás megvédeése Magyarország részéről. Annyit hadd tegyek hozzá, hogy jómagam és a Jobbik is mind itt, mind az Európai Parlamentben ügyelt arra, hogy szembemenjen minden erőteljes központosító törekvéssel, az európai egyesült államok létrehozásával, ugyanakkor az a véleményünk, hogy a csatlakozással és a Göteborghban 2017 novemberében elfogadott nyilatkozattal, amit Orbán Viktor is aláírt, bizonyos kötelezettségeket vállalt ezen a téren.

Röviden hadd utaljak ezekre! Az Európai Unióról szóló szerződés a bevezetőjében első helyen tekinti az emberi méltóság tiszteletben tartását, az igazságosságot és a szolidaritást. Amikor az EU 28 tagállama akkor, '17 novemberében Göteborgban és a három intézmény vezetői aláírták a szociális jogok európai pillérét létrehozó nyilatkozatot, akkor tulajdonképpen kötelezettséget vállaltak. Hadd idézzem a bérekre vonatkozót! „A munkavállalóknak joguk van tisztességes megélhetést nyújtó méltányos bérezésben részesülni. Megfelelő összegű minimálbérrel kell gondoskodni annak érdekében, hogy a munkavállalók a keresetükből az adott országban uralkodó gazdasági és szociális vívmányok közepette ki tudják elégíteni saját szükségleteiket, családjuk szükségleteit. A béreket az adott ország szabályaival és gyakorlatával összhangban látható, kiszámítható módon kell megállapítani, tiszteletben tartva a szociális partnerek autonómiáját”.

Az ellenzéki pártok részéről gyakran felmerül az a szerintem irreális ígélet, amelyet úgy próbálunk, próbálnak elfogadtatni vagy érzékeltetni, hogy itt sor kerülhet valami olyan európai szabályozásra, ahol megállapítanak egy konkrét minimálbért, vagy egész direkt módon avatkoznak be ebbe a kérdéskörbe. Ez természetesen nincs így, és a Jobbik el is utasítja az ilyen kezdeményezést. Annyit hadd tegyek hozzá, hogy amikor a mi béruniós kezdeményezésünkről volt szó, aminek ez nem a hivatalos neve volt, mindig világosan elmondtuk, hogy ez egy hosszú folyamat, nem lehet a béreket olyan módon közelíteni egymáshoz, hogy adminisztratív módon állapítjuk meg, hanem olyan döntéseket kell hozni az Európai Uniónak, amely lehetővé teszi a bérek közelítését.

Úgy ítélem meg, a kormányoldal most azt próbálja beállítani, amit néha populista módon az ellenzék próbál érzékeltetni, hogy igen, itt lehetőség lesz arra, hogy majd egy adott, meghatározott összeget az Európai Unió meg fog állapítani. De hadd tegyek hozzá tényadatokat, hogy jelenleg hogy állunk a minimálbérrel! Magyarországon a GKI legújabb jelentése szerint 2 millió állampolgár a létminimumot jelentő havi 101 ezer forint alatt él. Ez egy háromtagú családnál - szülők és egy gyermek esetében - 81 ezer. Ha 550 ezer nyugdíjast számolunk, akiknek százezer alatt van a nyugdíja, van 220 ezer munkanélküli, álláskeresői járadékban részesülő, 80 ezer foglalkoztatást helyettesítő támogatásban részesülő, 250 ezer gyermekgondozási távolléten lévő, így 900 ezer teljes munkaidőben foglalkoztatott ember a létminimum alatt él. Hadd tegyem hozzá, hogy például a közmunkásbér nettó 56 525 forint 8 órában foglalkoztatva. Ha valaki szakmunkás, akkor közfoglalkoztatottként 73 150 nettót keres. Tehát a kérdés úgy merül fel, hogy eleget tesz-e ma Magyarország annak, amit vállalt ennek a szociális pillérnek az aláírásával, nevezetesen azt, hogy megélhetést nyújtó, méltányos minimálbért tud biztosítani. Tehát úgy ítélem meg, hogy az Európai Unió törekvései a göteborgi nyilatkozatban foglaltak megvalósítására nem érinti olyan módon a nemzeti szuverenitást, hogy el kéne utasítanunk. Jelenleg úgy látom, tudom, hogy hosszas vita előzte meg Magyarország döntését, Orbán Viktor a dokumentumot aláírta, de amikor annak szellemében - nem sértve alapvető módon a szuverenitást - konkrét lépéseket kéne tenni, akkor azt elutasítja. Én a magam részéről azért utasítom el ennek a minimálbérrel kapcsolatos véleménynek az elfogadását. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tudomásul szolgált, csak szeretném megjegyezni képviselőtársamnak, alelnök úrnak, hogy most indul egy egyeztetési eljárás, és valószínűleg áprilisban fog a bizottság elé visszakerülni az egyeztetési eljárás tárgyalása. Tehát bőven lesz lehetősége alelnök úrnak arra, hogy kifejtse álláspontját. Egyébként ezért kérem képviselőtársaimat, hogy ha az adott dokumentumokkal

kapcsolatban van valakinek észrevétele, azt írásban tegye meg, a vitát is megpróbáljuk majd lerövidíteni vele.

Határozathozatal

Tisztelt Bizottság! Szavazásra teszem fel. Ki az, aki támogatja az Európai Unióban biztosítandó megfelelő minimálbékekről szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvtervezetekről szóló vélemény elfogadását? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Hét igen szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodás. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Egy ellenszavazat. Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy köszöntsem Schaller-Baross Ernő európai parlamenti képviselő urat, köszönöm, hogy megtisztelte bizottsági ülésünket.

Tisztelt Bizottság! Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy az imént elfogadott véleményekről tájékoztatom a házelnök urat és az Európai Bizottság illetékes alelnökét, Maroš Šefčovič urat.

A Kínai Népköztársaság ujjur és más kisebbségek elleni elnyomásának elítéléséről és az Európai Parlament állásfoglalásának megerősítéséről szóló H/14633. számú határozati javaslat

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Tisztelt Bizottság! Következik a 3. napirendi pont megtárgyalása, a Kínai Népköztársaság ujjur és más kisebbségek elleni elnyomásának elítéléséről és az Európai Parlament állásfoglalásának megerősítéséről szóló H/14633. számú határozati javaslat, amelyet Ungár Péter képviselőtársunk nyújtott be. Döntenünk kell az önálló indítvány tárgysorozatba vételéről.

Tisztelt Bizottság! Bizottságunkat 2021. február 5-én jelölte ki házelnök úr a tárgysorozatba vételre, az indítvány alapja az Európai Parlament 2020. decemberi állásfoglalása Kína és az ujjur kisebbség helyzete kapcsán. Nem látom itt az előterjesztőt, így engedjék meg, hogy egy mondatban röviden összefoglaljam. Az indítvány arról szól, hogy az Országgyűlés határozottan elítéli a kínai kormány által irányított kényszermunkarendszert, különösen az ujjurok, a kazah és a kirgiz etnikum, valamint más muzulmán kisebbségi csoportok kizsákmányolását mind a Hszincsiangi táborokon belüli, mind az azokon kívüli gyárakban, valamint megerősíti az Európai Parlament 2020. december 17-ei állásfoglalását a kényszermunkáról és az ujjurok helyzetéről a Hszincsiang-Ujjur Autonóm Területen.

Tisztelt Bizottság! Megnyitom a vitát, akinek kérdése, véleménye van, jelentkezzen. *(Jelzésre:)* Szél Bernadett, utána Juhász Hajnalka. Tessék parancsolni!

Hozzászólások

DR. SZÉL BERNADETT (független): Köszönöm a lehetőséget, hogy hozzászólhatok ehhez a nagyon fontos javaslatához. Ez egy országgyűlési határozati javaslat, amely elég részletesen, 16 pontban részletezi azt, hogy miért is kell a magyar Országgyűlésnek kiállnia az ujjurok és más kisebbségek mellett, akik Kínában a Kínai Kommunista Párt brutális elnyomásának áldozatai. Nagyon remélem, hogy mindenki végigolvasta ezt a javaslatot, ha nem, szeretném kiemelni, hogy az Európai Parlamentnek egy elfogadott javaslatáról, kiállításáról van szó, amelyet a magyar Országgyűlés is a nevére tudna venni és ezáltal csatlakozni tudna az ott maradó demokráciákhoz, akik szót emeltek a Kínai Kommunista Párt brutális elnyomó tevékenysége ellen.

Ami nincs benne a javaslatban, az is egy nagyon fontos pont, amit szeretnék kiemelni. Nemrég a magyar sajtóban is lehetett olvasni, de a külföldi sajtóban ez

folyamatosan téma, hogy nők csoportos erőszak áldozatai ezekben a kényszertáborokban, sokkolókkal és más módszerekkel kínozzák őket és megpróbálják megtörni őket. Emellett a javaslat részletezi azt is, hogy a jogsértés szó, amely egy gyűjtőfogalom, miből áll tulajdonképpen. Az önkényes fogva tartástól, a bezárástól, a fenyegetésen, a modern technológiának az ujugrok ellen való felhasználásán át, a különböző kínzásokig sok minden megjelenik ebben a javaslatban. Ennek a politikai jelentősége Magyarország számára az, hogy a Fidesznek valamennyire az identitása volt az, amennyire emlékszem harminc évvel ez előttről és még Szijjártó Péter is, ha jól emlékszem, részt vett tüntetésen, fel is szólalt, amely az elnyomás ellen emelt szót, hogy nem hagyjuk azt, ha a világban egyes elnyomó rendszerek kisebbségeket tesznek tönkre. Én nem tudom, hogy a mostani politikai valóságban a Fidesz számára mennyire tartható ez a fajta elvi álláspont, de mindenképpen próbája ennek az, amit látni fogunk a bizottságban a szavazáskor, hogy önök mennyire őrzik azokat az elveket, amelyeket harminc évvel ezelőtt megfogalmaztak és iránytűként kijelöltek saját maguknak.

Ez a képlet teljesen egyértelmű. A kínai hatóságok olyan szinten teszik tönkre az ujugur, kazah és más muszlim kisebbségeket, hogy gyakorlatilag egy világ szólalt fel már ellene. A magyar parlament most csendben volt és szerintem ez ebben a helyzetben nem megengedhető, nem fenntartható. Arra kérem önöket, hogy ne a benyújtó személyét nézzék, aki egy ellenzéki politikus és ne zsigerből szavazzák le az ellenzéki, nem tudom, kezdeményezéseket, ne ezt alkalmazzák, hanem vegyék észre, hogy az önök európai parlamenti képviselői is megszavazták ezt az Európai Parlamentben és kövessék az ő példájukat. Cselekedjenek helyesen, álljanak ki az elnyomás áldozatai mellett és egyben azok ellen is, akik ezt elkövették, és szólítsák fel őket, hogy térjenek helyes útra és fejezzék be, amit az ujugrokkal, kazahokkal, kirgizekkel és más muzulmán kisebbségi csoportokkal művelnek a Kínai Kommunista Párt által uralt Kínában.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nagyon sajnálom, hogy az előterjesztő nincs jelen. Következik Juhász Hajnalka képviselőtársunk, utána Bana Tibor képviselő úr a szó. Tessék parancsolni!

JUHÁSZ HAJNALKA (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Itt nem az előterjesztő személye az, ami kérdés, hanem az, hogy az ujugrok és egyéb nemzeti kisebbségek kérdésköre Kína belügyének kérdésköre. Ez nagyon szenzitív emberi jogi kérdés és különös tekintettel az európai parlamenti állásfoglalásra, ezt pontosan az Unió és Kína szintjén kell rendezni. Mindenképpen szükség van arra, hogy az Európai Unió és Kína esetében egy olyan konstruktív párbeszéd formájában valósuljon meg ez a kérdéskör, ahol minden fél meghallgattatik. Magyarország és Kína kapcsolata kiváló, ezért azt gondolom, hogy a Kína belügyébe való beavatkozás nem támogatható. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Következik Bana képviselő úr.

BANA TIBOR (független): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégeink! Egyrészt én is sajnálom, hogy nincs jelen az előterjesztő, hiszen valóban egy nagyon fontos javaslatról van szó, amely részemről is támogatható. Juhász Hajnalka kormánypárti képviselőtársam által elmondottakkal szemben én azt gondolom, hogy a magyar Országgyűlésnek is van feladata ezzel kapcsolatban. Igenis meg kellene tennünk azt a kiállást, amely egyébként európai uniós szinten már megtörtént és Szél Bernadett képviselőtársam nagyon helyesen utalt rá, hogy európai

parlamentari állásfoglalás is született ezzel összefüggésben. Ezt magában a javaslatban is olvashatjuk, amely valóban részletesen kitér arra, hogy milyen problémák is állnak itt fenn.

Ráadásul itt arról van szó, tisztelt képviselőtársaim, hogy egy vitát kezdeményezzünk erről, tehát megtörténjen a tárgysorozatba vétel és azt gondolom, hogy ennek a javaslatnak az iránya teljes mértékben támogatható. De aki esetleg ezt árnyaltabban nézi, ami egyfelől sajnálatos, másfelől nyilván lehet, hogy legitim álláspont, annak is fontos lenne támogatni ezt, hogy egyáltalán parlamenti szinten erről érdemben vitázni tudjunk. Úgyhogy ebben a rendkívül fontos ügyben az igen szavazatomat meg fogom adni.

Azért még egy olyan érvet hadd hozzak fel a kormánypárti képviselőtársak számára, hogy mégiscsak kisebbségi kérdésről van szó, ami, azt gondolom, ha például magyar kisebbségekre gondolunk akár szomszédos országokban, számunkra is döntő jelentőségű, vagy inkább az önök nézőpontjából gondolkodva, talán ez lehet az az irány, ami miatt ezt a javaslatot támogatni lehet. Azzal együtt, hogy azt gondolom, az egész világban van egy felelősségünk, de nyilván a Kárpát-medencében ez kiemelt jelentőségű, úgyhogy már csak ezért is jó lenne, ha megfontolnák ezt, és mégiscsak támogatnák ezt a javaslatot, hogy egyáltalán vitázni lehessen róla. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Szél Bernadett képviselő asszony kért még szót.

DR. SZÉL BERNADETT (független): Köszönöm szépen a lehetőséget. „Minden józanul gondolkodó ember számára világos, hogy a változtatásra képtelen kommunista diktatúrák nem riadnak vissza a legsztelenebb terrortól sem, ha a hatalmukat veszély fenyegeti. Ez a tény azonban nem jelenti azt, hogy a világ szabadságot és demokráciát tisztelő népei szótlanul tudomásul vegyék az emberi jogok sárba tiprását, békés tüntetők legyilkolását. A Fidesz határozottan elítéli a kínai vezetést.” - '89-es fideszes tüntetést idéztem. A Tienanmen téri vérengzés ellen adtak ki önök egy nyilatkozatot, és ezt mondták. Mi változott?

De van más is 2008-ból. „Rendszerváltó pártként a Fidesz morális kötelességének érzi, hogy felemelje a szavát és tiltakozzon, amikor egy kommunista rezsim brutális eszközökkel lép fel saját állampolgárainak szabad akaratával szemben. Így tett 19 évvel ezelőtt is a Tienanmen téri mézárulás idején. Akkor az európai kommunista diktatúrák már az utolsókat rúgták, de Peking még vérbe fojthatta a demokráciát követelők békés megmozdulását - emlékeztetnek, majd hozzáteszik: a Fidesznek tiltakoznia kell most is, amikor sok esztendő elteltével az elnyomó rezsim ismét ilyen brutálisan felvillantotta igazi arcát Kínában”. Kényszermunka, átnevelés, tömeges sterilizálás, megfigyelés, tömeges nemi erőszak, elektrosokkolóval való kínzása a nőknek tömegesen. Ez belügy?

ELNÖK: Következik Tilki Attila és utána Balczó alelnök úr.

DR. TILKI ATTILA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Hallgatva Szél Bernadett Fidesz-idézeteit, én nagyon kíváncsi lettem volna - és egy költői kérdést teszek fel -, hogy vajon mit szól ehhez az előterjesztéshez az egyesült ellenzék ebben a bizottságban alelnöki szerepét betöltő Oláh Lajos, aki egyébként régóta a kínai IPU elnöke. Vajon ő milyen véleményt fűzne ehhez az előterjesztéshez? Vajon őt is szembesíti-e, vagy szembesítette-e - és nem várok választ rá - Szél Bernadett képviselő asszony?

ELNÖK: Következik Balczó alelnök úr.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Meglep, hogy a Fidesz képviselője a DK képviselőjének az álláspontját tekinti olyan fontosnak vagy mérvadónak, amit érdemes idehozni. *(Dr. Tilki Attila: Csak kíváncsi lettem volna! Alelnök úr, ne forgassa ki a szavamat!)* Akkor a DK képviselőjének... *(Dr. Tilki Attila: Ha ön valamire kíváncsi, az nem azt jelenti, hogy azt fogadja el! Visszautasítom határozottan, hogy kiforgatja a szavamat!)* Akkor tudomásul veszem a visszautasítást. Furcsának éreztem, de akkor elnézést kérek! *(Dr. Tilki Attila: Köszönöm szépen!)* Elnézést kérek! Ezek szerint ha a képviselő úr is feltehetőleg elutasítja, nyilván a Juhász Hajnalka által megfogalmazott elvet fogja magáénak vallani, hiszen Juhász Hajnalka egy világos, tiszta, elvi állásfoglalást tett, amit úgy lehet lefordítani, hogy a kisebbségek helyzete az adott ország belügye, hiszen ezt mondta. Ha ez az elvi álláspontja a Fidesznek, akkor jelzem, hogy ezzel elfogadja, tudomásul veszi, hogy például a Minority SafePack európai polgári kezdeményezéssel 1 millió aláírás ellenére, ami tudjuk, hogy számunkra kire vonatkozik, nem foglalkozik az Európai Bizottság, mert ezt mondta tételesen, pontosan ezt fogalmazta meg az Európai Bizottság... *(Juhász Hajnalka: Ezt a hülyeséget!)* Kedves képviselő asszony, hadd mondjam el, és nyilván cáfolni fogja, ha úgy gondolja, hogy nem helytálló, amit mondok. Ugyanígy a Székely Nemzeti Tanácsnak is van most egy kezdeményezése, amely olyan régiókra szól, és adott esetben erre az a válasz, hogy elfogadjuk, hogy nem tesz semmit az Európai Bizottság, mert az Európai Bizottságnak pontosan az az elvi álláspontja, pontosan ez, hogy a kisebbségek kérdése az adott ország belügye. Ezzel utasította el, hogy a Minority SafePack ügyében bármit tegyen. Én csak arra hívtam fel a figyelmet, hogy egy elvi álláspontot ebben az esetben sajnos úgy lehet értelmezni, hogy nemcsak Kína esetére vonatkozik, mert az talán nem helytálló, hogy Kína esetében úgy ítéljük meg, hogy Kína belügye, más ország esetében meg azt mondjuk, hogy nem belügy. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak pontosítás szempontjából mondom, hogy az Európai Bizottság azért utasította el a Minority SafePacket, mert állásfoglalása szerint a kisebbségvédelem olyan jogi szintet ért el az Európai Unióban, amellyel nem kíván foglalkozni. *(Jelzésre:)* Juhász Hajnalkának adom meg a szót.

JUHÁSZ HAJNALKA (KDNP): Köszönöm, elnök úr. Különös tekintettel arra, hogy a PhD-mat a nemzeti kisebbségek jogainak védelméből írom, a következőkben szeretném ezt tisztázni. Azok a tagállamok, amelyek aláírták és ratifikálták - tehát nem Kína, hanem európai uniós tagállamok - a regionális vagy kisebbségi nyelvek európai chartáját, valamint a nemzeti kisebbségek védelméről szóló keretegyezményt, azok esetében, mint uniós tagállamok, vagy az Európa Tanács tagállamai, természetesen ez egy nemzetközi jogi kötelezettség. De Kína esetében, amely nem ratifikálta, nem írta alá, és nem uniós tagállam, nem ugyanaz a fajta nemzetközi jogi szabályozás vonatkozik. És ha már Minority SafePack és székely polgári kezdeményezés, én voltam az, aki Spanyolországban képviselte és hoztuk be a hetedik országot, úgyhogy erre szokták mondani, hogy lukra fut az ember.

A másik dolog pedig, hogy Kína esetében ebben a kérdésben azért hangsúlyoztam, hogy uniós szintű platformra van szükség, hiszen ha az Európai Parlamentnek állásfoglalása van, akkor Kínának és az Európai Uniónak kell egy konstruktív párbeszéd formájában megoldani ezt a kérdést, ahol mindkét fél vagy valamennyi fél meghallgattatik. Tehát szeretném, ha különválasztanánk az őshonos nemzeti kisebbségek kérdéskörét, mint uniós tagállam, és ne keverjük ide, mert ez teljesen más szintű, nemzetközi jogi egyezményeket kell aláírni és ratifikálni, amelyet

például Ukrajna megtett a nyelvi charta vagy a keretegyezmény esetében. Tehát ez két teljesen különböző megközelítés. Ezt azért nem szabad keverni, mert ezzel az őshonos nemzeti kisebbségeknek nem segítünk. A Minority SafePacket pedig azért is utasította el, sajnos az Európai Bizottság 10 pontban fogalmazta meg a válaszában, hogy miért nem, sajnálatos, és ez egy nagyon nagy hiátus továbbra is, arra hivatkozott többek között, hogy az Európai Uniónak nincsen általános jogalkotási hatásköre a nemzeti kisebbségek vonatkozásában, de pont ezt szerettük volna a polgári kezdeményezéssel kiegészíteni vagy segíteni. Ezt nagyon fontosnak tartottam, hogy ezeket ne keverjük, mert ezzel nem segítünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Személyes megtámadtatás? *(Balczó Zoltán: Nem, szó sincs róla!)* Parancsoljon, alelnök úr a szó.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Szó sincs róla, természetesen így zajlik egy vita. Annyit szeretnék mondani, hogy sajnos nem készültem fel arra, hogy átnézzem azokat az ENSZ közgyűlési határozatokat, amelyek emberi jogi ilyen problémák miatt már elítélték Kínát, mert akkor ide tudnám hozni, hogy természetesen én nem azt mondom, hogy Kínának be kell tartania azokat a szabályokat, amelyek európai uniós tagországok között léteznek, hanem be kell tartani azokat az általános, általa is elfogadott nemzetközi szerződéseket, amelyeket az ENSZ-ben ebben a kérdésben vizsgálnak, amikor egy országot ebben elítélnek. Sajnos nem tudom tételesen, de amíg sor kerül erre, addig majd felkészülök. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szél Bernadett képviselő asszonyé a szó.

DR. SZÉL BERNADETT (független): Én viszont felkészültem Orbán Viktorból, úgyhogy akkor még egy idézetet szeretnék mondani. A miniszterelnök a Kína-Kelet-Közép-Európa csúcstalálkozón az alábbiakat mondta: „Konstruktívabb kelet-nyugati együttműködésre van szükségünk, mint valaha, a kölcsönös tisztelet és jóakarát alapján. A beruházások kölcsönös védelméről szóló Kína-EU-megállapodás tárgyalásainak lezárása jó lépés volt ebben az irányban. A kínai vállalatok éltek a magyar gazdasági akcióterv által biztosított beruházási lehetőségekkel, és jelentős projekteket hoztak Magyarországra, amelyek Kínát az első számú befektetővé tették 2020-ban”. Orbán Viktor végezetül beszámolt arról, hogy „A Belgrád és Budapest között modernizált vasútvonal tervezése folyamatban van, hasonlóan a budapesti Fudan nemzetközi egyetem előkészítéséhez”. Szóval, az emberi jogok magasságaiból kicsit visszatérve a gazdaság rögzös világába, tisztelt fideszes képviselőtársaim és KDNP-sek, én azt fogom gondolni, ha önök ezt a kezdeményezést leszavazzák, hogy vastagon az motiválja önöket, hogy a Kínai Kommunista Párttal a Fidesz most már olyan bensőséges speciális kapcsolatot ápol gazdasági összefonódás révén, ami a Fidesznek immár védjegyévé vált korrupcióval van megspékelve, így nem urai saját maguknak, nem képesek szuverén döntéseket hozni, nem képesek ideológiai alapon odaállni olyan helyzetekben, amelyekben pontosan tudják, hogy mi a helyes feladat és mit kellene csinálni. Mondhatnak önök bármit. Ha egy ilyen javaslatot leszavaznak, amely arról szól, hogy a tömeges kínzások által sújtott ujjur kisebbségek ügyében megszólalhatson a magyar parlament és azt mondja, hogy ezt ne csinálja a kínai hatóságok széles köre, akkor ez azt jelenti, hogy önök úgy eladták a lelküket, hogy semmi nem maradt belőle. Ez az én véleményem erről a kérdéssel.

Úgyhogy legyenek kedvesek, szavazzanak és mutassák meg a fideszes szavazóknak, a saját híveiknek, hogy hova jutottak harminc év alatt. Nekem ne arról

beszéljenek, hogy más politikus hol van, hol nincs, mit gondol, mit nem, mert kétharmaddal vannak kormányon és ebben az országban az történik nagy mértékben, amit önök akarnak. Így hozta a sors. *(Dr. Tilki Attila: A választók!)* Mutassák akkor meg, hogy képesek még egy icipicit visszaemlékezni arra, hogy a rendszerváltáskor mit gondoltak, milyen értékért álltak ki. Ugyanazok a politikusok, akik most úgy üzletelnek Kínával, mintha soha nem lett volna harminc évvel ezelőtt Fidesz, totál az ellenkezőjét mondják annak, amit anno mondtak, de mutassák meg, hogy hova jutottak. Úgyhogy morális züllésről önök nem beszélhetnek ebben az országban senkinek, senkinek, kedves Tilki Attila képviselőtársam, mert ami pályát önök befutottak, olyat még senkinek nem sikerült csinálni Magyarországon.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozottan szeretném visszautasítani, amit a képviselő asszony elmondott.

Tisztelt Bizottság! A vitát lezárom. Csak megjegyzem, hogy az Európai Parlament és az Országgyűlés között nincs olyan közjogi kapcsolat, amelynek alapján az Országgyűlésnek meg kellene erősítenie egy, az Európai Parlament jogilag nem kötelező erejű állásfoglalását. Az Európai Parlament állásfoglalását tudomásul vesszük, de nem látom szükségességét annak, hogy az Országgyűlés mintegy megismételje az abban foglaltakat.

Határozathozatal

Tisztelt Bizottság! Kérdezem ki az, aki támogatja Ungár Péter képviselőtársunk határozati javaslatát. *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* Hét nem szavazat. Köszönöm szépen.

Tájékoztató Magyarország európai uniós tagságával összefüggő kérdésekről és az európai integráció helyzetéről

Tisztelt Bizottság! Következik a 4. napirendi pontunk, mely tájékoztató Magyarország európai uniós tagságával összefüggő kérdésekről és az európai integráció helyzetéről. *(Dr. Tilki Attila távozik. - Dr. Ökrös Oszkár bejön a terembe.)* Köszöntöm a napirendi pont előterjesztőjét, Ökrös Oszkárt, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárát. Kérem, foglaljon helyet!

Tisztelt Bizottság! Az Országgyűlésről szóló törvény 69. § (5) bekezdése alapján a kormány évente tájékoztatja az Országgyűlést az európai uniós tagsággal összefüggő kérdésekről. Erre a kialakult gyakorlat alapján a bizottságunk előtt kerül sor szóbeli tájékoztató formájában. Szeretném megköszönni államtitkár úrnak, hogy ismét elfogadta a meghívásunkat. A tavalyi évben a legfontosabb uniós döntések decemberre jutottak, de a horvát elnökség munkáját is szorosan nyomon követtük és persze mindent felülírt a Covid korábban elképzelhetetlennek tűnt lezárásokkal és jogkorlátozásokkal.

Tisztelt Államtitkár Úr! Megadom a szót önnek, kérem tartsa meg röviden expozéját és utána megnyitom a vitát, a vitában elhangzott véleményeket, kérdéseket összegyűjtjük, majd ismételtén visszaadom a szót államtitkár úrnak. Tessék parancsolni!

Dr. Ökrös Oszkár tájékoztatója

DR. ÖKRÖS OSZKÁR államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy beszámolhatok a 2020. év fejleményeiről.

Ahogy elnök úr is utalt rá, ez a horvát, illetve a német tanácsi elnökséget öleli át, és ahogy az elnök úr szintén említette, mindkét elnökség működését alapvetően

meghatározta a koronavírus-járvány. 2020 márciusától kerültek elfogadásra azok a rendkívüli intézkedések, amelyek igyekeztek a tanácsi döntéshozatal fenntartását biztosítani és ekkor teremtődött meg annak a lehetősége, hogy a Tanács különböző formációi videokonferencia, illetve video formátumú ülések keretében folytathassák a munkát. A német elnökség a munkavégzés kapacitására nézve készített egy számszerű becslést és úgy találták, hogy a munkakapacitás 2020 első félévében a szokásos mérték 10, legfeljebb 30 százalékra esett vissza a 2020-as év első félévében. Ezt követően természetesen a német elnökséget már valamivel felkészültebben érte a megváltozott munkavégzés szüksége, de a teljes hatékonyságától természetesen a második félévben is elmaradt a Tanács tevékenysége és a Tanácshoz társulva természetesen a bizottság is megkezdett egyfajta saját válságkezelést egyrészt tartalmi, másrészt eljárási szempontból a tagállami intézkedések koordinációja érdekében. Azonban, amint erről a tisztelt bizottság előtt volt alkalom mind a horvát, mind a német elnökség során valós időben beszámolni, ezek hatékonysága meglehetősen korlátozottnak mondható.

A gyors adaptációt és a kezdeti, igen ambiciózusnak szánt tervek újrapriorizálását követően a két féléven átívelő legfontosabb téma, ahogy az elnök úr is utalt rá, decemberben került feloldásra, ez pedig a 2021-2027-es többéves pénzügyi keret kérdése, amely egyértelműen az év legmeghatározóbb dossziéja volt mind a horvát, mind a német elnökség során. Charles Michel, az Európai Tanács elnöke 2020 februárjában tette közzé a már általa készített felülvizsgált úgynevezett tárgyalási keretet, amelyről szintén volt lehetőség beszámolni a tisztelt bizottság előtt. Ennek főösszegét az úgynevezett „Takarékos 4-ek” tagállami csoportja tovább kívánta csökkenteni, míg ezzel szemben az uniós tagállamok többsége, köztük a Magyarországot is magában foglaló úgynevezett „Ambiciózus Európa barátai” országcsoport, amely korábban a kohézió barátaiként fejtette ki közös álláspontját, természetesen nem tartotta elfogadhatónak a drasztikus forráscsökkentést. Így februárban nem jött létre a megegyezés. Még szintén a horvát elnökség alatt, 2020. május 27-én jelentette meg a bizottság az MFF-re, valamint ekkor már a helyreállítási eszközre vonatkozó közleményét, hiszen február és május között a szakpolitikai tervezés gyökeres újraszabását igényelte a közben kirobbant koronavírus-válság. Az Európai Tanács pedig június 19-én tartott ezzel kapcsolatban videokonferenciát, azonban ekkor a tagállami álláspontok szétartására, másrészt a megbeszélés formátumára tekintettel nem született meg az áttörés, majd, amint az a tisztelt bizottság számára is ismert, 2020. július 21-én sikerült elérni megállapodást mind a többéves pénzügyi keretről, mind a következő nemzedék EU-csomagról. Ezt követően a 2020. december 16-án az állam- és kormányfők által akkor megkötött kompromisszum, illetve megállapodás zárta le végleg a költségvetési kérdéseket, ideértve a költségvetés védelmére létrehozni kívánt új kondicionalitás eszközét is.

Természetesen 2020-ban is folytatódott az Egyesült Királyság elszakadásának folyamata. A kilépésről rendelkező megállapodás a horvát elnökség idején, 2020. január 31-én lépett hatályba azzal, hogy az év végéig, december 31-ig volt határidő az EU és az Egyesült Királyság közötti jövőbeli kapcsolatok rendezésére, illetve szerződéses rögzítésére. Az Egyesült Királyság és az Európai Unió közötti tárgyalások szintén a horvát elnökség ciklusában, márciusban kezdődtek, azonban a fordulók értelemszerűen szintén a világjárványnak is köszönhetően csupán minimális előrelépést hoztak. A német elnökség ezt követően az év második felében alapvető célkitűzésként határozta meg egy átfogó partnerségi megállapodás kialakítását az Egyesült Királysággal. Azonban tekintettel arra, hogy a 11 hónapos átmeneti időszak során a Bizottság tárgyalt Londonnal, Németország szerepe, legalábbis formális szerepe nem volt meghatározó ebben a folyamatban. Végül - amint az ismert - 2020.

december 24-én született meg a megegyezés, és ennek a megállapodásnak 2021. január 1-jétől megkezdődött az ideiglenes alkalmazása egy erre vonatkozó tanácsi határozat alapján.

Az elmúlt évek meghatározó szakpolitikai kérdésköre, természetesen a migráció sem került ki az európai uniós tervezés látóköréből. Horvátország az elnökség egyik prioritásként határozta meg egy átfogó és hatékony migrációs politika kialakítását, azonban a járvány ezt is háttérbe szorította. Ugyanakkor az elnökség egyik eredménye, hogy előkészítette az elkövetkezendő öt év prioritásait meghatározó bel- és igazságügyi stratégiai iránymutatásokat. Emellett fontos eredmény, hogy 2020. június 5-én a nyugat-balkáni országokkal a migráció és a biztonság terén folytatandó együttműködés előmozdítása ügyében tanácsi következtetések kerültek elfogadásra, majd a német elnökség látott neki nagy ambíciókkal az uniós migrációs és menekültügyi politika rendezésének. 2020. szeptember 23-án megjelent a migrációs és menekültügyi paktum, amelynek elfogadását, illetve a paktum részét képező jogalkotási javaslatok lezárását Németország sürgette, amely azonban a csomagmegközelítést támogató tagállamok, így köztük Magyarország álláspontja miatt nem volt elfogadható. A Berlin által diktált feszes munkatempó decemberben kívánt megállapodást elérni a paktum főbb irányairól, azonban a tagállamok közötti megosztottság ezt - ahogy említettem - nem tette lehetővé, így végül egy előrehaladási jelentés kidolgozására került sor, amelyet december 14-én elfogadott a Bel- és Igazságügyi Tanács. Egyébiránt a paktum részét képező öt jogalkotási javaslatról az Országgyűlés indokolt véleményt fogadott el, tekintettel a szubszidiaritás és arányosság kapcsán megfogalmazott kifogásokra.

A jogállamiság kérdése a horvát tanácsi elnökség programjában még nem jelent meg hangsúlyos elemként. Átfogó, hatékony és egyfajta általános megközelítést támogatott Zágráb. Ezzel szemben a német elnökség programjában prioritásként került megjelölésre, és ennek megfelelően a Bizottság első éves jogállamisági jelentése alapján vita szervezésére került sor, továbbá a programban meghatározott célkitűzésekkel összhangban, amint arról a Bizottságot szintén volt alkalom tájékoztatni, szeptember 22-én az Általános Ügyek Tanácsának napirendjén szerepelt a Magyarországgal és Lengyelországgal szemben folyó eljárások helyzeti értékelése. Természetesen - ahogy arról akkor volt lehetőség beszámolni - magyar részről számos aggályt fogalmaztunk meg mindkét mechanizmussal kapcsolatban.

Ugyanakkor a később is és folyamatosan képviselt magyar eljárási és tartalmi fenntartások ellenére november 17-én egy úgynevezett országspecifikus eszmecserére került sor, bizottsági jelentés alapján öt tagállam helyzetét vizsgálendő. A bővítéspolitika egy olyan kiemelt terület, amely értelemszerűen Horvátországnak elsődleges prioritásként szerepelt a programjában, a nyugat-balkáni bővítési folyamat patthelyzetből való kimozdítása, fogalmazta meg Zágráb egyik legfontosabb elnökségi prioritásának. Arra számított - és ebben magyar részről mi is és a bővítéspolitikát támogató tagállamok valamennyien reménykedtek -, hogy Zágráb elnöksége lendületet ad ennek a folyamatnak, azonban értelemszerűen a járvány hatására a bővítéspolitikáról, illetve Nyugat-Balkán tekintetében konkrét csatlakozási tárgyalások felgyorsításáról, illetve a bővítési folyamat folytatásáról áthelyeződött a hangsúly a koronavírus-járvány okozta társadalmi és gazdasági sokk kezelésére a régióban. A német elnökség pedig sajnálatos módon nem kellő mélységben karolta fel a dossziét, így az igen alacsony kezdeti ambíció szintjének megfelelően nem törekedett annak lényegi előmozdítására.

A klímapolitika szintén egyike azon fontos dossziéknak, amelyeket elnök úr a bevezetőjében említett, amelyeket a 2020 decemberi döntés határoz meg alapvetően a 2020-as esztendőt tekintve. A horvát elnökség idején, 2020. március 5-én volt

először lehetőség az illetékes minisztereknek észrevételezni, illetve vitát folytatni az úgynevezett Igazságos Átmenet Alap - Just Transition Fund - és a klímátörvény kapcsán. Majd szintén 2020 márciusában a Tanács nevében eljárva a horvát elnökség tájékoztatta az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye Főtitkárságát, hogy az EU, mint önálló entitás, a 2050-re elérendő klímasemlegességet közös célul tűzi ki. A német elnökség során a 2050-re kitűzött klímasemlegességi cél megvalósítása érdekében a 2030-as kibocsátáscsökkentési célszám megemlése volt. Az Európai Bizottság szeptemberre elkészített egy közleményt és egy ahhoz kapcsolódó hatásvizsgálatot a hatályos célszám 40 százalékról történő felemeléséről, 40 százalékról 55 százalékra történő felemeléséről, majd 2020 decemberében az Európai Tanácson az állam- és kormányfők eldöntötték és megfogalmazták azt a célkitűzést, hogy 2030-ra az 1990-es bázishoz képest 40 százalék helyett legalább nettó 55 százalékkal szükséges csökkenteni az üvegházhatású gázok kibocsátását.

Az idő előrehaladtára tekintettel a további területeket csak röviden szeretném említeni. Ugyanakkor fontos kiemelni, hogy közel két és fél évvel az Európai Bizottság eredeti költségvetési javaslatát követően a Tanács és az Európai Parlament két nap különbséggel, október 21-én, illetve október 23-án véglegesítette álláspontját a közös agrárpolitika reformjáról és az átmeneti rendelet, a KAP átmeneti rendelet 2020 decemberi elfogadásával a 2022 végéig tartó átmeneti időszakban, így biztosítva van a gazdálkodók számára a megfelelő és szükséges tervezési biztonság.

A digitalizáció szintén egy olyan terület, amely mindkét elnökség programjában és célkitűzései között hangsúlyos elemként szerepel, tágan értelmezve, ide sorolva a területhez kapcsolódó kutatásba és innovációba történő befektetés megerősítését, illetve a tagállamok közötti telekommunikációs és digitális hálózatok megerősítését és fejlesztését. Németország egyik prioritásterülete az erősebb és innovatívabb Európa elnevezést viselte. Ez kiemelten célozta az adatvédelmi politikát, illetve a mesterséges intelligencia biztonságos kiépítésének és felhasználásának témáját, továbbá természetesen a digitális egységes piac megteremtését.

A belső piaccal kapcsolatban szintén volt már lehetőség a tisztelt bizottság előtt röviden információkat adni, de az eredetileg 2020 márciusában az Európai Tanács napirendjére szánt digitalizációval, az előbb említett területtel egyrészt, másrészt az uniós iparpolitikával foglalkozó téma napirendre vételét a járvány megakasztotta, így annak újbóli napirendre tűzésére 2020. október 1-jén került sor az Európai Tanácsban. Emellett számos fórumon és számos formációban került sor az Európai Unió részéről az egységes piac helyreállításának, illetve a négy alapszabadság érvényesülésének megerősítésére, illetve annak kimondására, hogy a jövőbeni gazdasági megrázkódtatások megelőzésének, illetve az európai gazdaság helyreállításának ez a kulcsdimenziója. Az iparpolitikában épp így a válságot követő helyreállítás, illetve a márciusra megvitatni tervezett iparpolitika újraszabása került a napirendre.

Végül, de nem utolsó sorban - hozzátéve, hogy a most nem említett, de valamennyi elnökség napirendjén szereplő kérdésekkel természetesen a vita, illetve a kérdések során talán lesz még mód foglalkozni - megemlíteném az Európa jövőjéről szóló konferencia témakörét. Ez a horvát elnökség egyik prioritásként szerepelt tekintettel arra is, hogy az Európai Bizottságban a horvát biztos asszony felelős a témáért, és természetesen a járvány kibontakozása húzta keresztül az ezzel kapcsolatos terveket is. Végül az Európai Bizottság és az Európai Parlament után az Európai Unió Tanácsa is elfogadta saját mandátumát a tagállamok közötti konszenzus alapján 2020. június 24-én, tehát épp időben, még a horvát elnökség alatt. Ezt követően a német elnökség is ambiciózus tervekkel kezdett bele a félévbe, de a járvány második hulláma az ő szemeszterükben is megakadályozta az Európa

jövőjéről szóló vita, illetve az ennek teret adó konferencia kibontakozását és még az intézményközi tárgyalások során sem sikerült jelentős előrelépést tenni. Ezt elmondva, lezárásként szeretném jelezni, hogy e tekintetben a portugál elnökség alatt jó esély mutatkozik azon előrehaladásra, amely végre a konferencia előkészítését le tudja zárni és sor kerül ténylegesen az Európa jövőjéről folytatott átfogó és inkluzív vita megkezdésére.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Röviden ennyit szándékoztam elmondani a 2020. évi két tanácsi elnökségről, és a kérdések tekintetében pedig állok rendelkezésre.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr, a beszámolóját. Most megnyitom a vitát. Elsőként Balczó Zoltán alelnök úrnak adom meg a szót. Tessék parancsolni!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Tisztelt Államtitkár Úr! Megköszönöm a tárgyyszerű beszámolóját, áttekintését, leltárát és nem formálisnak tekintem a köszönetnél a „tárgyszerű” jelzőt. Tudniillik olyan kérdésekről beszélt, amelyekről annak idején, amikor egy-egy adott európai tanácsi ülés után kaptunk tájékoztatást, érthető módon vita alakult ki az ellenzék és a kormánypárt között vagy alkalmanként nem is ebben a felosztásban érdemi viták zajlottak. Mivel ön itt nem törekedett arra, hogy bármilyen módon ismertesse a kormány vagy a Fidesz kommunikációját, hozzátegye annak értékelését, ezért úgy gondolom, hogy én sem kívánok ehhez most tételesen a magam részéről hozzászólni, hiszen az adott ügyek adott stádiumában ezekre a vitákra, megbeszélésekre sor került. Természetesen senkit nem kívánok közvetve korlátozni a felszólalásban, csak a magam részéről jeleztem, hogy nem akarom újólal elmondani a fontos ügyekben sem azt, ami itt már elhangzott. Fontos volt egyébként, hogy az adott dossziék állásáról így egy összefoglaló tájékoztatást kapjunk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bana képviselőtársam jelentkezett, utána pedig következik Szél Bernadett. Tessék parancsolni!

BANA TIBOR (független): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégeink! Először én is szeretném megköszönni az államtitkár úr valóban részletes beszámolóját, azonban Balczó képviselőtársammal ellentétben én mégis kérdeznék, bár természetesen ő sem azzal a szándékkal mondta el a felszólalását, hogy mást ezzel kapcsolatban korlátozzon. Vannak aktuális ügyek, amelyekkel összefüggésben kíváncsi vagyok a kormányzati álláspontra, arra, hogy milyen lépések várhatók kormányzati oldalról.

Gondolok itt arra, hogy a múlt héten jelent meg hír azzal kapcsolatban, hogy az Európai Bizottság a civiltörvény kapcsán felszólította a magyar kormányt arra, hogy hajtsa végre az Európai Bíróság ezzel kapcsolatos ítéletét. Erre két hónapot kapott hazánk, a kormány. Az lenne a kérdésem államtitkár úrhoz, hogy ezzel kapcsolatban mire számíthatunk, milyen megoldási javaslat készül az ügyben.

Plusz egy kérdésként pedig ezzel összefüggésben még azt szeretném megtudni, hogy vannak-e újabb kötelezettség-szegési eljárások, hiszen lehetett hallani arról, hogy más témákban is várható ilyen. Tehát esetlegesen az álláspontok közelednek-e ezek kapcsán vagy inkább az tapasztalható, hogy az Európai Bizottság és a magyar kormány között ezekkel az ügyekkel összefüggésben nem igazán lehet a kompromisszumot megtalálni? Ezek lennének a kérdéseim, és tisztelettel várom államtitkár úr válaszát. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Következik Szél Bernadett képviselő asszony. Tessék parancsolni!

DR. SZÉL BERNADETT (független): Köszönöm szépen. Nekem is kérdésem lenne, mégpedig kettő. Az egyik az, hogy az uniós pénzek, a helyreállítási alap 35 százalékát zöld célra kell felhasználni. Hogyan tervezik ezeket a pénzeket felhasználni Magyarországon, erről van információ?

A másik pedig, hogy klímaügyben, ami érintett ön is a beszámolójában, a 40 százalék helyett 55 százalékos csökkentést vár el Magyarország. Ennek az egyértelmű állítását, kijelentését vagy cáfolatát várnám öntől, illetve remélem, megerősítését.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több kérdésre jelentkezőt nem látok.

Tisztelt Államtitkár Úr! Úgy hiszem, hogy nagyon nehéz évet zárt az Európai Unió az elmúlt esztendőben, hiszen 2020 januárjában jelentkezett a Covid, és ez bizony meghatározta a cselekvés módját és irányát is az Európai Unió intézményei számára. Azt láttuk, hogy a horvát elnökség igyekezett helytállni, hiszen az elnökség alatt olyan természeti csapás is érte Horvátországot, amely megnehezítette az elnökség munkáját, mégis, úgy hiszem, alapvetően helytállt, különös tekintettel a nyugat-balkáni bővítésre. Mint ahogy annak idején megköszöntem, most is megköszönöm a horvát elnökségnek, hogy a magyar érdekekkel egybecsengően kiállt különösen Albánia európai uniós integrációjáért.

A német elnökség alatt hál' istennek három meghatározó dolog történt. Az egyik legnagyobb eredménye, hogy a 2020 utáni költségvetést, az MFF-t és a Next Generation Fundot sikerült úgymond tető alá hozni. Ez nagyon nagy eredménye volt a német elnökségnek. Illetve, hogy az évek óta húzódó brit kilépési tárgyalásokat sikerült szinte az utolsó pillanatban, decemberben lezárni és megszületett a kereskedelmi és együttműködési megállapodás, amelyet a londoni parlament megerősített. Jelenleg ideiglenes alapon alkalmazzák és az Európai Parlament a közeljövőben dönt majd a megerősítéséről.

Végül természetesen nagyon fontos, hogy decemberben sikerült az ambiciózus uniós klímacélokat meghatározni, növelve a kibocsátáscsökkentést 2030-ig. Mindezek során szeretném megköszönni államtitkár úrnak és a magyar kormánynak a helytállását, hiszen majdnem azt mondhatjuk, hogy drámai eseményeknek voltunk tanúi az európai csúcs tárgyalásai során. A magyar kormány, Orbán Viktor miniszterelnök úr maximálisan helyt állt a magyar érdekek képviseletében. Ezt nem kívánom taglalni, ezt nyilván mindenki látta annak idején, és erről volt is szó a bizottságunkban.

Tisztelt Államtitkár Úr! Engedjen meg egy nagyon rövid kérdést! Ön is említette, hogy a német elnökség alatt terjesztette elő az Európai Bizottság a menekültügyi és migrációs paktumot, amelyet az Országgyűlés decemberben a szubszidiaritás elvével ellentétesnek ítélt. Kérdezem, miként állnak a tagállamok ehhez a paktumhoz, és hogyan halad ennek a tárgyalása. Visszaadom a szót államtitkár úrnak. Tessék parancsolni!

Dr. Ökrös Oszkár válasza

DR. ÖKRÖS OSZKÁR államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen. Igyekszem sorban válaszolni, amelyek közül a legkönnyebb dolgom Balczó alelnök úr hozzászólásával lesz: ha ezt dicséretnek szánta, akkor megköszönöm, ha kritikának, akkor pedig elgondolkodom rajta.

Bana képviselő úr érdeklődött a civil szervezetek átláthatóságára vonatkozó törvény kapcsán hozott ítélet végrehajtásáról, ha szabad ilyen összetett körmondatban megfogalmazni. Valóban az Európai Bizottság egy hivatalos felszólítással élt Magyarország irányában az ítélet végrehajtásával kapcsolatban, amelyet természetesen meg fogunk tenni, ahogy eddig is az Európai Bíróság valamennyi ítéletét, úgy a kormány ebben az esetben is megteszi a szükséges intézkedéseket az ítélet végrehajtása iránt, érdekében. Ezzel kapcsolatban a tárgyalások és az egyeztetések folyamatosak az Európai Bizottsággal. E tekintetben szeretném kiemelni, hogy az Európai Bíróság ítélete voltaképpen a tartalom és a forma tekintetében két külön kategóriában értelmezendő. Azért mondom ezt, mert a tartalom tekintetében az Európai Bíróság megerősítette, hogy a civil szervezeteknek valóban kiemelendő egy olyan csoportja, amely a közéletre és a nyilvános vitákra jelentős befolyást képes gyakorolni, illetve megerősítette azt, hogy az ilyen civil szervezetek átláthatósága közérdek a tagállamokban, és hogy a tagállamoknak e szervezetek átláthatóságának biztosítása érdekében erre, mint nyomós indokra alapozva, jogában áll, sőt indokolt szabályozást hozni. A szabályozás pontos mibenlétével kapcsolatban az egyeztetések folynak a Bizottsággal, és az ítélet végrehajtására sor fog kerülni.

Szél Bernadett képviselő asszony kérdezte a zöld-, illetve fenntarthatósági célokra fordítandó részarányt. Ha jól emlékszem, akkor a számok 30 százalék a többéves pénzügyi keret és a Következő Nemzedék EU-csomag tekintetében összesen, és külön a Helyreállítási Alap tekintetében pedig 37 százalékos a célösszeg. Tehát a források ekkora százalékát kell zöld- és fenntarthatósági célokra fordítani. A Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszköz keretében benyújtandó magyar program kidolgozása és egyeztetése az európai uniós intézményekkel a Miniszterelnökség feladat- és hatáskörébe tartozik, így ennek részleteiről én nem tudok beszámolni, de tudomásunk szerint mind a 37 százalékos klíma- és zöldcél, mind a 20 százalékos digitalizációs cél teljesülni fog a tervezés során.

Szintén a klímával kapcsolatban kérdezte képviselő asszony, hogy Magyarország támogatta-e a nettó 55 százalékos kibocsátáscsökkentési célt a decemberi állam- és kormányfői csúcstalálkozó alkalmával. Természetesen támogattuk. A döntés konszenzussal került elfogadásra. Míg a 2050-es klímasemlegességi cél tekintetében egy tagállam, jelesül is Lengyelország élt azzal a lehetőséggel, hogy elfogadja, hogy az Unió a klímasemlegességet célként határozza meg, de ehhez nemzeti szinten külön nyilatkozatot fűzött, addig 2020 decemberében valamennyi tagállam elfogadta a 2030-as cél teljesítését, amely a 2050-es klímasemlegességi út egyik fontos állomása. Egyébként a Magyar Országgyűlés által elfogadott törvény kötelezi a magyar kormányt, illetve Magyarországot, és egyébként a legjobb tudomásunk szerint a legjobb úton járunk a 2030-ra vállalt kibocsátáscsökkentés teljesítésében. A tavalyi év elején került elfogadásra a klíma- és természetvédelmi akcióterv, amelyhez mértén ambiciózus célokat tűz ki, így például 2030-ra 90 százalékban szén-dioxid-mentessé igyekszik tenni az energiatermelést, illetve a közlekedés zöldítését, az erdősítési programokat emliteném még ebben a körben.

Elnök úr érdeklődött a migrációs és menekültügyi paktum további menetrendjével kapcsolatban. A német elnökség által diktált erőltetett tempót követően, ahogy arról múlt hétfőn Portugália nagykövete az elnökségi program bemutatásakor beszámolt, nem kívánja erőltetni a dosszié gyors előrevitelét, főleg nem azon pontok tekintetében, ahol látszik, hogy a tagállamok közötti megegyezés még igencsak messze van. Így aztán a munka tovább folyik, amely magyar részről abból a szempontból is üdvözlendő, hiszen amint arról volt alkalom többször említést

tenni, a csomagmegközelítést támogató tagállamok közé tartozunk, tekintettel arra, hogy valamennyi jogalkotási javaslat olyan több rétegű és többszörösen összefüggő egységes rendszert alkot, amelynek elemeit nem lehetséges egyenként elfogadni és tovább vinni, még azon elemek tekintetében sem, ahol egyébként valamennyi tagállam a főbb irányokban egyetért. Így tehát arra számítunk, hogy a portugál elnökség alatt döntő előrehaladásra nem kerül sor, de reméljük, hogy sikerül a magyar álláspont főbb vonalainak, illetve úgymond vörös vonalainak megfelelő irányban előre mozdulni, így például a kötelező, de rugalmas szolidaritás elfogadtatása tekintetében. Ha nem hagytam ki kérdést... *(Jelzésre:)*

ELNÖK: Szél Bernadett képviselő asszony jelentkezett.

További hozzászólások

DR. SZÉL BERNADETT (független): Köszönöm, államtitkár úr.

ELNÖK: Kérem, kapcsolja be a mikrofont!

DR. SZÉL BERNADETT (független): Bocsánat! Igazából csak azért nyugtalanít engem ez a százalékos történet, ez a 40 versus 55 százalékos történet, merthogy a NEC-ben továbbra is ez a 40 százalék szerepel, meg visszahallom folyamatosan, tehát célszerű lenne ezt teljesen egyértelműen mindenhol következetesen átvezetni, ha ez a döntés így megszületett, és önök emellett elköteleződtek.

A másik pedig az, hogy az jutott eszembe, hogy ha valóban a Miniszterelnökség kezében van a döntés, és ők tudják ezeket a felhasználási terveket, akkor nagyon jó lenne, ha a bizottságunk meghallgatná a Miniszterelnökség képviselőjét, mert a portfóliómban benne van a klímaügy, úgyhogy én ezt itt kezdeményezem, megköszönve az ön válaszát.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Csak szeretném jelezni a képviselő asszonynak, hogy a munkarendünkben benne van, amit említett. Balczó alelnök úr a szó.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Hadd erősítsem meg a képviselő asszonyt abban, hogy úgymond nem lett közhírré téve az 55 százalékos cél elfogadása. Előzetesen olyan feltételeket is kívánt tudomásom szerint a magyar kormány elérni, amelyek teljesen jogosak, mert adott esetben azok az országok követelik a legharsányabban az 55 százalékra emelését ennek a célnak, akik az elmúlt időszakban maguk növelték a kibocsátásukat, például Spanyolország. Úgy tűnt, valamilyen módon a magyar fél által képviselendő, hogy szabjunk határt annak, hogy nemzetre lebontva is bizonyos országok lépjenek előre. Most bennem még nem tudatosult, lehet, hogy nem megfelelő módon keresem a hírekben ezt, de most meg is néztem gyorsan a következtetéseket, és valóban, ha megszületett az egyhangú, abban ez benne van és ezek szerint Magyarország vállalta. Tehát csak annyiban erősítem meg a képviselő asszonyt, hogy én azok közé tartoztam, akik úgy látták, hogy ezt az emelt célt nagyon végig kell gondolni az európai gazdaság szempontjából.

Még csak egy fél mondat. A klímadiplomáciát legalább olyan fontosnak tartom, mint ahogy azt, hogy a globális kibocsátás kevesebb, mint 10 százalékaért felelős Európai Unió az élenjárásban, ami helyes, mennyire megy még előre. Ennyit szeretnék mondani. Valóban nem közismert az érdeklődők számára sem, hogy Magyarország 55 százalékot kíván teljesíteni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Visszaadom a szót az államtitkár úrnak, ha kívánja kiegészíteni.

DR. ÖKRÖS OSZKÁR államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. A klímára vonatkozó kérdést, elnézést, akkor nem jól értettem az előző körben. Most viszont majd a Miniszterelnökségre és a Next Generation EU-ra vonatkozó kérdés kapcsán kell visszakérdezni, mert nem tisztán hallottam a képviselő asszony kérdését. Ha megengedi, a klímára gyorsan reflektálnék most, hogy ne maradjon fenn semmilyen megválaszolatlan kérdés.

Tehát a 2030-ra kitűzött cél, és ez egy fontos dimenziója a kérdésnek, egy aggregált uniós célkitűzés, és ha emlékszik a tisztelt bizottság, volt alkalom erről is korábban beszámolni, illetve ezt megvitatni. Magyarország a klímakonvergencia elvét éppen arra tekintettel javasolta, ahogy Balczó alelnök úr utalt rá, hogy sok tagállam az úgymond éltanulók által feljavított bizonyítványátlag mögé bújva nem végzi el a házi feladatot. Miközben az Európai Unió egy összesített, aggregált célkitűzést emelt, hogy még ambiciózusabb klímapolitikát folytathasson, mint egyetlen entitás, vannak olyan tagállamok, amelyek a számítás alapjául szolgáló 1990-es bázishoz képest 53 százalékkal növelték az üvegházhatású gázok kibocsátását. Illetve szintén Balczó alelnök úr említett egy másik tagállamot, amely 16 százalékkal növelte ugyanezen számítási mód alapján és ebben a 16 százalékos kategóriában, diplomatikusan fogalmazva, nincs egyedül, ellenben e tagállamok csoportja, illetve részhalmaza bizony rendelkezik közös mentszettel azon tagállamok csoportjával, amelyek elsők között szorgalmazták ennek a klímacélnek a növelését. Tehát a magyar gazdaságot kötő célkitűzés az imént is említett, törvényben megfogalmazott 2050-es klímasemlegességi cél, az Európai Uniót köti egy 2030-as 40 helyett legalább nettó 55 százalékos célkitűzés és egyben a decemberi állam- és kormányfői megállapodásnak egy nagyon fontos eleme volt, hogy az Európai Bizottság konkrét jogszabályokkal és hatásvizsgálatokkal járuljon hozzá az 55 százalékos cél teljesítéséhez, hiszen 2030-ra, amely egy meglehetősen belátható időhorizont, önmagában a célkitűzés megfogalmazása nyilván nem elég. Az Európai Tanács az Európai Bizottság által előkészítendő jogszabálycsomaghoz iránymutatást kíván adni. Ez az úgynevezett „Fit for 55”, azaz az 55-nek megfelelő, tehát az 55 alatt az 55 százalékos csökkentést kell érteni. A „Fit for 55” jogszabálycsomag jelenleg kialakítás alatt áll és a bizottság, amelyet magyar részről még számos más tagállammal együtt egyébként maximálisan támogatunk, azt a szándékot tűzte ki, hogy lehetőleg még a portugál elnökségi félév derekán az állam- és kormányfők a lehető legmagasabb szinten újra tűzzék napirendre a klíma kérdését, folytassanak erről irányadó vitát és következtetéseikben rögzítsék azokat az irányokat, amelyeknek szeretnék, ha a „Fit for 55” csomag megfelelné. Tehát a célkitűzés, illetve ennek a gyakorlati megvalósítása egyik kulcseleme azon kívül, hogy az elvi döntés erről megszületett, az a júniusi bizottsági jogszabály-javaslatcsomag lesz.

A képviselő asszonynak volt még a helyreállítási alappal kapcsolatban egy kérdése, amelyet, elnézést kérek, a hangátvitel miatt nem biztos, hogy jól értettem, ezért tisztelettel kérném megismételni.

ELNÖK: Tessék parancsolni!

DR. SZÉL BERNADETT (független): Köszönöm. Vissza kell akkor kérdezni. Akkor 2030-ra mi a magyar cél? Azt értem, hogy van egy aggregált, de a magyar cél mennyi. Százalékban legyen kedves elmondani! Mert én 40 százalékot látok most az

írott dokumentumokban, ön egyszer 50 százalékot mondott és most pedig visszatáncolt. Tehát egy konkrét százalékot szeretnék hallani.

A másik pedig, hogy a helyreállítási alapnak azt a részét, amelyet zöld felhasználásra kell kötötteen Magyarországnak biztosítani, hogyan tervezi a magyar kormány felhasználni, konkrétan mire szeretné ezeket a pénzeket elkölteni. Ezt szeretném kérdezni. Ez így egyértelmű most?

ELNÖK: Még ehhez kapcsolódik Balczó alelnök úrnak egy kérdése.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik), a bizottság alelnöke: Én úgy értelmezem a magam részéről, hogy van egy 40 százalékos, Magyarország által vállalt, elfogadott nemzeti cél és Magyarország azt is elfogadta, hogy az Európai Unió szintjén ez közösen 55 százalék legyen 2030-ban. Ebben az ügyben semminemű nemzeti célt konkrétan egyetlen ország sem kellett hogy ott elfogadjon és abban kell az én értelmezésem szerint a további egyeztetésekre sor kerülni, hogy valamilyen módon mégis próbálja világossá tenni azt, hogy ki mennyit fog ebben nemzeti szinten elérni. Tehát így a vállalat, amit a kormány, illetve Orbán Viktor elfogadott, nem azt jelentette, hogy Magyarország 55 százalékot fog teljesíteni.

ELNÖK: A téma lezárására megadom a szót az államtitkár úrnak.

DR. ÖKRÖS OSZKÁR államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A konkrét projektek, illetve a helyreállítási alap és a többéves pénzügyi keret terhére megvalósítandó tervek és beruházások tekintetében, ahogy említettem, a Miniszterelnökség felelős a tervezésért és annak tárgyalásáért. Úgyhogy e tekintetben nem tudok és nem is kívánok a projektek részleteiről nyilatkozni. A nemzeti szinten megvalósítandó célokkal kapcsolatban pedig, ahogy Balczó alelnök úr is utalt rá, éppen ez volt a magyar kormány egyik javaslata, hogy az aggregált cél mellett kerüljön tagállami szinten is meghatározásra az Unió tekintetében amellet, hogy egy aggregált uniós célkitűzést megnevezzünk, legyen egy legalább a konvergenciát elősegítő mechanizmusnak vagy ennek kötelezettségét kimondó kvázi kötelezettségnek a beépítése a rendszerbe. Hiszen ha az Unió úgy teljesíti az 55 százalékos csökkentést, hogy egyes tagállamok növelnek, akkor értelemszerűen a többi tagállamra 55 százalék feletti csökkentési teher hárul, de ilyen nemzeti szinten meghatározott csökkentési célkitűzés nincs. Nem is kötelező ez a tagállamoknak. 2050-re tekintettel Magyarországnak van ilyen önállóan, az uniós kerethez illeszkedő módon, de attól a jogi mechanizmus tekintetében függetlenül meghatározott klímasemlegességi jogszabályi kötelezettsége 2050-re.

Egyébiránt amire a képviselő asszony utalt - nemzeti kibocsátáscsökkentések konvergenciája -, az természetesen olyasmi, amit maximálisan támogatunk, de őszintén szólva, a decemberi tárgyalások alapján nem számítunk rá, hogy ez kellő, a magyar állásponttal összhangban lévő hangsúllyal megjelenjen majd a „Fit for 55” csomagban... *(Dr. Szél Bernadett: Akkor marad 40 százalék a magyar vállalat?)* Parancsol? *(Dr. Szél Bernadett: Akkor marad 40 százalék a magyar vállalat?)* Mondom, nincs tagállami szinten meghatározott kibocsátáscsökkentési célszám, amely a decemberi 55 százalékos aggregált célkitűzésből nemzeti szinten kötelezettséget fakaszt. *(Dr. Szél Bernadett: Akkor a NEC az irányadó!)*

Az ülés berekesztése

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Tisztelt Bizottság! Köszönöm államtitkár úr expozéját, a kérdésekre adott válaszokat.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság következő ülésére előreláthatólag március folyamán kerül sor. Köszönöm a megjelenést. A bizottsági ülést bezárom. Viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 3 perc)

Dr. Hörcsik Richárd
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Lestár Éva és Vica Erika