



Ikt. sz.: OKB/22-1/2013.

OKB-19/2013. sz. ülés
(OKB-127/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Önkormányzati és területfejlesztési bizottságának**
2013. május 21-én, kedden, 9 óra 10 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>Egyes ingatlanok fővárosi önkormányzat részére történő átadásával összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/11110. szám)</i>	8
<i>Vita és szavazás</i>	8
<i>Egyes törvényeknek az elektronikus anyakönyv kialakításával összefüggésben szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10902. szám)</i>	8
<i>Vita és szavazás</i>	8
<i>A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11104. szám)</i>	9
<i>Vita és szavazás</i>	9
<i>A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11098. szám)</i>	10
<i>Döntés tárgysorozatba-vételről, általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása</i>	11
<i>A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11112. szám)</i>	11
<i>Dr. Jánosi Andrea (NFM) szóbeli kiegészítése</i>	11
<i>Hozzászólások</i>	12
<i>Dr. Jánosi Andrea (NFM) reflexiói</i>	12
<i>Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása</i>	13
<i>Egyes állami ingatlanok ingyenes tulajdonba adásáról, valamint a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló 2011. évi CLXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11211. szám)</i>	13
<i>Kérdések, hozzászólások, reagálások</i>	13
<i>Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása</i>	15
<i>Budapest főváros közigazgatási területével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11210. szám)</i>	15
<i>Dr. Zöld-Nagy Viktória (KIM) szóbeli kiegészítése</i>	15
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	16

<i>Dr. Zöld-Nagy Viktória (KIM) válaszáda</i>	18
<i>Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadók állítása</i>	19
<i>A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11200. szám)</i>	19
<i>Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása</i>	20
<i>Egyes törvényeknek a távolléti díj számításával és a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11208. szám)</i>	20
<i>Berczik Ábel (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	20
<i>Kérdések, hozzászólások, reagálások</i>	21
<i>Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása</i>	24

Napirendi javaslat

1. Egyes ingatlanok fővárosi önkormányzat részére történő átadásával összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/11110. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
2. Egyes törvényeknek az elektronikus anyakönyv kialakításával összefüggésben szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10902. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
3. A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11104. szám)
(Dr. Láng Zsolt és Lipők Sándor (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
4. A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11098. szám)
(Dr. György István (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
5. A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11112. szám)
(Általános vita)
6. Egyes állami ingatlanok ingyenes tulajdonba adásáról, valamint a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló 2011. évi CLXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11211. szám)
(Általános vita)

7. Budapest főváros közigazgatási területével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11210. szám)
(Általános vita)

8. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Láng Zsolt** (Fidesz), a bizottság elnöke

Habis László (KDNP), a bizottság alelnöke
Dr. Apáti István (Jobbik), a bizottság alelnöke
Gajda Róbert (Fidesz)
Gelencsér Attila (Fidesz)
Nagy Csaba (Fidesz)
Szedlák Attila (Fidesz)
Szekó József (Fidesz)
Dr. Tiba István (Fidesz)
Michl József (KDNP)
Pál Tibor (MSZP)
Dr. Tóth József (MSZP)
Varga Zoltán (MSZP)
Hegedűs Lorántné (Jobbik)
Endrészik Zsolt (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Bóka István (Fidesz) Szedlák Attilának (Fidesz)
Dankó Béla (Fidesz) Gajda Róbertnek (Fidesz)
Kósa Lajos (Fidesz) dr. Láng Zsoltnak (Fidesz)
Pogácsás Tibor (Fidesz) dr. Tiba Istvánnak (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz) Gelencsér Attilának (Fidesz)
Tasó László (Fidesz) Habis Lászlónak (KDNP)
Vigh László (Fidesz) Michl Józsefnek (KDNP)
Szekó József (Fidesz) megérkezéséig Nagy Csabának (Fidesz)
Dr. Apáti István (Jobbik) megérkezéséig Hegedűs Lorántnének (Jobbik)
Lukács Zoltán (MSZP) Varga Zoltánnak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Szaló Péter helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Farkasné dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Völner Pál államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Jánosi Andrea helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Virág Rudolf helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi

Minisztérium)
Berczik Ábel főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 10 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Hölgyeim és Uraim! Megkezdénénk a mai bizottsági ülést. A jegyzőkönyv tanúsága szerint 13-an személyesen, 6-an helyettesítéssel vannak jelen, tehát határozatképes a bizottság. Az eredeti napirendi pontokat kénytelenek vagyunk kiegészíteni, mert időközben megérkezett a választási eljárásról szóló törvény módosítása T/11200. számon és az egyes törvényeknek a távolléti díj számításával és a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló, T/11208. számú törvényjavaslat. Szedlák Attila kérte is a bizottságtól, hogy vegyük ezeket napirendre, úgyhogy akkor 7. és 8. számmal ezeket felvennénk.

Aki egyet tud ezzel érteni, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizenhat igennel elfogadtuk a napirendet.

Egyes ingatlanok fővárosi önkormányzat részére történő átadásával összefüggő törvény módosításokról szóló törvényjavaslat (T/11110. szám)

Vita és szavazás

Belekezdenénk az egyes ingatlanok fővárosi önkormányzat részére történő átadásával összefüggő törvény módosításokról szóló, T/11110. számú törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatásába. Ezzel kapcsolatban Szaló Péter államtitkár úr van itt a Belügyminisztérium részéről. Szeretném megkérdezni államtitkár urat, hogy tárca- vagy kormányálláspontot fog-e mondani.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Kormányzati álláspontot képviselek.

ELNÖK: Akkor vágjunk is bele!

1. számon Pogácsás Tibor módosító javaslata szerepel.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A kormány támogatja. Aki el tudja fogadni a javaslatot, az kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizenhat igen. Aki ellene van? *(Szavazás.)* Öt. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy.

Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kész is vagyunk, több nem tartozik a bizottság feladatkörébe.

Egyes törvényeknek az elektronikus anyakönyv kialakításával összefüggésben szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10902. szám)

Vita és szavazás

A 2. számú napirendi pontunk: egyes törvényeknek az elektronikus anyakönyv kialakításával összefüggésben szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat, a kapcsolódó módosító indítványok megtárgyalása. Ez ügyben a KIM részéről üdvözlöm Gáva államtitkár urat! Szeretném megkérdezni, hogy kormány- vagy pedig tárcaálláspontot mond-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Kormányálláspontot tudok képviselni.

ELNÖK: Kiváló. A 2. számú javaslat dr. Gyimesi Endre képviselő úr módosító indítványa. Ezzel kapcsolatban mi az álláspont?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy tudják-e támogatni. *(Szavazás.)* Tizenhat igennel támogattuk.

A 3. számú javaslat szintén Gyimesi Endre módosító javaslata. Ezzel kapcsolatban mi az álláspont?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Szintén támogatja a kormány.

ELNÖK: A tisztelt bizottságot kérdzem. *(Szavazás.)* Tizenhat igennel támogattuk. Köszönöm.

Van az alkotmányügyi bizottságnak kettő darab módosítója. Az egyik a 10902/9. számú módosító javaslat Cser-Palkovics András elnök úr szignójával. Szeretném megkérdezni, hogy a kormány ezt támogatja-e.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A módosító javaslat három pontból áll. Ebből az 1. és a 3. pontot támogatja a kormány, a 2. pontot nem, tekintettel arra, hogy a Gyimesi képviselő úr módosítója ezzel ellentétes, és azt támogatjuk.

ELNÖK: Akkor szavazzunk külön mi is? *(Nincs ellenvetés.)* Kérdezem a tisztelt bizottságot. Aki a T/10902/9. számú bizottsági módosító javaslat 1., illetve 3. pontját tudja támogatni, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizenhat igennel támogatta a bizottság. Aki a 2. pontot tudja támogatni? *(Nincs jelentkező.)* Egyharmad sem támogatta.

A T/10902/10. számú javaslattal kapcsolatban mi a kormányálláspont?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ennek minden pontját támogatja a kormány.

ELNÖK: Kiváló. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Tizennyolc igennel támogatta a bizottság. Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak.

A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11104. szám)

Vita és szavazás

Rátérnénk a 3. napirendi pontunkra, amely a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről, illetve az Ötv. módosításáról szóló, T/11104. számú törvényjavaslat, ezzel kapcsolatban a módosító indítványok megvitatása.

Üdvözlöm államtitkár asszonyt! Szeretném megkérdezni, hogy Tiba István 1. számú módosítóját támogatja-e a kormány vagy a tárca.

FARKASNÉ DR. GASPARIKCS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Tárcaálláspont, és igen.

ELNÖK: A tárca támogatja. Szeretném megkérdezni a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Tizenkilenc igennel támogatta a bizottság.

A 2. számú módosító Hegedűs Lorántné és Staudt Gábor képviselő urak módosítója.

FARKASNÉ DR. GASPARIKCS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Bár úgy érzem, hogy az 1. számú módosítóval tulajdonképpen teljesült ez a 2-es, de akkor ezt nem támogatja a tárca. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki ezt tudja támogatni. *(Nincs jelentkező.)* Akkor ez okafogyottá vált, ezért a bizottság nem támogatta, mert ugyanarról szólt, mint az 1-es.

Van egy bizottsági módosítónk is, amit kiosztottunk, és amit szeretném, ha a tisztelt bizottság támogatna. Többször előkerült egyébként ez a probléma, és úgy emlékszem, hogy a vitában is elhangzott, hogy vannak bizonyos indokolatlan szűkítések és szigorítások az új rendszerben, amelyek már életbe is léptek; az egyik ilyen az államháztartáson kívüli forrásátvétel-átadás túlzott korlátozása. Ez a bizottsági módosító visszaállítaná a régi szabályozást. Ezzel kapcsolatban mi a tárca álláspontja, államtitkár asszony?

FARKASNÉ DR. GASPARIKCS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
A tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca is támogatja; ezt megköszönjük. Aki el tudja fogadni a bizottság részéről, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatta a bizottság. Ez egy igazi bizottsági módosító volt; nagyon szépen köszönöm. Köszönöm szépen, államtitkár asszony.

A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11098. szám)

A 4. számú napirendi pontunk: a személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvény módosítása, T/11098. szám, György István önálló indítványa.

Ezzel kapcsolatban nagy tisztelettel köszöntöm a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumból Völner Pál államtitkár urat! Az előterjesztő nevében szerintem nincs senki, mert Istvánt nem látom; nyilván több bizottság is tárgyalja ezt most egy időben. Szeretném megkérdezni államtitkár úrtól, hogy a tárca támogatja-e, illetve kívánja-e szóban néhány mondatban hozzáfűzni a tárca, illetve a személyes álláspontját.

ELNÖK: A módosító indítványt általános vitára alkalmasnak tartjuk. Néhány módosítást a vita lezárásáig majd szükséges lesz benyújtani – elsősorban definíciós meghatározásokkal, hogy harmonizáljon a KRESZ-szel és az uniós irányelvekkel –, de összességében támogatjuk.

ELNÖK: Értem. Köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni a tisztelt bizottság tagjaitól, hogy van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás, vélemény ezzel kapcsolatban. Pál Tibor képviselő úr, parancsoljon!

PÁL TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Kérdezném az előterjesztőt, hogy ha jól értem, itt akkor közösségi közlekedésként definiálja a kerékpáros közlekedést. A közlekedési normatíva összegét érinti-e nem érinti a mostani módosítás?

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm a kérdést. Utaltam rá, hogy ezt módosítani kell majd az általános vita lezárásáig, hogy ne minősüljön közszolgáltatásnak, mivel az irányelvben a kerékpáros közlekedés nem vonódik be ebbe a körbe, úgyhogy ebbe a fajta normatív támogatási rendszerbe nem fog beleesni a kerékpáros közlekedés.

Döntés tárgysorozatba-vételről, általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor felteszem szavazásra. Aki támogatja a tárgysorozatba-vételt, az kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizenhat igen. Aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Hét tartózkodás.

Aki általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ez is tizenhat igen. Aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Hét tartózkodás, ha jól értem. *(Nincs ellenvetés.)* Szűcs Lajos képviselő úr fogja elmondani a bizottsági véleményt. Kérdezem, hogy van-e kisebbségi vélemény? *(Nincs jelentkező.)* Nincs, tartózkodásnál nem szoktunk; akkor Szűcs úr elmondja a bizottsági véleményt a parlamenti ülésen. Államtitkár úr, nagyon szépen köszönöm a megjelenését.

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11112. szám)

Az 5. számú napirendi pontunk: a közbeszerzésekről szóló törvény módosításáról szóló, 11112. számú törvényjavaslat, általános vita. Ezzel kapcsolatban nagy szeretettel köszöntöm dr. Jánosi Andreát a KIM *(sic!)* részéről, mint a téma kiváló ismerőjét! Szeretném megkérdezni, hogy kíván-e a tárca részéről néhány mondatot hozzáfűzni, vagy egyből térjünk rá a kérdések, észrevételek pontra.

Dr. Jánosi Andrea (NFM) szóbeli kiegészítése

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nagyon röviden azért mégiscsak ismertetném az önök előtt lévő módosítás lényegét. Egy nagyon rövid módosításról van szó. Lényegében másfél évvel ezelőtt lépett hatályba a közbeszerzési törvény, és időközben jól látjuk a hétéves operatív időszak végén, hogy annak érdekében, hogy az utolsó évben még egyszerűbbé és gyorsabbá válhasson az eljárások bonyolítása, illetőleg hogy az utolsó évben a forrásfelhasználás hatékonyságát növelni tudjuk, bizonyos módosításokat szükségesnek ítéltünk. A jelenlegi módosítás ezt tartalmazza, tehát továbbra is az unos-untalan hangoztatott egyszerűsítést.

Lehet, hogy a gyakorlatban nem látszik, de higgyék el nekem, hogy az egyik legmodernebb és legkönnyebben alkalmazható jogszabályunk van, tehát tagállami szinten is elmondhatjuk, amikor kint vagyunk a Bizottságban, hogy a parlament elé most kerülő tervezett irányelvek, tehát az irányelvtervezetekben megfogalmazottak is már benne vannak a mi jogszabályunkban. A legfontosabb elem ezek közül is – amit most a módosítással át szeretnénk vezetni – a tizenvalahány éve bebetonozódott egybeszámítási szabályok olyatén módosítása, hogy az uniós irányelv által rögzített részekre bontás tilalmára változtatjuk át. Ezzel lényegében lehetővé tesszük kockázatmentesen későbbi uniós auditok szempontjából is, hogy a lehető legtöbb eljárás, ami kisebb volumenű, nemzeti eljárásrendbe kerüljön, ami lényegében lehetővé teszi azt, hogy maga az eljárásbonyolítás – hiszen általában nem az

eljárás lebonyolítása hosszadalmas, hanem az előkészület, illetve az uniós forrásból történő támogatások kifizetése –, tehát maga az eljárás a lehető legrövidebb legyen. Röviden összefoglaltam, és akkor várom a kérdéseiket.

Hozzászólások

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Engedjék meg, hogy ameddig még polgármesterek ülnek a parlamentben, eme alkalmat kihasználjam, hogy csak egy megjegyzést hadd tegyek. Attól függetlenül, hogy tudom, hogy a kormányzat és az önkormányzatok részéről mindent megtesznek annak érdekében, hogy megpróbálják ezt a rendszert hatékonyabbá tenni, általánosságban muszáj elmondanom, hogy a polgármestertársaimmal az a tapasztalatom, hogy egyébként a közbeszerzési eljárás kifejezetten növeli a bürokráciát, néha teljesen felesleges kritériumokat tartalmaz, és bizonyos esetekben nemcsak, hogy lassítja, hanem drágítja egyébként az önkormányzatok életét. Lehet, hogy az Európai Unióban az ottani szabályozóknak valóban ezek a legfontosabb problémái, és ezek a szabályok a legfontosabbak, amelyeket ők ebben fontosnak tartanak, azonban nekünk a mindennapi gyakorlati életben nem látom, hogy bármifajta pozitívumot hozott volna, hanem inkább negatívumot hozott ez a hihetetlenül bürokratizált és egyébként a visszaéléseket nem kizáró, vagy legalábbis más formáit előrehozó szabályrendszer, ami van.

Szeretném megköszönni azt, hogy a KIM részéről valóban érdemben foglalkoznak a kérdéssel, és mindent megtesznek annak érdekében, hogy megpróbáljuk ezt a lehető legoptimálisabban szabályozni, de úgy, hogy az európai szabályoknak megfeleljünk, ami természetesen vitathatatlan. Bizottsági elnökként és polgármesterként azonban muszáj volt elmondanom – több kollégám is megkért, hogy ennél a napirendi pontnál mondjam el –, hogy egyébként mi azt gondoljuk, hogy jelen pillanatban a közbeszerzési szabályok nem könnyítették és nem egyszerűsítették, nem tették átláthatóbbá az életünket. Ennyit szerettem volna mondani, és elnézést ezért a kitételért. Bocsánat, elnézést kérek Andreától; természetesen nem a KIM-től, hanem az NFM-től; így még inkább köszönet illeti az NFM-et, hogy foglalkozik ezzel a témával.

Kollégáimat kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincsen, akkor megkérdezem, hogy kívánt-e valamit még hozzáfűzni, vagy pedig akkor szavazhatunk.

Dr. Jánosi Andrea (NFM) reflexiói

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Annyit tennék hozzá, hogy mi ezeket folyamatosan próbáljuk kezelni. Pillanatnyilag a szabályozásban, mivel mi a szabályozással hozzájárulhatunk az egyszerűsítéshez – ezt az önkormányzatok részéről megkérdezték –, úgy próbáljuk megoldani, hogy a kályha másik végétől indulunk el, tehát először megnézzük, hogy ne legyen jogorvoslat, audit szempontjából megfelelő legyen az eljárás, és úgy megyünk vissza az alapszabályok felé.

Rengeteget egyszerűsítettünk, tehát ahhoz képest, ami korábban volt, próbáljuk egyszerűbbé tenni. Azt szeretném viszont elmondani – itt annyi polgármester van –, hogy mi is nagyon sok közbeszerzővel és önkormányzattal tárgyalunk, és általában azt szoktuk észrevenni, hogy nem megfelelően alkalmazzák az új szabályozási környezet adta lehetőségeket, illetőleg rutinból dolgoznak. Nagyon fontos lenne, hogy nagyon tudatosan vizsgálják meg, hogy éppen melyik eljárást választják, mert magukon, az önkormányzatukon, tehát önkön tudnának segíteni azok a közbeszerzési tanácsadók, akikkel önkormányzatuk dolgozik. Köszönöm szépen.

Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor kérdezem a tisztelt bizottságot. Aki általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizenhat igen. Aki nem tartja általános vitára alkalmasnak? *(Szavazás.)* Négy nem. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Három tartózkodás.

A többségi véleményt szintén Szűcs Lajos mondaná el a bizottság részéről. Szeretném megkérdezni, hogy kívánnak-e kisebbségi véleményt ismertetni. *(Nincs jelentkező.)* Nincsen kisebbségi vélemény, tehát akkor a bizottság összvéleményét mondja majd el Szűcs úr. Államtitkár asszony, nagyon szépen köszönöm, hogy idefáradt.

Egyes állami ingatlanok ingyenes tulajdonba adásáról, valamint a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló 2011. évi CLXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11211. szám)

A 6. számú napirendi pontunk következik: egyes állami ingatlanok ingyenes tulajdonba adásáról, valamint a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvény módosításáról szóló, T/11211. számú törvényjavaslat, általános vita.

Ezzel kapcsolatban a Belügyminisztérium részéről Gasparics államtitkár asszonyt látom ismét, köszönettel, és szeretném megkérdezni, hogy kíván-e hozzáfűzni bármit államtitkár asszony, vagy pedig térjünk rá a kérdések, észrevételek körre.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Kormányálláspontot fogok képviselni.

ELNÖK: A kormányálláspontot kívánja egyébként kiegészíteni?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Kiegészíteni nem szeretném, vagy ha mégis, akkor csak annyival, hogy az első napirendi pontként tárgyalt, fővárosi ingatlanokkal kapcsolatos előterjesztés is beépítésre került ebbe a törvényjavaslatba is, úgyhogy így a mellékletben meghatározott ingatlanok száma eggyel nőtt, de ez technikai módosítás.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy vannak-e ezzel kapcsolatban kérdések, hozzászólások. Parancsoljon, képviselő asszony! Hegedűs Lorántné képviselő asszony!

Kérdések, hozzászólások, reagálások

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Elnök úr, nekem a következő kérdésem lenne. Egy hihetetlen hosszú lista van mellékletként hozzátéve a törvényjavaslathoz. Rögtön az 1. oldalán, ha megnézem – röstelltem, de Ballószögön nem vagyok jártas –, a 0101/1. helyrajzi szám nekem vajmi keveset mond. Azért a döntésben vagy a véleményünk kialakításában sokat segítene, ha legalább hozzá lenne téve – nyilvánvalóan ez egy külterületi ingatlan –, hogy mégis milyen jellegű ingatlan, mert azért van nagyon sok belterületi ingatlan is, vannak olyan tulajdoni hányadok, amelyek arra következtetnek, hogy egy nagy területről van szó. Legalább a külterületi ingatlan esetében a művelési formáját, vagy belterületi ingatlan esetén, hogy van-e rajta épület vagy bármi, meg kellene jelölni, hogy mégis meg tudjuk ítélni, hogy miért szükséges most ez az átadás az állam részéről az önkormányzatok számára. Köszönöm.

ELNÖK: Külön köszönöm képviselő asszonynak, hogy ezt megjegyezte, bár képviselő asszonyt annyira alaposnak ismerem, hogy meglep, hogy van olyan dolog, amit így kapásból az ország területén nem tud fejből. Ha jól tudom – de majd államtitkár asszony megcáfol, ha nem igaz –, ez úgy történt, hogy a különböző önkormányzatoknak, testületeknek, polgármestereknek kiment az a levél legalább egy fél éve, amelyben azt kérdezték, hogy az ő területükön van-e olyan, állami kézben lévő, de láthatóan nem használt ingatlan, ingatlanrész, amit az önkormányzat tudna hasznosítani.

Ebben van egyszerűen csak egy sima közterületdarab is, ami véletlenül az államhoz lett sorolva, egészen az önálló ingatlanig, de egyébként évek óta nem használja senki, az önkormányzatnak pedig jó tud lenni. Az önkormányzatok írták össze, és egyeztették le a Belügyminisztériummal, hogy nekik mire van szükségük szerintük, mi az, amit az állam el is enged, mert egyébként láthatóan a rövid, közép- és hosszú távú koncepciójában most nem szerepel ez az ingatlan, és ez alapján készült el ez a lista. Ezt úgy tudom jól kontrolláltatni egyébként – de remélem, hogy ezt megteszi a Belügyminisztérium –, hogy az utolsó verziót is elküldi a településeknek, vagy már el is küldte, hogy a saját részüket nézzék meg, és akkor ott van közösen, hogy ez a leegyeztetett terület.

Képviselő asszonynak meg mondanám – félretéve a kiváló, de néha fárasztó humoromat –, egy-két polgármesterrel, testülettel érdemes tényleg szűrőpróbaszerűen megnézni, hogy lezajlott-e ez a dolog, de én magamon azt tapasztaltam, hogy valóban lezajlott, ezek egyeztetett listák, tehát ez így történt. Államtitkár asszony, parancsoljon!

FARKASNÉ DR. GASPARIK EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ezt csak megerősíteni tudom. Valóban úgy történt, hogy az MNV Zrt. az, aki összegyűjtötte azokat az állam által nem használt ingatlanokat, amelyre viszont feltételezhetően akár az önkormányzati feladatellátáshoz, akár valamilyen tartozék miatt helyrajzi szám szerint szükség volt.

Megküldésre került több mint kétezer helyrajzi szám az önkormányzatoknak, akik visszajelezhették, hogy ebből tartanak-e igényt valamelyikre, és ha igen, akkor milyen helyrajzi számokra. A földhivatali tulajdoni lapok első részén teljes körűen rajta volt, hogy milyen minőségű az adott terület, és ha külterület, akkor az erdő, szántó vagy nem tudom mi, ha belterület, akkor tartalmaz-e építményt. Ezért az előterjesztés és a törvényjavaslat egyszerűsítése végett ezt már külön nem gondoltuk feltüntetni, és az MNV Zrt. ezt vissza is küldte az önkormányzatoknak kvázi ellenőrzésre a végső betérjesztés előtt.

ELNÖK: Varga képviselő úr, parancsoljon!

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen a szót. Én azt gondolom, hogy a végén majd akkor leszünk okosabbak, ha látjuk, hogy az önkormányzatok ténylegesen mennyi ingatlant vettek át, mert azért ebben a törvényjavaslatban a kormány mondhatja, hogy gáláns volt, de ha valaki ezt elolvassa, akkor gyakorlatilag az összes terhével veszi át az ingatlant az adott önkormányzat. Persze ilyenkor, amikor van egy ilyen felajánlása az államnak, hogy itt van, önkormányzatok, vigyétek, ami nektek szükséges, akkor mindig nagy a tülekedés, mert persze ilyenkor minden önkormányzat bejelentkezik, de én úgy látom, hogy azért lehet, hogy a kormány így meg akar szabadulni olyan ingatlanoktól, aminek a fenntartása nyilván neki meg pluszköltség.

Lehet, hogy egy kicsit gálásabb lehetett volna a kormány – ha már az adósságrendezésben is ilyen gáláns volt –, hogy akkor ténylegesen úgy kerüljenek ezek az önkormányzatok tulajdonába, hogy tudják is hasznosítani. Itt a kármentesítéstől kezdve az adott területen, ha van ilyen, az összes egyéb problémájával együtt veszi át az önkormányzat. Szerintem nem mindegyik volt tisztában ténylegesen ezzel. Az mondjuk helyes, hogy a

törvény is úgy rendelkezik, hogy a testületek majd ezután foglalkoznak konkrétan ezzel, tehát lehet, hogy lesz olyan ingatlan, ami marad a vagyonkezelésben az államnál, ezért ilyen tekintetben ezt én nem látom problémásnak, a problémásabb az, hogy itt salátajlegű a törvény, tehát a bizottságnál olyan dolgok is vannak, ami nem a mi területünk. Ha csak ez lenne, hogy az önkormányzatok számára ezek a tulajdonok fel vannak ajánlva átvételre, akkor akár lehetne is támogatni, de a többi miatt ezt nyilván mi nem fogjuk támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Parancsoljon, államtitkár asszony!

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Képviselő úrnak szeretnék válaszolni, hogy ez a kérdés felmerült az átadás elvi tisztázásakor és a konstrukció kialakításakor, és a törvényjavaslat 2., 3. §-a erre a kérdésre pontos választ ad. Az önkormányzatoknak ez egy felajánlás. A tulajdonjogot az önkormányzatnál a szerződéskötés keletkezteti, úgyhogy egyébként bármikor a felmérés során az önkormányzatok már tisztában lehetnek a terhekkkel is, tehát úgy jelentették be az igényüket, hogy ők pontosan ismerték, hogy milyen területekről van szó, és még mindig pontosan arról a konstrukcióról van szó, amit ön is említett, tehát a törvény elfogadása esetén sem keletkeztet önkormányzati tulajdont.

Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb kérdés, észrevétel, hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Szerintem ez támogatható volna egyébként, miniszter úr, még ha nem is önök hozták be, de ez jót tesz, rengeteg dolgot rendez, egész apróságokat is, amik évtizedek óta fennállnak az állami kontra önkormányzati tulajdonban levés miatt.

Kérdezem a tisztelt bizottságot. Aki általános vitára alkalmasnak találja, az kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizenhat igen. Aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Hét tartózkodás. A bizottsági véleményt Nagy Csaba képviselő úr fogja elmondani. Nagyon szépen köszönöm helyettes államtitkár asszonynak.

Budapest főváros közigazgatási területével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11210. szám)

Rátérnénk a frissen felvett napirendi pontokra. Bocsánat, van még egy napirendi pontunk, az eredetiből a 7-es, csak nekem az a másik lapon volt: Budapest főváros közigazgatási területével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló, T/11210. számú törvényjavaslat. Ezt szinte nem is vettem észre, pedig figyelemreméltó. A KIM részéről nagy tisztelettel köszöntöm helyettes államtitkár asszonyt! Szeretném megkérdezni, hogy kíván-e ehhez a törvényjavaslathoz szóban valami kis magyarázatot, értékelést adni.

Dr. Zöld-Nagy Viktória (KIM) szóbeli kiegészítése

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, mindenképpen, hiszen ez egy elég speciális törvényjavaslat abból a szempontból, hogy megváltoztatja a főváros közigazgatási területének beosztását. A hatályos szabályozás alapján a főváros közigazgatási területe a kerületek közigazgatási területének az összessége, ugyanakkor az alaptörvény azt mondja, hogy a főváros kerületekre tagozódhat, tehát nem feltétlenül kell ennek örökké így lennie.

ELNÖK: Óóó!

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ez a törvényjavaslat arra tesz javaslatot, hogy a főváros közigazgatási területében legyenek olyan területi egységek is, amelyek nem kerületi önkormányzat irányítása, működtetése alatt vannak, hanem közvetlenül a Fővárosi Önkormányzat igazgatása alatt. Ezek a területek alapvetően olyan területek lennének, amelyek vonatkozásában olyan stratégiai tervezés, olyan fejlesztés, olyan idegenforgalmi szempontok vannak, amelyek túlmutatnak egy-egy kerületnek a hatókörén, tehát általános jelleggel vezeti be a törvényjavaslat mind a helyi önkormányzatokról szóló törvényben, mind a főváros közigazgatási területéről szóló törvényben azt a kategóriát, amikor egy-egy közigazgatási területi egység közvetlenül a Fővárosi Önkormányzat irányítása alatt működik.

Maga az önkormányzati törvény azt mondja, hogy a főváros elláthat települési önkormányzati feladatot és területi önkormányzati feladatot is, éppen ezért ez a törvényjavaslat ezeknél a speciális közigazgatási egységeknél megteremti azt a lehetőséget, hogy itt a kerületek, mint települési önkormányzatok által ellátott feladatokat a Fővárosi Önkormányzat fogja ellátni kizárólag e speciális jogállású közigazgatási egységeknél. A jelenlegi törvényjavaslat alapján a főváros közigazgatási területén belül egy ilyen speciális jogállású egység lenne, ez pedig a Margitsziget, amely földrajzilag is elég jól körülhatárolható, és olyan jelentős idegenforgalmi jelentőséggel bír, amelynél a különböző fejlesztések, stratégiák elkészítése alapján fontos, hogy ez a fővárosra, mint egészre vonatkozó fejlesztési kategóriákba, koncepciókba szervesen beilleszkedjen, és nem egy kerületi önkormányzathoz tartozva, szeparáltan jelenjenek meg az erre vonatkozó fejlesztési elképzelések.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony. Az első mondata szíven ütött, mint egy fővárosi kerületi önkormányzat vezetőjét. Szerintem, ha lehet, a vitában egy kicsit csillapítsuk ezt a mondatot, meg a fejekben is, ha elképzelhető. Én azt gondolom, hogy Budapest egyébként egy közel kétmillió főváros, és igen nehéz első fokú közigazgatási hatóságként egy kétmillió világvárost megoldani. Bár kétségtelen, hogy a főváros az elmúlt húsz évben kiváló teljesítményt tudhat magáénak, ez tapasztalható lépten-nyomon, de szerintem azért a kerületek a maguk 50-140 ezer közötti lélekszámával egyébként, én azt gondolom, hogy szükségesek a főváros működtetésében.

Azt gondolom tehát, hogy minden kormányzati szereplőnek is érdemes azért átgondolni, hogy ezek a kerületek azért tulajdonképpen az első húszban vannak a településnagyság-listán egyébként az országban, tehát ez a helyzet szerintem speciális. Mi is éreztük az alaptörvényben ezt a hat jelzőt, de mi azt egy enyhe jogalkotói elírásnak tartottuk egyébként, mert természetesnek vettük, hogy kerületek alkotják a fővárost. *(Szekó József az ülésterembe érkezik.)* Ettől függetlenül a szándék természetesen érthető a Margitsziget kiemelt szerepével.

Szeretném megkérdezni akkor a tisztelt bizottságot, hogy ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel. Nem meglepetésként Tóth József polgármester úr, képviselő úr. Parancsoljon!

DR. TÓTH JÓZSEF (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Először csak kérdeznék, és utána mondanám a hozzászólást. A kérdésem úgy szól, hogy ki szenderedett erre a törvényjavaslatra. A minisztérium? A minisztériumban született meg ez a kiváló ötlet, hogy ezt a törvényt ideterjesztik elének – hisz a miniszter úr van megjelölve előterjesztőként –, vagy pedig valaki van mögötte?

A második ilyen kérdésem, hogy az indoklásban az szerepel, hogy turisztikai megítélés szempontjából fókuszpontnak minősül. Nem tudom, ismerik-e az adatokat, hogy

turisztikai szempontból a Margitszigetet 70 százalékban a fővárosiak használják, 30 százalékban a külföldiek, míg a Városligetet, a Kossuth teret vagy a várat pont fordítva, nemzetközi közönség látogatja. Nem tudom, ismerik-e ezeket az adatokat. Miért nem azzal kezdik? Az eredeti meghívóban szerepelt a Városliget, de az nem szerepel benne. Miért nem szerepel benne?

A harmadik ilyen kérdésem, hogy önök szerint megfelel-e az alaptörvény F) cikkének, valamint az Ötv. 22. és 105. §-ának. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kérdést. Bizottsági elnökként az első költői kérdéstől mentesítem helyettes államtitkár asszonyt. Annyit szeretnék csak mondani, hogy azt nem gondolhatta komolyan, polgármester úr, hogy egyébként azt el fogja most itt mondani a bizottságban egy reális válaszként, hogy ez hogy született.

Hegedűs Lorántné képviselő asszony, parancsoljon!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Az első kérdésem a következő. Az általános indoklás gyakorlatilag arról szól, hogy a Margitszigetnek olyan speciális fejlesztési igényei vannak, meg olyan speciális fejlesztési elképzelések vannak, amelyek integrált szemléletet kívánnak és így tovább.

Félreértés ne essék, ha én a XIII. kerületi képviselő-testület tagja lennék, akkor biztos, hogy nagyon komoly vitáim lennének a jelenlegi városvezetéssel, de azért nem tudom elképzelni, hogy ott ne merülne fel egyébként a képviselő-testületen belül ez a fajta szemlélet is, tehát nem egészen értem, hogy miért a főváros a garancia erre a dologra kizárólagosan. Az a meglátásom továbbá, hogy amikor Magyarországon ilyen módon kerül szóba egy fejlesztés, akkor sok esetben már nemhogy engedélyezési terv, hanem már pallérterv részletezettségű, nem fejlesztési terv, hanem egy konkrét ingatlanfejlesztés van készen, amihez mögé kell rakni – rákmozgásban visszafelé haladva – azt a jogszabályi keretet, amely ezt lehetővé teszi.

Azt szeretném tehát kérdezni, konkrétan beszéljünk róla, hogy mi az a fejlesztési elképzelés, amely csak a főváros jóváhagyásával valósulhat itt meg, és ki kell hagyni adott esetben egy kerületi önkormányzatot. Egyébként lehetett volna azt mondani, hogy módosítani fogják a kerületi határokat, és mondjuk a II. kerület kapja meg a Margitszigetet; ez is elképzelhető lett volna.

ELNÖK: Azt tudtam volna támogatni. *(Derültség.)*

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): ... csak úgy, mint Csepelhez is hozzá tudtuk volna csatolni és így tovább, tehát volnának még lehetőségek. Ez a következő kérdésem, illetve lenne még egy, hogy a fővároson belül a fővárosra a településrendezésnek és településfejlesztésnek sajátos jogeszközei vonatkoznak, ami eddig minden tekintetben, településfejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési koncepció és a többi, településrendezési tervek kapcsán is mindig kétszintű volt.

Most rengeteg törvényt tetszenek módosítani, vagy módosításra javasolni, és az Étv.-t is, de e tekintetben nem módosítanak. Egyszer majd rendbe kellene tenni ezt a dolgot, mert akkor lesz egy teljesen más részletezettségű FSZKT, ami vonatkozik a Margitszigetre is, majd utána semmi? Itt valamit még pluszba be kellene iktatni, nem beszélve a koncepció jellegű tervekről és így tovább, tehát ha tényleg minden ponton végig akarnak menni, akkor ezt még valamilyen módon tovább kellene gondolni, és tisztázni kellene. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. További kérdés van-e a bizottság részéről? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor helyettes államtitkár asszonynak adnám meg a szót.

Dr. Zöld-Nagy Viktória (KIM) válaszadása

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Először is hadd kövessem meg a bizottságot, mert valószínűleg félreérthető voltam. Nem arra gondoltam, hogy az, hogy kerületek lehetnek, kétségbe vonná azt, hogy kerületek kelljenek, hanem hogy a főváros közigazgatási területének feltétlenül kizárólag a kerületek, közigazgatási területek összességéből kell állnia. Ez az a filozófia, ami azt tudja indokolni, hogy lehetnek olyan speciális rendeltetésű területek a fővároson belül, amelyek úgymond kerületen kívüliek, tehát nyilván nem kérdőjelezi meg senki a kerületek létjogosultságát.

Valóban, természetesen ismertek az idegenforgalmi adatok, az idegenforgalmi jelentőség. Az idegenforgalmi jelentőségnél nem is kifejezetten a nemzetközi idegenforgalmi jelentőségre figyeltünk, hanem ahogy képviselő úr is említette, pontosan arra, hogy ez egy olyan, földrajzilag jól elkülönült, elhatárolható egység a fővároson belül, amely gyakorlatilag a fővárosiak szolgálatában áll, tehát nem csak egy kerület lakosaihoz kapcsolódik alapvetően, hiszen ahogy képviselő úr is említette, valóban 70 százalékban a fővárosi lakosok használják ezt a területet és a szolgáltatásokat.

A különböző fejlesztéseket alapvetően úgy kell értelmezni, hogy hosszú távú stratégiai elképzelések vannak a főváros több területét érintően is, nyilvánvalóan nemcsak a Margitsziget tekintetében, hiszen valóban vannak más, akár a Kossuth téren zajló vagy akár a Városligetben tervezett hosszú távú stratégiai elképzelések. Ezek már a következő uniós költségvetési időszakokkal is összefüggésben vannak, hiszen ezeket a fejlesztéseket a következő hét évre vonatkozóan már jelenleg tervezni kell, tehát olyan fejlesztési fázisban kell lenni, ami az uniós források lehívását minél jobban meg tudja könnyíteni. Pontosán ezért gondolta arra a kormányzat, hogy indokolt ilyen területeket létesíteni a fővárosban, ahol e fejlesztések megvalósítása abból a szempontból könnyített, hogy egyszereplős a fejlesztések végrehajtása. Azért ezeket a több évre nyúló, adott területre vonatkozó stratégiai fejlesztési elképzeléseket alapvetően a Fővárosi Önkormányzat irányítja, és a Fővárosi Önkormányzatnak vannak olyan fejlesztési célkitűzései, amelyek például erre a területre vonatkozóan is indokoltak.

Képviselő asszony említette, és ez a törvényjavaslat valóban igyekszik minden más ágazati törvény tekintetében megteremteni az összhangot, hogy a főváros e területeknél el tudja látni a települési önkormányzat feladat- és hatásköreit, de számos más párhuzamos törvényjavaslat is van, ami érint egyes fővárosi ingatlanokat. Az egyes ingatlanok tekintetében a mai napon is tárgyalt törvényjavaslatban vannak már például Étv.-módosítások, amelyek ezt a bizonyos kétszintűséget a fővárosban próbálják szabályozni, tehát ennek a koncepciónak nem feltétlenül minden egyes eleme ebben a törvényjavaslatban jelenik meg, hanem figyeltünk arra, hogy a párhuzamos és már parlament előtt zajló törvényjavaslatokban is meg tudjanak jelenni ilyen elemek.

ELNÖK: Azért annyit engedjen meg, helyettes államtitkár asszony, hogy bár kétségtelen, hogy valóban van egy törvény arról, hogy a Duna partvonalának építési szabályait első fokon odaadni a fővárosnak, de ami ebben van, hogy a teljes első fokú hatóságot odaadni egyébként a Fővárosi Önkormányzatnak, az szerintem ennél egy kicsit továbbmegy. Szerintem azt még Hegedűs képviselő asszony is tökéletesen megérti, maximum nem támogatja, hogy mondjuk a Duna partvonalán egységes rendezési, építési szabályok legyenek, és a főváros nem kíván bíbelődni a kerületek aggályaival.

Az azonban, hogy egyébként úgy cakkpakk minden első fokot, ami egyébként a kerületeknél volt – és egyébként a kétszintű Fővárosi Önkormányzatnak ez az egyik lényege – , kihúzni egy területnél, és a teljes első fokot odaadni, valóban azért egy új megoldás, és ezt nem lehet az előző törvénnyel magyarázni. Azt gondolom, hogy ez valóban egy erőteljes újítás egyébként. Mindegy, ezt csak mint gyakorló kerületi polgármester szerettem volna

egyébként hozzáfűzni, aki néhány éve ismeri a rendszert. Én biztos, hogy jónak láttam volna, és akkor biztos a képviselő asszony sem kérdezi meg, ha az előterjesztés mögött ott van a főváros kiérlelt és a következő 5-10 évre szóló terve a Margitsziget fejlesztésére, mert például akkor tudjuk, hogy ennek a jogszabálynak mi a valódi tartalma. Bizonyára egyébként valóban megkönnyítette volna a döntéshozók munkáját.

Ezzel kapcsolatban van-e még a tisztelt bizottság részéről hozzáfűznivaló? Tóth képviselő úr, parancsoljon!

DR. TÓTH JÓZSEF (MSZP): Tisztelt Bizottság! Javaslom a kormánypárti képviselőknek, hogy ne támogassák ezt az előterjesztést – ez nem meglepő –, mert szerintem nem felel meg az alaptörvénynek, nem felel meg az önkormányzati törvény általam említett szakaszainak, az alaptörvény F) cikkének, illetve az önkormányzati törvény 22. és 105. §-ának.

A második ilyen dolog, hogy nem jogállami megoldást keres és diszkriminatív; lehet mondani, hogy lex XIII. kerületként születik ez a törvény.

A harmadik ilyen dolog: ha tud mondani a főváros olyan fejlesztést, amit a kerület megakasztott, akkor azt mondom, hogy van alapja, de eddig egyet se akasztott meg a kerületi önkormányzat ez ügyletben. Csodálom, hogy a miniszterünk felvállal egy ilyen közigazgatási giccsot, egy ilyen közigazgatási erőszakot.

Nyugtassanak meg, hogy nem akarnak belépőt szedni a Margitszigetre, és nyugtassanak meg az ügyben, hogy nem akarják privatizálni a Margitszigeten lévő területeket! Ezért én azt javaslom, hogy ne támogassák általános vitára se az előbbieken említett indokok alapján, és van még számtalan, nem akarok részleteibe belemenni. Ez egy elmebeteg gondolat, hisz mint említettem, a Városliget, a Kossuth tér és a vár sokkal jobban megfelel az indoklásban szereplő feltételeknek, mint a Margitsziget. Köszönöm szépen.

Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadók állítása

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ha nincs más észrevétel és hozzászólás, hogy ki az, aki a T/11210. számú javaslatot a bizottság részéről tudja támogatni. *(Szavazás.)* Tizenöt igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hét nem. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Akkor csak 14 igen szavazat volt, mert volt, aki nem vett részt a szavazásban. Előadót kell állítani. Nagy Csaba képviselő úr lesz a többségi vélemény előadója, és gondolom, hogy Tóth képviselő úr ismerteti a kisebbségi véleményt. Nagyon szépen köszönöm, helyettes államtitkár asszony!

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11200. szám)

Most jönnek a felvett napirendi pontok, elsőként a választási eljárásról szóló törvény módosítása, Cser-Palkovics és Gulyás képviselő urak törvényt módosítása.

Üdvözlöm Virág Rudolf helyettes államtitkár urat! Szeretném megkérdezni helyettes államtitkár úrtól, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot mond-e, illetve kíván-e némi indoklást adni ehhez a javaslatához.

DR. VIRÁG RUDOLF helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tárcaálláspontot mondok. A tárca támogatja a benyújtott javaslatot. Szeretném indokolásul jelezni, hogy két alapvető csomagra oszthatjuk a javaslatokat. Az első tulajdonképpen az önkormányzati képviselői és polgármesteri választásokkal kapcsolatos szabályok beemelése, a második pedig azoknak az igényeknek a figyelembevételével benyújtott módosítási rendelkezések, amelyek a garanciajelleg erősítését kívánták a mechanizmusban. Köszönöm szépen.

Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor szeretném megkérni a bizottság tagjait, hogy aki az általános vitára való alkalmasságot tudja támogatni, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizenhat igen. Aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* Hét nemmel általános vitára alkalmasnak tartottuk. Az előadó szintén Nagy Csaba képviselő úr lesz a bizottság részéről. Köszönöm szépen a részvételt, helyettes államtitkár úr.

Egyes törvényeknek a távolléti díj számításával és a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11208. szám)

A másik felvett napirendi pont a távolléti díj számításával és a közpénzek szabályozásával összefüggő, T/11208. számú törvényjavaslat. A nemzetgazdasági miniszter, Varga Mihály úr az előterjesztő.

Berczik Ábel főosztályvezető urat köszöntöm a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről! Szeretném megkérdezni, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést, főosztályvezető úr.

BERCZIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnézést kérek a pontosításért, de a 11208. számú törvényjavaslatról van szó.

ELNÖK: Bocsánat, igaza van.

BERCZIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Öszintén szólva, a parlamenti titkárság arról tájékoztattott, hogy a 11209-eset vette fel a bizottság a napirendjére, amely a 2013. évi központi költségvetésről szóló törvény módosítása, ezért szeretném tisztázni.

ELNÖK: 11208. számú törvényjavaslat egyes törvényeknek a távolléti díj számításával és a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról, ami most előttünk fekszik, és amelyet napirendre vettünk.

Berczik Ábel (NGM) szóbeli kiegészítése

BERCZIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Rendben, köszönöm szépen. Ez számos törvénymódosítást tartalmaz, és talán azért lett a címe az egyes törvényeknek a távolléti díj számításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat, mert a törvényjavaslat első része erről szólt, de az önkormányzatokat leginkább a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2014. évi CXCV. törvény módosítása érinti. Mint ismert, jelenleg zajlik, most már lassan befejezéséhez közeledik a helyi önkormányzatok adósságkonszolidációs folyamata az 5000 fő feletti települések tartozásának részleges átvételével. Már annak idején született egy kormányhatározat, amikor ez az adósságkonszolidációs folyamat csírájában elindult, amely feladatul szabta a nemzetgazdasági miniszter és a belügyminiszter számára, hogy egy olyan törvénymódosítást készítsen elő, és a kormány jóváhagyása esetén terjessze az Országgyűlés elé, amely megakadályozza, hogy a helyi önkormányzatok eladósodottsága még egyszer ilyen mértékeket öltön, és amely a helyi önkormányzatok adósságfelvételének némelyes szigorítását tartalmazza.

Az előttünk álló törvényjavaslat ennek a feladatnak tesz eleget, néhány ponton szigorítja a helyi önkormányzatok hitelfelvételét, így a jövőben a jogszabályon alapuló kötelező kezesség kivételével csak kormányengedéllyel, a kormány előzetes hozzájárulásával lehet a helyi önkormányzatoknak kezességet, illetve garanciát vállalni. Ez az egyik lényeges intézkedés. A másik lényeges intézkedés, hogy az engedélyköteles értékhatár fölött az önkormányzat csak abban az esetben keletkeztethet adósságot, keletkeztethet ügyletet, ha

valamilyen helyi adót, tehát vagy iparüzési adót, vagy valamilyen vagyoni típusú adót működtet a rendszerében. Ennek indoka az, hogy az az elvárás, hogy az önkormányzatok csak akkor forduljanak a hitelfelvételhez, akkor éljenek ilyen engedéllyel, ha saját belső erőforrásaikat már kimerítették egy-egy megvalósítandó cél, projekt érdekében, azaz legalább egy helyi adót működtetnek. Az előkészítés szakaszában volt arról szó, hogy ennek egy minimális szintjét, az összezszerúségét is meg kellene határozni, de végül is ilyen javaslatot nem tartalmaz a törvényjavaslat.

A következő lényeges pont, amely valamelyest kibővíti a kormány-hozzájárulásra köteles projekteknek az ügyét: a jövőben az európai uniós forrásokhoz kapcsolódó önerőhöz kapcsolódó hitelt is csak kormányzati engedéllyel lehet a meghatározott értékhatár fölött fölvenni. Ennek az az indoka, hogy az európai önerős hitel természetesen rendkívül fontos, egy stratégiai cél, hogy az Európai Unióból származó források minél inkább megvalósuljanak, minél inkább elköltésre kerüljenek, azonban az önerő céljából felvett hitelek is ugyanúgy növelik az államadósság-állományt, és ugyanúgy szükséges, hogy a kormány folyamatosan figyelemmel kísérje, hogy ilyen célból és milyen hiteleket vettek fel az önkormányzatok. Ez úgy tud megvalósulni, hogy ez a kör is bekerül az engedélyköteles körbe.

Természetesen semmiképpen nem célja a kormánynak, hogy ezzel meglassítsa, meggátolja az európai uniós projektek végrehajtását, így várhatóan gördülékenyen engedélyezésre kerülnek majd ezek a hitelek, azonban ha ez veszélyeztetné az alaptörvényben kitűzött adósságcsökkenési célt, akkor abban az esetben valószínűleg kénytelen lenne a kormány egy időre felfüggeszteni ezeknek az engedélyezését. Az önkormányzatok számára kedvező, hogy a működési hitel nem vehető fel már idén a stabilitási törvény értelmében, azonban ha korábban még működési célú hitelállományt görget maga elé az önkormányzat, akkor a tavalyi év december 31-én fennálló mértékig, amennyiben az idén lejár, ezt a működési hitelállományt meghosszabbíthatja, tehát nem elvárás az, hogy azonnal fizessék vissza az önkormányzatok ezt a hitelállományt, hiszen ez számos önkormányzatot lehetetlen helyzetbe hozna.

Ezek voltak álláspontom szerint a leglényegesebb módosítások a stabilitási törvény vonatkozásában. Az államháztartási törvényt is van még néhány kisebb szövegpontosítás, de azok jelentőségében kisebbek. A gépjárműadók esetében van egy kifejezett előírás, hogy mivel az most már megosztott bevétel lesz, így a központi költségvetésnek is látni kell ennek a befolyását, ennek a beérkezését. Előír egy kötelezettséget, hogy negyedévenként az önkormányzatnak be kell számolnia arról, hogy mennyi gépjárműadó érkezett be hozzá, és ebből mennyit utal tovább a központi költségvetésnek. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy kérdés, észrevétel van-e. Varga képviselő úr, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások, reagálások

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Nem kérdés, hanem észrevétel. Én azt gondolom – és ezt kénytelen vagyok elnök úrnak meg a kormánypárti képviselőknek címezni –, hogy egy ilyen súlyú, az önkormányzatokat szerintem nagyon mélyen érintő törvényjavaslatot ilyen módon betérjeszteni egyszerűen disznóság. Szerintem semmi nem indokolja azt, hogy ezt nekünk ma itt fel kellett venni napirendre, és tárgyalni kell. Amit főosztályvezető úr elmondott, szerintem minden képviselő annyit tud erről a törvényjavaslatról, és amit én itt hallottam, az gyakorlatilag azt jelenti, hogy aki az önkormányzatok közül gazdagabb, az még gazdagabb lesz, aki pedig szegény, az még szegényebb, tehát ez azt jelenti, és teljes mértékben a kormányzati döntéstől fog függni, hogy hol, milyen fejlesztések valósulnak meg.

Ha ez így át fog menni a törvényhozáson – márpedig úgy tűnik, hogy át fog menni –, akkor ez szerintem gyakorlatilag a magyar önkormányzatiságnak a teljes felszámolása,

nemcsak az új Ötv. szerint, hanem most már a fejlesztések oldaláról is. Az ilyen típusú korlátozás, ami ebben a stabilitási törvényben az önkormányzatok számára van, teljességgel érthetetlen, ráadásul az önerőt nem is értem. Idáig is az aktuális miniszter döntötte el, hogy egy-egy fejlesztéshez egyáltalán megkapja-e az európai uniós önerőt ez a központi forrás, az meg, hogy már a hitelfelvételt is megakadályozza, azt gondolom, hogy teljes mértékben politikai döntés lesz az elkövetkezendő időszakban.

Ismerve az önkormányzatok anyagi helyzetét, ezért mondom azt, hogy aki gazdag, az még gazdagabb lesz, mert egyszerűen ő fog tudni olyan projektet letenni az asztalra, amit a kormányzat támogatni fog, mert a stabilitási törvény szerint csak fiskális szempontokat fog figyelembe venni, és a magyar vidék gyakorlatilag teljesen le fog épülni. Ezért mi nem támogatjuk, és egyszerűen magát az eljárásrendet se értem, hogy mi az, ami miatt ez annyira sürgős volt, hogy nem lehetett ezt normál mederben tárgyalni, időben feltenni a netre, és utána megvitatni.

ELNÖK: Mielőtt Szekó képviselő úrnak és utána Habis képviselő úrnak adnám meg a szót, kérdezném főosztályvezető urat, hogy van-e erre válasz.

BERCZIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Mindenképpen van. Semmiképpen nem cél az, hogy a hitelfelvétel megakadályozásra kerüljön az európai uniós önerő vonatkozásában. Itt most talán kicsit keveredett a Belügyminisztérium kezelésében lévő EU Önerő Alap, amely egy támogatás, illetve az önerő céljából való hitelfelvétel, ami azokat az önkormányzatokat érinti, akik nem kapnak támogatást, vagy ha támogatást kapnak, akkor is még kell további önerő.

Mint mondtam, nem cél az, hogy ezek megakadályozásra kerüljenek, hanem csak az a cél, hogy folyamatos kormányzati megfigyelés alatt álljanak – nem az önkormányzatok, hanem maga az eladósodási folyamat –, tehát hogy semmiképpen ne kerüljön veszélybe az a cél, amelyet az alaptörvény ír elő a kormányzat és az Országgyűlés számára is, hogy minden évben csökkennie kell a GDP-hez viszonyított adósságállománynak. *(Zaj.)*

Azért lenne célszerű a tavaszi ülészakban elfogadni ezt a törvényt módosítást, mert június végén lezárul az adósságkonszolidációs folyamat, és második félévtől úgy mond egy új korszak kezdődik a helyi önkormányzatok életében, amikor adósságuktól már jelentős részben megszabadultak, és célszerű, hogy ebben az új korszakban már az új típusú hitelengedélyezési, hitelfelvételi szabályok kerüljenek alkalmazásra az esetükben.

ELNÖK: Köszönöm, főosztályvezető úr, hogy végig tudta mondani úgy, hogy a szocialista képviselők megpróbálták megakadályozni a nyugalmaiban, láthatóan szándékosan rendezavarásra vetemedtek Pál képviselő úr által. *(Derültség.)*

Szekó József képviselő úr, utána pedig Habis alelnök úr.

SZEKÓ JÓZSEF (Fidesz): Azt szeretném megkérdezni főosztályvezető úrtól, hogy ha jól értettem, akkor abban az esetben is, ha egy pályázatot valósít meg egy önkormányzat hazai és uniós támogatásból, amelyhez minden esetben vagy az esetek döntő többségében jelzálogfedezetet is kell nyújtani, akkor erre is kormányzati engedély kell-e. Ha az önkormányzatnak megvan a lehetősége rá, és rendelkezik megterhelhető ingatlannal, akkor erre vonatkozóan is engedélyt kell kérni? Ez az egyik kérdésem.

A másik, hogy előfordulnak olyan pályázatok, amikor készfizető kezességet kell nyújtani, és egy önkormányzatnak erre megvan a fedezete. Annak ellenére is kell kormányzati engedélyt kérni? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Habis alelnök úr!

HABIS LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm szépen. Értem a főosztályvezető úr által elmondott érveket, de szeretném megjegyezni, hogy a tavalyi, vártnál kedvezőbb államháztartási hiány annak volt a következménye, hogy az önkormányzati rendszer összességében tavaly – nem várt módon – szufficitet termelt, tehát így jött össze az 1,9 százalékos GDP-arányos hiány. Őszintén szólva, most kicsit szíven ütött ez a dolog, hiszen óriási hajrában vagyunk az uniós pályázatok megvalósítását illetően. Szerintem aláírt támogatási szerződések, folyamatban lévő közbeszerzések és egyebek szempontjából ez kezelhetetlen helyzetet teremt.

A tavalyi évben én december 17-ei kormányülésen kaptam meg a város részéről a kormányengedélyt, tehát ezzel gyakorlatilag szinte garantáltan ellehetetlenülnek uniós fejlesztések, legalábbis a támogatási szerződések szerinti határidőket nem fogjuk tudni tartani, aminek következtében óriási pénzek ragadhatnak bent vagy kerülnek vissza az Unió költségvetésébe. Őszintén szólva tehát én ezt megfontolandónak tartom, hiszen a hatályos döntések esetében világos a kép, és azt gondolom, hogy a kormányzat teljes mértékben ismeri, hogy mekkora önerők kellenek ezekhez a fejlesztésekhez.

A másik, amit ugyancsak veszélyesnek és megfontolandónak tartok, ezek a bizonyos kezességvállalások. Ha most egy önkormányzati vállalatnak – történetesen mondjuk egy vízműnek vagy egy hulladékos cégnek – önkormányzati kezességgel lejár a hitele, és a hitelbíráló idején én nem kapok kormányjótárgyalást, akkor a cégeket sorozatban fogják a bankok bedönteni. Ennek a gazdasági kára szerintem sokkal nagyobb, minthogy adott esetben egy hitelt meg kell prolongálni, merthogy a visszafizetés üteme ezt indokolja. Ezek az azonnali intézkedések véleményem szerint az államháztartást fogják károsítani. Szerintem meg kellene vizsgálni, hogy ezekre a problémákra milyen más megoldás kínálkozik. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Hegedűs Lorántné képviselő asszony, parancsoljon!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm. A következőt szeretném megemlíteni. A múlt héten tárgyalta a tisztelt Ház az ÁSZ tavalyi jelentését, aminek – máig tudom – a 27. oldalán van arról szó, hogy a helyi adók kapcsán az ÁSZ vizsgálódott, mármint azon települések esetében, ahol a tavalyi évben vizsgálatot tartott egyébként is. Arra a következtetésre jutott – összességében meg leegyszerűsítve mondom –, hogy ahol tudták, bevezették, adott esetben maximális mértékben, és ez nem segített az önkormányzatok életén semmilyen módon, mert egyébként sok esetben ez komoly kitérítést jelent az önkormányzatok pénzügyei tekintetében, ugyanis ha mondjuk iparűzési adónál korlátozott számú befizetőre számítanak, és arra a pénzre ők egyébként számítanak, mint saját bevételre, akkor sok esetben felborulhat a költségvetésük. Kifejezetten nem jó ötletnek tartja tehát összességében az ÁSZ a helyi adók bevezetését. Amire az önök javaslata vonatkozik, azok egyébként pedig olyan összegek, olyan adósságot keletkeztető ügyletek, amelyek azért nem nagytelepüléseknek az ügyletei, ahol az adóerő-képesség egyébként is a nullához konvergál, tehát nem biztos, hogy ez a két dolog így szinkronban van egymással, vagy ez végig lett így gondolva.

Még egy dologra szeretném felhívni az előterjesztő figyelmét, hogy a gazdasági stabilitásról szóló törvény 10. §-ának (2) bekezdését módosítják egyszer, egy formában, majd a következő lapon egy másik formában módosítják, ugyanúgy a Gst. 10. § (2) bekezdését. Van különbség a kettő között, nem túl nagymértékben, de azért szíves figyelmébe ajánlom, hogy azért nem ártana ezt rendbe tenni, hogy mégis milyen módon módosítjuk akkor a

gazdasági stabilitási törvényt. Ez egyébként arról szól, hogy mikor nincs szükség a kormány-hozzájárulásra hitelfelvétel esetén. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Kérdezném, hogy van-e egyéb hozzászólás, kérdés. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor főosztályvezető úr, parancsoljon!

BERCZIK ÁBEL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a kérdéseket. Mivel ez inkább technikai jellegű dolog, így Hegedűs Lorántné képviselő asszony utolsó kérdésére válaszolnék először, mely szerint hasonló módon módosul a törvényjavaslat 13. § (3) és (4) bekezdése szerint a Gst. 10. § (2) bekezdése. Ennek az az oka, hogy a (3) bekezdés már most, a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, ahogy a törvényjavaslat többi rendelkezése is, míg a (4) bekezdés majd csak 2014. január 1-jétől lép hatályba, ugyanis 2014. január 1-jén lép hatályba a (9) bekezdés is, amely a Gst. 10. §-át egy olyan új 7/a bekezdéssel egészíti ki, amely szerint ezentúl minden – nemcsak az engedélyköteles, hanem valamennyi felvenni tervezett – hitelről vagy adósságot keletkeztető ügyletről adatszolgáltatást kell teljesíteni az önkormányzatoknak a költségvetési rendeletükhöz kapcsolódóan, és amennyiben nem bejelentett hitelt vesznek fel, abban az esetben viszont értékhatár nélkül engedélykötelessé válik a hitelfelvétel. Ez a rész vagy ez a kiegészítés azonban csak 2014. január 1-jétől fog hatályba lépni.

Szekó képviselő úr kérdésére, hogy jelzálog-fedezet esetében kell-e engedély: csak abban az esetben kell engedély, ha a jelzálog-fedezet valamely hitelhez vagy kötvényhez kapcsolódik, tehát amennyiben hitelt vesz fel jelzálog-fedezet mellett az önkormányzat, akkor a törvényjavaslat értelmében engedélyt kell majd kérnie. Ez eddig is így volt, most csak a kivételeknek a köre szűkült. A készfizető kezesség esetében valóban vannak olyan pályázati rendszerek, ahol készfizető kezességet ír elő a pályázati rendszer. Itt is az a kérése a kormánynak, hogy ezt a kormány előzetes tudtával, hozzájárulásával tegye meg. Az a tapasztalat alakult ki ugyanis az elmúlt évben, amióta főszabály szerint az önkormányzatok csak kormányzati engedéllyel vehetnek fel hitelt, hogy számos önkormányzat, mivel úgy látta, hogy ő maga nem kapna kormányzati engedélyt az itt lefektetett szabályok alapján, valamely cégével vetette fel a hitelt, valami önkormányzati cég vette fel a hitelt önkormányzati kezességvállalás mellett, oly módon, hogy a cégnek adott esetben egy pillanatnyi esélye sem volt arra, hogy visszafizesse a hitelt, hanem azt egy az egyben minden esetben az önkormányzat fizette ki, rögtön továbbította már a hitelező bank is az adott részleteket az önkormányzatnak, és így kvázi ilyen bujtatott önkormányzati hitelfelvétel történt. Ezért próbálna a kormányzat erre is nagyobb rátekintést nyerni.

Habis képviselő úr, polgármester úr kérdésére: mindenképpen feltétlenül célja a kormánynak, hogy az európai uniós pályázatok ellehetetlenedése ne következzen be, ezért a törvényjavaslat elfogadása esetén vizsgálni fogjuk, illetve szerintem a kormányzatnak meg is kell valósítania, hogy az uniós pályázatok önerejéhez kapcsolódó hitelek felvétele esetében egyfajta soronkívüliség érvényesüljön, tehát egy rendkívül gyors hitelengedélyezési eljárás valósuljon meg, amelynek kapcsán nincsen, és semmiképpen nem lehet időbeli gátja ennek a hitelfelvételnek. Erre ezt tudom mondani. Köszönöm szépen.

Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása

ELNÖK: Köszönöm, főosztályvezető úr. Egyéb kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szeretném akkor megkérdezni, hogy a T/11208. számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja-e a bizottság. Aki alkalmasnak tartja általános vitára, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizennégy igen. Aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* Hét nem. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás.

Előadót kell állítanunk. Nagy Csaba képviselő úr az előadó, és Varga Zoltán képviseli a kisebbségi véleményt. Szeretném jelezni képviselőtársaimnak, hogy ha véletlenül módosító jön be a polgármesteri tisztség ellátásáról szóló törvényhez, akkor szerdán bizottsági ülést kell tartanunk, ha nem, akkor pedig jövő hétfőn találkozunk. Köszönöm szépen a részvételt.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 21 perc)

Dr. Láng Zsolt
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Várszegi Krisztina