



OKB-26/2011.  
(OKB-53/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Önkormányzati és területfejlesztési bizottságának**  
2011. november 10-én, csütörtökön, 10 óra 11 perckor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 512. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

\* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4855. szám) (Általános vita)</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	6
<i>A nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat (T/4856. szám) (Általános vita)</i>	7
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	7
<i>Válaszadás</i>	9
<i>Észrevételek</i>	13
<i>Reflexiók</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	18
<i>Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4857. szám) (Általános vita)</i>	18
<i>Cserháti Péter helyettes államtitkár (NEFMI) szóbeli kiegészítése.</i>	19
<i>Reflexiók</i>	22
<i>Határozathozatal</i>	24
<i>Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	24
<i>Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	26
<i>A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló törvényjavaslat (T/4865. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	28

## **Napirendi javaslat**

1. A nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat (T/4856. szám)  
(Általános vita)
2. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4855. szám)  
(Általános vita)
3. Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4857. szám)  
(Általános vita)
4. Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
5. Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
6. Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
7. A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló törvényjavaslat (T/4865. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
8. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Láng Zsolt** (Fidesz), a bizottság elnöke

Habis László (KDNP), a bizottság alelnöke

Gelencsér Attila (Fidesz)

Nagy Csaba (Fidesz)

Pogácsás Tibor (Fidesz)

Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)

Vigh László (Fidesz)

Michl József (KDNP)

Lukács Zoltán (MSZP)

Pál Tibor (MSZP)

Dr. Tóth József (MSZP)

Endrészik Zsolt (Jobbik)

Hegedűs Lorántné (Jobbik)

Szilágyi Péter (LMP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Apáti István (Jobbik) Endrészik Zsoltnak (Jobbik)

Dr. Bóka István (Fidesz) Habis Lászlónak (Fidesz)

Dankó Béla (Fidesz) Vigh Lászlónak (Fidesz)

Gajda Róbert (Fidesz) Gelencsér Attilának (Fidesz)

Kósa Lajos (Fidesz) dr. Láng Zsoltnak (Fidesz)

Szedlák Attila (Fidesz) Pogácsás Tibornak (Fidesz)

Szekó József (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)

Tasó László (Fidesz) Nagy Csabának (Fidesz)

Dr. Tiba István (Fidesz) Michl Józsefnek (Fidesz)

Varga Zoltán (MSZP) Lukács Zoltánnak (MSZP)

Iványi Gábor (független) Hegedűs Lorántnének (Jobbik)

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászólók**

Dr. Csonka Ernő helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Fekete Gábor helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Gloviczki Zoltán helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Cserháti Péter helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)  
Dr. Tóth Ibolya szakmai tanácsadó (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Berczik Ábel főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

### **Megjelentek**

Oláh Gáborné politikai főtanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)  
Holczeiter Marianna főosztályvezető-helyettes (Belügyminisztérium)  
Pelyhe József (Magyar Önkormányzatok Szövetsége)  
Csikor Ottó (Magyar Önkormányzatok Szövetsége)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 11 perc)

### **Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása**

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok, kedves képviselőtársak, kedves vendégeink! Megkezdjük a mai bizottsági ülést. A jelenléti ív tanúsága szerint 13 fő személyesen és 11 fő helytessel van jelen a bizottság ülésén. Az eredeti napirendhez képest az lenne a javaslatom a tisztelt bizottságnak, hogy a minisztériumok kérésére az 1. és a 2. napirendi pontot cseréljük meg. Tehát kezdünk az eredeti 2. napirendi ponttal, és utána tárgyaljuk a nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslatot, egyebekben maradna a többi napirendi pont.

Aki így el tudja fogadni a napirendet, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm a megértésüket, egyhangúlag elfogadtuk.

### **A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4855. szám) (Általános vita)**

Ezzel megkezdenénk a 2. napirendi pontot, mely a T/4855. szám alatti törvényjavaslat általános vitája. A feljegyzésben számtalan tanácsadó és szakértő szerepel a KIM részéről, de Csonka Ernő helyettes államtitkár úr vezeti a csapatot, illetve köszöntöm Fekete Gábor helyettes államtitkár urat is. Az a kérdésem, államtitkár urak, hogy a Ket. módosításáról szóló törvényjavaslatához kívánnak-e kiegészítést fűzni a bizottság előtt, mielőtt még a kérdések, észrevételek elhangzanak.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönjük szépen a lehetőséget. Részemről kiegészítenivaló nincs, nem tudom, egy rövid expozé szükséges-e a bizottság részére a törvényjavaslatról.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Fekete államtitkár úr!

DR. FEKETE GÁBOR helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm. Részemről hozzászólás nincs, ha kérdések vetődnek fel, akkor természetesen válaszolok.

ELNÖK: Köszönöm, akkor megkérdezem a bizottság tagjait, vannak-e kérdések, de hogyha olyan sok nincs, akkor a kérdések, észrevételek mehetnek egyben is. Tehát kinek van kérdése, észrevétele a tisztelt bizottság részéről. *(Nincs jelzés.)* Ha jól látom, senkinek, tehát ezzel kapcsolatban az általános vitára való alkalmasságot teszem föl szavazásra.

### **Határozathozatal**

Kérem, aki a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 16 igen szavazattal általános vitára alkalmasnak találtuk. Még megkérdezném, ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Tehát 8 nem szavazat volt.

Államtitkár urak, nagyon sikeres volt a szereplésük, Köszönöm szépen a részvételt.

A következő napirendi pont a nemzeti köznevelésről szóló 4856. számú törvényjavaslat általános vitája lenne, ezzel kapcsolatban azt javaslom, hogyha a bizottság egyetért, mivel Gloviczki államtitkár úr körülbelül negyedóra múlva érkezik, ezért folytassuk a munkánkat a 3. napirendi ponttal, és ha megérkezik államtitkár úr, akkor térnénk rá a

nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslatra. (*Hegedűs Lorántnéhoz:*) Enikő, bólintson, legyen kedves, mert ön nélkül nem merek lépni. (*Hegedűs Lorántné jelzi egyetértését. – Közbeszólások.*) Köszönöm.

Tehát az eredeti 3. napirendi pontunk az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/4857. számú törvényjavaslat általános vitája. A Nemzeti Fejlesztési Minisztériumtól Cserhádi Péter helyettes államtitkár úr van jelezve, de nem nagyon látom. Raffay Bálint, Horvát István, vagy bárki van-e itt az NFMI részéről? (*Nincs jelzés.*) Ez így kiváló.

Akkor tegyük fel úgy a kérdést, hogy ki van itt. A Nemzetgazdasági Minisztériumból? (*Közbeszólás: Mindenki átment az ifjúsági bizottságba.*) Fantasztikus! (*Közbeszólásra:*) Igen, kezdjük talán az egyebekkel.

Esetleg a BM-ből van-e itt valaki a polgárőrségről szóló törvényhez? (*Nincs jelzés.*) Így kicsit nehéz lesz.

Maradjunk annyiban, hogy megkérem a kollégákat, hívják fel a tisztelt minisztériumi felelősöket, hogy merre vannak, és aki tíz percen belül ígérte magát, az a Nemzeti Erőforrás Minisztérium államtitkára, addig tíz perc szünetet elrendelek, és ha megérkezik, akkor folytatjuk az ülést.

*(Szünet: 10 óra 16 perctől 10 óra 25 percig.)*

### **A nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat (T/4856. szám) (Általános vita)**

ELNÖK: Folytatnánk az ülést. Megbecsülve, aki itt van, nagy szeretettel köszöntöm Gloviczki Zoltán helyettes államtitkár urat a Nemzeti Erőforrás Minisztériumból, a nemzeti köznevelésről szóló T/4856. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról fogunk tárgyalni.

Kérdezem államtitkár urat, hogy az írásban megtekinthető törvényjavaslathoz az elején szóban kíván-e hozzáfűzni valamit, vagy pedig a kérdésekre, észrevételekre kíván egyből reagálni.

GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Szeretettel ajánlom a bizottság figyelmébe az olvasható szöveget, és nagyon szívesen válaszolok bármilyen kérdésre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem a bizottsági tagokat, hogy ha az első körben vannak kérdések, pontosítások a törvényjavaslattal kapcsolatban, akkor azt tegyék fel. (*Jelzésre.*) Parancsoljon, Tóth képviselő úr!

#### **Kérdések, hozzászólások**

DR. TÓTH JÓZSEF (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Pontosítás nincs, két kérdésem van. Az első az, hogy azt tudjuk a sajtóból, hogy hatástanulmányok készültek, és szeretném tudni, ez pluszban vagy mínuszban mennyibe fog kerülni.

A második ilyen kérdésem, hogy van-e felmérésük arra vonatkozóan, hogy az elmúlt 5-10 vagy egy-két évben az önkormányzatok nagyságrendileg mennyi aktiválható fejlesztést fordítottak az intézményeikre, és hogyha fordítottak, akkor ezt miből fogja az állam a későbbiekben rátölteni a fejlesztés tekintetében.

A harmadik kérdésem, hogy modellezték-e, hogy a vezetői állomány és a pedagógusállomány bére hogyan fog változni az életpályamoddellel kapcsolatosan, most már ismerve a 92 ezer forintos minimálbért is.

A negyedik kérdésem, hogy modellezték-e azt, hogy mi lesz a 16 éves kor után kikerülő gyermekekkel, hány ilyen gyermek lesz, a munkaerőpiac felvevőképessége mit mutat ez ügyben.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. A kormánypárti oldalról van-e kérdés? (*Hegedűs Lorántné jelez.*) Nekem lenne, ha nem haragszik, képviselő asszony – hogy tartsuk a felváltva szólást –, az lenne a kérdésem az előterjesztőhöz, hogy ugye, tervezzük és szerepel is benne, bár nem teljesen jól körülírva, a megfelelő nagyságú és erejű önkormányzatok visszaszerződhetnek az iskolákat, illetve az iskolák fenntartását. Ezzel kapcsolatban az lenne a kérdésem, hogy ebben az esetben – tehát, hogyha visszaszerződik a fenntartói jogokat az önkormányzatok – ez milyen pluszfeladatokat, illetve milyen pluszjogosítványokat jelent számukra. Gondolok itt arra például, hogy többször szóba került, hogy célszerű lenne valamifajta beleszólás, például olyan erős és nyilvánvalóan az iskola életében az elmúlt években meg az elkövetkező évtizedekben is meghatározó önkormányzatnak mondjuk az igazgatói kinevezésekre valamifajta jogosítványa élne továbbra is. Tehát ez benne lesz-e, tervezi-e, hogy ezt belerakjuk? Illetve ezzel kapcsolatban a fő kérdés, hogy mik a többletjogok akkor, hogyha az önkormányzat visszaszerződik, ahhoz képest, hogyha nem szerződik vissza. Ezzel kapcsolatban még egy zárójeles kérdés, hogy magában az iskolafenntartásban a visszaszerződésnél mi a különbség költségvetési szempontból.

Ez lett volna az én kérdésem, és ha jól látom, akkor Hegedűs Lorántné képviselő asszony jelentkezett.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Két kérdésem lenne. Az egyik: az előttem szóló már felvetette ezt a 16 évet, azt szeretném kérdezni, hogy milyen piacképes szakképesítést lehet szerezni 16 éves korig bezárólag.

A másik kérdésem: nemrégiben voltam egy, az Ötv.-vel kapcsolatos konferencián, és ott sajnos nem sikerült megnyugtató választ kapni a Belügyminisztérium, illetve a KIM ott lévő munkatársaitól, hogy abban az esetben, amikor majd az oktatás állami feladat lesz, mi fog történni az önkormányzati ingatlanvagyonnal, ami ehhez köthető. Nagy kérdés volt, hogy a fenntartás marad-e az önkormányzatoknál, a tulajdonjog és a fenntartás marad-e az önkormányzatoknál, vagy lehetséges ennek bármilyen további permutációja.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Habis alelnök úr jelentkezett.

HABIS LÁSZLÓ (KDNP): Tisztelt Államtitkár Úr! A következőt szeretném kérdezni. A javaslat szerint az államnak történő átadás időpontja 2013. január 1-je, ehhez képest a 84. §-ban az szerepel, hogy a fenntartó a tanítási évben a fenntartói jogot nem adhatja át. Ez a kettő hogyan hozható összhangba?

A másik kérdésem, hogy a 79. § szerint a kormányhivatal hatósági ellenőrzés keretében vizsgálja a köznevelési intézmény jogszabályi feltételeknek megfelelő működését. Hogyan ítéli meg államtitkár úr, hogyha a kormányhivatal egyszerre intézményt tart fenn és hatósági ellenőrzési feladatot is ellát, ez milyen mértékben egyeztethető össze?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Pál Tibor képviselő úr!

PÁL TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Államtitkár Úr! A törvényben olvasható, hogy az érettségi vizsga megkezdésének az egyik feltétele ez a bizonyos 50 órás



közösségi szolgálat végzése. Hogyha erről néhány szót mondana, meg arról, hogy egyébként milyen feltételei vannak.

Valamint a mindennapos testnevelési óra bevezetése is szerepel, ennek a feltételei hogyan vannak meg, és hogyan gondolják ezt a mindennapi testnevelési órát, ezzel kapcsolatban milyen tárgyi, személyi, eszköz és egyéb feltételekkel rendelkeznek ma az intézmények.

Ha jól olvastam, az 1-8. évfolyamig két-két osztályt kell indítani évfolyamonként, hogy valahol iskola legyen, és egy-egy osztályban minimum 23 főnek kell lennie. Ha jól számoltam, ez azt jelenti, hogy ott lehet iskolát működtetni, ahol 368 iskoláskorú gyerek van, ha ennél kevesebb, akkor ezt nem lehet megtenni. Nagyon jól tudjuk, hogy ez persze nem a nagyváros problémáját jelenti, hanem a kis falvakban, kistelepüléseknél gond ez. Hány olyan település van, ahol ezt a 368 fő iskoláskorú gyereket nem tudják prezentálni, ahol ma egyébként működik iskola, akár önállóan, akár tagintézményként, tehát valamiféle társulás keretében? Van-e erről valamilyen számításuk, hogy ez hány települést fog majd érinteni?

Köszönöm szépen. *(Hegedűs Lorántné: Elnök úr, elnézést, még egyszer szeretnék.)*

ELNÖK: Parancsoljon!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): A jövő év január 1-jétől életbelépő alaptörvény első pár mondatában, tehát a preambulmban van, hogy a Magyar Köztársaság – elnézést kérek, Magyarország – tiszteletben tartja a Szent István-i örökséget és a keresztény értékrendet – pontosan nem tudom idézni, de ez a lényege –, ugyanakkor a köznevelési törvény még az egyházi fenntartású intézményekben is megköveteli a világnézeti semlegességet. Ez hogyan kivitelezhető?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha nincs egyéb kérdés, akkor átadom a szót államtitkár úrnak, hogy válaszolja meg – amennyiben tudja – ezeket.

### Válaszadás

GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen a kérdéseket. Tóth képviselő úrnak, polgármester úrnak válaszolnám, hogy természetesen nem titkos költségvetési számítások készültek, hanem értelemszerűen készültek, hiszen ez minden kormánydöntés feltétele. Készítettünk számításokat a pedagógusállomány változásáról, illetve a 16 éves korig való tankötelezettség-változás lehetséges következményeiről is.

A pedagógusállomány változásával kapcsolatban nagyon fontos információ, hogy a magyar pedagógusok korfája úgy néz ki jelenleg, hogy például a jelenlegi tanévet közel 3 ezer fővel kevesebb pedagógus kezdte el, mint amennyivel bezárult az előző tanév, anélkül, hogy elbocsátásokról lett volna szó. Ezt egy picit tágabb összefüggésbe helyezve, ma a pedagógusoknak – ez kicsit ijesztő szám – több mint a fele 50 éven felüli pedagógus. Ez azt jelenti, hogy drámai csökkenésre számíthatunk mindenféle intézkedéstől függetlenül a pedagógusállományban, tehát a nagyobb kérdés minden átszervezés kapcsán inkább a pedagógusok utánpótlásának a biztosítása lesz a közeljövőben.

A 16 éves korig való tankötelezettség – idekötve Hegedűs Lorántné kérdését is ezzel kapcsolatban –, ha valaki 16 éves korában úgy dönt, hogy abbahagyja a köznevelésben való részvételt, akkor természetesen elvileg jelenleg semmilyen piacképes szakképesítés nem lehetne a birtokában. Hiszen alapvetően arról van szó – és ezért nehéz is számításokat folytatni erről –, ami alapvető félreértés ma a közbeszédben, hogy a 16 éves korig való tankötelezettség – amiben egyébként évtizedekig éltünk, és csak néhány éve változott meg 18-

ra – nem azt jelenti, hogy 16 éves korban megszűnik az oktatás, hanem hogy adott esetben, hogyha úgy dönt a tanuló vagy a család, akkor abba szabad hagynia. Nagyon nehéz helyzet, hiszen munkaerő-piaci szempontból nem igazán nagy különbség az, hogy 16 vagy 18 éves korában lép ki egy gyerek viszonylag képzetlenül ebből a rendszerből. A szakképzési törvény, amelynek még nem került sor a benyújtására, pontosan azért gondolkodik azon, hogy minél hamarabb tudjon releváns szakképesítést adni a gyerekeknek, mert a jelenlegi rendszer – bár úgy tűnik, tovább nyújtja ezt az időt – sajnos 18 éves korban akár négy év szakképzés után is funkcionális analfabéta gyerekeket bocsát ki, tehát nem változtat igazán a munkaerő-piaci alkalmasságukon ez a rendszer.

Nem számítunk arra, hogy 16 éves korban tömegek fognak úgy dönteni, hogy ott hagyják az iskolát, de éppen azért, hogy létezzen 16 éves korra is valamiféle szakképesítés, szerepel az előterjesztésben az úgynevezett Híd-program. Ennek egyik ága azon gyerekeknek szól, akik valóban 16 éves korukban el akarják hagyni a rendszert, és nem is tervezik, hogy továbbtanulnak. A második ilyen úgynevezett Híd-program év végére egy olyan, a jelenlegi szakképzés fogalomrendszerében rész-szakképesítést ad, amely munkavállalásra is bizonyos képesítésre ad alkalmat.

Az önkormányzati törvénnyel, illetve a visszaszerzéssel, igazgatói kinevezéssel és a többivel kapcsolatos kérdésre: nyilván nagyon sok minden, és az itt elhangzó kérdések egy része is olyan probléma, amelyet nem a köznevelési törvény szabályoz, és nem is az ő hivatása ezt szabályozni. Például az ingatlanvagyonnal kapcsolatos kérdésekre ezért nem tér ki a köznevelési törvény, ebben a kérdésben a kormány nevében nem is vagyok hivatva nyilatkozva. Nyilván megvannak a szakmai szempontjaink, amit mi képviselünk ebben a rendszerben, de nem a mi törvényünk kompetenciája, hogy nyilatkozzon róla. Ellenben a szakmai kérdésekben, abban, hogy milyen jogkörök, fenntartói lehetőségek, feladatok és jogok kerülnek vissza, abban igen. Amennyiben az önkormányzat visszakéri ennek az intézménynek a fenntartását, ebben az esetben a következő jogosultságai és segítségei vannak. Először is vállalja azt a feladatot, hogy a megyei kormányhivatal által tervezett – természetesen a helyi, települési önkormányzatok, illetve intézmények egyetértésével kiadott – megyei közoktatási fejlesztési tervbe illeszkedően fogják fenntartani ezt az iskolát. Nincs tehát mód arra, hogy kvázi visszaszerződjön, és egy ilyen újfajta fenntartói joggal mondjuk átszervezzék, megszüntessen vagy létrehozson intézményt. Tehát egy adott intézményről van szó, és biztosítania kell azokat a minimális tulajdonképpen szolgáltatásokat vagy minimális juttatásokat, elvárásokat és minőségeket, amelyeket az állam is garantálna az állami fenntartás kormányhivatalon keresztüli gyakorlása esetén.

A fenntartói jogok a következő módon kerülnek át az önkormányzathoz. Az igazgatói kinevezésben őt illeti meg a jelölés joga, vagyis az ő javaslatára kerül felterjesztésre az a javaslat, hogy ki legyen az igazgató. Itt szerepel a törvény-előterjesztésben, hogy az összes iskola igazgatóját formálisan a miniszter nevezi ki. Ez így van az egyházi és az alapítványi iskoláknál is, amiből máris látszik, hogy itt alapvetően egy elvi kérdéstről van szó, egyik esetben sem a miniszter jelöli vagy keresi meg ezt az alkalmas személyt, hanem arról, hogy az állami feladatvállalásnak ebben az esetben ez marad az a szimbolikus kapcsa, hogy az igazgató a miniszter általi kinevezésén keresztül az állami feladat ellátásának felügyelője és letéteményese.

Az összes olyan jog, amely a fenntartót illeti a törvényben – egyetértési, jóváhagyási vagy egyéb jogok – természetesen ebben az esetben maradéktalanul az állam vagy a kormányhivatal helyett a fenntartó önkormányzatot illeti meg, illetve az az anyagi támogatás is megilleti, amely az állami iskolát a következő módon. Az állam központosan finanszírozza a fenntartótól szektorsemlegesen függetlenül minden pedagógus bérét és járulékait, illetve a pedagógus munkáját közvetlenül segítők bér- és járulékkiadásait. A jelenlegi normatív finanszírozáshoz képest, ahol az önkormányzatoknál – visszatérve az első kérdező következő

kérdésére – az elmúlt években körülbelül az intézmények finanszírozásának az 50-55 százalékát fedezte ez az állami hozzájárulás, itt átlagosan az országban körülbelül az intézményfenntartás 80-82 százalékáról beszélünk. Nyilvánvaló, hogy a maradék 18-20 százalék fenntartói finanszírozás ebben az esetben az átvállaló önkormányzatot terheli, csakúgy, mint egy alapítványt vagy egyházat, amely részt vesz ebben az állami feladatban. Arra, hogy ennek a költségvetési vonzatai hogyan fognak alakulni, ismerem a számításokat, de az eljárást természetesen Nemzetgazdasági Minisztérium feladata kidolgozni és a következő költségvetés tárgyalásakor önök elé tárni. Hiszen ha megfigyelték, minden olyan szabály, amely fenntartásra, finanszírozásra, költségvetésre és ebből fakadó munkabér-, munkaidő- és iskolaszervezésre vonatkozik a törvényben, leghamarabb 2013 januárjában, de markánsan 2013 szeptemberében lép életbe, vagyis a következő költségvetés hivatott ezeket a kérdéseket rendezni.

Összességében – ismét visszatérve utalásszerűen az első kérdéssorra – jelentős többlettámogatásról van szó a kormány tervei szerint a költségvetés részéről. A központi költségvetést az első ilyen évben, 2013-an is körülbelül 5-600 milliárd forint többletkiadás terheli a tervek szerint, és természetesen évekre bontva, vagy mondjuk 4-5 éves intervallumot tekintve lényegesen nagyobb kiadás is. Néhány olyan kérdés is elhangzott, amelyre megnyugtatóan azt tudom válaszolni, hogy valóban rosszul sikerült értelmezni – vagy talán egy más verziót olvasni a beterjesztett törvény helyett –, két markáns ilyen van. Nyilvánvaló, hogy az egyházi iskoláktól világnézeti semlegességet nem vár a törvény, sőt a jelenleg hatályos oktatási, közoktatási törvényhez képest alapelveként mondja ki azt, hogy nem értéksemleges nevelést vár el az állami iskoláktól sem, hanem értékek közvetítését, amelybe természetesen értelemszerűen tartoznak Szent István és a magyar történelem értékei is, amelyek mint tartalmi elemek azonban nem a törvény hatáskörébe tartoznak, hanem a Nemzeti alaptantervben kell majd hogy kormányrendeleti szinten megjelenjenek. Az egyházi iskoláknál – ismétlem – világnézeti semlegességről szó sincs, de ugyanígy az állami iskolák esetében is a hitoktatásnak, illetve más ilyen hagyományos elemeknek nem csak a megtűréséről van szó, mint korábban, hanem határozott támogatásáról is.

Ugyanígy nem szerepel a törvényben az az igen markáns kérdés, ami erősen érintené természetesen az önkormányzatokat, tehát egy releváns, itt felmerülő kérdés. Van arról tudomásom, hogy hány iskolát érintene a kistélepléseken, hogyha ennyi tanuló esetén lehetne csak fenntartani – országosan körülbelül 630 olyan iskola van, amely nem felel meg ennek a kritériumnak –, csak hogy ez a passzus a közhiedelemmel ellentétben nem szerepel ebben a törvénytervezetben, hanem kizárólag egy minőségi szakmai elv korlátozza a felső tagozattól kezdve az iskolák működtetését, ami egyébként jelenleg is hatályban van. Hiszen itt a felső tagozattól kezdve a szakos ellátottság a probléma, és így arról az oldalról szabályozza a törvény ezt a problémát, hogy hány százaléknyi főállású szakos pedagógusnak kell alkalmazásban lenni az intézménynél. Hangsúlyozom, ez jelenleg is egy érvényben lévő szabály.

A mindennapos testnevelés kérdése – csakúgy, mint sok más – egy merész vállalkozás, amely elvi fontosságánál fogva került be a törvénytervezetben, ennek megfelelően meglehetősen óvatos felmenő rendszerű bevezetéssel. Utalok itt egy olyanra is, ami nem hangzott el kérdésként, például a hároméves kortól való óvodáztatás kiterjesztése a legkésőbb életbe lépő paragrafusá lenne a törvénynek, csak 2014-től. Jelenleg hiányzik ehhez az infrastruktúra és a pedagógus is, hozzá kell tennem, hogy statisztikailag meg tudnám válaszolni nagyon derűlátóan is a kérdést. Például jelenleg Magyarországon több óvodai férőhely van, mint ahány gyermek, de ezzel eltakarnám a valóságot, mert sajnos sem testnevelésórára nem ott hely, ahol a legjobban kellene, sem óvodai férőhely nem ott van.

Ezeket a kérdéseket természetesen csak európai uniós támogatásból tudjuk viszonylag gyorsan kompenzálni, a hetekben indul el a regionális operatív programok keretében két olyan

projekt, amelyben nagyon sok milliárd forintért tornaterem-, illetve óvodaépítési projekteket kezdünk el, és már a tavasszal megkezdődik ezeknek a tényleges kivitelezése. Mondom, óvatos és lassú bevezetésről van szó, nem újszerű a közoktatás világában, hogy előrevetítenek egy szükséges intézkedést, ami, elképzelhető, hogy tolódni fog. Egy ilyenre példát mondanék, hogy az óvodáztatás egy bizonyos köre jelenleg is minden költségvetési vitában egy évvel odébb tolt probléma, hiszen nem alkalmas még az infrastruktúra arra, hogy minden kötelezően felveendő hároméves gyereket fogadni tudjon. De ugyanígy utalhatnék arra, hogy például a kötelező első nyelvi, angoltanítás problémája is most fog módosulni a költségvetési törvényben, nem sikerült megvalósítani. Reméljük, hogy ezek sikerülnek.

Az 50 órás közösségi munka nem érettségi tantárgyként vagy feltételként markáns része a köznevelési elképzelésnek, hiszen ez abból is kiderül, hogy nem az érettségihez kapcsolódóan vagy az érettségi előtt kell ezt végrehajtani, hanem a 9-11. osztályban esedékes. Három év alatt 50 órányi közösségi munkáról van szó, egy olyan rendszerről, amely Európában és Észak-Amerikában, a fejlett oktatási rendszerekben abszolút bevett és természetes jelenség. Olyan közösségi munkáról van szó, amely nyilvánvalóan nem profitorientált, vagy a gyermekek dolgoztatásáról, más szükséges munkák kiváltásáról, hanem pedagógiai nevelő tevékenységről szól, és természetesen markáns része lesz majd a Nemzeti alaptantervben megfogalmazott részletszabályozások során az, hogy ennek milyen pedagógiai lábai vannak az órakeretekben.

Nagyon problematikus kérdés, és meg kell mondanom, hogy a törvénnyel kapcsolatos vitákban mindvégig az egyik legkritikusabb kérdés volt a kormányhivatal egyszerre hatósági és fenntartó funkciója, ami szintén nem csak a közoktatásban vagy a köznevelésben probléma, hiszen amikor államról, állami fenntartásról és állami ellenőrzésről beszélünk, akkor ez gyakorlatilag témától függetlenül probléma. Hadd tegyem hozzá, hogy hasonlóan, mint most az önkormányzatok bizonyos vonatkozásaiban, amelyek fenntartanak és ellenőriznek egy személyben, tehát nem állítom azt, hogy ez kikezdehetetlen válasz.

A válaszaim erre a következők. Az egyik az, hogy a kormányhivatalnak, vagyis az államnak nyilvánvalóan különböző aspektusai vannak, akár egy kormányhivatalon belül is különböző szervezeti egységek fenntartása és ellenőrzése, ami az önkormányzati törvénnyel kapcsolatban is, illetve a megyei átszervezésekkel kapcsolatban januártól is megjelenő megoldás. Egy másik feloldása ennek az antinómiának az, hogy a fenntartás a járási kormányhivatal-rendszer felállítása után – tehát éppen 2013. január 1-jétől – fenntartóként a járási kormányhivatalokra terhelődik, ám az ellenőrzési funkciót a megyei kormányhivatalok megfelelő szervezeti egységein keresztül gyakorolja a kormány.

A január 1-jei átszervezés, illetve az év közbeni átszervezés tilalma csak látszólag ellentmondás, hiszen az új törvények életbeléptetésével – például most a megyei átszervezés kapcsán – értelem szerűen egy egyszeri átszervezésről és egy utána hatályba lépő rendelkezésről van szó. Nyilván nem célszerű, ahogy a jelenlegi közoktatási törvényben sem, hogyha az iskolákat, intézményeket bármilyen év közbeni átszervezés éri, de ez az egyszeri átadás-átvétel viszont nem vezethető le mondjuk szeptember 1-jén vagy a nyári szünetben, tehát nagyon fontos, hogy egy komoly készülés és legalább féléves átmenet álljon a kormányhivatalok rendelkezésére.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, annyit engedjen már meg, csak a magam számára, hogy jól érttem-e, az én kérdésemre, adott válaszát a fenntartói finanszírozással kapcsolatban. Tehát, hogy az egész rendszer bevezetésénél az állam és a kormányhivatalok felméri egyébként, hogy az iskolákat mennyibe kerül fenntartani, és ha jól értem, ha létrejön a visszaszerződéses viszony, akkor ezt az alapköltséget, amibe kerül az iskolát fenntartani,

ugyanúgy megkapja a fenntartó, és ismét, hogyha pluszokat akar vagy felújít, s a többi, akkor ehhez tesz hozzá. Jól értettem, amit mondott?

GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Sajnos rosszul értette, bár jól esne azt mondani.

ELNÖK: Ettől féltem én is.

GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem. Tehát nagyjából a mai szerencsétlen rendszer áll fenn egy kis javulással. Tehát ahogy ma az állam elvileg finanszírozza a közoktatást, ám valójában csak a felét – picit több mint a felét – finanszírozza, és az önkormányzatra van bízva... *(Elnök: Vagy kevesebbet.)* Vagy kevesebbet, attól függ, hogy ki mennyit tesz hozzá. Elvileg ugyanúgy fog történni, vagyis, hogy az állam finanszírozza egy részét, de most nem normatív alapon és gyermeklétszámra alapozva, hanem a pedagógusbéreket és a pedagógusmunkát közvetlenül segítők bérét és juttatásait figyelembe véve. Erre utaltam, hogy ez országos átlagban 80-82 százaléka a fenntartási terheknek, és a maradék pénzt nem biztosítja. Tehát a fenntartói jog átvállalása ezzel a kockázattal jár.

ELNÖK: Értem. Ezt majd nyilván szinkronba kell hozni egyébként az adójogszabályokkal, hogy ugyanolyan adóterhet kap egy önkormányzat, amely fenntartja az intézményt, vagy akinek teljes egészében az állam tartja fenn az intézményeit, úgy gondolom, ezt majd valahol ott kell azért egyensúlyba rakni.

Köszönöm a válaszokat, és most az észrevételek köre következik, Szűcs Lajos képviselőtársam jelentkezett. Parancsoljon, képviselő úr!

#### **Észrevételek**

DR. SZŰCS LAJOS (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Igazából ehhez szerettem volna még egy kiegészítő kérdést föltenni. Államtitkár úr, a 88. § (5) bekezdése azt tartalmazza, hogy állami, egyházi valamint nemzetiségi önkormányzatok finanszírozása azonos mértékű lesz. Erről legyen szíves valamit mondani.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre.)* Habis alelnök úr!

HABIS LÁSZLÓ (KDNP): Tisztelt Államtitkár Úr! Tekintettel arra, hogy léteznek nyelvi előkészítő évfolyamok, két tanítási tannyelvű iskolák, létezik Arany János-program, az 5., 9., 11., 12. §-t egyaránt érinti, úgy gondolom, hogy négy vagy ötéves a középiskola – nem akarok részletekbe bocsátkozni –, illetve, gondolom, van 12., adott esetben 13. évfolyam.

A másik kérdés ez a bizonyos fenntartói jog átadása és visszaigénylése. Nem lehet-e azt elérni, hogy mondjuk a megyei feladat-ellátási, intézményműködtetési és egyéb tervekben kiindulva ne történjen meg ez az átadás és visszaigénylés, mert látjuk mondjuk egy tűzoltóságnál, egy intézménynél, hogy micsoda iszonyatos adminisztratív teher, azt gondolom, több ezer intézménynél szerencsés lenne, hogy egyfajta összhang legyen. Az természetesen egyértelmű és világos számomra, amit államtitkár úr mondott, hogy adott esetben, ha egy intézményt az önkormányzat tart fenn, akkor rá kötelezők ezek a megyei tervben foglalt szakmai előírások.

Ehhez a tervhez kapcsolódóan szeretném megemlíteni, hogy gyakorlati tapasztalataim szerint egy ilyen tervnek nem csak az állami és önkormányzati intézményekre kell kiterjednie, hanem elgondolásom szerint az egyházi és magánintézményekre is, mert pontosan ebből adódtak – nekünk mint önkormányzatnak – gondjaink, hogy lehet, hogy mi tervszerűen visszább léptünk egy gimnáziumosztály-kapacitással, de abban a pillanatban megtörtént

egyházi vagy magániskolai részről, hogy ezt az űrt azonnal betöltötték. Tehát nem volt meg a mód arra, hogy egy térség, egy nagy iskolaváros esetében valóban racionális intézményi struktúra jöjjön létre.

Ezek lettek volna az észrevételeim, köszönöm szépen.

ELNÖK: Ha megengedi, alelnök úr, az észrevételeket csak annyival egészíteném ki, államtitkár úr, hogy valóban már jeleztük más fórumokon is, hogy ha az van, amit ön elmondott – márpedig az van –, hogy abban az esetben, hogyha az önkormányzatok bizonyos erőforráshoz és nagyságrendhez kötve előre tudják és jelzik, hogy ők fenntartók szeretnének maradni, és az állam egy vasat nem tesz hozzá a béreken kívül az épületfenntartásra, akkor az egész átadás-visszavétel procedúráját – energiában, pénzben, egyebekben – spóroljuk meg. Akkor lesz egy folytonosság, az az önkormányzat, amely 30 éve fenntartja azt az iskolát, viszi tovább a fenntartását. A bérek egy külön kérdés, nyilván annak a felméréséhez, rendezéséhez nyilván központi akarat és központi szabály kell, de akkor ne kelljen az épületet fölmérni, átadni – átírni számlákat, szolgáltatásokat, mindent –, majd az egészet utána visszاسzerződni.

Úgy érzem, ebben közös az érdekünk, mert ez önöknek legalább annyira pokoli, mint nekünk. Tehát ebben próbáljunk meg előremozdulni, és ezt a részt akkor így oldjuk meg. Szerintem sok-sok segítséget tudunk adni sok ezer embernek az országban, hogyha kihagyjuk ezt a lépést ezekben az esetekben. Ahol az önkormányzat nem képes, és átadja a fenntartói jogot, az teljesen más kérdés, az teljesen tiszta.

(*Hegedűs Lorántné jelez..*) Hozzáfűznivaló? Természetesen.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy lehet, hogy csak nekem probléma, de a különbséget ott látom, tehát azért nem ilyen egyszerű ez a dolog, hogy most visszاسzerződhetünk-e vagy sem, mert a finanszírozás úgyis úgy marad, mert a tulajdonjog itt a kulcskérdés, azért emlegettem az Ötv.-t. Tudom, hogy nem a köznevelési törvény része kell hogy legyen, de akkor tessék már megmondani, hogy ki tud erre nekem vagy nekünk megnyugtató választ adni.

Mert voltak már eléggé rossz tapasztalatok. Nem volna csoda, ha úgy történne ez az egész történet, hogy az egész vagyonostul – a feladatellátás meg a vagyon – átszáll az államra, és utána, csak úgy egyébként a feladatot meg a vagyon nélkül visszакaphatják az önkormányzatok. Ja, és ha esetleg az önkormányzat már ráköltött a vagyonra – csak úgy általában mondom, nem konkrétan ránk gondoltam –, tehát hogyha egy képviselő-testület komoly összegeket áldozott egy iskola megépítésére, felújítására, s a többire, akkor az a jelző, ami egyébként az iskolán van, biztonság kedvéért átkerül egy másik, önkormányzati tulajdonban maradó épületre, de azért az ingatlanvagyonot viszi az állam, és akkor még vissza is bérelhetjük, és meg is köszönhetjük neki, hogy visszabérelhetjük.

ELNÖK: Képviselő asszony! Ha megengedi, szerintem erre nem fog tudni az államtitkár úr válaszolni. Én csak annyit szeretnék mondani, hogy a második fele, amit mondott, az már egy picit vad volt, mert a megyéknél is az történt teljesen egyértelműen, hogy (*Hegedűs Lorántné: A tűzoltóságnál is!*) amikor elvitték, akkor egyébként elvitték a hiteleket és a felvett összegeket is. Az állam elvitte. Tehát elvitte ugyanúgy a terheket is. Tehát az nem történt, hogy elvitte az épületet, de otthagya neki az adósságot. (*Hegedűs Lorántné: A tűzoltóságoknál szó szerint ez történt!*) Ráadásul a legtöbb helyen egyébként az oktatási intézmények fejlesztésére felvett hitelek kifejezetten célhitelek, amelyeknek a fedezete általában maga az épület és az intézmény, tehát azokkal nem is lehetne megcsinálni. Legalábbis azok az önkormányzatok, akik ezeket átlátták, így vették fel ezeket a hiteleket már anno is, C-hitelként, hiszen arra szánták azt a pénzt, nem működésre. De mondom, ez nem fenyeget. Abban, hogy a tulajdont elvinné-e az állam vagy nem, abban szerintem nem az

államtitkár úr fog tudni érdemben válaszolni. Nyilván ez nem közoktatási, köznevelési kérdés, de én azért azt gondolom, hogyha megengedi, képviselő asszony, hogy óriási hercehurcát okozna, és szerintem jelen pillanatban nem biztos, hogy indokolt lenne az összes ilyen intézménynek a tulajdonjogát elvenni az önkormányzattól és elvinni az államhoz. Tehát azért erre még egyelőre határozott irányt nem láttam, vagy nem is hallottam a különböző fórumokon, de akkor lehet, hogy ebben engem megcáfol képviselő asszony. A megyéknél ugye egész más volt a helyzet. Államtitkár úr, tud válaszolni? Ja, bocsánat, bocsánat. Tóth képviselő úr jön és utána Michl képviselő úr.

DR. TÓTH JÓZSEF (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Államtitkár Úr! Az alapkérdés nekem azt közvetíti, hogy helytelen a filozófia, hiszen azt mondja ki számomra, hogy a közoktatás nem helyi közügy. Tehát ezt közvetíti ez a köznevelési törvénytervezet, és ez az önkormányzatisághoz kapcsolódó legfontosabb alapelv, hogy a dolgok helyben dőljenek el, és a végén az érintettekhez minél közelebb kerüljön ez az ügy. Tehát itt a választópolgárokat nem partnerként tekintjük, és én úgy gondolom, hogy a szolgabürokrácia a hivatalok szintjén, a kormányhivatal vagy a járási hivatalok szintjén felfelé akar megfelelni, és kevésbé a választópolgárok igényeinek.

Tehát ezt közvetíti számomra ez a filozófia és ezzel van a legnagyobb gondom. A másik dolog a vagyonnal kapcsolatos ügyek. Én megértem, hogy a kérdésekre illetően kaptam válaszokat, mert ez egy központi elem vagy központi kérdés. Gondoljanak bele, hogy megtörténik az átadás, közben történik egy hozzá kapcsolódó átvilágítás, és utána lehet visszaszerződni esetlegesen, ha jól olvasom a törvénytervezetet. Ebben még egy külön kérdés az, hogy a 2012-13-as tanév hogyan oldódik meg. Ugye az önkormányzatoknak le kell mondani az intézményvezetőkkel kapcsolatos jogosultságaikról és a kormányhivataloknak először 2013, ha jól olvastam, márciusig kell készíteni ezt a közoktatási tervet, ami alapján visszaszerződhet az önkormányzat. Nehéz és bonyolult így áttekinteni, és ehhez kapcsolódóan azt a bizonytalanságot, ami mind a pedagógusokat, mind a szülőket, mind pedig a fenntartókat is fogja helyzetbe hozni.

A másik ilyen jellegű dolog, hogy bizonyára azért ilyen választ kaptam, mert nincs meg a forrása annak, látatlanban mondom, nem saját magunkról, hanem amit a II. kerület ráköltött fejlesztést az elmúlt időszakban az intézményeire, azt honnan fogja az állam finanszírozni. Ugye az van benne a tervben, hogy majd erre pályázni lehet. Nem tudni, hogy mit hogy s, mint, és biztos vagyok benne, hogy a II. kerületben a normatíva 40 százaléka fedezi most körülbelül az oktatási költségeket, a pénz valahonnan hiányozni fog, és valahonnan elő kell teremteni, és hát a működéshez is, a fejlesztéshez is forrás kell. Nem erősítem azt, hogy Budapesten egy álláshelyre, hangsúlyozom, Budapesten, de a vidéki nagyvárosokban is 15-70 közötti pályázó van a pedagógus tekintetében. Inkább a kistélepüléseken lehet gond, ott érvényesülnie kellene ezeknek a hatékonysági elemeknek, amik benne szerepelnek, ezzel én egyetértek, ezért egy jóval lazább, és támogatom azt, ami itt a vitában elhangzott, hogy aki vállalkozik rá, és hajlandó az oktatási intézményeiket fenntartani korábban, akkor ezt az adminisztratív procedúrát ne kelljen megtenni.

Tartalmi ügyekkel kapcsolatosan pedig úgy gondolom, hogy a középszerűséget fogja erősíteni. A minőségi oktatást fogja lehúzni, azt a sokszínűséget pedig, ami az oktatás területén van, ezt korlátokba helyezi. Ugye öt kerettanterv lesz, ha jól tudom, legalábbis konferenciákon ez hangzott el, és az öt kerettantervből kell választani az iskoláknak. Én úgy gondolom, hogy jóval nagyobb szabadságot kellene hagyni. 10 százalékot enged a tervezet a szabadságfok tekintetében.

Én szkeptikus vagyok a 16 éves életkorral kapcsolatosan. Sajnos a munkaerőpiacra többen fognak kikerülni ebből a korosztályból, és a munkaerőpiac pedig képtelen lesz felszívni ezeket a gyermekeket. Hadd mondjam azt, hogy én a vezetői pénzeket modelleztem

le, nem véletlenül, 14 ember esetében, 14 iskolavezető esetében, és hét esetben csökkenés, hét esetben növekedés van. Mínusz 66800-tól plusz 57700-ig. Tehát ezért kérdeztem, és most le fogom modellezni, megmondom őszintén, az ezer pedagógust, akit én foglalkoztatok, hogy az ő esetükben is mit jelent a pedagógusbérek tekintetében a növekedés vagy a csökkenés. Most egyelőre a 14 vezetőét tudtam mondani, ami nem azt mutatja, hogy egy jelentős növekedés lenne a pedagógusbérek tekintetében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Michl képviselő úr nagyon régóta jelentkezik.

MICHL JÓZSEF (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr, hogy én is szólhatok. Tisztelt Bizottság! Most az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk, és nagyon sok részletkérdésbe is rögtön belementünk, ami – azt gondolom - teljesen természetes, ugyanakkor azt szeretném aláhúzni, meg kiemelni, hogy talán példa nélküli az az egyeztetési sorozat, ami pont a köznevelési törvényt kísérte, tehát egy olyan hosszú ideje készülő törvényről van szó, és egy olyan részletesen minden szakmai és politikai meg egyéb fórumot megjárt törvénytervezet van előttünk, amihez mindenkinek folyamatában mindenkor lehetősége volt részleteiben is hozzászólni, és szerintem az nagyon jó, hogy nagyon sokan meg is tették ezt. Éppen ennek segítségével történhetett meg az, hogy az előttünk lévő törvénytervezet egy nagyon jól kifinomult, és azokra a konkrét kérdésekre is, ami itt is felvetődött, azt gondolom, hogy elég egyértelmű választ ad. Az itt felvetődött hozzászólások nagy része nem ennek a törvénynek a kapcsán kell hogy előttünk legyen, tehát csatlakozom ehhez, amit elnök úr is mondott, hogy talán ebben a kérdésben nem most kell tudnunk ezt megvitatni, de abszolút jogos felvetések.

A pedagógus életpályához szeretnék hozzászólni még annyiban, hogy azt gondolom, egy régi adóssága ez is a törvénynek, a pedagógusok sima Kjt.-s besorolása abszolút nem tükrözte azt a szakmai előmeneteli rendszert, amire egy kezdő pedagógus fel tudott készülni, és az elmúlt húsz esztendő pedagógus életpályának a leértékelésében nagyon súlyos része volt annak, hogy az idők során folyamatosan csökkent a pedagógusok fizetése összehasonlításban mondjuk más területekkel. Éppen ezért is nagyon fontos az a része a törvénynek, ami rendezi és tisztázza azt, hogy egy pedagógus, amennyiben szakmailag is hajlandó fejlődni – és ezen komoly hangsúly van –, abban az esetben milyen módon kerülhet följebb a szakmai ranglétrán, és milyen módon változhat a fizetése.

Komoly kérdés számunkra, ami itt is fölmerült valóban, hogy mibe fog kerülni ez a történet az önkormányzatoknak, és azt gondolom, ez nagyon fontos és ide, ehhez a bizottsághoz tartozó kérdés. Úgyhogy javasolom, hogy erről majd még értekezzünk, mert valóban nem mindegy az, hogy az önkormányzatok ebből a döntéssorozatból milyen módon jönnek ki. Ha az önkormányzatok egy részénél azt látjuk, hogy az életük megkeserítése sok esetben attól függött, hogy a pedagógus számára ki tudják-e fizetni a jubileumi jutalmat, és ezért azt kellett mondani, hogy most le kell mondani két járda építéséről, itt egy falusi önkormányzatot mondom, konkrét példa alapján. Ezek nem segítették azt, hogy az iskola megbecsültsége növekedjen azon a településen, mert akinek nem jár iskolába a gyereke, az inkább járdát szeretett volna látni. Azt gondolom, pont ezért nagyon jó az, hogyha az állam azt, ami egyébként is az ő alapvető kötelessége, tehát másodsorban önkormányzati kötelezettség az iskolafenntartás, de egyébként állami alapkötelezettség. Ennek most a konkretizálása és megvalósítása e törvény következtében lehetővé válik.

Annak is örülök – megint csak kistelepülésekről beszélek –, hogy sok esetben a képviselő-testületben ülő pedagógusok döntenek a saját iskolájukról, mint önkormányzati képviselők. Itt az előbb felvetődött, hogy most az állam ellenőrzi majd a saját maga által fenntartott iskolát, ennél a jelenlegi állapot lényegesen súlyosabb, nagyon sok helyet tudok, ahol mondjuk az alpolgármester az iskola igazgatója volt sokáig, és ő maga eldöntötte, hogy



akkor mennyi legyen az iskolájának a költségvetése. Tehát ezeket az anomáliákat és nehézségeket sikerül így kiküszöbölnünk.

A másik az a súlyos és óriási aránytalanság, ami a budapesti és a vidéki kistelepülési iskolák pedagógusfizetései között vannak – vagy mondhatok nagyvárosokat is –, ahol a saját bevételből a pedagógusok magasabb fizetését el tudták érni, ugyanakkor pedig lényegesen nehezebb munkát végzett esetleg egy többségében mondjuk cigányok által lakott településen dolgozó pedagógus, mint a II. kerületi vagy egy nagyvárosi pedagógus.

Tehát azt gondolom, a törvény nagyon jól segít abban, hogy egy új pályára kerüljön az egész oktatásügy Magyarországon, úgyhogy nagyon jó szívvel javaslom képviselőtársaimnak, hogy az általános vitára való bocsátásról igennel szavazzanak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha nem a II. kerülettel példálózott volna, képviselő úr, sokkal hálásabb lettem volna, de nagyon jó volt egyébként a felszólalás, leszámítva ezt az egy példát. (*Közbeszólások.*) Nagyon megtisztelnék azzal – mint bizottsági elnököt –, hogy a kerületem minden felszólalásban részt vehet pro és kontra, ezt köszönöm, de ha a jövőben ezt tudjuk mellőzni, azt megköszönöm. Ajánlom mindenki figyelmébe a XII. kerületet, mert annak nincs itt képviselője.

Most nem láttam több észrevételt, államtitkár urakat kérem, hogy reagáljanak a hozzászólásokra.

### **Reflexiók**

GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Nem sorrendben fogok menni, a legáltalánosabb problémával kezdem, amelyet egyébként nagyon diplomatikusan Tóth képviselő úr is – mint elvi különbséget – jelzett. A nevelésügy szerintünk valóban nem helyi közügy. Ennek nagyon sok vonatkozása helyi közügy, azonban mi egy állami kötelezettségnek és felelősségnek éljük ezt meg. Egész addig helyi közügynek tudjuk tekinteni, amíg nem megyünk végig a városon a XII. kerulettől a Tisza felső folyásáig, és nem látjuk azt, hogy mit okoz az, hogyha kizárólag helyi közügynek és kizárólag decentralizált rendszernek tekintjük azt.

Meg szeretném nyugtatni képviselő urat, hogy nem négy-ötféle kerettanterv lesz. A központi Nemzeti alaptanterv csak az ismeretanyag-minimumot határozza meg, és értelemszerűen iskolatípusoktól, pedagógiai módszerektől függően továbbra is többféle, sőt moduláris rendszerben elemeiben összeválogatható kerettanterveket tervezünk. Nem tervezzük a továbbiakban azt, hogy tankönyvkiadók lobbitevékenységeit önálló kerettantervekkel támasszák alá, de hogy egy Waldorf-iskolának vagy egy markánsan eltérő iskolának akár teljesen saját akkreditált kerettanterve legyen, azt igen.

Valóban a vezetői keresetnövekedés az egyetlen, ahol változás állhat be, de ez természetesen a pótlékok és ennek a helyi kifizetése vagy annak lehetőségei azok, amelyek meghatározók. A pedagógusok Kjt. által szabályozott fizetésében mi minden modellszámítást elvégeztünk, és – most szerepemből kilépve – nagyon szívesen rendelkezésére bocsátom, hogy megnyugtassam. Tehát amennyiben jelenleg a Kjt. szerint egy pedagógus Q32-es kategóriában van, heti 50 túlórával, akkor is többet fog keresni az életpályamodell szerint.

Arra a kérdésre, hogy az egyházi, magán- és egyéb iskolák egyenlő finanszírozása hogyan fog megvalósulni, ez hasonlít a mai rendszerben az egyházi kiegészítő normatívához való igazodáshoz, jelesül tulajdonképpen továbbra is egy ilyen egyházi kiegészítés lesz a finanszírozás alapja, nagyjából ugyanolyan logika szerint, mint most. Vagyis a pedagógusbéreken felül – csakúgy, mint most az állami normatíván felül – egy állami iskolákban számítható átlagot lehet venni, amelynek az összegével az egyházi iskolákat a költségvetés támogatja, és ehhez igazodik az ugyanilyen státusú nemzetiségi iskolák

plusztámogatása, illetve azon iskoláké, akikkel az állam külön megállapodást köt, amelyre jelenleg is lehetőség van.

Az átadásnak az a fajta egyszerűsítése, amelyről itt többször esett szó, ez abszolút a mi szakmai álláspontunk szerint is így helyes. Tehát nagyon szeretnénk elkerülni, hogy effektív teljes körű átadásról és visszaadásról legyen szó. Valóban úgy tervezzük, hogy a szándék deklarálása esetén egy egyszerűsített ügymenetről beszéljünk.

Az évfolyamok természetesen léteznek, mert valóban léteznek nyelvi előkészítő, s a többi évfolyamok, azonban az az egyébként nem hagyományos magyarországi rendszer – de most már megszokott, és nagyon sok előnnyel járó struktúra –, hogy 1-től 12-ig számozzuk az évfolyamokat, ez ebben a törvénytervezetben még egységesebben szerepel. Vagyis minden olyan évfolyam, ami kilóg ebből a rendszerből, nem egy külön számmal szerepel. Vagyis van 13. évfolyam, de nem 13. évvel jelöljük, hanem a nyelvi előkészítőnek egy betűjele van, hogy ne legyen különböző két 11.-es gyerek életkora, helyzete, tananyaga. Tehát létezik a 13 évfolyam, csak nem 1-13-ig számozzuk, hanem mondjuk közte a 9. nyelvi előkészítőt egy számozáson kívüli nyelvi előkészítőnek nevezzük.

A fejlesztési tervvel kapcsolatban – ennek nagyon örülök – pozitívan tudok válaszolni. Természetesen az egyházi és a magánintézmények működési engedélyének kiadásakor is ragaszkodik az állam ahhoz, tehát csak akkor kap működési engedélyt egyházi és magánintézmény is, ha ugyanúgy illeszkedik ehhez az állami fejlesztési tervhez, mint egy önkormányzati iskola.

Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, a szavazás következik. Aki a T/4856. számú, a köznevelésről szóló törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 16 igen szavazat. Ki nem tartja alkalmasnak? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat.

Köszönöm szépen államtitkár uraknak a részvételt. *(Pál Tibor: Állítunk előadót?)* Akartok az általános vitához előadót, hogy külön indokoljuk meg? *(Pál Tibor: Persze.)* Rendben. Akkor Michl képviselő urat kérem meg, hogy a többségi véleményt mondja el a bizottság részéről. Kérdezem, hogy akkor a kisebbségi véleményt ki mondja el. *(Pál Tibor jelez.)* Pál Tibor jelentkezik, akkor a kisebbségi véleményt Pál Tibor fogja elmondani, hogyha ez így megfelel a bizottságnak. *(Helyeslő jelzések.)*

### **Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4857. szám) (Általános vita)**

A 3. napirendi pontunk következik, az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról. Nekem azt jelezték, hogy Cserhádi Péter és Raffay Bálint urak vannak itt a Nemzeti Erőforrás Minisztériumból. Így van? *(Jelzésre.)* Helyettes államtitkár úr bólint.

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Részben igaz. Tisztelettel köszöntöm elnök urat és a bizottság tagjait. Raffay Bálint egy másik egyeztetésen van, de a jogi főosztályunk egyik munkatársa itt van.

ELNÖK: Rendben, helyettes államtitkár úr, akkor az a kérdésem, hogy az írásban is megtekinthető törvényjavaslathoz szóbeli kiegészítése van-e az elején, vagy pedig a kérdésekre, észrevételekre válaszol majd.

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Röviden szólnék egy-két szót.

ELNÖK: Parancsoljon!

**Cserháti Péter helyettes államtitkár (NEFMI) szóbeli kiegészítése.**

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium):  
Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönjük a lehetőséget, és valóban röviden megpróbálom kiemelni szerintünk az önök bizottsága kompetenciájába tartozó, vagy legalábbis az érdeklődési körükbe tartozó elemeket, nem feledve azt, hogy elég komplex, 19 törvény módosítását tartalmazó csomagról van szó. Szerencsés módon a többsége az európai uniós jogharmonizációval függ össze, de számos egyéb olyan kérdés, mint például az Eurotranszplant-csatlakozás vagy a Széll Kálmán-konvergenciaprogram gyógyszer-politikai összefüggései is szerepelnek benne.

Amennyire mi látjuk, lényegében két nagy kérdés az, ami az önök érdeklődését kiválthatja. Az egyik maga az egészségügyi ellátó struktúra átalakulásának kérdése, a másik pedig az alapellátásban a praxisjog újraerősítésének és helyi szabályozásának a tárgyalása, amelyet szeretnék ismertetni.

Az egészségügyi struktúraátalakítást lényegében három jogfolyamat határozza meg. Az egyik az 1208/2011-es, úgynevezett Semmelweis-tervhez kötődő kormányhatározatok végrehajtása. A másik a már a parlament asztalán gyakorlatilag végszavazás előtt álló T/4659. számú törvényjavaslat a megyei intézmények, illetve a fővárosi egészségügyi intézmények konszolidációjáról. Végül a harmadik, ami a legfrissebb, az önkormányzati törvény módosulása is érinti ezt a folyamatot, amellyel kell alliterálnia a mi jogalkotásunknak is. Nem megyek bele ennek a részleteibe, a 2. pontban említett törvényjavaslat végrehajtását az 1335. kormányhatározat szabályozza, számos feladatot róva a különböző tárcákra, ez nyilván közismert mindenki számára.

Jelenleg ebben a csomagban négy olyan törvénymódosítás szerepel, ami ide köthető. Az egészségügyi struktúraváltás értelemszerűen érinti az ágazat gyakorlatilag alapkódexét jelentő 1997. évi CLIV. számú egészségügyi törvény, amelyikben a 36-37. §-ok azok, amelyek bizonyos korábbi adatokat átszabályoznak. Mint tudjuk, korábban a statisztikai régiókban regionális egészségügyi tanácsok működtek. Ezek helyett térségi egészségügyi tanácsok jönnek létre. A térség szónak a jelentőségét később még kiemelem, és ezekben a térségi egészségügyi tanácsoknak a jelentősége azért fontos, mert az Ötv.-módosítás a megyéket egyértelműen a területfejlesztés bázisának tekinti a jövőben, és ezért is gondoljuk azt, hogy az egészségügyi fejlesztési tevékenységben ennek az információnak a becsatornázása, az együttműködés fontos, ezért is jelennek meg a tagok között a megyék, a főváros, illetve érintettség esetén az adott kistérségek, illetve kerületek képviselői gyakorlatilag úgy, ahogy korábban is egyébként a RET nevű szervezetben ez történt.

Ennek a térségnek egy térségi egészségfejlesztési programot is írnia kell, amit rendszeresen frissítenie kell. Korábban is előírt jogszabály hasonlót, de igazából nem történt meg országos szinten ilyenek kidolgozása.

Hasonlóan a kérdést szabályozza a 2006. évi CXXXII. törvény az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről 128, 141. módosító paragrafusokhoz, ahol azt a tényt kell lereagálnunk, ha szabad így mondani, az ágazati jogalkotásban, hogy a szakellátási eladat a jövőben az államé lesz, ennek definíciói szerepelnek a törvényben. A vagyoni biztosíték kérdése ezzel összefüggésben módosul, a kapacitásszabályozás kérdéseit írja le ebben az új helyzetben a jogszabály, a törvénymódosítás. Külön kiterjedve arra, hogy a jövőben a térség határain átnyúló megoldások is lehetségesek. Ezért izgalmas, nemcsak szemantikai szempontból a térség szó használata régió helyett, hiszen önök tudják a legjobban, hogy hány esetben történik most a régióhatár mentén olyan feszültség, hogy a közeli kórházba nem

tudnak a betegek eljutni a rigid rendszer és a finanszírozás rigiditása miatt, és ezt oldaná ez a lehetőség.

A másik jelentős jogalkotási csomag, amelyik érinti az önkormányzatiságot, a praxisjog kérdésének újraszabályozása. Mint tudjuk, ez egy nagyon régi szándéka tulajdonképpen a rendszerváltás óta a politikának és az egészségpolitikának. Volt is számos próbálkozás ebbe az irányba, legutóbb a 2000. évi II. törvény, amelynek a módosítása az önálló orvosi tevékenységről az, amelyik lépést tett ebbe az irányba. Mint tudjuk, ez sürgetővé teszi az illető orvoskör kiöregedése, elöregedése, a nagyon sok betöltetlen praxis kérdésének megoldása a területi ellátási biztonság érdekében. Ezeket a feladatokat az 54, 57. módosító paragrafus szabályozza a szövegben, ahol önmagában definiálja a praxisjogot mint területhez kötött új jogot, definiálja azt, hogy milyen feltételekkel kell a jövőben megkötni a szerződést azt önkormányzat, illetve a feladatot ellátó háziorvos között. Eddig ugye ez nem volt, és ez okozott problémákat. Megpróbál a jogszabály a tulajdon és a szabadság joga, illetve az önkormányzatiság és az önkormányzati feladat és ellátási biztonság kérdésében kompromisszumra jutni, így szabályozza a felmondási idővel összefüggő kölcsönös feladatokat, például a háziorvos felmondása esetén, hogy ne maradjon a terület ellátás nélkül, jelenleg egy év felmondási időt ír elő, amit egyébként a szakmai szervezetek erősen vitatnak, ezt őszintén meg kell mondani. Itt még lehet, hogy módosulást kell felvetnünk.

Az 56. §-ban pedig arról beszél a szöveg, hogy azok a háziorvosok, akik most úgynevezett területi ellátási kötelezettséggel, működtetési joggal rendelkeznek, január 1-jétől ez lesz a praxisjog, akik viszont nem rendelkeznek ilyen területi ellátási kötelezettséggel, körülbelül 300 ilyen háziorvos van, azoknak 2015-ig ezt a helyzetet meg kell oldaniuk. Kinyitja a lehetőséget számukra a betöltetlen praxisok hiányában. Itt is folyik egy vita a szakmai szervezetekkel, ezt el kell mondanunk. Kérnek bizonyos fajta méltányosságot ebben a rendszerben, később, ha szóba kerül, erre szívesen kitérek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Bizakodunk abban, hogy az általános vita lezárultáig ezek a szakmai szervezetekről szóló megállapodások azért megtörténnek. Nyilván mindenkinek könnyebb lesz úgy döntenie, meg szavaznia. Nos, kérdése kinek van? *(Nincs jelentkező.)* Észrevétel? Parancsoljon, képviselő úr!

LUKÁCS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen. A törvény egy része tulajdonképpen európai uniós jogharmonizációról szól, ezzel különösebb probléma nincs, más része jelentős részben technikai átalakításokról szól, ami szintén többé-kevésbé támogatható. A probléma ezzel a törvénnyel az, hogy noha fölállít újabb és újabb tanácsokat, meg átalakít különböző grémiumokat, azt kell benne látni, hogy az egészségügy alapvető problémáira ez sem ad igazából választ. Amellett, hogy az egyik legnagyobb problémája az egészségügynek ma az orvosok és a nővérek elvándorlása, egyrészt a szakmából, másrészt az országból. Tudjuk, hogy vannak olyan területek, ahol már valóban nem lehet egész egyszerűen egészségügyi szakdolgozókat és orvosokat találni, és nemcsak az elmaradottabb térségek, hanem a nyugati határszél, amit meg kell nézni, hogy az orvosok legnagyobb része már átjár Ausztriába dolgozni, és az ottani kórházakban, az egészségügyi intézményekben sokszor már csak a nyugdíjas orvosok vannak és az olyan területen tevékenykedő orvosok, akikre kevésbé van igény a határon túli területeken. Ebben a helyzetben mondja azt például ez a törvény, hogy a heti 40 órás teljes munkaidőben foglalkoztatott egészségügyi dolgozók számára a rendes munkaidő terhére heti 16 óra egészségügyi ügyeletet úgy lehet elrendelni, hogy azt nem ügyeleti díjjal, hanem személyi alapbérrel fogják kifizetni. És emellett, ennek egy részét, illetve a teljes egészét is munkaszüneti napokra vagy hétvégi vagy ünnepnapokra is el lehet rendelni. És azt írja, hogy természetesen a munka törvénykönyve szerint erre jár a pótlék, csak a munka törvénykönyvét éppen most írják át, és egyáltalán nem vagyunk benne biztosak,

hogy egyáltalán bármilyen pótlék fog ebben járni, vagy legalábbis nem a mostani módon és mértékben. Ez bizonyára nem fog segíteni az egészségügyi szakdolgozók és orvosok itthon tartásában. Mondok egy példát, például Esztergomból, ahová még Szlovákiából, a Felvidékről tudtak a kórházba nővéreket hozni, ezek most újra elmennek, mert nekik meg annyira keveset kezd érni a forintjuk az euróval szemben, annyira romlik a forint, hogy nekik meg már egyre kevésbé, nap mint nap kevésbé éri meg itt dolgozni forintért, mert mikor hazamennek átváltani a forintjukat euróra, anélkül, hogy a kórház csökkentené a fizetésüket, napról napra kevesebbet ér a fizetésük. Így aztán már így is nehéz megoldani az ottani nővérhiányt, ami az ellátás rovására megy. Erre nem ad ez az anyag vagy törvény sem megoldást.

Nagyon érdekes ez a beteg együttműködés rendszere, hogy a szakemberrel egyeztetett ajánlásoknak megfelelő viselkedést és életvitelt jelenti. Értem az elvet. De hogy ezt milyen módon fogja egy házi orvos vagy egy szakorvos ellenőrizni, hogy azt az életvitelt folytatja-e valaki, amit ő neki előírt, és az az életvitel, amit ő előírt, az helyes-e vagy sem, azt ki fogja ellenőrizni, ezt egészen érdekesnek tartom. Nem beszélve arról, hogyha bárkinek bármilyen életvitelt előír az orvos, és neki lehet akár anyagilag vagy a lakhelye módon ezeknek megfelelni, akkor nem tudom, hogy ez most betegjogilag milyen problémákat tud felvetni.

Én a „nemzeti betegforum” helyett azért próbáltam volna ennél valamilyen jobb nevet adni ennek a grémiumnak, mert nem tudom, hogy ebben betegek fognak-e ülni. Úgyhogy akkor ez egy olyan nemzeti fórum, ami beteg? Tehát nem tudom, hogy ez az elnevezés pontosan jó-e. A praxiskezelő központ elvével egyetértek, valóban az, hogy 100-180 praxis üres, ezzel valamit tenni kell, ezzel teljes mértékben egyetértek, az önkormányzatoknak az ellátási feladataik kapcsán komoly gondokat okoz. Mint ahogy az is komoly gondokat okoz, hogy egyharmadában 60 év fölötti orvosok ezek, sőt 100-200 fölött van azok száma, akik 70 évesek is elmúltak, és úgy praktizálnak háziorkosként vagy máshogy. Ez a praxiskezelő központ valóban lehetőséget ad rá, ezzel teljesen egyetértek, és azt is célként fogalmazzák meg, hogy a kezdő, fiatal orvosok számára perspektívát adjon.

Megint nem ennek a törvénynek a témája, de hát vannak, amik nem vonatkoztathatók el egymástól, miközben azt látjuk, hogy lassan egy orvosi diploma megszerzése egy lakás árába fog kerülni a fiataloknak. Tehát az rendben, hogy van praxiskezelő központ, ezt a problémát megpróbálja megoldani, de látjuk, hogy a képzésben milyen probléma van, meg azt is látjuk, hogy az egyetemről kikerülő fiatal orvosokkal is elég jelentős baj van. Úgy látszik, ők is inkább a határon túlra próbálnak menni, mert ott találják meg azt a lehetőséget, ami az életükhöz szükséges. Eközben kivonnak 300 milliárdot az egészségügyi rendszerből a különböző gazdasági döntések alapján, vannak olyan kórházak, ahol 2020-ra jegyeznék el komolyabb operációkat és több évre előre kisebb operációkat. Eközben jelentős pénzeket fordítunk például a regionális betegirányító intézményekre, igazgatóságok felépítésére.

Tehát ezeket ellentmondásosnak érzem. Még egyszer mondom, ugyanakkor a technikai meg egyéb részeivel egyet lehet érteni, mert ez jelentős részben pozitív irányba mozdítja el az ügyeket. Azt gondolom, teljes egészében a jelentős, alapvető problémákra ebben a törvénytervezetben sem kapunk választ.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Igyekszem borzasztó visszafogott lenni, és bevallom, gondolkodtam is, hogy én is a vita hevében reagáljak-e, de nem állom meg, hogy egy kicsit mindig arra kérjem önöket az elmúlt 8 év után, hogy óvatosan ezekkel a kijelentésekkel, hogy hol tart az egészségügy, meg mi történik, mert az MSZP-SZDSZ 8 éves kormányzásának azért ebben baromi nagy szerepe van, hogy itt tartunk. Egyébként, hogy mit kellene tenni meg a jelenlegi gazdasági helyzetben hogyan kell megoldani, hogy a szlovák nővérek is az euró miatt csökken a fizetése, érezzük ezeket a problémákat, csak a kritikákat úgy fogalmazzuk meg, hogy egyébként 8 év alatt az egészségügyben csak negatív dolgot

sikerült elérni annak a csapatnak, amelyet ön képvisel, és a legnagyobb tettük az volt, hogy a kötelező széfeket bevezették a kórházakban.

Tehát csak arra kérem önöket, hogy próbáljunk meg együtt a jövő irányába haladni, és a kritikákat úgy fogalmazzuk meg, hogy a saját tevékenységünket meg szerepünket a jelenlegi helyzetben azért értékeljük kellőképpen. Nekem csak ennyi a kérésem. *(Jelzésre.)* Parancsoljon, természetesen válaszoljon rá, képviselő úr.

LUKÁCS ZOLTÁN (MSZP): Azon politikusok közé tartozom, aki soha nem tagadta el, ha hibás döntéseket hozott. Hogyha a nyilatkozataimat vagy megnyilatkozásaimat ismeri, elnök úr, akkor pontosan tudja, hogy én pont azok közé tartozom, akik bizonyos hibás döntéseket elismernek, és azt mondják, hogy lehetett volna másképp is.

Ugyanakkor azt gondolom, egészen visszafogottan arról a törvényről beszéltem, ami itt fekszik előttünk, és tényleg nem akarok hosszasan újra belemenni. Azért az a mondata sem teljes igaz, hogy összesen annyi történt az egészségügyben, hogy berakták a széfeket a kórtermekbe. Ez azért egy kicsit sarkos, de rendben, ennyi jött le belőle.

De én azt mondtam, hogy függetlenül az összes előző években elkövetett hibától, ez a törvény azokra a problémákra, amiket mondtam, nem ad választ. Ha ez a válasz erre, hogy itt vannak problémák, és a mostani törvény nem ad rá választ, de egyébként rossz volt régen is, az addig rendben van, csak ettől azok a problémák fenn fognak állni. Tehát ilyen típusú vitákba is belemehetünk, nyilván szakmailag is, politikailag is, de összesen annyit mondtam, és szerintem ezzel nem sértettem meg senkit, hogy fölvettem néhány kérdést, amire szerintem nem ad választ ez a törvény, és még akkor sem ad választ erre ez a törvény, hogyha kimondjuk azt, hogy az előző két kormányzati ciklusban hibás döntések születtek mondjuk az egészségügy terén. De ettől függetlenül már ez a ciklus van másfél éve, önök hoztak egy törvényt, és azt is elmondtam, hogyha igazságosak akarunk lenni, hogy jelentős részben pozitív hatásai vannak a jogszabálynak, csak fölvettem néhány általam problémának vélt részét. Azt gondolom, erre meg azt lehet mondani, hogy ezért ülünk itt.

ELNÖK: Képviselő úr, meg kell önt követnem. Nem nagyon olvasgattam az eddigi megszólalásait, bevallom. Ezentúl, hogyha ön tényleg ilyeneket mond, hogy milyen hibák voltak az előző ciklusban, akkor pótolni fogom. Akkor rámegegyek a Lukács-összesre, és elkezdem. *(Lukács Zoltán: Higgye el, hogy az elnök úr épülésére szolgál. – Derűltség, közbeszólások)* El is kezdem ezentúl böngészgetni, ezt ígérem önnek. Egyébként abban, amit mondott, hogy előre kell nézni, és ezt a jelenlegi helyzetet kell együtt orvosolnunk, egyet is értünk, és természetesen az építő jellegű észrevételeket szerintem mind a kormány, mind a kormányfrakciók mindig örömmel veszik.

Helyettes államtitkár úr, öné a szó.

### **Reflexiók**

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igyekszem röviden reagálni, de nyilván érdemben. Valóban azt gondoljuk, hogy nem egy törvénycsomag feladata, bármilyen nagy is, adott esetben a komplex egészségügyi kérdésre választ adni, hiszen az a koncepció része úgy, mint más ágazatokban is, és ennek a koncepciónak jelenleg a legaktuálisabb feladatait képeztük le ebben a törvényben.

Konkrétan a humánerőforrás helyzetére vonatkozóan mind a négy olyan területet föl tudnám sorolni – a rezidensösztöndíj, a TÁMOP-ösztöndíj, a pótlékemelés és a tutor-mentori nevelés –, amely jelenleg folyamatban van, ezenkívül pedig közigazgatási egyeztetésen van szintén a Semmelweis-tervben vállalt módon az egészségügyben is az állami életpályamodell, tehát ott folyik a szakmai és társadalmi vita, nagyjából a többi ágazathoz hasonlóan, pont az állami szerepvállalás erősödésével összefüggésben.

A beteg-együttműködés kérdését vetette föl, képviselő úr, ez valóban számos félreértésre ad okot. Ez a Széll Kálmán-gyógyszerpolitikai csomaghoz tartozó elem, itt csak a felhatalmazókat helyeztük el a rendszerben. Egy konkrét példát: úgy tűnik, hogy egy TÁMOP-forrás segítségével van mód megvilágítani, hogy miről van szó. Nagyon röviden: a dohányosok egy része olyan krónikus tüdőbeteg, akinek az asztmája már nem reagál a hagyományos gyógyszerekre, az ő gyógyszereik viszont a dohányossal együtt hatástalanok, sőt gyakorlatilag kontraindikáltak. Ezek esetében a házi orvosnak joga és módja van – vagy módja lehet – egy TÁMOP-program keretében leszoktató program felajánlására, amennyiben a beteg részt vesz rajta és javul a helyzete, és leszokik – amit egyébként a szakorvos tud megfelelő paraméterekkel kontrollálni a protokoll során –, akkor akár támogatásikulcs-növekedést is elérhet a beteg. Amennyiben ez nem történik meg, akkor marad minden. Aki viszont nem vesz részt a programban, az valóban elgondolkodtató, hogy olyan hihetetlen drága gyógyszereket költünk olyan, persze nagyon szerencsétlen embertársainkra, akik viszont nem tudnak legalább ennyit hozzátenni a saját gyógyulásukhoz. Ehhez a konkrét pilot-programhoz ad egy felhatalmazást lényegében ez a jogszabály.

A nemzeti betegfórumba – ahogyan most megnéztem a jogszabályt – a betegszervezetek delegálhatnak tagokat, nyilván nagyon bonyolult dolog az ő képviseleti rendszerüket kontrollálni. Emellett megalakul a jogszabály szerint az országos betegjogi és dokumentációs központ, tehát a betegjogoknak a teljes komplex rendszere újjáalakul, és reményeink szerint erősödni fog.

A praxiskezelés kapcsán az életkor ügyében teljesen egyetértek képviselő úrral, az utánpótlás kérdése nagyon nagy gond. Az ösztöndíjprogramban kiemelten kezeljük a házi gyermekorvosok kérdését, külön ösztöndíjat kapnak a házi gyermekorvosok, illetve ezen kollégák általában központi gyakornoki státuszban vannak, ami tehát azt jelenti, hogy az állam fizeti a teljes fizetésüket, nem csak az ösztöndíjas fizetésüket.

A forrás kérdésében talán csak egyetlen dolog: a regionális betegirányítás rendszerének a kiépítése uniós feladat. Uniós TÁMOP része, ami gyakorlatilag 11 milliárd forintos forrást biztosít, tehát semmifajta állami és semmifajta mástól elvont forrást nem igényel ennek a kialakítása, úgyhogy ez nem jelent ilyen szempontból terhet.

A munkaidő kérdésére a kollégám válaszolna. Ő a humán erőforrás főosztályunkat képviseli, röviden kérem, hogy a kérdést világítsa meg, amit egyébként már leegyeztettünk a szervezetekkel, a kamarával és a VOSZ-szal.

ELNÖK: Bocsánat, ha jól értettem, helyettes államtitkár úr, talán az megfontolandó, itt a képviselő úr az előbb nem a fórum létével, hanem a névvel kapcsolatban jelezte, hogy „én a nemzeti betegforum tagja vagyok” egy kicsit valóban lehetne máshogy, hogy képviselői vagy szóval, valami szót berakni, hogy a megnevezés pontosabb legyen. Szóval ez erre vonatkozott, de nem az intézménnyel volt kapcsolatban, ha jól értettem. Parancsoljon!

DR. TÓTH IBOLYA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A konkrét kérdéssel kapcsolatosan azt a választ szeretném a képviselő úr felvetésére mondani, hogy a rendes 40 órás teljes munkaidő vonatkozásában a heti 16 óra ügyeleti elrendeléssel kapcsolatosan ez pontosító rendelkezés, hiszen júliustól életbe lépett egy olyan szabályozásunk, ez mind a munkavállalót és a munkáltatót is egyértelművé teszi, hogy az ügyeleti idő a heti munkaidőn felül hogyan rendelhető el, hiszen ezt egy előzetes közlésre vonatkozó rendelkezéssel hoztuk összhangba.

Az ügyeleti idő elrendelése a gyakorlatban ma is folyik, és azt, hogy a heti munkaidő terhére 16 óra ügyelet rendelhető el, ez azt pontosítja, amit az előzőekben is elmondtam, hogy a munkavállaló részére egyértelművé válik, hogy a heti munkaidő keretén belül az ügyeleti idő elrendelésére vonatkozóan hogyan szabályozható. Arra vonatkozóan pedig a pontosítás

mindenképpen fontos, hogy a rendes munkaidőként elszámolt ügyeletet nem lehet az ügyeleti díjjal, hanem a személyi alapbérrel kell díjazni, hiszen az ily módon ledolgozott időszak teljes egészében az alkalmazott egészségügyi dolgozó rendes munkaidőalapjából kerül elszámolásra. És a rendes ügyeletként teljesítő óraszámok pedig az ügyelet szabályozása szerint történik. Erre vonatkozóan ennyit szerettem volna kiegészítésként elmondani. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem, hogy szavazzon a bizottság! Aki általános vitára alkalmasnak tartja a T/4857-es számú törvényjavaslatot, az kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 16 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 7 nem és egy tartózkodás. Köszönöm.

### **Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)**

A 4. napirendi pontunk következik. Az én jegyzőkönyvem szerint Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettes úr van itt. Üdvözlöm. Az lenne a kérdésem, hogy tárca- vagy kormányálláspontot fog nekünk mondani.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy a módosítókról szóló előterjesztést a kormány még nem tárgyalta, ezért tárcaálláspontot tudok mondani a bizottság számára.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kezdjük is. A 4-es számú ponttal kezdünk Riz Levente nevében fémjelzett módosító. Egyetért-e a tárca?

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezném a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egyhangú igennel támogatta a bizottság. *(Derűlttség.)* Kicsit lassan, de azért sikerült. A következő a 39-es. Szintén Riz Levente képviselő úr.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezném a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 16 igennel támogatta a bizottság. Főosztályvezető-helyettes úr, köszönöm a részvételét a bizottsági ülésen.

Az 5. napirendi pontunk, a 2012. évi költségvetésről szóló T/4365-ös számú törvényjavaslat bizottságra tartozó módosítóinak a megvitatása. A Nemzetgazdasági Minisztériumból Berczik Ábel főosztályvezető-helyettes urat üdvözlöm, a Nemzeti Erőforrás Minisztériumból pedig egy politikai főtanácsadót kaptunk, Oláh Gáborné személyében. Kezét csókolom. Még bocsánat, a Belügyminisztérium Holczreiter Marianna főosztályvezető-helyettes asszony a Belügyminisztériumból és a Magyar Önkormányzatok Szövetségéből Pelyhe József és Csikor Ottó urak eljöttek. Ez nekem mind fel van írva az 5. ponthoz. Meg szeretném kérdezni a főosztályvezető-helyettes urat, hogy tárca- vagy kormányálláspontot fog-e mondani.

BERCZIK ÁBEL főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszöntöm a bizottság tagjait. A költségvetéshez benyújtott módosító indítványokról sem tárgyalt még a kormány, egyelőre tárcaálláspontot tudok tolmácsolni.



ELNÖK: Kezdjük a 438-as Bóka István, Tasó László módosító indítvánnyal.

BERCZIK ÁBEL főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú. Most azokat fogom mondani a gyorsaság és a hatékonyság miatt, amelyekkel – ha jól tudom – az előterjesztő nem ért egyet, de összeszedem, hogy most melyekről fogunk szavazni. Ki van osztva: a 95., 104., 107., 112., 114., 115., 117., 120., 121., a 124-től a 130-ig, a 141., 142., 145., 149., 278., 403., 404., e78-től 481-ig, a 485., 488., 1093. és 1095. Ezekről fogunk most egyben szavazni. Az a kérdésem, hogy ezzel kapcsolatban mi a tárca álláspontja.

BERCZIK ÁBEL főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezeket a módosító javaslatokat nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki ezeket tudja támogatni. *(Szavazás.)* 8 igen szavazat, tehát sima nem az eredmény.

Külön szeretném feltenni szavazásra a 482. és a 483. javaslatot. Ezzel kapcsolatban kérdezem a tárca álláspontját.

BERCZIK ÁBEL főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A 482. pontot a tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság részéről ki tudja támogatni? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 483. pontról mi a tárca álláspontja?

BERCZIK ÁBEL főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezt sem támogatja a tárca.

ELNÖK: A bizottság részéről ki tudja támogatni? *(Szavazás.)* 17 igen szavazattal támogatta a bizottság, köszönöm.

Most jönnek azok, amelyeket a bizottsági tagok nyújtottak be, ha megengedik, csokorba szedve elmondom. Hegedűs Lorántné, Apáti István és Endrészik Zsolt jobbikos képviselőtársaink nyújtották be a 96., 99., 100., 101., 103., 105., 108., 116., 119., 122., 132., 134., 135. és 148. számú módosító indítványokat. Ezekkel kapcsolatban kérem a tárca álláspontját.

BERCZIK ÁBEL főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki ezeket tudja támogatni. *(Szavazás.)* 8 igen szavazattal támogatták. *(Michl József: Elnök úr, 8 igennel támogatták?)* Sima nem, tehát 8-an támogatták a bizottságból. *(Michl József: Csak a jegyzőkönyv kedvéért, mert elnök úr azt mondta, hogy 8 igennel támogatták.)* Bocsánat, akkor rosszul mondtam. Sima nem, tehát 8-an támogatták a bizottságban. *(Közbeszólások.)* Nem hiszem, hogy ilyenek lennének, képviselőtársaim.

Szilágyi Péter képviselő úr nyújtotta be a 97., 98., 102., 110., 111., 113., 140., 143., 144., 146., 415. és 437. számú módosító javaslatokat. Ezzel kapcsolatban kérdezem a tárca álláspontját.

BERCZIK ÁBEL főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A minisztérium nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 8 igen szavazat, sima nem a bizottság részéről.

Endrészik Zsolt képviselő úr nyújtotta be a 279. és a 293. számú módosító javaslatokat. A tárca álláspontját kérdezem.

BERCZIK ÁBEL főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki tudja támogatni. *(Szavazás.)* 8 igen szavazat, sima nem, tehát nem támogatta a bizottság.

A 484. számú javaslat Dankó Béla képviselő úr módosító indítványa. A tárca álláspontját kérdezem.

BERCZIK ÁBEL főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy ki tudja támogatni. *(Szavazás.)* 8 igen szavazat, maga Dankó képviselő úr sem gondolta volna, hogy ilyen bázisa van a túloldalon, de sima nemmel nem támogatta a bizottság.

Végül 1096. számon Kósa Lajos képviselő úr javaslatáról kérdezem a tárca álláspontját.

BERCZIK ÁBEL főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Ki az, aki tudja támogatni? *(Szavazás.)* 12 igen szavazat, sima nem.

Rendben, ennek a végére is értünk, nagyon szépen köszönöm a tárca részéről a részvételt.

**Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

A 6. napirendi pontunk következik, az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló T/4662. számú törvényjavaslat. Ezzel kapcsolatban a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes urat köszöntöm, ő fog nekünk válaszolni. Tárca vagy kormányálláspontot mond?

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormányálláspontot tudok mondani.

ELNÖK: A főosztályvezető-helyettes úr kormányálláspontot fog mondani a 6. napirendi pontnál. *(Hegedűs Lorántné jelez.)* Hegedűs Lorántné asszony bizonyára ügyrendben kért szót.

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Segítséget szeretnék kérni, mert a kiegészítő ajánlásban nem találtam – de lehet, hogy rosszul kerestem – azt, ami megjelent a sajtóban, hogy ha jól értettem, a Fidesz frakcióülésén az a döntés született, hogy az ingatlanadóknak nevezett változtatási csomagról most mégse úgy szülessen döntés, illetve a Rogán-féle javaslatok kerüljenek ki ebből az adótörvénycsomagból.

Most én nem láttam jól, vagy nem lett benyújtva, vagy majd zárószavazás előtti módosítóban megkapjuk az egészet, ami tudom, hogy nem lehetséges, és ilyen nem is szokott történni, tehát nem is ezért kérdeztem.

ELNÖK: Nem, abban erősek vagyunk. *(Derültség, közbeszólások.)* Az a kérdésem, bár attól mindig óvok majd a bizottságot a következő időszakban, hogy a médiában megjelent hírekkel itt ne próbáljunk foglalkozni, és ne az alapján rakjuk össze, de kétségtelen, hogy ezt most én is meg szeretném kérdezni a főosztályvezető-helyettes úrtól, mert valóban az jött le, hogy a gazdasági bizottság visszavonta néhány javaslatát az ingatlanadóval kapcsolatban. Ezzel kapcsolatban akkor mi a helyzet, illetve ez így történ-e, és ezeket az átvezetéseket tartalmazza-e ez az előterjesztés? Ha erre válaszolna, megköszönném.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! A költségvetési bizottság nyújtott be T/4662/164. számon egy indítványt, ami a helyiadótörvény módosítását célozza. Ez az indítvány és az ebben az indítványban szereplő egyes pontok tartalmazzák a kormány álláspontját a helyiadótörvény változtatását illetően. Ennélfogva azokat az indítványokat, amelyek korábban a tisztelt bizottság napirendjén is szerepeltek, ismereteim szerint a benyújtó visszavonja. A kiegészítő ajánlás tervezetében még nincs benne, hiszen ezt az indítványt a költségvetési bizottság a tegnapi ülésén nyújtotta be. A végleges kiegészítő ajánlásban természetesen majd benne lesz. Hogyha a bizottság kíván erről a bizottsági módosító indítványról tárgyalni, amelyet a számvevőszéki és költségvetési bizottság nyújtott be, akkor természetesen ebben a segítséget megadom a tisztelt bizottságnak. Mármost tekintetben, hogy mi van az indítványban.

ELNÖK: Jó. Ha jól értem főosztályvezető-helyettes urat, hogy ebben egyébként amúgy sem szerepeltek, tehát ez azóta történt váltatás, tehát azt javasolom, ha el tudja fogadni Hegedűs képviselő asszony, hogy ha bejön a második kör, akkor esetleg 21-én visszatérünk azokra az ajánlásokra, amelyek azóta születtek, ha ez így jó, és akkor az már tisztább helyzetet fog teremteni.

Tehát ezzel a segítséggel élni fogunk, ha arról van szó, amit felajánlott, a főosztályvezető-helyettes úr.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnézést, csak annyit tájékoztatásképp és a teljes körűség érdekében, hogy ismereteim szerint a módosító indítványokról hétfőn szavaz az Országgyűlés.

ELNÖK: Akkor hétfőn visszatérünk rá a hétfői bizottsági ülésen, amennyiben erre szükség van. Úgyis hétfőn kívánjuk, hogyha az jó 11 órától tartani a bizottsági ülésünket. *(Moraj.)*

Akkor fussunk rá a módosító javaslatokra. Most az általam már beharangozott 315/2-es, Koszorús László képviselő módosítója, ami összefügg a 315/4., A 348/2, a 356/1. és a 357/1-sel. Ezt a kormány tudja-e támogatni vagy sem?

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány ezt az indítványt.

ELNÖK: Ki tudja támogatni ezt a bizottság részéről? *(Nincs jelentkező.)* Senki nem támogatta.

A 315/3-as L. Simon László módosítója.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezt sem támogatja a kormány.

ELNÖK: Ki támogatja a bizottságból? *(Szavazás.)* 16 igen.

A 348/1-es, dr. György István és képviselőtársai módosítója.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja a bizottságból? *(Szavazás.)* 16 igennel a bizottság támogatta.

A 350/1-es, György István és társai.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja a bizottságból? *(Szavazás.)* 16 igennel a bizottság támogatta.

A 350/2-es szintén fenti képviselők indítványa.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja a bizottságból? *(Szavazás.)* 16 igennel a bizottság támogatta.

A /3-as?

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja a bizottságból? *(Szavazás.)* 16 igennel a bizottság támogatta.

Köszönöm szépen. Ezzel a napirend végére értünk. Köszönjük a részvételt.

**A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló törvényjavaslat (T/4865. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)**

A 7-es számú napirendünk következik. Az én jegyzőkönyvem szerint a Belügyminisztérium részéről Magyariné Nagy Edit helyettes államtitkár asszony van itt. Üdvözlöm. Szeretném rögtön megkérdezni, hogy tárca- vagy kormányvéleményt fogunk hallani?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tárcaálláspontot.

ELNÖK: Az 1-es számú módosító Ágh Péter nevéhez fűződik, ami összefügg a 6, 16, 25, 26, 30, 28, 32, 35, 37, 39, 45, 48, 50, 51, 52, 53, 56, 60. módosítókkal is. Tudja-e támogatni a tárcát vagy sem? De Pál Tibor kért szót.

PÁL TIBOR (MSZP): Én csak kérdezni szeretnék.

ELNÖK: De hát nincs itt Ágh Péter képviselő úr, aki ezt beadta. Kitől kérdezné? Ez egy teljesen szokatlan verzió.

PÁL TIBOR (MSZP): Igen! A módosítás is szokatlan!

ELNÖK: Jó, akkor mi a tárcát álláspontja egyébként, hogy előrébb jussunk?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárcát támogatja.

ELNÖK: És akkor most Pál Tibor úr következik.

PÁL TIBOR (MSZP): A kérdésem az, hogy egyébként maga a Polgárőr Szövetség hogy vélekedett erről a címváltoztatásról vagy névváltoztatásról?

ELNÖK: Oké, van itt valaki a Polgárőr Szövetség részéről? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Jó, tud-e erről valamit a tárcát, hogy hogyan vélekedett, mert ő a Belügyminisztériumtól van és nem a Polgárőr Szövetségtől.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Teljesen biztos információnk nincs.

ELNÖK: Teljesen biztos információ nincs. *(Derültség.)* Jó, akkor ki az, aki tudja támogatni a módosító indítványt, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Pál Tibor: De akkor hogyan támogatja?) (Szavazás.)* 16 igen.

A 2-es módosító a jobbikos Németh Zsolt javaslata.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja a bizottság részéről? *(Hegedűs Lórántné: Miért nem, miért nem?)* Képviselőtársaim, és kiemelt tisztelettel képviselő asszony, akkor jelezze ügyrendben! Tudom, telik az idő, és ez egy viszonylag hosszú...

HEGEDŰS LÓRÁNTNÉ (Jobbik): Jó, ez az utolsó hozzászólásom.

ELNÖK: Nyugodtan, csak jelezze, hogy térjünk vissza a megfelelő mederbe. Akkor megadom a szót a képviselő asszonynak, aki meg szeretné kérdezni a tárcát, aki azt mondta, hogy nem támogatja ezt a módosítót, hogy mi az indok abban, hogy nem támogatja. Erre tud válaszolni a tárcát képviselője?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárcza azért nem tudja támogatni ezt a módosítót, mert például a Munkásörsegről nincs hitelt érdemlő nyilvántartás, amivel ez ellenőrizhető lenne.

ELNÖK: Értem. Most a bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki tudja támogatni a 2. módosítót. *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság egyharmada sem.

A 3-as számú Apáti István és képviselőtársai módosítója.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

A 4-es Apáti István és a többiek módosítója.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

Az 5-ös, Harangozó Tamás képviselő úré.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki tudja támogatni? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

Csenger Zalán Zsolt a 7-esben?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki tudja támogatni? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

A 9-es, Apáti István és a többiek módosítója.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki tudja támogatni? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

A 10-es, Szabó Tímea?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki tudja támogatni? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

Apáti István és képviselőtársai a 11-esben?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki tudja támogatni? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

A 12-es szintén Apáti és társai?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):  
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki tudja támogatni? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.  
A 14-es, Koncz Ferenc indítványa.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):  
Támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki tudja támogatni? *(Szavazás.)* 20 igen.  
A 15-ös, Ágh Péter.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):  
Támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki tudja támogatni? *(Szavazás.)* 16 igen.  
A 20. szintén Ágh Péter. A tárca álláspontját kérdezem.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A  
tárca nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki tudja támogatni? *(Szavazás.)* Egyharmad sem, konkrétan nem  
támogatta senki.  
A 22. Staudt Gábor, Endrészik Zsolt módosító javaslata.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):  
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki tudja támogatni? *(Szavazás.)* 4 igen, egyharmad sem támogatja.  
A 33. Ágh Péter módosítója. Tárcaálláspont?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):  
Támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki a bizottság részéről tudja támogatni? *(Szavazás.)* 16 igen,  
támogattuk.  
A 38. Apáti István, Staudt Gábor, Németh Zsolt, Endrészik Zsolt módosító indítványa.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):  
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki tudja támogatni? *(Szavazás.)* 5 igen, egyharmad sem.  
A 42. Szabó Tímea módosító indítványa.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):  
Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság részéről ki tudja támogatni? *(Szavazás.)* 1 igen, egyharmad sem.  
Az 54. szintén Apáti István, Staudt Gábor, Németh Zsolt, Endrészik Zsolt javaslata. A  
tárcát kérdezem.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):  
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki a bizottság részéről tudja támogatni? *(Szavazás.)* 4 igen, egyharmad sem.

Az 55. Ágh Péter módosító indítványa.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):  
Támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki tudja támogatni a bizottság részéről? *(Szavazás.)* 16 igennel támogattuk.

Ha jól láttam, a végére értünk. *(Jelzésre.)* Pál Tibor úrnak még van egy ügyrendije.

PÁL TIBOR (MSZP): Elnök úr, a 19. javaslatot kihagytuk, nem tudom, miért maradt ki. Lehet, hogy valamelyikkel összefügg, de arról nem szavaztunk.

ELNÖK: Az első körben azért nem szavaztunk, mert nekem nem jelezték, hogy erről kell, de mivel nem látom, hogy valamelyikkel összefüggene, kérdezem, hogy a tárca álláspontja szerint összefügg valamelyikkel a 19-es, vagy ez különálló.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):  
Összefügg, de támogatjuk.

ELNÖK: Jó, akkor biztos, ami biztos, szavazzunk a 19. pontról, nagyon szépen köszönöm a képviselő úr érdemi észrevételét. *(Jelzésre.)* A kérdését kevésbé, de parancsoljon!

PÁL TIBOR (MSZP): Nagyon örülök, hogy ilyen frappánsan megy a bizottsági ülés, de tényleg, az előző kérdés egy névváltoztatás volt. Azért egy civil szervezetről van szó, önök azt mondják, hogy nem tudják, mi a civil szervezet álláspontja, de támogatják. Most arról van szó, hogy köztestületté minősítjük a polgárőrséget. Ehhez mit szólnak a polgárőrök? Ezt tudjuk, megkérdezték őket?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A polgárőrök nem támogatják.

ELNÖK: Értem. Tehát van egy civil szervezet, amelyik nem támogatja, és akkor itt most mi pedig arról szavazunk, hogy legyen, a kormány pedig támogatja. Világos.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):  
Elnézést kérek, tárcaálláspontot jeleztem.

PÁL TIBOR (MSZP): Világos, tárcaálláspont.

ELNÖK: Tehát tárcaálláspont, és a 19. pontról kérem, hogy szavazzon a bizottság. Aki tudja támogatni a 19. módosító indítványt, kérem, jelezze. *(Szavazás.)* 16 igen szavazattal támogattuk.



Van még egyéb is? (*Nincs jelzés.*) Nincs, nagyon szépen köszönöm a mai munkát. Úgy tervezem, hogy jövő héten, hétfőn, 11 órakor ülne össze a bizottság. Köszönöm szépen mindenkinek.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 13 perc)*

**Dr. Láng Zsolt**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Lajtai Szilvia és Szoltsányi V. Katalin