



Ikt. szám: FVB/15-1/2012.

FVB-7/2012. sz. ülés
(FVB-69/2010-2014.) sz. ülés

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2012. március 19-én, hétfőn, 11 óra 10 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosításáról szóló T/4956. számú törvényjavaslat	5
<i>Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	<i>5</i>
A lakossági deviza-eladósodás megakadályozásához szükséges kormányzati intézkedésekről szóló H/6068. számú határozati javaslat	7
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i>	<i>7</i>
A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint a katasztrófavédelemmel kapcsolatos egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló T/6390. számú törvényjavaslat (Általános vita)	10
<i>Dr. Eiselt György (Belügyminisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	<i>11</i>
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	<i>12</i>
<i>Dr. Eiselt György (Belügyminisztérium) válaszai, reflexiói</i>	<i>15</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>16</i>
<i>A bizottsági előadó kijelölése</i>	<i>16</i>
A bizottság ügyrendjének módosítása	16
Egyebek	18

Napirendi javaslat

1. Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4956. szám)
(Dr. Tarnai Richárd (KDNP) képviselő önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

2. A lakossági deviza-eladósodás megakadályozásához szükséges kormányzati intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/6068. szám)
(Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)

3. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint a katasztrófavédelemmel kapcsolatos egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6390. szám)
(Általános vita)

4. A bizottság ügyrendjének módosítása

5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke és
Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke

Boldog István (Fidesz)
Mágori Józsefné (Fidesz)
Örvendi László (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP)
Tóth Csaba (MSZP)
Balla Gergő (Jobbik)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Szabó Zsolt (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)
Fejér Andor (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)
Földesi Gyula (Fidesz) Örvendi Lászlónak (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) Spaller Endrének (KDNP)
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)
Tóbiás József (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)
Ertsey Katalin (LMP) Simon Gábornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Tarnai Richárd (KDNP)
Dr. Bognár Lajos helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Dr. Eiselt György főosztályvezető (Belügyminisztérium)
Dr. Berei Szonja főosztályvezető-helyettes (Belügyminisztérium)
Dr. Gordos József főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Kiss Kornélia főtanácsos (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Makkos Albert (Szociális Kerekasztal)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 10 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm a Fogyasztóvédelmi bizottság ülésén megjelent képviselő asszonyokat, képviselő urakat és a napirendi pontok előterjesztésére érkezett kormányzati, illetve parlamenti képviselő kollégákat! A mai bizottsági ülésünket ezennel megnyitom. A bizottság határozatképes, a kormánypárti és az ellenzéki oldalon is biztosítják a frakciók a munkához szükséges jelenlétet és szavazati arányokat.

Az első döntésünk a napirend elfogadásáról szól. Itt mindjárt szeretnék egy tájékoztatást adni a bizottság számára: T/6390. számon benyújtásra került a szabálysértési törvény módosítása, amelynek általános vitája várhatóan a holnapi napon 4. napirendi pontként kerül fel a plenáris ülés napirendjére. Ennek az indítványnak a tárgyalására a mai ülésünk 3. napirendi pontjaként fog sor kerülni, ezért kérem, hogy ezzel egyetemben tekintsük a napirendet, amelynek az első pontja az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, T4956. szám, dr. Tarnai Richárd képviselő úr önálló indítványa, amely előterjesztéshez kapcsolódó módosító javaslatok érkeztek, amelyek megvitatása és az azokról való döntés az első napirendi pontunk keretében a teendőnk. A második napirendi pont a lakosság deviza-eladósodás megakadályozásához szükséges kormányzati intézkedésekről szóló határozati javaslat, H/6068. szám, az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványa, itt szintén a módosító indítványok megvitatása és az azokról való döntés a feladatunk. Ennek kapcsán előzetesen egy civil szakértő jelezte hozzászólási igényét, majd amikor odaérünk, ebben a bizottság dönteni fog. A harmadik napirendi pont a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint a katasztrófavédelemmel kapcsolatos egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat, T/6390. szám, az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk. A negyedik napirendi pont a bizottság ügyrendjének a módosítása. Az ötödik napirendi pont az egyebek.

Amennyiben a bizottság tagjai egyetértenek a napirenddel, amely az előzetesen kiküldöthöz képest az általam említett egy általános vitára való alkalmasságot magába foglaló napirendi ponttal bővült, kérem, hogy ezt szavazatukkal erősítsék meg. Aki egyetért a napirenddel, kérem, ezt szavazza meg. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, a bizottság egyhangúlag elfogadta a mai napirendünket. Ennek nyomán kezdünk hozzá a munkánkhoz.

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosításáról szóló T/4956. számú törvényjavaslat

Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Az első napirendi pont az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, az azokról való véleményalkotás és az azokban való döntés. Köszöntöm előterjesztőként dr. Tarnai Richárd képviselő urat, valamint a kormányt képviselő Bognár Lajos helyettes államtitkár urat a Vidékfejlesztési Minisztérium részéről. A megszokott módon fogunk eljárni: a módosító javaslat esetében meg fogom kérdezni az előterjesztő álláspontját, majd a kormány álláspontját kérem ki, a végén pedig a bizottság dönt a módosítóról. Ha ez így megfelelő, akkor elkezdhetjük a munkánkat.

Mindjárt egy bizottsági kérdést szeretnék feltenni. A 4/1-es módosító, amely Sáringer-Kenyeres Tamás képviselő úr módosítója, több egymással összefüggő ajánlást is magába

foglal. Az a kérdésem, hogy tudunk-e egyben dönteni ezekről, vagy a bizottság részéről valaki azt igényli, hogy külön-külön menjünk végig a módosítókon. *(Nincs jelzés.)* Ha tudunk egyben dönteni, akkor visszajelzést kérek ebben, ha egyetért a bizottság azzal, hogy egyben döntsünk. *(Általános helyeslés.)* Igen, mindenki bólogatott, senki nem jelezte más irányú ellenérzését. Akkor egyben fogunk dönteni, nem megyünk végig a módosítókon.

A 4/1. módosító javaslat Sáringer-Kenyeres Tamás képviselő úr módosító indítványa, amely összefügg a 9/1., a 10/1., a 12/1., a 22/1., a 24/1., a 28/1., a 29/1., a 30/1. és a 31/1. ponttal, értelemszerűen a mostani döntésünk az összes többire is érvényes lesz. Az előterjesztő álláspontját szeretném kérni.

DR. TARNAI RICHÁRD (KDNP): Igen, támogatom.

ELNÖK: Támogatja. Mi a kormány álláspontja?

DR. BOGNÁR LAJOS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait! Támogatjuk.

ELNÖK: A kormány is támogatja. Aki egyetért a módosítóval, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elfogadta a módosítót.

A következő módosító, amelyről döntenünk kell, a 16/1-es, Gögös Zoltán képviselő úr módosítója. Az előterjesztő álláspontját kérem.

DR. TARNAI RICHÁRD (KDNP): Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja. Mi a kormány álláspontja?

DR. BOGNÁR LAJOS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki a módosítót támogatja, az, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Ez 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett hoztuk meg a döntést, sajnálatosan az egyharmadot sem kapta meg.

A 20/1-es - amely szintén több ajánlasi ponttal függ össze - a Mezőgazdasági bizottság módosítója. Az előterjesztő álláspontját kérem.

DR. TARNAI RICHÁRD (KDNP): Nem támogatom.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Kormányálláspontot kérek.

DR. BOGNÁR LAJOS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A kormány támogatja. Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta a módosítót.

Ez értelemszerűen a 20/3., a 20/5. és a 21/1. pontra is vonatkozott, azokról külön már nem fogunk dönteni.

A 20/2. pont dr. Gaudi-Nagy Tamás, Magyar Zoltán és Varga Géza képviselők módosító javaslata, amely összefügg a 20/4-essel. Mi az előterjesztő álláspontja?

DR. TARNAI RICHÁRD (KDNP): Támogatom.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. Mi a kormány álláspontja?

DR. BOGNÁR LAJOS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 2 igen. Aki nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 nem. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Sajnálatosan az egyharmadot sem kapta meg.

Úgy látom, hogy ezzel a feladatainkat elvégeztük, hiszen az összefüggések alapján minden egyes javaslatról döntöttünk. Mégis hadd kérdezzem meg, hogy van-e olyan, aki úgy érzi, hogy van még olyan módosító, amelyről döntenünk kellett volna, de nem döntöttünk; ha van ilyen, kérem szépen, most jelezze ezt. *(Senki nem jelentkezik.)* Ilyet a bizottság részéről nem látok.

A bizottság ennek a napirendi pontnak a tárgyalását lezárta. Képviselő úr, köszönöm szépen, az államtitkár úrnak is köszönöm. Továbblépünk.

Egy másodperc szünetet kérek. *(Az elnök dr. Papháziné dr. Herczeg Ildikóval egyeztet. - Rövid szünet.)*

A lakossági deviza-eladósodás megakadályozásához szükséges kormányzati intézkedésekről szóló H/6068. számú határozati javaslat

Módosító javaslatok megvitatása

Velünk párhuzamosan folyik a második napirendi pont esetében az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság ülése. Miután az ő önálló indítványukról tárgyalunk, ezért szinkronban szeretnénk lenni a bizottsággal, és most információt kérünk, hogy kialakította-e már a bizottság a véleményét a módosítókról, vagy még nem. *(Az elnök dr. Papháziné dr. Herczeg Ildikóval egyeztet.)* Azt gondolom, hogy az ellenzéki oldal biztosan döntési helyzetben van, tehát mindegyik módosítóról tud állást foglalni *(Zsigó Róbert: Mi is.)*, szerintem a kormánypárti oldal is. Akkor nincsen akadálya annak, hogy a bizottság a maga döntését a módosító indítványokról meghozza.

Megnyitom tehát a második napirendi pont tárgyalását: a lakossági deviza-eladósodás megakadályozásához szükséges kormányzati intézkedésekről szóló határozati javaslat, H/6068. szám, az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványa. A módosító javaslatokat szükséges megvitatnunk, és azokról kell állást foglalnunk.

Szeretném jelezni, hogy miután ebben a pillanatban sem az alkotmányügyi bizottság képviselője, sem - úgy látom - kormányzati képviselő nincs a napirendi ponthoz..., de ők itt vannak, külön öröm, akkor tisztelettel köszöntöm a kormány képviselőit, és kérem, hogy foglalják el a helyüket, az ő segítségével fogjuk a bizottságban a véleményeket megismerni.

Amíg önök elfoglalják a helyüket, két bejelentést szeretnék tenni. Az egyik, hogy írásban előzetesen jelezte hozzászólási szándékát a napirendi ponthoz Makkos Albert úr a Szociális Kerekasztal képviseletében. Ügyrendünk értelmében a bizottságnak a döntése kell ahhoz, hogy a hozzászólási lehetőséget megadjam. Makkos Albert úr, aki itt ül, úgy tudom, hogy egyébként szakértőként részt vett az alkotmányügyi bizottság munkájában is. Aki hozzájárul ahhoz, hogy Makkos Albert úr a Szociális Kerekasztal képviseletében szót kapjon, az... *(Zsigó Róbert: Bocsánat, elnök úr, a hozzájárulás akkor három percről szól.)* ... igen, igen, az ügyrendünknek megfelelően három percben, az, kérem, most nyilvánítson véleményt. Aki tehát hozzájárul ahhoz, hogy Makkos Albert úr három percben megszólalhasson, és kifejtse a napirendi pont tárgyalása keretében a véleményét, az, kérem, jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag helyt adott Makkos úr kérésének. Kérem, üljön majd oda az

asztalhoz, mindjárt odaérkezünk, hogy véleményt nyilváníthat. Úgy gondolom, az a helyes, ha még a módosító javaslatokról történő szavazást megelőzően kikérem az ön véleményét.

Még egy információt is szeretnék megosztani a bizottsággal. Előzetesen írásban eljuttatta a bizottságnak a maga álláspontját Szabó József úr a Hiteles Mozgalom nevében, azt - ahogy azt az ügyrendünk taglalja - a bizottság tagjainak írásban átadtam. Ebben a javaslatban Szabó úr egy érdemi javaslatot is tesz, amely úgy szól, hogy azt kéri, hogy a parlamenti bizottságok mindaddig ne zárják le a vitát, az alkotmányügyi bizottság pedig addig folytassa a munkát, amíg nem hallgatták meg az állampolgári jogok országgyűlési biztosát. Átvágva a gordiuszi csomót szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy levélben fordulok az alkotmányügyi bizottság elnökéhez, Salamon László elnök úrhoz, és azt kérem, hogy ezen érvek megismerése alapján az alkotmányügyi bizottság hozza meg a maga álláspontját ebben a kérdésben. Ezt nem bizottsági álláspontként teszem meg, hanem a bizottság elnökeként egy hozzám eljutott civil vélemény ilyen módon való továbbítását fogom megtenni, így a bizottságot nem hozom olyan helyzetbe, ami esetleg egy nem szerencsés politikai vitát eredményezne, hanem az előterjesztőnek továbbítottam ezt a kérést.

Míndezeket követően akkor szeretném megadni a szólási lehetőséget Makkos Albert úrnak három percben, azt követően pedig a két módosítóról fogunk állást foglalni. Tessék parancsolni! A mikrofon gombját legyen szíves benyomni!

MAKKOS ALBERT (Szociális Kerekasztal): Tisztelt Bizottság! Nagyon szépen köszönöm a meghallgatási lehetőséget. Három dolgot szeretnék felvetni. Az első az volt, hogy gyakorlatilag azt kell mondjam, hogy az öncsöd intézményével kapcsolatban már civil szervezetek szintén önálló kezdeményezést indítottak, komoly előkészület van ezzel kapcsolatban, ha tudok és tudunk segíteni, akkor nagyon szívesen továbbítjuk az eddigi anyagokat, hiszen megfogalmazások, sőt különböző variációk is szóba jöttek, például az amerikai, német modell változatai, és sorolhatnám.

A másik, ami lényeges kérdés, hogy az iskolai oktatásban a civil szervezetek már bekapcsolódtak, tudok olyan társaságról, amely rendszeresen jár iskolákba, teljesen önkéntes alapon, ingyenesen végzik, amit tenni tudnak ennek érdekében.

A harmadik pedig, ami lényeges, hogy az előterjesztés 2. pontjával kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy az árazási elvekkel kapcsolatban problémát érzünk, ez pedig az, hogy önmagában a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete kifejezésében benne van a „felügyelet” szó, tehát a felügyelet ellátása mint kötelezettség, ezt gyakorlatilag a hitelpiaci törvény 210. § (5) bekezdése elő is írja a szervezetnek. Ennek ellenére az a benyomásunk - részemről legalábbis több tucat hitelszerződést olvastam végig -, hogy több területen vannak problémák. Az első az, hogy a hitelemelések, gyakorlatilag a kamatemelések oly módon történtek, hogy azok nem felelnek meg a hitelpiaci törvénynek, másrészt pedig nem felelnek meg az azt részletező Partiscum XI. Szövetkezettel kapcsolatos ítéletnek, amit a Legfelsőbb Bíróság hozott, itt tehát komoly eltérés van a helyzet és a körülmények, a kialakult körülmények között.

A következő, amit szintén megemlítenék, az árazás kérdése. Sajnos ugyanaz a tapasztalat, én még nem találtam - mondom, több tucat szerződést átnéztem, és nem találtam - egyetlen olyan szerződést sem, ahol szabályos lett volna a számítás. Úgy érezzük, valahol nem várható el minden állampolgártól, hogy beperelje adott esetben a pénzintézetet, azért, mert el van árazva, időnként nagyon durva elárazások is vannak. Tulajdonképpen az lenne a kérdésünk vagy kérésünk, hogy ez irányba próbáljunk meg lépni, hiszen 5 ezer kilakoltatás van jelenleg folyamatban, és ezek az emberek komolyan érintettek mindkét témakörben, ami az ő sorsukat befolyásolja.

Köszönöm szépen, részemről ennyit kívántam mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen Makkos Albert úrnak. Az elhangzottakhoz kíván-e bárki megjegyzést fűzni, véleményt formálni vagy akár kérdést feltenni? *(Senki nem jelentkezik.)* Azt javaslom, Makkos úr, hogy ha van ehhez kapcsolódóan írásban szakmai észrevétel, azt legyen szíves ide, a bizottsághoz elküldeni, a bizottsági tagok azt megismerhetik, és annak figyelembevételével is tudják meghozni a saját döntésüket. *(Z. Kárpát Dániel jelentkezik.)*

Z. Kárpát Dániel képviselő úr, parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Egy félig-meddig ügyrendi javaslatom lenne. Mivel a most elhangzottak, amikkel maximálisan azonosulni tudok, nem igazán tartoznak a jelenlegi napirendi ponthoz, tehát ahhoz a két módosítóhoz, amely előttünk fekszik, emellett azt is figyelembe kell vennünk, hogy ezen vitapontok tárgyalását sajnálatos módon már lényegében lezárta a Tisztelt Ház, ezért bizottsági jogkörben javasolnám azt, hogy a Fogyasztóvédelmi bizottság igenis foglalkozzon ezzel a kérdéssel, ne csak egyszer, hanem rendszeresen, és az említett kérdéskörben, tehát az öncsőd, magáncsőd kérdéskörében a saját ajánlásait minden további nélkül megfogalmazhatja, ezt semmi nem zárja ki. Azt szeretném tehát javasolni, hogy a bizottság napirendjén, ügyrendjén ez folyamatosan szerepeljen. Tehát ha már a parlament elkövette - véleményem szerint - azt a hibát, hogy egy félkész megoldással kívánja lezárni az egész kérdéskört, akkor legalább ez a bizottság tegyen le valamit az asztalra állásfoglalási szinten! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki további megjegyzéssel élni? *(Senki nem jelentkezik.)*

A munkatervünkben benne van, az a szándék, hogy vissza-visszatérünk a devizahitelezés problémakörére, ebben egyetértés volt a bizottságban dolgozó frakciók között. Ennek figyelembevételével tudomásul veszem Z. Kárpát Dániel képviselőtársam javaslatát, vissza fogunk térni erre egy bizottsági napirendi pont keretében, amikor majd újra áttekintjük az ügyeket.

Továbbra is azt kérem Makkos úrtól, hogy ha van szakmai, érdemi észrevétele, javaslata, ossza meg a bizottsággal, azt megismerjük, és az segíteni fog az egyéni álláspontok kialakításában. Köszönöm szépen, hogy megtisztelte a bizottságot.

A bizottság hatáskörébe tartozó két darab módosító javaslatról fogunk állást foglalni. Ezek megtárgyalása kapcsán köszöntöm a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőit. Hogy ne legyenek pontatlan, tisztelettel azt kérem, hogy legyenek szívesek a jegyzőkönyvbe becsekkolni névvel, tisztséggel, és akkor minden félreértést elkerülünk. Meg is adom a szót önöknek egy bejelentkezés erejéig, legyenek szívesek bejelentkezni a jegyzőkönyvbe!

KISS KORNÉLIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kiss Kornélia, a Nemzetgazdasági Minisztérium pénzügyi szabályozási főosztályának főtanácsosa vagyok.

DR. GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Gordos József, Nemzetgazdasági Minisztérium pénzügyi szabályozási főosztály, főosztályvezető-helyettes.

ELNÖK: Köszönöm szépen az együttműködésüket. Akkor, főosztályvezető-helyettes úr, először önöket fogom megkérdezni a módosítókkal kapcsolatban mint kormányzati állásponttól, és azt követően dönteni fog a bizottság a két módosító javaslatról. Ha mindenki készen áll, akkor szerintem hozzá is kezdhetünk. *(Az elnök dr. Papháziné dr. Herczeg Ildikóval egyeztet.)* Egy pillanat türelmet kérek. *(Az elnök dr. Papháziné dr. Herczeg Ildikóval egyeztet.)* Köszönöm szépen.

A kezünkben van az alkotmányügyi bizottság módosítókkal kapcsolatos álláspontja, ideteszem, hogy az alelnök úr is lássa velem egyetemben. Akkor mondani fogom az

előterjesztő álláspontját az általam most megismertek alapján, és utána fogom megkérdezni a kormány álláspontját.

Az első az oktatási bizottság módosító javaslata, amely az 1. b) pontra vonatkozó módosítást indítványoz. Az előterjesztő ezt a módosítót támogatja. A kormány álláspontját szeretném kérni.

DR. GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormányállásponttal még nem rendelkezünk, tárcaálláspontot tudunk mondani. Az 1. számú módosítót támogatjuk.

ELNÖK: A tárca álláspontja tehát támogató. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elfogadta.

Jön a 2. pont, amely Simon Gábor, Tóth Csaba és Tóbiás József képviselő urak módosító javaslata. Az alkotmányügyi bizottság mint előterjesztő nem támogatja ezt a módosítót. A tárca álláspontját szeretném kérni.

DR. GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja, még hozzá azon oknál fogva, hogy a határozati javaslat 1. d) pontja kimondja a kormány részére, illetve az 1. d) pont szerint az Országgyűlés felkéri a kormányt, hogy vizsgálja meg a devizahitelek megsegítése érdekében hozott intézkedések hatályosulását, ez a módosító javaslat pedig az intézkedések hatásait kéri megvizsgálni. Úgy ítéljük meg, hogy a kettő szinte teljes lefedésben van, és még azt is hozzátennék, hogy az intézkedések hatályosulásának a vizsgálata egyben hatásvizsgálat készítését is jelenti úgy általában, tehát előre is szinte biztosnak vehetjük, hogy ebben az esetben is ez történik majd. Úgy érezzük tehát, hogy ez a meghatározott feladatok egy részének az ismétlését jelenti, úgyhogy a tárca nem támogatja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, megértettem, köszönöm a főosztályvezető-helyettes úr értelmezését is. Ennek ellenére úgy gondolom, hogy mint egy létező módosító javaslatról, amely ráadásul jó irányba mutat, érdemes állást foglalnunk. Rögzítem tehát még egyszer: az előterjesztő nem támogatta, a tárca nem támogatta. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Ez 6 igen, az egyharmadot megkapta. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. A döntést meghozta a bizottság. Köszönöm szépen a döntésben részt vevő képviselők döntését.

Úgy vélem, a bizottság hatáskörébe tartozó két módosító javaslatról döntöttünk, ezzel a napirendi pontot lezártuk. Nagyon szépen köszönöm a kormány képviselőinek a napirendi pont tárgyalásán való részvételüket. A második napirendi pontban foglalt munkánkat is elláttuk.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint a katasztrófavédelemmel kapcsolatos egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló T/6390. számú törvényjavaslat (Általános vita)

A 3. napirendi pont következik. *(A kormány képviselőinek:)* Köszöntöm önöket! Itt is ugyanúgy fogunk eljárni technikailag, mint az előbb. A 3. napirendi pont a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint a katasztrófavédelemmel kapcsolatos egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat, T/6390. Az általános vitára való alkalmasságról fogunk dönteni. Megint csak a félreértések vagy a pontatlanságok elkerülése végett meg szeretném kérni a kormány

képviselőit, hogy legyenek szívesek bejelentkezni a jegyzőkönyvbe, azt követően fogjuk elkezdni a törvényjavaslat tárgyalását. Ez ügyben meg is adom önöknek a szólás lehetőségét.

DR. BEREI SZONJA (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Berei Szonja, a Belügyminisztérium szabályozási főosztályának főosztályvezető-helyettese vagyok.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Én Eiselt György, a Belügyminisztérium szabályozási és koordinációs főosztályának vezetője vagyok, egyben hivatalosan helyettesítem a tartósan távol lévő helyettes államtitkár asszonyt.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, főosztályvezető úr és főosztályvezető-helyettes asszony. Egy hosszú listából választottuk ki önöket, ez ért köszönöm szépen, hogy így pontosítottuk, hogy a tárgyalás során ki képviseli a minisztériumot.

A törvényjavaslat tárgyalásánál a megszokott módon először önöknek fogom megadni a szót, hogy szóban kiegészítsék, és elmondják a legfontosabb észrevételeiket; ha van olyan, amit a fogyasztóvédelem hatáskörébe tartozónak tekintenek, arról, kérem, külön is szóljanak. Azt követően meg fogom nyitni az általános vitát, és a végén döntünk az általános vitára való alkalmasságról.

Tessenek parancsolni, önöké a szó!

Dr. Eiselt György (Belügyminisztérium) szóbeli kiegészítése

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nemrég fogadta el az Országgyűlés a 2012. évi II. törvényt, amelynek a hatálybalépése ez év április 15-e. A törvény kihirdetése után kezdődött meg az a munka, amely a törvény végrehajtásához kapcsolódó valamennyi normát érinti, tekintettel arra, hogy magával a szabálysértési törvény elfogadásával több mint száz jelenleg hatályos szabálysértési tényállás került ki a szabálysértési eljárás hatálya alól, és meg kellett teremteni annak a feltételét, hogy ezen tényállásokat részben vagy egészben közigazgatási bírsággal lehessen sújtani, illetve az elfogadott önkormányzati törvény alapján az önkormányzatok meg tudják kezdeni az igazgatási norma alkotását. Ehhez viszont meg kellett teremteni a közigazgatási eljárásról szóló törvénynek azon módosítását, hogy közigazgatási eljárás keretében végzett hatósági tevékenység során közigazgatási bírság során lefoglalást, illetve természetes személlyel szemben helyszíni bírságot lehessen alkalmazni, hisz a kormánynak az az álláspontja, hogy a jelenlegi körülmények között a nehézkes, lassú eljárást fel kell gyorsítani, ezt pedig úgy lehet elérni, hogy a legtöbb esetben felügyeleti vagy ellenőrzési eljárás során a szabálysértésen vagy a szabályok megsértésén rajtakapott személlyel szemben, természetes személlyel szemben rögtön a helyszínen történjen meg az eljárás, illetve a bírság kiszabása.

A másik ok, amiért magát a szabálysértési törvényt módosítani kellett, hogy tekintettel arra, hogy a szabálysértési értékhatár 70 ezer forintra ment fel, így az áldozatsegítési törvényt gyakorlatilag pontosítani kellett a tekintetben, hogy a jelenlegi ellátórendszerből, a Btk.-ból kieső és eddig ebben a segélyben részesülők szintén szabálysértési cselekmény esetén is kapjanak segélyt, tehát ezt megnyitották.

A másik, hogy a gyermekkorúakkal kapcsolatos eljárási szabályoknál a gyermekek védelmében szükséges intézkedéseket meg lehessen tenni. Ez volt a harmadik rész.

Magán a katasztrófavédelmi törvényen, amely szintén nemrég került elfogadásra, három pontosítást kellett végrehajtanunk. Az első, hogy a veszélyes üzem üzemeltetésével kapcsolatos hatósági eljárás jelenleg egyszintű volt, kétszintű, tehát megyei és országos katasztrófavédelmi hatóság hatáskörébe kerül, a második, hogy az átszervezés során

felszabaduló eszközök átadhatók legyenek önkormányzati használatba, így az államháztartási törvényt kellett módosítani. Illetve egy hatásköri szabályt kellett rendezni, tekintettel arra, hogy a jelenlegi szabályok alapján kormányközi szervezet lenne a koordinációért felelős, viszont idő közben elfogadásra került a kormánytagok és az államtitkárok jogállásáról szóló törvény, amelynek az alapján ez a bizottság gyakorlatilag megegyezne a kormány tagjaival. Így a jogalkotó azt a javaslatot tette, hogy ez a bizottság kerüljön eggyel alább, és inkább a minisztérium koordinációs tevékenységét, illetve a felkészülési munkát segítse.

Maga a norma nagyon sok ágazati normához nyúl hozzá, tekintettel arra, hogy közigazgatási bírsággá kellett tenni olyan elkövetési magatartásokat, amelyek korábban részben vagy egészben ugyan már odatartoztak, vagy kikerültek a szabálysértési törvényből, és meg kellett teremteni a jogi lábát, hogy büntetlenül ne lehessen semmit csinálni.

Magát a fogyasztóvédelmi területet egyetlenegy javaslat érinti, amely magát a fogyasztóvédelmi törvényt módosítaná a tekintetben, hogy a felvonók, illetve a liftek kezelésével kapcsolatban a felügyeleti eljárásban közigazgatási bírságot lehessen kiszabni, hisz jelenleg nincs olyan jogszabály, nincs olyan törvény, amely ennek a közigazgatási feltételrendszerét megteremtené.

Röviden ennyit szerettem volna elmondani, és köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Mi köszönjük szépen.

Megnyitom az előterjesztéshez kapcsolódó vitát, amely az általános vitára való alkalmasságról fog szólni. Felváltva fogok szót adni a kormánypárti és az ellenzéki oldalon ülő képviselőtársaimnak, és azt kérem, hogy amennyiben erre szándék van, akkor a frakciók álláspontját az általános vitára való alkalmasság kérdésében, ha gondolják, ismertessék. Ki kíván szólni e témakörben? *(Senki nem jelentkezik.)* Biztosan az ellenzéki oldalon fogunk szólni... *(Közbeszólás az ellenzéki képviselők sorából: Tessék! - Derültség.)* Akkor az elnök magára vállalja az első megszólalás lehetőségét. Kérem az alelnök urat.

(Az ülés vezetését Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Öné a szó, elnök úr.

Kérdések, hozzászólások

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Én szívesebben gondoltam volna inkább a végén elmondani a megjegyzéseimet, de ha már így hozta a sors, akkor a gyümölcsöző vita elősegítése érdekében néhány megjegyzést szeretnék tenni. Kétfelé bontjuk a megjegyzéseinket, mert van néhány, kifejezetten a fogyasztóvédelemhez és a fogyasztóvédelmi törvényhez illeszkedő megjegyzés, amelyről Tóth Csaba képviselőtársam fog szólni, én általánosabb érvényben szeretnék néhány megjegyzést tenni az előterjesztéshez.

Vannak pozitív és negatív elemei. A pozitív elemeknél az áldozatvédelmi rendelkezések kiterjesztését kifejezetten üdvözlendőnek tartjuk, mégpedig abban az irányba, hogy ez a tulajdon elleni szabálysértések sértettjeire is vonatkozik. Ugyancsak pozitív elemnek gondoljuk a vagyoni tevékenységet személyesen ellátó vállalkozókra kivethető felügyeleti bírság maximálását is.

Negatív megjegyzéseink közé tartozik - gondolom, ezt az előterjesztői képviselőben itt lévő szakemberek már más bizottsági tárgyaláson hallották, vagy fogják hallani -, hogy nehezményezzük azt, hogy ez a törvényjavaslat nem a szabálysértési törvénnyel együtt került benyújtásra, és hogy a benyújtást követően ennyi ponton módosításra került sor. Ez nyilvánvalóan egy jogalkotási anomáliának tekinthető. A tűz elleni védekezésről szóló törvény módosítása pedig azt a félelmet vetíti elő, hogy a katasztrófavédelemnél jelentős

mennyiségű technikai eszköz kivonása fog megtörténni a következő időszakban; nyilvánvaló, ezzel önöknek kell majd elszámolni. Ugyancsak kérdéses, hogy indokolt-e a katasztrófavédelmi hozzájárulás fizetésére kötelezettek körének a csökkentése ilyen formában.

Amit úgy általánosságban szeretnék megjegyezni, az egy elvi észrevétel. Mi alapvetően hibásnak tartjuk azt a szemléletet, miszerint a társadalmi problémákat a szankciók növelésével és az erő alkalmazásával lehet egyszerűen megoldani - ennél egy kicsit bonyolultabbnak gondoljuk ezt a kérdéskört -, éppen ezért látjuk azt, hogy a bírságok aránytalan emelése leginkább a nehéz helyzetben élő családok sorsát nehezíti, és attól is félünk, hogy ez a szabálysértési jogot egyfajta pénzbehajtási eszközzé fogja degradálni.

Az utolsó megjegyzésem pedig arra vonatkozik, hogy mi sokkal szívesebben vettük volna, hogyha a szabálysértési törvénnyel egyetemben egy alapos, a szakmai szervezetekre, szakemberekre vagy akár a parlamenti pártok szakpolitikusaikra kiterjedően egy széles körű konszenzussal előkészített törvényi előterjesztésként került volna ide. Éppen ezért mi ebben a formában ezt az előterjesztést általános vitára alkalmasnak nem találjuk, és azt nem is fogjuk támogatni. Köszönöm szépen. Alelnök úr!

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését az elnök úrnak.

(Az ülés vezetését Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm. Van-e a kormánypárti oldalon megszólaló? *(Jelzésre:)* Igen, többen is. Boldog képviselő úrnak fogom először megadni a szót, aztán az ellenzéki oldal következik, utána, ha van igény, az alelnök úr, aztán még egy ellenzéki hozzászólás jön, majd le is zárjuk a vitát. Boldog István képviselő úr, parancsoljon!

BOLDOG ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Én általános vitára alkalmasnak tartom a törvényjavaslatot - gondolom, ezzel nem okozok meglepetést. Én bizonyos helyeken még szigorítanék is tételekben. Én nem értek egyet az elnök úrral abban az álláspontban, hogy ez pénzbehajtássá fajulhat. Rossz felől közelít az elnök úr szerintem, a helyzet az, hogy nem kell szabálytalanságot elkövetni, akkor nem kell fizetni. Hozzá kell szoktatnunk az állampolgárokat, hogy ebben az országban törvények, rendeletek vannak, és azokat be kell tartani. És mindig abból az oldalból kell kiinduljunk az én véleményem szerint, hogy ha ezeket betartjuk, akkor mindegy, mennyi a bírság, mert nem kell fizetni. Tudnék példákat mondani arra mondjuk, hogy hogyan tartjuk be, ha átlépjük az országhatárt, mondjuk a sebességhatárokat Ausztriában vagy a Felvidéken, mert tudjuk, hogy olyan nagy büntetés van, hogy inkább nem hajtunk gyorsan. Rengeteg állampolgár elmeséli nekem, aki arra jár, hogy bizony ott már rögtön tudja, hogy mennyivel kell menni például autóval, de ez az egyéb szabályokra is így vonatkozik. Én tehát azt gondolom, hogy a szabályokat be kell tartani, és akkor nem kell nagy bírságot fizetni.

Én személy szerint - még egyszer mondom - tovább emelném a tételeket, látva azt, hogy mondjuk egyes kisebb cselekményeknél bíróságok milyen ítéleteket hoznak. Még maga is gondolkodom rajta, hogy esetleg további módosításokat fogok benyújtani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én köszönöm. Az ellenzéki oldalon Z. Kárpát Dániel következik, aztán kormánypárti megszólalás, majd Tóth Csaba képviselő úr jön, és szerintem utána a vitát le is zárjuk. Képviselő úr, parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen. Örülök, hogy nem nekem kellett kezdenem ezúttal a vitasort, és vitáról is beszélhetünk, hiszen a kormánypártok képviselői érdemi hozzászólásokkal állnak elő. Csak rá tudok csatlakozni a Boldog képviselőtársam által elmondottakhoz a tekintetben, hogy a büntetési tételek bőven elbírának egy nullát a végükre, akár mindegyik, tehát ezzel egyáltalán nem tudok vitatkozni.

Azt egy kissé komolytalannak érzem, hogy a tegnap este folyamán érkezett egy sms a készülékünkre a tekintetben, hogy ma a bizottság felveszi ezt a napirendi pontot, tehát egy kicsit összecsapottnak, hányavetinek érzi az ember; biztos, hogy nem a mögötte álló munkafolyamatokat, csak azt, hogy bennünket nem tisztelnek meg annyival, hogy legalább egy pár napos átfutást biztosítsanak e tekintetben. Én fenn tudtam maradni hajnali 3-ig, és el tudtam olvasni az egészet, tehát nem személyes problémáról van szó. A probléma az, hogy így komolytalan a munka mint olyan. Egyébként a benyújtás időpontjától függetlenül itt most kimondottan arra szeretnék utalni, hogy miért pár órával a bizottsági ülés előtt derül ki, hogy a bizottsági ülés napirendjére kerül ez az adott előterjesztés. Ez nem az első ilyen, egyébként más bizottságnál is jellemző, most kaptam a készülékemre a következő üzenetet, miszerint délután, 15 óra 15-kor egy másik bizottságban ugyanezt az előterjesztést tárgyaljuk. Nem értem, hova rohannak. Ha már nem sikerült a szabálysértési törvénnyel együtt benyújtani azokat, amik most előttünk vannak, akkor egy hetet talán bőven ráért volna ez az egész, egy tisztességes egyeztetési kör végén jobb szájjal lehetett volna megszavazni az amúgy pozitív pontjait is ennek az előterjesztésnek.

Koherenciazavarnak nem nevezném, de azért egy kicsit furcsa az, hogy kicsit mintha ellentétes hatású lenne ez az egész, ami előttünk fekszik, azzal, hogy a szabálysértési értékhatár gyakorlatilag 20-ról 50 ezer környékére emelkedik - ez nemsokára fog hatályba lépni. Adódik a kérdés - és ez tényleg kérdés, és nem kritika -, hogy nem tart-e az előterjesztő attól, hogy adott esetben azok a bűnözők, akik lényegi szankciókkal alig szembesültek, és mondjuk tizenkilencezer-nyolcszázért tankoltak a benzinkútnál, aztán a lélekvesztővel kihúztak a benzinkútról, mert tudták, hogy még a szabálysértési értékhatár alatt vannak, azon most nem fogják-e emelni a tétet egy kicsit, tehát nem várható-e az, hogy 45 ezerért fognak lopni, rabolni különböző szankciók nélkül? És azért erősíteném én is a szankciók rendszerét, azért tenném a nullát a végére, mert sajnos az ítélezés folyamán is pontosan ezek az állítólagosan szociálisan rászorult és állítólag hátrányos helyzetű személyek eleve nagyon sokszor - és nem akarok prejudikálni, de - enyhébb ítéletekkel találkoznak, mint azok a törvénytisztelő, jogkövető állampolgárok, akiket egyébként meg kellene védeni ezektől a viszontagságoktól és visszasságoktól. Ezért amikor az egyik ellenzéki párt képviselője azt mondja, hogy a társadalmi problémák megoldása nem a szankciók növelése és erő alkalmazása, azt kell mondjam, hogy dehogynem. A megoldás az, hogy nem kell bodzát szedni a tilosban, és akkor tud előremenni Magyarország, hogyha egy tisztességes szankciórendszerrel mindenkit, akit bűnözésen kapnak, rajta lehet kapni, és meg lehet büntetni, és a megélhetési bűnözés fogalmát vagy annak a látszatát vagy az arra való utalásokat is kivezetjük a magyar közbeszédből. Még egyszer mondom: ehhez bőven elférne egy-egy nulla a bírságok és a tételek végén.

Ugyanakkor számomra legalábbis érdekes az értékhatár 50 ezer környékére emelése. Erről már lefolytattunk egy vitát, tehát itt most újranyitok egy dossziét gyakorlatilag, csak hátha azóta olyan új szempontok merültek fel, amelyek számunkra, nemzeti ellenzék számára is elfogadhatóvá teszik ezeket a döntéseket. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A kormánypárti oldalon kíván-e valaki szólni? *(Senki nem jelentkezik.)* Akkor meghallgatjuk még Tóth Csaba képviselő urat, és utána az előterjesztőnek adok reagálási lehetőséget.

TÓTH CSABA (MSZP): Köszönöm szépen. Nagyon röviden csak egyetlen észrevételem lenne. Ez a törvény egy pontban módosítja a fogyasztóvédelemről szóló törvényt, az említett felvonóhoz és mozgólépcsőhöz kapcsolódó pontban. Csak az lenne a kérdésem ezzel kapcsolatban, hogy mi indokolja, hogy ez pont oda került be, ahova bekerült, a fogyasztóvédelmi törvény 51/B §-ába. Nagyon sok minden olyan van még ezen kívül, ami műszaki biztonsági hatósági engedélyhez kötött, nemcsak a létesítése, hanem a felülvizsgálata, a műszaki biztonsági felülvizsgálata; akkor miért egyedül ez szerepel benne? Nem lesz-e esetleg az, hogy ebből megint kimaradt valami, és akkor megint lehet majd ezt módosítani? De alapvetően az a kérdés, hogy miért pont oda került be. Abba a környezetbe ez éppen nem illik. Van más fejezet, más pont, amelybe ez esetleg jobban illett volna. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A konstruktív vita után az előterjesztőnek adom meg a lehetőséget a reagálásra, utána pedig dönteni fogunk. Főosztályvezető úr, parancsoljon!

Dr. Eiselt György (Belügyminisztérium) válaszai, reflexiói

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Az első kérdés, hogy miért ilyen későn került ez benyújtásra idézőjelben. Az érdemi munka gyakorlatilag akkor tudott elkezdődni, amikor a korábbi törvény elfogadásra került, hiszen az teremtette meg a lehetőséget arra, hogy gyakorlatilag az a szankciórendszer, amely jelenleg hatályos, megszűnjék.

A következő kérdés, hogy 300 ezer forintban lett maximálva az jelen pillanatban kormányzati szinten, hogy természetes személlyel szemben ennél több bírságot nem lehet kiszabni, kivéve a közlekedéssel kapcsolatos azon szabályok, amelyek EU-normában ütköznek, ott az EU kötelezettséget ró a magyar államra is, hogy olyan magas szintet érjen el, hogy az átlagot vegye, tehát inkább közelít az EU-átlaghoz, és ott természetes személlyel szemben akár 1 milliót is ki lehet szabni.

Az 50 ezer forintos értékhatár felemelésénél főleg a tulajdoni szabálysértéseknél az motiválta igazán a jogalkotót, hogy az első hat hónap eredményei alapján, amikor tavaly bevezetésre került az elzárással sújtható szabálysértés, annak a hozadéka, és gyakorlatilag azzal, hogy ez egy sommás eljárás keretében történik, az elkövetés, tettenérés után 48 óra áll a hatóság rendelkezésére, és azon nyomban le tudja folytatni az eljárást. Van egy olyan kitétel is benne, hogy ha valakit hat hónapon belül harmadszor fognak meg tulajdoni szabálysértésért, ha kisebb értékben is, akkor is elzárás vonatkozik rá, ha egyébként nem vonatkozna rá.

Viszont egy kitégelt nem raktam be, hogy gyakorlatilag ebben a törvényben pontosítottuk azt az előterjesztést, ami a közlekedési szabályokkal kapcsolatos, hisz gyakorlatilag felvettük a szabálysértési törvény XXVII., XXVIII. fejezetében lévő közlekedési szabálysértéseket kivettük az általános szabályok alól, és inkább a Nyugat-Európában elfogadott helyszíni bírság maximálása, illetve minimalizálása irányába mentünk el. Ezért itt nem elzárás lesz a harmadik esetben, hanem kötelező eltiltás. Sokkal nagyobb visszatartó hatása van a járművezetéstől eltiltásnak, mint bármilyen bírság kiszabásának.

Hogy miért került ide a fogyasztóvédelmi törvény módosítása? Nézze, három hónapig próbáltuk bárhova elhelyezni a jogrendbe a felvonókkal, illetve a liftekkel kapcsolatos részt, és csak a fogyasztóvédelembe tudtuk belerakni, mert ott van egy folyamatos felügyeleti tevékenység, hisz a többiben engedélyezési tevékenység van. És mivel általános felügyeleti tevékenység lett, illetve a szabványnak megfelelően készítették el, inkább oda fért bele ideiglenesen. A későbbiek során, amikor áttekintésre kerülnek az építésügyi szabályok, a felvonók, liftek, mozgólépcsők dolga, hisz gyakorlatilag a mozgólépcsőkre sincs egy

egységes, csak kormányrendeleti szintű normát találtunk, viszont közigazgatási bírság kiszabására csak törvény adhat lehetőséget és felhatalmazást. Ezért raktuk be a fogyasztóvédelmi törvénybe, más igazi indoka nincs, nem találtunk jobb helyet. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen.

A döntés előtt állunk. A bizottságnak az általános vitára való alkalmasságról kell döntenie. Az előzetes megszólalások alapján nagyjából ki is alakult az ebbéli vélemény. Aki általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem tartja általános vitára alkalmasnak, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Ez 3. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy. A bizottság meghozta a döntését.

Az előterjesztőknek köszönöm szépen az érdemi részvételt.

A bizottsági előadó kijelölése

Előadó. Ez holnap a 4. napirendi pont lesz. Nézek a kormánypárti többségre. *(Jegyzőkönyvön kívüli egyeztetés.)* A kormánypárti többség le fogja adni a bizottság szakértőinek az előadó nevét.

Lépünk tovább!

A bizottság ügyrendjének módosítása

Mai ülésünk egyik érdemi részéhez érkeztünk: az ügyrendünk módosítása *(Közbeszólás.)*, és utána az egyebek következnek, ahogy azt képviselőtársam is említi. Az ügyrend-módosításnak volt előélete, a múlt heti ülésünkön Zsigó Róbert alelnök úr kezdeményezte az ügyrend módosítását. Az erre vonatkozó szöveges javaslatokat a múltkori vitát követően a bizottság szakértői megfogalmazták, és azt a bizottság tagjainak az ülésre szóló meghívóval egyetemben kiküldték. Az a javaslatom, részt véve ezen munkában, hogy egyenként haladjunk végig a módosítókon - négy módosító javaslat van -, érdemben fejtsük ki velük kapcsolatban a véleményünket, döntsünk róluk, és így akkor az ügyrend módosítását el tudjuk végezni. Ha ettől eltérő észrevétel van, kérem jelezni. *(Senki nem jelentkezik.)* Senki nem jelzett ilyet, ezek szerint így tudunk haladni.

Az első módosítás az ügyrendünk 2. § (2) bekezdésének az e) pontját érinti. Ez tulajdonképpen nem vetődött fel a múltkor, de ha már hozzányúlunk az ügyrendhez, akkor érdemes olyat is pontosítani benne, ami közben jogszabályi szintű változás következtében állt elő, ez pedig abból ered, hogy a lobbitevékenységről szóló törvény hatályon kívül helyezése indokolja ennek az e) pontnak a módosítását. Ez az első ilyen irányú ügyrendbeli módosításunk. Van-e ezzel kapcsolatban észrevétel, megjegyzés, kérdés? *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincsen, akkor úgy vélem, hogy dönthetünk. Ez az első javaslat - ha így lépésenként haladunk végig, egyszerűbb lesz a dolog.

Aki egyetért az ügyrend ezen módosításával, amely az ügyrendi 2. § (2) bekezdésének az e) pontját, az, kérem, szavazatával erősítse meg. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, a bizottság egyhangúlag elfogadta. Gyorsan fogunk haladni.

A következő módosításunk a 6. § (3) bekezdésének az e) pontját érinti, amely az elnök feladatai között szereplő feladatokat pontosítja. Ennek lesz egy másik lába is, már ami ezzel összefügg, az a 11. § (7) bekezdése lesz. Az e) pont úgy szól, hogy: „Gondoskodik a bizottság munkájában egy adott napirendi pont megvitatása során részt vevő civil szervezetektől érkező írásos véleményeknek a bizottság tagjai számára történő megküldéséről.”. Ez szó szerint az, amit az alelnök úr javasolt. *(Zsigó Róbert jelzésére:)* Tessék parancsolni!

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Majd ha a hozzászólások lesznek, csak jeleztem.

ELNÖK: Igen. Ezen ponthoz hozzá kíván-e szólni valaki? Alelnök úr, parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen. Éppen a javaslattevő okán - majd a másik lábáról a másik lábánál beszélek, nem dől el ez így egymaga sem - egy pontosítást szeretnék kérni, merthogy a múltkori ülésen végigvitattuk ezt, tehát ezt az ügyrendi vitát most nem folytatnám le. Én azt szeretném kérni, hogy: „a bizottság tagjai számára történő mielőbbi megküldéséről” legyen a szöveg, merthogy a bizottság titkársága elmondta éppen a múltkori ülésen, hogy... Azt szeretném elkerülni, hogy a bizottság vezetését, titkárságát - hogy is mondjam? - nemtelen támadások érijék az ügyben, hogy későn küldenek egy anyagot, merthogy a múltkor megbeszéltük, hogy akkor tudják kiküldeni, amikor megkapják, és szerintem ez a pontosítás alkalmas erre, hogy akkor tényleg olyan szabályt alkossunk, amely rendben van.

ELNÖK: Ennyi komoly, ügyrendhez értő szakemberrel nem nehéz egy ilyen dolgot megalkotni. Az alelnök úr javaslata a „mielőbbi”-re vonatkozik, hogy ezt illesszük oda be, én a magam részéről nyelvhelyességi és egyéb szempontból is jónak gondolom ezt. Akkor így teszem fel döntésre a módosítást, tehát a 6. § (3) bekezdésének az e) pontja az általam elmondottak lennének, kiegészülve a „mielőbbi” szó beszúrásával, tehát hogy: „mielőbbi megküldéséről”, így lesz a mondat. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazza meg. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elfogadta. Nagyon jól haladunk.

A 8. oldalon van a 14. § 7. pontja, és egyébként majd a 8-asba is átnyúlik a módosítás bizonyos szempontból. Ez úgy szól, hogy: „A bizottság munkájában egy adott napirendi pont megvitatása során részt vevő, a bizottság számára írásos véleményt küldő civil szervezetek képviselője véleményét a meghívott felszólalására vonatkozó szabályok szerint szóban kiegészítheti.”, ez házszabályszerű, körülbelül ez volt a javaslat, de mindjárt pontosítjuk. A 8. pont pedig úgy alakul, hogy: „Az ülésre meghívottak felszólalását”, és akkor a szövegszerű javaslat a további. *(Zsigó Róbert jelzésére:)* Alelnök úr, látom, hogy pontosítása van.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Megint csak azért húzom a bizottság idejét, merthogy én voltam a javaslattevő. Nem véletlenül mondtam az előbb, mert az elnök úr azt mondta, hogy van egy másik lába is annak a javaslatnak, de ez megáll önmagában is. Én nem támogatom azt, hogy itt kiegészüljön egy 7. pont, mert szerintem az alatta lévő pont, illetve a következő módosítás pontosan helyre teszi, hogy ki kaphat szót, hogy az ülésre azt hívjuk meg, aki írásban valamiféle véleményt mond, és ezt külön kiemelni itt, hogy aki írásban tett javaslatot, az kiegészítheti. A múltkori bizottsági ülésen - azon képviselőtársaimnak mondom, akik nem tudtak itt lenni - éppen amellett érveltem, hogy ha megkapjuk valakinek az írásos véleményét egy-egy napirendi ponthoz, akkor én alkalmasnak tartom a képviselőket arra, hogy ha ahhoz még szóbeli kiegészítést szeretnének kérni, azt az ülésen meg tudják tenni. Én tehát fölöslegesnek tartom ezt a pontot ebből a módosító javaslatból, úgyhogy nem is támogatom, hogy ez benne legyen, merthogy a másik két javaslat, amit a múltkori bizottsági ülésen tettem - csak hogy ne kérjek újra szót -, az ez alatt lévő, illetve a 18/4-nek a pontosítása, az kezeli azt a kérdést, hogy itt ki szól hozzá, mit mond akár így, akár úgy. Én tehát fölöslegesnek tartom ezt a pontot, de majd a szavazással nyilván eldől.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás? *(Senki nem jelentkezik.)* Egy megjegyzést szeretne tenni az elnök.

Tulajdonképpen a kollégákkal egyetemben azt próbáltuk beleilleszteni, ami a múltkor itt javaslatként elhangzott, majdnem szöveg szerint ez volt. Ha van abban szándék, hogy ez szükséges többleterősítés volna, és nem érzi szükségletét a javaslattevő, hogy ez benne

legyen, nekem ez nem okoz problémát ilyen szempontból, alelnök úr, és akkor rendezzük, hogy mi legyen.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Egyetlen mondatot szeretnék csak mondani. A múltkor a bizottsági ülésen ebben az egy esetben nem tudtam szövegszerű javaslatot tenni, és engem ilyen tekintetben kielégít a 6. § e) pontja, az a másik lába, így - még egyszer mondom Z. Kárpát képviselő úrnak -, ebben a tekintetben. Az tehát szerintem megfelel ennek a szabályozására.

ELNÖK: Az alelnök úrnak tehát az a javaslata, hogy ami előttünk áll javaslatként, hogy a 14. §-ban a 7. pont, amely aláhúzással mint pluszjavaslat van itt, ne kerüljön be, hanem a 8. pont legyen a 7-es, azzal a mostani módosítással, ami egyébként így van a 8. pontban. *(Zsigó Róbert: Abszolút.)* Érti mindenki? *(Zsigó Róbert: Abszolút pontos. - Közbeszólások: Abszolút.)* Akkor szerintem döntsünk erről; az elnöknek ez nem okoz nehézséget, hogyha ez így jó, akkor így döntsünk! Aki egyetért velem, kérem, szavazzon. *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk.

A 18. § 4. pontja - ezek szerint akkor ez lesz az, ami a biztonságérzetet megadja - pedig úgy szól, hogy: „A vita további szakaszában a bizottsági tagok után a szakértők és a meghívottak hozzászólásai következnek - itt a pont elmarad, helyette vessző lesz -, amennyiben a bizottság szótöbbséggel hozzászólási jogot ad.”, így van a módosítás. *(Zsigó Róbert: Ez a Házsabályból vett szöveg.)* Így van. Kívánja-e ezt valaki értelmezni? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem. Akkor döntünk. Aki támogatja ezt, az, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Ez 12. Aki nem támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Olyan nincs. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett ezen a módosító javaslaton is túl vagyunk.

Érdemben elvégeztük az ehhez kapcsolódó procedúránkat. Az ügyrend egészéről nem kell dönteni, hiszen egy érvényben lévő ügyrend néhány pontját módosítottuk, amely az összes többit nem érintette. Ezeket átvezetjük, és mindenkinek kiküldjük, hogy mindenkinek legyen otthon, az éjjeliszekrényen egy ügyrend *(Közbeszólások. - Mágori Józsefné: A párna alatt! - Derültség.)*, hogy este, felébredvén, legyen mit tanulmányoznunk.

Egyebek

Viszont van egy egyebek napirendi pontunk még, ahol én szeretnék néhány, a munkára vonatkozó bejelentést tenni. Először is szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy már most látszik, hogy jövő héten, március 26-án, hétfőn ülni fogunk, hiszen meg kell tárgyalnunk a személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvényjavaslat módosítóit, a lakossági devizaeladósodás megakadályozásához szükséges kormányzati intézkedésekről szóló határozati javaslat módosítóit, és úgy tűnik, a Házbizottság döntésétől függ, de úgy tűnik, hogy ehhez hozzájöhetnek még a szabálysértési törvényjavaslat módosítói is, és majd meglátjuk, hogy még mi az, amit az élet közben elénk terel. Ezt szerettem volna még bejelentésként megtenni.

Az ülést ezennel lezártam. Jó munkát kívánok mindenkinek a plenáris ülésen! Találkozunk jövő héten hétfőn.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 3 perc)

Simon Gábor
a bizottság elnöke

Zsigó Róbert
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese