



Ikt.sz.: FFB/101-1/2012.

FFB-30/2012. sz. ülés
(FFB-94/2010-2014.) sz. ülés

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2012. szeptember 18-án, kedden, 12 óra 46 perckor kezdődően,
az Országház földszint 1. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető	5
Napirend elfogadása	5
Dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter éves meghallgatása (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)	5
<i>Dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter tájékoztatója</i>	<i>5</i>
<i>Kérdések, észrevételek, hozzászólások a bizottság tagjai részéről</i>	<i>10</i>
<i>Dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter válaszai</i>	<i>18</i>
<i>Dr. Illés Zoltán államtitkár válaszai</i>	<i>26</i>
<i>Dr. Kardeván Endre államtitkár válaszai</i>	<i>27</i>
<i>További kérdések, észrevételek a bizottság részéről</i>	<i>28</i>
<i>Dr. Illés Zoltán államtitkár reflexiói</i>	<i>30</i>
<i>Dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter záró hozzászólása</i>	<i>31</i>
<i>Elnöki zárszó</i>	<i>33</i>
Egyebek	33

Napirendi javaslat

1. Dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter éves meghallgatása
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Jávor Benedek** (LMP), a bizottság elnöke

Dr. Nagy Andor (KDNP), a bizottság alelnöke

Szabó Imre (MSZP), a bizottság alelnöke

Dr. Bácskai János (Fidesz)

Bartos Mónika (Fidesz)

Fejér Andor (Fidesz)

Fülöp István (Fidesz)

Schmidt Csaba (Fidesz)

Dr. Aradszki András (Fidesz)

Bödecs Barna (Jobbik)

Kepli Lajos (Jobbik)

Dr. Oláh Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) dr. Nagy Andornak (KDNP)

Bányai Gábor (Fidesz) dr. Bácskai Jánosnak (Fidesz)

Bodó Imre (Fidesz) Bartos Mónikának (Fidesz)

Koncz Ferenc (Fidesz) dr. Aradszki Andrásnak (Fidesz)

Schmidt Csaba (Fidesz) Fülöp Istvánnak (Fidesz)

Sebestyén László (Fidesz) Fejér Andornak (Fidesz)

Kepli Lajos (Jobbik) távozása után Bödecs Barnának (Jobbik)

Dr. Szili Katalin (független) Jávor Benedeknek (LMP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Dr. Kardeván Endre államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Dr. Illés Zoltán államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 46 perc)

Elnöki bevezető

JÁVOR BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, továbbiakban: ELNÖK: Köszöntöm a Fenntartható fejlődés bizottság tagjait, valamint megjelent miniszter urat és államtitkár urakat, akik egy meghallgatás keretében beszámolnak a minisztérium elmúlt egy évének tevékenységéről, és egyben lehetőséget biztosítanak a szakbizottság képviselőinek, hogy kérdéseket intézzenek miniszter úrhoz és kollégáihoz.

Én megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, tehát a munkát el tudjuk kezdeni.

Napirend elfogadása

Elsőként az írásban kiküldött napirendről kell határozni, ez két napirendi pontot tartalmaz, miniszter úr meghallgatását, illetve egy Egyebek napirendi pontot. Kérem, aki ezt a napirendet támogatja, az kézfelemeléssel jelezze. (Szavazás.) Ellene? Tartózkodik? Ez egyhangú, tehát a napirend alapján meg tudjuk kezdeni a munkát.

Dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter éves meghallgatása (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)

Első napirendi pontunk tehát Fazekas miniszter úr meghallgatása. Nagy öröm számomra, hogy erre sort tudunk keríteni, és ilyen szép nagy létszámban, számos vendég jelenlétében tudunk sort keríteni. Nagyon fontos pont ez, azt gondolom, a szakma életében, amikor a minisztérium vezetője számot ad az előző egy év tevékenységéről, és a képviselők pedig a bennük fölmerült kérdéseket, amelyeket természetesen év közben is a különböző parlamenti műfajok formájában azért fel tudnak tenni, de itt közösen meg tudják fogalmazni véleményüket, kérdéseiket a minisztérium tevékenységével kapcsolatban.

A meghallgatás menetére vonatkozóan a javaslatom a következő: a meghallgatás elején egy körülbelül 20 perces időkeretben miniszter úr kap lehetőséget arra, hogy számoljon be a minisztérium elmúlt egy éves tevékenységéről, illetve amennyiben szükség van, akkor természetesen további kollégák, minisztérium más vezetői, tisztviselői is hozzáfűzhetik, amit ők hozzá kívánnak tenni miniszter úr beszámolójához. Ezt követően a frakciók 7-7 perces időkeretben kapnak lehetőséget arra, hogy észrevételeiket, kérdéseiket megfogalmazzák miniszter úr felé.

Ezt követően miniszter úr egy 15 perces időkeretben válaszol az elhangzott kérdésekre, majd ezután további 3-3 percben a képviselők a frakcióálláspontok keretében el nem hangozott kérdéseiket, észrevételeiket megtehetik, ameddig az időkeret tart. Egy kis késéssel tudtuk elkezdni, miniszter úr a Mezőgazdasági bizottság ülésén volt, ezért nem tudott hamarabb érkezni, de szerencsére azért nem csúszunk olyan végzetesen sokat. Én azt javaslom, hogy az ülést maximum 14 óra 30 percig tervezzük. Tehát addig, amíg ez tart, a képviselőknek 3 perces hozzászólásokra van lehetősége, és a végén ismét visszaadjuk a szót miniszter úrnak, hogy a 3 perces kérdésekben elhangzottakra reagáljon.

Én kérem, hogy a lehetőségekhez képest ezeket az időkereteket próbáljuk meg betartani, hogy mindenki szóhoz jusson, és érdemi válaszokat is tudjunk kapni az elhangzott kérdésekre.

Nem is húznám tovább az időt, és átadnám a szót Fazekas Sándor miniszter úrnak, hogy az expozéját a minisztérium egy éves tevékenységéről az Országgyűlés Fenntartható Fejlődés bizottsága számára tartsa meg.

Dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter tájékoztatója

DR. FAZEKAS SÁNDOR vidékfejlesztési miniszter: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Hölgyeim és Uraim!

Köszönöm a lehetőséget, hogy beszámolhatok a tárca által végzett egy éves munkáról. Elnézést kérek a késés miatt, nem szoktam késni, de olyan sok téma merült föl az előző bizottsági ülésen, hogy azokra válaszolnom kellett. Természetesen, hogyha szükséges, akkor a jelzett időkeretnél tovább is rendelkezésre állok.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A Vidékfejlesztési Minisztérium rendkívül fontos területe a környezetügy, természetvédelem, vízgazdálkodás szférája. Ezek olyan feladatok, amelyek napi rendszerességgel jelennek meg a döntéshozatalban, és nemzeti kincseinktől kezdve gyakorlati problémáig munkát adnak nekünk.

En ebből a sokrétű tevékenységből emelnék ki néhányat, és utalnék részletesebben is jó pár fontos kérdéskörre, illetve témakörre, meghagyva a lehetőséget természetesen arra, hogy alaposabban belemélyedjünk kérdések kapcsán ezekbe a feladatokba.

El szeretném azt mondani, hogy ebben az elmúlt esztendőben nagyon fontos feladatomnak tekintetem, hogy valamennyi nemzeti parkot végiglátogassam, még két nemzeti park van hátra, többek között azért, hogy az ottani munkáról tájékozódjak, a természetvédelem, élőhelymegőrzés, a különböző látogatóközpontok átadása szintén ebbe a sorba illeszkedett. És egyúttal föl akartam hívni a figyelmet arra, hogy Magyarországon milyen csodálatos értékekkel dicsekedhetünk. A vidéki tájban olyan védett területeink vannak, olyan szakszerű természetvédelmi munka folyik, amely igazán példaértékű, világhírű, gyakran idehaza mégsem ismerjük eléggé.

A kormány, a Vidékfejlesztési Minisztérium is elkötelezett ezeknek az értékeknek a védelmében, újakkal is gyarapítjuk ezt a kört, és ezt kifejezi az is, hogy nem csak szavakban, tettekben is megnyilvánul. Nincs létszámleépítés a nemzeti parkoknál, biztosítjuk a szükséges anyagi, tárgyi feltételeket ahhoz, hogy működjenek, még ilyen nehéz időben is.

És én látom azt, hogy az érdeklődés a látogatók részéről, a szakmai közvélemény oldaláról is visszaigazolja ezeket a törekvéseket, hiszen egyre többen választják nemzeti parkjainkat tanulmányi kirándulás, családi program, szakmai program céljául, és olyan elzárt területeket is megközelíthetővé tudtunk tenni, amelyekhez korábban nem volt hozzáférés, itt különösen a nyugati határszéli védett területekre gondolok. Mindezt úgy, hogy a védendő szempontokra is figyelemmel, illetve a bemutatásra, a területek megismerésének szempontjaira is figyelemmel tudtuk megvalósítani.

Egy másik területünk a környezetvédelem, hulladékgazdálkodás, ahol két témát szeretnék kiemelni. Az egyik a termékdíjtörvény, a termékdíjra vonatkozó rendeletalkotás, illetve magának a termékdíjrendszernek a működtetése. Itt ez egy számunkra folyamatosan munkát adó terület, kiemelten fontos azért, hogy a hulladékok hasznosítása, újrahasznosítása megtörténjen.

A másik pedig maga a hulladéktörvény, amely az országgyűlés előtt van, és nagyon fontos előírásokat tartalmaz. Van benne egy európai uniós prioritásokra vonatkozó rész, a szelektivitásnak a bevezetése, illetve erősítés, illetve a lerakás preferálása helyett a feldolgozásnak, a szemétválogatásnak az előtérbe helyezése. Önkormányzati, állami tulajdoni részarányának 51 százalékra történő emelése a hulladékgazdálkodásban. Egy központi árszabályozás megvalósítása, illetve a lerakási járulék bevezetése, ami nagyon fontos, hogy ne érje meg lerakni, hanem inkább hasznosítsuk a hulladékot. Ezek a főbb elvek, amelyek mentén a törvénytervezet megszületett, és elmondhatjuk azt, egy gyors, friss hírünk van, ebben a körben tudjuk ezt első alkalommal közölni, hogy az Európai Unió részéről nincsen kifogás a normával összefüggésben. Ez szerintem sok vitának a végére is pontot tesz. Ez nagyon fontos, hogy a hulladékgazdálkodás áttekintését követően egy olyan átszervezés történjen, amely a környezetvédelmi szempontokra is figyelemmel van, a fogyasztók, a lakosság szempontjait is figyelembe veszi, és nemzetstratégiai célokkal is összhangban kell hogy legyen.

És át szeretnék térni a vízgazdálkodási területre, ahol szintén van kiemelő, amire fel akarom hívni a figyelmet. Az egyik a gyors, operatív döntések kategóriája.

Egyszerűsítettük az öntözésre vonatkozó szabályokat, az egynyári öntözés bevezetésével ilyen kritikus helyzetben is megoldást tudunk kínálni sok termelőnek is, ami egy hosszabb távú elképzelés. A vízgazdálkodás és aszálystratégia anyagát megtárgyalta a kormány, egy nemzeti stratégiát készítünk, melynek a vitaanyaga rendelkezésre áll, és egy országos társadalmi-szakmai egyeztetés, illetve vitasorozat veszi kezdetét hamarosan. Hozzátevé azt, hogy itt a gyakorlati munka nem vár a stratégiaalkotásra, most is zajlanak vízgazdálkodási, öntözési, ár-és belvízvédelmi jellegű munkálatok, pályázatok. Az építkezés folyamatos ezen a területen, de célunk az, hogy fölmérjük a Kárpát-medence magyarországi természeti adottságait, és olyan több évtizedre szóló megoldásokat találjunk, amelyek a klímaváltozás hatásaira válaszként jelennek meg. Meg kell oldanunk az öntözés, a vízvisszatartás lehetőségét, a vízkormányzásban új megoldások kellenek, hiszen látható az, hogy éghajlatváltozás van, a mediterrán klíma irányába mozdul el Magyarország éghajlata, különösen a keleti területeinken ez egy folyamatos vízhiányt jelent, és nekünk meg kell találnunk erre a megoldásokat. Szárazságtűrő növényfajtáknak a termesztésével, az erdő faállományánál is meg kell vizsgálnunk, hogy mely növényfajok azok, amelyek alkalmazkodnak ezekhez az éghajlatváltozásokhoz, és ami nagyon fontos, településre lebontva, illetve megyei szinten is föl kell mérnünk azt, hogy hol milyen operatív beavatkozás kell. Vizes élőhelyek visszaállításában, víztárolásban, öntözőfürtök kiépítésében, kettős hasznosítású csatornarendszerek rehabilitációjában és így tovább. Azt hiszem, nem túlzás kitűzni azt a célt, hogy közel 2 millió hektárt kell öntöznünk ahhoz, hogy a magyar mezőgazdaság talpon maradjon, és egyúttal a vidéki tájak életminősége is megmaradjon, hiszen nem csak a termelés számára hiányzik a víz. Érzékelhetjük azt, hogy a természeti körülmények változása fokozottan próbára tesz mindenkit függetlenül attól, hogy milyen területen dolgozik, sőt függetlenül attól, hogy kisvárosban, nagyvárosban, falun vagy tanyán él, a tájnak, a környezetnek egy olyan léptékű átalakulásának vagyunk a tanúi, ami mindenképpen el kell hogy gondolkodtasson bennünket, és cselekvésre kell hogy késztesen mindenkit.

A tárca ennek érdekében az összes tervezetet elkészíti, a társadalmi vitát lefolytatjuk, begyűjtjük az adatokat, végiggondoljuk az összes koncepciót, és a megfelelő pénzügyi háttérrel is meg kell találnunk, illetve oda kell rendelnünk ehhez a feladathoz.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A továbbiakban néhány konkrét területet szeretnék még érinteni. Az egyik az, hogy a környezetvédelemnél a rendelkezésre álló forrásaink mintegy 1600 milliárd forintot tesznek ki a KEOP-on belül 2007-2013 között; itt ez azért egy rendkívül fontos terület, mert ebből tudjuk megvalósítani azokat a fejlesztéseket, amelyekre szükség van a legkülönbözőbb területeinken.

Ahogy említettem, a termékdíjtörvénynek a végrehajtása folyamatos, a szükséges módosításokat elvégezzük, és most már elmondhatjuk azt, hogy az Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökség ennek a témának a gazdája, kézben tartja a folyamatokat. Újabb termékkáramok bevonása történik folyamatosan.

A levegőtisztaság-védelmi jogszabályokat szeretném még kiemelni. Előkészítjük a nemzeti intézkedési tervet, az Országos Légszennyezési Mérőhálózatra és a laboratóriumi háttér fejlesztésére vonatkozó előírásokat, és a teljes joganyagot áttekintjük. Végrehajtjuk az ágazatközi szállópor-csökkentési programot, amelynek az elfogadása szerintem szintén egy rendkívül jelentős előrelépés ezen a területen.

Természetvédelemnél a nemzeti parkokat már érintettem, itt van egy olyan terület, amire még nem tértem ki, ez a nemzeti parki termék védjegy bevezetése, ami által a helyi termelőket is tudjuk támogatni, illetve az adott tájegységre, nemzeti parkra jellemző termelést tudjuk bemutatni, piaci viszonyok között hozzáférhetővé tenni. Egységesítettük a nemzeti parki igazgatóságok vagyonezelését, itt a föld-haszonbérbeadás különösen fontos, illetve az, hogy egységes szempontok alapján kezeljék a rájuk bízott állami vagyont a nemzeti parkok nyilvántartási, adatszolgáltatási, hasznosítási módok tekintetében.

Szintén nemzeti parki adat az, szerintem mindenképpen tanulságos, hogy mintegy 860 fő közmunkást foglalkoztatnak a nemzeti parkjaink, tehát a stabil létszám mellett ez egy további jelentős foglalkoztatás. Ezt szeretnénk majd bővíteni, a költsége az egymilliárd forint, és ezen keresztül az állatgondozótól a barlangi portáig a legkülönbözőbb területen dolgoznak emberek. Ez a vidéki foglalkoztatás szempontjából is fontos, illetve olyan pluszforrás az ágazat számára, ami mindenképpen gyarapítandó.

Védett természeti területeket létesítettünk az elmúlt időszakban, összesen 2000 hektár országos jelentőségű területet jelent. Ez két nemzeti parki bővítés, egy tájvédelmi körzet-bővítés, két természetvédelmi terület bővítése és 9 új természetvédelmi terület tartozik ebbe a sorba. Itt a fővárosi védelem alá vont Tamariska-dombtól a vidéki területekig a legkülönbözőbb példákat lehet felsorolni. Tétényi-fennsík és így tovább, ahol gyakran ki tudja, milyen érdekek akadályozták a védelem alá vonást, de mi ezeket az érdekeket hatékony szakmai munkával és konkrét döntésekkel legyűrtük.

Ki szeretném emelni azt a vadászati megállapodást, amelyet idei év február 16-án a vadászati és természetvédelmi szervezetek képviselői írtak alá természetvédelmi és vadgazdálkodási kérdésekről. Azt hiszem, hogy ez egy igazán ritka egyetértést mutat. Fontosnak tartjuk azt, hogy az egyes területek szereplői között megtaláljuk a kapcsolódási pontokat, az egyeztetési lehetőségeket és a konkrét megoldásokat egy-egy problémára.

Natura 2000 területek szabályozásánál teljesítettük az uniós előírásokat, és így lezártuk ezt a hálózatkijelölési folyamatot. Tulajdonképpen az újonnan csatlakozó országok közül Magyarország az első, amely ezt az eredményt elérte. Jól tudjuk, hogy számos vita van a Natura 2000 területek körül, önkormányzatok, beruházók, gazdák vitatják azt, hogy miért Natura 2000-es egy terület, miképpen lehetne ott valami olyasmit csinálni, amire engedélyt aligha lehet kapni, de az mindenképpen fontos, hogy a jelenlegi Natura 2000-es hálózatkijelölés megtörtént, így fix az a terület, amelyre az adott előírásokat be kell tartanunk, illetve be kell tartatnunk.

Szintén az elmúlt időszaknak egy fontos teljesítménye a világméreteken is egyedülálló Mura-Dráva-Duna mentén kialakítandó bioszféra-rezervátum szerződés. Itt Magyarország, Ausztria, Horvátország, Szerbia és Szlovénia egy közös bioszféra-rezervátumot hoz létre, ez a világ egyik legfontosabb ilyen jellegű kezdeményezése.

Jogszabály-alkotási sorból még utalnék arra, hogy a barlangok felszíni védőövezetének kijelölése vonatkozásában jelent meg rendeletünk, ez a külterületi barlangok védőövezete miatt is rendkívül fontos, hogy ezek a barlangok hozzáférhetőek legyenek, védettek legyenek.

Részben az agrárium kérdésével, a földkérdéssel van összefüggésben a zsebszerződések ellen indított kormányzati cselekvési terv. Jól tudjuk azt, hogy eltérő számok vannak, de rendkívül sok zsebszerződéssel érintett terület van Magyarországon. Itt a kormány határozottan reagált, és ebben az évben több mint egymilliárd forintot biztosítunk nemzeti parkjaink részére zsebszerződésnyús ingatlanok vásárlására. Az első programban, amely 450 millió forintos volt, az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság számára biztosítottuk ezt a lehetőséget. El is kezdték a földfelvásárlást, illetve kisajátítást, és aztán elő is kerültek illegális kútúrások, művelési ág megváltoztatása, természetvédelmi területen nem tolerálható tevékenységek. Most pedig a második ütemben 600 millió forint áll rendelkezésre, ami a többi nemzeti parknál is ilyen gyanús területek vásárlását teszi lehetővé. A természetvédelem szempontjaira maximális figyelemmel tudjuk hasznosítani az ingatlanokat tájba illő gazdálkodás céljára, például haszonbérbe tudják adni a parkok, vagy ők maguk tudják ezeket a területeket fölhasználni arra, hogy a természetvédelmi célokat, őshonos állatfajok fennmaradását elősegítsék. Ez körülbelül 1000 hektár földvásárlást tesz lehetővé, szerintem mindenképpen egy fontos előrelépés, hogy több védett területünk legyen.

A vízgazdálkodásnál jó néhány dolgot említettem már. Én arra szeretnék utalni, hogy emlékeztet, hogy a feladatmegosztás, elhatárolás megtörtént az elmúlt időszakban. A

Vidékfejlesztési Minisztérium felelőssége a vízkészletekkel való gazdálkodás, a vízminőségvédelem, a vízzel kapcsolatos nemzetközi feladatok ellátása, a hatósági feladatok és a jogszabályalkotás, míg a Belügyminisztériumhoz a vízügyi területnek az igazgatása került, így a vízügyi igazgatóságok és a vízgazdálkodási társulások. Elmondható az, hogy az együttműködés nem érintette az ágazat működőképességét, az előttünk álló feladatokkal meg tudunk küzdeni, és jó néhány olyan munkát folyik jelenleg is, amely a Belügyminisztérium közmunka-, Start-munkaprogramjának része. Meggyőződésem, hogy ez egy komoly lehetőség az ágazat előtt, és bízom benne, hogy ezzel a jövőben is tudunk élni, amikor a közfoglalkoztatottak létszáma jelentősen fog emelkedni.

Külön feladatunk az EU Duna-régió stratégiában való közreműködés. 7 szomszédos országgal van kétoldalú állam- és kormányközi vízügyi egyezményben foglalt feladatunk. Magyarország vízgyűjtő-gazdálkodási tervének EU általi megfelelési vizsgálata zajlik, itt a Bizottság által feltett kérdéseket megválaszoltuk, valamint elvégeztük a nemzeti települési szennyvízelvezetési és -tisztítási megvalósítási program kétévenkénti kötelező felülvizsgálatát. Ezt a kormány augusztus 22-én fogadta el.

Vannak jövőbeni céljaink, így a vízgyűjtő-gazdálkodási terv intézkedésének végrehajtása, szennyezések csökkentése, vízfolyások átjárhatósága, felszín alatti vizek állapotának javítása, illetve a 2012. évi hidrátjelentés elkészítése, és a monitoringadatok alapján a vizek állapotának trendelemzése is szükséges. Ez azért is különösen fontos, mert aszályos időszakban kevesebb víz van a folyókban, és ez a vízminőségre egyáltalán nem jó hatású. És ahogy már említettem, a nemzeti vízgazdálkodási, öntözési és aszálykár-elhárítási stratégiával is kiemelten foglalkozunk.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Én még egy területre szeretnék kitérni, a parlagfű elleni védekezésre. Ez sok szempontból határterület, egészségügy, mezőgazdaság, a közterület, környezetvédelem, természetvédelem problémáját is jelenti. A parlagfű özönnövény is, a közvélemény érdeklődésének a középpontjában van ez a téma. Mi szeretnénk azt, hogy mindenki érdeklődésének a középpontjában legyen, minden magyar állampolgár figyeljen oda, hogy a környezetében a parlagfüvet irtsa, mert máshogy aligha lehetünk eredményesek. Ezért is fogadott el a kormány egy parlagfű elleni védekezési akciótervet, amely több elemet tartalmaz. Hatósági felderítést a parlagfüves területeken, egy egyszerűbb, hatékonyabb eljárási rendet, és szankcionálási rendszer kidolgozását. Nagyon fontos az, ahogy említettem, hogy mindenki legyen tudatában ennek a problémának, a folyamatos társadalmi tudatformálás, tájékoztatás, szakmai és oktatási fórumok szervezésére helyezük a hangsúlyt. És az is fontos, hogy az iskolai tananyagba is épüljön be a parlagfű-felismerés, az, hogy milyen problémákat jelent, mit kell tenni ilyen esetben. Elektronikus és mobiltelefonon keresztül működő lakossági parlagfű-bejelentő rendszer bevezetését tervezzük.

Egyébként néhány adatot szeretnék még elmondani, többek között azért, hogy mindenki számára világos legyen, hogy a Vidékfejlesztési Minisztérium látja ezt a problémát. Idei évben eddig földhivatalok külterületeken összesen 2071 esetben végeztek ellenőrzést, 3790 hektár volt, amire ez az ellenőrzés kiterjedt. 1611 hektáron kellett elrendelni közérdekű védekezést. Növényvédelmi bírságot is szabtuk ki, 24 millió forint összegben, és folyamatosan egyre több területnél jönnek be ezek a hatósági határozatok. Egyébként az figyelemreméltó, hogy a pollenkoncentráció alacsonyabb volt, mint 2011-ben. Ennek két magyarázata is lehet, az aszály az a parlagfüvet is próbára teszi, bár elég jól bírja, ez azért kétségtelen. A másik, hogy szerintem a lakosság odafigyelésének, a gazdák gondosságának az első jelei már láthatóak. Tehát hogyha valaki mozog a vidéki tájban, gyakran félmegegyényi területen nem talál parlagfüvet. Aztán persze lehet, hogy az ellenpélda is felvonultatható.

Amit én gondnak látok, az a belterületek parlagfű-fertőzöttsége, illetve a szomszédos országokban vannak rendkívül nagy területek, ahonnan a pollenszennyezés továbbra is fönnáll. Itt jó pár diplomáciai lépés lesz még szükséges, különösen a déli szomszédoknál.

Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Én röviden így gondoltam összegezni a tárca által vitt területnek a fontosabb elemeit. Nyilván rengeteg olyan téma van, amelyről hosszabban is lehetne beszélni, de szeretnék a kérdéseknek teret engedni, és örömmel válaszolok valamennyi kérdésre, felvetésre.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszter úr beszámolóját, és hogy az előre kitűzött időkeretet is pontosan tartotta. Én azért kérdezem Illés Zoltán, Kardeván Endre és Budai Gyula államtitkár urakat, hogy kívánják-e valamivel kiegészíteni ezen a ponton miniszter úr beszámolóját, vagy majd a kérdésekre esetleg. *(Nemet intenek.)* Nem, akkor államtitkár urak esetleg majd a kérdéseknél fognak hozzászólni. Akkor a frakció képviselői kapnak lehetőséget arra, hogy 7 perces időkeretben álláspontjukat, kérdéseiket ismertethessék a miniszter úrral, illetve a bizottsággal. Kérdezem, ki kívánja kezdeni a kérdéseket? *(Jelzésekre:)* Igen, Szabó Imre alelnök úr az MSZP frakciója részéről.

Kérdések, észrevételek, hozzászólások a bizottság tagjai részéről

SZABÓ IMRE (MSZP): Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Képviselőtársak! Kedves Vendégek!

Nyilván nem fogok mondani nagy újdonságot, hogy ha azt az álláspontunkat ismertetjük, amely arról szól, hogy az ágazatot, a minisztériumi tevékenységet az MSZP-frakció nem tekinti a kormányzat sikerágazatai között szereplőnek. Nyilván a délelőtt folyamán a Mezőgazdasági bizottságban a most éppen aktuális kérdéseken túl, azaz a földügyeken, földkérdéseken túl számtalan más ügy is előfordult. Többek között egyébként az öntözéses kérdéskörhöz kötődő. Az előbb volt lehetősége Budai úrnak, elnök úr megkérte, hogy ha kíván szóbeli kiegészítést tenni, azt tegye meg. Én szeretném megkérni, hogy hagyja, hogy végigmondjam a mondókámat. Köszönöm szépen.

Az öntözéssel összefüggő vízgazdálkodási kérdéseket érintette miniszter úr, és előremutató az a szándék, hogy azért a realitások mentén menjünk, és reálisan értékeljünk. Tehát előremutató és jó az a szándék, hogy a stratégiai kérdésekkel elkezdtek foglalkozni, mármint a vízügyi kérdések tekintetében, de napi szintű problémák mentén természetesen az az egyik kérdés az, hogy mi lesz a VITUKI-val, mi lesz az ottani szakmai tudással. Mi lesz a VITUKI tulajdonában lévő ingatlanvagyonnal, mik az elképzelései a tárcának? Hogyan fogja biztosítani egy esetleges árvíznél az előrejelzéseknek a kérdéseit? Hogyan fogja biztosítani azt, hogy az Országos Meteorológiai Szolgálat, amelyiknél azért szeretném megjegyezni, hogy nyáron heteken keresztül a pestszentlőrinci radar üzemképtelensége okán azért eléggé komoly veszélyforrások álltak fenn, megfelelő technikai, együttműködési és tudásbeli képességekkel rendelkezzen ahhoz, hogy többek között, nagyon reméljük, hogy nem következik be, bár ilyen aszályos évek után be szokott jönni, egy esetleges tavaszi árvíznél megfelelő partnere lehessen azoknak a vízügyi igazgatóságoknak, azoknak a katasztrófavédelmi szervezeteknek, amelyeknek az előrejelzéseket biztosítania kellene. Tehát mind a VITUKI, mind pedig az OMSZ esetében inkább a jövőről kérdezném miniszter urat, hogy mik az elképzelései.

'12. március 23-án, a meteorológiai világnapon bejelentésre került az, hogy az ősszel a parlament elé fog kerülni a meteorológiai törvény. Nem látjuk, nem ismerjük, nincs a munkarendünkben, de nem látjuk annak az előkészítését sem, hogy a későbbiekre körülbelül mikorra szándékozik a tárca ezzel a kérdéssel foglalkozni. Sem szakmai oldalról, sem tárcaközi oldalról, sem a parlamenti frakciókkal egyébként dicséretesen már más témaköröknél meglévő egyeztetési oldalról nem kaptunk jelzést arról, hogy ezzel valóban érdemben történének előkészítő munkák.

Ha jól értettem, akkor a hulladékgazdálkodási törvénnyel minden rendben van. Ez azt jelenti, hogy akkor attól sem kell tartanunk, hogy Európai Bírósághoz fordulva az eddigi késelem miatt a ránk kiszabott összegeket ki kellene fizetni, és akkor ez a probléma is megoldódott. Mert ha ez így van, akkor nagyon jó hír, mert nyilván az országnak akkor nem kell egy jelentős összeget kifizetnie. De egyben azt is megint csak egy kicsit a jövőre előrenézve kérdezem, és azt gondolom, hogy ezzel intenzívebben kellene foglalkozni, hogy az országos hulladékgazdálkodási terv második része nem került be a parlamenthez, holott ez 2010 elején már egy széles körű egyeztetésen túl volt. És ennek a tervnek kellene az alapjának lennie a '14 utáni EU-s források felhasználása tekintetében a tárca egyik jelentős igényének, ami arra ad lehetőséget, hogy a '14 utáni évekre megfelelő támogatási lehetőséget, pozíciókat tudjon biztosítani a maga számára.

Az egy dolog, hogy most a KEOP-nak a lehetőségeit, hogy ha miniszter úr úgy ítéli meg, és úgy fogalmazott, hogy a 2013-ig terjedő időszakban ezek a források biztosítják a tárca lehetőségeit, megjegyzem, sajnálatos módon ebben az évben nagyon lelassult a KEOP-nál a forráslehívás. Erre kérdezném, hogy mi a véleménye miniszter úrnak, miért nem dinamikusabb a felhasználás?

A zöldbankot már nem akarom ebben a témakörben nagyon előhozni, de a pályázati lehetőségek oldaláról és a pályázatadási lehetőségek oldaláról sajnálatos módon azt tapasztalom, hogy nemcsak a KEOP-nál, hanem az uniós pályázatoknál olyan mértékű visszaesést tapasztalhatunk, és számomra az szimpatikus, hogy miniszter úr végiglátogatta a nemzeti parkokat, de nyilván akkor szóba került az, hogy hány LIFE+ pályázatot nyújtottak be a nemzeti parkok 2011-ben, '12-ben, és ebből hányat nyertek. Ezek eléggé jelentős mutatószámok és minősítési számok.

És hát egy kedvenc történetemre kanyarodnék a nemzeti parkokhoz érve. Miniszter úr biztos hallotta már, hogy államtitkár úrhoz többször fordultam az Aggteleki Nemzeti Parkban történtek ügyében. Volt egy személyes érintettségem is ebben az ügyben, nem tagadom, hiszen a Magyar Természetbarátok és a Szlovák Turista Egyesület egy nemzetközi szervezettel közösen itt egy határon átnyúló konferenciát szervezett, ahol a nemzeti park igazgató megtiltotta kollégáinak, hogy a nemzeti park képviselőjében megjelenjenek. A kollégák egy alapítvány képviselőjében voltak jelen, ahol egyébként a tárca egyik háttérintézményének az igazgatója is megjelent, és hála istennek, a helyén maradt. Viszont a két kollégát ezt követően kirúgták, akik persze ezt követően a munkaügyi pert megnyerve bebizonyították azt, hogy a kinevezett igazgatónak nincs megfelelő iskolai végzettsége ahhoz, hogy ezt a feladatot ellássa. Ezt egyébként Oláh képviselő úrnak Réthelyi Miklós miniszter úrhoz írt még év eleji levele is megerősítette, sajnálatos módon az illető igazgató úr a mai napig a helyén van annak ellenére egyébként, hogy még mindig mennek el több évtizede ott dolgozó kollégák.

Utolsó kérdésként szeretném még a vízügyi kérdések mentén visszatérve egy kicsit feltenni azt a kérdést, hogy milyen módon kíván megfelelni jelenlegi felülvizsgálat alatt álló vízkeretirányelv szigorodó előírásainak a tárca. Hogyan akarja ezt biztosítani, ha már az előbb említett VITUKI háttere nem áll rendelkezésre? És hát azok az elsőbbségi anyagok listája, amelyek koncentrációját rendszeresen ellenőrizni kellene 17 új anyag felkerülésével együttesen, ebből 3 gyógyszerkészítmény, hogyan fog megtörténni ezeknek az anyagoknak a szűrése? Hogyan fogjuk biztonságosan biztosítani ezeknek a vizeknek a jó állapotát?

Köszönöm szépen, elnök úr, elnézést az egy percért.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Bödecs Barna a Jobbik frakciója részéről, parancsoljon.

BÖDECS BARNA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Államtitkár Urak!

Engedjék meg, hogy nagyon röviden azzal vezessem be a kérdéseimet, hogy nyilván e meghallgatásnak nem lehet témája az az álláspont, amit mi általában a környezetvédelem kormányzati szerkezetben megvalósult állapotáról vélünk. Úgy gondoljuk, hogy az a szerkezet, amit ez a kormány kialakított, az jelentős mértékben leértékelte a környezet- és természetvédelmi ágazatot. És ahogy képviselőtársam az imént a VITUKI problémáját főlemlítve elmondta, ez még egy újabb csapást is kapott a kormányzati szerkezet időközben bekövetkezett átalakítása folytán, amikor a Belügyminisztériumhoz került a vízügyi ágazat egy jelentékeny része. Ennek kapcsán tenném föl első kérdésemet miniszter úrnak, hogy milyennek látja a Belügyminisztérium, illetőleg tárcaja együttműködését a vízügyi kérdésekben. Sikerült-e a feladatmegosztásokat olyan formában kialakítani, hogy ez az ágazat hosszú távon is működőképes maradjon, és az önök szakmai munkája is érvényesülhessen ezen ágazat működtetésében?

A vízgazdálkodáshoz kapcsolódóan néhány konkrét kérdést szeretnék föltenni. Az első kérdésem az, hogy mit tett és mit tervez a tárca a vízgazdálkodás területén a vízkészleteink megőrzése tekintetében, ideértve a felszíni és felszín alatti vízkészleteket egyaránt? Abban a szomorú helyzetben vagyunk, hogy Magyarország ebben az aszályos és borzasztó helyzetben, amit itt a klíma változása okoz, több vizet enged el mind a mai napig, mint amennyi hozzá érkezik. Mi történik e tekintetben akár a Duna, akár a Tisza vízgyűjtő területén? Hiszen annak az öntözési stratégiának vagy annak a vizesélőhely-kialakítási stratégiának, amit ön is említett, alapvető eleme az, hogy rendelkezünk olyan tartalékolt vízzel, amely ezekre a célokra fölhasználható.

Szeretném megkérdezni a most országgyűlés elé kerülő népi kezdeményezés kapcsán, hogy a tárca milyen stratégiával, milyen állásponttal, milyen tervekkel készül a szigetközi vízpótlás megoldására. Lesz-e ebben a kormányzati ciklusban elmozdulás a Dunakiliti alatti térségben a tekintetben, hogy legyen víz a Dunában és a Mosoni-Dunában, ezáltal a Szigetköz ne pusztuljon tovább?

Az e nyári események kapcsán szeretném megkérdezni miniszter úr álláspontját a Balaton vízellátási helyzetéről. Arról, hogy tervezik-e a szabályozási szint esetleges megváltoztatását, a Sió-zsilip megnyitásával kapcsolatosan szigorúbb eljárások bevezetését? Ehhez milyen partvédelmi intézkedésekre van szükség? Mi a helyzet a Balaton iszapkotrásával, a zagyatározók ügyével, ami jelentős térfogatot igényel szintén a Balatonból, és egyre nagyobb problémát jelent?

Az erdők állapota tekintetében szeretném megkérdezni, mit tett a tárca és mit tervez a tárca az erdősítés területén. Erre milyen források állnak rendelkezésre? Ezt az állami, illetve magángazdálkodók milyen formában vehetik igénybe, és vannak-e érdemi előrelépések ezen a területen? Szeretném megkérdezni tárcaja álláspontját a faexport és az erőművi fatüzelés tekintetében. Mit tettek annak érdekében, hogy például ne osztrák kályhákban égessék el a nyírségi fát? Szeretném megkérdezni, mit tesznek erdeink védelme érdekében az egyre fokozódó illegális fakivágások megakadályozása érdekében?

A hulladékgazdálkodás területén szeretném megkérdezni, mert itt a végzavazást is levették az ülés napirendjéről szeptember 10-én. Szeretném megkérdezni, hogy az ön által mondottak egyben azt is jelentik-e, hogy akkor a közeljövőben a törvény végzavazása megtörténhet, és a végrehajtási rendeletek kidolgozásra, illetve beterjesztésre kerülhetnek-e?

Szeretném megkérdezni azt, hogy hogyan gondolják újra a veszélyes hulladékok kezelését? Hogyan fog alakulni a veszélyes hulladékok begyűjtésének, égetésének, illetve elhelyezésének rendszere januártól az új hulladéktörvény keretében? Lesz-e lépés januártól a hazánkat elárasztó csomagolóanyag-hulladékok tekintetében? Lesz-e új betétdíjas szabályozás?

A nemzeti parkoknál szeretném megkérdezni miniszter úrtól, hogy lesz-e ebben a kormányzati ciklusban új nemzeti park Magyarországon? Lesz-e zempléni nemzeti park? Hogyan kívánják szabályozni a vadásztatás ügyét a nemzeti parkok területén? Ez egyrészt

élőhelyvédelmi funkciót jelentene, másrészt pedig nyilvánvalóan egy szabályozott bevételt és legális bevételt... (Dr. Fazekas Sándor: Elnézést, még ezt az utolsó kérdést legyen szíves megismételni, képviselő úr, mert próbálok írni, ennyire gyorsan azért nem megy. Tehát az utolsót.) Máris. Azt szeretném megkérdezni miniszter úrtól, hogy lesz-e ebben a kormányzati ciklusban új nemzeti park? A tervekben szerepel, hogy a Zempléni-hegységben érdemes volna nemzeti parkot létesíteni. Ha igen, mikor?

Szeretném megkérdezni a vadásztatás ügyét a nemzeti parkokban egyrészt az élőhelyvédelem tekintetében, hogy nyugodt élőhely legyen a nemzeti parkok egyes védett területein az állatoknak, másrészt pedig azzal, hogy legálisak legyenek a nemzeti parkok esetleges vadásztatásból származó bevételei.

A klímavédelem területén szeretném megkérdezni, hogy készülünk-e erre a klímaváltozásra? Lesz-e éghajlatvédelmi stratégiánk, és lesz-e klímavédelmi törvényünk, és ha igen, ennek kidolgozása hogy áll a tárcánál?

Befejezésül szeretném megkérdezni miniszter úrtól, hogy a természetvédelmi szakigazgatás mit tesz a csökkenő és egyre veszélyeztetettebb biodiverzitás állapotfelmérése és ezzel kapcsolatos adatbázisok létrehozása érdekében, és ilyen módon a biodiverzitás védelméért? És milyen lépéseket tettek a fajta- és génmegőrzés területén az eltelt esztendőben?

Utolsó kérdésem, hogy hogyan kíván miniszter úr harcolni azért, hogy a tárcája értékteremtő munkája nagyobb költségvetési elismeréshez vezethessen, és ne leépülő szervezeti rendszerrel nézzenek a kormányzati ciklus második felébe.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. (Jelzésre:) Oláh Lajos képviselő úr jelezte, hogy a függetlenek nevében kíván hozzászólni.

DR. OLÁH LAJOS (független): Köszönöm, elnök úr. Miniszter Úr! Államtitkár Urak!

Valóban nehéz a miniszter feladata, hisz minden idők legrosszabb költségvetésével bíró környezetvédelem területével kapcsolatosan, ahogy az el is hangzott, hogy mit lehetne a jövőben csinálni, hogy ennél egy picikét több pénz legyen, és hát emellett a költségvetés mellett egy szétdarabolt tárcával kell megpróbálni a feladatokat megoldani.

Miniszter urat idézném, hogy „nagy lehetőség számunkra az, hogy most egy tárcához kerül a vízgazdálkodás, a vízügy, az öntözés, a vizeink védelme, az árvíz- és belvízvédelem. Egy összehangolt cselekvésre, a források átgondolt felhasználására, a nemzeti érdekek hangsúlyos képviselőjére éppúgy lehetőség van, mint egységes jogi szabályok megalkotására.” Ezzel a reménnyel indult neki miniszter úr a kormányzásának, miniszteri tevékenységének, ami nagyon gyorsan dugába dőlt, merthogy felszeletelték ezt a területet, a vízügyet és sok minden mást is. Tehát ez az egységes szemlélet, amivel nekiindult miniszter úr, ezt sajnos nemcsak persze az ön hibájából, de megtorpedózta a kormány. Nagyon örülnénk, ha ebben tényleg látnánk valamit, hogy ez hogy alakul a jövőben, és hát amit azért még lehet, azt próbáljuk megmenteni.

Én nagyon örülök, hogy azt mondja, a nemzeti parkoknál minden rendben van, biztosítják a feltételeket. Akkor szólni kell nekik is, hogy minden rendben van, ne aggódjanak, mert hát mégse működik az, hogy minden rendben van. Nincs benzinpénz, hogy ki tudjanak menni a területre, ellenőrzéseket tudjanak végrehajtani, és sorolhatnánk még a problémákat, de az önmagában dicsérendő, hogy a nemzeti parkok miniszter úrnak is a szívügye. Örülök annak, hogy a védett területek kategóriájába minél többet be tudtak vonni, erre tudtak forrást szánni, ez abszolút dicsérendő, és ezen az úton érdemes továbbmenni.

Hulladékgazdálkodás kérdésében számos észrevétel elhangzott. Én kíváncsi lennék, majd gondolom, publikus lesz ez az EU-állásfoglalás, hogy ez hogy és mint alakul, mert függetlenül az EU-tól én azért számos területen éreztem problémát itt a jogi szabályozási

háttérnél, ami szerintem azért nincs teljesen rendben. Persze beleillik a „mindent az államnak” kormányzati koncepcióba. De leszámítva az EU-s területet, azt gondolom, hogy talán mégis minden rendben, hogy ha a jogszabállyal szemben is 8 hónapos késéssel kerülnek kiírásra bizonyos pályázati dolgok, de ha most már sínen van minden, és ezentúl rendben leszünk, akkor azt gondolom, hogy ez is egy örömteli hír. Kár, hogy ez a 8 hónapos késés megtörtént, mert ezek a kiírások hogy csúsznak, hogy egy évet se látnak előre, pedig legalább 3 évet kellene előre látni ahhoz, hogy bárki befektetésben, fejlesztésben gondolkodjon. Ma a hulladékfeldolgozás terén megszűnt a befektetés, megszűnt az előregondolkodás, mert kiszámíthatatlan viszonyokat teremtett a tárca az elmúlt egy év alatt.

Aszálystratégia. Üdvözlendő, azt szeretném, hogy ha a minisztérium azt gondolná végig, hogy illeszkedve a nemzetközi trendhez ez nem egy tárcához tartozó kérdés, a klímaváltozással kapcsolatos foglalkozás egy kormányközi feladat kellene, hogy legyen. Többször javasoltam egy intézet felállítását, amikor lehetőség van ennek az energetikai, az egészségügyi, az agrár és minden egyéb aspektusát megvizsgálni, a szociális vetületét. Csak akkor lehet eredményesen felkészülni és eredményesen küzdeni a dologgal szemben, hogyha globálisan próbáljuk megfogni a problémát. Örömdetes, hogy a tárca legalább megemelte a kérdést, az lenne a tiszteletteljes javaslat, hogy ezt kormányzati szintre kellene emelni, és megpróbálni egy átfogó cselekvési terv irányába elmozdulni.

Energiahatékonyság, hogyan tovább? Milyen források lehetnek ebben az európai uniós forrásrendszerben? Nagyon kevés pénz van erre, talán környezetvédelem szempontjából az egyik legfontosabb dolog, hogy ezen a területen előre tudjunk lépni.

Paks. Mi a tárca véleménye? Nem azt várom el, hogy azt mondják, hogy igen vagy nem, menjünk tovább, de hát mi a véleményük arról, hogy a tárca nincs benne abban a 3 fős testületben az állandó tagokat tekintve, amelyik az operatív döntéseket meghozza. A környezetvédelemnek vajon nincs-e ott a helye akkor ott, annál az asztalnál, amikor a döntések megszületnek?

Fukusima környezetvédelmi szempontból történt elemzése megtörtént-e? Önök szerint nem kellene-e megvárni, hogy a fukusimai tanulságokat beépítve egy újabb generációs erőműre építsük már a jövő atompolitikáját? Mondom, az igen vagy nem, abban önöknek nem kellene véleményt nyilvánítani, de abban igen, hogy megtörténtek-e ezek az elemzések, és hogyan menjünk tovább ezen a területen.

Miniszter úr tudja, és nagyon kedves volt, hogy a parlagra felhozta, ebben mi nagy levelezésben vagyunk egymással. Száznál több írásbeli kérdéssel bombázom a tárcát, de talán elfogadják, hogy jobbitó szándékkal teszem ezt a dolgot. 1000 hektáron van közérdekű védekezés, amikor 700 ezer hektárra tehető egyébként a súlyosan szennyezett terület nagysága. Valóban kevesebb a pollenkoncentráció, én ezt elsődlegesen az időjárásnak tudom be. Ha emellett a tudatosság is benne van, annak én csak örülök. Miniszter úr a belterületekben látja a problémát. Tessenek végre megalkotni azt a belterületre vonatkozó új jogi szabályozást, amire először egy éve tettek ígéretet, hogy néhány hónapon belül megvan, majd azt ígérték, hogy az allergiaszezon kezdetére megtörténik, azóta se történt semmi.

A bírságolási rendszert át kell gondolni. Ha gond van külfölddel, akkor érdemes talán kormányközi munkacsoportot létrehozni, amire szintén több javaslatot tettem. Okostelefonos bejelentés, működik, megvan, társadalmi felajánlásból megcsinálták ezt a rendszert, nem kell erre állami pénzt kidobni. Kérem szépen, hogy ha működik egy rendszer, nem kell újból kifejleszteni ezt a dolgot. Használni kell, vagy hogyha azt módosítani kell, mivel nyílt forráskódú, a tárca megteheti azt nyílt forráskód alapján, de ne írjanak ki erre közbeszerzést, hogy ha kérhetném, és kértem is ezt a dolgot. Június 30-a óta működik ez a történet.

Egyetlenegy dolgot szerettem volna még én is felhozni Hortobágygal kapcsolatosan. Hortobágyi Génmegőrző Kht.-val kapcsolatosan nagyon negatívan nyilatkozott miniszter úr akkor, amikor átvette. Bűnbandaszerű csoportok fosztogatásáról beszélt, azóta a rendőrség is

ejtette az ügyet. Azt gondolom, hogy itt az ideje, hogy a felmentett vezetőtől a tárca bocsánatot kérjen, és igazából az azóta történt dolgok kivizsgálására helyezze a hangsúlyt.

Én köszönöm szépen, és akkor élni fogok a további 3 perccel majd utána.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én magam is szeretnék a Lehet Más a Politika frakciója nevében néhány kérdést föltenni, erre az időre átadom az elnöklést Nagy Andor alelnök úrnak.

(Dr. Nagy Andor, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Átveszem az elnöklést és megadom a szót Jávor Benedeknek.

JÁVOR BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. Nem fogom ismételni azokat a kérdéseket, amiket az előttem megszólaló kollegák már föltettek, néhány ponton azonban muszáj kiegészíteni az elhangzottakat.

Az egész hulladékgyűjtés, azt gondolom, az egyik leginkább felforgatott területe valóban a tárca hatáskörébe tartozó területeknek. Itt most egy olyan információt kaptunk, hogy az EU-val sikerült megállapodni a törvényszövegről. Ez előreláthatólag azt jelenti, hogy a végszavazás előtt változni fog az a szöveg, amely szeptember 10-én a parlament előtt be volt terjesztve. Várható-e, hogy valamilyen formában a zárószavazás előtti módosító indítvány fog érkezni ehhez a törvényhez, és ha igen, akkor mely pontjait fogja érinteni, mire számítsunk? Abban a néhány perces vitában egyáltalán milyen mélységig fogja átírni, és erre hogyan kell reagálni a frakcióknak, egyáltalán nem mindegy. Ehhez kapcsolódik, ami szintén itt részben elhangzott, de konkrétan engem az érdekelne, hogy az új termékdíj-szabályozás kapcsán a kiírások azok augusztusra történtek meg. Várható-e, hogy teljesíteni tudja a visszagyűjtési kötelezettséget az OHÜ? Hogy állnak jelen pillanatban ennek a kötelezettségnek a teljesítésével, milyen összeggyűjtési arányok vannak, okozhat-e ez gondot az EU felé is, hogy ha késedelmes pályázati kiírások miatt az OHÜ esetleg nem képes teljesíteni az összeggyűjtési kötelezettségeket?

Szintén szóba került itt a Szigetköz és a Duna ügye. Ezt az országgyűlés is kénytelen lesz tárgyalni az ősszel, hiszen egy sikeres népi kezdeményezés nyomán előttünk van egy országgyűlési határozat. Ennek kapcsán engem érdekel, hogy a vízmegosztás kérdésében a szlovák féllel fennálló vitánkat hogyan kívánja a tárca rendezni? Várható-e, hogy visszamegyünk Hágába, és a Hágai Nemzetközi Bíróságnak egy új ítéletét kérjük a vízmegosztás vitatott kérdéseiről, vagy a tárca hogyan viszonyul ehhez a kérdéshez, és a rendelkezésünkre álló vízmennyiséggel milyen tervek vannak a Szigetköz vízpótlása ügyében?

A Natura 2000 területek ügyében évek óta, és ez nyilván nemcsak ennek a kormánynak a felelőssége, hiszen 2004 óta nem készülnek el a Natura 2000 kezelési tervek. Erre most kiírt egy pályázatot idén a minisztérium. Hogy áll ennek a teljesítése, illetve körülbelül a Natura 2000 területek felének az esetében alkalmas ez a pályázat a kezelési tervek elkészítésére, hogy a maradék esetben milyen ütemezéssel, milyen határidővel várható, hogy a Natura 2000 kezelési tervek elkészülnek?

Kolontár ügyében a minisztérium meg általában a kormányzat nagyjából levonult a területről egy sikerkommunikáció keretében, hogy Kolontáron minden rendben van. Kolontáron nincsen minden rendben. Jelentős kiporzás van, egészségügyi határértéket jelentősen meghaladó porszennyezés van, és a hiányzó jogszabályi helyek sem kerültek módosításra, például a kötelező felelősségbiztosítás, biztosítékadás területén. Várható-e, hogy a tárca részben az ott tapasztalható környezeti problémák orvoslásában aktív lesz, részben pedig, hogy a hiányzó jogalkotás területén kezdeményezőleg lép föl?

Nemzeti parkok területén két kérdésem volna miniszter úrhoz. Egyrészt olyan hírek járnak a szakmában, hogy a nemzeti parki igazgatóságok önállóságának a megszüntetésére vonatkozó tervek vannak a tárcánál. Tehát hogy egy központi irányítás alá rendelnék a nemzeti parki igazgatóságokat. Megfelel-e ez a tényeknek vagy sem? Várható-e, hogy a nemzeti parki struktúrában átalakítás lesz, illetve a nemzeti parkokon belül övezeti rendszernek a bevezetésére? Itt a Csarna-völgy kapcsán miniszter úrnak volt egy nagyon dicséretes fellépése, ahol egy intenzív véghasználati beavatkozást elhárított egy nemzeti parki magterülethez tartozó erdőterületen. De ez egy egyedi ügy, ami viszont az egész nemzeti parki övezeti besorolások hiányosságaira felhívta a figyelmet. Ezen a területen várható-e előrelépés, hogy bevezetik végre az egyébként természetvédelmi törvényben jelzett övezeti besorolást, és a magterületeken az erdőgazdálkodás alóli kivonást, a használat alóli kivonást ezeken a területeken?

Ellentmondásosak a minisztériumból származó információk, illetve kommunikáció az almásfüzitői vörösiszap-tározó kapcsán. Államtitkár úr ott nagyon határozott fellépést ígért, illetve elég keményen kiállt ott az ott folyó veszélyeshulladék-kezelés ellen vagy azzal kapcsolatban. Közben a szakhatóságok, úgy tűnik, hogy nem találnak kivetnivalót az ott folyó tevékenységben. Mi a helyzet Almásfüzitőn, mire lehet számítani? Tovább folyik-e ott ez a tevékenység, vagy mit tervez a minisztérium?

A védett területek vásárlása nagyon dicséretes, nagyon örülünk. Ezzel együtt azt azért szeretném hozzátenni, hogy éppen a 2012. évi költségvetést megalapozó törvények keretében toltuk ki a védett területek állami tulajdonba vételének határidejét 2013-ról 2015-re. Ezt csináljuk egyébként 15 éve, mióta ez a kötelezettség megvan. Azzal a tempóval, amit most miniszter úr itt említett, 1000 hektár megvásárlásáról beszélt, ez a 2015 is egy eléggé illuzórikus határidő, ahogy ezt a módosításkor elmondtam, hogy hát valószínűleg két év múlva ennek a módosítására is sor kerül. Van-e egy ütemterv arra, hogy ezt a kötelezettséget hogyan kívánja teljesíteni a tárca?

Klíma ügyében nemcsak a mitigáció, a megelőzés is nagyon fontos. Látjuk, hogy a klímaváltozás sajnos megakadályozhatatlan, és ehhez egy átfogó klímaalkalmazkodási stratégiára volna szükség, és egy cselekvési tervre, ami sokkal részletesebb, mint a jelenlegi éghajlat-változási stratégia végére odabiggyesztett nem túl részletes alkalmazkodási pontok. Várható-e, hogy ilyen klímaalkalmazkodási, stratégiai és cselekvési terv elkészül a minisztérium részéről?

És végezetül kicsit a klímához kapcsolódva utolsó kérdésem, hogy a fejlesztési minisztérium által jóváhagyott kibocsátási egységek esetében az OKTVF-nek jóvá kell írnia ezeket a kibocsátási egységeket, és átadni a megvalósító beruházók számára. Ez nem történik meg, és ez több ilyen kvótaügyet, ilyen projektet nehéz helyzetbe hozott, hogy nem írja jóvá az OKTVF ezeket a kvótákat, miközben ezek a beruházások részben erre alapoztak, hogy az így jóváírt kvótabevételekből finanszírozhatók ezek a projektek. Miért akad el az OKTVF-nél ez a dolog? Van-e emögött szakmai érv van, vagy ezt akkor nyilvánosan a minisztérium terjessze elő, vagy várható-e, hogy végre ezek a jóváírások sorra kerülnek?

Köszönöm szépen.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Köszönöm. Visszaadom az elnöklést és szót is kérnék.

(Jávor Benedek, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)

ELNÖK: Köszönöm, és megadom a szót Nagy Andor alelnök úrnak.

DR. NAGY ANDOR (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Szeretném, ha a Fidesz-KDNP-frakció is megszólalna, nemcsak az ellenzék, és így a végén, ha nem is használom ki a 7 percet, de szeretnék reagálni néhány dologra, ami elhangzott, hogy azt a számtalan kérdés

mindegyikét ne kelljen miniszter úrnak megválaszolni, mert itt ülünk este 6-ig, annyi kérdést kapott, ha jól értettem. Közben eszembe jutott, hogy olyan dolgokat kérnek rajtunk számon az ellenzéki képviselőtársaim, ami még egy ciklust igényelne. Remélem, hogy 2014-ben újra bizalmat kapunk majd az állampolgároktól, és például egy rendes vízgazdálkodási stratégiát, egy rendes klímastratégiát, ami több ciklust átível, azt valóban meg tudunk alkotni.

Oláh Lajosra szeretnék először reagálni. Én nagyon tisztellem őt, azt a harcos hozzáállását, amit parlamenti ügyben egyébként velem együtt, aki ugyan kevésbé vagyok harcos, de szenvedő alanya vagyok az allergiának, végez. De azért azok a kijelentések, amikkel Lajos kezdte, hogy minden idők legrosszabb költségvetése az, amit itt magunk előtt látunk, arra azt szeretném mondani, hogy járnod kéne bizottsági ülésre, kedves Lajos, mert pont tegnap beszéltünk a 2011-es zárszámadási törvényről, ahol elhangzott, hogy mennyivel több milliárdot kapott a tárca 2011-ben, mint 2010-ben.

A másik pedig, hogy sikerárgazat-e a környezetvédelem, meg állandóan bejön a vitába, a Jobbik is, Bódecs Barna is mindig felhossa, hogy leértékelődik a környezetvédelem ügye, hiszen nincs önálló környezetvédelmi minisztérium. Most erre meg azt szeretném mondani, és ezt mindig megismétlem, hogy minden kormánynak joga van olyan kormányzati struktúrát kialakítania, amelyet akar. Erre, ha jól emlékszem, az államháztartási törvény lehetőséget ad minden kormányváltáskor. Ha mondjuk Ausztriában is a környezetvédelem ügye a vidékfejlesztéssel együtt van, az nem jelenti automatikusan azt, hogy leértékelődik a környezetvédelem. Persze mindenki örülne annak, ha lenne egy önálló környezetvédelmi tárca, na de nincs önálló egészségügyi tárca, nincs önálló oktatási tárca. Ez egy új kormányzati struktúra, amelynek van logikája, és ebben a ciklusban ez a logika végig fog kísérni bennünket. Ettől még nem kell azt mondani, hogy leértékelődött a környezetvédelem. Mi is szeretnénk persze, ha a megújuló energiák ügyével is ez a tárca foglalkozna, de abban is van logika, hogy ez a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumhoz került a zöldgazdaság ügyével, és abban is van logika, majd ezt el fogja mondani miniszter úr is meg államtitkár úr is, hogy a vízgazdálkodás bizonyos része miért került át a Belügyminisztériumhoz. Ennek megvan a logikája, és ezt szeretném itt valamennyiünk előtt a nyilvánosság számára megfogalmazni, hogy ettől a környezetvédelem ügye önmagában még nem értékelődik le.

Reagálnék én is két nagyobb dologra. Az egyik a hulladékgazdálkodás, termékdíj ügye, hiszen ezzel mi a bizottsági üléseken is többször foglalkoztunk. És azt szeretném mondani, hogy azért azt a vitát idézzük föl, amikor valamennyien egyetértettünk abban, hogy a korábbi termékdíjtörvényt meg kell változtatni. Abban nem volt vita, hogy az a nagyon bonyolult, körülményes, betarthatatlan termékdíjtörvény, ami korábban létezett, az nem jó. Erre csináltunk egy másikat, és amikor a jogszabályalkotó belenyúl gazdasági folyamatokba, ráadásul úgy nyúl bele, hogy egy korábban úgymond bevált koordináló szervezeti rendszer helyett egy új rendszert hoz be, akkor beavatkozik a gazdaságba. Ebben vannak konfliktusok, ez nem egyszerű, de ez a dolog megy előre. Létrejött egy Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökség, nincs egyszerű dolguk, mert ilyen centralizáció még ezen a területen nem volt, de meg fogják oldani a feladatukat. És lesz hulladékgazdálkodási törvény, abban is vannak egyébként az itt lévő magyar, külföldi cégek érdekeit is sértő passzusok. Ezekről tárgyaltunk, államtitkár úr személyesen még külföldön is, és ne tegyünk úgy, mint hogy ha finoman átcsúszott volna ez a törvény a parlamenten, mert ebben vannak konfliktusok. De ez önmagában véve nem jelenti azt, hogy nem alakul ki jó rendszer. Én inkább arra biztatnám képviselőtársaimat, hogy drukkoljanak annak, hogy végre elfogadjuk a hulladékgazdálkodási törvényt. Majd államtitkár úr elmondja, hogy az Európai Bizottság pontosan mit mondott, és remélhetőleg hamarosan lesz is végszavazás.

A vízgazdálkodással csak annyiban foglalkoznék, hogy amióta én országgyűlési képviselő vagyok, és részt veszek vízgazdálkodási konferenciákon, mindig elhangzik a szakemberektől, hogy az árvíz ellen akkor kell elkezdni a védekezést, amikor aszály van, az aszály ellen pedig akkor, amikor árvíz van. Ez arra utal, amire egyébként helyesen az

ellenzéki képviselőtársaim is azt mondták, hogy itt vízkészlet-gazdálkodásra van szükség. Ez az ország szerencsés abból a szempontból, hogy ha megtartja a vizet, akkor abból tud öntözni, meg tudja akadályozni az árvizet is, ezért kell egyébként vízgazdálkodási meg öntözési stratégia is.

Végezetül, és ezzel zárnám: a Szigetköz ügyével valóban foglalkozni kell, már csak azért is, mert a népi kezdeményezés mind tartalmi, mind formai szempontból megfelelt. Az Országos Választási Bizottság ezt jóváhagyta, bekerül a parlamentbe, ebből lesz majd valószínűleg nem egy szakmai, hanem leginkább politikai vita. Már előre borítékolható, hogy meg fognak vádolni valakiket azzal, hogy már megint gátat akarnak építeni a Szigetközben, illetve Nagymaros helyett majd valahol máshol. Lesz ebből egy szakmai vita, de én ezt nagyon jónak tartom. Egyébként engem is érdekel, hogy mi a szakmai álláspontja a tárcának. Erről egyébként frakcióülésem még mi sem beszéltünk, de ez egy olyan ügy, amely a tegnapi vitához hasonlóan, ami a kapcsolatokon belüli erőszakkal foglalkozott, az is egy népi kezdeményezés, ez a másik népi kezdeményezés, ami az elkövetkező időszakban a parlament elé fog kerülni, és bizonyára beszélni fogunk róla.

Én miniszter úrnak nagyon köszönöm, hogy ilyen részletesen elmondta, hogy azért vannak sikerek abban az ágazatban, ami a vidékfejlesztési tárcánál van, környezetvédelem, természetvédelem és a vízgazdálkodás ügye. És arra kérem miniszter urat, hogy azokat a kérdéseket röviden válaszolja meg, amelyek így elhangzottak, de mindenre adjon érdemi választ, mert azért az a hisztériakeltés, amit én egy kicsit kihallottam a kérdésekből, hogy itt nincs rendben semmi, mindennel probléma van, mindent számon akarunk kérni, az nem korrekt. És örülök annak, hogy Jávor Benedek, sőt talán Szabó Imre is, meg talán a többiek is mondtak konkrét sikerpéldákat, amik miniszter úr személyéhez köthetők.

Miniszter úrnak a munkájához további sok sikert kívánva köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha ezt a Fidesz-KDNP-frakció közös véleményeként értékelhetjük, akkor én megadom a szót miniszter úrnak, hogy az elhangzott szép számú kérdésre reagáljon. Parancsoljon, miniszter úr.

Dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter válaszai

DR. FAZEKAS SÁNDOR vidékfejlesztési miniszter: Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr.

Köszönöm a nagyszámú kérdést, válaszolunk a kérdésekre, konkrét kérdésekre konkrét adatokkal, tényekkel, és majd kérem a kollégáimat is, hogy néhány vonatkozásban egészítsék ki az általam elmondottakat.

Nekem meggyőződésem, hogy az elmúlt két év, hogyha visszatekintünk rá, és akár a konkrét döntéseket nézzük természetvédelemben, környezetvédelemben, akár a jogalkotásban nézzük ezeket a konkrét döntéseket, akkor igenis egy sikeres időszak. Azért itt mégiscsak egyik alapkérdés a hulladékgazdálkodás, a hulladék-újrahasznosítás teljes átépítése, újjászervezése zajlik, és amikor mi átvettük a kormányt, még egy tervzet sem volt a hulladékgazdálkodásról a fiókban. Éves, évtizedes lemaradások voltak, ezeket kellett nekünk pótolni, miközben egyébként az európai uniós határidők eléggé gyorsan ketyegtek, szorítottak bennünket. Tehát én azért itt óvatos lennék ezeknek a dolgoknak a felelősségével.

A hulladék-újrahasznosításnál, a termékdíjnál csak egy olyan példát mondanék, hogy itt volt egy áttekinthetetlen, nagyon nehezen alkalmazható jogszabály. Kiszervezték ezt a tevékenységet, és köszönő viszonyban sem volt az újrahasznosításnál elért százalék ahhoz képest, amit az uniós vállalások számunkra megszabtak. Ezt a háttérrel kellett nekünk ledolgozni. Ehhez új szervezet, új szemléletmód, magasabb állami szerepvállalás szükséges. Máshogy a hulladékot nem tudjuk hasznosítani, és megbírságnak bennünket. Tehát itt egy ilyen munkának a közepén vagyunk. Sokkal egyszerűbb lett volna a helyzetünk, hogyha olyan

modell van korábban, olyat kapunk örökségképpen, ami a fő célokat képes elérni, és ahol nem ilyen kerülopályákon mozognak a pénzek meg a hulladékok is, mint amit mi tapasztaltunk.

Én szeretném megköszönni az elismerő szavakat, mert vannak egyébként tényleg olyan területek, ahol kifejezetten régi ügyeket sikerült lezárni ezen túlmenően is. Egy Tétényi-fennsík védelem alá vonása például szerintem egy rendkívül fontos intézkedés volt, és már nem utalok vissza azokra, amelyeket külön kiemeltem.

Ami a további kérdéseket illeti, Szabó Imre képviselő úr említi a hulladékgazdálkodási törvényt. Hát itt komoly eljárásokkal kellett szembenézni. Biztos vagyok abban, hogy meg tudjuk oldani a kítűzött célokat. Itt megnyugtató az, hogy az Unió a jelenlegi jogszabályt elfogadhatónak tartja. Lehet, hogy sokak várakozását ez nem igazolta vissza, mi viszont erre számítottunk, hogy igenis EU-konform, magas szintű, a nemzeti érdekeket tükröző hulladékgazdálkodási szabályt tudunk életbe léptetni.

Öntözés. Mi lesz a VITUKI-val, az ottani szakmai tudással? A VITUKI a fejlesztési minisztériumhoz tartozó MNV Zrt. portfóliójában lévő cég. Érdemes itt visszamenni a történet elejére. Ezek azért kerültek az MNV Zrt.-hez, hogy privatizálják annak idején ezeket a kutatóintézeteket, csak legfeljebb nem volt rá egy nagyobb tolongás, aztán mi pedig megörököltük ezt a helyzetet. Voltak kutatóintézetek, agrár-kutatóintézetek is, amelyeket privatizáltak, egy részük már csak nyomokban lelhető föl, ez megmaradt. A VITUKI feladataival, finanszírozásával kapcsolatban komoly problémák voltak már az elmúlt években. Egy olyan megoldás született, aminek a keretében a NEKI, a Nemzeti Környezetügyi Intézet fogja átvenni azokat a feladatokat, amelyek a tárca alapfunkcióihoz szükségesek.

OMSZ jövője, a meteorológiai szolgálat működik-e. Továbbra is számítunk arra, hogy teljesíti azokat a feladatokat, amelyeket megszabunk, és ehhez a költségvetési forrásokat is biztosítjuk. Nem egyszerű egyébként a mai időszak, különösen a nemzetközi tagdíjak vonatkozásában.

Meteorológiai törvény országgyűlés elé kerüljön-e. Itt megkérdezhetném én is, végül is önök is beadhatták volna a meteorológiai törvényt, de olyan lobbierdekek voltak állítólag, amelyek ezt nem tették lehetővé. Én ezt csak hallottam, nem akarok ebbe részletesebben belemélyedni. Mi kidolgoztuk a tervezetet, egy olyan egyeztetés van folyamatban, hogy erre kell-e önálló törvény, vagy inkább rendeleti szintű szabályozás legyen. Ugyanis nyilván az erős szabályozásban is vannak fontos tárcaszempontok, jelennek meg ágazati érdekek, de ugyanakkor egyszerű, gyors reagálóképességű állam, államszervezet mellett is vannak érvek.

Hulladékgazdálkodási törvényel minden rendben van, ezt én érintettem, hogy rendben van, ez volt a következő kérdés. Egyelőre semmilyen büntetést nem szabtak ki egyébként ránk, elfogadják azt a koncepciót, amit kidolgoztunk.

Országos hulladékgazdálkodási terv második része nem került még be az országgyűlés elé. Itt 2014 után kell legjobb tudomásom szerint ezt használnunk. Idén ősszel készül el, és remélem, hogy az országgyűlés elé tudjuk majd terjeszteni, de egyébként az EU-források felhasználásához ez nem feltétel, nem szükséges feltétel.

KEOP-forráslehívás lelassult. A kormány és az NFM gyorsított eljárásrendben, egyszerűsített szabályokat elfogadva, bízunk abban, hogy a források lehívása, felhasználása kellő ütemben fog történni.

Zöldbankot nem kérdezte képviselő úr, folyamatban van az állam részéről bankvásárlás. Bízom benne, hogy ez a zöldbank problémáját is megoldja.

Uniós pályázatoknál visszaesés, LIFE-pályázatok és így tovább. Ugyanezt tudom mondani, hogy gyorsítjuk a pályázatok bírálatát és a kifizetéseket, a kormány fejlesztési kabinetje pontosan ezzel foglalkozik.

Aggteleki Nemzeti Parkban történekmel összefüggésben én államtitkár urat kérem, hogy adjon részletes tájékoztatást. El szeretném mondani azt, hogy az igazgatói végzettséggel összefüggésben a rendelkezésünkre álló adatok szerint az igazgatónak megvan a végzettsége.

A vízkeretirányelv feltételeinél VITUKI nélkül miként tudunk majd dolgozni, hogyan fog történni az anyagok mérése. A NEKI, a Nemzeti Környezetügyi Intézet feladata, hogy ezt a tudományos, szakmai kapacitást biztosítsa.

Bödecs Barna képviselő úr kérdése szintén a kormányzati szerkezettel van összefüggésben. Itt azért szeretnék érinteni egy ilyen kérdést, szerintem ez ügyis visszatérő dolog, de a vízügyi igazgatóságok, víztársulatok egy operatív rész a vízügyi ágazaton belül. Egy hasonlattal élve: nem kérdés az, hogy mondjuk a Vidékfejlesztési Minisztériumhoz tartozik a halgazdálkodás, jogszabályalkotás, előírások, ellenőrzés. Egyetlen halastavunk sincs, mégis a tárca felügyelete biztosított. Vagy idetartozik az erdészeti igazgatás, pályázatok, erdőtervezés, hatósági eljárások stb., stb. Pedig nincs egyetlen erdőnk sem a tárca irányítása alatt, nincs egyetlen erdészeti sem a tárca portfóliójában. Mégsem kérdés az, hogy a kellő, állandó odafigyelés és hatékonyság a jelen kor adottságai szintjén megvalósítható. Meggyőződésem, hogy ugyanez érvényes a vízügyi területre is. Szerintem a vissza-visszatérő érdekek mögött döntően a vízügyi lobbizás húzódik meg, az mocorog a mélyben, és aztán megjelennek írások formájában, politikusi vélemények formájában ezek a vélekedések. Szerintem a legfontosabb az, hogy azokat a programokat, amelyek a vízügy területén, árvízvédelem, belvízvédelem, öntözés vonatkozásában végrehajthassuk. És ez a jelenlegi rendszerben is adott, illetve pluszforrásokra van lehetőség, hiszen a közmunka, Start-munka lehetőségével élve ebben az évben is több tízezer dolgozott kettős hasznosítású belvízvédelmi és öntözőrendszerek helyreállításán, karbantartásán, amire egyébként korábban nem volt példa. A korábbi kormányok ezzel a lehetőséggel nem éltek.

BM-mel az együttműködésünk: azt tudom mondani, hogy kiválóan együttműködünk a Belügyminisztériummal nemcsak ebben a vonatkozásban, több más területen is. Itt a vízügyi ágazat nyilván a legfontosabb érintkezési pont, de legalább ilyen fontos a vidéki foglalkoztatás, Start-munka, mezőgazdasági termelés ebbe a körbe tartozik, sőt azok a nemzeti parkban dolgozó Start-munkások is a közmunka területéről kerülnek hozzánk. Ez is egy eredményes együttműködés a BM-mel.

Vízgazdálkodási társulatok, vízkészletek megőrzése, szennyezés megelőzése, víztárolás stb. A hamarosan meginduló vízgazdálkodási és aszálystratégia keretében kell elhelyeznünk egy összefüggésrendszerben ezeket a kérdéseket.

Én is azon a véleményen vagyok, hogy mivel több víz folyik ki a Kárpát-medencéből, mint ami érkezik, minél többet kell visszatartanunk. De annak idején, 150-160 évvel ezelőtt, amikor elkezdtek a nagy folyóvölgyek árvízszabályozását, egyáltalán a lecsapolásokat, akkor a lecsapolás volt a cél, pontosan a Kárpát-medencében lévő víz kivezetését, az adott területekről történő elvezetését építették ki. Az egész rendszer így néz ki, ez a rendeltetése. Nekünk egy meglévő adottsághoz kell olyan megoldásokat találnunk, hogy miközben az egész rendszer azon alapul, hogy elvigye az árvizet, lehessen művelni a korábbi mocsári területeket, az árterek sokkal kisebbek, mint korábban voltak, mégis miképpen lehet visszatartani vizeket. Sőt a folyómedrek is mélyebben vannak, sőt eleve kevesebb a víz. Csak azt a vizet lehet visszatartani, ami rendelkezésre áll, de most, amikor a Visztula kiszáradóban van, vagy 2000 környékén a Pón lehetett átmenni gyalog, ahol sokkal több csapadék van egyébként, mint Magyarországon, most ez egy külön probléma. A probléma súlyosságát akarom ezzel érzékeltetni, végig kell gondolnunk azt, hogy hol tudunk vizet tárolni, milyen területeken. Folyóvölgyben? Termőföldeket kell erre a célra fölhasználnunk? Legelőterületeket kell? Domborzati viszonyok is vannak. Hol tudunk tározót építeni? Minden útban van. Utak, falvak, állattartó telepek, természetvédelmi érdekek stb., ipari területek, tehát itt nagyvonalakban nagyon egyszerű ezt fölvetni, csak ki kell menni egy falu határába, és megkérdezni, hogy hol legyen egy víztároló, és azonnal százezer érdeklővel fogunk szembemenni. Ezért is szükséges egy olyan átfogó társadalmi vita, ahol helyi szinten kell megoldást találni arra, hogy öntözés, víztárolás, halgazdaság stb., élőhely helyreállítása, holtágrehabilitáció. Sorolhatnánk a példákat, vannak erre megoldások, vannak erre területek.

Vannak olyan önkormányzatok, akik keresik ezeket a területeket már jelenleg is, vannak folyamatban lévő munkák. Nyilván egy hosszú távú stratégia, az Ős-Dráva program például, államtitkár úr jelzi, ebbe a sorba tartozik, de jó néhány más kezdeményezés is. Egy dolog biztos, hogy a jelenlegi vízkormányzás, vízgazdálkodás bekódolja azt, hogy az életminőség az ország területén, a Kárpát-medencében klasszikusan romlani fog, valamennyien szenvedő alanyai vagyunk ezeknek a száraz periódusoknak. Azt is el lehet mondani, hogy igazából olyan kiegyensúlyozott esztendő lassanként már nincs. Tehát vagy rendkívüli csapadék van, belvíz van, árvízzel kell szembesülni, máskor pedig, mint most is szembetűnő, csapadékhiány van. Én több alkalommal elmondtam, hogy 2010-ben 1100 milliméter esett Karcagon, annyi eső volt, az idén pedig valami 130. Azt hiszem, hogy ez a számsor drámai átalakulást mutat. Itt minden elképzelés, minden fontos program, megvalósítható elképzelés be kell, hogy kerüljön ebbe a nemzeti aszály- és vízgazdálkodási stratégiába.

Szigetközi vízpótlás, lakossági kezdeményezés. Tiszteletreméltó dolognak tartom a lakossági kezdeményezést, a tárca vizsgálja azt, hogy miképpen illeszthető ez ahhoz a kétszer 6,5 milliárd forintos programhoz, amit az itteni vízpótlásnál szükséges beavatkozásokra adtunk. Nagyon érzékeny kérdés az építkezések vonatkozásában, hiszen egy természeti környezetbe kell beavatkozni, a helyszín, a nemzetközi vonások egyaránt komoly kihívást jelentenek. Én bízom benne, hogy sikerül úgy megoldani ezt a rendkívül fontos kérdést, hogy valamennyi szempontra oda tudunk figyelni, oda kell figyelni. A beavatkozásoknak a szükséges mértékűnek kell lenni, és a természeti környezetre is vigyáznunk kell, annak részben a helyreállítása szükséges. Itt is van azért egy olyan probléma, ami az ország földrajzi adottságaiból fakad. Följebb a Dunán, az oldalfolyókon is hatalmas víztároló kapacitások vannak, egy adott mennyiségű vízre számíthatunk. Ez egyébként a velünk hasonló földrajzi helyzetben lévő országokra is érvényes. És amikor, mint például most, nincs víz, akkor a víz pótlása is komoly korlátot jelent. Eltérő időszakokban jelentkezik a vízbőség és a vízhiány, ezt valamennyien tudjuk. Itt már az egész Duna-völgyben olyan komoly beavatkozások történtek, hogy a természetes vagy természetközeli állapotok visszaállítása eléggé nehezen képzelhető el. Nemcsak erre a szakaszra értem, hanem más részekre is.

Balaton-vízszint. Ez egy ilyen ciklikusan visszatérő téma. A tárca álláspontja szerint nem szükséges drasztikus építési jellegű, vízdomeztelési jellegű emberi beavatkozás, próbálok tágan fogalmazni. A Balaton egy természetes tó, többször volt már olyan, hogy csökkent a vízszint, utána pedig elkezdett emelkedni. Többnyire ugyanazok panaszkodnak a vízszintemelkedés és -csökkenés miatt is. Ez a természetes állapot körülbelül 110 éve van, ez a természetes egyensúly, akkor, 110-150 évvel ezelőtt volt olyan beavatkozás, amikor a Balatonban lévő vízmennyiségnek a felét leengedték, egy szabályozás történt. Akkor állt be a természetes egyensúlyra, és azóta mutatja ezeket az ingadozásokat. A mederbe épült gyakorlatilag a Balaton déli partja. Hogyha most visszaállítanánk az eredeti vízszintet, valami 3 méterrel lenne magasabb, akkor Szigliget újra szigeten lenne, sőt lehet, hogy Tihany is. Ettől nyilván messzire vagyunk, most a vízhiány a gond, de majd változik ez. Lesz egy csapadékosabb időszak, és újra meg fog telni a tó. Az, hogy a mederkotrás, szintén egy drasztikus beavatkozás, miképpen oldható meg, néhány gyakorlati problémát felvet. Például azt, hogy ami kijön a mederből, azt hova tegyük. A levegőben nem lehet elhelyezni, és azt hol lehet hasznosítani, hol lehet tárolni, az egy jogos kérdés, arról nem is beszélve, hogy mit jelent ez a Balaton jelenleg egyensúlyban lévő ökoszisztémájában.

Erdősítés: önmagában egy olyan téma, ami egy teljes bizottsági ülést, azt hiszem, hogy megtöltene. Az erdősítésre jó néhány agrártámogatás rendelkezésre áll, és az erdőterület növekedett is Magyarországon az elmúlt időszakban. Az egyik fontos kérdés az, hogy milyen fafajokat tudunk telepíteni. Itt azért nyilván szükség lenne egy alaposabb, klímaváltozással számoló stratégiára, de szerintem még jó néhány év kell ahhoz, hogy teljesen kialakult, stabil véleményre tudjunk támaszkodni, akár tudományos véleményekre, akár közéletiekre is, mert az éghajlat melegedésével, ahogy a kontinentális, a száraz és nedves kontinentális klíma a

mediterránra vált, törvényszerű az erdőkben a fafajoknak a változása. Amikor erdőtelepítésről beszélünk, akkor korábban jól telepíthető fajok visszaszorulásával is kell számolnunk, és ennek egyik jele az özönfajok térhódítása is. Itt az eddigi tudásunkat is fejlesztenünk kell. Feltett szándéka a tárcának, hogy az erdészeti kutatás több lehetőséget kapjon az elkövetkező időszakban pontosan emiatt. A jelenlegi telepítéseknél a terv 70 ezer hektár az elkövetkező időszakra, és akkor 20-27 százalékos erdősültséget tudunk elérni 30-50 év alatt. Ez évi 6-7 ezer hektár, ennél sokkal többre lenne szükség. Persze ez megint egy elvi kijelentés. Hogyha megnézzük, hogy hova kerüljön az erdő, akkor az rögtön szembemegy azzal a víztárolási igénnyel, ami fölmerül, mert erdősítésre általában ezeket a gyengébb termőképességű folyó közeli, patak közeli helyeket lehet felhasználni. Ez az egyik fő terület, ahova fákat lehet telepíteni, de ugyanott lehetne, mondjuk vizet is tárolni. Rögtön van egy olyan probléma, amivel számolnunk kell. Ezeket nyilván helyi szinten kell majd mérlegelni, tehát megyei, önkormányzati szinten ki lehet majd jelölni azokat a területeket, hogy akkor ez mondjuk inkább erdő legyen, a másik terület pedig inkább víztárolásra szolgáljon, vagy halastó legyen, vagy vizes élőhely visszaállítása.

Fatüzelés, ne az osztrákok vigyék el a fát. Én nem tartom ezt olyan rendkívüli famennyiségnek, hogy az osztrákok innen valami rendkívül sok fát vinnének, én inkább azt tapasztaltam, hogy hozzánk jön a fa, döntően román területről. Kisipari kategóriákban szállítják. Hogyha van ilyen konkrét adat, mert előfordul, hogy visznek, azt örömmel fogadjuk. Mi is ilyen szórványos favásárlásról értesültünk, de szerintem inkább a magyar lakosságnak a tűzifaigénye nőtt meg az utóbbi években. Ez természetes is, és egy hasznos reakció. Vannak olyan energiafa-fajták, amelyeket erre a célra föl lehet használni, és én látom azt, hogy van egy ilyen irányú mozgás, illetve a mezőgazdasági hulladékok hasznosítása is ebbe az irányba mutat. Pelletálás és így tovább, ez egy fejlődő iparág, és én úgy látom, hogy képes a saját lábán megállni.

Illegális fakivágásoknál egy nyomonkövetési rendszeren is munkálkodunk. Itt a rendőrségi felügyelet, a rendőri jelenlét erősítése ugyanolyan fontos, mint ahogy akik az erdőkben mozognak: erdészek, erdőőrök, közterület-felügyelők, önkormányzatoknál mezőőrök, azok kellő szervezettséggel és hatósági jogosítványokkal rendelkezzenek.

Hulladéktörvényre vonatkozó kérdés. Országgyűlés előtt van elfogadásra, idén megtörténik, és január 1-jétől a végrehajtási rendeletek is hatályba fognak lépni. Veszélyes hulladékokkal összefüggésben: Magyarországra szemetet, hulladékot nem lehet behozni, így veszélyes hulladékot sem. Itt külön hatósági szigorral, fokozott hatósági szigorral léptünk föl, az elmúlt évben több jelentős szállítmányt fogtunk el. Globalizációs iparág egyébként az, hogy a hulladék utazik az adott országok között, és ahol lazul a figyelem, lazul az állami vasmaroknak a szorítása, akkor próbálják odavinni a hulladékot.

Csomagolóanyagok betétdíja. Itt egy részletes előterjesztésen dolgozunk, hogy miképpen lehet bővíteni a betétdíjas termékek körét csomagolóanyagoknál, különösen ilyen PET-palackoknál, dobozoknál és így tovább. Ez még nincs véglegesítve, több ország tapasztalatát igyekszünk figyelembe venni, például a horvát tapasztalatot, ahol úgy tudom, hogy minden ilyen doboz, üdítős flakon, minden betétdíjas, és nem is lehet találni sehol egy eldobott palackot sem.

Nemzeti parkok kérdése: új park lesz-e, a Zempléni-hegységben legyen-e. Jelenleg nem tervezzük azt, hogy újabb nemzeti parkot létesítsünk. A nemzeti parki rendszer kialakult, a szervezetek megvannak. Fontos az, hogy erősödjének mind szakmai munkájukban, mind anyagilag, költségvetési lehetőségeikben a meglévő parkok.

Vadásztatás nemzeti parkokban élőhelyvédelem miatt. Egy szigorúan szabályozott kérdés a vadásztatás mindenhol. A nemzeti parkokban különösen érzékeny téma, de most én itt a joganyag ismertetésétől eltekintenek. Államtitkár úr, hogyha szükséges, kiegészíti, de én az élőhelyvédelem miatti vadásztatás problémáját tapasztaltam. Olyan mértékű vaddisznólétszám van például, ez is a biológiai egyensúly felborulásának az irányába mutat,

olyan nagy a vaddisznólétszám, hogy más védett fajokat pusztít a nagy létszámú vadsertésállomány. Megeszi a madárfiókákat, apróvadat, őzborjút, mindent. Itt elképzelhető, hogy más irányú beavatkozás szükséges. Lehet, hogy zavarással, de ritkítani kell bizonyos vadállományokat. Ezt alaposan meg kell nyilván nézni, én azokra a véleményekre hivatkozok, amelyeket tapasztaltam a nemzeti parki kollégákkal, önkormányzatokkal, gazdákkal egyeztetve. Ez külön érzékeny, de fontos terület.

Klímavédelem: éghajlat-változási stratégia lesz-e. Említettük több alkalommal, biztos, hogy kell ilyen stratégia. Az a kérdés, hogy van-e a világ és a mi tudásunk olyan állapotban, hogy itt Magyarországra pontos stratégiát tudunk kidolgozni. Én megelőlegezem azt, hogy egy eredményes vízstratégia, nemzeti vidékstratégia megalkotása után, plusz már a meglévő környezetvédelmi tárgyú stratégiákra támaszkodva egy ilyen el lehet készíteni. Részelemei mindenképpen lesznek, amelyek rendelkezésre fognak állni már hamarosan.

Természetvédelmi szakigazgatás: mit tesz a biodiverzitási állapotfelmérésért, adatbázisok védelméért. Itt majd kérem államtitkár urat, hogy erre a kérdésre válaszoljon.

Fajta- és génmegőrzés érdekében mit tettünk. Vannak olyan támogatások, amelyek őshonos állatfajok, genetikai állományok védelmét célozzák. Létrehoztuk a biodiverzitási központot, sőt lehetővé tettük őshonos növény- és állatfajták szaporítását, kereskedelmi forgalomba kerülését. Ugyanis nyilvánvaló, hogy ezek az őshonos, különösen haszonállatok, növények, gyümölcsfajták nem lehetnek csak múzeumi meggyűjteményi kategóriák. Akár azt is megkérdezhetném, hogy erre korábban miért nem volt szándék, mert gyakorlatilag jogi eszközökkel hozták lehetetlen helyzetbe azokat, akik mondjuk őshonos növényfajtákat akartak szaporítani. Nem lehetett eladni ezeket a piacon, nem lehetett csemetekertben ezeket az őshonosokat nevelni és forgalmazni. Itt az első lépések megtörténtek.

Itt most volt egy kérdés, hogy nagyobb költségvetési támogatásért hogyan harcolunk. Szerintem eredményesen harcolunk, hiszen a tárca költségvetése is emelkedett, és én biztos vagyok abban, hogy azokat a feladatokat, amelyek ránk hárulnak, el tudjuk látni. Az intézményeink működnek, nem egyszerűen, ez kétségtelen, kicsit azért szeretnék arra utalni, hogy itt voltak már máskor is működési problémák, költségvetési problémák. Talán mindenkinek kiterjed a memóriája néhány évre, tehát ez emlékezetes számunkra. De én biztos vagyok abban, hogy a mai uniós viszonyok között, a mai költségvetési viszonyok között az a stabilitás, ami a Vidékfejlesztési Minisztérium szervezetrendszerében megvan, azt szerintem sok ország megirigyelné, és lehet, hogy van néhány ágazat is, a családi háztartásokról nem is beszélve, amely azt mondja, hogy azért itt még az alapműködés biztosított.

Oláh Lajos képviselő úr „minden idők” szóhasználatára óvatosan, kellő szerénységgel kell szerintem sort keríteni. Arra is utalt, hogy szétdarabolt tárca lennénk, máskor meg azt mondják, hogy összevonták a tárcát, illetve két minisztériumot vontunk össze. Tehát itt biztos majd a szóhasználatban egy korrekció szükséges. Miért lenne szétdarabolva a terület? Elmagyaráztuk azt pontosan, hogy a döntések mögött milyen logika húzódik, és milyen hatáskörök és jogkörök vannak a tárcánál.

Nemzeti parkoknál említettem már jó néhány dolgot. Nincsen a költségvetésben megfelelő keret, és így tovább.

Tisztelt Képviselő Úr! Államtitkárként tagja volt annak a kormánynak, amely úgy megpakolta ezt az országot hitellel, hogy nézték azt is, hogy majd mikor gebed bele a családok, háztartások is, meg az állam. Olyan hiteleket vettek fel felelőtlenül, meg engedték az embereket eladósodni, hogy egy generáció munkája kell, hogy ezt a hitelt visszafizessük, hogy ez alól a teher alól kijöjjünk. Tehát énszerintem lehet, hogy csalódás képviselő úrnak, hogy még mindig működünk, hogy a családokat kihúztuk ebből a helyzetből, hogy a számítás nem jött be, amit a korábbi kormány csinált, de azért ez szerintem el kell hogy hangozzék az alelnök úr által már elmondottakon túlmenően. Ezek után azt számonkérni, hogy ha nem is teljesen, de mégis képesek vagyunk fenntartani az intézményrendszert, hát legalább is érdekes.

Ugyanilyen dolog ez a parlagfűtéma. Képviselő úr, én nem dicsekednék azzal, hogy már száznál több kérdést nyújtott be hozzánk, mert egy olyan kolléga barkácsolja egyébként az anyagot, aki a BM kötelékében valamikor dolgozott, ha nem tévedek. De énszerintem környezetszennyező tevékenység, az a papír, az az elektromos energia, az a számítógépkapacitás megtakarítható. Kapát kell fogni meg kaszát kell fogni, és irtani kell a parlagfűvet, sokkal hasznosabb. Kérem szépen, a parlagfű özönnövény, özönfaj. Én is irtom a kertemben, és az összes családtagom, ott nem lehet találni egy szállal sem. Nem papírokat kell gyártani, hanem mindenkinek a saját területén kell irtani a parlagfűvet. Kellene persze határozatok, hatósági eljárás és így tovább, de én voltam parlamenti képviselő ellenzékben is, szerintem a mennyiségi teljesítmény a munka érdemi részét rontja ebben az esetben. 8 év volt korábban arra, az előző kormánynak is, hogy ezt a parlagfűproblémát felszámoljuk. Ilyenkor mindig azt mondom, hogy nyilván nem lehet 8 év alatt felszámolni, sőt még hosszabb idő alatt sem, ez egy özönnövény. A magyar nép 1000 éve irtja kapával, vegyszerrel a gyomnövényeket, a tarackot, a paréjt, a folyófűvet és így tovább, több-kevesebb sikerrel. Majd megbirkózunk a parlagfűvel is, de nem kell hozzá 100 vagy nem tudom hány papírt írni.

Belterületre vonatkozó szabályozás. Áttekintjük ezt a kérdést, hogy a belterületre milyen szabály kell, de egyébként nem biztos, hogy kellene, hogyha az emberek felismerik a növényt, tudják, hogy miről van szó, az állampolgári jogkövetés és aktivitás ezen segíthet.

Következő a vízstratégia. A vízstratégiánál azt javasolja a képviselő úr, hogy ne egy minisztériumhoz tartozzon, hanem többhöz. Tehát az első kérdéseinél azt kifogásolja, hogy több területhez tartozik a vízágazat, most pedig azt mondja, ami teljes egészében idetartozik, azt szedjük szét. Itt valami ellentmondást látok. Azért tartozik hozzánk a vízstratégia, mert első helyi felelősei vagyunk, de egyébként a szokásos módon az összes egyeztetést le fogjuk folytatni ebben az ügyben. Képviselő úr azt mondta, hogy ne egy minisztériumhoz tartozzon ez a vízstratégia, hanem több tárcahoz. Így írtam le. *(Dr. Oláh Lajos: Nem így mondtam.)* Én pontosan írtam le azt, ami elhangzott, de ha végül is tévedtem volna, elnézést kérek.

Legyen erre külön intézet vagy intézmény. Énszerintem megvan Magyarországon az a tudományos háttér, tudományos akadémia, egyetemi kutatóintézetek, a VM-nek a kutatási kapacitásai, amelyek akár egy vízstratégiához, akár egy másik stratégia elkészítéséhez szükségesek. Tehát nem biztos, hogy erre egy külön szervezet kell, inkább az összes szereplő együttgondolkodása, együttmozgása szükséges. Biztos vagyok abban, hogy ha annak idején a nagy szabályozási munkákat el tudták végezni azzal a tudományos háttérrel, ami mondjuk 160-170 évvel ezelőtt megvolt, akkor ma is megbirkózunk ezzel a feladattal az akkori kapacitás több ezerszerese áll rendelkezésre kutatási vonatkozásban.

Energiahatékonyság. Ebbe én külön nem akarok belemélyedni, sok környezetvédelmi vonatkozása van, de a fejlesztési minisztérium fő feladata.

Paks. Miképpen tud beleszólni a tárca a paksi dolgokba. Azt hiszem, ez is egy nagyon nagy terjedelmű téma, de azt el szeretném mondani, hogy környezetvédelmi engedélyezésen keresztül például bele tud szólni a tárca a Pakssal összefüggő döntésekbe.

Fukusimának az elemzése, hogyan tovább. Én is több elemzést olvastam. Én úgy láttam, még a japánok is eltérő következtetéseket vontak le erről, itt, ha államtitkár úr ki akarja egészíteni az általam elmondottakat, akkor azt kérem, hogy tegye meg.

A parlagfűvel összefüggésben, hogy van civil szervezetek által működtetett telefonos bejelentés, nem kell hozzá állami telefonszám stb. Hatósági munkát sajnos nem lehet civilek által fenntartott alapadatbázisra alapozni, ezért szükséges, hogy legyen egy kormányzati telefonos kapcsolat a lakossággal, az érintettekkel. Ez nem von le abból semmit se, hogy akár helyben, akár országosan legyenek civil kezdeményezések, annak az értékét nem csökkenti.

Hortobágyi Génmegőrző Kht.: továbbra is fenntartom azt, hogy bűnbandák fosztogattak ezen a területen. Nem hiszem, hogy ezen a véleményen változtatnom kellene.

Jávor Benedek elnök úr kérdéseire szeretnék válaszolni, hulladékgazdálkodási törvény szövege változhat-e. Jól tudjuk, csak az a törvénytörvény a végleges, ami a végszavazáson átment, tehát a döntéshozatal pillanatában lesz végleges a szöveg.

Termékgyűjtési kötelezettséget tudja-e az OHÜ teljesíteni. 7 milliárd forint van erre a termékdíjnál a visszagyűjtési kötelezettségre. Véleményem szerint ez az egyik fő feladata, teljesíteni fogja az elvárásokat.

Szigetközi vízpótlás. Itt már elmondtam az álláspontomat.

Natura 2000 kezelési tervek, pályázatot írtunk ki, hogy áll a tárcsa, mi lesz a nem érintett területekkel. Információim szerint ez nem egy kötelező feladat, hogy kezelési tervek legyenek a Natura 2000-re, de önként vállaltuk. A munkának most ezt a részét tudjuk lebonyolítani.

Kolontári kipurzás. Igazából bányakapitánysági, tehát egy másik tárcához tartozó hatáskör, de aktívan közreműködtünk egyébként, államtitkár úr tárgyalt az érintettekkel. Ott a terület egy részét lefedték műgyantával, ha jól emlékszem, hogy a kipurzást csökkentésük.

Nemzeti parki igazgatóságok önállóságát nem akarjuk megszüntetni.

Erdészet, természetvédelem vonatkozásában övezeti besorolás témája. Ez már egy ilyen évtizedes lemaradás, mi meg fogjuk oldani ezeket az övezeti besorolásokat, ezen dolgozunk.

Almásfüzitő. Bányakapitánysági hatósági eljárás van folyamatban.

Védett területek vásárlása, 2013-ról 2015-re toltuk ki a vásárlást, lassú a tempó. Szerintem a tempó jó azért, mert mozog a történet, dolgozunk a feladaton, vásároljuk a földeket. Elképzelhető, hogy a határidőn majd módosítani kell, de ez mindig egy viszonylagos dolog. Hogyha korábban több területet lehetett volna venni, nyilván jobban állnánk, de én nem mondom azt, hogy a magyar állam korábban képes lett volna arra, hogy grandiózus területvásárlásokat bonyolítson le, és nem hiszem azt, hogy a következő időben erre gyors megoldást lehetne találni. De szerintem lesz egy változás.

Új földtörvény van az országgyűlés előtt, és az a földpiac gyökeres átalakítását célozza. Hozzáteve azt, hogy egy másik fontos munkán is dolgozik a tárcsa, ez pedig az osztatlan közös tulajdonoknak, a részaránytulajdonoknak a megszüntetése. Az utóbbi egymillió hektárt érint, és ebből 20-25 százalék állami tulajdon. A Nemzeti Földalap mind a jövőbeni földvásárlásoknál, mind az állami földtulajdon kezelésénél kiemelt szerepet fog kapni, gazdálkodni tud a földvelgyóval, és ez lehetővé teszi azt, hogy további földeket vásároljon, cseréljen, bocsásson természetvédelmi feladatokra, nemzeti parkok rendelkezésére. És én biztos vagyok abban, hogy például az osztatlan közösben vannak olyan állami területek, vannak olyan magántulajdonnal jelenleg vegyes állami területek, amelyek ezt a kört bővítik. Tehát ez a tempó az elkövetkező években gyorsulni tud. *(Kepli Lajos távozik az ülésről.)*

Klímastratégia, cselekvési terv, készítünk-e. Ezt már említettem, hogy ez egy fontos feladat számunkra.

Kibocsátási egységek, OKTVF jóváírta, de a fizetés nem történik meg. Itt konkrét ügyre tudok konkrét választ adni. Európa-szerte számos szabálytalanság, sőt bűncselekmény volt ezekben a klímakibocsátási egység-ügyekben. Szabálytalanságoknál elképzelhető, hogy valami miatt csúszik a kifizetés, sőt hogyha tényleg szabálytalanság van, akkor ez nyilván el is marad. Hogyha van olyan konkrét ügy, amiről elnök úr tud, természetesen részletes tájékoztatást tudunk adni.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Én azt nézem, hogy maradt-e még nálam további kérdés. Úgy látom, hogy valamennyit érintettem, remélem. Én akkor kérem munkatársaimat, hogy egészítsék ki az általam elmondottakat.

ELNÖK: Köszönöm miniszter úr tájékoztatását.

DR. FAZEKAS SÁNDOR vidékfejlesztési miniszter: Még a végén szeretnék, elnézést, egy pár mondatot.

ELNÖK: Igen, akkor a végén még miniszter úrnak majd megadjuk a lehetőséget. Kérdezem, Illés Zoltán államtitkár úr kíván-e hozzászólni? (*Dr. Illés Zoltán bólint.*) Tessék parancsolni.

Dr. Illés Zoltán államtitkár válaszai

DR. ILLÉS ZOLTÁN államtitkár (Videkfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr!

Miniszter úr utasított három kérdés megválaszolására, és ennek fényében az Aggteleki Nemzeti Park vezetője kapcsán felvetett, Szabó Imre volt miniszter úr által felvetett kérdésre, mint ahogy azt már az Országgyűlés és így az ország széles plénuma előtt is megválaszoltam, a következőt tudom mondani. Az idevonatkozó jogszabályok előírják a főiskolai végzettséget, de nem írják elő az akkreditált főiskolai végzettséget. Márpedig a miniszter úr volt munkatársai ezzel próbálkoztak támadást indítani. Tehát abban az időszakban, amikor ő megszerezte a végzettséget, akkor megszerezte a végzettséget. Az egy másik kérdés, hogy arra hivatkoznak az elbocsátott kollégák, hogy az nem egy akkreditált főiskolai végzettség volt. Még egyszer hangsúlyozom, a jogszabály előírja a főiskolai végzettséget, és nem írja elő, hogy annak a végzettségnek akkreditálnak kell lennie.

Kettő, minden egyes intézmény vezetője szervezeti és működési szabályzatot kell hogy meghozzon, és azt életben tartson és léptessen, és a dolgozóit pedig ő maga irányítja, és felelősséggel tartozik. Amennyiben nem teszik meg azt, amire utasítást kapnak, parancsot kapnak, annak természetesen a következményeivel is számolniuk kell.

A második kérdéskör, amire miniszter úr utasított, ez a csökkenő biodiverzitás, természetvédelmi adatbázis Bödecs Barna fölvetése kapcsán. Itt jelezni kell, hogy ez érinti a természetvédelmi őrszolgálat kérdését annyiban, hogy nagy dicsőség elmondani, hogy a természetvédelmi örök, van belőle ebben a hazában 10 nemzeti parknál 262 ember, ezen 262 személyt magába foglaló létszám 95 százaléka felsőfokú végzettséggel rendelkezik, de nemcsak hogy felsőfokú végzettséggel, hanem sokuk nem egy doktori fokozattal rendelkezik. Olyan tudományos publikációs listájuk van, hogy ez bárhol, a világ bármely pontján megállja a helyét. Amiből az következik, hogy miközben az lett volna az igazi feladatuk, hogy eljárjanak, és hatóságként lépjenek föl, ezek az emberek ezt kevésbé csinálják és szeretik csinálni, ha szabad ezt a csúnya szót használnom, mert elsősorban tudományos munkát végeznek. És ez az a tudományos munka, amit ők maguk végeznek, nyilvánvalóan munkaidőben meg azon túl is szerelemből, a természetvédelem, az élőhelyek, a növények, az állatvilág iránti szerelemből, alapozza meg azt az adatbázist, amellyel rendelkezünk lokálisan egy-egy nemzeti parknál, és országosan pedig a főhatóságnál, illetve a minisztériumnál.

Biodiverzitás megőrzése tekintetében jelentenem kell még tisztelt elnök úrnak, a bizottság tagjainak, hogy bizony a Natura 2000-es területek szigorú fenntartása letéteményese a biodiverzitás megőrzésének. A világban jelen pillanatban, a glóbuszon a legnagyobb pusztítás, ami történik, a biodiverzitás csökkentése. Azt hisszük, hogy ha nem létezik ez a faj vagy az a faj, mit számít, úgyse láttuk, miközben a hátunk mögött anélkül, hogy tudnánk, szétesnek azok a természeti rendszerek, amelynek következtében például elszaporodnak azok a kórokozók, amelyek betegségei révén az emberek pusztulnak bele áttételeken keresztül. De ezek a folyamatok azért gyorsulnak, mert naponta több száz faj tűnik el a glóbuszról, többek között nekünk köszönhetően. Mert odaépítjük az autópályáinkat meg a házainkat, meg a bevásárlóközpontunkat és így tovább. Tehát a mai, XXI. században nemzetközi szintén a legismertebb, elfogadott tudományos körökben a biodiverzitás megszüntetése és a természet

pusztítása az első számú közellensége az emberiségnek. A második helyen van csak az összes többi, akár a klímaváltozás, a vegyi anyagokkal történő szennyeződés.

Miniszter úr engedélyével Paks kérdéskörére kívánok Oláh Lajos volt államtitkár úrnak, parlamenti képviselő úrnak válaszolni kétféleképpen. Az Európai Unió idevonatkozó előírásai és rendelkezései a magyar joggyakorlatban megjelentek az elmúlt évtizedben, aminek az a következménye, hogy kötelező stratégiai és részletes környezeti hatásvizsgálatot elkészíttetni ebben a tekintetben Paksnak. Ilyenformán ez a folyamat elindult, amelynek állomása lesz a hatóságaink tevékenysége. Megnézik, ellenőrzik, döntést hoznak, és van még egy eleme a dolognak. Ebben főosztályvezetőknek is és a minisztériumnak is szerepe van, egy ilyen létesítménynek, természetesen nincs épeszű ember a Földön, aki azt szeretné, hogy ezzel bármi gond legyen, mármint nem Pakssal, hanem bármelyik atomerőművel. Olyan épeszű ember nincsen. És természetesen arra utalok, hogy ha van hatás, ne adja isten, de ha van hatás, akkor az határokon átnyúló hatás kapásból. Mint ahogy Verespataknál is vagy a heiligenkreuzi szemétegető esetében is határon átterjedő hatása van, ha van hatása. Ebből az következik, hogy az Espooi egyezmény esetében természetesen Paks számára mind a 27 tagországot értesíteni kell, notifikálni kell. Ezzel az idegen szóval azt szerettem volna kifejezni, hogy miután ezek az országok értesülnek hivatalosan az Espooi egyezmény értelmében a határon átterjedő esetleges szennyezések kapcsán erről a szándékról, a kormány ezen szándékáról, akkor az Espooi egyezmény értelmében az országok jelzik, hogy be akarnak-e kapcsolódni 27-en vagy 2-en, 8-an vagy 15-en ebbe a folyamatba. Azok, akik be akarnak kapcsolódni, azok számára, többek között a mi tárcánknak feladata lesz, mint ahogy Verespatak esetében is, kapásból mondom, de akár Ausztria területén létesítendő szélenergiapark, amely az ottani természeti környezetet és a védett fajokat zavarja, a zavarása. Az építkezés során zavarás, az élőhely tönkretétele kapcsán, ott is például közmeghallgatás kettő is kell hogy megtörténjen. Tehát az Espooi egyezmény pontosan szabályozza, hogy akármilyen zavarás történhet, akármilyen létesítményről beszélünk, amelynek határon átterjedő hatása lehet, akkor ilyen lépéseket kell megtenni Magyarország és az Espooi egyezményt aláíró, ratifikáló állammal szemben.

Miniszter úr, köszönöm szépen a lehetőséget, végrehajtottam azt, amit miniszter úr kért tőlem. Parancsoljanak.

ELNÖK: Kardeván államtitkár úr.

Dr. Kardeván Endre államtitkár válaszai

DR. KARDEVÁN ENDRE államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Nagyon röviden két dologhoz szeretnék hozzászólni. Az egyik Magyarország erdősültsége. A közel 20 százalékos erdősültséget szeretnénk 27 százalékra emelni, és annyit még hozzátennék ahhoz, amit elmondott miniszter úr, hogy évi 6-7 ezer hektárt szeretnénk mi telepíteni, ami már egy megnövelt, gyorsított telepítés lenne. Pillanatnyilag erre hazai, illetve uniós forrásból meg is van az összeg. Én azt hiszem, hogy ez egy nagyon jó dolog lenne.

A vadásztatásról, illetve a vadászatról annyit, hogy Magyarországon a vadászat nagyon szigorú előírások szerint vadásztársaságokra, azon belül pedig szinte személyre lebontva történik. Köztudott az, hogy sajnos tényleg bizonyos területeken a vadállomány úgy elszaporodott, hogy már borzasztó gondot jelent. Erre egy példát hozzak, például Zala megyében is ilyen nagy gond van. Olyan nagy a szarvas-, illetve a vaddisznóállomány, hogy egyszerűen már képtelenek kifizetni a vadkárt a vadásztársaságok. Az idei évben is 10 százalékkal szinte minden vadásztársaságnál az előírt eredeti vadászati tervet megemeltük, és többet lehetett kilőni. Ez már tavaly is így volt, ennek ellenére már ezt sem tudták teljesíteni a vadászok. Úgyhogy most már több helyen komolyan utána kell nézni, hogy vadritkítást kell tenni Magyarországon. Tűrhetetlen állapot az, hogy körül vannak kerítve szinte minden

szántóföld, és nem lehet már elmenni, abba gabalyodnak bele a vadak is, és utána az a probléma, hogy abban döglenek meg.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miniszter úr kérte, hogy még hozzá tudjon szólni.

DR. FAZEKAS SÁNDOR vidékfejlesztési miniszter: Köszönöm. Van-e még esetleg kérdés?

ELNÖK: Ahogy az elején jeleztem, a 3 perces időkeretben még a képviselők lehetőséget kapnának további kiegészítő kérdések feltételére. Az idő elteltése folytán én úgy gondolom, hogy itt frakciónként egy képviselőnek biztosítanánk lehetőséget, hogy kiegészítő kérdést tegyen föl, ha igényli. Erre természetesen miniszter úr lehetőséget kap majd, hogy válaszoljon. Kérdezem, hogy... *(Jelzésekre:)* Igen, Oláh Lajos már jelezte, Szabó Imre is jelezte, Bödecs Barna is jelezte, hogy szeretne élni ezzel a 3 perces időkerettel. Úgyhogy én akkor erre megadom a szót a képviselőknek, és utána miniszter úr ezekre reagálhat. Elsőként Oláh Lajos kap szót.

További kérdések, észrevételek a bizottság részéről

DR. OLÁH LAJOS (független): Remélem, Nagy Andor képviselőtársam lelke azért túléli azt, hogy ellenzéki képviselőként inkább a kritikát fogalmazzuk meg, én nagyon bízom az ő erősségében.

Én továbbra is fenntartom azt az álláspontomat, hogy környezetvédelmi szempontból minden idők legrosszabb, legnehezebb költségvetése ez a mostani, mert az, hogy a tárcának általában javul a helyzete, az nem a környezetvédelmet segíti.

Miniszter úr hozzászólása gyakorlatilag a parlagrafüvesek arculcsapását jelentette, ilyen lekezelő módon erről a témáról nem illik beszélni, miniszter úr, amikor másfél-kétmillió embert érint ez a történet. Magam egyébként rendszeresen irtok parlagrafüvet nemcsak a kertemben, hanem máshova is kijárok, szívesen veszem, hogyha miniszter úr is csatlakozik ehhez. 1000 éve nem irthatjuk a parlagrafüvet, mert nincs Magyarországon 1000 éve. Annyit hadd mondjak, hogy ön írta azt, hogy a belterületi szabályozást módosítani kell. Most azt mondja, hogy lehet, hogy nem is kell módosítani, és sorolhatnám még azokat az ellentéteket, amibe most itt beleestek.

Hogyha már a példamutatást mondja, akkor nem ártana, hogyha a MÁV, autópálya-kezelő, meg ezeket a szervezeteket hívná fel példamutatásra, merthogy rendszeresen parlagrafüvesek ezek a területek, és hogy ha ők példát mutatnak, akkor valószínűleg hat a lakosságra is ez a történet.

Fukusimával kapcsolatosan ezt értem, Espoot is értem, az engedélyezést is értem, ennél sokkal fontosabb feladatról van szó, minthogy azzal elintézzük, hogy Fukusimáról többféle japán vélemény is olvasható. Miniszter úr, ez ennél sokkal komolyabb kérdés, azt kérem, hogy a tárca ennél sokkal komolyabban foglalkozzon ezzel az ügyel. Igenis vizsgálja meg, Fukusimának milyen olyan következményei, javaslatai vannak, amit érdemes a kormány elé terjeszteni. Fontos az, hogy a környező országok egy idő után majd reagálhatnak erre a dologra, de én azt szeretném, hogyha a tárca környezetvédelmi aspektusból kifejezetten foglalkozna ezzel a dologgal.

Engedje meg, miniszter úr, a végén, hogy annyit mondjak, hogy a Hortobágyi Génmegőrző Kht.-val kapcsolatosan a rendőrség bűncselekmény hiányában megszüntette a nyomozást. Ön továbbra is mondhatja, hogy bűnbandák fosztogattak, azt gondolom, hogy jó lenne, hogy ha ez a kormány nem a rágalmozások kormányaként vonulna be a történelembe. Talán érdemes lenne átgondolni még ezt a kijelentését, mert azt gondolom, hogy ezután a

rendőrségi eljárás után, amit önök kezdeményeztek, hogy ha ez így lezárult, akkor nem korrekt ez a dolog így.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szabó Imre alelnök úr.

SZABÓ IMRE (MSZP): Miniszter úr, abban bízom, hogy hátha államtitkár úr kitér majd arra, amit ön elhagyott, ez többek között a LIFE-pályázatokra vonatkozó kérdéseim voltak, és a nemzeti parki vezetésnek a szakmai felkészültségét érintették. Hiszen nyilvánvaló az, hogy nem arról szól önmagában a kérdés, hogy van papír, nincs papír, ami egyébként nem akkreditált, az szerintem nem létező, de hát ez egy mellékkörülmény. Szerencsére a minisztériumnak sikerült azt a rémálmot megakadályoznia, hogy az igazgató úr benzinkutat létesítsen a barlangok fölött. De azért arra is kíváncsi lennék, államtitkár úr válaszát várnám is ebben, hogy vajon megéri egy igazgatói állás azt, hogy több évtizede ott dolgozó, és egyébként nem csak a két emberről beszélek, akik egyébként a munkaügyi pert megnyerték, hanem több évtizede ott dolgozó szakemberek távoztak a területről. Nem hiszem, hogy mindenáron kellene védeni a mundér becsületét.

Amire szintén kitérnék, hogy az Európai Bizottsággal örülök annak, hogy ha rendben vagyunk, és a végszavazásnál valóban egy elfogadott, jó törvényünk lesz, mert erre szükség van. A kérdés arra irányult, hogy az európai bírósági eljárás tekintetében ez mit jelent, erre sem sikerült választ kapnom. Mint ahogy félreérthető volt valószínű az is, hogy arról beszéltem, hogy azért van szükség az országos hulladékgazdálkodási tervre, mert már itt Magyarországon készülnek a 2014 utáni prioritásoknak a kidolgozására. Ha ez a szakterület nem lesz időben kész, és erre körülbelül másfél év minimum szükséges, akkor el fog esni annak a lehetőségétől, hogy majd 2014 után a forrásokat megfelelően le tudja hívni, és azzal gazdálkodni tudjon. Inkább egy figyelemfelhívás volt miniszter úr részére, hogy kérem, hogy nagyobb figyelemmel forduljon erre a területre, kérje számon ennek az ügynek a kezelését már csak azért is, mert egyébként ez 2010-ben már egy egyeztetett dokumentumként ott volt.

És azt is kérem tisztelettel miniszter úrtól, hogy nézze át az átadás-átvételi jegyzőkönyvet, mert az átadás-átvételi jegyzőkönyvben már szerepelt a 2010-es kormányváltást követően is az, hogy egy előzetes hulladékgazdálkodási törvényünk is már szakmai egyeztetés alapján megtörtént. Ott is egy nagyobb gyorsaságot lehetett volna várni.

Végül annyit szeretnék mondani, hogy a vadásztatás, ha már szóba került, akkor az egy eléggé nehéz, vagy nekem legalább is nehezen értelmezhető, inkább így fogalmaznék, úgy, hogy a Hortobágyi Nemzeti Park területéről 5000 hektár kiemelésre került. És a nyári lúd, amelyik a magyar természetvédelem egyik szimbóluma volt hosszú-hosszú éveken keresztül, és ahhoz, hogy megfelelő nagyságrendet érjen el a fajta, több évtizedes munkára volt szükség, a vadászható állatok körébe került. Nem hiszem, hogy a természetvédelemnek ilyen módon kellene megfelelni a vadászati érdekeknek. Egyetértve egyébként meg azzal, amit államtitkár úr fogalmazott meg, hogy bizony biztos, hogy szükség van ritkításra, vadgazdálkodásra és egyebekre, de a nemzeti jelképeink között is már szinte számontartott nyári lúdnak az olasz vadászok megszárlását lehetővé tévő szabályozása, azt gondolom, egy súlyos tévedés volt.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Bödecs Barna.

BÖDECS BARNA (Jobbik): Köszönöm szépen, én nagyon röviden szeretnék reagálni. Egyrészt szeretném megköszönni miniszter úrnak és államtitkár uraknak a kérdéseimre adott részletes válaszait. Nyilván további kérdéseket tudnék feltenni, de azok meghaladják ennek a vitának a kereteit. Viszont szeretném határozottan visszautasítani alelnök úrnak azt a kijelentését, hogy mi itt hisztériakeltéssel élünk. Mi azokat a képviselői jogosítványainkat

gyakoroljuk, abból az ellenzéki szemszögből, amiben vagyunk, és éppen a kérdéseinkre adott részletes válaszok mutatják azt, hogy ezeket a kérdéseket megfelelő józansággal tettük föl. Én úgy gondolom, alelnök úr akkor egy kicsit szereptévesztésben van, hogy ha miniszter úr helyett akarna válaszolni ahelyett, hogy kormánypárti képviselői szemszögből esetleg kérdéseket fogalmazna meg.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ha más kérdés, észrevétel nincsen, akkor miniszter úrnak megadom a szót, hogy a most elhangzott kérdésekre reagáljon. *(Dr. Fazekas Sándor: Én majd zárásként, akkor kérem államtitkár urat, hogy a kérdésekre adjon választ.)*

Dr. Illés Zoltán államtitkár reflexiói

DR. ILLÉS ZOLTÁN államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Miniszter úr felhatalmazása alapján, tisztelt képviselő hölgyek és urak.

A LIFE+ tekintetében több mint 7 milliárd forint nagyságrendben születtek pályázatok. És pont azt, amit miniszter úr mondott, szeretném megerősíteni, hogy a nemzeti parkok minden nehézségük ellenére azért, túlzással mondom, hogy prosperálnak, mert pont az európai uniós pályázatok révén vannak meg azok a projektek, amelyek kivitelezése révén tudnak életben maradni.

Ugyanez nem volt igaz mondjuk a felügyelőségekre és a vízügyi igazgatóságokra a korábbiakban, ahol nagy gondot okozott a költségvetési források biztosítása, de ez 2010 óta többször már terítékre került.

A kitűnő szakemberek tekintetében először is Veress Balázs, akiről most itt szót ejtettünk, az Aggteleki Nemzeti Park igazgatója korábban környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi felügyelőség, miskolci felügyelőség természetvédelmi területén tevékenykedett. Tehát erről a területről jön. És a kiváló szakemberekről meg a korábbi időszakról szólva például az előző igazgató időszakában csak 70-80 millió forint mínusszal kellett az új igazgatónak átvenni, és számtalan olyan ügy volt, amelyben lehet, hogy a rendőrség nyomozott. Valami volt miniszterelnök kapcsán is eszembe jut egy nyomozás és mindenféle dolog, csak hát ebben azt nem lehetett bizonyítani, hogy, mint ahogy számtalan esetben az van, hogy ott vannak a trükkök milliárdjai. A csalás gyanúja, a síbolás, csak éppen a törvények értelmében vagy a rendőrségi bizonyítékok értelmében nem lehet előállítani azt a képletet, amellyel bíróság előtt pontosan azt a dolgot meg lehet védeni. Tehát hogyha én önt volt miniszterként elvinném egy-egy nemzeti parkhoz vagy egy-egy felügyelőséghez, és elővinnék egyenként az ügyeket, és megnéznénk, hogy például egy győri felügyelőségen hogyan csinálták Gerencsér Tivadar időszakában a dolgokat. Mire adtak engedélyt meg hogyan? Vagy például Tatabányánál most, amikor van egy katasztrófahelyzet, és kiderül, hogy az elmúlt években, évtizedben illegális vegyipari tevékenységet folytattak, és ehhez képest a felügyelőségek hogyan asszisztáltak személyeken keresztül, és hogyan nem lehet ezt tetten érni úgy, hogy bezárják az illetőt. Mert legfeljebb azt mondja, hogy ő tévedett, miközben nem lehet azt megállapítani, hogy hazudik-e vagy igazat mond és így tovább, és így tovább.

Tehát azt kell mondanom, hogy az, hogy kiváló szakember, így személytől függetlenül és ügytől függetlenül nem állítható. Egyenként kell mennünk, az adott személyről kell beszélünk, és megnézni a hozzá tartozó intézmény valamennyi cselekedetét, dolgát, kiadott engedélyeit, tevékenységét, és akkor lehet azt mondani, hogy jó volt szakemberként, vagy nem jó volt szakemberként. Tehát így általánosságban, amit ön állít, volt miniszter úr, nem állja meg a helyét.

Miniszter úr engedélyt adott a következő angol mondat felolvasására, viszont kénytelen leszek lefordítani, mert nem tudom, hogy a gyorsíró rendelkezik-e angolnyelvtudással, és tudja-e írni angolul, amit én most itt mondok, de majd lefordítom:

„The Commission thanks the Hungarian authorities for their reply. However, the Commission reserves the right to proceed with a legal analysis of the notified measures once in force and take further actions, if needed.” Tehát a Bizottság köszönetet mond a magyar hatóságoknak, kormánynak, „authorities” ebben a pillanatban a kormány és a minisztérium, „for their reply”: a válaszáért. Ugyanis ennek az előzménye az, hogy hónapok óta megvan a törvény, a notifikációs eljárást megcsináltuk úgy, ahogy azt az Európai Unió elvárja. Majd ők kérdéseket tettek föl, amely kérdésekre megadtuk a választ, ők meg megköszönik ezt a választ: „for their reply”. „However, the Commission reserves the right to proceed with a legal analysis of the notified measures once in force”: ugyanakkor a Bizottság fenntartja magának azt a jogot, hogy amikor életbe léptetik ezt a törvényt, akkor esetleg, amennyiben a jogi elemzések úgy kívánják, akkor fenntartja magának a jogot, hogy további lépéseket tegyen. „And take further actions, if needed”: azaz újabb akciókat folytasson le, amennyiben az szükségeltetik.

Tehát tisztelt miniszter úr, tisztelt volt miniszter úr, az Európai Unió semmifajta aggályt nem fejez ki a zárószavazás előtt lévő törvény tekintetében. Semmifajta pénzt nem kell fizetnünk, és semmifajta köteleességszegési eljárás nem lesz a törvény hiányában. Ugyanis jelen pillanatban köteleességszegési eljárás csak a hiány miatt indult volna meg, és nem a tartalma miatt, mint ahogy az látható.

Átadás-átvétel: miniszter úr, önnek igaza van formai tekintetben. Volt egy ilyen tétel, hogy a hulladékos törvény. Csak az a hulladékos törvény, amit ön átadott, az az Európai Unió idevonatkozó irányelveinek szolgál fordítása volt. Ehhez képest, ahogy Nagy Andor nagyon jól, ékesszólóan, nagyon szépen elmondta, csak négy dolog van újabbban, és miniszter úr is utalt erre, ami ebben a törvényben más. Az Európai Unió prioritási listájának minden egyes pillanatban való alkalmazása. Kettő: központi árszabályozás. Három: a lerakási járulék bevezetése lépcsőzetesen, hogy az önkormányzati érdekeket kielégítsük, de eltereljük a hulladékot a lerakástól. Ezek mind nem voltak benne abban az anyagban, amit ön átadott. A negyedik a legfontosabb, ennek a hazának az érdekeit védendő: közszolgáltatást 2011. január 1-jétől, szemét összegyűjtését és szállítását csak olyan cég csinálhatja, amelyben 51 százalékban állami vagy önkormányzati tulajdon van benne. Ami azt jelenti, hogy 49 lehet magán, külföldi, Saubermacher, AVE, Remondis, ASA, osztrák és német érdekeltségek csak 49 százalék erejéig lehetnek benne.

Nos, ez mind arról szól, hogy a mi új törvénytervezetünk megfelelő az Európai Unió elvárásainak, nem ütközik a versenyjogba, mert ez közszolgáltatás. Nincs kizorítása a nyugati cégeknek, mert a 49 az több, mint a nulla, és a nulla lenne a kizorítása, és ehhez képest a magyar lakosság érdekeit szolgálja úgy, hogy a közszolgáltatást a magyar kormány először központi árszabályozással fogja szabályozni, és a kormányfő, Orbán Viktor és kormánya nem fogja megengedni, hogy olyan árakat határozzanak meg, amelyek az emberek lenyűzéséről szólnak, akár hazai magánérdekeltségek, akár külföldi magánérdekeltségek. Innentől kezdve nincs diszkrimináció, se külföldi, se magánérdekeltségekkel szemben, ugyanis a hulladékgazdálkodás többi területén marad a piaci lehetőség.

Miniszter úrnak jelentem, befejeztem.

Dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter záró hozzászólása

DR. FAZEKAS SÁNDOR vidékfejlesztési miniszter: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság!

Még maradt néhány téma, amit szeretnék érinteni. Az egyik: a vadásztatás és vadászat nem ugyanaz a kategória. Itt a nyári lúd esetében egy feltételes vadászati rendelkezés van, így

került a vadászható fajok közé. Nyilván ez több feltételtől függ, az állomány létszámától például. Valamennyi érintett ezt a megoldást elfogadta.

Ami a parlagfüvet illeti: a probléma nagyságát szerintem mutatja az, amit én elmondtam. Özönfaj, mint egy gyomnövény, annak a mintájára lehet irtani, visszaszorítani és így tovább. Azért is fontos következtetés, hogy gyors megoldás aligha lehetséges, a több tízezer kilométernyi vasúti és úthálózat környékének a megtisztítása például Start-munkával, közmunkával, illetve az érintett cégek munkatársainak a bevonásával történik vagy történt. Egyébként én látok ebben a vonatkozásban előrelépést.

Az, hogy cinikus lennék, szerintem az egy erős túlzás a képviselő úr részéről. Szerintem a cinizmus az, amikor valaki a parlamenti képviselők rendelkezésére bocsátott erőforrásokat ilyen tömegű levelezésre használja fel. Én ebben egy politikai megélhetés keresését látom, semmi egyebet, és ezért a tettek mezején javaslok nagyobb aktivitást képviselő úrnak. Egyébként erre számítunk mindenki részéről, ugyanis a parlagfüvprobléma olyan nagy feladat, amely nem elsősorban az irodákban dől el, hanem ott a terepen, vidéken. És azért is mondom, hogy gyors megoldás aligha lehetséges, de meg kell értetni az emberekkel, a lakossággal azt, hogy mindenki a saját környezetét tegye rendbe, és akkor már egy komoly előrelépést tudhatunk magunkénak. Újra meg fogom nézni a belterületi rendeletalkotás lehetőségét.

A többi kérdés, azt hiszem, hogy érintve volt, a fukusimai témával nem azért foglalkoztam kisebb terjedelemben, mert nem lenne eléggé súlyos és jelentős, hanem meggyőződésem, hogy az egy önálló téma is lehetne rendkívül sok leágazásával az atomenergia hasznosítása, magyar beruházás, illetve a fukusimai tapasztalatok vonatkozásában.

Szeretnék még reagálni Nagy Andor alelnök úrnak a felvetésére. Én köszönöm az elismerő szavakat, és hogy sikeres-e egy ágazat vagy kevésbé sikeres, az nyilván sok kérdésen múlik. Szerintem mindennap sikeresnek kell lennünk, és minél több feladatot kell megoldanunk. Énszerintem az elmúlt időszak, hogy ha nézzük azt, hogy milyen nagy hulladékgazdálkodási, vízgazdálkodási, jogszabályalkotás, rendeletalkotás, ágazati problémák kezelése van előttünk, akkor ezek kiemelkedő kategóriák. Egész rendszerek újjáépítéséről van szó nemzetstratégiai szempontból, de az állampolgárok, emberek életminősége szempontjából is ezek a döntések hosszú évekre, évtizedekre kiható hatályúak. Szerintem ebben sikeresek vagyunk, és köszönet a bizottsági aktív munkának, együtt sikeresek lehetünk akár a jelenben, akár a jövőben is, hogy ezeket a területeket úgy szabályozzuk, hogy ott a nemzeti érdekek is megjelenjenek, fenntartható legyen a jelenlegi rendszer, és azokat az értékeket is meg tudjuk védeni, amelyek számunkra rendkívül fontosak: a tiszta, egészséges környezetet, a környezet értékeit és így tovább. És itt szerintem a gondos munkavégzésben van azért egy siker. Ez a gondos odafigyelés a Csarna-völgytől a Paksi Erőműig, a zempléni erdőktől a Balaton-Nagyberekig, a Rába-vízgyűjtőtől az alföldi füves pusztai élőhelyekig egyaránt a tárca sajátja. Mi ezeket a kérdéseket, valamennyi kérdést kiemelten fontosnak tekintjük. Tisztában vagyunk egyébként azzal, hogy egy világgazdasági válság körülményei között, egy olyan helyzetben, amikor az embereknek mindennapi megélhetési gondjaik vannak, amikor a parlagfű, az éghajlatváltozás, a vízhiány kihívásaival korábban nem látott méretekben kell szembesülnünk, akkor gyors megoldások nem lehetségesek. De együtt dolgozva, és én tényleg megköszönöm az együttműködést, kellő alaposítással, odafigyeléssel sok-sok sikert tudunk elérni.

Én ebben a szellemben szeretném megköszönni a kérdéseket a tisztelt bizottságnak, a véleményeket, valamennyit hasznosítjuk a munkánk során, és köszönöm, hogy munkatársaimmal együtt a tárca tevékenységét itt fölvezölhattuk.

Köszönöm szépen.

Elnöki zárszó

ELNÖK: Köszönöm a válaszokat, és egyben miniszter úrnak és államtitkár uraknak és a tárca valamennyi képviselőjének az együttműködést és a tájékoztatást. Ezzel a miniszter úr meghallgatása napirendi pontot lezárom. További jó munkát és szép napot kívánok a minisztérium minden munkatársának.

Egyebek

A bizottság tagjai számára pedig a második napirendi pont, Egyebek, keretében csak tájékoztatást szeretnék adni, hogy a bizottság október 9-én a Szigetközben terepi programra készül, a visszajelzések alapján ez a legtöbb képviselőtársunknak az alkalmas időpont. Tehát október 9-én a tervek szerint egy 7 óra 30 perces indulással, busszal a Fehér Ház elől indulunk a Szigetközbe, és előreláthatólag 7-8 óra körül este érünk vissza. A részletes programot pedig írásban ki fogjuk küldeni, egyeztetjük a helyi önkormányzatokkal, civil szervezetekkel, helyi képviselőkkel, hogy egy mindenre kiterjedő szakmai programot tudjunk a Szigetközben kapni a szigetközi vízpótlás kérdésére.

Ezen a látogatáson fogjuk tárgyalni az országos népi kezdeményezésnek a határozati javaslatát is. Ezzel akkor a mai ülésünket lezárom, megköszönöm mindenkinek a jelenlétet és az együttműködést, tovább jó munkát kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 02 perc)

Dr. Nagy Andor
a bizottság alelnöke

Jávor Benedek
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Dancsecs Dóra