



AIÜB-44/2011.
(AIÜB-92/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2011. november 7-én, hétfőn, 9 óra 4 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

| | |
|--|----|
| <i>Napirendi javaslat</i> | 4 |
| <i>Az ülés résztvevői</i> | 6 |
| <i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i> | 8 |
| <i>A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvényjavaslat (T/4743. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i> | 8 |
| <i>A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényjavaslat (T/4744. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i> | 31 |
| <i>Az ügyészségről szóló törvényjavaslat (T/4745. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i> | 46 |
| <i>A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló törvényjavaslat (T/4746. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i> | 50 |
| <i>A munka törvénykönyvéről szóló törvényjavaslat (T/4786. szám); általános vita</i> | 55 |
| <i>Dr. Kardkovács Kolos szóbeli kiegészítése</i> | 55 |
| <i>Hozzászólások</i> | 56 |
| <i>Dr. Kardkovács Kolos válaszai</i> | 64 |
| <i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i> | 65 |
| <i>Kövér László úrnak, az Országgyűlés elnökének megkeresése a Demokrata Párt országgyűlési képviselőcsoportja megalakításának házsabályszerűsége tárgyában (AIB/153/2011.); állásfoglalás kialakítása a Házsabály 143. §-ának (3) bekezdése szerinti eljárásban</i> | 65 |
| <i>Az elnök előterjesztése</i> | 65 |
| <i>Ügyrendi szavazás dr. Molnár Csaba hozzászólási lehetőségéről</i> | 66 |
| <i>Dr. Molnár Csaba hozzászólása</i> | 67 |
| <i>Hozzászólások</i> | 69 |
| <i>Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról</i> | 73 |
| <i>Az emberiség elleni bűncselekmények elévülhetetlenségéről szóló törvényjavaslat (T/4714. szám); módosító javaslatok megtárgyalása, első helyen kijelölt bizottságként</i> | 74 |

| | |
|--|-----------|
| <i>A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3486. szám); zárószavazás előkészítése</i> | 76 |
| <i>Ügyrendi javaslat a további napirendi pontok tárgyalásának elhalasztásáról</i> | 78 |

Napirendi javaslat

1. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvényjavaslat (T/4743. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényjavaslat (T/4744. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. Az ügyészségről szóló törvényjavaslat (T/4745. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
4. A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló törvényjavaslat (T/4746. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
5. Az emberiesség elleni bűncselekmények elévülhetetlenségéről szóló törvényjavaslat (T/4714. szám)
(Gulyás Gergely (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
6. A munka törvénykönyvéről szóló törvényjavaslat (T/4786. szám)
(Általános vita)
7. Kövér László úrnak, az Országgyűlés elnökének megkeresése a Demokrata Párt országgyűlési képviselőcsoportja megalakításának házsabályszerűsége tárgyában (AIB/153/2011.)
(Állásfoglalás kialakítása a Házsabály 143. §-ának (3) bekezdése szerinti eljárásban)

8. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3486. szám)

(Zárószavazás előkészítése)

9. A Malév 1999 és 2011 közötti gazdálkodásának vizsgálatára létrehozott vizsgálóbizottságról szóló határozati javaslat (H/4491. szám)

(Vágó Gábor (LMP) képviselő önálló indítványa)

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

10. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke, valamint
Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Budai Gyula (Fidesz)

Dr. Gruber Attila (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP)

Dr. Bárándy Gergely (MSZP)

Dr. Harangozó Tamás (MSZP)

Dr. Lamperth Mónika (MSZP)

Dr. Steiner Pál (MSZP)

Dr. Ipkovich György (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)

Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Salamon László (KDNP) távolléte idejére dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)

Dr. Budai Gyula (Fidesz) távozása után dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)

Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz) megérkezéséig dr. Molnár Attilának (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz) megérkezéséig dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) távozása után dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Szakács Imrének (Fidesz)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) megérkezéséig dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)

Dr. Steiner Pál (MSZP) megérkezéséig dr. Lamperth Mónikának (MSZP)

Dr. Ipkovich György (MSZP) megérkezéséig dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) megérkezéséig dr. Gyüre Csabának (Jobbik)

Dr. Staudt Gábor (Jobbik) távozása után dr. Gaudi-Nagy Tamásnak (Jobbik)
Pősze Lajos (független) távozása után Kozma Péternek (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Mihályfi László főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

Gulyás Gergely országgyűlési képviselő (Fidesz)

Dr. Molnár Csaba országgyűlési képviselő (független)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 4 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, az ülésre meghívott és megjelent további résztvevőket.

Az alkotmányügyi bizottság ülését megnyitom. A helyettesítés rendjét az alábbiak szerint rögzítem a jelenlegi állás szerint: Vitányi Istvánt Szakács Imre, Gaudi-Nagy Tamást Gyüre Csaba, Bohács Zsoltot Vas Imre, Zsiga Marcellt Cser-Palkovics András, Kozma Pétert Molnár Attila helyettesíti.

A napirend megállapítására kerül sor. A napirenddel kapcsolatban módosító javaslat nem érkezett. Határozathozatal következik. Ki ért egyet a napirenddel? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvényjavaslat (T/4743. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként

Az 1. napirendi pontunk a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló T/4743. számú törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megtárgyalása. Az ajánlástervezet 117 pontot tartalmaz. Köszöntöm a kormány képviselőjében Répássy Róbert államtitkár urat.

Az 1. pont Bárándy Gergely képviselő úr módosító javaslata, a preambulumban módosítására irányul. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő képviselője egyetért a módosító javaslattal.

ELNÖK: Egyetért. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta a javaslatot.

A 2. pont Bárándy Gergely módosító javaslata, az 1. § módosítására irányul.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A nem támogatott javaslatoknál ellenpróbát akkor tartok, ha valaki kéri, hogy rögzítsük a „nem” és „tartózkodás” szavazatokat.

A 3. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata, a 2-3. § elhagyására irányul; de ezt elvetettük az előbbivel, ugyanis összefüggött azzal.

A 4. pont Schiffer András, Dorosz Dávid módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Ebben a formában nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Kérek ellenpróbát, hogy hány ellenszavazat van; lássuk az egyharmadot! *(Szavazás.)* 16 nem. A javaslat tehát egyharmad támogatást sem kapott.

Közben rögzítjük, hogy Mátrai Mártát Horváth Zsolt képviselő úr helyettesíti, Ipkovich képviselő urat Bárándy Gergely, Steiner Pált pedig Lamperth Mónika képviselő asszony.

Az 5. pont Bárándy Gergely módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, nem értünk egyet a módosító javaslattal. Annyit szeretnék megjegyezni, még mielőtt megkérdezik, hogy az ügyészségi törvényben a hasonló szabály is az álláspontunk szerint ki fog kerülni a törvényből. Tehát párhuzamos lesz a költségvetésre vonatkozó szabály az ügyészségi fejezetben és a bírósági fejezetben is.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 8 igen. Ellenszavazatok? *(Szavazás.)* 16 nem. Egyharmadot kapott a javaslat, de a bizottság nem támogatja.

A 6. pont Rubovszky György képviselő úr javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, ha jól látom, ez szó szerint megegyezik az előző módosító indítvánnyal, ezért ugyanazt tudom csak mondani.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Visszavonom.

ELNÖK: Rubovszky György bejelentette, hogy visszavonja. *(Dr. Bárándy Gergely: Én viszont fenntartom.)* Képviselő úr, megállapodhatunk abban, hogy ez akkor egy eldöntött javaslat, mert az előbb szavaztunk. Én elfogadom, hogy fenntartja képviselő úr, de ez úgy lett volna helyes az ajánlásban is, hogyha együtt szerepelnek, egy sorban. Így most tulajdonképpen marad Bárándy-javaslatként, és egyharmadot kapott a javaslat. *(Dr. Bárándy Gergely: Rendben. – Közbeszólások. – Dr. Papcsák Ferenc: Megpróbáltam szót kérni, elnök úr!)* Bocsánat, ez így nem megy. Papcsák képviselő úré a szó.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Én Gruber Attilát helyettesítettem a szavazáskor.

ELNÖK: Igen, jó. Mehetünk tovább, képviselőtársaim?

A 7. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Nem ért egyet a módosító javaslattal a kormány. Hozzászólás? *(Nincs.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 8. pont Bárándy Gergely módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk a módosító javaslattal.

ELNÖK: Egyetért az előterjesztő. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 9. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Egyetértünk a módosító javaslattal.

ELNÖK: Egyetért az előterjesztő. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik.
Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 10. pont Schiffer András, Dorosz Dávid képviselő urak javaslata, amelyek a 63., 84. ajánlási pontokkal összefüggenek. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Nem ért egyet az előterjesztő. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Varga István képviselő urat Turi-Kovács Béla helyettesíti. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 8 igen. Ki nem ért egyet vele? *(Szavazás.)* 18 nem. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 11. pont Bárándy Gergely módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Nem ért vele egyet. Ez egyébként összefügg az ajánlás 58. pontjával.
Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 12. pont Schiffer András, Dorosz Dávid javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Nem ért egyet a kormány. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki, egyharmadot sem kapott.

A 13. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata, összefügg a 116. ponttal.
Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Nem ért egyet az előterjesztő. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 14. pont Schiffer András, Dorosz Dávid módosító javaslata, összefügg a 17., 18., 19. pontokkal. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet a módosító javaslattal, elnök úr.

ELNÖK: Az előterjesztő nem ért egyet. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 15. pont Rubovszky György és Bárándy Gergely módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Nem ért egyet az előterjesztő. Hozzászólás? Bárándy Gergelyé a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Ez egy egyszerű nyelvtani módosító javaslat. Kérdezem, miért nem ért egyet az előterjesztő. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem egyszerű nyelvtani módosító javaslat. Emlékeznek arra az alkotmánybíróági határozatra, amelyben az Alkotmánybíróóság arról értekezett, hogy az, hogy „ítélőtábla” vagy „ítélőtáblák” szerepel a törvényben, meghatározza a későbbi jogalkotás lehetőségét.

A törvényjavaslat nem tartalmaz változást a bírósági szervezetrendszerben, de azt nem zárhatjuk ki, hogy valaha a külön törvény, amely a bíróságok elnevezéséről és az illetékességéről rendelkezik, az esetleg másként dönt. Tehát nem szükítenénk a bírósági szervezet átalakítására vonatkozó lehetőségeket.

Itt arról szól a törvénynek ez a szakasza, hogy a bírósági szervezet négy szintű, a négy szint a Kúria, az ítélőtábla, a törvényszék és a járásbíróság; erről a négy szervezeti szintről szól, és az ilyen szervezeti szintre tartozó bíróságok elnevezéséről. De arról nem szól ez a törvény, mert nem ennek a törvénynek a feladata, hogy egyébként hány ítélőtábla vagy hány törvényszék alakítható ki az országban.

ELNÖK: Köszönöm. Bárándy Gergely!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Csak egy kérdésem lenne: ezt akkor úgy kell értenem, államtitkár úr, hogy van olyan szándék esetleg, hogy az ítélőtáblákat úgy alakítják át, hogy abból csak egy lesz? *(Közbeszólás: Vagy a járásbíróságot. – Derültség.)* Mert járásbíróság, gondolom, több marad, törvényszék több marad, munkaügyi, közig. bíróság szintén. Az ítélőtábláknál merül ez csak föl, tehát ez a kérdés, hogy ez a szándékot vetíti-e előre, vagy pedig nem. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nincs ilyen szándék, de ha az MSZP javasolja, megfontoljuk. *(Derültség. – Dr. Bárándy Gergely: Isten őrizz!)*

ELNÖK: Köszönöm. Ha nincs további hozzászólás, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 10 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 10 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 16. pont következik, Schiffer András, Dorosz Dávid javaslata. Államtitkár urat kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet a javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 20. pont következik, amely összefügg a 26. és 41. alatti javaslatokkal, Schiffer András, Dorosz Dávid javaslatai. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslatokkal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 21. pont Bárándy Gergely módosító javaslata, amely összefügg a 23. ponttal. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító indítvánnyal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 22. pont Bárándy Gergely módosító javaslata. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 24. pont következik, Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk a módosító javaslattal.

ELNÖK: Az előterjesztő egyetért. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 25. pont Bárándy Gergely javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 26. pont Schiffer András, Dorosz Dávid javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Nem kapott szavazatot. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 27. pont Bárándy Gergely javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja?
(Szavazás.) 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 28. pont Bárándy Gergely javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja?
(Szavazás.) 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 29. pont Bárándy Gergely módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja?
(Szavazás.) 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 30. pont Bárándy Gergely javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Egyetértünk a módosító indítvánnyal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja?
(Szavazás.) A bizottság egyhangúlag támogatta.
A 31. pont Schiffer András, Dorosz Dávid javaslata, összefüggésben a 35-össel.
Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja?
(Szavazás.) 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 32. pont Bárándy Gergely módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja?
(Szavazás.) 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 33. pont Schiffer András, Dorosz Dávid javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja?
(Szavazás.) 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 34. pont Bárándy Gergely módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 36. pont következik, Bárándy Gergely javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet a javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 37. pont Bárándy Gergely javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 38. pont Schiffer András, Dorosz Dávid módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatja. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 39. pont Rubovszky György képviselő úr javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Egyetértünk vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 22 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 5 nem. A bizottság támogatta.
A 40. pont Schiffer András, Dorosz Dávid javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úrnak megadom a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Igyekeztem megfelelő önuralmat tanúsítani, hogy beérkezésemet követően néhány percig nem szóltam hozzá...

ELNÖK: Ez igen dicséretes.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): ...de most megtenném *(Derültség.)*, hogy egy kis színt vigyek a bizottság életébe, mert látom, kezd nagyon szavazógéppé alakulni a bizottság, és a vita mintha kiveszne a bizottsági munkából. Ennek érdekében kicsit megpróbálom felpizkálni a kedélyeket, és megkérdem államtitkár urat, hogy miért nem jó megoldás az, amit egyébként Schiffer Andrásék javasolnak, hogy jogegységi eljárást az

igazságügyért felelős miniszter, jelen esetben Navracsics Tibor miniszterelnök-helyettes úr vagy éppenséggel a nevében és helyette eljáró Répássy Róbert államtitkár úr kezdeményezhet, vagy a jövőben adott esetben én, mondjuk, miniszterként (*Derültség.*) miért ne kezdeményezhetnék jogegységi eljárást. (*Dr. Staudt Gábor: Lex Gaudi. – Derültség.*) Ezt a javaslatot kifejezetten lex Gaudiként is meg lehet élni, ha nem támogatja a kormány, márpedig nem. Úgyhogy magyarázatot kérnék.

Másrészt pedig tényleg menjünk kicsit jobban bele ebbe a kérdésbe, mert szerintem fontos, hogy az igazságügyi tárca a bíróságok önigazgatásának és függetlenségének sértetlenül hagyása mellett, azért felfigyelve egy-egy kardinális jogbizonytalanságra, jogalkalmazási anomáliára, igenis kezdeményezhessen jogegységi eljárást.

ELNÖK: Államtitkár úré a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Természetesen alaposan megfontoltuk a módosító javaslatot, de arra a következtetésre jutottunk, hogy az igazságügyért felelős miniszter egyrészt maga is jogalkotó, hiszen rendeleti úton jogot alkot, másrészt pedig mint a kormány tagja, akár a kormány tekintetében kezdeményezheti, hogy a kormány törvénymódosítást nyújtson be az Országgyűlésnek. Tehát nincs szükség arra, hogy a bírósági jogegységi határozatot kérje, ha valamilyen jogszabály-értelmezési problémát vél felfedezni az igazságügy-miniszter, akkor neki más a feladata: neki a jogalkotást kell kezdeményeznie vagy a jogalkotásra kell javaslatot tennie.

Ez a magyarázata.

ELNÖK: Átadom az ülés vezetését Cser-Palkovics Andrásnak, és szót kérek.

(*Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András, a bizottság alelnöke veszi át.*)

ELNÖK: Elnök úré a szó.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): A jelenleg hatályos szabályozás sem biztosítja a jogegységi határozat kezdeményezését az igazságügy-miniszternek. Én azt gondolom, emögött az a helyes megfontolás áll, hogy a kormányzatot, az igazságügy-minisztert az érdemi ítélkezéstől a lehető legtávolabb tartsa. A jogegységi határozat ugyan nem egyedi ügyekben születik, egyedi ügyekre nem hat ki, de gyakorlatilag a bírói gyakorlatnak az alakítása szempontjából általános értelemben köze van az ítélkezéshez. Tehát azt gondolom, a bírói függetlenséghez illeszkedik; nem mondom azt, hogy elengedhetetlen követelménye a bírói függetlenségnek, hogy az igazságügyi miniszternek ne legyen ilyen jogköre, de legalábbis illeszkedik ahhoz a szemlélethez, hogy az igazságügy-miniszter nem kezdeményezi jogegységi határozat meghozatalát.

Köszönöm.

ELNÖK: Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót, az ülésvezetést pedig visszaadom elnök úrnak.

(*Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.*)

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm. Államtitkár úr válasza nem és elnök úr válasza sem megnyugtató számomra, illetve tulajdonképpen szerintem nem is helyes úton jár. Hiszen a döntés tartalmára nézve semmilyen ráhatása nem lesz az igazságügy-miniszternek, csupán annyit tehet és kell tennie szerintem... – mert annyira nem lehet

független a bíróság, mint amennyire manapság adott esetben, hogy a napi gyakorlatban azt tapasztaljuk, hogy még a jogszabályoktól is függetlenül ítéleznek a bírók, vagy éppenséggel olyan turbulenciák születnek, olyan, egymással ellentétes döntések születnek különböző szintű vagy különböző területi bíróságok között, amelyek korrekciója szerintem nem helyes, ha csak és kizárólag a bíróság vagy éppenséggel a legfőbb ügyész kezében marad. A korrekciónak az elvi lehetőségét teremti meg, tehát csupán csak arról szól, hogy vegyék napirendre, és ez ügyben tárgyaljanak, hozzanak egy jogegységi döntést. Ami adott esetben lehet az is, hogy nem adnak helyt a miniszter javaslatának. Viszont ha ez az eszköz nincs meg, akkor meg teljesen megmarad ez a befolyásolhatatlan állapot, ami szerintem pedig nem érdeke a társadalomnak.

Másrészt pedig jó lenne, ha a kormány adott esetben ezt a fajta visszafogottságot, amit most itt megfigyelhetünk a bírói függetlenség védelmezése érdekében, akkor is tanúsítaná vagy olyan területeken is tanúsítaná, amelyeken nem tanúsította, például amikor az igazságügy-miniszter kezébe adta a lehallgatások engedélyezésének vagy elrendelésének kizárólagos jogát, legalábbis bírói kontroll nélkül biztosította a tavaly elfogadott törvény úgymond a terrorizmusellenes küzdelem jegyében bárki lehallgathatóságának az elrendelését. Úgyhogy azért minden éremnek két oldala van; úgy gondolom, akkor nem következetes a kormány álláspontja ezen a téren.

Köszönöm.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla kért szót.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Igen, elnök úr, nagyon röviden. Azt gondolom, ott történik a tévedés képviselő úr részéről, hogy figyelmen kívül hagyja, hogy önmagában az indítvány a kormány részéről igaz, hogy egy konkrét ügyet nem befolyásol, de annál inkább befolyásolja a közvéleményt. Márpedig úgy gondolom, azt is el kell kerülni, hogy kormányzati beavatkozás történjen olyan módon, amely a közvélemény befolyásolását jelentheti. Következésképpen én a magam részéről minden olyan javaslatot támogatni gondolok, amely a kormányt távol tartja az ítélezéstől.

ELNÖK: További hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja a 40. pont alatti javaslatot? *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 42. pont Bárándy Gergely javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító indítvánnyal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 43. pont Bárándy Gergely javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 44. pont Bárándy Gergely módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 45. pont Schiffer András, Dorosz Dávid javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 46. pont Bárándy Gergely javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 47. pont Bárándy Gergely módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 48. pont Bárándy Gergely módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 49. pont Schiffer András, Dorosz Dávid módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
Az 50. pont Bárándy Gergely módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
Az 51. pont Bárándy Gergely módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
Az 52. pont Bárándy Gergely módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
Az 53. pont Schiffer András, Dorosz Dávid módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Államtitkár urat kérem, kicsit hosszabban fejtse ki, miért nem lenne helyes az, ha a Kúria ítélezési joggyakorlata jól kereshető, könnyen elérhető módon, bárki számára elérhető lenne. Ugyanilyen az Európa Tanács mellett működő Európai Emberi Jogi Bíróság honlapja is, tökéletesen kereshető, kutatható. Az átláthatóság nagyon fontos az ítélezési gyakorlatban, hiszen a társadalom így képes befogadni, egyáltalán követni azt a judikatúrát, amelyet a bíróságok alkalmaznak. Ne legyen elválasztva, leválasztva a bíróság működése a társadalom szöveteitől. Ezt szolgálja szerintem ez a javaslat, ez szerintem támogatható.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Őszintén szólva tartalmilag még egyet is értenék vele, viszont úgy gondoljuk, hogy a sarkalatos törvényben csak a sarkalatos kérdéseket kellene szabályozni. Ezt nem tekintjük olyan kérdésnek. Más törvények, alacsonyabb szintű, úgynevezett közönséges törvények vagy akár szabályzatok is meg tudják oldani ezt a kérdést.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ebben akkor itt nagyon komoly filozófiai különbség van ezek szerint a Jobbik és a kormány között. Mert szerintünk nagyon fontos, kardinális kérdés az, hogy a társadalom számára világos, egyértelmű, hozzáférhető és kereshető legyen az ítélezési gyakorlat. Ez nem lehet egy elefántcsonttoronyba zárt emberek gyülekezete a bírósági ítéletek téra! Szerintem ez abszolút sarkalatos kérdés, és sarkalatos törvényben a helye. Kérem tehát, ezt gondolják át, és támogassák ezt a javaslatot.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem akarom tovább feszíteni a húrt, de ha elolvassák, még a megfogalmazás is, nyelvtanilag

nem tökéletes, hogy így fogalmazzak, finoman szólva. (Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Kapcsolódóval helyrerakjuk.)

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ezek szerint, ha jól érzekelem, kezd érdemben foglalkozni a kormány ezzel a módosító javaslattal. Tehát ha esetleg megjelölné államtitkár úr, mi az a nyelvtani probléma, akkor egy kapcsolódó módosító javaslattal szívesen olyanná tesszük, hogy támogathatóvá váljon.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A támogatásunk tekintetében nem tudok másként nyilatkozni. Úgy ítéljük meg, hogy ez nem sarkalatos törvénybe való kérdés. Számos olyan kérdés van egyébként a bírósági működés kapcsán, például az eljárási szabályok, amelyek nem itt kerülnek elhelyezésre, de bírósági eljárási vagy büntetőeljárási vagy polgári peres eljárási szabályokat sem tartalmaz a bírósági szervezeti törvény.

Egyébként nekem azzal van bajom, hogy mit jelent az a „szabad szavas módon”. Tehát ha ezt valaki magyarrá le tudja fordítani, akkor örülök neki.

ELNÖK: Miután úgy látom, a vita beteljesedett, a határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 54. pont következik, Bárándy Gergely módosító javaslata. Előterjesztőt kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? (Nincs.) Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 55. pont Schiffer András, Dorosz Dávid módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ebben a formában nem értünk vele egyet. Majd bizottsági módosító javaslat esetleg korigált formában tartalmazhatja.

ELNÖK: Hozzászólás? (Nincs.) Határozathozatal következik. Ki támogatja? (Szavazás.) 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 56. pont Bárándy Gergely módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? Bárándy Gergely!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Technikailag talán érdemes lenne az 57-essel együtt szavazni, mert szó szerint ugyanaz, mint Rubovszky képviselő úr javaslata, ha jól látom. Köszönöm.

ELNÖK: Nem teljesen ugyanaz, szerkezetileg legalábbis, képviselő úr, mert ön a 48. § (1) bekezdését javasolja módosítani, Rubovszky György képviselő úr pedig a 48. §-t új (3) bekezdéssel javasolja kiegészíteni. *(Dr. Bárándy Gergely: Ez igaz. Jó.)*

Az előterjesztőnek adom meg a szót, mert szót kért. Tessék!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Most azon túlmenően, hogy a képviselő urak gondolatolvasók, mert ugyanarra gondoltak szó szerint, azt szeretném jelezni, hogy egy megváltoztatott formában azért el tudjuk fogadni, és ezt majd a bizottsági módosító indítvány tartalmazza. Tehát ebben a formában nem értünk vele egyet.

ELNÖK: Bárándy Gergely képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Szeretném az államtitkár úr megjegyzésére mondani, hogy ennek valószínűleg az lehet az oka, hogy mi nagyon sok olyan módosító javaslatot nyújtottunk be egy az egyben, amelyet a Legfelsőbb Bíróság elnöke az Országgyűlés elnökéhez eljuttatott. Tehát magyarán szólva itt nem arról van szó, hogy bárki bárkivel összebeszél volt, vagy hogy véletlenül ugyanaz jutott volna eszünkbe, hanem arról van szó, hogy mi felvállaltan képviseljük azt az álláspontot, amelyet a Legfelsőbb Bíróság elnöke, és a módosító javaslatok sok helyen erről szólnak. Feltételezem, hogy Rubovszky képviselő úr is innen merítette az ihletet.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Rubovszky György képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel azt kérném az államtitkár úrtól, megelőlegezné-e nekünk azt, hogy tájékoztatna arról, milyen részében módosítja ezt a bizottság által előterjesztendő javaslat. Ez abból a szempontból döntő, hogy fenntartsam-e a módosítót, vagy vonjam vissza. Az hangzott el, hogy tartalmában elfogadja, csak formai eltérés lenne szükséges.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, mindjárt megnézzük, hogy az önök előtt lévő bizottsági módosítójavaslat-tervezetben ez hol szerepel, mert szerepel benne.

ELNÖK: Akkor ezt kivárjuk.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ha jól látom, elnök úr, ez a bizottsági módosító javaslat 17. pontjában szerepel, mégpedig a 48. § (3) bekezdésére vonatkozó javaslat. A javaslat annyival több, hogy egy (4) bekezdés még részletezi ezt a kérdést.

ELNÖK: Köszönjük. Van-e nyilatkozat?

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Van. Én az 57-est erre tekintettel visszavonom.

ELNÖK: Igen, akkor marad az 56. pont alatti javaslat, amelyet a kormány ebben a formában nem támogat. További hozzászólás hiányában határozathozatal következik. Ki

támogatja az 56. szám alatti javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 59. pont következik, Bárándy Gergely javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 60. pont Bárándy Gergely javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 61. pont Bárándy Gergely javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet a javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 62. pont Gyüre Csaba és Staudt Gábor módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 18 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 64. pont következik, Gyüre Csaba, Staudt Gábor és Kiss Sándor elhagyásra irányuló módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet a javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 65. pont Bárándy Gergely javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 66. pont Bárándy Gergely javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 67. pont Schiffer András, Dorosz Dávid módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 68. pont Bárándy Gergely módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 69. pont Gyüre Csaba és Staudt Gábor módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 70. pont Schiffer András, Dorosz Dávid módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Nem kapott szavazatot. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 71. pont Gyüre Csaba és Staudt Gábor képviselő urak által jegyzett javaslat következik. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 72. pont összefügg a 73. és 88. pontokkal, Bárándy Gergely képviselő úr javaslatai. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 74. pont következik, Schiffer András, Dorosz Dávid módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja?
(Szavazás.) 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 75. pont Schiffer András, Dorosz Dávid módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja?
(Szavazás.) 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 76. pont Schiffer András, Dorosz Dávid módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja?
(Szavazás.) Nem kapott szavazatot. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 77. pont Schiffer András, Dorosz Dávid módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja?
(Szavazás.) 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 78. pont Bárándy Gergely javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja?
(Szavazás.) 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 79. pont Rubovszky György képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Elnök úr, ebben a formában nem támogatjuk. A bizottsági módosító javaslat egy más szakaszba iktatva javasolja ezt a szabályt.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Visszavonom.

ELNÖK: Igen, Rubovszky képviselő úr visszavonta a javaslatát, megyünk tovább.
A 80. pont Schiffer András, Dorosz Dávid képviselő urak javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja?
(Szavazás.) 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 81. pont Rubovszky György képviselő úr módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? Rubovszky György képviselő úré a szó.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelt Bizottság! Ez a módosító indítvány arra vonatkozik, hogy az ítélkezési gyakorlatot és az igazgatási tevékenységet különválasszuk a törvényben. Az ítélkezési gyakorlattal kapcsolatos kérdéskör maradna a Kúria elnökénél, és az igazgatással kapcsolatos hatáskörben lenne meg az Országos Bírósági Hivatal elnökének ez a jogköre. Az, hogy a bíróságokat érintő jogszabályt alkotmányosan kezdeményezheti, ez nekem belemegy az ítélkezési gyakorlattal kapcsolatos rendelkezésbe is, én ezért ezt a módosító indítványt fenntartom.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úré a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Elnök úr, a mi megítélésünk szerint a módosító indítvány erősen szűkítené a jogszabályalkotás kezdeményezését, hiszen a bíróságokat érintő jogszabály nem csak és nem elsősorban az érdemi ítéletekre vonatkozó szabály, hanem például a bírósági szervezeti törvényre vonatkozó szabály. Ezért ha úgy maradna a szövegben, hogy a bíróságokat érintő jogszabályt kezdeményezhet, akkor lényegében a bírósági szervezeti törvény vagy a bírák jogállására vonatkozó törvény módosítására tehet indítványt. Szerintünk ez indokolt lehet egy igazgatási vezető esetén. Gondolják végig, hogy az igazgatási vezető milyen tapasztalatokat szerez: bírósági szervezeti kérdésekben szerez tapasztalatokat, jogállási tekintetben szerez tapasztalatokat. Attól tartok, hogy ez az igazgatásra vonatkozó szűkítés erősen és indokolatlanul szűkítené a jogszabály-kezdeményezési jogát.

Itt nem arról van szó, bocsánat, hogy mondjuk, a büntetőeljárás törvény módosítására tehet javaslatot. Annyiban tehet javaslatot, amennyiben ez a bíróságok működését érinti, de ez más kérdés; például a hatásköri vagy illetékességi szabályokban.

ELNÖK: További hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 11 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 16 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

Az ülés vezetését átadom Cser-Palkovics András alelnök úrnak. *(Dr. Salamon László távozik az ülésteremből.)*

(Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Rubovszky György helyettesíti mostantól kezdve Salamon elnök urat.

A 82. pont Ipkovich György képviselő úr javaslata. A kormány álláspontját kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 83. pont Rubovszky György javaslata. A kormány álláspontját kérem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Ebben a változatban nem támogatjuk. A bizottsági módosító javaslat 24. pontja szerinti változatban szeretnénk támogatni.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Visszavonom.

ELNÖK: Rubovszky képviselő úr visszavonta a javaslatot, köszönjük.

A 85. pont következik, Schiffer András, Dorosz Dávid képviselő urak javaslata. Kérem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 86. pont Schiffer András, Dorosz Dávid képviselő urak javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk vele egyet.

ELNÖK: Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 87. pont összefügg a 103-assal, Schiffer András, Dorosz Dávid képviselő urak javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Igen, egyetértünk a javaslattal.

ELNÖK: A kormány támogatja. Kérdezem a bizottságot. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 89. pont Bárándy Gergely módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 90. pont Schiffer András, Dorosz Dávid képviselő urak módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 91. pont Gyüre Csaba és Staudt Gábor képviselő urak javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Gyüre Csaba alelnök úrnak adom meg a szót.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak egy gondolat ezzel a javaslattal kapcsolatosan, ezt elmondtam az általános vitában is, hogy abban az esetben, ha ez a kiegészítés nem kerül bele a jogszabály szövegébe, akkor ez azt fogja jelenteni, hogy az igazgatási jogkörben lévő bírák, értem ez alatt az országos bírói hivatal elnökét, elnökhelyetteseit, a Kúria elnökét, a törvényszék elnökét, elnökhelyetteseit, a járásbíróóságok elnökét, elnökhelyetteseit, ha ők is bekerülnek ebbe a tanácsba, akkor saját magukat fogják ellenőrizni, merthogy ilyen jogkörük van, egy ellenőrzési jogkör, és így saját magukat fogják ellenőrizni. Ez olyan összefonódásra ad lehetőséget a jövőre nézve, illetve egy olyan oligarchának is akár a kialakulását hozhatja, ami semmiképpen sem célszerű a bírói szervezetben. Tehát nagyon fontos, hogy itt ellenőrzési jogkörrel olyanok rendelkezzenek, kizárólag olyanok rendelkezzenek, akik nem saját magukat fogják ellenőrizni. Ha tehát átlátható bírói szervezetet akarunk, és ki akarjuk kerülni a személyi összefonódásokat, azt, hogy a személyes kapcsolatok befolyásolják az igazgatási ügyintézés a bírósági szervezeten belül, akkor ezt bele kell vennünk. Számomra ez teljesen egyértelmű. Úgy gondolom, ez párthovatartozás nélkül mindenki számára nyilvánvaló kell hogy legyen. Ezért kérem, hogy támogassák a javaslatot.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ha lehet, államtitkár úr válasza után.

ELNÖK: Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Azt a szempontot, amelyet Gyüre Csaba alelnök úr elmondott, mi is fontosnak tartjuk, de elegendőnek tartottuk azt, hogy a törvényjavaslat meghatározza, mely bírósági szintekről kerülhetnek ki az OBT tagjai, és ha megnézik a bírósági szinteket, világos, hogy az elsőfokú bíróságokról kerül ki az OBT fele, több mint a fele az elsőfokú bíróságokról, és ezért nincs közvetlen igazgatási kapcsolat sem az OBH elnökével, sem a Kúria elnökével az OBT tagjainak többsége esetében. Tehát az OBT tagjainak többsége és az igazgatási vezető vagy szakmai vezető között nincs igazgatási alá-fölé rendeltségi kapcsolat. Mi ezt elegendőnek tartjuk ahhoz, hogy azt elkerüljük, hogy önmagukat ellenőrizzék az igazgatási vezetők.

Nem is beszélve arról, hogy az OBT-nek más a funkciója. Az OBT-nek az a funkciója, hogy az OBH-t ellenőrizze. Gyüre Csaba gondolkodása inkább az OIT-ra lenne igaz, amikor az OIT volt maga az igazgatási szerv; most valójában az OBT csak ellenőrzi az igazgatási szervet. Ezeket az összeférhetetlenségi szabályokat ezért nem érdemes továbbfokozni.

ELNÖK: Gyüre Csaba alelnök úrnak adom meg a szót.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen. El is fogadnám államtitkár úrtól a választ, de azért nem tudom elfogadni, mert igazgatási jogköre van a járásbíróóságok elnökeinek is. És ilyen alapon, ismerjük a rendszert, hogy az Országos Bírói Tanácsba kik fognak majd bekerülni: nyilván elsődlegesen azok tudnak bekerülni, akik akár a

járásbíróóságok elnökei, elnökhelyettesei lesznek, hiszen ők rendelkeznek azzal a tekintéllyel, ismertséggel és elismertséggel, és ők is gyakorolnak igazgatási jogkört. Tehát mindenféleképpen a saját tevékenységük fölött is lesz egy ilyen ellenőrzési jogkör.

Elfogadom azt, amit államtitkár úr mondott, hogy elsősorban nem ez a feladatuk, de ez is az egyik feladatuk az egyik pont szerint. Márpedig én azt gondolom, hogy ez esetben akár az is előfordulhat, hogy a teljes Országos Bírói Tanács tagjai mind az igazgatási jogkört is gyakorló személyekből kerül ki. És akkor még arról sem beszélhetünk, hogy több mint a fele nem közülük kerül ki; tehát akár elméleti szinten az is lehet, hogy mindenki közülük kerül ki.

Szerintem abszolút nem szerencsés így a megfogalmazás. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja tehát a 91. pontban található módosító indítványt. *(Szavazás.)* 8 igen. Kérek ellenpróbát, tekintettel arra, hogy változás van a jelenlévők számában. Ki nem támogatja tehát? *(Szavazás.)* 16 nem. Tehát a bizottság nem támogatta, viszont egyharmadot kapott.

A 92. pont Bárándy Gergely javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság álláspontját. *(Szavazás.)* 5-en támogatják. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 93. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 94. pont Schiffer András, Dorosz Dávid képviselő urak javaslata, amely összefügg a 95. és 96. pontokkal. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 97. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a javaslattal.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 8 igen. Miután újra változás van, ellenpróbát is kérek. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 18 nem. A bizottság tehát nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 98. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. *(Szavazás.)* 5-en támogatják. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 99. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 100. pont Rubovszky György képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ebben a formában nem értünk egyet vele. A bizottsági módosító javaslat 41. pontja tartalmazná azt, amilyen formában egyetértünk vele.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem Rubovszky György képviselő urat.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Visszavonom.

ELNÖK: A képviselő úr visszavonta a javaslatot.

A 101. pont Rubovszky képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ebben a formában szintén nem értünk vele egyet. Ha jól emlékszem, a 42. pont tartalmazza ezt a hasonló módosítást.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Ezt is visszavonom.

ELNÖK: Képviselő úr ezt is visszavonta.

Tehát a 102. módosító javaslat következik, Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a javaslattal.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Budai Gyula képviselő urat Gruber Attila képviselő úr helyettesíti.

A 104. pont következik, összefügg a 107-essel, Schiffer András, Dorosz Dávid módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a javaslattal.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 105. pont Gyüre Csaba és Staudt Gábor képviselő urak módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottságot. *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 106. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet a javaslattal.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 108. pont Bárándy Gergely képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet a javaslattal.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 109. pont Bárándy Gergely képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 110. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 111. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 112. pont Gyüre Csaba és Staudt Gábor képviselő urak javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet a javaslattal.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 113. pont Schiffer András, Dorosz Dávid képviselő urak javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Olyannyira nem, hogy egy már lejárt határidőt tartalmaz a módosító indítvány: 2011. március 1-jéig akarja megválasztani... *(Derültség.)* Tehát nem. Azért hívtam fel rá a figyelmet, hogy talán még az egyharmadot sem érdemli meg.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Nem támogatta senki, így értelemszerűen egyharmadot sem kapott.

A 114. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet a javaslattal.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 115. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet a javaslattal.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5-en támogatták. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 117. pont Bárándy Gergely képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet a javaslattal.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 5-en támogatták. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Most a bizottsági módosító javaslatról döntünk. Ez egy 67 pontból álló módosító indítvány. Kérdezem a bizottsági módosító indítvánnyal kapcsolatban a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Igen, elnök úr, támogatjuk, magunk is szorgalmaztuk. Jó néhány olyan módosító javaslatot tartalmaz, amelyek a képviselői módosító indítványokban megjelentek, de azt valamilyen módosult formában javasoljuk a bizottsági módosító indítványban támogatni.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én el tudom képzelni azt, hogy ebben a módosítójavaslat-csomagban vannak olyan rendelkezések, amelyeket akár támogatni is lehetne. Csak a probléma megint azzal van, hogy a bizottsági ülés megkezdésekor vagy az után egy kicsivel kaptunk meg egy 22 oldalas módosítójavaslat-csomagot, és ha hozzávesszük még a következő három napirendi ponthoz tartozó módosító javaslatokat is, akkor ez összesen 54 oldalt tesz ki. Nagyjából annyi ideje van az embernek, hogy az oldalakat megszámlolja, hiszen én azt gondolom, hogy itt a bizottsági ülésen bizony oda kell figyelni arra, ami itt történik, és arra nincs idő, hogy újabb javaslatokat az ember elolvasson és véleményezze. Így tehát én azt gondolom, hogy teljes mértékben lehetetlenség erről érdemi véleményt nyilvánítani.

Szóvá teszem ismét és sokadszor ennek a rendszernek és gyakorlatnak a tarthatatlanságát. Éppen ezért a Magyar Szocialista Párt a szavazásban nem vesz részt, azért, mert nem tud. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem, döntsön a bizottság. Ki az, aki támogatja a bizottsági módosító indítvány benyújtását? *(Szavazás.)* 17 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy a módosító indítványt benyújtja.

Bárándy Gergely képviselő úr Harangozó Tamás képviselő urat helyettesíti mostantól, Vitányi Istvánt pedig Szakács Imre képviselő úr helyettesíti.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényjavaslat (T/4744. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként

Átérünk a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló T/4744. számú törvényjavaslat módosító indítványainak megtárgyalására. 83 pontból áll az ajánlás.

Az 1. pontban lévő javaslatot Bárándy Gergely képviselő úr nyújtotta be. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a javaslattal.

ELNÖK: Ez összefüggésben van a 10. módosító javaslattal. A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottságot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 2. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. *(Szavazás.)* 5-en támogatják. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 3. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Szívesen megkérdezném Bárándy képviselő úrtól, hogy ennek mi az értelme, de inkább azt mondom, hogy nem támogatjuk. Merthogy azt akarja kivenni, hogy aki egyetemi jogi végzettséghez kötött foglalkozástól eltiltás hatálya alatt áll, abból az egyetemi jogi végzettséget akarja kivenni. Ezek szerint, akit mondjuk, alacsonyabb, például középfokú végzettségétől tiltottak el, az lehessen bíró? *(Dr. Gyüre Csaba: Az se lehessen bíró!)*

ELNÖK: Bárándy képviselő úr kért szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Akkor mondom, hogy mi ennek a lényege, és kérném egyben a támogatást.

Általában azt mondom, hogy a foglalkozástól eltiltott személy ne lehessen bíró. Elképzelhető az, tisztelt bizottság, hogy nem olyan foglalkozástól tiltották el, ami egyébként jogi végzettséghez kötött, ezzel szemben viszont jogi végzettsége van az illetőnek. Elképzelhető az, hogy valakinek, mondjuk, két diplomája van, vagy éppen jogi végzettséggel valamilyen más tevékenységet, mondjuk, építőipari tevékenységet folytatott, de amikor ott eltiltották a foglalkozásától, akkor ő úgy gondolta, hogy majd visszajön, és ismét jogászként, bíróként folytatja a pályafutását. Én úgy gondolom, ebben az esetben sem helyes az, ha valaki bíró lehet, akit egyébként foglalkozástól eltiltottak.

Ezt célozza a módosító. Természetesen én is tisztában vagyok azzal, hogy jogi végzettség nélkül Magyarországon senki nem tud bírói munkakört betölteni. Köszönöm, és kérem a támogatást.

ELNÖK: Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nekünk az volt a megközelítésünk, hogy nyilván az a foglalkozástól eltiltás hatálya terjed ki egy bírójelöltre, amely foglalkozás összefüggésben áll a bírói képesítési feltételekkel. Most elég nehéz persze, extrém példákat lehetne csak hozni, de mondjuk, ha valakit egy hivatásos gépjárművezetői foglalkozásától eltiltottak, nem biztos, hogy attól még jogi végzettséghez kötött bírói munkát nem végezhet. Úgyhogy én ezt túlzásnak tartom. Mondjuk úgy, hogy szükségtelen és aránytalan korlátozásnak tűnik Bárándy képviselő úr módosító indítványa, tehát én nem változtatom meg az álláspontunkat, nem támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Azt tudom mondani, hogy a bíróságnak vagy a bírának az én meglátásom szerint, ahogy például az ügyészeknek is, feddhetetlennek kell lenni. De ez a módosító javaslat még csak nem is ezt követeli meg. Tudvalevő az, hogy foglalkozástól eltiltást büntetőbíróság állapít meg. Azt gondolom tehát, ha valaki, mondjuk, elkövet egy szándékos bűncselekményt, ami miatt őt a foglalkozásától eltiltják, akkor úgy hiszem, nem indokolt az, hogy ő bírói munkakörben tudjon dolgozni. Tehát tulajdonképpen a bírói kinevezéshez mi úgy gondoljuk, hogy bizony szigorú feltételeket kell támasztani, és azokat az embereket, akiket egy ilyen bűncselekmény miatt jogerősen elítélnék, és ezt a szankciót kapják meg, azok ne válhassanak bíróvá.

De ha ebben más a mi megközelítésünk, természetesen el tudom fogadni. Én attól még fönntartom és indokoltnak tartom a mi módosító javaslatunkat. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja tehát a 3. pontban lévő módosító indítványt. *(Dr. Répássy Róbert jelentkezik.)* Államtitkár úr, az a kérésem, van még pár száz módosító indítványunk...

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Hogyne, éppen arról szeretnék beszélni, arról a pár százzal, ugyanis szeretném jelezni önöknek, hogy az ügyészégi törvényben is ugyanez a feltétel szerepel. Tehát csak annyi kérésem van, hogy amennyiben úgy döntenek, hogy elfogadják Bárándy képviselő úr

módosító indítványát, akkor azt az ügyészégi törvényen is át kell vezetni. (Dr. Bárándy Gergely: Igen.) Én csak ezt szeretném jelezni. De a véleményemet fenntartom.

ELNÖK: Kérdezem tehát, ki támogatja a módosító indítványt. (Szavazás.) 8 igen. Tartsunk ellenpróbát! Ki nem támogatja? (Szavazás.) 16 nem. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 4. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. (Szavazás.) 5-en támogatják. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 5. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. (Szavazás.) 5-en támogatták. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 6. pont Bárándy Gergely képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem, ki támogatja. (Szavazás.) 5-en támogatták. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 7. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem, a bizottság támogatja-e. (Szavazás.) 5-en támogatták. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 8. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. (Szavazás.) 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Zsiga Marcell képviselő urat helyettesítem mostantól kezdve a szavazásban.

A 9. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Lamperth Mónika képviselő asszonynak adom meg a szót.

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Szeretném megkérdezni államtitkár urat, hogy miért nem, hiszen egy sokkal logikusabb szót kíván Bárándy Gergely képviselőtársam használni, mint ami a normaszövegben van. Mi az oka, hogy nem támogatják?

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Megvizsgáljuk ilyenkor más jogszabályoknak a szóhasználatát. Az igazság az, hogy mind a két szóhasználatot tartalmazzák jogszabályok, tehát a „garantálás” szót is és a „biztosítás” szót is. Valóban, ez ízlés kérdése, a tisztelt bizottságra bízom, de van mind a két fogalomhasználatnak gyakorlata.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja tehát a 9. javaslatot. *(Szavazás.)* 7-en támogatták. Ellenpróbát kérek, ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 11. pont Bárándy Gergely képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 6 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 12. pont összefügg a 18. és 33. pontokkal, Bárándy Gergely képviselő úr nyújtotta be. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 13. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 14. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 15. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 16. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 17. pont összefügg a 19-essel, Schiffer András, Dorosz Dávid képviselő urak javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 20. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 21. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 22. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 23. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Egyetértünk.

ELNÖK: A kormány tehát támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 24. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 25. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 26. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 27. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 28. pont szintén Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 6 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 29. pont összefügg a 30. és 31. pontokkal. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás helyettesíti Staudt Gábor képviselő urat. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

Vas Imre képviselő úrnak megadom a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Elnézést kérek, de ellenpróbát kérek, mert szerintem a 8 nincs egyharmad.

ELNÖK: Akkor ellenpróbát tartunk. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Ez 18 nem – akkor valóban nincs meg az egyharmad. Köszönöm szépen.

A 32. pont következik, Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 34. pont Rubovszky György képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Elnök úr, nem értünk egyet ebben a formában a módosító indítvánnyal. Itt arról van szó, hogy amennyiben a bíróság szűnik meg, vagy hatásköri vagy illetékességi változás okából a bíró nem foglalkoztatható tovább, akkor az igazgatási vezető áthelyezi őt, és mi úgy gondoljuk, az, hogy méltányos érdekeit figyelembe véve helyezi át, ez elegendően biztosítja a bírói érdekeket.

ELNÖK: Rubovszky György képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel, én ezt azért nem tudom elfogadni, mert teszem föl, az egyik ítélőtáblát megszünteti a kormány, és akkor azt mondja, hogy a méltányos érdeke az, hogy a tábla elnöke az ítélőtábla székhelyén lévő járásbíróságra kerüljön bírónak. Tehát gyakorlatilag azt szeretném én ezzel bebiztosítani, hogy azonos szintű vagy maximum egy bírósági szinttel alacsonyabb szintű bíróságra kerüljön. És szerintem ezt az a közbeiktatott mondatrész, hogy „méltányos érdekeit figyelembe véve”, nem kellő hangsúllyal biztosítja. Úgyhogy ezt a módosító indítványomat fenntartom.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Még csak egy tájékoztatás, hogy ilyen esetben egyébként a bíró illetménye változatlan, tehát azért azt tudniuk kell, hogy a bíró illetménye nem változik attól, hogyha őt áthelyezik. Valóban, a beosztása változhat, ez igaz.

ELNÖK: Rubovszky képviselő úré a szó.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm szépen. Én ezt elfogadom, tisztelettel, de én nem hiszem azt, hogy ha mondjuk, egy adott táblaelnököt beraknak járásbírónak, akkor az el fogja fogadni azt, hogy táblaelnöki fizetést kap, de ugyanakkor az egész város azon fog szórakozni, hogy a tábla elnöke járásbíró lett. Azt én elfogadom, hogy a pénz rendkívül komoly dolog, de azért nem minden. Ezt ügyvéd létemre mondom, tisztelettel. *(Derültség.)*

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 10 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 35. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 36. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Lamperth Mónikát Bárándy Gergely képviselő úr helyettesíti.

Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5-en támogatják. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 37. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 38. pont összefügg a 39-essel, Schiffer András, Dorosz Dávid képviselő urak javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Senki nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 40. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 41. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 42. pont összefügg a 43-assal, szintén Bárándy Gergely képviselő úr nyújtotta be. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 44. pont következik, összefüggésben a 45-össe, Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. (Szavazás.) 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 46. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. (Szavazás.) 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 47. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. (Szavazás.) 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 48. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. (Szavazás.) 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 49. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. (Szavazás.) 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 50. pont összefügg az 53-assal, Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. (Szavazás.) 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 51. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. (Szavazás.) 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 52. pont összefügg az 56-ossal. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 54. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Egyetértünk vele, és ha jól látom, az 55-ös is megegyezik ezzel.

ELNÖK: Itt „jogokat” és „jogkört” szerepel...

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Akkor gondban vagyok, mert mind a kettővel egyetértünk. Most csak azon gondolkodom, melyik a jobb... Munkáltatói jogokat vagy munkáltatói jogkört...? Azt hiszem, a munkáltatói jogkör az helyesebb megfogalmazás lenne.

Inkább akkor úgy módosítom, elnök úr, hogy az 54-est nem támogatjuk, nem értünk egyet, és az 55-össel értünk egyet.

ELNÖK: Kérdezem, van-e hozzászólási szándék. *(Nincs.)*

Akkor az 54-esről fogunk először dönteni. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5-en támogatták, egyharmadot sem kapott.

Kérdezem a bizottságot az 55. pontról, Rubovszky képviselő úr javaslatáról, hogy ki támogatja; ezt a kormány támogatta. *(Szavazás.)* Ezt egyhangúlag támogatta a bizottság.

Az 57. pont következik, Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 58. pont összefügg az 59-essel és a 60-assal. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 61. pont Gyüre Csaba és Staudt Gábor képviselő urak javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 62. pont következik, összefüggésben a 65-össel, Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 63. pont Bárándy Gergely képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 64. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 66. pont következik, Bárándy Gergely képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 67. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 68. pont következik, Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Ez 10 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 69. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 70. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 6 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 71. pont Rubovszky György képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, ebben a formában nem támogatjuk. Ha jól emlékszem, a bizottsági módosító javaslat 15. pontjában szerepel az általunk támogatható forma.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Visszavonom.

ELNÖK: Rubovszky képviselő úr visszavonta a módosító indítványt.

A 72. pont következik tehát, összefüggésben a 73-assal, Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 74. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 75. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nagyon gondolkodom rajta, elnök úr. Szerintem nem értünk vele egyet... Nem értünk vele egyet. Ötven évig kelljen megőrizni a személyi nyilvántartást. Nem tudom, honnan jön ez az ötvenéves szám; azt hiszem, ez a jelenlegi szabályokból jön. Bárándy képviselő úr tehát rövidíteni szeretné a jelenlegi szabályt. *(Dr. Bárándy Gergely: Igen.)*

ELNÖK: A kormány tehát nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 76. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 77. pont Gyüre Csaba és Staudt Gábor képviselő urak javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 78. pont Schiffer András, Dorosz Dávid képviselő urak javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 1 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 79. pont Gyüre Csaba és Staudt Gábor képviselő urak javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 80. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 81. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 82. pont Bárándy Gergely képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 83. pont Schiffer András, Dorosz Dávid képviselő urak javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. (Szavazás.) 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Van egy bizottsági módosító indítvány, amely 55 pontból áll. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Elnök úr, szeretném jelezni, hogy számos olyan módosító indítványt tartalmaz a bizottsági módosító, amelyről jeleztem, hogy képviselői módosító indítvány formájában benyújtásra került, de azt változatlan formában nem tudtuk támogatni.

Szeretném még arra föl hívni a figyelmüket, hogy a bizottsági módosító javaslat tartalmazza mindazokat az illetményváltozásra vonatkozó szabályokat, amelyekre a költségvetési fedezetet néhány nappal ezelőtt a Fidesz-frakció vezetője, Lázár János, valamint Áder János és Navracsics Tibor bejelentettek. Tehát itt találhatók meg azok a költségvetési elemek, az illetmény részei itt találhatók meg, amelyeket támogat a kormánypárti frakció.

ELNÖK: Köszönöm. Rubovszky György képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm szépen. Tisztelettel, én nem tudom, jókor szólok-e. Azt szeretném kezdeményezni, hogy a bizottsági módosító javaslatot két további ponttal egészítse ki a bizottság. Most azt kell eldönteni, hogy ezt az előterjesztett után vezessem-e elő, vagy itt adhatom elő. Erre kérek választ.

ELNÖK: Kérjük most az előterjesztést.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Jó, köszönöm szépen.

Tisztelettel, a törvényjavaslat 206. §-át új (2) bekezdéssel szeretném kiegészíteni. A kiegészítés lényege az, hogy a vagyonyilatkozatokat a munkáltatói jogkört gyakorló bíróság fogja megsemmisíteni akkor, amikor ennek az ideje eljön. Itt egy olyan technikai beszúrás lenne, hogy ezek tekintetében megkereshesse az országos bírói hivatalt, hogy a bírói hivatal ezeket az iratokat küldje neki vissza. Ez egy technikai módosítás; elmondanám szó szerint a szöveget, a javaslat 206. § (2) bekezdése egészül ki az alábbiakkal: „A bírói és hozzátartozói vagyonyilatkozatok személyi és vagyoni részeinek megsemmisítéséről a munkáltatói jogkör gyakorlója gondoskodik, aki a vagyonyilatkozatok őrzésére megállapított időtartam leteltkor a nyilvántartási szám és a kiegészítő kód egyidejű közlésével haladéktalanul megkeresi az országos bírói hivatalt az ott kezelt vagyoni részek visszaküldése iránt. Az országos bírói hivatal a vagyonyilatkozatokat a megkeresés beérkezésétől számított 15 napon belül köteles visszaküldeni.” Ez lenne az egyik.

A másik egy kicsit érdekesebb kérdés. Ez pedig az, hogy a törvényjavaslat 216. § (3) bekezdését az alábbiak szerint szeretném módosítani. A jelenlegi törvényjavaslat úgy szól, hogy „az ülnök nem lehet tagja pártnak és politikai tevékenységet nem folytathat”. Ezzel kapcsolatban a következőt szeretném elmondani. Az Alkotmánybíróság 51/1992-es határozata szerint a párttagság tilalma nem az ítélezési funkcióra vonatkozik, hanem a bírói státusra, ezért ez a tilalom gyakorlatilag indokolatlan az ülnökökkel szemben. Ezt az álláspontot erősíti az Emberi Jogok Európai Bíróságának a Rekvényi kontra Magyarország ügyben megfogalmazott álláspontja is. A hatályos bírói jogállási törvény sem tartalmazott ilyen tilalmat. Tehát gyakorlatilag én azt szeretném módosítani, hogy a „nem lehet tagja pártnak és”

mondatrész maradjon el, és a törvényszöveg csak annyit tartalmazzon, hogy „az ülnök politikai tevékenységet nem folytathat”.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Kérdezem államtitkár urat, tud-e a két javaslatról nyilatkozni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, az első javaslatot támogatjuk.

A második javaslatról van véleményem, de túlzás lenne azt állítani, hogy az a tárca véleménye, mert ezt így nem tudtuk megfontolni. Nekem személy szerint az a véleményem, hogy nem tudom, ez így praktikusán javítja-e, mondjuk, az ülnökkiválasztás esélyeit, ha párttagok is lehetnek ülnökök. Ugye, az ülnököket az önkormányzati testületek választják. Például az önkormányzati képviselő-testületek választják a választási bizottság tagjait is, és emlékezetem szerint a választási bizottságba sem kerülhetnek olyan személyek, akik pártnak tagjai. Tehát van hasonló független szervezet, és a bíróságok miatt ne lennének hasonlóan függetlenek. De ha a választási bizottságnál előírjuk azt, hogy nem lehet pártnak tagja egy választási bizottsági tag, akkor nem gondolom, hogy az ítélkező tanács tagjaira ezt ne lehetne előírni. De mondom, ebben én nem kívánom az önök véleményét meghatározni.

Az első módosító indítványt egyértelműen támogathatónak tartjuk.

ELNÖK: Rubovszky képviselő úré a szó.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel, azért a választási bizottságokkal való párhuzamba állítás azért nem jó szerintem, mert minden választási bizottságot az önkormányzatok javaslatára megválasztanak, aztán a választási időszakban a pártok a saját delegáltjaikkal kiegészítik a bizottságot. Tehát ott azért indokolt, hogy az adott pártnak ne legyen az önkormányzat szerint is választott meg általa delegált tagja is, mert az tényleg furcsa lenne. De hozzáteszem, hogy a választási időszakban a választási bizottságnak a párt által delegált párttag tagja lehet. Ott csak a választottak közé nem kerülhet be. A bírósághoz nem lehet delegálni párttagot. Én azt hiszem, az ülnökkiválasztás merítési lehetőségét korlátozzuk ezzel.

Én ezt indítványozom, döntse el a tisztelt bizottság, hogy előterjeszti-e. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Turi-Kovács képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. A vita során még magam is támogattam ezt a gondolatot, amit itt Rubovszky képviselő úr módosítóként előterjesztett; ma már egy kicsit másként gondolom. Ha az ember fölteszi önmagának a kérdést, hogy ki az, akit bírónak tekint ebben az ügyben, akkor azt hiszem, a válasz is könnyebb. Én a magam részéről ma már úgy gondolom, hogy tisztább és világosabb helyzet teremthető akkor, ha ez a korlátozás fennmarad, tehát a módosító indítványt én személy szerint ilyen okoknál fogva nem tudom támogatni.

ELNÖK: Több hozzászólási szándékot nem látok, ezért határozathozatal következik.

Először Rubovszky György képviselő úr két javaslatáról fogunk dönten.

Az első javaslat a 206. § (2) bekezdésére vonatkozott, ezzel kapcsolatban a kormány támogató nyilatkozatot tett. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslat benyújtását. (Szavazás.) Ez 23 igen. Ki nem támogatta? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Ki tartózkodott? (Szavazás.) 3 tartózkodás mellett a bizottság ezt támogatta.

A második javaslatról a kormány nem tudott nyilatkozni; ez a 216. § (3) bekezdésére vonatkozik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 2-en támogatják; ezt tehát a bizottság nem nyújtja be.

Kérem, döntsünk a kiosztott bizottsági módosító indítvány benyújtásáról. Gyüre Csaba képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Egy kérdésem lenne államtitkár úrhoz. Az előbb mondta államtitkár úr azt, hogy Lázár frakcióvezető úr, figyelemmel a költségvetési módosító indítványokra, ez a módosító tartalmaz olyanokat, amiben változtak a fizetési fokozatokhoz járó tételek, vagy a bérrendezés. Szeretném megkérdezni azt ezzel kapcsolatban, hogy azt értette-e ezen államtitkár úr, hogy ezzel megszűnik a bírák 13. havi illetménye.

ELNÖK: Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Részben igen. Igen, megszűnik, és beépül az illetményeszorzóba. A javaslat utolsó, 20. oldalán van egy melléklet a törvényhez, a bírák alapilletménye, és itt 10 százalékkal nő a szorzójuk. Ami azt jelenti, hogy összességében egyébként magasabb lesz az illetményük, mint ha most a 13. havit 12 hónapra elosztanánk, de ez nyilván nem egy nagy eltérés. Ezzel egyébként szinkronba kerül majd, remélem, az ügyészségi törvényben is az illetményeszorzó; illetve az ügyészségi törvényben már így határozta meg a benyújtott törvényjavaslat.

Részben tehát erre gondoltam, részben pedig a bírósági titkári bérekre gondolok; ha megnézzük, az is növekszik. És bizonyos mozgóbírói pótlékok, címpótlékok, különböző illetménypótlékok rendszere is változik. Ezeknek jelentős a költségvetési kihatása; ebben a törvényben ez csak egy mondat, de egyébként jelentős, többmilliárdos költségvetési kihatásról van szó.

ELNÖK: Bárándy Gergely képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr, nagyon rövid leszek. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előző napirendi pontnál megfogalmazott aggályok alapján a bizottsági módosító javaslat szavazásában az MSZP-frakció képviselői nem vesznek részt.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a bizottsági módosító javaslat benyújtását. *(Szavazás.)* 16 igen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 3 nem; 5-en nem vettek részt a szavazásban. A bizottsági módosító javaslatot a bizottság tehát benyújtja.

Köszönöm szépen, a napirendi pont végére értünk.

Az ügyészségről szóló törvényjavaslat (T/4745. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként

Most rátérünk az ügyészségről szóló törvényjavaslat módosító javaslataira; 17 pontból áll az ajánlás.

Az 1. pont Ipkovich György képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Ezt senki nem támogatta, így egyharmadot sem kapott.

Jelzem, hogy Pösze Lajos képviselő urat Kozma Péter helyettesíti.

A 2. pont dr. Kiss Sándor módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 3. pont Schiffer András, Dorosz Dávid képviselő urak javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 4. pont Ipkovich György képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 5. pont Ipkovich képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 8 igen. Tartsunk ellenpróbát, lássuk a jelenléteket! Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 14 nem. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 6. pont Ipkovich képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 7. pont Ipkovich képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Elnök úr, ha jól látom, ez a javaslat megegyezik a 8. pontban foglalt javaslattal, nem? Csak azért, mert akkor egyszerre nyilatkoznék róla.

ELNÖK: Igen; a 8. pont Gyüre Csaba, Kiss Sándor és Staudt Gábor képviselő urak javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját akkor összefüggésében.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk a módosító javaslatot, de nem azzal az indokkal, ahogy ők benyújtották egyébként, de ez most részletkérdés; támogatjuk. Azért támogatjuk, mert a büntetőeljárás törvény tartalmazza ezeket a rendelkezéseket, tehát felesleges megismételni eljárási szabályokat az ügyészségi törvényben. Ezért támogatjuk.

ELNÖK: Ipkovich képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Már megérte benyújtani ezt a módosító javaslatot. Teljesen egyezik a Gyüre Csaba, Kiss Sándor és Staudt Gábor javaslatával. Én azt mondom, az egyik lényeges pontja egyébként ennek a törvénynek, és ha innen ezt kivesszük, akkor már csak a Btk. marad, azt meg legfeljebb megoldjuk másképpen.

Köszönöm a kormány támogatását.

ELNÖK: Tehát a kormány támogatta a 7. módosító javaslatot.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr, azért, mert a büntetőeljárás törvény tartalmazza ezeket a szabályokat, és általában eljárási szabályokat nem kell megismételni az ügyészségi törvényben.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az erről szóló döntésünk természetesen a 8. pontra is ki fog terjedni. Kérdezem tehát a bizottságot, ki támogatja a 7. módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, a bizottság egyhangúlag támogatta. Így értelemszerűen a 8-asról is megtörtént a határozathozatal; az ajánlásban együtt fog szerepelni.

A 9. pont Ipkovich képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 1 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 10. pont Ipkovich képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Ipkovich képviselő úr figyelmét is szeretném kérni. Az elhagyni kívánt i) pont két esetben tenné lehetővé a legfőbb ügyésznek, hogy alkotmányjogi panasszal forduljon az Alkotmánybírósághoz. Mi azzal egyetértünk, hogy maradjon el az „illetve” utáni rész, tehát azzal, hogy a második eset maradjon el, illetve „bírói döntésnek az alaptörvénnyel való összhangja biztosítása érdekében”. Tehát amennyiben Ipkovich képviselő úr megtenné, hogy módosítja a módosító indítványát vagy szétválasztja a módosító indítványát, akkor ennek a résznek az elmaradásával egyet tudunk érteni.

Azt változatlanul fontosnak tartjuk, hogy jogszabály ügyében, tehát alaptörvénnyel ellentétesnek megítélt jogszabály ügyében fordulhasson a legfőbb ügyész az Alkotmánybírósághoz; a bírói döntés esetén viszont az elhagyást támogatjuk.

ELNÖK: Ipkovich képviselő úré a szó.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. A kérésnek megfelelően módosítom a javaslatomat. Valóban, az igazi veszély a bírói döntéssel kapcsolatos eljárás lenne. Amennyiben a kormány ezzel így egyetért, akkor így módosítanám. Köszönöm.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Vagy akár kettéválaszthatja a képviselő úr a módosító indítványát, de ezt önökre bízom.

ELNÖK: Azt kérem a képviselő úrtól, hogy egy kapcsolódó módosító indítvány formájában kerüljön benyújtásra, és ennek megfelelően fogjuk tudni támogatni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Akkor ebben a formában viszont nem támogatjuk.

ELNÖK: Jó, köszönöm szépen.

A 10-esről fogunk most ebben a formájában dönteni. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. (Szavazás.) 5-en támogatták. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott. Kapcsolódó fog érkezni.

A 11. pont Ipkovich képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. (Szavazás.) 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 12. pont Ipkovich képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. (Szavazás.) 8 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 17 nem. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Turi-Kovács Bélát Horváth Zsolt helyettesíti, Varga Istvánt pedig Mátrai Márta helyettesíti.

A 13. pont Ipkovich képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. (Szavazás.) 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 14. pont szintén Ipkovich képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. (Szavazás.) 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 15. pont Ipkovich képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Egyetértünk a javaslattal.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta. *(Dr. Salamon László visszatér az ülésterembe.)*

A 16. pont Ipkovich képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 17. pont szintén Ipkovich képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Van egy bizottsági módosító indítvány, amely 9 pontból áll. Kérdezem a kormány álláspontját a benyújtandó bizottsági módosító javaslatról.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Igen, támogatjuk a bizottsági módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás. Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm. Csak egy pontosítás: fölül rosszul van a száma, mert úgy kezdődik, hogy T/4746., alul a „Tisztelt Elnök Úr!” alatti háromsoros szövegben már T/4745. van. Szerintem ezt javítani kell, ez nyilvánvalóan elírás.

ELNÖK: Így van, ez levételre is került róla.

Kérdezem tehát a bizottság tagjait, egyetért-e a bizottság a bizottsági módosító javaslat benyújtásával. Kérem az igen szavazatokat. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem ért egyet? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy a bizottsági módosító indítványt benyújtjuk.

A napirendi pontot lezárom. Áttérünk a következő napirendi pontra, az ülés vezetését pedig visszaadom elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló törvényjavaslat (T/4746. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! A helyettesítés rendjében rögzítjük, hogy Gruber Attilát Budai Gyula helyettesíti a továbbiakban.

Az ajánlástervezet 30 pontból áll. Haladunk az ajánlás sorrendjében.

Az 1. pontban Ipkovich György képviselő úr javaslata következik, összefügg a 2. ponttal, amelyet szintén ő jegyzem. Kérdezem az előterjesztőt mind a két pontot illetően.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Elnök úr, nem értünk egyet a javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 3. pont Ipkovich képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 4. pont Ipkovich képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 5. pont Ipkovich képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 6. pont Ipkovich képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 7. pont Schiffer András, Dorosz Dávid képviselő urak módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 8. pont Schiffer András, Dorosz Dávid képviselő urak módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 9. pont következik, Kiss Sándor képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 10. pont Schiffer András, Dorosz Dávid módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 11. pont összefügg a 12-essel, Ipkovich képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamásé a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Itt akkor Grétsy Lászlót idézném, hogy álljunk meg egy szóra. Azért ezt legyen kedves, államtitkár úr, megindokolni, hogy egy ügyésznek miért nem kellene üldöznie azokat a bűncselekményeket, amelyeket nem hivatali tevékenysége során ismer meg. Ha ez így van, ha egy ilyen ügyészséget szeretnének létrehozni, akkor abból nem kérünk.

Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Hát, ez egy elméleti vita. Elméleti vita, hogy egy ügyész, mondjuk, egy szórakozóhelyen észleli, hogy mondjuk, zárjegy nélküli italt szolgálnak föl, majd ekkor hirtelen szolgálatba helyezi magát, ahogyan régen a rendőrök mondták, és azonnal intézkedik. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Így van!)* Ezt szükségtelennek és szerencsétlennek tartanánk *(Dr. Szakács Imre: És életszerű lenne... – Derültség.)*, és életszerűtlennek.

Az ügynevezett feljelentési kötelezettség, amely a hivatalos személyeket terheli, az is úgy szól, hogy a hivatalos minőségében tudomására jutott bűncselekmény tekintetében van feljelentési kötelezettsége. Tehát a Btk. is, ha emlékezetem nem csal, csak a hivatalos minőségben tudomást szerzést tekinti olyannak, aminek az elmulasztása egyébként bűncselekményt valósítana meg. Tehát ezért nem értünk egyet a módosító indítvánnyal.

ELNÖK: Elnézést, de valaki az ülést vezető elnököt homályosítsa már föl arról, hogy ez a téma, amiről tárgyalunk, hogyan függ össze a 11. ponttal. A 11. pont arra irányul.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én a 12-esről beszélek, mert összefügg. Ezt mondom, elnök úr.

ELNÖK: Ja, hogy összefüggés okán! Ez arról szól, hogy mikor kell áthelyezni a volt legfőbb ügyészt más munkakörbe...

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnézést, elnök úr, én arra válaszoltam, amiről Gaudi képviselő úr kérdezett, de lehet, hogy a kérdése rossz pontra irányult.

ELNÖK: Államtitkár úr, ne vegye magára; valószínűleg, ha ez nem ide való, akkor a fő felelősség mégiscsak a kérdezőé volt.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én az ügyészségről szóló törvényjavaslatról beszéltem. *(Közbeszólások.)* Vagy az már lement? *(Derültség.)*

ELNÖK: Ja, hogy a másik törvényjavaslatról beszélt képviselő úr... Ez egy másik törvény, képviselő úr.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Nem baj, attól az még igaz, amit mondtam.

ELNÖK: Az, hogy ez elhangzott, már interpellációkban is fölmerült ez a probléma, hogy mikor helyezi magát az ügyész szolgálatba; repetitio est mater studiorum – most már hallottuk többször is az érvet, azt hiszem, mehetünk tovább.

Döntés következik a 11-12. pontokról. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 13. pont Schiffer András, Dorosz Dávid képviselő urak módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 14. pont Ipkovich képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

Szívesen elmondanám, hogy ebben a törvényjavaslatban az összes módosító javaslatról egyszerre is tudnék nyilatkozni, de inkább külön, pontonként mondom azt, hogy nem értünk egyet a módosító javaslatokkal. *(Közbeszólások, zaj.)*

Elnök úr, tehát szeretném jelezni, hogy nem értünk egyet a módosító javaslatokkal.

ELNÖK: Akkor ezt nem fogom külön megkérdezni. *(Dr. Répássy Róbert: Köszönöm szépen.)* Jó.

Van-e tehát hozzászólás a 14. ponthoz? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 15. ponthoz van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 16. ponthoz van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 17. pont összefügg a 18. ponttal. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 19. pont Ipkovich képviselő úr módosító javaslata. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 20. pont Ipkovich képviselő úr módosító javaslata. Hozzászólás? *(Nincs.)* Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 21. pont Ipkovich képviselő úr javaslata. Hozzászólás? *(Nincs.)* Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 22. pont Ipkovich képviselő úr javaslata. Hozzászólás? *(Nincs.)* Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 23. pont Ipkovich képviselő úr javaslata. Hozzászólás? *(Nincs.)* Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 24. pont Ipkovich képviselő úr javaslata. Hozzászólás? *(Nincs.)* Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 25. pont Ipkovich képviselő úr javaslata. Hozzászólás? *(Nincs.)* Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 26. pont Ipkovich képviselő úr javaslata. Hozzászólás? *(Nincs.)* Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 27. pont Ipkovich képviselő úr javaslata. Hozzászólás? *(Nincs.)* Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 28. pont Ipkovich képviselő úr javaslata. Hozzászólás? *(Nincs.)* Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 29. pont Ipkovich képviselő úr javaslata. Hozzászólás? *(Nincs.)* Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 30. pont Ipkovich képviselő úr javaslata. Hozzászólás? *(Nincs.)* Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Kezdeményezés történt bizottsági módosító javaslat benyújtására, ez képviselőtársaim rendelkezésére áll írásban. Összesen 25 pontból áll. Kérdezem az előterjesztő képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, ezt a módosítócsomagot támogatjuk, annál is inkább, mert ezek a módosító javaslatok tartalmazzák az illetményekre vonatkozó döntést, amely, szeretném felhívni a figyelmüket, teljes szinkronban áll a bírósági illetményekkel. Tehát az a sokat felemlgetett vita, mely szerint lesz-e vagy van-e eltérés az ügyészségi és a bírósági bérek között, többek között a most önök által elfogadandó módosító javaslattal pontot tehetünk a végére ennek a vitának.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Hozzászólásra nem jelentkezett senki.

Van-e ügyrendi kifogás az ellen, hogy a csomagról egy szavazással döntsünk? *(Nincs.)*

Akkor kérdezem a bizottságot, benyújtja-e ezt a 25 pontból álló bizottsági módosítójavaslat-csomagot. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 17 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság tehát benyújtja a módosító javaslatot. Nem vettünk részt valamennyien a szavazásban, de így

is olyan számban részt vettünk, hogy az akkor is határozatképességet jelentene, ha a Hárszabály a szavazásban való részvételhez és nem a jelenléthez kötné a határozatképességet.

Államtitkár úr szót kért.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, csak egy tájékoztatást szeretnék kérni, hogy a kapcsolódó módosító javaslatokat várhatóan mikor tárgyalja meg a bizottság. Van-e már erről döntés?

ELNÖK: Munkatársaim úgy tájékoztatnak, hogy ez jövő hét hétfőre lesz beütemezve.

Ezzel, ha jól érzékelem, ennek a napirendi pontnak a megtárgyalásának a végére értünk. *(Rövid konzultációt követően:)* Közben tájékoztam munkatársamnál, hogy az 5. napirendi ponthoz éppen most tárgyalnak egy módosító javaslat benyújtásáról másik bizottságban. Tehát az 5. napirendi pont tárgyalását későbbre vesszük.

A munka törvénykönyvéről szóló törvényjavaslat (T/4786. szám); általános vita

Helyébe lép most a munka törvénykönyvéről szóló törvényjavaslat általános vitára bocsátásának megtárgyalása. A törvényjavaslatot T/4786. szám alatt kapták meg képviselőtársaim.

Megadom a szót a kormány képviselőjének. Kérem, hogy mondja jegyzőkönyvbe a nevét és beosztását.

Dr. Kardkovács Kolos szóbeli kiegészítése

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Kardkovács Kolos vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára.

Ha javasolhatom munkamódszerként, én egy nagyon rövid áttekintést adnék az Mt.-ről, mert azt gondolom, magának a törvénynek mind az általános indokolása, mind a részletes indokolása kellő megalapozottsággal mutatja be a jogalkotói szándékot.

Általánosságban azt szeretném elmondani, hogy miért kerül sor az új munkatörvénykönyv megalkotására.

ELNÖK: Bocsánat, helyettes államtitkár úr! Nagyobb figyelmet kérek a bizottságtól! Tessék parancsolni!

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): E körben tehát az a kormány álláspontja, hogy a foglalkoztatás nemzetközi viszonylatban is kirívóan alacsony szintjét minden eszközzel javítani kell. Ennek egyik, de nem kizárólagos eszköze lenne az új munkatörvénykönyv elfogadása.

Azért van szükség új törvényre, mert az már módosításokkal nem javítható, és nem képes a kor igényeinek megfelelni. Nem biztosítja a versenyképességet, nem segíti a munkahelyteremtést és a munkahelyek megőrzését. A cél, hogy a magyar munkaerőpiac a legrugalmasabbak közé tartozzon Európában.

A szabályozási kereteket illetően annyit szeretnék elmondani, hogy két nagy szabályozási keretet vettünk figyelembe. Az egyik az új alaptörvény, amely több ponton is megemlékezik a munka világáról; a másik pedig a lisszaboni stratégiára épülő Zöld könyv, amely javaslatokat fogalmaz meg a tagállamok számára, hogy milyen jogalkotási lépésekkel tudják a foglalkoztatási helyzetet javítani.

A szabályozási elveket illetően csak annyit szeretnék rögzíteni, hogy a javaslat szerkezeti változtatást hajt végre a hatályos Mt. rendszertani megoldásához képest: a kollektív munkajog szabályai az egyéni munkajog szabályai mögé kerülnek.

A törvényjavaslat jelentősen bővíteni kívánja a szerződéses alapú szabályozás szerepét és az individuális és a kollektív autonómia lehetőségét.

A javaslat fenntartja azt a szemléletet, hogy a munkaszerződés a munkaviszonyra vonatkozó szabályoktól általános jelleggel és jellemzően csak a munkavállaló javára térjen el. Ugyanakkor a kollektív szerződés tekintetében fő szabályként biztosítja a törvénytől való eltérés lehetőségét.

A javaslat átveszi a bírói gyakorlatban megfogalmazott azon jogtételt, hogy a munkajogban a polgári jog szabályai és jogelvei alkalmazandók. Ezért a javaslat fenntartja azt a megoldást, hogy a polgári jogi szabályok az Mt. mögöttes jogát képezik. E körben egyébként a javaslat figyelemmel van a készülő új polgári törvénykönyv eddig megismert koncepciójára és tervezett részletszabályaira.

A tartalmi kérdéseket illetően számos információ már elhangzott. Én ezt összefoglalóan úgy tudnám elmondani, hogy a javaslat egyszerre kívánja erősíteni a vállalkozások munkahelyteremtő és munkahelymegtartó képességét; ugyanakkor, miután a kormány elkötelezett a családok védelme és a gyermekvállalás ösztönzése mellett, ezért kiemelt figyelmet fordít a javaslat e szabályok megállapítására.

A szociális konzultáció eredményeként tartalmazza a javaslat a védett kor intézményét, és e mellett a rugalmasság irányába mutató szabályozásként szélesíti az atipikus munkaviszonyok körét. Bevezet olyan új foglalkoztatási formákat, mint a behívás alapján történő munkavégzés, a munkakörmegosztás vagy a több munkáltató részére végzett munka.

A kollektív jogok tekintetében a szakszervezetek jogállásának általános szabályai körében nem hoz újdonságot. Nem érinti a szakszervezetek munkahelyi szerveződésének jogát, és a kollektív szerződések megkötését is a szakszervezetek számára tartja fenn. Ugyanakkor számos tekintetben új megközelítésben viszonyul a szakszervezeti tisztségviselők munkajogi védelméhez és fizetett munkaidő-kedvezményéhez. Itt átfogóan vagy összességében annyi mondható el, hogy figyelemmel voltunk a nemzetközi gyakorlatokra, és valamennyi jogintézmény esetén példaként vettük más európai uniós országok gyakorlatát.

A munkaügyi viták szabályozása körében a javaslat a munkajogi igények érvényesítésének rendjét állapítja meg, szemben a korábbi megoldással, ami a munkaügyi jogviták szabályozására irányult. Itt is a kialakult bírói gyakorlatot vettük figyelembe.

A kollektív munkaügyi viták szabályozásában pedig jelentősen szűkíti a jogalkotói beavatkozást, és csupán a garanciális értékű rendelkezések beiktatására törekszik.

Röviden ennyit kívántam elmondani, és ha van kérdés, arra szívesen válaszolok.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr, tessék!

Hozzászólások

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azzal kell talán kezdenem, hogy kérem az elnök úr segítségét abban, biztosítsa a feltételeit annak, hogy el tudjam mondani a hozzászólásomat.

ELNÖK: Képviselő úr, az előbbi percekhez képest most sokkal jobbak a feltételek. *(Derültség.)* De tényleg kérek mindenkit, mert annyi igazsága mindenképpen volt képviselő úrnak, hogy nem szereti, ha beszélgetnek – én sem szeretem. Kísérjük figyelemmel a felszólalókat; akinek meg közölnivalója van, az oldja meg egy helyettesítéssel a részvételét, és a folyosón beszélje meg, mert nagyon zavaró a folyamatos beszélgetés. Ezt minden pártfrakciónak vonatkozóan mondom, megnevezés nélkül.

És akkor most Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Nagyon nagy jelentőségű törvényjavaslat van most a bizottságunk előtt, nagyon nagy a felelőssége mindannyiunknak, hogy vajon milyen irányba megy egyáltalán Magyarország; ebben nagyon nagy szerepe van a munka törvénykönyvének, a mindenkori munkajogi szabályoknak. A gazdaságpolitika egyik jelentős eszköze a munkajogi szabályozás.

Talán a legstílszerűbb, ha azzal kezdem a hozzászólásomat, hogy érzékeltessem, a Jobbik hogyan gondolkodik a munkajog szabályozásáról: napi hírként olvashattuk, hallhattuk, hogy Svájcban népszavazást fognak most tartani, úgy tűnik, a minimálbér mértékéről, amelynek mértékére a javaslatuk az, hogy legyen körülbelül 5 ezer forintnak megfelelő összeg a minimálórabér. Nem tévedés: a minimálórabér. A jelenlegi mértékek körülbelül nagyjából hasonlóak Svájcban.

Magyarországon jelenleg, mint tudjuk, a minimálbér 78 ezer forint, a minimálórabér 450 forint, tehát tizede sem a svájci órabérnek. Azt hiszem, ezzel nagyjából mindent elmondtam a magyar munkajog világáról. Lényegében gyarmati státusba, harmadik világbeli országok státusába került Magyarország az elfuserált rendszerváltozás miatt, és jelenleg egyetlen nagyon komoly lehetőség van most a kezünkben ezzel a munka törvénykönyvével, mégpedig az, hogy egy olyan szabályozást adjunk a munkáltatóknak és a munkavállalóknak, amellyel az a fajta rabszolgatartás felé elmozdult foglalkoztatási gyakorlat megváltoztatható, amely jellemzi országunkat. Tehát jelenleg egy teljesen szétszakadt foglalkoztatási rendszer van Magyarországon; vannak a kis- és középvállalkozók, akik megpróbálják saját magukat foglalkoztatni vagy családtagjaikat, megpróbálják túlélni ezt a nehéz időszakot. A másik csoport pedig azok a munkavállalók, akik főleg a válság sújtotta övezetben élnek, akik számára egyedül a nagy multcégeknél nyílik foglalkoztatási lehetőség, ahol gyakorlatilag már jelenleg is, a jelenlegi munka törvénykönyve rendelkezései szerint is a totális kizsákmányolás, a totális kizsigerelés, a totális rabszolgatartás felé tart vagy már nagyjából ilyen viszonyok jellemzik a foglalkoztatást. *(Folyamatos zaj, mozgás.)*

Én most így nem tudom folytatni ezt a hozzászólást, ha elnök úr nem segít nekem, már magamra sem tudok figyelni – nem megy ez így.

ELNÖK: Folytassa, képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Nem tudom.

ELNÖK: Mozgás van a teremben, képviselő úr, bejött a sajtó – ezzel nem tudok mit csinálni! Mindenkit kérek ismételtén, hogy minél kevesebb zajjal vegyünk részt az ülésen.

Tessék, képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Tehát, ahogy mondtam, harmadik világbeli országok állapotát találjuk a foglalkoztatás, a nagy foglalkoztatók területén. Tehát olyan állapotokban, hogy megteheti ma egy munkáltató azt, mint például a GE az ózdi üzemében, hogy megtiltja a munkavállalóknak azt, hogy egymással beszélgessenek; minimális munkaközi szüneteket kapnak a munkavállalók, embertelen körülmények között dolgoznak. Ugyanez jellemző például a vagyonsvédő cégekre, ahol gyakorlatilag a teljes jogfosztottság állapotában, alvállalkozói láncolatokban felfűzött szerencsétlen emberek kiszípolozása zajlik.

Ezzel azt akartam csak mondani, hogy ha a munkajogi szabályozáshoz nyúl az Országgyűlés, akkor ennek egyetlenegy elfogadható iránya lehet, mégpedig az, hogy ennek a fajta gátlástalan, tobzódó, kizsigerelő, rabszolgatartó típusú munkáltatásnak egyszer s

mindenkorra véget vet. Ha ez a munka törvénykönyve ebbe az irányba mozdul el, akkor az támogatható, ha nem ebbe az irányba mozdul el, akkor nem támogatható.

Ennek a törvényjavaslatnak az előtörténete sem mellékes, hiszen idén nyáron úgymond nyilvánosságra került egy östervezet, amelyet a minisztérium dolgozott ki, amely egy teljes kiteljesítését biztosította volna a totális rabszolgatartás típusú foglalkoztatásnak. Óriási társadalmi tiltakozás, szakszervezeti tiltakozási hullám, tüntetéssorozat indult, a Jobbik is felemelte a hangját ez ellen. Ez az akkori östervezet a tragikus állapotához képest kétségkívül javult, de sajnos itt nem tudok elmenni a mellett, hogy ezt a fajta gyakorlatot... *(Megszólal a képviselő mobiltelefonja, amely összegerjed a hangosító rendszerrel, ezért a hozzászólás néhány szava nem hallható.)* ...pár héttel vagy pár hónappal ehhez képest egy jobb javaslat kerül elénk, és akkor azt várják tőlünk, hogy mi most tapsoljunk, örüljünk, lelkesedjünk, mert hála Istennek az a fajta totális rabszolgatartási verzió nem fog érvényesülni. Nem fogunk tapsolni, nem tudunk lelkesedni, nem tudunk tapsolni, ugyanis... *(A telefon ismét megszólal, néhány szó ismét nem hallható.)* ...a munkavállalók életét keseríti és rövidíti meg az életét. Magyarországon a szív- és érrendszeri betegségekben, daganatos betegségekben vezetők vagyunk, egyszerűen azért, mert elképesztő munkaviszonyok között kell, munkavédelmi és minden más szempontból is csorbított jogokkal dolgoznak a munkavállalók.

Tehát ez a javaslat a flexicurity fogalmát használja, tehát legyen rugalmas is meg legyen biztonságos is. Kérem szépen, ez csak egy szép szó, de tartalmilag teljes teret ad a munkaerő-kölcsönzésnek. Jelenleg a nagy vidéki foglalkoztatók... *(A telefon ismét megszólal, néhány szó ismét nem hallható.)*...nevezik a helyiek, mert degenerálttá teszi a munkavállalókat, teljes kiszipolyozottsággal és megalázással. Ezek a cégek munkaerő-kölcsönző cégekkel foglalkoztatják az állományuk jelentős részét, azaz, lényegében a rugalmasság egyedül az ő, a munkáltató profitszerző érdeküket szolgálja, mégpedig azt, hogy minél hamarabb, minél gyorsabban meg lehessen válni a munkavállalóktól, és ne legyen felmondási védelmük betegség esetén, és ne legyen semmilyen olyan garanciarendszer, amit egyébként a munkaviszonynak az állami szabályozás miatt, meg egyáltalán a foglalkoztatás nemzetstratégiai jelentősége miatt biztosítani kell. Ez megengedhetetlen! A munkaerő-kölcsönzést meg kell zabolázni. Beemelődött a magyar jogrendbe 2003-ban, végül is valamilyen szinten helye van, mert az Európai Unió legtöbb államában létező intézmény. Van, ahol tiltják egyébként, ezt hozzá kell tennem, nem mindenütt tobzódhatnak ezek a nyugati cégek. Nálunk azonban, amikor átlépik a Lajta határát – vagy hát sajnos már nem a Lajta a határ, de kicsit keletebbre amikor átlépik a határt –, egyszerűen gátlástalanul felrúgnak minden olyan európai normát, amit nekünk be kellene tartani. És be is tartják az európai uniós tagállamokban, de nálunk nem tartják be.

Tehát egy ilyen típusú, gyarmatosítást szolgáló munka törvénykönyve nem kell a magyar embereknek, a magyar társadalom ezt elutasítja. És sajnos ez a javaslat, noha, még egyszer mondom, sokkal jobb, mint az a tervezet, amit kiszivárogtattak, semmiképpen nem fogadható el, hiszen megnöveli a felek megállapodásos szabályozási mozgásterét. Mit jelent ez? Ez látszólag, ugye, egy szimpatikus dolog: biztosítja a lehetőséget arra, hogy munkavállaló és munkáltató szabad akaratából, egyenrangú félként úgy döntsön, hogy mondjuk, megnöveli a túlmunkát, megnöveli azokat a terheket, amelyeket a munkavállalónak viselni kell. A gyakorlatban mit látunk? Azt látjuk, hogy ha a munkavállaló felemeli a szavát valamely jogának az érvényesítéséért, akkor ezért kirúgják, és azt mondják neki, hogy öreg, száz ember áll a helyedre; vagy aláírod és elfogadod, vagy eltakarodsz. Körülbelül így működik a munkajogi gyakorlat Magyarországon. A munkaügyi felügyelőségek nem teljesítik a feladatukat, minimális aprópénzekre bírságoznak a nagy multcégeket. Sajnos azt kell mondanom, nagyon sok ilyen esetet ismerek, hiszen bizony képviseltem olyan munkáltatókat, akik ilyen gyakorlatot próbáltak meghonosítani, de szinte letéríthetetlenek ezek a cégek; a

profit maximalizálására mennek. Ez a javaslat nem alkalmas arra, hogy ezt az irányt megfékezze.

Aztán ott van a munkavállalói felelősség, kárfelelősség kérdése. Látszólag ez egy nagyon szimpatikus dolog, hogy jelentősen növeljük meg a munkavállaló által fizetendő kártérítés mértékét. De a gyakorlatban ez azt jelenti, hogy az agyonhajsolt, agyonfáradt targoncás, akit már, mondjuk, harmadszor rendelnek be túlmunkára, éjszakai pótlék nélkül akár, ki nem fizetett éjszakai pótlékkal, nekimegy, mondjuk, egy raktárelemnek, az eldől, dominószerűen eldől, mondjuk, több tucat milliónyi árukészlet, akkor ezt a szerencsétlen munkavállalót nem elég, hogy kizsigerelték, nem elég, hogy tönkretették és megalázták, hanem ráadásul rajta be fogják hajtani az emelt mértékű kártérítést, a jelenlegi másfél havi teljes összeg helyett.

Tele van ilyen rendelkezésekkel ez a munka törvénykönyve. Ezért ebben a formájában semmiképpen nem tudjuk támogatni, és mindent meg fogunk tenni annak érdekében, hogy a magyar emberek kizsigerelése, rabszolgotartása szűnjön meg; csak és kizárólag ilyen munkajogi szabályozás fogadható el. És egyébként most olvasható az ILO, a Nemzetközi Munkaügyi Szervezet közzétett állásfoglalásában, amelyet olvashatnak képviselőtársaim – remélem, már mindenki olvasta és felkészült belőle –, ennek az a lényege, hogy tévút az, ha azt gondoljuk, hogy úgy lehet az euróválság miatt megrendült európai gazdaságot fellendíteni, ha lenyomjuk a béreket, vagy pedig a munkáltatók számára a rugalmasságot és a mozgásteret úgy növeljük, hogy ők még szabadabban használhassák ki a munkaerőt. Ez egy tévút, nem jó út; csak és kizárólag a nemzetgazdaságnak azon útja járható, hogy visszavesszük az elprivatizált nemzeti vagyontárgyainkat, felépítjük ismét a saját hazai ipart, támogatjuk a hazai mezőgazdaságot, és olyan foglalkoztatási viszonyokat teremtünk, ahol tisztességes módon lehet biztosítani a magyar emberek munkáltatását.

Tehát elutasítjuk ezt a javaslatot, és erre kérjük többi képviselőtársunkat is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Lampertth Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A Magyar Szocialista Párt ezt a cselédtörvényt nem fogja elfogadni. Ez a tervezet, amelyet beterveztettek az Országgyűlésnek, olyan iszonyú mértékben kiszolgáltatottá teszi a munkavállalókat, hogy ez a XXI. században vállalhatatlan.

Az, amit az államtitkár úr elmondott a bevezető mondataiban, hogy ez a foglalkoztatást fogja majd növelni, azt fogja elősegíteni, nem kizárólagos eszközként, de mégis azt fogja tenni, ennek semmi köze a valósághoz. Ez a törvény nem fog tudni javítani a foglalkoztatáson, és az sem igaz, hogy a versenyképesség javítása majd attól áll elő Magyarországon vagy azzal tudjuk a versenyképességet javítani, hogy rabszolgává tesszük a munkavállalókat. Ez teljes mértékben elfogadhatatlan.

Csökkennek a munkavállalói jogok, csökken a munkavállalók védettsége. És ha már nem figyel a kormány arra, amit az ellenzéki pártok mondanak – ez egyébként nem szokatlan a Fidesz-kormánytól –, akkor legalább figyelne a szakszervezetekre. Legalább figyelne a munkavállalói érdekképviseletek által elmondott észrevételekre, és figyelne arra a tiltakozási hullámra, amivel a magyar társadalom, a magyar munkavállalók kifejezik a számukra elfogadhatatlan törvény elleni tiltakozásukat.

A kormány nemcsak hogy a kiszolgáltatottságát fokozza iszonyú mértékben a munkavállalóknak, hanem rendkívül nagy érzéketlenséget is mutat. Én tehát azt gondolom, hogy ezt a törvényt, annak a filozófiáját és a felfogását a Magyar Szocialista Párt nem tudja elfogadni. Tiltakozunk az ellen, hogy szétverik az érdek-képviseleti rendszert, tiltakozunk az ellen, hogy azt a hagyományos érdekegyeztetést – erre igaz, amit az előbb mondtam, tehát

szétverik az érdekegyeztetés rendszerét; ez egészen bizonyos, hogy sem a munkavállalóknak, sem a munkaadóknak nem jó. Mert arra is szeretném fölhívni a figyelmet, hogy a munkaadók is érdekeltek abban, hogy legyen egy tisztességes érdekegyeztetési folyamat, mert az nekik is nagyobb biztonságot jelent. És szeretném fölhívni a kormánypárti képviselők figyelmét arra, hogy a versenyképességet az javítja és az tudná jobban javítani, hogyha van egy olyan tripartit rendszer, ahol születnek értelmes megállapodások. Mert az utána munkabékét hoz, és az versenyképesség-javító. De ezzel a hozzáállással, ezzel az agresszív, a munkavállalókat rabszolgasorsba taszító törvénnyel ezt egészen bizonyosan nem lehet elérni.

S végezetül engedjenek meg nekem egy konkrét példát. A minap odahaza, Kaposváron elmentem tankolni az egyik benzinkúthoz, és a benzinkutas megkért arra, hogy hozzam el és tárjam itt önök elé a munka törvénykönyve módosításának a hatásait az ő fizetésére. A műszakpótlékokkal való variálás, illetve változtatás ennek a munkavállalónak, aki több műszakban dolgozik, azt jelenti, hogy a 2011-es nettó 83 140 forintos fizetése 2012-ben nettó 74 030 forintra fog csökkenni. Tehát kivesz az ő zsebéből a kormányoldal 9110 forintot havonta. Azt, hogy mit üzent önöknek, nem kívánom szó szerint elmondani, mert azt nem tűri a jegyzőkönyv.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Staudt Gábor!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Csak röviden, mert Gaudi képviselőtársam már elég sok mindent elmondott előttem.

Egyrészt nyilván a részletes véleményünket ki fogjuk fejteni a parlamenti vitában. Amit nehezményezünk és sérelmezzünk, az az, hogy bár egy látszategyeztetés volt, de az elutasító vélemények ellenére a kormány mit sem változtat azon a szándékán, hogy egyrészt a szakszervezetek leépítésével és ellehetetlenítésével párhuzamosan, amit, hozzáteszek, nem fognak tudni véghezvinni; a szakszervezet intézménye több mint százéves múltra tekinthet vissza, és már vézesebb korszakokat is átélt, mint ez a „viktoriánus” kor – a szakszervezetek meg fognak maradni. Lehet, hogy most sikerül kétharmaddal visszaszorítani őket, de az embereket képviselni kell, és a képviselőkre az emberek meg fogják találni a megfelelő módszereket.

A másik, amit nem nagyon értünk, hogy a kiszolgáltatottság, amibe beletaszítják ezeket a munkavállalókat, az mennyiben jelent majd nagyobb versenyelőnyt. Ez azt a logikát vetítheti előre maximum, amit Kínában látunk, hogy egy vagy két marék rizsért dolgoznak ezek a munkavállalók, és ez alapján nyilván ide lehet őket csalogatni. De nem hiszem, hogy ez az az út, amit járnia kellene a kormánynak, nem hiszem, hogy egy olyan ár-, fizetés- és kiszolgáltatottsági versenybe való beszállással lehetne a magyar munkaerőpiac problémáit kezelni, sokkal inkább akár a hozzáadott értékek növelésével. Ez nem egy jó út, nem járható út; így legfeljebb úgy tudnak plusz egymillió munkahelyet teremteni, hogy a megfelelő bérek és a négyórás alkalmazások és a szerződési – idézőjeles – „szabadság” kapcsán rákényszerítik az embereket, hogy kétszer annyian dolgozzanak feleannyi fizetésért. Nem hiszem, hogy ez megoldás lenne.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Szakács Imre képviselő úr!

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr, bár az elhangzottak tükrében gondolkodtam azon, hogy visszalépek. De az elhangzottakra egy-két gondolattal mégis hadd reagáljak.

Nagyon tetszetős és frappáns volt Gaudi-Nagy Tamás képviselőtársam felvezető gondolata, a svájci minimálbérrel és az ottani foglalkoztatási viszonyokkal való összehasonlítása. Azt gondolom, mindenki örömmel venné, ha a magyar gazdaság, illetőleg a magyar munkavállalók teljesítménye a svájciakéval megegyezne, hogy 5 ezer forintos minimálórabért határozzunk meg. Én korrektebbnek tartottam volna ezt a gondolatmenetet kiegészíteni azzal, ha összehasonlítanánk, hogy mondjuk, a magyar bankokban mekkora tőkeerő van akumulálva és a svájci bankokban mekkora tőkeerő; vagy hogy a svájci munkavállaló termelékenysége, az egy főre jutó GDP-je, tehát az előállított nemzeti terméke mekkora, és Magyarországon mennyi. S akkor így talán már egy árnyaltabb képet kaptunk volna a magyar minimálbér és a svájci minimálbér összehasonlításában.

Lamperth Mónika cselédtörvényként minősítette ezt a törvényjavaslatot. Ugyanezt mondták az időszaki mezőgazdasági munkáról, illetőleg az egyszerűsített háztartási munkavállalásról szóló törvényjavaslatról durván egy évvel ezelőtt a Ház előtt. El kellene döntenünk, hogy akkor most melyik melyik. Én azt gondolom, rendkívül durvák és csúsztatók ezek a minősítések, amikor egy ilyen rövid szóval próbálják ezt a nem könnyű munkatörvénykönyv-módosítást kezelni.

Képviselőtársaim figyelmébe ajánlom, hogy nem a 2008 előtti úgymond „békeévekben” működik a magyar gazdaság, illetőleg az egész európai uniós gazdaság; olyan helyzetben vagyunk, amikor a versenyképesség érdekében, azt nem mondom, hogy húszéves, de mindenképpen elég régi munkatörvénykönyvnek a szabályozását hozzá kell igazítani a valós gazdasági folyamatokhoz.

Amikor nekem itt ilyen „egy-marék-rizses” kínai hasonlatot hoz Staudt Gábor képviselőtársam, akkor azért hadd mondjam el, hogy a távol-keleti munkavállalók heti hat napban, adott esetben sokan hét napban is bemennek, termelnek, dolgoznak, és ezekkel a cégekkel kellene a magyar termékeknek a versenyképességet állni. Mondják meg, hogy mi a megoldás, tehát hogyan lehet egy dél-koreai, japán vagy tajvani termelékenységgel kapcsolatosan ezt kezelni (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Vegyük a szingapúrit!*), és akkor azt gondolom, ez működhet. Ha nem ezt tesszük, akkor abban az esetben tudomásul kell venni, hogy a magyar egy dolgozóra jutó termelékenység sokkal gyengébb lesz, azaz a piacképességünk lényegesen rosszabb.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm. Köszönöm Szakács Imre képviselőtársamnak, hogy legalább a vitát tényleg sikerült így kétpólusúvá tenni, és tényleg képviselte a kormánypártok álláspontját. S azért jó, hogy emlékeztetett arra minket, hogy valóban, az elmúlt időszakban, tehát az elmúlt nyolc évben a munkavállalók úgyhogy cselédsorból történő kiemelésére finoman szólva nem tett semmit az MSZP. Tehát most cselédtörvényre hivatkozni, finoman szólva felháborító, durvábban fogalmazva inkább nem mondom el, mert az nem tűrné a nyomdafestéket. Tehát hiteltelen és komolytalan ez az álláspont, amit elfoglalnak.

Itt azt kell mondanom, hogy nagyon nagy lehetőséget kapott tényleg a kétharmados többséggel a kormánykoalíció arra, hogy egy olyan munkajogi szabályozást tegyen le az asztalra, amely megvédi az embereket. Nem értem, miért nem élt ezzel, illetve ha meg azt mondom, hogy értem, akkor az meg sajnos azt jelenti, hogy rossz irányba mozdulnak, rossz gazdaságpolitikát képviselnek.

Tételesen is reagálnék Szakács Imre felvetésére. Igenis, ez egy tévhit, hogy a magyar munkavállaló termelékenysége valami oknál fogva rosszabb, mint bármelyik nyugati munkavállalóé. Ez egyszerűen nincs így. Közismerten, illetve azt kell mondanom, sajnos

nem elég közismerten a magyar munkavállaló munkavégzési képessége és termelékenységének képessége a világ legkomolyabb szintjei közé tartozik; japán szintet is el tud érni akkor, ha tisztességes, normális feltételek között foglalkoztatják, megkapja a megbecsülést, pénzügyi, emberi megbecsülést, és nem egy eldobandó konzervdobozként... (A képviselő telefonja ismét megszólal, néhány szó ismét nem hallható.) ...2003-ban kerültek a parlament által beiktatásra, amely bizony keményen a szocialisták időszaka volt. Úgyhogy ez bizony az ő művük, hogy ez a munkaerő-kölcsönzési gyakorlat teret kaphatott.

Néhány tételes kritikát még azért elmondok. Az szintén igaz, hogy a szakszervezetek érdek-képviselői munkáját jelentősen csorbítja ez a javaslat. Az is furcsa, hogy a 15-16 éves munkavállalók munkaviszonyának létesítéséhez nem szükséges a törvényes képviselő hozzájárulása. Nem is tudjuk, hogy igazából mi ennek az oka, hogy 15-16 éves gyermekek, akik még nem nagykorúak, miért léphetnének be olyan munkaviszonyokba, ahol ki tudja, milyen körülmények várnak rájuk. Igenis, a törvényes képviselőtől ne vonjuk el ezt a lehetőséget!

Vagy az, hogy „a véleménynyilvánítási szabadság és a személyiségi jogok korlátozhatók” munkavállalók vonatkozásában, akár munkaidőn kívül is. Ez szintén egy elképesztő dolog, hogy a privát szférába így beavatkozik ez a javaslat.

A 250 óra túlmunka elrendelésének kiköthetősége; erről már beszéltünk, hogy nem egyenlő felek viszonyáról van szó, sajnos. Ideáltipikus esetben ez van, de persze itt mindig tendenciát mondunk. Nyilván vannak korrekt, tisztességes munkáltatók, és nem csak minden multi gonosz és rossz, vannak bizony hazai munkáltatók is, ahol nem tartják be a munkaügyi szabályokat, de a tendenciák sajnos ezek.

A próbaidő kiköthetősége hosszabb időre, mint három hónap, szintén egy rendkívül kemény szabályozás a munkavállaló számára, növeli a kiszolgáltatottságot – szintén elfogadhatatlan. Hiszen mit fog csinálni a munkáltató? Azt mondja, hogy tessék, elfogadod a megnövelt próbaidő kikötését? Nem fogadod el? Kösz, akkor jöhet a másik. Itt nincs tárgyalás, itt nincs felek egymás mellé rendelt viszonya!

Aztán a színlelt szerződésekkel kapcsolatban nagyon-nagyon fontos, hogy a munkáltatók döntő többsége próbálja elkerülni a munkaviszony kereteit, annak érdekében, hogy ne kelljen azokat a garanciákat biztosítani, akár szabadság, akár pótlékok, akár bármilyen más szempontból, és ezért megbízásokkal és egyéb más ilyen trükközésekkel, trükkök százaival, ezreivel próbálják megoldani ezeket az ügyeket. Érdekes módon ez a rendelkezés hiányzik a javaslatból, az, hogy ezeket a szerződéseket tartalmilag munkaszerződésnek kell minősíteni. Márpedig ez egy döntő jelentőségű garancia. Én nagyon kérem a kormánytöbbséget, hogy ezt mindenféleképpen tegyék bele, mert ha nem, akkor gyakorlatilag még az eddigi korlátok sem fogják gátolni a munkáltatókat abban, hogy végtelenségig kizsigereljék a munkavállalókat.

A kártérítésekről már beszéltem; megnövelték tehát a behajtható, gondatlan károkozás esetén érvényesíthető kártérítés mértékét a jelenlegi másfél havi összegről négyhavi távolléti díj mértékére. És ráadásul a behajtás, tehát a munkavállalóval szembeni kárbehajtás is megengedhetetlen, hogy áttevődik a fő szabály a közvetlen fizetési felszólítás szintjére, és nem bírósági úton érvényesíthető. Ez a garanciákat szintén csökkenti.

Ennek figyelembevételével tehát továbbra is azt mondjuk, hogy ez elfogadhatatlan. És el kell mondanunk, hogy szerintünk ezt egyedül igazából csak a Jobbik és az LMP tehetné meg – de az LMP most nincs itt –, a Jobbik teheti meg valóban hitelesen, hiszen az elmúlt évek döntéshozatalaiban nem vettünk részt, nem hoztunk olyan szabályokat az elmúlt nyolc évben, amivel cselédsorba taszítottuk a munkavállalókat, és nem vagyunk az a kormánytöbbség, amelyik olyan munkatörvénykönyv-javaslatot terjeszt elő, amely ezt a cselédsorsot nem változtatja meg, hanem még inkább a rabszolgatartás felé mozdítja el.

Köszönöm.

ELNÖK: Mátrai Mártáé a szó.

DR. MÁTRAI MÁRTA (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Szakács Imre képviselőtársam már sok mindent elmondott, ezért csak röviden néhány gondolatot fűznék hozzá.

Hallgatva az ellenzéki képviselőtársaimat, nagyon hangzatosnak tűnik mindaz, amit a sajtó jelenlétében itt elmondtak, idézném őket: az agresszió, a rabszolgasors, a cselédtörvény emlegetése mellett. De ugyanakkor, ha az alkotmányügyi bizottságban egy szakmai vitát szeretnénk lefolytatni, akkor szerintem sokkal ésszerűbb lenne, ha a szakmai vita lefolytatásához megjelölnék azt, hogy mely szakaszok mondják ezt ki. Annál is inkább... *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Általános vita van.)* Hát, amit képviselőtársam megjelölt, az egyik sem tartalmazza.

Ugyanakkor a Lamperth Mónika képviselőtársam által elmondottakra is csak azt tudom reagálni, hogy az elmúlt nyolc évben történt nagyon sok minden, ami például az általa felhozott benzinkutas-történetet érintette, ami elhangzott most a bizottsági ülésen. Akkor is lehetett volna nagyon sok mindent tenni. És Gaudi-Nagy Tamáshoz is kapcsolódnék abban, hogy a minimálbér emelésére a kormány rövidesen javaslatot fog tenni, hiszen a nagyfokú minimálbér-emelés mindig a polgári kormány nevéhez kötődik *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Ez igaz.)*, hiszen ez így volt az előző időszakban is, amikor 19 500-ról 50 ezer forintra ment fel a ciklus végéig. Érdekes módon akkor a szocialisták érzékenységét nem piszkálta, hogy 19 500 forintért is lehetett dolgozni nyolc órán keresztül.

Megpróbálunk megtenni mindent az emberek kiszolgáltatottsága ellen, illetőleg hogy a munkavállalók jogainak a védelme megvalósuljon. Lehetséges még esetleg módosító javaslattal javítani, ha megjelölik azt, hogy mely szakaszok azok, amelyekben fellelhetőek azok a dolgok, amik itt elhangzottak. De kérem, hogy a szakmaiságot őrizzük meg, mert csak így lehet egy kellő vitát lefolytatni az alkotmányügyi bizottságban.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Harangozó Tamás képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. A minimális kis nyolcvezetésre azért szeretnék reagálni egy percre. Azért annak van egy diszkrét bája, hogy mind a munkavállalók, mind az ellenzéki pártok is nagy részben a jelenlegi munkatörvénykönyv mellett kardoskodnak és annak a módosítása ellen, és közben ilyen hozzászólásokat hallunk. Bizonyára voltak olyan módosítások, amelyekre képviselőtársam utalhat, de hogy szellemiségében és a munkavállalók jogait tekintve egyszerűen nem méltányos és nem méltó, amit Gaudi képviselőtársam elmondott, abban biztos vagyok.

A szakszervezetek maguk is elmondják, hogy az elmúlt időszakban bár voltak általuk vitatott kérdések, egyet nem vitatnak el: szocialista kormányok alatt az érdekegyeztetés rendszere, és az, hogy velük leült a kormány tárgyalni, és lehetőleg megegyezés alapján próbált megoldást találni, azt nem vitatja egyetlen szakszervezet sem, ma sem. *(Dr. Gyüre Csaba: Így van. A mellettük álló szakszervezetekkel, amelyek az ő pártirányításuk alatt álltak, igen! – Közbeszólások, többek között: Akkor nem volt tüntetés?)* Azért volt képviselőtársam, ha már bekiabálások alapján dolgozunk, hogy a kafetériaellátásukat meg tudják menteni, ami egyébként megmentésre került 2009-ben, képviselőtársam, és két és félszer annyi volt, mint amit önök adnak most, 2010-ben, a nagy érdekegyeztetés tekintetében. *(Dr. Lamperth Mónika: Így van! – Dr. Vitányi István: Nem kellett érdeket egyeztetni, az MSZP-s képviselők egymás között lerendezték.)* Önöknek nem kellett érdekegyeztetni, képviselőtársam, merthogy

egyéni képviselői módosító javaslattal felrúgták a saját belügyminiszterük megállapodását! Köszönöm.

Szakács képviselőtársamnak meg csak annyit mondanék, hogy ha önök a versenyképességet, a munkavállalók termelékenységét a munkavállalók jogfosztásával kívánják elérni, akkor nagyon rossz úton járnak, és az egész országot nagyon-nagyon rossz útra fogják vinni. Szeretném mondani, hogy a munkáltatónak is az az érdeke, hogy jól képzett, jól felkészült, a legkorszerűbb tudással felvértezett, fizikailag és lelki értelemben is kiegyensúlyozott munkavállalók végezzék az ő gyárukban vagy munkahelyükön a munkát. És az, amit most önök a munka törvénykönyvével irányként megszabnak, az ezzel teljesen ellentétes, és közép- és hosszú távon biztos vagyok benne, hogy az ország versenyképességét is lehet, hogy végletesen és véglegesen le fogják rontani.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Turi-Kovács Béla képviselő úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Nagyon röviden. Nem azt javaslom, hogy szavazással zárjuk le a vitát, hanem inkább azt, hogy egyfajta önfegyelemmel. Az ugyanis a meggyőződésem, hogy a magam részéről számos támogató, de talán még több kritikai észrevételek szintén el tudnék mondani, de nem kívánom ezt ma elmondani, mert arról kellene ma döntenünk, hogy az általános vitára alkalmas a törvény vagy nem alkalmas. Én azt remélem, hogy mindenki kökeményen elmondja a saját álláspontját holnapután. Merthogy az a pillanat az, ami szerintem a nagyközönségnek és mindannyiunknak szól. Én tehát egyfajta önmérsékletet kérnék ebben az ügyben.

Egyetlen megjegyzést tennék, ezt pró és kontra mondanám, még akkor is, ha nem biztos, hogy mindenkinek tetszik. Az a szilárd meggyőződésem, hogy ennek a törvénykönyvnek a vitájánál a tőke és a munka viszonyának a mellőzését nem lehet kérni. A tőke és a munka viszonya benne van ebben a törvénykönyvben, következésképpen nyilvánvalóan a vitának is része lesz. De én azt gondolom, ma arról kellene döntenie, hogy alkalmas vagy nem alkalmas.

ELNÖK: Köszönöm. Mivel további hozzászólás nincs a vitát lezárom.

Válaszadásra megadom a szót a kormány képviselőjének.

Dr. Kardkovács Kolos válaszai

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nagyon rövid leszek, mert úgy látom, erre nagy igény van. Én a szakmai kérdésekre válaszolnék nagyon röviden.

Ha jól értem Gaudi képviselő úrnak a felvetését, valójában a mai hatályos munkatörvénykönyv szerinti gyakorlattal van problémája. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Így van.*) Tehát én azt gondolom, ez inkább azt indokolja, hogy hozzunk egy új munkatörvénykönyvet (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: De ne rosszabbat!*), mert az, ami még nincs is hatályban, az nyilván nem okozhat ilyen helyzeteket.

A másik dolog, hogy én azt a figyelmükbe ajánlanám, hogy a munkavállalók több mint kétharmadát kisvállalkozások, tehát egy-két-három fős munkáltatók alkalmazzák. Nem a multinacionális cégek foglalkoztatása a domináns.

A harmadik elem, amire fölhívnam a figyelmet, hogy Magyarország része az Európai Uniónak, tehát ez a törvény mintegy tucatnyi európai uniós irányelvnek felel meg, és ezek között az irányelvek között van például a munkaidőre vagy a munkaerő-kölcsönzésre vonatkozó irányelv is. Tehát itt a közösségi jogi szabályokat vesszük át.

A konkrétumokat illetően. 16 éves kortól létesíthető munkaviszony. 15 éves korban csak a nyári szünet alatt szülői engedéllyel lehet munkaviszonyt létesíteni. A 15 évesnél azért nem kell külön kimondani, mert a 15 éves kiskorú, tehát a törvényes képviselője tehet helyette csak nyilatkozatot.

A véleménynyilvánítás szabadságával kapcsolatban két bh-t tudnék mondani. Mind a kettő bíróság által megfogalmazott tétel, hogy a véleménynyilvánítás joga megilleti a munkavállalót, ez azonban nem jelentheti azt, hogy ezt a jogát korlátlanul, a munkáltatója gazdasági és szervezeti érdekével ellentétesen, azt súlyosan sértő, illetve veszélyeztető módon gyakorolja. Van egy 2009-es és egy 2004-es bh is erre vonatkozóan, a törvény ezt a bírói gyakorlatban kimunkált dolgot veszi át.

A próbaidőre vonatkozóan: a próbaidőnek a mértékén nem változtat az új javaslat sem. Azt mondja, hogy ha a törvényben megengedett mértéknél rövidebbet kötöttek ki, akkor a törvényben megengedett mértéken belül lehet egyszer meghosszabbítani. Tehát nem lehet fölemelni a próbaidő felső határát.

Ami a targoncás példát és a munkavállalói kárfelelősséget illeti, még egyszer mondom: a legtöbb helyen nem multinacionális cég alkalmaz. Egy sarki fűszeresnél vagy egy kisboltban ha ledől az a polc, amiről képviselő úr beszélt, az például a sarki fűszeresnek vagy a kisboltosnak a családja életét teszi tönkre. Az szerintem nem helyes, hogy az egyik oldalon a foglalkozás körében elkövetett gondatlan veszélyeztetés miatt vagy gondatlan cselekmények miatt akár büntetőjogilag is fenyegetjük az adott alanyt, a másik oldalon meg azt mondjuk, hogy az így okozott kárt nem kell megtéríteni. Maga a törvény azt mondja, hogy ha gondatlan a károkozás, akkor ez munkaszerződésben négy hónapig terjedhet, és ha szándékos a károkozás vagy súlyosan gondatlan, akkor kell a kárt megtéríteni. De még ebben az esetben is a bíróság belátása szerint mérsékelheti tetszése szerinti mértékre a kár összegét.

Röviden ennyit kívántam reagálni, és befejezem.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Ki támogatja a törvényjavaslat általános vitára bocsátását? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 8 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. Megállapítom, hogy a bizottság a törvényjavaslat általános vitára bocsátását támogatja.

Ezzel a napirendi ponttal végeztünk. Előadót kíván-e a bizottság állítani? *(Nincs ilyen jelzés.)* Többségi, kisebbségi előadót? Nem kíván állítani a bizottság.

Kövér László úrnak, az Országgyűlés elnökének megkeresése a Demokrata Párt országgyűlési képviselőcsoportja megalakításának házsabályszerűsége tárgyában (AIB/153/2011.); állásfoglalás kialakítása a Házsabály 143. §-ának (3) bekezdése szerinti eljárásban

Az elnök előterjesztése

7. napirendi pont következik: Kövér László úrnak, az Országgyűlés elnökének megkeresése a Demokrata Párt országgyűlési képviselőcsoportja megalakításának házsabályszerűsége tárgyában.

Képviselőtársaim megkapták az Országgyűlés elnökének az állásfoglalás kialakítására felkérő levelét. Ehhez mellékelte az elnök úr egyfelől Mesterházy Attila frakcióvezető úrnak a bejelentését a Szocialista Párt tekintetében 10 képviselő kilépéséről, másfelől mellékelte dr. Molnár Csaba képviselő úrnak a bejelentését a Demokrata Párt országgyűlési képviselőcsoportjának megalakításáról.

A napirend előkészítése érdekében két változatban terjesztettem elő határozati javaslatot a bizottság elé, ezt is megkapták képviselőtársaim. Az A-változat – nem olvasom

fel – gyakorlatilag a 10 képviselő eljárását kilépésnek értelmezve, azt az álláspontot tartalmazza, hogy a 10 képviselő függetlenné vált, és így ebből következően nem tud frakciót alakítani. A B-változat pedig azt a másik megoldást tartalmazza, hogy a Demokrata Párt frakciója házszabályszerűen alakult meg.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy Molnár Csaba képviselő úr levéllel fordult hozzám – csütörtöki ez a levél, november 3-ai a dátuma –, amelyben azt kérte, hogy a bizottsági ülésen „az Országgyűlés töretlen, demokratikus gyakorlatának megfelelően álláspontunk” – mármint a 10 képviselő álláspontja – „szóbeli ismertetésére” adjunk számára lehetőséget.

A következőket szeretném ezzel kapcsolatban tájékoztatásul elmondani képviselőtársaimnak és az egyébként itt jelen lévő Molnár Csaba képviselő úrnak. Az ügyrendi vitákra vonatkozó szabályozás és az arra épülő gyakorlat az ügyrendi vitában érintetteknek a bizottság ülésén való, tanácskozási joggal történő részvételét nem teszi lehetővé; soha nem is követtük ezt a gyakorlatot. Annak azonban nincs akadálya, hogy egy, a bizottsági ülésen megjelent nem bizottsági tag képviselő ha felszólalni kíván, a bizottság egyedi döntéssel adjon szót. Erre lehetőség van. Magam azt gondolom, nagyon erőteljesen hangsúlyozva, hogy precedensteremtés nélkül, a bizottság az ügy összes körülményeire tekintettel, adja meg az egyszeri felszólalás lehetőségét Molnár Csaba képviselő úrnak, 10 perces időkeretben. Erről dönteni kell, és legelőször ezt a kérdést teszem fel szavazásra.

Egyetért-e ezzel... *(Jelzésre:)* Ügyrendi javaslata van Gaudi-Nagy Tamás képviselő úrnak ezzel kapcsolatban. De akkor ez az én ügyrendi javaslattal vagy konkuráló, vagy egybevágó ügyrendi javaslat – most fog kiderülni. Tessék, képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Nyilván ez csak egyfajta első gondolat, hogy sokkal szívesebben tárgyalnám ezen képviselőcsoport tagjainak a mentelmi ügyét *(Derültség.)* – de hát ez egy másik kérdés.

A másik viszont az, hogy az időkeret tekintetében ez a 10 perces időkeret szerintem sok, ezt korlátozzuk le, mondjuk, 5-re. Köszönöm.

Egyébként támogatjuk a hozzászólás lehetőségét, Voltaire alapelvét osztva, mely szerint... – nem idézem.

ELNÖK: Van tehát egy módosító javaslat, hogy 5 percre korlátozzuk ezt az időt. Először ezt teszem fel szavazásra, hogy ilyen korlátozással szólalhasson meg Molnár Csaba képviselő úr, szemben az általam javasolt – de az már egy külön szavazás – 10 perccel. Ki ért egyet az 5 perces időtartammal? *(Szavazás.)* 18 igen; ez többség, de azért ellenpróbát tartok. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 9 ellenszavazattal szemben a bizottság úgy döntött, hogy 5 perc lesz a keret, ha egyébként a bizottság úgy dönt, hogy szót ad.

Ügyrendi szavazás dr. Molnár Csaba hozzászólási lehetőségéről

Most már tehát 5 percre redukált időkerettel módosítottan teszem föl szavazásra az eredeti javaslatomat. Hozzájárul-e a bizottság, hogy 5 perces időkeretben felszólalási lehetőséget ad Molnár Csaba képviselő úrnak? Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* Ellenszavazat? *(Nincs.)* Tartózkodás? *(Nincs.)* A bizottság egyhangúlag tehát hozzájárult ahhoz, hogy – nem precedens jelleggel – a képviselő úr kifejthesse az álláspontját 5 percben.

Én tulajdonképpen teljesen nyitott vagyok a tekintetben, hogy először hallgassuk meg képviselő urat, vagy utána. Képviselő úr, hogyan szeretné, mikor kívánja ezt a lehetőséget felhasználni?

DR. MOLNÁR CSABA (független): Teljes mértékben alávetem magam a bizottság döntésének.

ELNÖK: Képviselő úr, akkor én azt javaslom, tessék élni a lehetőséggel elsőként, és öné a szó.

Dr. Molnár Csaba hozzászólása

DR. MOLNÁR CSABA (független): Köszönöm szépen. Mivel az előzetes egyeztetések alapján arról volt szó, hogy akár időkeret nélkül vagy 10 percben tudok beszélni, ezért bocsássák meg, hogy 5 perces időkeretben kicsit rövidebben foglaljam össze; lehet, hogy ez nem fog sikerülni.

Nagyon szépen köszönöm a bizottságnak a lehetőséget. Azt gondolom, azzal, hogy A- és B-változat van, kifejezte a bizottság vezetése azt az igényét, hogy ez egy nyitott vita, meg lehet győzni önöket, nem pedig előre lejátszott ügyről van szó. Végtelenül hálás vagyok ezért.

Gyorsan hadd fussak végig a történeti tényeken! 2011. október 22-én 10 országgyűlési képviselő megalakította a Demokrata Párt országgyűlési képviselőcsoportját, ezt szabályszerűen az Országgyűlés elnökének bejelentettük, minden formai követelményt betartottunk, ezt senki nem is vitatta. A mai napig viszont a frakció frakcióként működni nem tud. Házelnök úr külföldi útja után, átmeneti függetlenségi időszak után úgy döntött – egyébként szerintem helyesen –, hogy ennek a bizottságnak kell ezt az ügyet megvizsgálnia. Azt kell tehát nekünk megnéznünk itt az alkotmányügyi bizottság előtt, kizárólag egyébként, azt gondolom, jogi szempontokat mérlegelve, házszabályi szempontokat mérlegelve, hogy szabályszerű volt-e a Demokrata Párt országgyűlési képviselőcsoportjának a megalakítása.

Nem szeretném idézni önöknek, bár nagyon szépen érvel 1996-ban egy hasonló ügyben Bihari Mihály, akkori alkotmányügyi bizottsági alelnök, jelenleg alkotmánybíró, hogy miért nem szabad ilyen ügyben semmiféle politikai mérlegelésről beszélni, miért nem szabad választásjogi mérlegelésről beszélni, csak és kizárólag házszabályi, jogi döntésről lehet beszélni; de nyilván önök is tudják, milyen szabályok szerint kell eljárni a bizottságnak. Rubovszky képviselő úr annak idején ott is volt ezen a bizottsági ülésen, és támogatta Bihari képviselő úr felszólalását.

A Ház az elmúlt húszegynéhány évben három alkalommal foglalkozott ilyen ügyekkel. Először 1994 szeptemberében, az akkor még alakulóban lévő új Házszabálynak az előkészítésekor. Akkor a Házszabály 15. §-ához érkezett olyan módosító javaslat, ami ezt a kérdést, amiről most beszélünk, tisztázta volna, de akkor az alkotmányügyi bizottság – egyébként szerintem nagyon helyesen – úgy döntött, szó szerint idézem: „Ha 15-en kilépnek, és új frakciót alakítanak,” – ugye, emlékezzünk rá, akkor még 15 volt a limit, most már 10 –, tehát ha új frakciót alakítanak, „akkor erre az esetre nem vonatkozik a 6 hónapos kivárási idő.” 1994-ben tehát ez a bizottság általános érvénnyel ebben a kérdésben így foglalt állást.

Aztán jött egy 1996-os eset; önök is talán emlékeznek rá: a Magyar Demokrata Néppárt frakciójának a megalakulása teljesen paralel a mai helyzettel, hiszen akkor is a legnagyobb ellenzéki pártból távozván, új képviselőcsoportot hoztak létre; ugye, az MDF-ből távozók MDNP címen új képviselőcsoportot hoztak létre. Akkor a házelnöknek ezt bejelentették, Gál Zoltán házelnök házszabályszerűnek találta, de Torgyán József akkori kigazda képviselő ezt megtámadta, ezért az alkotmányügyi bizottság elé került a történet. Az alkotmányügyi bizottság nagyon alaposan végigtárgyalta ezt az ügyet. Engedjék meg, hogy néhány akkori felszólalást idézzek nagy tekintélyű alkotmányjogászoktól. Arra már utaltam, hogy Gál Zoltán akkori házelnök ezt támogatta. Bihari Mihály volt a leghosszabb kifejtője a '96-os alkotmányügyi bizottsági ülésen annak, hogy házszabályszerű ez a döntés. Engedjék meg, hogy röviden idézzem alkotmánybíró úr felszólalását, azt mondja: „Az a probléma, hogy ha nem kizárással és nem kilépéssel, hanem valamilyen más módon változtatnak akár egyszerre többen pártot, az milyen következményekkel jár. Ezzel az alkalommal felvetődik,” – mondja Bihari Mihály – „hogy ez az eset, a kilépés és a kizárás egyértelműen különbözik attól, mint amikor új képviselőcsoport jön létre.” Azt mondja Bihari Mihály: „A házszabály-

értelmezés alapján nagyon egyértelmű következtetésre lehet jutni.” Szerinte ugyanis „a képviselők párttagságának, frakciótagságának a megszűnése rendkívül sokféle formában fordulhat elő. Ha kilépnek és új frakciót alakítanak, akkor erre az esetre nem vonatkozik a 6 hónapos kivárási idő.” Azt is mondja Bihari Mihály, hogy „nemcsak kizárással vagy kilépéssel, hanem más módon is megváltozhat egy képviselőnek a státusa. Egyértelmű az az álláspont, hogy 6 hónapos kivárási idő mint szankció csak kizáráshoz és kilépéshez, a más módon való megszűnéshez nem” kapcsolódik. Majd összefoglalja Bihari Mihály, azt mondja: „A szabályok rendelkezései egyértelműek. Valóban, tudatosan csak a kilépésről és kizárásról rendelkeznek, míg szétválás, egyesülés és új frakció létrejövetele esetén nem rendelkeznek, mert ebben az esetben nincs szükség a 6 hónap kivárási időre.”

Nagyon sokan szóltak hozzá akkor a bizottsági ülésen, engedjenek meg néhány idézetet még. Rubovszky képviselőtársunk nagyon ékesen szólt hozzá – ő jelenleg is tagja a bizottságnak –, azt mondja: „Nem szeretném a vitákat feleleveníteni, mindenki hallotta. Mi azon az állásponton vagyunk,” – ugye, a KDNP nevében nyilatkozik – „amit Bihari Mihály alelnök úr is kifejtett: támogatjuk a Magyar Demokrata Néppárt frakciójának az elfogadását.” Majd Rubovszky képviselő úr még egyszer felszólal, és azt mondja: „Le kell nyelni a békát: jogszerűen jártak el azok, akik ezt megalapították.” Hát, remélem, Rubovszky képviselő úr most is fenntartja a véleményét, hogy le kell nyelni a békát, jogszerű ez a megalapítás. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Elnök úr, lejárt az idő!)*

Nagyon sokan szóltak még hozzá, néhány rövid idézet. Balsai képviselőtársunk, jelenlegi alkotmánybíró azt mondja: „A Hárszabályunk nem tiltja meg, hogy 15 képviselő frakcióvá alakulva, maga mögé pártot szervezve, ugyanolyan helyzetbe kerüljön, mint a más hat parlamenti párt.” És egy utolsó idézet, ha megengedik, Szájer Józseftől, azt mondja: „A Fidesz részéről nagyon röviden szeretném jelezni az álláspontunkat. Mi nem kívántunk kifogást emelni korábban sem a házelnök úr jogértelmezésével szemben, nem tartottuk szükségesnek, hogy bármilyen szerv külön jogi állásfoglalást tegyen. Támogatni fogjuk a házelnök úr eredeti jogértelmezését.” Vagyis a Fidesz is kiállt a mellett, hogy új frakció alapítása esetén nem kizárásról, nem kilépésről van szó, tehát nem kell 6 hónapot eltölteni. A bizottság szavazott; csak a kisgazdák szavaztak nemmel, 23-an igennel, valamennyi ma itt lévő párt képviselői igennel szavaztak, az MSZP is, a Fidesz is és a KDNP is.

Nagyon röviden – és befejezem –, 2009-ben újra foglalkozott ezzel a Ház, akkor már nem egy paralel ügyben; akkor ugyanis nem frakció létrejöttéről, hanem frakció megszűnéséről volt szó. Mégis utalt erre az alkotmányügyi bizottság, szó szerint a következőt mondja: „A 6 hónapos csatlakozási moratórium csak a kilépéssel vagy kizárással függetlenné vált képviselőre vonatkozik. Nem vonatkozik viszont a más módon függetlenné vált képviselőre.” Itt utalnék arra, hogy '96-ban elfogadta azt az alkotmányügyi bizottság, hogy új frakció alapítása a más módon való függetlenné válásnak...

ELNÖK: Képviselő úr, be kellene fejezni, mert túlléptünk már az 5 percre!

DR. MOLNÁR CSABA (független): Köszönöm és elfogadom elnök úr figyelmeztetését. Engedjék meg, hogy be is fejezzem.

Ezek alapján tehát úgy érezzük, hogy az elmúlt 22 évben töretlen volt az Országgyűlés alkotmányügyi bizottságának, és egyébként, mivel '96-ban a plenáris ülés is szavazott, szintén a Fidesz, MSZP, KDNP igen szavazataival, töretlen volt a gyakorlat, hogy szankcióként csak kilépés, kizárási esetre vonatkozik a 6 hónap, míg új frakció alakítása, frakciók egyesülése és frakciók szétválása esetén – esetünkben, ugye, most új frakció alapításáról van szó – a 6 hónapos moratórium nem alkalmazható. Annak idején egyébként, 2009-ben Salamon képviselő úr, Horváth képviselő úr, Mátrai képviselő asszony, Szakács képviselő úr, Turi-Kovács képviselő úr, Vitányi képviselő úr, Bárándy, Ipkovich és Rubovszky képviselő urak is

igennel szavaztak erre az állásfoglalásra. Ezért tehát azt gondolom, meglehetősen egyszerű a helyzet. Képviselő urak, hölgyek itt vannak, akik annak idején igennel szavaztak; azt hiszem, most is a korábbi álláspontjukat fenn tudják tartani.

Mély tisztelettel várom az alkotmányügyi bizottság állásfoglalását, ami, remélem, megegyezik a korábbiakkal.

Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólások? Rubovszky György képviselő úré a szó.

Hozzászólások

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Figyelemmel arra, hogy többször szóba került a nevem, az 1996. március 13-ai üléssel kapcsolatban két alapvető, lényeges különbségre szeretném felhívni a figyelmet.

1996 márciusában, amikor Szabó Iván ezt a bejelentést tette, a párt – nem is tudom... – másik része részéről, vagyis az MDF akkori képviselőcsoportjától a Szabó Iván-féle bejelentéssel ellentétes nyilatkozat nem hangzott el. Ma az áll rendelkezésünkre, hogy Mesterházy Attila frakcióvezető úr bejelentette, hogy az MSZP-képviselőcsoport 10 tagjának a frakciótagsága kilépés jogcímén megszűnt. Ezzel kapcsolatban én arra hivatkozom a bizottság előtt, hogy megéltünk mi már valós vagy nem valós frakcióvezetői bejelentéseket, ekkor is a Ház arra az álláspontra helyezkedett, hogy ameddig a bejelentés él és azt bírói ítélettel nem változtatták meg, a bejelentés tartalma köti a Ház vezetését. Ezért az én álláspontom az, figyelemmel arra, hogy Mesterházy Attila azt a bejelentést tette, hogy a frakciótagság kilépés jogcímén megszűnt, ameddig ez a nyilatkozat talpon van és ezt nem változtatják meg, ez minket köt.

Erre való tekintettel a 15. § (5) bekezdése alapján a 6 hónapos moratórium a 10 kilépett képviselőre vonatkozik. Én ezen okfejtés alapján az előterjesztésből az A-variációt támogatom, amely egyébként meggyőződésem szerint teljesen azonos a '96-os álláspontommal. Hangsúlyozom, akkor nem volt ellentétes nyilatkozat az MDF részéről. Tüvé tettük az anyagot: az MDF valamennyi akkor jelen lévő képviselője megszavazta. Tehát az egy szétválás volt. Itt most Mesterházy Attila frakcióvezető úr bejelentése szerint kilépésről van szó. Tessék szíves lenni az én jogérzésem szerint a független magyar bíróságtól kérni egy ítéletet, amelyben állapítsák meg, hogy Mesterházy Attila ebben a nyilatkozatában valótlan állított. Akkor tud a bizottság szerintem erről tárgyalni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Turi-Kovács képviselő úré a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Szeretném nyomatékkal hangsúlyozni, hogy a korábbi álláspontom egy jottányit sem változott, az ugyanaz, mint akkor volt. Megismételni meg nem kívánom, amit most az előttem szóló képviselőtársam elmondott. Ebben az ügyben ugyanis valóban a frakcióvezető nyilatkozata az, amely kvázi perdöntő. A frakcióvezető nyilatkozata pedig szó szerint úgy szól, hogy „a frakcióból kilépett képviselők bizottsági...” s a többi, s a többi, nem olvasom fel végig.

Az egy másik kérdés – és ezért kértem szót –, hogy egyszer azért megérne egy hosszabb misét, hogy azt megvitassuk, vajon helyes-e az az állandó álláspont, amely szerint a frakcióvezető nyilatkozata mindenképpen cáfolhatatlanul az igazságot tartalmazza. És ezt nem föltétlenül a mostani helyzet miatt mondom, hanem a korábbi és esetleg jövőbeni helyzetek miatt. Annak idején ugyanis a legnagyobb vitát az váltotta ki, hogy voltak, akik vitatták, hogy a frakcióvezető nyilatkozata helytálló abban a bizonyos esetben. Az én

meggyőződésem szerint erre érdemes lesz a Hárszabály megvizsgálása során egyszer még visszatérni.

S még egy dolog, ami ennek az ügynek egyfajta tanulsága. Hát az nem véletlen, hogy ilyen mértékben ragaszkodnak a frakcióalakítás jogához azok, akik valahonnan kiléptek, kiválnak; most e tekintetben, amit én mondok, ez szinte teljesen mindegy. Ez azért történik, mert a Hárszabályunk olyan mértékben hátrányos helyzetbe helyezi a frakcióból kilépett vagy egyáltalán függetlenként a parlamentbe bekerülő képviselőket, ami az én meggyőződésem szerint a képviselői jogosítványokkal nem vagy alig egyeztethető össze. Én azt hiszem, ebben egyet kellene érteni, hogy szűk pártérdekek mentén lehetetlen azt mondani, hogy egy képviselőnek a jogosítványai szinte kizárólag attól függhenek, hogy tagja-e valamelyik frakciónak. Az már aztán mindegy, hogy melyik frakciónak jószerével, legalábbis az esetek bizonyos részében, de nem mindegy abban a tekintetben, hogy vajon az illetőnek érvényesülnek-e a képviselői jogosítványai vagy nem érvényesülnek. És ezt azért tartom szükségesnek elmondani, mert a közvélemény egy jelentős része arról van meggyőződve, hogy ilyenkor – és megint nem a mostani esetről beszélek – kizárólag az vezeti a képviselőket, hogy talán így nagyobb anyagi javadalmazáshoz jutnak. Ez egyszerűen nem igaz! A valóság az, hogy egy független képviselő javadalmazása, ha jól összeszámolom, az esetek többségében lényegesen eltér, de pozitív irányban, az egyébként a frakcióban működő képviselőétől, miközben a jogosítványai pedig annak a töredékét jelentik.

Én tehát azt gondolom, a jövőre nézve is minden frakciónak érdemes azon elgondolkodni, hogy jó-e e tekintetben a mi Hárszabályunk vagy nem jó; érdemes azon majd elgondolkodni, hogy kellene-e ezen majd változtatni vagy nem kellene. De ez egy hosszabb ügy. Mindenesetre szükségesnek tartottam elmondani.

A magam részéről az A-verziót tudom megszavazni.

ELNÖK: Köszönöm. Gyüre Csaba képviselő úré a szó.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azt hiszem, nem okozok azzal nagy meglepetést, ha azt mondom, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom frakciója is az A-variációt támogatja.

Azzal teljes mértékben egyetértünk, amit itt korábban elmondott Rubovszky György képviselőtársam, és kifejtette a jogi indokait, hogy mi a különbség a kilépés és a szétválás között. S akkor már elgondolkodtató, hogy miért is született a Hárszabályban ez a 6 hónapos várakozási idő. Teljesen egyértelmű, hogy fel kell tennünk a kérdést, etikus-e az, hogy egy képviselő egyik napról a másikra átül egy másik frakcióba, és egy másik frakcióban fogja kifejteni a tevékenységét. Amikor nyilván a képviselőcsoportoknak stratégiái vannak, amit végre akar hajtani a parlamenti működése során, amikor elképzelései vannak, amikor bizonyos belső információik vannak, és bizony nem etikus az, amikor egyik napról a másikra egy csoport teljesen más irányba indul el, ismervén a másik frakciónak minden titkát, minden stratégiáját. Tehát nem véletlen, hogy a Hárszabályban kitalálták ezt a szabályt. És azért van óriási különbség a kilépés és a szétválás között, hiszen abban az esetben, ami korábban volt, maga a frakció is, amelyikből kiléptek az illetők, ahonnan kiváltak ezek a személyek, ez a 15 fő, ő maga is hozzájárult ahhoz, tehát ez a fajta etikai összeférhetetlenség nem állt fenn. Jelen esetben teljes mértékben fennáll, hiszen erre vonatkozóan az MSZP frakcióvezetője egyértelműen nyilatkozott, hogy ő ezt kilépésnek tekinti, ami azt jelenti, hogy ő e tekintetben gyakorlatilag a Hárszabály betartását indítványozza, azaz a 6 hónapos kivárási időt.

Egyébként, ha már precedensről beszéltünk, a Jobbik Magyarországért Mozgalom teljesen más helyzetben van, mint a többi párt, amelyik jelen pillanatban itt van a bizottsági ülésen, hiszen mi nem vettünk részt a korábbi vitákban, a Jobbik Magyarországért Mozgalom nem volt tagja akkor a parlamentnek. És még azt is megkockáztatom elmondani, hogy adott

esetben nem biztos, hogy az a döntés abban a pillanatban házsabályszerű volt, és egyébként is Magyarországon nem precedensjog van, tehát ebben az esetben is adott esetben egy jogszabályellenes döntéshez, amennyiben az lenne, nem lennénk kötelesek, hogy az ránk is vonatkozzon, és azt nekünk is be kelljen tartani.

S még egy dolog vetődhet fel adott esetben, a Házsabály 14. § (2) bekezdése is, mert tudomásom szerint azok a képviselők, akik kiléptek Mesterházy Attila frakcióvezető úr tájékoztatása szerint a szocialista frakcióból, ezzel egyidejűleg nem mondtak le a párttagságukról, és nem léptek ki az MSZP-ből. És akkor még felvetődhet a 14. § (2) bekezdése is, amelyik azt mondja, hogy ugyanazon párthoz tartozók csak egy képviselőcsoportot alakíthatnak. Tehát ha nem léptek ki ebből, akkor még felvetődik, hogy egyáltalán jogosultak lennének-e a kilépést követően is, a 6 hónap letelte után is önálló frakciót alakítani, ha nem léptek még ki a Szocialista Pártból. Tehát itt több olyan jogi indok van, ami miatt álláspontunk szerint teljesen egyértelmű az, hogy jelen pillanatban nem alapítható frakció.

És még egy dolog, ami nagyon fontos, a választói felhatalmazás: mire kaptak a képviselők a választóktól felhatalmazást? Én nem a Szocialista Pártot akarom védeni, mert nem tisztem, de egy bizonyos része a magyar társadalomnak a Szocialista Pártot támogatta, ők ennek a pártnak adtak felhatalmazást, és sokkal etikusabb lett volna, hogyha ezek a képviselők, akik nem azt az irányvonalat kívánják követni, akkor ők visszaadják a mandátumukat, lemondanak róla, és a választói akaratot hagyják érvényesülni.

Tehát mind a jogi, mind az etikai érvek azt támasztják alá, hogy az A-variációt fogadjuk el, azaz jelen pillanatban ne kaphasson frakcióalapítási jogot a 10 fő. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Messzemenőig egyetértek és támogatom, ahogy Gyüre Csaba képviselőtársam ismertette a Jobbik álláspontját az ügyel kapcsolatban. Azonban tényleg néhány elemmel még kiegészíteném ezt. Nemcsak azért, mert a kuruc.info szerint mellém fog ülni Gyurcsány Ferenc, ha átrendeződik a parlamenti ülésrend (*Derűltség.*), ami remélem, hogy nem fog bekövetkezni. Ezúton is kérem elnök urat, hogy ne tegyen ilyet. (*Derűltség.*)

A másik, érdemibb része viszont a hozzászólásomnak az, hogy itt most egy házsabály-értelmezést hajtunk végre. Tehát látszólag egy országgyűlési határozat normaszövegét értelmezzük. Tartalmilag azonban, amikor ezt tesszük, akkor a teljes alkotmányjogi vertikumot meg kell vizsgálni, és ezért nagyon helyes, amit Gyüre Csaba képviselőtársam mondott, hogy itt a választójogi szabályok felelős értelmezésére is szükség van. Éppen ezért jutottunk el oda a Jobbiknál teljesen egyértelműen, miután már mi is megtapasztaltuk ezt Pösze Lajos kiválásával, hogy egy választói akaratot annulláló törekvés jelenik meg egy kiváló képviselő esetében. Tehát igenis, azért van ez az átmeneti szabály, ez a 6 hónapos szabály, hogy ne lehessen korlátlanul felülrni a választók akaratát, akik jelen esetben valóban az MSZP-re, Gyurcsányostul, mindenestül az MSZP-re szavaztak. Hát, voltak ilyen emberek, előfordul... Ettől függetlenül ezt az akaratot úgymond figyelembe kell vennünk, amikor a Házsabály 15. § (5) bekezdését értelmezzük.

Gyurcsány Ferencék esetében ráadásul különös érdekességet ad a választói akaratnak megfelelő házsabály-értelmezésre való hivatkozás, hiszen azért mindnyájan emlékszünk a 2006-os választásokra, amikor a Jobbik még nem volt a parlamentben, hanem adott esetben az utcákon küzdött a tagjaival vagy éppen szimpatizánsaival a gyurcsányi diktatúra ellen. Akkor Gyurcsányék a választást lényegében tisztességtelen módon nyerték meg, hiszen nem mondtak valóságot az ország helyzetéről, nem mondtak valóságot az ország irányításával

kapcsolatos elképzeléseikről, majd pedig utána véres erőszakkal leverték az ellenük irányult felkelést. Tehát itt most valóban azért is mondtam kicsit, félig tréfásan, de ez egyáltalán nem tréfa, hogy itt sokkal inkább ezen képviselőcsoport tagjainak a büntetőjogi felelősségét kellene megvizsgálni az elmúlt 8 év kőkemény diktatórikus és nemzetellenes törekvései miatt. És mondom, az ő szájukból hallani azt, hogy a választói akarat tiszteletben tartása mennyire fontos dolog, és mennyire kell most nekünk ebben a szellemben eljárni, ezt felháborítóan és visszataszítóan tartom.

Ugyanakkor azért van egy érdekes jogforrás, amit a vitában felidéznék, ez a bizonyos 17/2009-es alkotmányügyi bizottsági ügyrendi állásfoglalás. Ezt nem akárki jegyezte, hanem az akkori szocialista képviselő, Csiha Judit. Kerek perccel úgy fogalmazott ez az állásfoglalás, amely az MDF darabokra esése kapcsán született, hogy „a kilépett vagy kizárt képviselőnek mind a már meglévő képviselőcsoporthoz való csatlakozására, mind a megalakulásban való részvételére csak a korábbi frakciójából való távozását követő 6 hónap elteltével kerülhet sor”. Tehát egy szocialista volt képviselő által aláírt és az akkori alkotmányügyi bizottság többsége által megszavazott állásfoglalásról van szó, amely jelen ügyben is teljes mértékben irányadó.

És a záró gondolat: teljes mértékben egyetértek Turi-Kovács képviselőtársam azon fejtegetésével, hogy egyébként teljesen ellentétes az egyenlő és titkos választójog és a népszuverenitás elvével az, hogy képviselők képviselői jogai attól függenek, hogy képviselőcsoporti tagok vagy nem tagok. Én ezt az Európa Tanácsban átélem, hiszen ott a magyar delegációban egyedülként vagyok független, a többiek mind beültek a nagy európai pártok frakcióiba, és bizony nagyon mostoha sorsa van egy független képviselőnek. Próbálok ott is reformjavaslatokat tenni; remélem, hogy majd ott is meg itt is sikerül változást elérni ebben. Addig a független képviselők kenyerét kell enni Gyurcsány Ferencéknek, mindaddig, amíg a börtönkoszthoz nem kerülnek közel.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Harangozó Tamásé a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Először is Gaudi képviselőtársam záró mondatát minden képviselőtársam nevében kikérem magamnak. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: No!)*

Szeretném a Magyar Szocialista Párt egyértelmű és rövid álláspontját ismertetni.

Az MSZP frakciójának egyhangú döntését tartalmazza Mesterházy Attila levele, amelyet elküldött Kövér László házelnöknek. A Magyar Szocialista Párt képviselőcsoportja jogi szempontból nem is tehetett más nyilatkozatot, hiszen amint az a levélben is idézve van, saját frakciószabályzatunk 1. § (5) bekezdésének megfelelően az MSZP frakciója nem szűnt meg és nem vált szét, másféle megszűnési módot nem ismer, mint a kilépést és a kizárást; kizárás sem történt, ezért csakis kilépésként értékelhettük a helyzetet. Ez az, ami a jogi értelmezési részt illeti.

Egyébként pedig élvezettel hallgattam, hogy mind a KDNP, mind a Fidesz, mind a Jobbik képviselőcsoportjának szónokai egyértelműen elmondják, hogy a helyzet jogilag és minden szempontból vitathatatlan és egyértelmű. Innentől kezdve politikai színjátéknak tekintjük azt, hogy önök ide A- és B-variációt hoznak be a bizottság elé. És ebben a színjátékban a magunk részéről a Magyar Szocialista Párt frakciója nem kíván részt venni, mert a helyzetet nem mi teremtettük, és a helyzetet nem is mi tudjuk megoldani, hanem önök. *(Felzúdulás.)* Innentől kezdve nem veszünk részt, és a szavazásban sem fogunk részt venni. *(Dr. Staudt Gábor: Mi mennyiben teremtettük?)*

Köszönöm szépen. *(Nagy zaj, közbeszólások.)*

ELNÖK: Egy pillanat, képviselőtársaim! Kedves Képviselő Úr! Tekintettel arra, hogy a... *(Dr. Harangozó Tamáshoz:)* Képviselő úr, önnek válaszolnék. Tekintettel arra, hogy az, hogy két változatban terjesztek elő javaslatot, az én személyes döntésem volt, erre nagyon röviden szeretnék reflektálni. Azt, hogy ezt színjátéknak nevezi, visszautasítom. Én azt gondolom, hogy miközben én egy pártfrakciónak a tagja vagyok, ennek a bizottságnak az elnökeként az ülés előkészítésében tárgyilagosan és pártkötődéstől és esetleges előzetes, már különböző nyilatkozatokból megismert véleményektől függetlenül kell lépnem. Ennek a jegyében én azt tartottam korrektnek, hogy mind a két lehetőség itt írásban megjelenjék, mert annak a jogi lehetőségét, hogy a kettő között, két leírt, pontosan megfogalmazott szöveg között választani tudjon a bizottság, ennek a jogi lehetőségét, függetlenül attól, hogy ki mit gondol, milyen kimenetelű lesz a vita, ennek a jogi lehetőségét nekem az elnöki teendők tisztességes ellátása jegyében meg kellett teremtenem. Más kérdés aztán, hogy hogyan és miként döntünk.

És rendkívül furcsának tartom azt a megjegyzését is, hogy nem önök teremtették a helyzetet. Lehet, hogy nem önök teremtették személy szerint; hogy ezt a szituációt, ami keletkezett, ki váltotta ki, ebben én állást foglalni nem kívánok. De azért annyit le merek szögezni, hogy ehhez egyik frakciónak sincs önökön kívül semmi köze. Sem a Jobbiknak, sem a Fidesznek, sem a KDNP-nek semmiféle részvétele *(Dr. Szakács Imre: De még az LMP-nek sem!)*, cselekvősége azokban az eseményekben, amelyek az önök pártján és az önök frakcióján belül lezajlottak, semmiféle cselekvősége, közrehatása nem volt.

Van-e még további hozzászólás? *(Dr. Molnár Csaba: Nem hozzászólás, elnök úr! Dokumentumokat csatolhatok a döntéshez?)* Képviselő úr, erről meg kell kérdeznem a bizottságot, mert teljesen egyedi a dolog, hogy a bizottság kíván-e erre lehetőséget adni. Bár a dokumentumok csatolása... Meg kellene hogy ismerjék; nem tudom, kellő példányszámban itt rendelkezésre áll-e. Így van értelme a kérdésnek: meg kívánja-e ismerni a bizottság a dokumentumokat, amelyeket ön itt most felkínál? *(Közbeszólások, moraj.)* Képviselőtársaim, szavazzunk erről!

Ki támogatja azt, hogy ezeket effektíve itt most az ülésen megismerjük és áttanulmányozzuk? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 9 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 15 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottságban tehát 9 szavazat támogatta volna a dokumentumok tanulmányozását, 15 ellenezte, és 2 tartózkodó szavazat volt. A bizottság így foglalt állást, képviselő úr, a fölvetését illetően.

Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról

Ezek után határozathozatalra kerül sor.

Először az A-változatot teszem föl szavazásra, amely tehát így szól: „Molnár Csaba képviselőnek a Demokrata Párt képviselőcsoportja megalakításáról szóló, az Országgyűlés elnökéhez intézett bejelentésében a képviselőcsoport tagjaiként feltüntetett képviselők mint az MSZP frakciójából kilépéssel függetlenné vált képviselők a Házszabály 15. §-a (5) bekezdése értelmében 6 hónap elteltével csatlakozhatnak képviselőcsoporthoz, illetve vehetnek részt új képviselőcsoport alakításában.”

Aki e változat szerint támogatja az eseti jellegű állásfoglalás meghozatalát, kérem, szíveskedjék kézfeltartással jelezni. *(Szavazás.)* 21 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Nem volt. Tartózkodás? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Nem volt; a szocialista képviselők nem vettek részt ebben a szavazásban.

Ez már eldöntötte a kérdésnek a sorsát, de fölteszem szavazásra a B-változatot is: „A Demokrata Párt országgyűlési képviselőcsoportjának megalakítása házszabályszerűnek tekinthető.” Ki ért ezzel egyet? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Igenlő szavazat nincs. Ki nem ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* 21-en nem értenek ezzel egyet. Kik

tartózkodtak? (Szavazás. - *Nincs ilyen.*) Tartózkodás nem volt; az öt szocialista párti képviselő nem vett részt a szavazásban.

Ezzel ennek a napirendi pontnak a tárgyalását lezártuk.

Az emberiesség elleni bűncselekmények elévülhetetlenségéről szóló törvényjavaslat (T/4714. szám); módosító javaslatok megtárgyalása, első helyen kijelölt bizottságként

Következik az emberiesség elleni bűncselekmények elévülhetetlenségéről szóló törvényjavaslathoz, a T/4714. szám alatt Gulyás Gergely képviselő úr által benyújtott önálló indítványhoz benyújtott módosító javaslatok megtárgyalása.

Van egy hétpontos ajánlásunk, illetőleg azon felül az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságnak egy módosító indítványa. Először az ajánlásban foglalt módosítókról tárgyalunk.

Az 1. pontban Schiffer András képviselő úr módosító javaslata következik. Kérdezem az előterjesztőt.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Mielőtt nyilatkozom, két mondatot mondanék, mert egy bizottsági módosító indítványt az emberi jogi bizottságban elfogadtunk, és külön-külön egyik módosító indítványt sem fogom támogatni, de szinte az összes módosító indítvány vagy egészében, vagy részben beépült a bizottsági módosító indítványba. Tehát nem támogatom a javaslatot, de az emberi jogi bizottság bizottsági módosítójában mind az LMP javaslatai, mind egyes jobbikos javaslatok visszaköszönnek.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a kormány képviselőjét, Gáva Krisztián helyettes államtitkár urat.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tárcaálláspontot tudunk mondani. Megismerve a bizottsági módosító javaslatot, amelyet az emberi jogi bizottság nyújtott be, mi is azt tartanánk megfelelőbbnek, tehát azt támogatjuk; míg a többi, képviselők által benyújtott módosító javaslatot nem.

ELNÖK: Van egy ügyrendi javaslatom, hogy gyakorlatilag ne tagoljuk a tárgyalást pontonként, hanem mind az ajánlásban foglalt hét pontot, mind a bizottsági ajánlást együttesen tárgyaljuk meg. Ez a nyilatkozat egy ilyen irányt tesz racionálissá, mármint ami a processzust illeti. Ha ebben egyetértés van, talán formális szavazást nem is kell kérnem; úgy látom, senkinek sincs más véleménye.

Akkor valamennyi ajánlási pont, illetőleg a bizottsági módosító javaslat fölött megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Megnyugtató valóban sok tekintetben ez a bizottsági módosító javaslat. Mi észleltük, hogy az eredeti javaslatnak azért vannak úgymond hiányosságai, illetve tulajdonképpen az eredeti javaslat ha abban a formában került volna elfogadásra, akkor éppen azt a célt nem értük volna el, amit mindannyian szeretnénk itt, gondolom, legalábbis akik szeretnék az elmúlt diktatúrák időszakai felelőseinek megbüntetését. Mégpedig azt, hogy visszaható hatállyal is gyakorlatilag alkalmazható legyen.

Ez a bizottsági módosító javaslat valóban, ahogy itt most áttekintettük, tartalmilag is, alakilag is helyes irányban módosítja a szöveget. Éppen ezért a frakció részéről az fogalmazódott meg nálunk, hogy lényegében támogatható ez az emberi jogi bizottsági javaslat. Úgyhogy ennek szellemében tudjuk támogatni.

Köszönöm.

ELNÖK: Más hozzászólás? Gyüre Csaba!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én a bizottsági módosító javaslatához szólnék hozzá. Ez itt nagyjából tényleg sok mindent tartalmaz, ami az egyes módosító javaslatokban szerepel. Azonban még mindig azt kifogásoljuk, hogy szerepel benne a 6. cikk a) és b) pontja, holott korábban mindenütt csak a c) pontra, az emberiség elleni bűncselekményre utal vissza. Szerintünk ez szükségtelen, hogy ez benne maradt.

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás, tessék!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ezt már az általános vitában is elmondták képviselőtársaim, de azért itt is jelezzük, hogy az azért nagyon abszurd helyzet, hogy valójában olyan bűncselekményi normákat kell most beemelnünk a magyar jogrendbe, amelyek alkalmasak ugyan arra, hogy reményeink szerint majd megbüntessék a sortűzek felelőseit és egyáltalán a háborús bűnösöket, illetve amelyek majd alkalmasak lesznek a '44-es magyarítás elkövetői ellen is, hogy a Délvidéken bekövetkezett magyarítás elkövetőit felelősségre vonjuk. De mégis ez a bizonyos Nemzetközi Katonai Törvényszék alapokmánya a tengelyhatalmak főbűnöseinek üldözéséről szól, tehát abban a rezsimben gondolkodik még, amikor mi is a bűnös nemzet kategóriába tartoztunk. Ezt azért a jegyzőkönyv kedvéért mindenképpen el kell mondanunk, hogy ennek a szellemiségével így, ebben az értelemben nem értünk egyet. De hát a javaslat egyébként így, normatív módon támogatható.

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Az előterjesztő kíván-e válaszolni az elhangzottakra?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Elnök úr, nagyon röviden, egyetlen mondatban. Miután ez egy egyezmény szövege, most az egyezmény szövegéből egyébként a Jobbik által citált részt kivettük, nem azért, mert ne lenne része az egyezménynek, hanem mert nincs jelentősége a magyarországi jogalkalmazás szempontjából. De ettől még ez az egyezmény így jött létre. A nemzetközi büntetőjogot kógens módon a '93-as alkotmánybírósági határozat szerint alkalmazhatja a magyar bíróság, függetlenül attól, hogy ez a rész szerepel-e a törvényben vagy sem. De miután most nem szerepel, ezért nem teljesen értettem a kritikát; de ezen kívül nem kívánok további érvet hozzáfűzni.

ELNÖK: Ha nincs további hozzászólás, határozathozatal következik.

Elsőként a bizottsági módosító javaslatot teszem fel szavazásra, azt megkérdezve, hogy van-e bárkinek kifogása azzal szemben, hogy nem bontanám pontokra. Ha bárki azt kéri, hogy külön szavazzunk pontonként, azt is megtehetjük természetesen. *(Nincs ilyen jelzés.)* Senki nem kérte a bizottsági módosító javaslat pontokra bontott szavazását.

Akkor tehát az előttünk levő, egyébként három pontból álló bizottsági módosító javaslatot együtt teszem fel szavazásra. Támogatja-e a bizottság az emberi jogi bizottságnak ezt a módosító javaslatát? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 5 ellenszavazat mellett a bizottság ezt támogatja.

Ezt viszont nem tudom megtenni az ajánlás tekintetében, legfeljebb igyekszem pörgetni.

Az 1. pont Schiffer András módosító javaslata, összefüggésben az 5. ponttal. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Nem kapott szavazatot, így egyharmadot sem kapott.

A 2. pont Kiss Sándor képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 3. pont Szilágyi György módosító javaslata. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 4. pont Szilágyi György módosító javaslata. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 6. pont következik, Szilágyi György és Zagyva György javaslata. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 7. pont Szilágyi György módosító javaslata. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3486. szám); zárószavazás előkészítése

Következik a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló T/3486. számú törvényjavaslat zárószavazásának előkészítése. Van egy ajánlástervezetünk, amelyik 10 pontból áll, mindegyik pont egymással összefügg, jelzik munkatársaim, ami akkor azt jelenti, hogy ezeket tárgyaljuk. S van ehhez még ezen felül L. Simon László képviselő úrnak a /20. számmal benyújtott zárószavazás előtti módosító javaslata; és van a Nemzeti Erőforrás Minisztériumnak mint előterjesztőnek egy /21. szám alatt benyújtott, zárószavazás előtti módosító javaslata.

Az ajánlás tíz pontját illetően kérdezem az előterjesztő képviselőjét. Legyen kedves a nevét és beosztását a jegyzőkönyv számára bemondani, és meg is adom a szót; kérem nyilatkozattételre a kormány képviselőjét.

MIHÁLYFI LÁSZLÓ (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. Mihályfi László vagyok, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium kulturális örökségvédelmi főosztályának vezetője.

Tárcaálláspontot tudok a tisztelt bizottsággal közölni. A módosító indítvány alapján az ajánlási pontokat a tárca egységesen támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Akkor határozathozatal következik. Együttesen szavazunk a tíz javaslatról, mert összetartoznak. Ki támogatja ezt a módosítójavaslat-kört az 1-10. pontokban? *(Szavazás.)* 15 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* A bizottság 3 tartózkodás mellett támogatta tehát.

Következik L. Simon László képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

MIHÁLYFI LÁSZLÓ (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Bocsánat, de muszáj egy mondatot jeleznem még az álláspont előtt, ugyanis az önök előtt fekvő két darab zárószavazás előtti módosító javaslat, tehát a /20. és a /21. számú is, mind a kettő érinti a törvénytervezetnek a hatályba léptetésre vonatkozó, eredetileg az egységes javaslat alapján 15., az előbb elfogadott módosító indítvány kapcsán 16. §-át. Mivel mind a két javaslat ezt a jogszabályhelyet érinti, és egyébként pedig az L. Simon képviselő úr által jelzett /20. számú javaslat alapvetően nyelvhelyességi megállapításokat tesz a javaslatban,

míg a nemzeti erőforrás miniszternek a /21. számú javaslata pedig érdemi változtatásokat eszközöl a koherencia megteremtése érdekében a törvényjavaslatban, nehéz helyzetben vagyok, mert pontosan tudom, hogy ha mind a kettőt, akár az L. Simon-féle nyelvhelyességi és a miniszter által benyújtott érdemi hatálybalépési módosításokat támogatnom kell, hiszen mind a kettővel egyetértek, ugyanakkor nem vagyok teljesen tisztában azzal, hogy ez a két, eltérő módon ugyanazt a pontot tartalmazó módosítási javaslat támogatása nem fog-e problémát okozni az egységes javaslat koherenciazavarai tekintetében.

Amennyiben a tisztelt bizottság úgy ítéli meg, hogy nekem csak az egyiket van lehetőségem támogatni, annak érdekében, hogy bizonyára ne legyen koherenciazavar, akkor úgy is tudok dönteni. Köszönöm.

ELNÖK: Egyrészt, hogy a tárcának mi az álláspontja, azt mi nem fogjuk tudni megmondani, tehát kérünk egy állásfoglalást ebben. Egy biztos, hogy ha a két javaslat között eltérés van, akkor a törvény hibás lesz – további javításra nincs lehetőség. Tehát ha a két módosító javaslat között eltérés van, akkor a bizottság értelemszerűen csak az egyiket támogathatja. Így kérek tehát egy nyilatkozatot. Minket orientál, természetesen nem köt, ne legyen félreértés, de azért minket orientál, hogy a kormány melyiket támogatja; ha mind a kettőt, akkor... Még egyszer mondom, szabad, jogilag megtehetjük, hogy rossz törvényt hozunk, de óvnám a bizottságot és az Országgyűlést ettől. Ténylegesen akkor megengedhető a két javaslat együttes megszavazása, ha tökéletesen egybevág.

MIHÁLYFI LÁSZLÓ (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Értettem. Köszönöm szépen a választ, a felvetésem pontosan erre vonatkozott. Ennek megfelelően a /20. irományszámú, L. Simon képviselő úr által benyújtott, zárószavazás előtti módosító javaslat 1. és 2. pontját az előterjesztő nevében a tárca támogatja; a 3. pontját ennek a javaslatnak a tárca nem támogatja. Míg a nemzeti erőforrás miniszter által benyújtott, zárószavazás előtti módosító javaslatot /21. számon a tárca mindkét pontjában támogatja.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás ha nincs, akkor L. Simon képviselő úr módosító javaslatai fölött pontonként döntünk.

Tehát a T/3486/20. szám alatti, zárószavazás előtti módosító javaslat 1. pontját ki támogatja? Ezt a kormány támogatta. Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 15 igen. Ellenzavazat? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Nincs. Tartózkodás? (Szavazás.) 5 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 2. pont alatti javaslatot a kormány hasonlóképpen támogatta. Ezt ki támogatja a bizottságból? (Szavazás.) 15 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Tartózkodás? (Szavazás.) 5 tartózkodás mellett a bizottság ezt is támogatta.

Az egységes javaslat 15. §-át, melyet a kormány nem támogat, ki támogatja? (Szavazás.) Senki, így egyharmadot sem kapott.

A nemzeti erőforrás miniszter zárószavazás előtti módosító javaslatai közül az 1. pont alattit ki támogatja? (Szavazás.) 15 igen. Ellenzavazat? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Tartózkodás? (Szavazás.) 5 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a javaslatot.

A 2. pont alattit ki támogatja? (Szavazás.) 15 igen. Ellene? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Tartózkodás? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Megállapítom, hogy a szavazásban részt vevők egyhangúlag támogatták, de nem vett mindenki részt a szavazásban.

Elnézést kérek a kormány képviselőjétől, jelzi a munkatársam, nagyon helyesen, hogy van ennek egy harmadik pontja is, csak nincs beszámozva: az egységes javaslat mellékletének a módosításáról ez egy külön javaslatnak minősül.

MIHÁLYFI LÁSZLÓ (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igen, és amennyiben külön javaslatnak minősül, elnézést, én a 2. ponthoz értettem: a melléklet koherenciazavarait tisztázó javaslatról beszélünk. Ezt értelem szerint az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* 15 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Tisztelt Bizottság! Ezzel e napirendi pont végére értünk.

Ügyrendi javaslat a további napirendi pontok tárgyalásának elhalasztásáról

Most engedelmeükkel egy ügyrendi javaslatot szeretnék előterjeszteni. Az idő előrehaladottságára tekintettel, és arra tekintettel, hogy minden valószínűség szerint szerdán ügyis ülésezniünk kell, mert az igazságszolgáltatási törvénycsomaghoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megtárgyalására lesz szükség, azt javaslom, hogy a 9. és a 10. napirendi pontokat ma ne tárgyaljuk, tehát vegyük le a napirendről.

Ehhez van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Ki ért egyet a napirend ilyen értelmű módosításával? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy a 9. és a 10. pontot leveszi a napirendről.

Vas Imre képviselő úr kért szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Csak annyiban, hogy a devizaeladósodást vizsgáló albizottság e hét kedden nem tart ülést, hanem 15-én tart, valószínűleg 8 óra 30-kor. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen.

Köszönöm a részvételt. A bizottság ülését berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 8 perc)

Dr. Cser-Palkovics András
a bizottság alelnöke

Dr. Salamon László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea