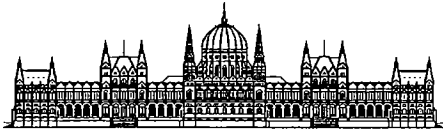


A HRB 002054/10-6/2006. iktatószámú, „Államtitok! Szigorúan titkos!” minősítésű adat minősítését a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 39. §-ának rendelkezése alapján felülvizsgáltam, az iraton szereplő adatok, információk minősítését MEGSZÜNTETEM, mert azok titokként történő további védelme indokolatlan.

Budapest, 2010. november 16.

Baláti László altábornagy
főigazgató



Államtitok! Szigorúan titkos!

Érvényes: 2086. 10. 31.

Minősítette: dr. Galambos Lajos vezérőrnagy,
a Nemzetbiztonsági Hivatal
főigazgatója

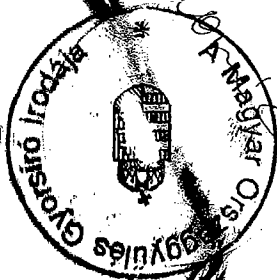
Készült: 1 példányban

Egy példány: 26 lap

Készítette/gépelte: Podmaniczki Ildikó, Vicai
Erika, Nánásiné Czapári
Judit és Horváth Éva Szilvia

Kapja: irattár!

Nyt. szám: HRB 002054/10-6/2006.



Jegyzőkönyv

az Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának,
Honvédelmi és rendészeti bizottságának és
Nemzetbiztonsági bizottságának
2006. október 31-én, kedden, 16 óra 16 perckor
az Országház Delegációs termében
megtartott együttes zárt üléséről

Államtitok! Szigorúan titkos!

Tartalomjegyzék

<i>Naplrendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Ügyrendi vita</i>	8
<i>Demeter Ervin javaslata</i>	8
<i>Dr. Molnár Zsolt javaslata</i>	9
<i>Dr. Kis Zoltán javaslata</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	13
<i>Tájékoztatás a 2006. október 22-24. közötti budapesti eseményekről</i>	14
<i>Dr. Szilvássy György tájékoztatója</i>	14
<i>Kérdések, vélemények, reflexiók</i>	20

Államtitok! Szigorúan titkos!/3

TÖRÖLVE!

Napirendi javaslat

Tájékoztatás a 2006. október 22-24. közötti budapesti eseményekről

Államtitok! Szigorúan titkos!/3

TÖRÖLVE!

ITÖRÖLVE!

Az ülés résztvevői

Az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Balog Zoltán** (Fidesz), a bizottság elnöke

Fogarasiné Deák Valéria (MSZP), a bizottság alelnöke

Szászfalvi László (KDNP), a bizottság alelnöke

Dr. Faragó Péter (MSZP)

Godó Lajos (MSZP)

Lénárt László (MSZP)

Nyakó István (MSZP)

Dr. Szabó Éva (MSZP)

Tóth Gyula (MSZP)

Gusztos Péter (SZDSZ)

Bíró Ildikó (Fidesz)

Ékes Ilona (Fidesz)

Farkas Flórián (Fidesz)

Schmidt Ferenc (Fidesz)

Varga József (Fidesz)

Dr. Semjén Zsolt (KDNP)

Helyettesítési megbízást adott

Donáth László (MSZP) Fogarasiné Deák Valériának (MSZP)

Dr. Szabóné Müller Tímea (MSZP) dr. Szabó Évának (MSZP)

Pettkó András (MDF) Balog Zoltánnak (Fidesz)

ITÖRÖLVE!

ITTELŐLVE!

Honvédelmi és rendészeti bizottság részéről

Tisztelet

Honfőnök: **Balog Zoltán** (Fidesz), az emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Lázár János (Fidesz), a honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke
Keleti György (MSZP), a honvédelmi és rendészeti bizottság alelnöke
Karsai Péter (MDF), a honvédelmi és rendészeti bizottság alelnöke
Ecsődi László (MSZP)
Dr. Gál Zoltán (MSZP)
Juhász Gábor (MSZP)
Laboda Gábor (MSZP)
Mécs Imre (MSZP)
Dr. Vadai Ágnes (MSZP)
Csampa Zsolt (Fidesz)
Dr. Kontrát Károly (Fidesz)
Nyitray András (Fidesz)
Dr. Simon Miklós (Fidesz)
Básthy Tamás (KDNP)
Dr. Kis Zoltán (SZDSZ)

Helyettesítési megbízást adott

Rába László (MSZP) dr. Gál Zoltánnak (MSZP)
Tóth Gábor (Fidesz) Básthy Tamásnak (Fidesz)

ITTELŐLVE!

ITOLVÉI

A Nemzetbiztonsági bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Balog Zoltán** (Fidesz), az emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Simicskó István (KDNP), a nemzetbiztonsági bizottság elnöke
Tóth Károly (MSZP), a nemzetbiztonsági bizottság alelnöke

Juhász Ferenc (MSZP)
Dr. Molnár Zsolt (MSZP)
Mécs Imre (MSZP)
Dr. Vadai Ágnes (MSZP)
Demeter Ervin (Fidesz)
Dr. Kövér László (Fidesz)
Lezsák Sándor (Fidesz)
Dr. Boross Péter (MDF)

Helyettesítési megbízást adott

Gulyás József (SZDSZ) dr. Vadai Ágnesnek (MSZP)

ITOLVÉI

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Szilvásy György, a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter
Dr. Galambos Lajos vezérőrnagy, a Nemzetbiztonsági Hivatal főigazgatója

Jelenlévők

Dr. Petrétei József igazságügyi és rendészeti miniszter
Dr. Bene László rendőr altábornagy, országos rendőrfőkapitány
Gergényi Péter rendőr vezérőrnagy, budapesti rendőrfőkapitány
Dr. Takács Albert, az állampolgári jogok országgyűlési biztosának általános helyettese
Dr. Péterfalvi Attila adatvédelmi biztos
Dr. Deutsch-Für Tamás (Fidesz)
Kontur Pál (Fidesz)
Dr. Salamon László (Fidesz)
Karácsony Mihály (Miniszterelnöki Hivatal)
Buzálné dr. Szabó Mária (Miniszterelnöki Hivatal)
Dr. Daku Magdolna, a Bizottsági Főosztály vezetője
Laban János, a Honvédelmi és rendészeti bizottság titkára
Dr. Nagy Zoltán, a Honvédelmi és rendészeti bizottság munkatársa
Ácsné Kovács Katalin, a Honvédelmi és rendészeti bizottság munkatársa
Dr. Arczt Ilona, az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság munkatársa
Dr. Antalóczy Péter, az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság munkatársa
Horogszegi Ferencné, az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság munkatársa
Földváry Gábor, a Nemzetbiztonsági bizottság titkára
Matern Richárdné, a Nemzetbiztonsági bizottság munkatársa
Homola Csaba, a honvédelmi bizottság szakértője
Dr. Gáva Krisztián szakértő (Fidesz)
Fráter Olivér szakértő (Fidesz)
Dr. Galovitz János szakértő (SZDSZ)
Dr. Sajtos Sándor szakértő (MDF)
Balázs József (Nemzetbiztonsági Hivatal)
Cséve Lajos (Nemzetbiztonsági Hivatal)
Tarjányi András (Nemzetbiztonsági Hivatal)
Ferencné Vígh Éva (Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium)
Márkus Ilona (Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium)
Dr. Soós László (Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium)
Urbán Attila (Miniszterelnöki Hivatal)
Kálmán László (Köztársasági Őrezred)
Selmeczi Attila (Köztársasági Őrezred)

(A 14 óra 06 perckor megkezdett együttes nyílt ülés - melyről külön jegyzőkönyv készült - folytatása.)

Szünet: 15.37-16.16

Az együttes zárt ülés kezdetének időpontja: 16 óra 16 perc.)

Ügyrendi vita

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Tisztelt Bizottság! A rövid szünetet követően folytatjuk az ülést zárt formában.

Egy sajátos helyzetben vagyunk, mivel három bizottság tartja együttes ülését, és - erre már utalás történt - az emberi jogi bizottság tagjainak nincsen C típusú vizsgálata, és vannak bent országgyűlési képviselők is jelen pillanatban még az ülésteremben, akik nem tagjai ennek a három bizottságnak, azonban szeretnének részt venni az ülésen. Azt hiszem, hogy a Hárszabály rendelkezése alapján erre lehetőségünk van, a bizottság jelen lévő tagjai szótöbbséggel határoznak ebben a kérdéskörben. Jelen lehetnek a bizottságok munkatársai, tehát a titkárok és egyéb más munkatársak, valamint nyilvánvalóan az Országgyűlés jegyzőkönyvét vezető kolléganők, hiszen nem tudnánk megörökíteni az utókor számára az itt elhangzottakat. Ezenkívül azonban lehet hogy lesz egy kis fennforgás abban a helyzetben, hogy kik is maradhatnak benn a bizottságok ezen zárt ülésen. De kérném a bizottság tagjainak a segítségét, és kérném a megértésüket.

Én a Hárszabály rendelkezése alapján először azt a kérdést tenném fel önöknek, hogy tekintettel arra, hogy zárt ülésen vagyunk, azonban vannak a teremben olyan képviselőtársaink, akik szeretnének benn maradni - több oka van ennek, önök is meg fogják ezt érteni, többek között például itt van a körünkben dr. Deutsch-Für Tamás, aki a Fidesz nagygyűlésének egyik szervezője vagy fő szervezője volt, ő országgyűlési képviselőként, szerintem, helyes és jó lenne, ha a teremben tudna maradni. Szeretném, ha név szerint külön szavoznánk azokról az országgyűlési képviselőkről, akik itt vannak a teremben, hogy maradhatnak-e. Én kérném az önök támogatását abban, hogy maradhassanak.

Akkor elsőként azt a kérdést tenném fel, hogy Deutsch-Für Tamás maradhat-e a bizottság ezen ülésén. (Demeter Ervin: *Ügyrendi!*) *Ügyrendi* javaslata van Demeter Ervin képviselő úrnak.

Demeter Ervin javaslata

DEMETER ERVIN (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Az lenne a javaslatom, hogy elvszerűen döntsünk. Tehát a kérdés arról szól, hogy országgyűlési képviselő, aki nem tagja a három bizottságnak, részt vehet vagy nem vehet. Tehát ne nézzük, hogy milyen a szeme színe, pártállása, hanem egy elvi döntést hozunk, és én azt javaslom, járuljunk hozzá, hogy minden országgyűlési képviselő, aki akar, vehessen részt rajta.

Köszönöm.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Tekintettel arra, hogy az idő is előrehaladt, egyébként ez egy rendkívül jó és ésszerű javaslat, én támogatom.

Tehát országgyűlési képviselők, akik itt vannak, Kontur Pál, Deutsch-Für Tamás, Salamon László és még jó néhányan, most nem sorolom végig a nevüket, kérem, szavazzunk erről... (Közbeszólás az MSZP soraiból: *Ügyrendi!*) *Ügyrendi* javaslat. Ki kívánja megfogalmazni? (Jelzésre:) Molnár Zsolt képviselő úr!

Dr. Molnár Zsolt javaslata

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Az lenne a véleményem, egyetértek egyébként azzal, hogy adott esetben országgyűlési képviselők itt maradjanak, de a titokgazda feladata lenne azt meghatározni, hogy kik számára teszi lehetővé, akik nem tagjai a Nemzetbiztonsági, illetve a honvédelmi bizottságnak. Tehát én azt gondolom, hogy őt kellene először megkérdezni, mert mi bárhogy is szavazzunk, ha a titokgazda ezt nem fogadja el, akkor egy patthelyzet áll elő.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Szótöbbséggel döntünk ezekben a kérdésekben a Házsabály alapján, a 69. § (3) bekezdése alapján. Szavazzunk erről, és ne ezzel töltsük az időt! *(Dr. Kis Zoltán: Ügyrend!)* Újabb ügyrendi javaslat. Tessék!

Dr. Kis Zoltán javaslata

DR. KIS ZOLTÁN (SZDSZ): Természetesen tiszta, hogy az országgyűlési képviselők fognak erről szavazni. Az is tiszta, hogy nem teszünk különbséget képviselők között, hogy most azt A-nak vagy B-nek hívják, egyetlen egy kérésünk van: szíveskedjen az elnök úr a döntés előtt megnyilatkoztatni a titokgazdát, hogy mi erről a véleménye. Utána szavazzunk szótöbbséggel, ahogy az elnök úr elmondta.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Rendben van. A titokgazda ebben az esetben Szilvásy miniszter úr vagy Galambos úr? Megadnám a szót Szilvásy miniszter úrnak, hogy foglaljon állást ebben a kérdéskörben.

DR. SZILVÁSY GYÖRGY, a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter: A nem bizottsági tag képviselő uraknak és a hölgyeknek alá kell írniuk a betekintési és titoktartási dokumentumot, abban az esetben, ha a titokgazda lehetővé teszi ezt számunkra. A titokgazda Galambos Lajos ebben az esetben, nem én vagyok, ezt neki kell eldöntenie.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: A zárt ülést Szilvásy miniszter úr kérte, ha jól emlékszem, tehát ő maga javasolta.

DR. SZILVÁSY GYÖRGY, a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter: Amit én mondtam, az nem a zárt üléshez kötődik, hiszen egy dolog a zárt ülés és amit a Házsabály ezzel kapcsolatosan elrendel, és más dolog a törvényi szabályozás arról, hogy ki tekinthet bele az államtitokba és ismerheti meg azt. Ez két különböző procedúra. Sajnos azért kell az emberi jogi bizottsági tagoknak is a legnagyobb fájdalomra most kitöltenie ezt a papírt, mert attól, hogy zárt ülés, még nem lesznek ők jogosultak arra, hogy betekintsenek ezekbe a dokumentumokba. Ugyanez vonatkozik azokra a képviselőkre, akik nem tagjai ennek a három bizottságnak.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Igen, értem. Lépünk ezen lassan túl. Galambos főigazgató urat kérdezem, titokgazdaként egyetért-e azzal, hogy maradhassanak az országgyűlési képviselők a bizottsági ülésen.

DR. GALAMBOS LAJOS, a Nemzetbiztonsági Hivatal főigazgatója: Tisztelt Elnök Úr! Mint titokgazda arról kell a bizottságot és a hölgyeket, urakat tájékoztatni, hogy csak akkor járulok hozzá a személyek bennmaradásához, ha aláírják az én betekintési engedélyemet. Ez törvényi előírás, állam- és szolgálati titkok vonatkozásában én ragaszkodom ehhez.

ITÖRÖLVE!

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Van egy képviselői eskü egyébként, valamennyi képviselőre vonatkozik, amely a titoktartásra kötelezi őket. Van ilyen nyilatkozat önöknél? Ha aláírják ezek a képviselők, akik bent vannak, akkor ezek szerint maradhatnak?

DR. GALAMBOS LAJOS, a Nemzetbiztonsági Hivatal főigazgatója: Tisztelt Elnök Úr! A munkatársaknál vannak biankóban. Természetesen el tudom fogadni az önök döntését, hogy kik maradjanak bent. Ez az önök kompetenciája. Az én kompetenciám pedig az, hogy a betekintési engedélyt és a titoknyilatkozatot alá kell írniuk azoknak, akik itt, bent tartózkodnak. *(Keleti György: A C típusúval rendelkezők...)*

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Rendben, tehát ez kivitelezhető ilyen módon. Azt hiszem, lépünk ezen túl. Az lenne a kötelezettségem, mielőtt átadnám, visszaadnám az elnöklést Balog Zoltán elnök úrnak, hogy név szerint szeretnék nyilatkoztatni az országgyűlési képviselőkön kívül azokat a jelenlévőket, akik a teremben ülnek: kérnék szépen a jegyzőkönyv és mindannyiunk számára, hogy milyen minőségben vesznek részt, és rendelkeznek-e esetleg C típusú nemzetbiztonsági ellenőrzéssel, vagy pedig sem. Szerintem haladjunk sorban. Kezdjük meg a miniszter úr mögött lévő kollegákkal, balról jobbra haladva nyilatkozzanak, kérem!

KARÁCSONY MIHÁLY (Miniszterelnöki Hivatal): Karácsony Mihály vagyok, a Miniszterelnöki Hivatalban dolgozom, C típusúval rendelkezem.

BUZÁLNÉ DR. SZABÓ MÁRIA (Miniszterelnöki Hivatal): Buzálné Szabó Mária vagyok, a Miniszterelnöki Hivatalban dolgozom, C típusúval rendelkezem.

BALÁZS JÓZSEF (Nemzetbiztonsági Hivatal): Balázs József vagyok, a Nemzetbiztonsági Hivatal főigazgató-helyettese, C típusúval rendelkezem.

CSEVE LAJOS (Nemzetbiztonsági Hivatal): Cséve Lajos vagyok, a Nemzetbiztonsági Hivatal főigazgató-helyettese, rendelkezem C típusúval.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Akkor talán balra haladjunk tovább. Egy hölgy következik.

KISS KAROLINA, az MSZP emberi jogi munkacsoportjának szakértője: Kiss Karolina vagyok, az MSZP emberi jogi munkacsoportjának szakértője. Nem rendelkezem C típusúval.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Nem rendelkezik C típusúval. Szerintem zárt ülésen nem maradhat. Kérdőn nézek a képviselőtársaimra és a titokgazdára. *(Kiss Karolina távozik az ülésteremből.)* Köszönöm szépen.

Menjünk tovább!

DR. GALOVITZ JÁNOS szakértő (SZDSZ): Galovitz János szakértő vagyok, és rendelkezem C típusúval.

ITÖRÖLVE!

HOMOLA CSABA, a Honvédelmi és rendészeti bizottság szakértője: Homola Csaba vagyok, a Honvédelmi és rendészeti bizottság szakértője, C típusúval rendelkezem.

DR. NAGY ZOLTÁN, a Honvédelmi és rendészeti bizottság munkatársa: Dr. Nagy Zoltán vagyok, a honvédelmi bizottság munkatársa, rendelkezem C típusúval.

ÁCSNÉ KOVÁCS KATALIN, a Honvédelmi és rendészeti bizottság munkatársa: Ácsné Kovács Katalin vagyok, a honvédelmi bizottság munkatársa, rendelkezem C típusúval.

DR. TAKÁCS ALBERT állampolgári jogok országgyűlési biztosának általános helyettese: Takács Albert vagyok, helyettes ombudsman. C típusúval rendelkezem.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Így van, meghívott vendégünk. Maradhat.

DR. DAKU MAGDOLNA, a bizottsági főosztály vezetője: Daku Magdolna vagyok, a bizottsági főosztály vezetője. C típusúval rendelkezem.

LABAN JÁNOS, a Honvédelmi és rendészeti bizottság munkatársa: Laban János vagyok, a Honvédelmi és rendészeti bizottság munkatársa. Rendelkezem C típusúval.

DR. ARCZT ILONA, az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság munkatársa: Dr. Arczt Ilona vagyok, az emberi jogi bizottság főtanácsadója, nem rendelkezem C típusúval.

ELNÖK: Elnézést, ehhez azt kell hozzátennem, hogy a Hárszabály szerint a bizottsághoz rendelt Országgyűlési Hivatal munkatársai, ha nem kéri a bizottság tagjai, hogy menjenek ki, maradhatnak. Tehát azokra gondolok, akik hivatalból ide vannak rendelve, nem szakértők és megbízási szerződéssel rendelkezők, hanem státuszban lévők. Ő a bizottság főtanácsadója. Az Országgyűlési Hivatal bizottsághoz rendelt munkatársairól van szó a 69/2. alapján.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Tovább!

DR. ANTALÓCZY PÉTER, az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság munkatársa: Dr. Antalóczy Péter vagyok, az emberi jogi bizottság munkatársa. Nem rendelkezem C típusúval.

FÖLDVÁRY GÁBOR, a Nemzetbiztonsági bizottság titkára: Földváry Gábor vagyok, a Nemzetbiztonsági bizottság titkára. Rendelkezem C típusúval.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Így van, a bizottság titkára, maradhat.

DR. PÉTERFALVI ATTILA adatvédelmi biztos: Péterfalvi Attila adatvédelmi biztos vagyok.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Igen, meghívott vendégünk.

HOROGSZEGI FERENCNÉ, az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság munkatársa: Horogszegi Ferencné vagyok, az emberi jogi munkatársa. Nem rendelkezem C típusúval.

MATERN RICHÁRDNÉ a Nemzetbiztonsági bizottság munkatársa: Matern Mónika vagyok, a Nemzetbiztonsági bizottság munkatársa. Rendelkezem C típusúval.

DR. GÁVA KRISZTIÁN szakértő (Fidesz): Gáva Krisztián vagyok, a Fidesz szakértője. Rendelkezem C típusúval.

DR. SAJTOS SÁNDOR szakértő (MDF): Dr. Sajtos Sándor vagyok. Rendelkezem C típusúval.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Országgyűlési képviselő Kontur Pál, Deutsch-Für Tamás, Kelemen András. Fráter Olivér pedig a Nemzetbiztonsági bizottság egyik szakértője, rendelkezik C típusúval. Kérem, mutakozzon be, Fráter Olivér!

FRÁTER OLIVÉR szakértő (Fidesz): Fráter Olivér vagyok, a Fidesz szakértője.

SELMECZI ATTILA (Köztársasági Őrezred): Selmeczi Attila vagyok a Köztársasági Őrezred részéről, rendelkezem C típusúval.

TARJÁNYI ANDRÁS (Nemzetbiztonsági Hivatal): Tarjányi András vagyok a Nemzetbiztonsági Hivatal részéről, rendelkezem C típusúval.

KÁLMÁN LÁSZLÓ (Köztársasági Őrezred): Kálmán László vagyok a Köztársasági Őrezred részéről. Rendelkezem C típusúval.

URBÁN ATTILA (Miniszterelnöki Hivatal): Urbán Attila vagyok a Miniszterelnöki Hivatal részéről. Rendelkezem C típusúval.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Köszönjük szépen. Úgy látom, rendben vagyunk. Mindenki nyilatkozott? *(Közbeszólások: Az asztal sarkán ülők még nem.)* Igen, elnézést. Tessék!

FERENCNÉ VÍGH ÉVA (Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium): Ferencné Vígh Éva vagyok, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium parlamenti osztályáról. Rendelkezem C típusúval.

MÁRKUS ILONA (Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium): Márkus Ilona vagyok, szintén az Igazságügyi Minisztérium parlamenti titkársága részéről. Rendelkezem C típusúval.

DR. SOÓS LÁSZLÓ (Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium): Soós László vagyok az IM-ből. Szintén rendelkezem C típusúval.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Köszönjük szépen. Ezek szerint mindenki nyilatkozott. Rendben vagyunk. A zárt ülés megtartása megkezdődhet. Folytatnánk a zárt ülést.

Elsőként Szilvásy miniszter urat kérdeznénk, hogy egyrészt mi indokolta a zárt ülés megtartását, illetve milyen információkat szeretne közölni a bizottsággal. *(Közbeszólások: Mit kell aláírni?)* Rendben van, először tisztázzuk ezt a technikai kérdést, amely valóban fontos kérdés, hogy kinek és mit kell aláírnia a várakozásunknak megfelelően hamarosan elhangzó tájékoztatást követően.

Miniszter úr, öné a szó.

DR. SZILVÁSY GYÖRGY, a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter: Köszönöm, elnök úr. Minden jelenlévőnek, akik nem rendelkeznek C típusú minősítéssel, a Galambos főigazgató úr által aláírt betekintési engedélyt és titokvédelmi nyilatkozatot alá kell írnia. Ezt követően tudom majd elmondani, amit szeretnék.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Ezt rögzítettük. Azt hiszem, folytathatjuk az ülést. Lázár János elnök úrnak adom át az elnöklést. *(Rövid szünet. - A bizottsági munkatársak aláírják a jelenlévőkkel az iratbetekintési nyilatkozatokat.)*

DR. LÁZÁR JÁNOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Miniszter Úr! Tábornok Urak! Folytatjuk a bizottsági munkát, amennyiben az adminisztratív problémákon túljutunk. *(Rövid szünet.)*

Tisztelt Képviselőtársaim! Próbáljunk rendet vágni. Ez pedig oly módon történik, hogy a három bizottság tagjainak részvételére a zárt ülésen van lehetőség, a betekintési engedély aláírása után. Ezt meghaladóan a többi képviselőtársunk jelenlétéhez szükség van az egyszerű szótöbbséges szavazásra. Az fel sem merül benne, hogy kormánypárti képviselőtársaim nem járulnak hozzá ahhoz, hogy benn maradjanak. Azonban nekik is alá kell írni ezt a betekintési engedélyt. Megtörtént-e az engedélyaláírás? Van ilyen papír egyáltalán, létezik ez? *(Laban János: Igen.)* Azt szeretném Kelemen, Kontur és Deutsch képviselőtársaimtól is kérni, hogy ezt szíveskedjenek aláírni.

Azt Szilvásy miniszter úrnak mondom - a bizottsági ülésen kívül -, hogy azt a jogszabályi helyet a betekintési engedély és egyebek vonatkozásában, azt kérem, nézesse meg a Miniszterelnöki Hivatallal, hogy is vannak ennek pontosan a jogszabályi háttere. Szeretném, ha erre majd még egyszer visszatérnénk a TÜK-törvény és a Házzsabály szinkronba hozása vonatkozásában, mert ott némi ellentmondás látszik. Erre a betekintési engedélyre a Házzsabály szerint nincs szükség ahhoz, hogy a zárt ülésen benn maradjon a képviselő, jegyzem meg, de ezen már túljutottunk.

Határozathozatal

Azt kérdezem képviselőtársaimtól, ki az az országgyűlési képviselőtársam az emberi jogi bizottság, a Nemzetbiztonsági bizottság és a Honvédelmi és rendészeti bizottság tagjai közül, aki hozzájárul ahhoz, hogy más országgyűlési képviselőtársaink a teremben maradjanak. Az indoklás Simicskó képviselőtársam részéről elhangzott. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ki az, aki nemmel szavaz? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)*

Egyhangúlag elfogadtuk.

Képviselőtársaink a betekintési engedély aláírása után benn maradhatnak.

Sikerült-e ezeket a papírokat aláírni? Van-e esély rá, hogy még ma aláírásra kerülnek? *(Konzultál a bizottságok munkatársaival.)* Jó.

Miniszter úr, kell nekem egy nyilatkozat a zárt ülés szabályszerűségéhez, hogy milyen minőségű a titok, ki a titokgazda és mi a minősítés időtartama. Szeretném, ha ezt legkésőbb a zárt ülés végéig tisztáznánk vagy akár most.

DR. SZILVÁSY GYÖRGY, a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter: Galambos Lajos főigazgató úr a titokgazda. Nyolcvan év a minősítés időtartama. A titokkört említettem, külső engedélyköteles eszközök alkalmazásához szükséges felhatalmazás.

DR. LÁZÁR JÁNOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Köszönöm szépen.

Biztosan elég lesz a nyolcvan év, nem lesz az kevés? (*Derűtség.*) Nincs olyan a teremben, aki eséllyel indulhatna.

Főigazgató úr, államtitok vagy szolgálati titok? Ez számomra rejtély maradt még idáig, de lehet hogy nem figyeltem.

DR. GALAMBOS LAJOS, a Nemzetbiztonsági Hivatal főigazgatója: Tisztelt Elnök Úr! Államtitok.

DR. LÁZÁR JÁNOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Köszönöm. Államtitok, nyolcvan év - a jegyzőkönyv kedvéért mondom - és a főigazgató úr a minősítő.

Tisztelt Képviselőtársaim! Folytatjuk a zárt ülésen a mai ülésnapot. Szilvásy miniszter urat illeti a szólás joga és lehetősége.

Tájékoztatás a 2006. október 22-24. közötti budapesti eseményekről

Dr. Szilvásy György tájékoztatója

DR. SZILVÁSY GYÖRGY, a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter: Köszönöm szépen, elnök úr. Nem a fafejűség diktálta ezt a folyamatot, hogy ezeket alá kell írni, sajnos valóban a Házsabály nem biztos, hogy összhangban van a megfelelő törvényekkel, ezért kezdeményeztük mi azt - elnök asszonnyal is egyetértésben -, hogy a Házsabály törvényi szintre emelkedjen. De mindaddig, amíg ez nem történik meg, addig sajnos nekünk a törvények szellemében kell eljárunk. Ezeket mindannyian ismerjük, a legutolsó bizottsági ülésen is végigcsináltuk ezt a procedúrát, hogy akinek nem volt C típusúja, azt kiküldtük. Ez volt az elnök úr döntése az előző ülésen.

A mostani előadásom szerkezete úgy néz ki, hogy először beszélnek önöknek arról, milyen szervezett keretek között folynak azok a munkálatok, amelyek alkotmányozó nemzetgyűléshez, új nemzeti kerekasztalhoz, az alkotmányos rend megkérdőjelezéséhez vezetnek, amelyekről szóló információk egy része még nyilvános, egy része már nem az. Utána beszélek arról, hogy konkrétan milyen, az előbb megismert szervezetekhez is kötődő személyek fémjelzik ezt a rendszert, és milyen kötődések vannak esetleg politikusokhoz vagy politikai személyiségekhez, de nem csak hozzájuk. Erről majd adok áttekintést.

Az első részt követhetik képen is, a másodikat csak szigorúan szóban mondom el, nem is szeretném, ha leírva látnák.

A harmadik részében a prezentációnak pedig konkrét - szaknyelven így fogalmazunk - rendszárból származó információkat osztok meg önökkel, ha a technika lehetővé teszi, hiszen nem tudtuk kipróbálni, akkor élő hanggal, szó szerint bejátszva, ha nem, akkor interpretációban. Nagyon bízom, hogy a technika ezt lehetővé teszi.

Még mielőtt ezt elkezdeném, még egyszer felhívom mindenki figyelmét, hogy amit most aláírt... - de azt hiszem, nem kell, mert mindannyian képzett és felelősségünk tudatában lévő emberek vagyunk. Azért mégis egy olyan dokumentum, amely mindenkit arra kötelez, hogy ami itt elhangzik, azt tartsa is ebben a körben. Tehát se újságíróknak, se más olyan személynek, akiről majd itt hallani fognak, el nem mondhatják, figyelmeztetni nem

figyelmeztethetik arra, hogy őket lehallgatják, mert ilyen esetek is előfordulnak nyilvánvalóan. Erre a felelősségre hívom fel a figyelmüket. De mivel nem mindannyian vagyunk gyakorlottak ebben a kérdésben, szeretném mondani, hogy újságíróknak sem. Tehát ezt a veszélyt próbáljuk meg mindannyian elkerülni.

DR. LÁZÁR JÁNOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Miniszter úr, ne haragudjon, hogy megszakítom, reményeim szerint ragaszkodni fog a technikus kolléga aláírásához is a szükséges papírok vonatkozásában, ha nincs meg a C típusúja. Ül felettünk egy technikus, csak eszembe jutott.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Ketten is ülnek fenn!

DR. LÁZÁR JÁNOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Ketten is ülnek fenn. Azt kérném a Miniszterelnöki Hivatal kollégájától, ezt szíveskedjék rendezni. Vagy vegye át a technikus feladatokat, vagy... Ez csak azért, hogy szigorúan vegyük.

Miniszter úré a szó, bocsánat, csak tisztázzuk ezeket az apró technikai kérdéseket.

DR. SZILVÁSY GYÖRGY, a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter: Köszönöm, elnök úr. *(Az előadást projektoros vetítés szemlélteti.)*

Az első slide-on, tehát a prezentáció első részében azt a szervezeti ábrát fogják látni, amely október 23-a előtt jellemezte a szervezeteket. A Magyar Nemzeti Bizottság 2006 - csak ellenőrzöm közben, hogy jó ábra van-e -, Forradalmi Nemzeti Bizottmány, ez az a két meghatározó szervezet, a meghatározó személyiségeit is látják a képen. Mindenki látja? Mert akkor nem olvasom fel, ha mindenki látja a képen. Ezen szervezetek esetében már október 23-a előtt is azonosította a Nemzetbiztonsági Hivatal a bűnözői kapcsolatokat, egy-kettőt név szerint is feltüntetünk ezen. Ők az október 23-ai erőszakos fellépés előkészítésében és szervezésében már aktív szerepet játszottak. Hozzá szeretném tenni, hogy ez a szeptember 18-a utáni helyzet még, nem tudtunk szeptember 18-át megelőzően ilyen típusú szervezkedésről és ilyen típusú kapcsolatokról.

A Forradalmi Nemzeti Bizottmány szoros szálakkal kötődik a Lelkiismeret '88 nevű szervezethez, és később majd előjön egy-két vidéki helyszín, a demonstrációk helyszíne. Ez az a slide-sorozat, amely már kezdi bizonyítani azt, hogy október 23-át megelőzően is a békés célú, adott esetben törvényes célokat is követő szervezetek és szervezők összemosódnak különböző szálakon olyan szervezetekkel és személyekkel, amelyek célja és ennek megfelelően eszköztárára sem a békés tüntetés, a békés akarátörvényesítés, érdekképviselet.

A nyílt ülésen elmondtam tudniillik azt, hogy a szeptember 18-a utáni fejlemény az volt, hogy ezek a bejelentett szervezetek átmosódnak, egy olyan hálót hoznak létre, amelyben a törvénytelen eszközöket is alkalmazó csoportok és személyek is megjelennek, felhasználják a törvényes eszközöket választó csoportokat és személyeket is. Október 23-a után a szervezet kis mértékben átalakul, de létrejön a Magyar Október Mozgalom. Amit én most mondok, a táblázat alján az alsó téglalapokban láthatják. Ha átváltasz a következő slide-ra, ott egyértelműen kijön, hogy miről beszélek. Tehát a Magyar Október Mozgalom, a Magyar Nemzeti Bizottság 2006, a Forradalmi Nemzeti Bizottmány - itt kötődik a Lelkiismeret '88 Csoport a Forradalmi Nemzeti Bizottmányon keresztül is -, megalakulnak az úgynevezett vidéki forradalmi bizottmányok. Tetten érhető és azonosítható a bűnözői kapcsolatok megléte továbbra is, és ez bővül. Itt jelenik meg a MAGOSZ a Magyar Nemzeti Bizottság 2006 személyiségein keresztül, szervezeti kereteit is használva a különböző rendezvények előkészítésében. A Forradalmi Nemzeti Bizottmány bűnözői kapcsolatokon keresztül is tetten

érhető módon az október 23-át követő események szervezésével már foglalkozik. November 4-re az erőszakos fellépés előkészítése a rendszabályok alapján és egyéb ügynöki kapcsolatok alapján egyértelműen azonosítható és tetten érhető. A Magyar Nemzeti Bizottság 2006 aktív párbeszédben van a MAGOSZ képviselőjével Budai Gyulával.

Azt majd el kell mondanom, talán ki fog derülni a későbbiek során, hogy nagyon szigorú egyeztetési rend van a kétféle szervezet között, a személyek pontosan azonosítják egymást, és határozzák meg, hogy ki kivel tárgyalhat, nehogy felvetődhessen az illetéktelenség egymással szemben, tudniillik a bizalmatlanság végig jelen van a szervezetrendszerben azóta, amióta a rendőrség saját és nemzetbiztonsági hivatali információk alapján azonosított és megakadályozott még a bekövetkezte előtt cselekményeket.

A szélsőséges csoportokból álló struktúrát nagyjából úgy lehetne leírni, hogy 3-5 elméleti, szellemi vezetője van és 6-8 fő szervező, akik aktívan részt vesznek az egyes rendezvények - részben erőszakos, részben pedig törvényes rendezvények - előkészítésében, akik egyeztetnek arról, hogy hogyan tudják az egyébként törvényesen bejelentett vagy engedélyezett - attól függ, miről van szó - demonstrációkat erőszakos eszközökkel megzavarni.

Ismételten felhívom a figyelmet arra ezen információk alapján, hogy a legális és a nem legális körök összefonódnak, elsősorban személyeken keresztül kapcsolódnak egymáshoz. A végrehajtók a szervezőkhöz is kötődően több tízen vannak, ennek majd egy mozzanatát fogják hallani, remélem, élő hangon is. Az a mozgósítható bázis, amely aztán egyes rendezvényeken felbővül, körülbelül néhány száz fő ezeknél a szervezeteknél, a felbővülés - ezt a kifejezést használva - körülbelül kétezer, maximum 2500, de jellemzően inkább ezer fő körül van. Ez az a kör, amely képes arra, hogy ráépülve a legális tüntetésekre, a legális demonstrációkra, azokat oly mértékben tudja megzavarni, mint amire sor került egyébként október 23-án is.

Itt ismétlem még egyszer a nyílt ülésen elmondott szavaimat. Nem véletlenül figyelmeztette a két érintett miniszter, köztük én, illetve Galambos úr a rendészeti bizottság és a Nemzetbiztonsági bizottság elnökét az első Fidesz-rendezvény, még a választások előtti rendezvény megtartásával kapcsolatban arról, hogy a ráépülésnek vannak komoly veszélyei. Nem véletlen mondtam a nyílt ülésen azt, hogy Kövér László aznap este Az este című műsorban el is mondta Baló György műsorvezetőnek, hogy igen, valóban olyan információkat kapott, nem egyet, sokat, amelyek arról szólnak, hogy ez a megzavarás bekövetkezhet. Azaz tehát nem véletlenül figyelmeztettük az illetékes politikusokat vagy figyelmeztettük volna, hiszen a két elnök nem mint fideszes politikus vett részt ezen a megbeszélésen, hanem mint a bizottságok elnökei, azért, hogy lehetőség szerint kerüljék el magának a demonstrációnak a megtartását. Bár ugyan nem tudtuk, hogy mi következhet ilyen részletességgel, de sajnos látjuk most, hogy október 23-án mi következett be.

Néhány szó a személyekről, hogy kik is fémjelzik ezeket a szervezeteket és hogyan kötődnek más körökhöz. A Lelkiismeret '88 vezetői Kocsis Imre, Tölgyesiné Mészáros Magdolna, akik a szellemi irányítást és a szervezői feladatokat ellátják ebben a sorrendben. Tölgyesiné Mészáros Magdolnához több szál kötődik. Nem alá-fölrendeltséget kell ezen önöknek érteniük, hanem inkább egyeztetési, kétirányú egyeztetési folyamatot. Budai Gyula, a MAGOSZ demonstrációs bizottságának vezetője, Takács András, a Forradalmi Nemzeti Bizottmány elnökségi tagja, Grespik László ügyvéd. Megjegyzem, Grespik László ügyvéd úr Demeter Ervin képviselő úrral egyeztet legalább egyszer - ezt majd a hangfelvételtől hallani fogják. Pontosabban, egyértelműen fogalmazva a jegyzőkönyv számára, Grespik László úr hivatkozik egy telefonbeszélgetésben arra, hogy Demeter Ervin úrnak mondja el részletesen azt, hogy jelenleg milyen helyzetben vagyunk. Molnár János Tamás kötődik ehhez - ugye, megyünk tovább ezen a körön -, a Magyar Október Mozgalom vezetője, ő Kondor Katalinnal egyeztet, erről is van információ. Néha megszakítom a mondanivalómat.

E beszélgetések tartalma az esetek többségében nem bűncselekményről szól. Nem arról szólnak, hogy valakik, akik érintettek benne, mondjuk Demeter úr, vagy Kondor Katalin, vagy még később egy-két nevet említve, bűncselekményt követnének el - szó sincs róla -, vagy bármilyen más törvénytelenséget követnének el. Szó sincs róla. Arról beszélnek, hogy milyen kapcsolati háló működik, mely kapcsolati háló működése közben sokszor azok, akik részt vesznek benne, sem tudják, hogy mire akarják őt felhasználni. Valamikor ez előfordulhat, hogy tudják, de jelentős esetekben nem. Még egyszer mondom: szó sincs róla, hogy ezekből a beszélgetésekből az következne, hogy politikusok olyasmiről beszélnének vagy olyasmit mondanának, amelyek miatt őket törvénytelenséggel vagy bűncselekménnyel kellene megvádolnunk.

Móriczné Fráter Ágnes a következő ilyen pont, amely pont Krasznai Zoltánnal, a Magyar Nemzeti Bizottság elnökségi tagjával szoros egyeztetésben szervezi már a féllegális köröket is, sőt az illegális köröket is. Krasznai Zoltán neve talán ismerős, korábban a Magyar Nemzetnél dolgozott, jelen pillanatban nem a Magyar Nemzet főszerkesztője, de korábban ott dolgozott. Ez a féllegális, illegális kör részben bűnözői kapcsolatokkal is rendelkező személyekből álló csoport. Ezek közül megemlítek egy-két nevet, akik majd a hangfelvételen is hallhatók lesznek: Dobrovics József és Schmidt Tamás a végrehajtás vezetője és a végrehajtó intézkedő személy egyike, akik egyébként az MNB 2006-nak is a részesei, így tolódnak át a hivatalos és a törvénytelen szervezetek és személyek egymásba, akik az október 23-i illegális, törvénytelen zavargással kapcsolatosan majd szóba fog kerülni - remélem, sikerül bejátszani. Itt van az ismerősünk: Polgár Tamásnak hívják. Ő régebbi ismerősünk, talán úgy többen ismerik, hogy Tomcat, aki annak idején Pokorni Zoltán választási gyűlését - ha jól emlékszem - megzavarta mások mellett. Az ő kapcsolati hálója egyrészt fölfelé, a szervezők felé, másrészt pedig oldalirányba, az együttműködő partnerek felé elég gazdag, talán nem kell őt részletesebben bemutatni. Az ő kapcsolati hálójában ilyen személyek szerepelnek, mint Pesty László, a Jobbik képviselői, és sajnos megjelenik ebben a kapcsolati hálóban Ékes Ilona országgyűlési képviselő asszony, akinek az egyik telefonbeszélgetését szintén szándékom van bejátszani, mely arra utal, hogy intenzív kapcsolatot tart Polgár Tamással.

Toroczkai László a következő ilyen személyiség - aki megint csak ismerős a sajtóból -, aki szintén kötődik a legfelső szellemi irányítói és vezetői szálhoz, akinek kapcsolati hálójában a Magyarok Világszövetsége, a Hír TV, a verőcei polgármester és mások vannak, akik egyébként a félvilági, pontosabban a legális és a nem legális szféra határán mozognak, köztük van Budaházy György és így tovább.

Tamás Károly, aki szintén ismerős a sajtóból is, meg a korábbi tevékenysége során is, a Forradalmi Nemzeti Bizottmány elnökségi tagjaival van aktív kapcsolatban, részben pénzügyi támogatókkal, részben a Magyarok Világszövetségével, az FKGP tisztségviselőivel, választmányi tagjaival, Krasznai Zoltánnal és a legfelsőbb szervezői körrel, hiszen őt is a szellemi vezetők és irányítók, szervezők között tartjuk számon.

Ez a szövevényes háló biztosítja azt jelen pillanatban a szervezők, az eszmei vezetők számára, hogy el tudják kendőzni nagyon sok esetben a legális törekvések színterét mögött illegális, törvénytelen, nagyon gyakran agresszív eszközöket is alkalmazó, használó elképzeléseiket, akcióikat. Ebben a hálóban a törvényes kereteket betartani kívánók túlnyomó többsége úgy vesz részt, hogy nem veszi észre. Nem veszi észre, hogy hogyan asszisztál ahhoz, ami aztán később bekövetkezik. Van egy kisebbik része, amely esetében a szándékosságot nem tudjuk kizárni, de ők nem képviselők, nem politikusok, nem a meghatározó politikai pártok tagjai. Ők - meggyőződésem, megítélésem szerint - nem azzal a tudattal vesznek részt ezekben a tevékenységekben, hogy aktív szereplőivé is válhatnak az elfajuló eseménysorozatnak. Egy esetben talán feltételezhető az, hogy az illető, aki tárgyal,

tudja, hogy nem feltétlen jó ügyet szolgál, de ez már csak következtetés, ezt majd önök eldöntik, ha végighallgatnak egy-két bejátszást, amit most kérni fogok a kollégától.

Rengeteg ilyen felvétel van jelen pillanatban nálam. Ezek közül a leginkább bizonyító erejűeket használnám föl, azonkívül zárt ülésen a későbbiek során, ha ezt a témát tárgyaljuk, kész vagyok bemutatni az itt nem szereplő felvételeket. Elég hosszú ideig tartana mindegyiket lejátszani. Nagyjából két körre osztanám, az első körben azokat a felvételek játszanám le, amelyekből az derül ki, hogy ezek a szellemi vezetők és szervezők hogyan is beszélnek különböző kezdeményezéseikről, amelyek kapcsán megjelenik a MIÉP, megjelenik Fidesz-csoport, megjelenik képviselő asszony, megjelenik Demeter képviselő úr neve.

A másik csoportban azt a két bejátszást fogom kérni, amely - de ezt majd akkor be fogom vezetni - a Kossuth téri sikertelen támadásról, majd azt követően a kiszorítás utáni Fidesz-nagygyűlés megzavarásáról szól. Már most előrebecsátom, hogy ez leleplező erejű abban az értelemben, hogy cáfolja mindazokat az állításokat, amelyeket az elmúlt napokban hallhattunk annak kapcsán, hogy itt a rendőrség politikai utasítást kapott volna. Ennek egyik felét elmondta főkapitány úr, a másik felét fogják majd itt hallani. De még mielőtt ezt elkezdenénk lejátszani, akarnék mondani néhány mondatot róla, úgyhogy azt addig ne kezdjük el.

Most akkor szeretném kérni az 1., majd a 2. anyagot egymás után, remélem, hogy hallhatóvá válik. Azt, hogy kik beszélnek, lehet látni. Először az 1. anyag következik. *(A kivetítőn megjelenik, hogy kik között zajlik a telefonbeszélgetés, és annak rövid tartalma. - Megtörténik a hangfelvétel bejátszása.)*

Ezen a felvételen nem túl jól hallatszik, a részletes elemzésénél igen, hogy Tölgyesi Magdi azt mondja, hogy előbb szétosztotta a szórólapokat a fideszesek között. Ez arra világít rá, amiről egyébként van információnk szélesebb körben is, csak ezt demonstráltam hangi úton is, hogy a szervezők nagyon nagy részben a helyi Fidesz-csoportokat arra használják, úgy használják föl, hogy azok vesznek részt a terjesztésében, a szervezésében szórólapozással, plakátozással, egyebekkel. Ez arról szóló információ. Sok ilyen van még, ez az, amit hangfelvétellel is be tudok mutatni.

Jöhet a 2. anyag. *(A kivetítőn megjelenik, hogy kik között zajlik a telefonbeszélgetés, és annak rövid tartalma. - Megtörténik a hangfelvétel bejátszása.)* Köszönöm.

A következő, amit kérnék, az a 8-as számú, az egy rövid bejátszás. *(A kivetítőn megjelenik, hogy kik között zajlik a beszélgetés, és annak rövid tartalma. - Megtörténik a hangfelvétel lejátszása.)* Köszönöm szépen.

Akkor most kérném szépen a 15-öst. *(A kivetítőn megjelenik, hogy kik között zajlik a beszélgetés, és annak rövid tartalma. - Megtörténik a hangfelvétel lejátszása. - A felvétel alig hallható, csak hangfoszlányok érthetők.)* Nem hallható, ugye? *(Dr. Kövér László a kivetítőre mutatva: Elég az, ami oda van írva!)* Jó rendben. Tehát, ha Kövér úr megelégszik ezzel, akkor én is. Tehát a tartalmi ismertetés rajta van az anyagon. Ha valaki meg akarja hallgatni, akkor külön megetheti.

Akkor térjünk át a 16-osra. *(A kivetítőn megjelenik, hogy kik között zajlik a beszélgetés, és annak rövid tartalma. - Megtörténik a hangfelvétel lejátszása. - A hangfelvétel alig hallható, csak hangfoszlányok érthetők.)* Ez sem hallható, ugye? Jó, rendben. Akkor kérném szépen a 18-ast, az talán hallható. *(A kivetítőn megjelenik, hogy kik között zajlik a beszélgetés, és annak rövid tartalma. - Megtörténik a hangfelvétel lejátszása.)* Köszönöm.

A következő két felvétel előtt a következő megjegyzést szeretném tenni. Az egyik. Akit hallani fognak, az Dobrovics József, mint említettem is, mindkét beszélgetésnek egyik szereplője, a végrehajtás fő szervezője. Ő az, aki az Astoria felé viszi a tömeget, szeretné vinni a randalírozókat, és szeretné a rendőröket is provokálni arra, hogy húzzák magukkal a tömeget. Ő az MNB 2006 egyik tagja, és ez a szervezet, amelyiket említettem, legális és nem legális célokat és eszközöket is használó szervezetekkel van kapcsolatban.

A bevezetőm másik része a következő. Áder János a Kossuth Rádió Háttér című műsorában október 27-én a következőt mondta a műsorvezető kérdésére. A műsorvezető azt kérdezte, hogy "Arról beszélt ezen a tegnapi sajtótájékoztatón a feszültséggel kapcsolatban, hogy ön szerint szándékos provokáció történt október 23-án." Áder János: "Gyurcsány Ferencet én egy politikai kalandornak tartom, egy politikai szélhámosnak, és ettől az embertől minden kitelik. - De ekkora stratégia lenne ön szerint?" - kérdezi a műsorvezető. Áder János: "Nem nagyobb stratégia, csak gátlástalan és jellemtelen. Ezért minden kitelik tőle. Kitelik tőle az is. Ezért mondtam azt, hogy vérző fejű embereket. Az, ami történt, az teljesen világos, hogy egy politikai megrendelés alapján és egy politikai stratégia mentén történt, legalábbis számomra világos. Persze hát világos, hogy a Fidesz nagygyűlésén ott van több százezer ember, akik békés körülmények között emlékeznek az '56-os forradalomról. És hogy, hogy nem, a randalírozókat pont abba az irányba tereli a rendőrség. Megismétlem: a randalírozókat pont abba az irányba tereli a rendőrség. Mi lehetett a szándéka ennek? Az, hogy a vérző fejű embereknek a látványa majd megvadítja a tömeget, és akkor elszabadul a pokol, és akkor Gyurcsány Ferenc megint a rendteremtő pózában tetszeleghet, mint ahogy ez történt a Szabadság téri székház, a tévészékház ostroma idején."

Súlyos vádak, nem egy politikus vádjai, Áder János nem egy magányos politikusként nyilatkozta ezt, főleg úgy nem, hogy a korábbi napokban és hetekben is már a Szabadság téri rendezvények kapcsán is ezt az interpretációt sugallta, sőt ki is mondta a Fidesz egy-két meghatározó vezetője.

Ennek ismeretében hallgassák meg a következő két felvételt. Az egyik az 5-ös számú, a másik a 6-os számú, jöhetnek egymás után. *(A kivetítőn megjelenik, hogy kik között zajlik a beszélgetés, és annak rövid tartalma. - Megtörténik a hangfelvételek lejátszása.)* Köszönöm.

Ezt nevezzük mi ráépülésnek, és annak, amit ugyan nem vártunk, de amire próbáltuk figyelmeztetni korábban a Fidesz vezetőit, hogy óvatosan bánjanak az ilyen tömegrendezvényekkel. Nem lehet egyikünknek sem a célja és szándéka az, hogy erőszakos eszközöket alkalmazva rendezzük el politikai vitáinkat.

Köszönöm, befejeztem a demonstrációt. *(Dr. Kövér László: Viccel vagy komolyan mondja?)*

DR. LÁZÁR JÁNOS, a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Én azt javasolom, hogy nyílt üléssel folytassuk már a kérdéseket.

DR. KÖVÉR LÁSZLÓ (Fidesz): Nekem kérdésem van, mert nem értettem jól, hogy azt mondja...

DR. LÁZÁR JÁNOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Jó, akkor az erre a prezentációra vonatkozó kérdéseket most tegyük föl, ha lehet kérni.

Kérdések, vélemények, reflexiók

DR. KÖVÉR LÁSZLÓ (Fidesz): Hallottam ugyan valamit, de nem értettem egész pontosan. Miniszter úr azt akarja mondani, hogy ezzel befejezte a megdönthetetlen bizonyítékok bizottságok elé tárását? *(Néhány másodperc szünet.)*

DR. LÁZÁR JÁNOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Ez kérdés.

DR. SZILVÁSY GYÖRGY, a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter: Kapok szót?

DR. LÁZÁR JÁNOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Igen.

DR. SZILVÁSY GYÖRGY, a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter: Köszönöm a válaszadás lehetőségét, elnök úr. Igen, azoknak az állításoknak a bizonyítását, mely állítások arról szólnak, hogy a törvénytelen eszközöket is alkalmazó rendzavarók olyan hálózatot alakítottak ki, amelyek elérik a politikusokat, a Fidesz helyi szervezeteit, MIÉP-et, és meghatározó személyét tekintve is megpróbálnak és sikerül is kapcsolatba kerülni. A demonstrációval, azt befejezve szintén alátámasztottam azt, hogy a Fidesz nagygyűlésének megzavarása nem a kormány, nem a miniszterelnök utasítására cselekvő rendőrök intézkedésére történt, hanem egy előre elhatározott szándék volt, mely előre elhatározott szándékot a rendőrök hathatósan tudtak megakadályozni még akkor is, ha a későbbiek során rendzavarásokra sor került.

DR. LÁZÁR JÁNOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Kövér képviselő úr? *(Dr. Kövér László nemet int.)* Mécs képviselő úr, majd Simicskó képviselő úr. *(Jelzésre:)* Nem. Simicskó elnök úr!

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP), a Nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Abban maradtunk, ha ehhez van kérdés, akkor azt most tegyük föl. Miniszter úr, a különböző hanganyagok bejátszása valóban nagyon sajátos volt, most túl azon, hogy nem nagyon sok mindent lehetett érteni. De az a kérdés most, hogy ez mit bizonyít. Ha azt szeretnék ezzel bizonyítani, hogy itt a Fideszhez kapcsolódik bárminemű ilyen típusú hálózat vagy bármi, akkor ez nem sikerült, tehát ez nem bizonyítja azt, hogy itt bárminemű kapcsolat lenne, sőt pont azt bizonyítja, hogy itt valóban van valamilyen szerveződés, valamilyen hálózat, akik megpróbálták pontosan a Fidesz nagygyűlését tönkretenni, és ilyen problémákat okozni, amelyeket láttunk 23-án.

Az egy nagyon nagy kérdés, hogy vajon azokat az információkat, amelyekre hivatkozott miniszter úr, amelyeket elmondott Lázár János elnök úrnak és nekem, illetve Galambos főigazgató úr és Petrétei miniszter úr is, ez a figyelmeztetés szeptemberben történt a Fidesz 23-ai, tervezett nagygyűlése előtt. Azonban most, októberben a 23-ai rendezvények és ünnepek kapcsán, a Fidesz megemlékezése és ünnepe kapcsán sem kaptunk semmilyen ilyen típusú jelzést, amit most úgy próbál bemutatni miniszter úr, hogy önök folyamatosan fönntartották ezt a jelzési szándékot és ezeket a biztonsági kockázatokat.

Az a kérdés, ha tényleg fönnullt ez a veszély, hogy úgymond ráépülnek a Fidesz megemlékezésére, ünnepére, akkor ezt miért nem közölték. Sőt, amikor mi telefonon érdeklődtünk, én magam is Galambos úrral több ízben beszéltem a 23-ai nagygyűlés előtt is, aznap is, de miniszter urat is fõlhívtam telefonon, hogy van-e valamilyen olyan szándék és jelzés, amely ilyen biztonsági kockázatokat rejt magában, mint amit szeptember 20-a táján elmondtak nekünk. Azt mondták, hogy nincsen ilyen típusú információ, önök szólnának, ha bármi ilyen típusú veszély lenne.

Köszönöm szépen.

DR. LÁZÁR JÁNOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Parancsoljon, miniszter úr!

DR. SZILVÁSY GYÖRGY, a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter: Köszönöm szépen. A hivatkozásom retrospektív jellegű volt, tehát azt mondtam, hogy amikor szeptember 23-án vagy azt megelőzően figyelmeztettük a Fidesz vezetését - közvetve tudtuk csak figyelmeztetni, mert közvetlen kommunikációra nem tudott sor kerülni -, hogy ráépülhetnek a rendezvényekre, akkor nagyjából ilyen jellegű információk álltak rendelkezésre. Visszafelé mutattam meg, hogy mi következhetett volna be, ha akkor úgy

döntenek, hogy mégsem mondják le a rendezvényt, ami nagyon helyes döntés volt, tudniillik, hogy lemondták, nem bombafenyegetés, nem az, hogy majd fölrobbantják a Fidesz akkori nagygyűlését, hanem az, hogy hogyan tudnak erőszakos csoportok tömegeket fölhasználni ráépülni az adott gyűlésre. Ezt bebizonyítja visszamenőleg a mostani október 23.-a.

A Nemzetbiztonsági Hivatalnak és a rendőrségnek nem volt olyan előrejelzése október 23-át megelőzően, amely miatt figyelmeztetni kellett volna a Fidesz szervezőit. Konkrétan a rendezvényt illetően, konkrétan erre a rendezvényre vonatkozóan nem volt ilyen előrejelzése. De azt, hogy milyen légkörben élünk, mindenki tudta, és folyamatos kapcsolat is volt a Fidesz szervezői, illetve a rendőrség között részben a Nemzetbiztonsági Hivatal jelzései alapján is. Az önök által most megismert lehallgatási anyagból látszik - amely azt mondja, hogy azért mentünk oda -, hogy ennek az előkészítése vélhetően korábban kezdődött, de a Nemzetbiztonsági Hivatalnak csak akkor jutott ez tudomására, amikor meghallgatta az anyagot. Abban a pillanatban szólt a rendőrségnek, a rendőrség pedig szólt a szervezőknek, mint ahogy ezt Gergényi tábornok úr a nyílt ülésen már elmondta. Tehát ne keverjük össze dolgokat. Én azt állítottam, azt mondtam, hogy helyes döntés volt a szeptemberi nagy rendezvény lemondása. Nem tudtuk pontosan, hogy mi következhet be, de lehetett volna attól tartani, hogy ilyen szintű megzavarás is lehet, hiszen nem volt még addig részünk ilyenben, de most az október 23-ai események bebizonyították, hogy igen, mit is jelent az, ha megzavarják a rendezvényt. Erről beszéltünk mi egymás között Simicskó úrral és Lázár úrral is.

Az október 23-a előrejelzésére a szervezetrendszer ebben az értelemben nem volt képes. Ha az lett volna, akkor arról korábban tájékoztattuk volna a Fidesz vezetését. Amikor az információt megszerezték, akkor továbbították is az illetékes szervezeteknek és illetékes vezetőknek.

DR. LÁZÁR JÁNOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Én azt javaslom képviselőtársaimnak tekintettel arra, hogy fél hat lesz lassan, hogy térjünk vissza a nyílt ülésre az előzetesen megbeszéltek szerint, csak a legszükségesebb esetben maradjunk a Szilvásy miniszter úr-féle prezentációnál. *(Jelzésre:)* Gusztos képviselő úr. *(Jelzésre:)* Előtte Tóth Károly képviselő úr ehhez a kérdéskörhöz.

TÓTH KÁROLY (MSZP), a Nemzetbiztonsági bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Én csak egyetlen mondatot szeretnék mondani azzal kapcsolatban, amit Simicskó elnök úr mondott. Azt mondta elnök úr a hangfelvételek után - és ebben én mélyen egyetértek elnök úrral, és ez alapja lehet egy reális, kiegyensúlyozott, nyugodt helyzetelemzésnek vagy ma, vagy holnapután, ha a hangulat olyan -, hogy ez a csoport meg akarta zavarni, tönkre akarta tenni a Fidesz rendezvényét. Ha ennyit elfogadunk közös bizonyítékként, és nem többet, akkor ezzel nagyon alapos értékelésig tudunk eljutni, elnök úr, és én mélyen egyetértek az ön szavaival.

DR. LÁZÁR JÁNOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Én tökéletesen értem, Tóth Károly képviselő úr mire gondol. Gusztos képviselő úr!

GUSZTOS PÉTER (SZDSZ): Simicskó elnök úr szavaira reagálva azt azért szeretném elmondani, hogy azon hosszan lehet vitatkozni majd, hogy mi mit bizonyít, de ez a két utolsó hangfelvétel finoman szólva is megdönteni látszik azt az elmúlt napokban minden csatornán iszonyatos erővel hangsúlyozott fideszes összeesküvés-elméletet, miszerint a kormányfő vagy a kormány közvetlen utasítására cselekedve a Magyar Köztársaság rendőrsége előre megfontolt szándékkal vezette rá a békés tüntetőkre a randalírozókkal.

Ezt egyébként a nyílt ülésen ismertetett rendőrségi adatok is cáfolták, de az utolsó két hangfelvétel valamifajta alternatívát is engedett látni azzal kapcsolatban, hogy mi is történt itt pontosan. Ez lett volna a megjegyzésem.

A másik pedig egy kérdés - lehet, hogy egy plusz egy -, hogy Polgár Tamás néven anyakönyvezett Tomcat barátunk most jelen pillanatban - ebben segítsen nekem valaki, ha ezt tudja - körözés alatt áll-e.

DR. LÁZÁR JÁNOS, a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Tomcat körözés alatt áll-e, az volt a konkrét kérdés. (Dr. Bene László nemet int.) Nem áll körözés alatt.

GUSZTOS PÉTER (SZDSZ): Arra emlékszünk, hogy ő volt előzetes letartóztatásban, aztán átkerült házi őrizetbe talán, ha jól emlékszem.

DR. LÁZÁR JÁNOS, a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Parancsoljon, Bene tábornok úr!

DR. BENE LÁSZLÓ országos rendőrfőkapitány: Elnök Úr! Az említett úr nem áll körözés alatt, viszont eljárás alatt igen. Büntetőeljárás hatálya alatt van.

GUSZTOS PÉTER (SZDSZ): Ezzel kapcsolatban csak az a megjegyzésem lenne, hogy a híreket valamennyire nyomon követő képviselők ismerhették a különböző írott, illetve elektronikus sajtótermékekben megjelent, kvázi, legendaszerű történeteket arról, hogy a hivatkozott úriember hogyan vonult illegalitásba és hogyan tevékenykedett. Természetesen az, amit hallottunk, illetve amit olvastunk, ahogy a kancelláriaminiszter is elmondta, semmiféle bűncselekménnyel nem vádolja meg a szereplő fideszes parlamenti képviselőket.

Számomra az mondjuk nem okozott meglepetést, hogy Demeter Ervin képviselő úr Grespik Lászlóval egyáltalán szóba áll és beszélget. Valószínűleg nem ő az egyetlen a Fidesz-frakcióból, aki Grespik Lászlóval időnként szokott beszélgetni. Ebben semmilyen meglepetés nincsen, ez egy politikai, ha tetszik, kapcsolat. Mondjuk azt én elgondolkodtatónak tartom, hogy országgyűlési képviselő egyáltalán szóba álljon olyan emberrel, akárcsak telefonon is, pláne, hogy segítséget fogadjon el tőle egy bizottsági ülésre felkészülve, aki félig-meddig éppen bujkál a hatóságok elől, és tudható róla, hogy részt vett illegális cselekményekben, vagy azok szervezésében, vagy azokkal egyáltalán csak egyetért. Merthogy Tomcat miben vett részt, és miben nem, azt nem tudhatjuk pontosan - eljárás alatt van -, de hogy egyetért azokkal az eseményekkel, amelyek történtek... Például tudjuk róla, hogy mit gondol a tévészékház ostromáról, mert ezt elolvashatjuk az interneten. Ezek után vele szóba állni, tőle akárcsak informális segítséget is elfogadni abban a tekintetben, hogy egy képviselő mit kérdezzen egy bizottsági ülésen, politikai értelemben mondom, hogy finoman szólva is aggályosnak nevezhető.

DR. LÁZÁR JÁNOS, a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Köszönöm szépen Gusztos képviselőtársam felvetését. A következő nyolcvan évben lesz alkalmuk megbeszélni az elhangzottak minősítését. Én viszont azt szeretném pontosítani, hogy már csak azért sem mondhatunk Ékes Ilona képviselőtársunkról semmit sem az ügy kapcsán, mert október 24-én készült a felvétel, a prezentáció tanúsága szerint. Ez az egyik tétel.

A másik tétel pedig az, hogy Grespik László Molnár Tamással folytatott beszélgetéséből nem tudjuk, hogy létrejött-e a Grespik László-Demeter Ervin találkozó, mert ez nem derült ki a beszélgetésből. Úgyhogy én arra kérnék mindenkit, mielőtt ebből a teremből kimegyünk, hogy amit hallottunk, akár hang formájában vagy írott formában, azt azért szó szerint citáljuk; ha véletlenül a titkosítás ellenére a következő nyolcvan évben

szándékunk van erről beszélni, akkor csak a szó szerinti idézetek az adekvát idézetek. Mert ugye az hangzott el, Grespik László azt mondta, hogy be fog menni Molnár Tamáshoz. Hogy Grespik László bement-e... - bocsánat! Molnár Tamásnak azt mondta. Hogy bement-e Demeter Ervinhez, erről semmit nem tudunk. Bár a Fehér házra hivatkozott, és feltételezem, nincs akadálya annak, hogy a fehér házi belépő előkereshető legyen adott esetben. Tehát tegyük helyre a dolgokat.

Nem szeretnék vitát nyitni az elhangzottak értelmezésén, mert fél hat van. Nyilvános ülésre több képviselőtársam is - az SZDSZ-frakcióból ön is és más képviselők még - igényét jelezte, fontos kérdésekről kellene még beszélni. Ezért szeretném kérni, hogy zárjuk rövidre a mondandónkat. Demeter Ervin személyes megszólíttatás címén, csak ha nagyon muszáj, akkor szóljon. *(Jelzésre:)* Nem kíván reagálni. Elnézést kérek, alelnök asszony, ne haragudjon!

Parancsoljon!

FOGARASINÉ DEÁK VALÉRIA (MSZP), az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottságok! Én előre nézvést szeretnék érdeklődni. Egyetlen kérdésem volna, és elnézést kérek, ha nem vagyok szakszerű, mert nem értek ehhez a szakmához. De a prezentációban én nem láttam - lehet, hogy nem is kellett látnom - ezt a bizonyos Polgárok és Polgármesterek Szövetsége nevű szervezetet, viszont láttam olyan neveket, akik a Polgárok és Polgármesterek Szövetsége nevű szervezetben is szerepelnek. És azért megdöbbenőek voltak számomra ezek a telefonbeszélgetések, amelyek egyértelműen arról szóltak, hogy természetesen nem arról van szó, hogy a rendőrség provokált, hanem a demonstrálók provokáltak, és közös szervezésben. Ne tessenek haragudni, ezt másképp nem lehetett érteni.

De ma ennek a szervezetnek a honlapján megjelent az a hír, miszerint a Polgárok és Polgármesterek Szövetsége nyilatkozatot tett fel, mely szerint november 2-án kezdetét veszi a polgári ellenállás - írják. A szervezet elnökségi tagja Körösi Imre - mintha az ő nevét láttam volna ott - a Magyar Hírlapnak is elmondta: "A brutális tömegoszlatások miatt fegyveres alakulatokban szolgálókból toborzott csapatával kíván a rendőrök ellen fellépni." Véleménye szerint az akció törvényes, majd ehhez írja a továbbiakat, már maga a hírszolgáltató: "A büntető törvénykönyv szerint az, aki az alkotmányos rend ellen szervezkedik, 2-8 évig terjedő szabadságvesztést, aki ilyen szervezetben részt vesz, pedig 1-5 évig terjedő börtönbüntetést kaphat. A Nemzeti Nyomozó Iroda figyeli a csoportot - szerepel a hírben - egyelőre azonban nem indít eljárást a szervezet vezető tagjai ellen."

Megnéztük ezt a honlapot, ezen a honlapon egészen elképesztő dolgok szerepelnek. Ezt most nem olvasom fel. *(Moraj.)*

DR. LÁZÁR JÁNOS, a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Nyugalmat szeretnék kérni, képviselőtársaim! A képviselő asszony mindjárt befejezi a kérdését, utána lehet kérdezni.

FOGARASINÉ DEÁK VALÉRIA (MSZP), az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság alelnöke: Ezek után felolvasom, amennyiben megengedi...

DR. LÁZÁR JÁNOS, a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Én abszolút megengedem.

FOGARASINÉ DEÁK VALÉRIA (MSZP), az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság alelnöke: ...hogy mit olvastam a honlapon, amit itt az úr mondott.

DR. LÁZÁR JÁNOS, a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Szeretnék még más kérdésekre is időt keríteni.

FOGARASINÉ DEÁK VALÉRIA (MSZP), az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság alelnöke: Tehát ezen a honlapon, amely Körösi Imre személyéhez, illetve ehhez a szervezethez kötődik, a következő szöveg olvasható. "Ha valaki mégis azt gondolná, hogy itt véget ért a magyar nép és elmebeteg tolvajok vezetőinek harca, akkor téved. Elmondom, mit gondolunk. Gerillaháború lesz. Már csak órák kérdése. A hatalom és gyilkos rendőrei egyetlen nyugodt percre sem számíthatnak. A turisták elmaradnak, a kamion- és vasúti forgalom akadozni, csökkenni fog, mert a fegyveres felkelők minden olyan célpontot támadni fognak, amely aláaknázza az ország stabilitását, és elriasztja a külföldi polgárokat. Tűzbe borul az ország, és a lángokban a hatalmat bitorlók megsemmisülnek. Elsődleges célpontok lesznek a nem védett hazaáruló besúgók és a hazánkban bomlasztó idegen ügynökök, a politika holdudvarához tartozó harmadvonalbeli pártvezetők és a pártokat támogató... (Moraj az ellenzéki képviselők között.) - bocsánatot kérek, befejezem! - vállalkozók, polgármesterek. Célpontok lesznek a pártszékházak, a kis falvakba éppúgy, mint a városokban."

Nyilvános honlapról, e hír kapcsán a mai napon vettük le, és van névazonosság. Ezért szeretném tisztelettel megkérdezni önöket, hogy mire lehet számítani 2-án. Köszönöm szépen.

DR. LÁZÁR JÁNOS, a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Összegezzük, hogy milyen kérdések vannak, és utána térjünk át a nyílt ülésre.

Gusztos képviselő urat illeti a szólás joga először, gondolom, hogy megszólítás okán is.

GUSZTOS PÉTER (SZDSZ): Rövid leszek, elnök úr, csak az elnök úr szavaira szeretnék reagálni. Természetesen fontos, hogy úgy értelmezzük egymás szavait, ahogy azok elhangzottak. Én nem állítottam semmi mást, mint annyit, hogy a két utolsó hangfelvétel cáfolni látszik azt, amit ön és a pártársai az elmúlt napokban gőzerővel mondtak arról, hogy mi történt október 23-án, és természetesen sem a képviselő asszonyt, sem a képviselő urat, még csak áthallásosan sem volt szándékomban semmivel megvádolni. Engedtessék meg nekem, hogy ahogy nekik természetesen szívük joga megítélni, eldönteni azt, hogy kívül milyen kapcsolatot tartanak akár formálisan, akár informálisan, nekem pedig meglegyen arról a magánemberi és politikusi véleményem, hogy ki milyen kapcsolatot tart bizonyos helyzetekben bizonyos emberekkel. Ez egy politikai típusú vélemény volt.

Ami pedig elnök úr utalását illeti: azt gondolom, hogy természetesen mindenki be fogja tartani azt a bizottsági ülésen elhangzottakkal kapcsolatban, amit be kell tartania.

DR. LÁZÁR JÁNOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke. Köszönöm szépen Gusztos képviselőtársam felszólalását. Szeretnék mindenkit arra kérni, hogy az egymásra való reagálást majd a nyílt ülésen tegyék meg, lesz alkalom a titokvédelmi szabályok betartása mellett is.

A képviselő asszonynak volt egy kérdése. (Jelzésre:) Nyitray András húsz perce jelentkezik. Azt szeretném kérni képviselőtársamtól, hogy ha konkrét kérdése van, ami a zárt ülésre vonatkozik, akkor tegye föl, és Juhász Gábor, nem tudom, kíván-e kérdezni. (Közbeszólások.) Nyugalmat szeretnék kérni a terem mind a két oldalán. Időnk végtelen, de azért próbáljunk racionalizálni. Parancsoljon, képviselő úr.

NYITRAY ANDRÁS (Fidesz): Tisztelt egyesített Bizottság! Én nagyon el vagyok képedve ezeken a fölvételeken, amelyek az égadta világon semmit nem bizonyítanak

azonkívül, hogy Gipsz Jakab hosszasan beszélget Kovács Jánossal, és hivatkoznak ismert nevű emberekre. Ez semmit a világon ezenkívül nem bizonyít. Nehogy már halálosan komolyan vegyük itt, és ez alapján különböző összeesküvéseket konstruáljunk! Meghallgattuk türelemmel, szerintem térjünk át az érdemi vitára, amit nyílt ülésen folytathatunk, mert ennek semmi értelme. Semmi olyan releváns bizonyíték semmire nem volt, amin itt már rájuk egymást órák óta. Majd a nyílt ülésen lesznek kérdések, lehet, hogy arra értelmesebb és konkrétabb választ fogunk kapni.

Köszönöm.

DR. LÁZÁR JÁNOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Köszönjük szépen a képviselő úr véleményét. Juhász képviselő úr az utolsó kérdező, és utána miniszter úr, ha kíván reagálni. Juhász képviselő úr!

JUHÁSZ GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Abban a ritka erkölcsi pillanatban vagyunk, amikor egy téma iránt érdeklődő és hivatalból érdeklődő szakbizottságba tömörült képviselők egy jelentősebb számú tömegben - ha mondhatom így - meghallgattak néhány olyan, a Nemzetbiztonsági Hivatal által összegyűjtött bizonyítékot, amiből az a helyzet derült ki, hogy lett közöttünk két olyan, aki a hangfelvételek tanúsága szerint hírbe került ebben az ügyben.

Ha nem adjuk meg azt a lehetőséget a két érintett képviselőnek, hogy a maguk véleményét elmondják, hogy most tényleg ismerik ezt a Tomcat-et vagy nem, cimbora ez a faszi, és tényleg beszámolt-e nekik ezekről az ügyekről, vagy csak tanácsot kért, tehát hogy egyáltalán mi van, akkor abba a helyzetbe keveredünk kimondva vagy kimondatlanul, hogy ki-ki a maga fejében egyfajta értékítéletet alkot ebben az ügyben. Úgy hiszem, ez nem megengedhető ebben a körben, ezért az én kérdésem a két érintetthez szól, hogy mégis mondjanak már valamit, hogy ezek megalapozott dolgok-e, valóban vannak-e ilyen kapcsolatok, vagy ezek teljesen megalapozatlanok és nincsenek is, és akkor bizonyos értelemben mi is megkönnyebbülnénk ebben az ügyben, hogy akkor most ez így van, vagy úgy van. Én számítanék arra, hogy szűken, röviden, tömören, de mégis valamit mondanának.

Köszönöm.

DR. LÁZÁR JÁNOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: A képviselő úr fölvetését én abszolút akceptálom. Demeter képviselő úr nem kívánt reagálni, az előbb megadtam neki a lehetőséget. *(Jelzésre:)* Ékes képviselő asszony sem kíván reagálni. *(Közbeszólás.)* Nyílt ülésen lehet, hogy akarnak reagálni, ezt én nem tudom, majd megtalálják a módját.

Visszatérnék az alapkérdéshez, amit a képviselő asszony fölített, és Körösi Imrére vonatkozott. Miniszter úr, ha kaphatunk öntől egy rövid választ, akkor megsegíti az összevont bizottsági ülés munkáját.

DR. SZILVÁSY GYÖRGY, a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter: Köszönöm. Nem az összes szervezetet mutattam be ennek kapcsán, hanem a legjelentősebbeket, amelyek a szellemi irányításban, szervezésben is régebb óta közreműködnek. Október 23-a előtt és után a személy nevével azért is találkozott a képviselő asszony, hiszen megjelenik ebben a vezetői körben. Amikor azt mondtam a nyílt ülésen is egyébként, hogy folytatódnak november 4-éig szólóan is az előkészületek, akkor ilyesmire is gondoltam többek között, és amikor arra utaltam, hogy a rendőrség és a Nemzetbiztonsági Hivatal kész és képes arra, hogy megvédje a rendet, akkor többek között ezekre a fejleményekre is utaltam, ezeknek az elhárítására.

ÁLLAMTITOK!

Engedje meg képviselő asszony, hogy ne soroljam föl az összes ilyen szervezetet és személyt. Azt kívántam bemutatni, hogy melyek azok a meghatározó körök, amelyek a kapcsolatrendszerükön keresztül egy viszonylag szélesebb hálózatot működtetnek, és ebben a kapcsolatrendszerben valóban föltűnnek pártok helyi szervezetei, vezetői, egyes esetekben meghatározó szereplői is.

A másik oldalon pedig nem többet akartam bizonyítani, mint azt, hogy megalapozatlanok azok a vádak, amelyek provokációról, előzetes koncepcióról szólnak a kormány, a miniszterelnök részéről. Nyílt ülésen elmondtam, hogy persze továbbgondolhatjuk ezen információk alapján azt, hogy vajon miért az Astorián kellett megszervezni a Fidesz gyűlését, vajon miért kellett az elmúlt hetekben, hónapokban azt a kommunikációt követnie a Fidesznek, amelyet követett, és amely részben összefüggésben van a jelenlegi fejleményekkel is.

Köszönöm.

DR. LÁZÁR JÁNOS (Fidesz), a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! A minősítést rendbetettük. 80 év, államtitok, főigazgató úr minősíti. A zárt ülés jegyzőkönyve a Honvédelmi és rendészeti bizottságban a bizottság, illetve a képviselők számára megtekinthetővé válik, mihelyst készen van. Remélem, több zárt ülés már a mai nap folyamán nem lesz.

Köszönöm szépen. Nyílt ülésre térünk át két perc technikai szünet után.

(Az együttes zárt ülés befejezésének időpontja: 17 óra 36 perc.

Szünet: 17.36-17.45

Az bizottságok 17 óra 45 perctől ismét nyílt ülésen folytatták munkájukat, melyről külön jegyzőkönyv készült.)

Balog Zoltán
az Emberi jogi, kisebbségi,
civil- és vallásügyi bizottság
elnöke

Lázár János
a Honvédelmi és rendészeti
bizottság elnöke



Simicskó István
a Nemzetbiztonsági bizottság
elnöke



Jegyzőkönyvvezetők: Horváth Éva Szilvia, Nánásiné Czapári Judit,
Podmaniczki Ildikó és Vicai Erika

ÁLLAMTITOK!