

A HRB-NBB 001685/7-6/2006. iktatószámú, „Államtitok! Szigorúan titkos! (MK/HU)” minősítési adat minősítését a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény 39. §-ának rendelkezése alapján felülvizsgáltam, az iraton szereplő adatok, információk minősítését **MEGSZÜNTETEM**, mert azok titokként történő további védelme indokolatlan.

Budapest, 2010. november 16.

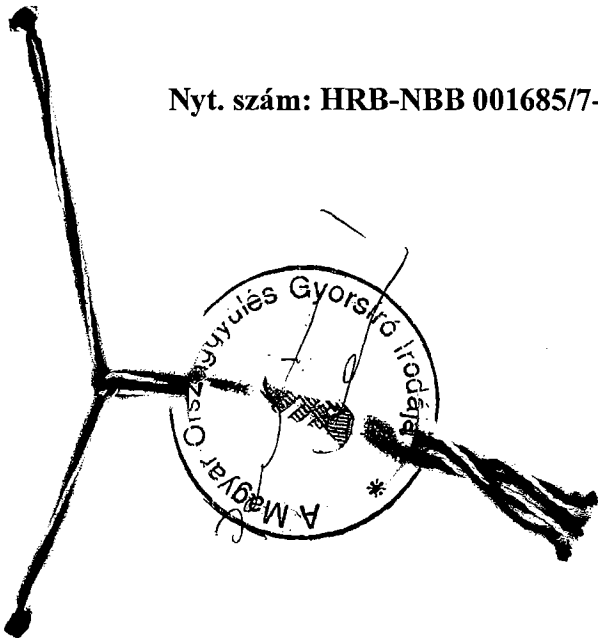


Szigorúan titkos! (MK/HU)
 Érvényes: 2036. 12. 31.
 Minősítette: **Dr. Galambos Lajos**, a
 Nemzetbiztonsági Hivatal
 főigazgatója

Készült: 1 példányban
 Egy példány: 45 lap
 Készítette/gépelte: **Farkas Cecília,**
Podmaniczki Ildikó,
Szűcs Dóra és Horváth
Éva Szilvia

Kapja: irattár

Nyt. szám: HRB-NBB 001685/7-6/2006.



Jegyzőkönyv

az Országgyűlés honvédelmi és rendészeti bizottságának
 és nemzetbiztonsági bizottságának
 2006. szeptember 19-én, kedden, 10 óra 30 perckor
 az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
 megtartott együttes z á r t üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
<i>A honvédelmi és rendészeti bizottság részéről</i>	4
Megjelent	4
Helyettesítési megbízást adott	4
<i>A nemzetbiztonsági bizottság részéről</i>	4
Megjelent	4
Helyettesítési megbízást adott	4
<i>Meghívottak részéről</i>	5
Hozzászólók	5
Megjelentek/jelen lévők/részt vevők	5
Tájékoztató a szeptember 18-19-én a Magyar Televízió székházánál történekről	6
<i>Dr. Szilvásy György tájékoztatója</i>	7
<i>Kérdések, észrevételek; válaszok</i>	11

ITOKHIVEI

Napirendi javaslat

Tájékoztató a szeptember 18-19-én a Magyar Televízió székházánál történtekről

Meghívottak:

Dr. Petrétei József igazságügyi és rendészeti miniszter

Dr. Szilvász György, a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

ITOKHIVEI

ITÖRÖLVE!

Az ülés résztvevői

A honvédelmi és rendészeti bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Lázár János** (Fidesz), a bizottság elnöke

Keleti György (MSZP), a bizottság alelnöke
Karsai Péter (MDF), a bizottság alelnöke
Ecsődi László (MSZP)
Juhász Gábor (MSZP)
Mécs Imre (MSZP)
Rába László (MSZP)
Dr. Vadai Ágnes (MSZP)
Csampa Zsolt (Fidesz)
Dr. Kontrát Károly (Fidesz)
Nyitray András (Fidesz)
Tóth Gábor (Fidesz)
Básthy Tamás (KDNP)
Dr. Kis Zoltán (SZDSZ)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gál Zoltán (MSZP) dr. Vadai Ágnesnek (MSZP)
Laboda Gábor (MSZP) Rába Lászlónak (MSZP)
Dr. Simon Miklós (Fidesz) Nyitray Andrásnak (Fidesz)

A nemzetbiztonsági bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Simicskó István** (KDNP), a bizottság elnöke

Tóth Károly (MSZP), a bizottság alelnöke
Mécs Imre (MSZP)
Dr. Molnár Zsolt (MSZP)
Dr. Vadai Ágnes (MSZP)
Demeter Ervin (Fidesz)
Lezsák Sándor (Fidesz)
Gulyás József (SZDSZ)

Helyettesítési megbízást adott

Juhász Ferenc (MSZP) Tóth Károlynak (MSZP)

ITÖRÖLVE!

TÖRÖLVE!

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Szilvásy György, a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter
Dr. Petrétei József igazságügyi és rendészeti miniszter
Dr. Szabadfi Árpád, az országos rendőrfőkapitány helyettese

Megjelentek/jelen lévők/részt vevők

Laban János, a honvédelmi és rendészeti bizottság titkára
Dr. Nagy Zoltán, a honvédelmi és rendészeti bizottság munkatársa
Ácsné Kovács Katalin, a honvédelmi és rendészeti bizottság munkatársa

Földváry Gábor, a nemzetbiztonsági bizottság titkára
Matern Richárdné, a nemzetbiztonsági bizottság munkatársa
Dr. Galambos Lajos főigazgató (Nemzetbiztonsági Hivatal)
Balázs József műveleti főigazgató-helyettes (Nemzetbiztonsági Hivatal)

Szűcs László terrorigazgató (Nemzetbiztonsági Hivatal)
Dr. Buzálné dr. Szabó Mária irodavezető (Miniszterelnöki Hivatal NBI)

Dr. Márkus Ilona (IRM Parlamenti Titkárság)
Dr. Imre Bernadett (HM Parlamenti Titkárság)
Homola Csaba, a honvédelmi és rendészeti bizottság szakértője
Dr. Daku Magdolna (Országgyűlés Hivatala Bizottsági Főosztály)
Dr. Kisfaludy Zoltán kabinetfőnök (Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium)
Simon József kabinetfőnök-helyettes (Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium)
Béndek József (Határőrség Országos Parancsnoksága)
Karácsony Mihály (Miniszterelnöki Hivatal)
Nógrádi György szakértő
Kelemen András szakértő
Szászvári Lajos szakértő
Fráter Olivér szakértő
Dr. Gonda Pál szakértő
Pindroch Szilárd szakértő

TÖRÖLVE!

(A bizottság 10 óra 38 perckor megkezdett nyílt ülésének - melyről külön jegyzőkönyv készült - folytatása.)

A zárt ülés kezdetének időpontja: 10 óra 57 perc.)

Tájékoztató a szeptember 18-19-én a Magyar Televízió székházánál történetekről

DR. LÁZÁR JÁNOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: A bent maradók nyilatkozzanak a tekintetben, melyik frakcióhoz milyen minőségben tartoznak vagy bizottsági szakértő és a minősítés típusa. Tessék kezdeni!

DR. GONDA PÁL szakértő: Dr. Gonda Pál szakértő, MSZP.

ELNÖK: Parancsoljon, asszonyom!

DR. MÁRKUS ILONA (Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium): Dr. Márkus Ilona. Az IRM parlamenti titkárságát képviselem. A C típusú megvan.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. IMRE BERNADETT (Honvédelmi Minisztérium): Imre Bernadett a Honvédelmi Minisztérium parlamenti titkárságáról.

HOMOLA CSABA szakértő: Homola Csaba dandártábornok, a honvédelmi és rendészeti bizottság szakértője.

ELNÖK: A másik oldalon! Főosztályvezető asszony!

DR. DAKU MAGDOLNA (Országgyűlés Hivatala Bizottsági Főosztály): Daku Magdolna vagyok, az Országgyűlés Bizottsági Főosztályának vezetője, és nemzetbiztonsági C-m és katonai B-m van.

ELNÖK: Köszönjük szépen.

DR. KISFALUDY ZOLTÁN (Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium): Kisfaludy Zoltán vagyok, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium kabinetfőnöke. C típusú nemzetbiztonsági ellenőrzéssel rendelkezem.

ELNÖK: Köszönöm.

BÉNDEK JÓZSEF (Határőrség Országos Parancsnoksága): Béndek József altábornagy...

ELNÖK: Eltekintünk a nyilatkozattól, tábornok úr.

NÓGRÁDI GYÖRGY szakértő: Nógrádi György vagyok, és a C típusú vizsgálatom megvan, le is adtam Homola úrnak. (Közbeszólás a Fidesz soraiból: Kinek a szakértője?)

ELNÖK: Nyugalom!
Köszönöm. Parancsoljanak!

KELEMEN ANDRÁS szakértő: Kelemen András, szakértő. C típusú biztonsági ellenőrzésem van.

ELNÖK: Parancsoljanak!

SZÁSZVÁRI LAJOS szakértő: Szászvári Lajos, szakértő, Fidesz.

FRÁTER OLIVÉR szakértő: Fráter Olivér, szakértő.

KARÁCSONY MIHÁLY (Miniszterelnöki Hivatal): Karácsony Mihály, Miniszterelnöki Hivatal. C típusúval rendelkezem.

ELNÖK: Köszönöm.

SIMON JÓZSEF (Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium): Simon József, a kabinetfőnök helyettese. C típusúval rendelkezem.

ELNÖK: Köszönöm.

Őn a nemzetbiztonsági bizottsága titkára?

FÖLDVÁRY GÁBOR, a nemzetbiztonsági bizottság titkára: Igen.

ELNÖK: Köszönöm.

PINDROCH SZILÁRD szakértő: Pindroch Szilárd, Fidesz-frakció, C típusú.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt kérem képviselőtársaimtól, hogy őrizzék meg a nyugalmukat. A szakértők pedig, legyenek szívesek, foglaljanak helyet. A miniszter urakat illeti a szólás lehetősége és joga.

Dr. Szilvásy György tájékoztatója

DR. SZILVÁSY GYÖRGY, a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter: Tisztelt Elnök Urak! Bizottságok! A nemzetbiztonsági kabinet vezetőjeként én kezdeném a beszámolómat, azt követően Petrétei miniszter úr egészíti azt ki, illetve válaszolnánk közösen a kérdésekre. Köszönöm a megértésüket a zárt ülés elrendelése miatt.

A nemzetbiztonsági kabinet a titkosszolgálatok, illetve a rendőrség vezetőinek jelentését meghallgatta a tegnapi esti, ma hajnali eseményekről, konzultációt folytatott ezek után, és részben megerősítette a rendőrség intézkedéseit a továbbiakra vonatkozóan, részben pedig politikai, szakmapolitikai döntéseket is hozott. Ezekről szeretném tájékoztatni önöket, de ezt megelőzően a tegnapi eseményeket előidéző fejleményekről is szeretnék néhány szót szólni, illetve azokról beszámolni.

Azt már tudják a korábbi beszámolókból is, a polgári szolgálatok és a rendőrség együttműködve az önkormányzati választások előkészítése kapcsán, illetve most az október 23-ai rendezvények előkészítése kapcsán fokozottan figyel e rendezvények, események biztonságára, arra, hogy a demokratikus jogállamokban megszokott keretek között folyjanak ezek a rendezvények, akár a kampányról beszélünk, akár pedig az október 23-ához kapcsolódó rendezvényekről beszélünk.

Ennek kapcsán a szolgálatok különböző jelzésekhez jutottak különböző hírcsatornákból arra vonatkozóan, hogy szélsőséges csoportok nem túl kiterjedt körben

készítenek elő rendezavaró, adott esetben fizikai erőszakot is alkalmazó cselekményeket egyes rendezvények megzavarása érdekében. Ezeket a szokásos rendben dolgozták fel, és a szokásos rendben egyeztettek egymással - már úgy értem a szokásos rendet, hogy az ilyenkor is bevezetett intézkedéseknek megfelelően -, azért, hogy ezek a fenyegetések ne valósulhassanak meg. Önök tudják azt is, hogy ezeknek az információknak a nagy része ilyenkor azért olyan stádiumban keletkezik, amikor még bőven van idő arra, hogy beavatkozzanak az illetékes szervezetek. E - ha szabad így fogalmazni - rutinszerű munka kapcsán következett be az a politikai fejlemény, amelyről mindannyian tudunk, a balatonöszödi kormányülés, pontosabban frakcióülés jegyzőkönyvének kiszivárgása és az annak nyomán részben politikai, részben pedig egyéb szempontokat is tükröző megmozdulások, nyilatkozatok.

A szeptember 18-19-ei események, mint később kiderült, erre a fonatra voltak felfűzhetőek. Mint később kiderült - azért mondom ezt, mert a rendőrség is, az összes hivatalos szervezet is azzal a - ha szabad így fogalmazni - küldetéssel vett részt feladatai ellátásában, hogy kampányidőszakban a választói akaratot kifejező gyűléseket ne korlátozza, azok szabadságát biztosítsa, ezt politikai vagy más szempontok ne akadályozzák. A tegnapi események azt mutatták, hogy már nem erről van szó, nem választási gyűlésről, nem a választói akarat megszokott keretek között történő kijelentéséről volt szó, hanem - ahogy látták önök is a televízióból, személyesen is átélték többen - olyan erőszakos cselekményekre került sor, amelyek már a köztörvényes bűnözés kategóriájába tartoznak a csoportos garázdaság keretei között, a jogi minősítést majd még persze később meg lehet állapítani.

A Nemzetbiztonsági Hivatal jelzései erre nem engedtek következtetni, hogy ilyen események bekövetkezhetnek; politikai, tényleg az önkormányzati választásokat is befolyásoló szándékokról igen, de ezek nem szélsőséges megmozdulásokról, cselekményekről szóló információk voltak, legalábbis ezen estéhez kötődően nem. Ahogy előző nap elkezdődött a Kossuth téren a tüntetés, ezt abban a szellemben, amit én az előbb elmondtam önöknek, kezelte a rendőrség. Azon is lehet vitatkozni, hogy választási gyűlés volt-e vagy sem, mindenesetre eszközeit tekintve, kifejezésmódját tekintve nem volt minősíthető semmiképpen sem agresszívnek, és emiatt sem a rendőrség, sem a kormányzati szervek nem is intézkedtek másképpen, mint ahogy azt önök is tapasztalták, hogy békésen folyt a tüntetés, a demonstráció.

Tehát 18-19-ét illetően a Nemzetbiztonsági Hivatal előrejelzései nem engedtek arra következtetni, mellette a rendőrség előrejelzései sem engedtek arra következtetni, hogy ilyen erőszakos cselekményekre fog sor kerülni, mint ami egyébként bekövetkezett. A kollégák tájékoztatása szerint azon az estén bizonyos értelemben spontánnak nevezhető, különböző, a szolgálatok, illetve a rendőrség által is ismert szélsőséges csoportok vezetői, tagjai által szervezett agresszióra került sor, amely spontán fejlődött ki, nem előre eltervezetten. Ezek a szélsőséges csoportok sem egymással kommunikálva hajtották végre vagy készítették elő ezt az agressziót, hanem saját szervezeti kereteiken belül, de jól, hatékonyan, gyorsan, sms-sel és egyéb gyors információtovábbító eszközökön keresztül. A szélsőséges csoportok nagy része ismert vagy talán mindegyike ismert a szolgálatok előtt. Egy-két esetben csatlakozott hozzájuk politikus is, de alapvetően nem a politikai indíttatás volt a jellemzője ennek az eseménysorozatnak. Amikor a tömegben - amely, talán tudják, a Kossuth téren gyülekezett petícióátadási és -felolvasási igénnyel - a Televízió székházának elfoglalása, illetve megrohamozása vetődött fel, akkor sem beszélhettünk általánosan szervezett akcióról, hanem a benne lévő szélsőséges csoportok, szélsőjobb, illetve szélsőséges csoportok vezetőinek kezdeményezéséről.

Annak a részleteibe most nem mennék bele, ha vannak kérdések, akkor persze a kollégáim is válaszolnak rá, hogy milyen kronológia alapján, de ismerjük az eseményeket, amelyek elvezettek a tévészékház úgynevezett elfoglalásához, amelyről az előzőekben

elmondottak alapján azt állapította meg a nemzetbiztonsági kabinet a beszámolók szerint, hogy nem volt felkészülve a hivatalos szervezetrendszer, a rendőrség sem. Nem volt felkészülve, egyrészt szerencsére 15-16 éve nem volt részünk ilyenben, és 15-16 éve nem rendőrállamot építünk, nem arra optimalizálunk, hogy szétverjük a választópolgárok békés rendezvényeit, hanem arra optimalizálunk, hogy egyéb bűncselekményeket megakadályozzuk, másrészt nem volt felkészülve azért, mert - mint mondtam - nem volt olyan előrejelzés, ami alapján felkészülhetett volna a rendőrség, hogy ilyen agresszióra kerül sor. Emiatt a kialakuló válságos helyzet kezelése elhúzódott, és a beszámoló szerint is a hajnali órákban ért véget úgy, ahogy véget ért, tehát a székházat elfoglalók kiűzése a házból, de addig persze a károkozás mind anyagi, mind erkölcsi, mind politikai értelemben súlyos volt. Több mint száz rendőr sérült meg az atrocitások közepette, közöttük egy súlyos, életveszélyes állapotban is van. A képek tanúsága szerint is az agresszorok jelentős részének szándéka kifejezetten a károkozás volt, semmiféle köze nem volt politikai célokhoz vagy demonstrációs célokhoz.

Az eseménytörténet levezetéséhez még hozzátartozik az, hogy egy idő után a szélsőséges csoportok, melyek vezetői részt vettek a spontán szervezésben, visszahúzódtak, és maguk helyett, maguk előtt engedték az addigra már oda érkező, ott is gyülekező, a futball világából ismert futballhuligánokat, szélsőségeket, elsősorban a Fradi és az Újpest - idézójelben - drukkerait.

A rendőrség e helyzet kezelése során is abból indult ki a kezdet kezdetén, hogy békés tüntetésről van szó, ezért azt a hatósági, illetve politikai irányelvet követte, hogy ha békés a rendezvény, akkor választási gyűlésnek minősítjük, és nem kell beavatkozniuk. Majd később, amikor az agresszivitásra sor került, akkor is tartózkodott attól, hogy a szélsőséges kényszerítő eszközt alkalmazza, azaz a fegyverhasználatot, de ezt leszámítva a rendelkezésre álló eszközeit már igénybe vette és alkalmazta is annak érdekében, hogy a rendet helyreállítsa. Az elhúzódó intézkedésnek az volt az oka, hogy nem állt rendelkezésre kellő mértékű, kellő számú erő Budapesten ahhoz, hogy biztonságosan lehessen egyrészt a tévészékházat védeni, illetve megtisztítani a teret, másrészt azokat a védett épületeket - beleértve az Országház épületét is - biztosítani, amely védett épületeket fenyegették az akkorra már kialakult agresszív indulatok. Ez volt az oka az eszkalációnak, illetve annak, hogy végül is a székházat nem sikerült megtartani, és csak órákkal később sikerült a rendet helyreállítani, mint amint említettem is, óriási károkozások mellett, nem csak anyagi értelemben.

A nemzetbiztonsági kabinet a rendőrség, a nemzetbiztonsági szolgálatok tájékoztatását tudomásul vette. Itt is szeretném elmondani önöknek is, hogy azt az erőfeszítést is, amellyel a rendőrség ott részt vevő tagjai, vezetői próbáltak a helyzeten úrrá lenni, nagyra értékelte és köszönte is, életük kockáztatásával történt ez tudniillik. De a következtetések levonása legalább olyan fontos, mint annak ismerete, mi vezetett ezekhez az eseményekhez.

A nemzetbiztonsági és rendőri információs mechanizmuson keresztül van arról hír, hogy a következő napokban is megpróbálnak tüntetéseket megzavarni, tüntetésekre ráépülni, demonstrációkra épülni, és atrocitásokat kifejteni, arról azonban továbbra sincs, hogy további ilyen jellegű eseményekre kerülne sor, tévészékház-foglalás vagy rádiószékház-foglalás vagy a Parlament épületének elfoglalása vagy bármilyen más ilyen. Természetesen az illetékes szervezetek, ha lehet, még fokozottabb erőfeszítéssel derítik fel ezeket az információkat.

A rendőrség vezetői nyilatkoztak erről - és a nemzetbiztonsági kabinet ezt megnyugvással vette tudomásul -, hogy a múlt éjszaka óta elfogadott intézkedések eredményeként urai tudnak lenni olyan helyzeteknek, mint ami kialakult a Televízió székházánál, ez már ma este nem fordulhatna elő. A szükséges erőátcsoportosításokat, eszközátcsoportosításokat megtették. A kormány biztosította a hivatalos szerveket, hogy minden törvényes eszközzel segíti a munkájukat, ha szükséges ilyen támogatás, és nem tudják saját erőből igénybe venni, akkor ezt lehetővé teszi.

Az intézkedéseket - túl a felderítésen és az előrejelzéseken - meghatározza most az a munka, ami a tegnapi események következtében ismertté vált bűnelkövetők letartóztatása, lekapcsolása érdekében történik. Még egyszer említem, köztörvényes bűnözőkről volt szó, akik esetleg politikai célokat felhasználva, de nem politikai célokat követve hajtották végre akcióikat, fosztogattak, gyűjtögettek és így tovább. Tehát a rendőrség felállította azt a nyomozócsoportot, amelynek kizárólagos feladata most az, hogy az elkövetőket felderítse, és azonnal intézkedjen - nyilván törvényes keretek között - a szükséges lépésekről. Ez részben biztosítja azt, hogy a következő napokban ők hasonló, akár spontán, akár szervezett előkészítői, szervezői ilyen eseményeknek nem tudnak lenni. De ez az intézkedés önmagában kevés, de hangsúlyozom, fontos eleme a mostani lépéssorozatnak. Ezen túlmenően a szükséges átcsoportosításokat a rendőrség végrehajtotta, a törvényes keretek közötti együttműködést a határőrséggel kialakította annak érdekében, hogy az esetlegesen keletkező kapacitáshűvességet ki lehessen pótolni.

A kormány nemzetbiztonsági kabinetje kéri a bizottságok támogatását abban, hogy a rendőrség élhessen eszközeivel most már nem abban a liberális felfogásban - nem pártpolitikai értelemben mondom, hanem az intézkedés oldaláról -, amely úgy szól, hogy minden békés eseményt, amely köztéren zajlik, választási gyűlésnek feltételezünk, és ezért aztán engedjük is szervezni. Egy szigorúbb értelmezést kért a nemzetbiztonsági kabinet a rendőrségtől, erre adott felhatalmazást a nemzetbiztonsági kabinet a rendőrségnek, és ehhez kérem a bizottság tagjainak támogatását is, hogy tudniillik szűken értelmezzük, a választási gyűlés céljait, eszközeit tekintve is az eredeti szándékokat tükrözhesse, egy pozitív, nem pedig negatív, céljait és eszközeit tekintve is kifejező rendezvény, míg a tüntetések, demonstrációk, tiltakozások, lezárások, csoportmegmozdulások és így tovább, nem választási gyűlések, ezeket a rendőrség ugyanúgy, mint ahogy egyébként normál időszakban, választáson kívüli időszakban megakadályozná, akadályozza meg most is. A parlamenti pártok - nem csak a parlamenti pártokét, nyilván a parlamenten kívüliekét is, de itt most a parlamenti pártok ülnek - belátást, segítségét kérjük ehhez, hiszen a választási gyűlések túlnyomó többsége előre tervezhető, jól állnak is érte a szervezők és a rendezők, nem keverhetők össze ezekkel a szélsőséges atrocitásokat is magukba foglaló tiltakozásokkal, demonstrációkkal. Ehhez tehát kérem a bizottság támogatását is. A nemzetbiztonsági kabinet állásfoglalása erről szól tehát, hogy ilyen felfogásban tervezzük az intézkedéseket a továbbiakban.

A nemzetbiztonsági kabinet kérte a miniszter urat, hogy Szabadfi tábornok urat erősítse meg abban a szerepkörben, amely az országos koordináció irányításában jelentkezik, ha szabad így fogalmazni, az egyszemélyi felelősség - bár ez a rendőrségnél és egyéb ilyen szervezeteknél talán furcsa is a szakemberek számára, de a félszakemberek és a közvélemény számára mégiscsak fontos elmondani, hogy ilyen értelemben teljhatalommal rendelkezik, és Budapesten Gergényi tábornok úr, aki a szükséges eszközrendszerrel rendelkezve hasonló felhatalmazással bír.

A nemzetbiztonsági kabinet elfogadta a szolgálatok, illetve a rendőrség vezetőinek jelentését arról, hogy úgy tűnik, mostantól kezdve uralni tudjuk a helyzetet, nem kerülhet sor ilyen atrocitásokra, hihetetlen eskalációról semmi információ nincsen, sem arra való törekvésről, az elmúlt nap eseményeinek megzavarásában aktívan 80-100-nál többen nem vettek részt, ez az erő lényegesen nem fog vagy nem tud növekedni a következő napokban. Tehát nagy biztonsággal lehet arra számítani, arra építeni, amit a szervezetek vezetői megerősítettek és mondtak, hogy felkészültek vagyunk az ilyen atrocitások elhárítására.

Az illetékes vezetők természetesen a szükséges, elhárító, védelmi terveiket elkészítik, elkészítették...

ELNÖK: *(Dr. Kontrát Károly jelzésére:)* Képviselőtársaimtól türelmet kérek a telefonálás és a beszélgetés vonatkozásában is, mert zavaró lehet.

DR. SZILVÁSY GYÖRGY, a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter: Elnézést, csak nem tudtam, hogy esetleg kérdés van-e közben.

Tehát a szükséges terveket elkészítették, folyamatosan készítik nyilvánvalóan, és aktualizálják is. Az illetékes kormányzati vezetők az ilyenkor elvárható rendben kapják a tájékoztatást, és ha - konzultációval vagy anélkül is - olyan döntéseket meg kell hozni, akkor meg fogják hozni. Tehát a politikusok és a miniszterek, államtitkárok is készek a szükséges intézkedések meghozatalára.

Arról is tájékoztatnám a bizottságokat, hiszen tudjuk, hogy a mai parlamenti ülésre tervezett napirendek elmaradnak, és e helyett részben a kormány, részben - bízom benne - a parlamenti pártok is kezdeményezik, hogy egy olyan közös nyilatkozatot fogadjon el az öt parlamenti párt, amely napi pártpolitikai érdekektől függetlenül foglal állást egyértelműen az ilyen rendzavarások megakadályozása érdekében, és határolja is el magát az ilyen rendzavarásoktól, és jelenti ki érdekeltnek magát abban, hogy az önkormányzati választások ugyanolyan békés rendben folyjanak, mint ahogy folytak az elmúlt másfél évtizedben.

Köszönöm, én a magam részéről ennyit szeretnék, és ha Petrétei úrnak van kiegészítenivalója, akkor ő következik.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Petrétei miniszter úr, parancsoljon!

DR. PETRÉTEI JÓZSEF igazságügyi és rendészeti miniszter: Köszönöm szépen, nincs kiegészítem a Szilvásy miniszter úr által mondottakhoz, a kérdésekre szívesen válaszolok. Köszönöm.

Kérdések, észrevételek; válaszok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Most áttérünk a kérdésekre. Próbáljunk úgy haladni, hogy néhány kérdést csokorba szedünk, és akkor adjuk meg a válasz lehetőségét miniszter uraknak, illetve az őket elkísérő hivatalvezetőknek.

Parancsoljanak! Ki kíván kérdezni a miniszter uraktól? *(Jelzésre:)* Kontrát Károly képviselő úr!

DR. KONTRÁT KÁROLY (Fidesz): Én még az érdemi kérdések előtt szeretnék egy ügyrendi kérdést feltenni Szilvásy miniszter úrhoz. Miniszter Úr! Mi volt minősített információ az ön tájékoztatójában? Én egy információt sem tekintettem annak vagy éreztem annak. Kérem, emelje ki, hogy mi volt minősített, miért kellett zárt ülést elrendelni, és a válasz után majd felteszem az érdemi kérdéseimet.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. SZILVÁSY GYÖRGY, a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter: Részben az október 23-ai rendezvények megzavarásával, illetve az önkormányzati választások megzavarásával kapcsolatos konkrét információk, illetve esetleges kérdésekre adott válaszok ezt a veszélyt magukban rejtik, hogy minősített információkat kell hogy elmondjak. Azt gondolom, hogy inkább esek abba a hibába, hogy biztonságra törekszem, mint abba, hogy olyan információt mondjak el, amiről a későbbiek folyamán kiderül, hogy nem lett volna helyes a széles nyilvánosság előtt elmondani. Ebben konzultáltam a hivatalok vezetőivel,

illetve a főigazgatókkal, az érintett rendőri szervek vezetőivel. A kérdésekre adott válaszok kapcsán ezek a minősített információk még konkrétabbak is tudnak lenni.

ELNÖK: Kontrát képviselő úr kérdése következik.

DR. KONTRÁT KÁROLY (Fidesz): Később teszem fel!

ELNÖK: Később, bocsánat! Keleti képviselő úr!

KELETI GYÖRGY (MSZP), a honvédelmi és rendészeti bizottság alelnöke: Azt szeretném kérdezni, hogy az éjszaka látott tévéközvetítések, felvételek, egyebek alapján jó néhány személy beazonosítható, nyilván az erre felkészült szakemberek számára. Történtek-e olyan előállítások, amelyek egy későbbi vizsgálathoz szükségesek, illetve van-e valami olyan minősítése szakmai szempontból a tévé székházánál történt eseménynek, amit teljesen természetesen a tévériporterek nem nagyon tudnak megadni, hiszen nem ez a dolguk? Ez lenne az első kérdésem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vadai Ágnes, utána Demeter Ervin, majd a válaszok következnek.

DR. VADAI ÁGNES (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Ön említette, hogy már szélsőséges, sokszor huligán elemek voltak megfigyelhetők a tömegben, de azt is említette, hogy politikusok is csatlakoztak a tömeghez, illetve a mondandójából azt vettük ki, hogy több olyan ismert személyiség is volt a szervezők között, akik az elején tüzelték a tömeget, majd hátravonulva hagyták, hogy minden történjen úgy, ahogy a tömeg akarja. Én szeretném, hogyha ön megnevezné ezeket a személyeket, politikusokat, az NBH számára ismertté vált személyeket, akik ott részt vettek ebben a tettben.

ELNÖK: Ha nem haragszik meg képviselőtársam, akkor szerintem azt érdemes volna pontosítani, mert ez a beszámolóból nem volt teljesen világos, hogy a Kossuth térre vagy a Szabadság térre vonatkozott ez a megjegyzése a miniszter úrnak, amit Vadai Ágnes képviselőtársam idézett.

Demeter Ervin képviselő úr!

DEMETER ERVIN (Fidesz): Köszönöm szépen. Én azt szeretném kérdezni, talán a miniszter úrtól, Petrétei miniszter úrtól, hogy hol van az országos rendőrfőkapitány. Történt-e valamilyen változás az Országos Rendőr-főkapitányság irányításában? Azért bátorkodom ezt megkérdezni, mert igazándiból az országos rendőrfőkapitányhoz szól a kérdésem, de nyilván lesz illetékes, aki válaszol.

Az a kérdésem - általános jellegű -, hogy a magyar rendőrség képes-e 100-150 randalírozótól bármelyik közintézményt vagy fontos állami intézményt megvédeni. Felkészült-e erre a magyar rendőrség, és ha nem felkészült, akkor mi ennek az oka? A költségvetési támogatás hiánya, szervezeti, személyi, állománybeli problémák, amennyiben nem képes erre. Nyilván az élet erre a kérdésre adott választ, de szeretném azért önkéntől is hallani.

Köszönöm.

ELNÖK: Az első három kérdés megvolt. Miniszter urak, parancsoljanak! Szilvász, utána Petrétei miniszter úr!

DR. SZILVÁSY GYÖRGY, a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter: Elnök Úr! Nem volt egyértelmű számomra, hogy a válaszadásban Szabadfi úr, illetve a hivatalok vezetői részt vehetnek-e.

ELNÖK: Természetesen részt vehetnek.

DR. SZILVÁSY GYÖRGY, a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter: Jó. Mert a szakmai minősítés, illetve a szakmai értékelések többsikúak, a nemzetbiztonsági kabinet a maga kompetenciájában tudja megállapítani azt, amit én elmondhatok, és nyilván a szakemberek a vezetők, akik ebben mélyebben részt tudnak venni, tehát kérem őket, hogy egészítsék ki a válaszomat.

A nemzetbiztonsági kabinet - mint egyébként tegnap éjszaka is elhangzott a miniszterelnök úr szájából - megállapította, mert hiszen ez történt, hogy nem tudtuk megvédeni a tévészékházat, a pusztítás bekövetkezett. Ilyen értelemben tehát ez egy negatív tényhelyzet, ennek az értékelése sem lehet pozitív. A beszámolómban elmondtam, hogy mi vezetett ehhez az eseményhez, ehhez a fejleményhez, hogy a rendőrségnek milyen attitűdje van, 15-16 éve gyakorlatilag ilyen eseményre nem került sor, hogy olyan információk nem előzték meg ezeket az eseményeket, amelyek alapján nagyobb készültséget kellett volna biztosítani és így tovább, és így tovább. Ennek ellenére a szakmai részletkérdések feldolgozása egy nagyon fontos feladat, és a rendőrségnek ezt el kell végeznie. A nemzetbiztonsági kabinet ilyen mélységben, ennyi idő alatt ilyen megállapításokat nem tudott tenni, hogy mondjuk az oszlatás, a különböző átcsoportosítások szakmailag helyesen vagy nem helyesen történtek. Erre vonatkozóan egyébként a kabinet föl is kérte az igazságügy-miniszter urat, illetve a rendőrség vezetőjét, hogy az elemzéseket majd végezzék el.

Nekünk azonban most fontosabb volt annak megállapítása és - amennyire lehet - garantálása, garantáltatása, hogy a következő napokban-hetekben ilyen eseményekre már nem kerülhet sor. Ezzel kapcsolatosan a nemzetbiztonsági kabinetet megnyugtatták azok az információk, amelyek rendelkezésre állnak, ami alapján tehát ki lehet azt jelenteni, hogy - ha szabad így fogalmazni - 100-150 aktív szélsőséges részvételével, de azért lényegesen nagyobb háttérrel vagy tömeget megmozgató atrocitásokra ilyen értelemben nem kerülhet sor, tehát a rendőrség meg tudja védeni az állampolgárokat, meg tudja védeni a hivatalokat ezektől. Azt gondolom, hogy a mai napon ezt a nemzetbiztonsági kabinet előtt a rendőrség bizonyította. Mint mondtam, a kormány, a nemzetbiztonsági kabinet minden szükséges eszközt, ami ehhez még esetleg igénybe vehető vagy igényelendő, rendelkezésre bocsát.

Az előállításokkal kapcsolatosan, azt gondolom, hogy a részleteket Szabadfi úr el fogja tudni mondani.

A Parlament előtti demonstráció, illetve a tévészékház előtti atrocitás egy idő után összefolyt, hiszen jöttek-mentek, megpróbálták átadni a petíciót viszonylag kisebb létszámmal, nem sikerült, visszamentek, ott próbáltak támogatást szerezni maguknak, és mentek aztán tovább a székházhoz. Tehát ilyen értelemben a szétválasztás már nehezebbé válik. Én nem is politikai minősítés miatt mondom el a szervezeteket, hanem annak érdekében, hogy lássuk, lássák, hogy kiket tudtunk azonosítani ennek során.

Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom, mint tudjuk Torockai László és Zagyva György személyében, Wittner Mária vett aktívan részt, exponálta magát ezen az eseménysorozaton, Csurka László, Halász József, Pajzs Szövetség, Ekrem Kemál György és a hozzá tartozó emberek, Kocsis Imre, Pál Márton, Könnyű Károly, Tölgyesi Magdolna, Lelkiismeret 88, ez ismert megint csak, '56-os Szövetség, Baló Barna, Magyarok Világszövetsége, Horkovits-Kovács János, Szabad Magyarorszáért Mozgalom, Takács András, Dunaházi György, Alkai Csaba és Nagy Ferenc BHH, ők vettek aktívan részt, exponálták magukat a demonstráción, az eseménysorozaton a felszólalásukkal, persze

különböző súllyal és erővel. Az azonosítás persze tovább zajlik és folyik, mindenkinek az azonosítása, aki törvénytelenséget követett el, létfontosságú, és az előállítás is létfontosságú lesz a későbbiekben.

ELNÖK: Petrétei miniszter úr, parancsoljon!

DR. PETRÉTEI JÓZSEF igazságügyi és rendészeti miniszter: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottságok! Arra a kérdésre, hogy az országos rendőrfőkapitány úr, Bene László hol tartózkodott: Bene László főkapitány úr a múlt héten éves rendes szabadságát vette ki, és elutazott külföldre, jelenleg is külföldön tartózkodik, a múlt héten ugyanis semmi nem utalt arra, hogy Magyarországon ilyen típusú probléma állhat elő, mint amivel szembesültünk; azóta a főkapitány urat hazarendelték.

Annyit hadd szabadjon mégis elmondanom, hogy ennek a rendezvénysorozatnak, ami tegnap zajlott, van egy jogi értékelése és természetesen egy rendészeti értékelése. A jogi értékelésével kapcsolatban azt tudom mondani, hogy az események vasárnap este kezdődtek, amikor spontán tüntetésre gyűlt össze itt, a Kossuth téren kezdetben körülbelül 200 ember, majd egy-két óra leforgása alatt ez a szám körülbelül 3-4-5 ezerre duzzadt.

Magam személyesen néztem meg azt, hogy ez a rendezvény milyen jellegű. Akkor semmiféle erőszakos megnyilvánulás nem volt, még csak utalás sem arra, hogy ilyen bekövetkezhet. Akkor is rendőrségi biztosítás volt a Kossuth téren. A rendőrségi biztosítás azt igazolta, hogy nincs szükség olyan rendőri beavatkozásra, ami mondjuk a tüntetés feloszlására irányulna, hiszen nem csak a spontaneitása, hanem valóban a választási kampány szerinti értékelése vethetett fel olyan szempontot, hogy ez a valójában bejelentés nélküli tüntetés esetleg illegálisnak minősíthető.

Szeretném azt is elmondani, hogy kezdetben az úgynevezett fémkordonok felállítása sem történt meg, és ha valaki a láncon keresztül bejött a térre, akkor azt az illetőt sok esetben maga a tömeg hívta vissza, illetve hangzott el többször az, hogy ne dőljenek be provokációnak, ez egy békés demonstráció, és körülbelül azt skandálták, amit most is hallunk a téren.

Ez a dolog hétfőn úgy folytatódott, hogy a délelőtti órákban szintén elkezdett növekedni a tömeg, estére már öt-hat-hétezer ember gyűlt össze itt a Kossuth téren. Egészen 11 óra magasságáig szintén semmi nem jel mutatott arra, hogy az előző napihoz képest más jellegű lenne ennek a demonstrációnak a lefolyása. Ugyanakkor hirtelen változás következett be, a rendőrség jelzést kapott arra, hogy a Televízió székházába illetéktelen személyek hatoltak be, körülbelül 20-30 fő. Egy rendőri egység odament, és azt a 20-30 főt a tévé székházából kitessekelte. Akkor szintén az a jelzés érkezett, hogy semmiféle erőszakos cselekménnyel nem kell számolni, ezért a rendőri erők, amelyek ott alkalmazásra kerültek arra a 20-30 főre lettek körülbelül bemérve.

Miután ezeket a személyeket eltávolították a székházából, hirtelen több ezer ember jelent meg pár perc leforgása alatt a téren, és megkezdődött az ott lévő élőfalas kordont alkotó rendőrök támadása.

Amikor a rendőri vezetés észlelte ezt a jelenséget, akkor úgy intézkedett, hogy erősítsék meg az ott tartózkodó egységet, de az a két egység, amely átcsoportosításra került, már nem tudott a térre bemenni. És itt szeretném Demeter képviselő úrnak jelezni, hogy nem csak arról szól a dolog, hogy 100-150 fő randalírozott, azon a téren több ezer ember tartózkodott, amely megakadályozta ezeknek az újabb rendőri csapatoknak a tévészékház-védelmében való fellépését.

Nyilván a rendelkezésre álló erők és az ott lévő rendőri erő arra volt alkalmas, hogy fokozatosan behúzódjon a tévé székházába, folyamatos támadásoknak kitéve, és az ott lévő

agresszív személyek részéről egyre erőteljesebb és egyre brutálisabb támadásnak voltak kitéve.

Szeretném felhívni arra a tisztelt bizottságok figyelmét - ahogy Szilvász miniszter úr utalt rá -, az elmúlt tizenhat évben békés demonstráció nem ment át ilyen brutális jellegű és ilyen agresszív jegyeket felmutató cselekménybe. Ezzel a rendőri vezetés előre nem is számolt, nem is kívánt számolni, hiszen feltételezte, hogy a jogállami keretek között működő ügynevezett gyülekezési jog intézménye alkalmas ennek a rendezvénynek a szabályozására. Ha a rendőri vezetés hibát követett el, akkor az értékelés során talán ez volt az a hiba, ami a számlájára írható. A gyülekezési törvény ugyanis pontosan megmondja azt, hogy mely esetben lehet egy rendezvénynél a jogos és a jogtalan elemeket elkülöníteni egymástól, nyilván ez a bűncselekmény elkövetése, ez az ügynevezett felfegyverkezve való részvétel, a békés jelleg. Az ott zajló dolgot ebből a három minősítésből mindegyik alapján akként lehet mondani, hogy jogellenes, illegitim vagy illegális tevékenységet folytattak, és ami ott történt, az valóban súlyos bűncselekmények sorozatát jelenti.

Arra, hogy a rendőrség alkalmas-e ezeknek az ügyeknek a kezelésére, azt tudom válaszolni, hogy igen, de természetesen azt is látni kell, hogy a hétfői nap során az országban 24 vidéki városban volt demonstráció, a rendőri erőknél ezeket a demonstrációkat is biztosítani kellett. Ennek ellenére a fővárosba rendelték további csapaterőket. A csapaterő alkalmazásánál elsősorban az a szempont merült fel, hogy a vasárnap esti tüntetés helyszíne, a Kossuth tér mellett felvetődött új helyszíneként a Képviselői Irodaház, és természetesen szó volt arról is, hogy esetleg az MSZP székháza ellen intézzen bizonyos provokációt vagy a miniszterelnök úr lakása lesz a célpontja ezeknek a cselekményeknek. A rendőri erő, amely Budapesten volt, ezért megosztásra került, de természetesen, még egyszer hangsúlyozom, ha ez a rendezvény, ez a demonstráció megmarad abban a keretben, amely előző nap itt lezajlott, akkor plusz rendőri erő alkalmazására nem lett volna szükség.

Itt hadd jelentssem ki azt, hogy természetesen utólag már meg lehet állapítani azt, hogy mégiscsak kellett volna ezzel a rendőrségnek számolni. Én magam mélységesen megdöbbentem, hogy Magyarországon egy jogállami keretek között működő rendszerben az alapvető jogok között szereplő ügynevezett gyülekezési jog ilyen mértékű megsértésére ma sor kerülhet - hangsúlyozom, egy békés, tiltakozó jellegű demonstrációból kifejlődve. Ilyenre a tizenhat év alatt nem volt példa, és én nagyon remélem, hogy nem is lesz, hiszen tegnap éjjel, ma hajnalban az én véleményem szerint nem csak rendőrök és vagyoni javak sérültek, hanem természetesen a demokrácia alapintézményei is nagyon súlyos sérelmet szenvedtek.

Arra, hogy a rendőrség fel tudott volna-e lépni, természetesen más eszközök igénybevételével: ahogy erre Szilvász miniszter úr is utalt, a téren egy esetben volt figyelmeztető lövéssorozat, amit egy szorult helyzetbe került rendőr volt kénytelen leadni, hiszen közvetlen életveszélyes helyzetbe került.

Nagyon fontos volt az események lefolyása alatt az - folyamatosan konzultálva miniszterelnök úrral, Szilvász miniszter úrral, a rendőri vezetőkkel -, hogy az ott lévő tömeggel szemben olyan eszközöket alkalmazzunk, amelyek a cselekményhez mérten arányosnak tekinthetők. Nyilván, ahogy Szilvász miniszter úr utalt rá, egyetlen eszköz maradt, ez a fegyverhasználat. De nyilván lehet azon vitatkozni, hogy most miről beszélne a bizottság, ha a rendőrség a fegyverét használja, mert akkor több halálos áldozattal kellene most, ma szembenéznünk. Így arra a kérdésre, hogy alkalmas-e a rendőrség a feladat ellátására, azt kell válaszoljam, hogy igen, eddig a rendőrség erre alkalmas volt. Ha ezek az események növekedni fognak, akkor Magyarország rendőrsége nem lesz alkalmas a helyzet kezelésére, mert ilyen helyzet Magyarországon az elmúlt tizenhat évben nem volt, ez más jogállami eszközök alkalmazásának szükségességét vetheti fel. Nem akarok előre menni ebben, de esetleg felvetődhet a szükségállapot kihirdetésének szükségessége is, hiszen azt

hiszem, hogy akik itt a bizottságban ülünk, mindannyiunknak alapvető érdeke az, hogy Magyarországon a polgárok élete, biztonsága maximálisan garantált legyen.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Sorrendben Gulyás képviselő úr, Keleti képviselő úr, Simicskó, Karsai képviselő úr, és utána nyitjuk a következő kört.

(Dr. Konrád Károly: Korábban jelentkeztem!) Nyugalom, sorra fog kerülni mindenki! És amíg mindenki el nem mondta a mondandóját, és a válaszok el nem hangzottak, addig nem megyünk el.

Gulyás képviselő úr!

GULYÁS JÓZSEF (SZDSZ): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Miniszter Urak! Elhangzott a tájékoztatóban Szilvásy miniszter úrtól, hogy nem voltak felkészülve, illetve váratlanul érte az események ilyen fajta elfajulása a rendőri vezetést, és tulajdonképpen ez ma már este nem fordulhatna elő, hiszen a szükséges átcsoportosítások és intézkedések megtörténtek. Arra lennék kíváncsi, hogy a tegnapi nap folyamán, amikor már érzékelhető volt, hogy rendőri jelenlétre, egyfajta védelemre van szükség a Televízió épülete előtt, mennyi idő lett volna szükséges ahhoz, hogy ezek az intézkedések, átcsoportosítások kellő hatékonysággal megtörténjenek, milyen erők átcsoportosítása lett volna indokolt és arányos azzal a tömegjelenléttel szemben, amelyet tapasztaltunk, tapasztalhattak a tegnap este folyamán. Kíváncsi lennék arra, hogy ki volt a védekezés operatív irányítója, illetve annak közvetlen felelőse, illetve mi volt a parancs tulajdonképpen, tehát mi volt a rendőri vezetés részéről kiadott utasítás a védekezés jellegét, tartalmát illetően. Volt-e olyan utasítás menetközben, amely tapasztalható volt, hogy az épület feladása indokolt, illetve ezzel kapcsolatos döntés született-e?

Köszönöm.

ELNÖK: Keleti képviselő úr!

KELETI GYÖRGY (MSZP), a honvédelmi és rendészeti bizottság alelnöke: Én megismételném azt a kérdésemet, hogy történtek-e előállítások, és talán megtoldanám azzal, hogy ez mikorra várható, ha még nem, és körülbelül milyen tétel, mert önök itt 200-250 emberről beszélnek, egész pontosan hogy Fradi- meg Dózsa-szurkolók, és akkor tudják, hogy kiről van szó. Én azt gondolom, hogy az ilyen jellegű eseményeknek akkor lehet elejét venni, ha ezeket az embereket, ha elkövettek bűncselekményt, akkor előállítják, és a megfelelő eljárást lefolytatják velük szemben.

A második kérdésem: azzal, amit Szilvásy úr mondott, teljes mértékben egyetértek, ami a rendezvényeknek a liberális - most ezt megint szakmai szempontból mondom - megítélését illeti. De akkor rögtön kérdezném, hogy ez, amit most hallunk, ez nem választási rendezvény. Ez azt jelenti, hogy a nemzetbiztonsági kabinet hozott egy döntést, és ez nyilván utasítást jelent a szakma számára, hogy csak szorosan vett választási rendezvényekre lehet engedélyt adni. Akkor azt gondolom, hogy ezek az emberek most, akik itt kiabálnak, üvöltöznek - nem néztem ki az ablakon, hányan vannak -, gyakorlatilag engedély nélkül vannak itt. Mikor történik meg a nemzetbiztonsági kabinet által elfogadott szigorúbb felfogásnak az érvényesítése?

Természetesen, még egyszer hangsúlyozom, egyetértek az ilyenfajta felfogással ebben a szituációban, és én azt gondolom, hogy a választási rendezvényekre vonatkozóan - gondolom, hogy a gyülekezési törvényben vannak erre vonatkozó előírások - ezt a megfelelő módosítást el kell végezni, nem lehet parttalanul mindent engedni, holott nyilvánvaló, hogy jó néhányan ezzel visszaélnék és felhasználják.

A következő - ez az utolsó kérdésem -: számos megrázó látvány volt, hátborzongató, de számomra a legmegrázóbb az volt, amikor a rendőrök ott hagyták két társukat abban a vízagyúban, amit a tömeg körülvelt. Egyrészt azt gondolom, bár nem ismerem pontosan a szabályzat ide vonatkozó előírásait, a rendőri utasításokat, hogy akcióban részt vevő társakért mindent meg kell tenni, és azt gondolom, hogy súlyos hiba volt ezeket ott hagyni. Másrészt pedig azt gondolom, nem lett volna meglepő, ha azt a két embert nem kivezetik, amint a tévé ezt mutatta, hanem esetleg valami komolyabb atrocitás történt volna a két vízagyúkezelővel, gondolom, az egyik a kezelő volt, a másik a gépkocsivezető. Avagy - ez szakmai kérdés természetesen - az ott lévő parancsnok nagyobb veszélyt látott abban, ha kiküld néhány rendőrt a szorult helyzetben lévő társaiknak a védelmére és megmentésére - bocsánatot kérek, hogy ezt mondom -, vagy pedig azt gondolta, hogy mivel nagyobb a veszély, ezért inkább nem küldök ki embereket, tehát ez nem indokolja, hogy hosszú szakmai értékelés legyen.

Tehát tömören: A jelenleg rendelkezésre álló kiképzési segédeszközök, szabályzatok és egyebek szellemében hogy lehet ezt értékelni?

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Simicskó képviselőtársam!

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP), a nemzetbiztonsági bizottság elnöke: A nemzetbiztonsági bizottság elnöke is egyben.

A következő kérdéseim lennének a miniszter urakhoz. Az egyik: Szilvász miniszter úr arról beszélt, hogy a nemzetbiztonsági kabinet valamilyenfajta felhatalmazást kér, ha jól értettem, ez volt itt a mondandóban egy fontos elem. Pontosán mi lenne ez a felhatalmazás? Nem elegendők a jelenlegi végrehajtási intézkedések, rendelkezések, rendeletek vagy akár a törvények? Így értsük ezt? Esetleg valamilyen törvénymódosítást is kezdeményeznek vagy akarnak? Született-e valamilyen határozat, és ennek van-e valamilyen konkrét szövegtervezete, ami a nemzetbiztonsági kabinet ülésén történt? És ha ezt meg tudná velünk osztani. Erről lehet, hogy csak én nem hallottam, de azt hiszem, talán a bizottság tagjaiban is felmerül ez a kérdés, ez a bizonyos teljhatalmat kap a rendőri vezető, az aktuális rendőri vezető mit tehet és mi történhet. Azért ez egy eléggé érdekes kérdés. Valóban nem rendőrállamot építettünk az elmúlt tizenhat évben, de azért szerintem a rendőrségnek tudnia kell egy ilyen 80-100 fős, eléggé csúnyán viselkedő, hogy ne mondjam, talán még provokatív szándékkal is mentek oda és részt is vettek ezeken az eseményeken ezek az emberek. Tehát én azt hiszem, hogy erre föl kell tudni készülni a rendőrségnek, még ha nem rendőrállamot építettünk, akkor is.

A másik kérdés pontosan ebből adódna, hogy vajon kik és hogyan juttatták ide a rendőrséget, hogy ilyen állapotba került. Tehát amit egyébként Gulyás képviselőtársam kérdezgetett, hogy pontosan itt milyen paranccsal mentek ki, ki adott nekik utasítást, volt-e menetközben kommunikáció a két minisztériumon kívül is az ott szolgálatot teljesítő rendőrökkel, mi volt a feladatuk. Tehát ez azért egy nagyon-nagyon fontos dolog. Én nem hiszem, hogy a rendőrségnek ilyen állapotba kell kerülnie, hogy nem tud egy 80-100 fős tüntetést vagy demonstráló tömeget feloszlatni, még ha nem is rendőrállamot építettünk.

Példaértékű volt egyébként Petrétei úrnak a lemondásfelajánlása, ez valóban, azt hiszem, hogy elismerésre méltó is, nem nagyon láttunk még az elmúlt időszakban ilyen fellépést a kormány tagjai részéről vagy akár a miniszterelnök úr részéről. Nyilvánvalóan én nem Petrétei úrnak a felelősségét firtatnám itt, mert nem az ő néhány hónapos minisztersége a meghatározó ebben a helyzetben, hanem itt talán mondjuk Lampérth Mónikának az elmúlt négyéves tevékenysége esetleg sokkal inkább elemezhető, és akár javasolnám is a társbizottságnak, hogy foglalkozzon ezzel, hogy a rendőrség hogyan jutott ebbe a helyzetbe,

hogy 80-100 főt nem tud feloszlatni, és adott esetben engedi, hogy mondjuk a Televízió székházát vagy bármit ilyen módon szélsőséges emberek elfoglaljanak.

Döntően ez a három lett volna, tehát hogy milyen felhatalmazást kér a nemzetbiztonsági kabinet, ezt egyértelműen fogalmazza meg, kik és milyen parancsot adtak a rendőröknek, az ott szolgálatot teljesítőknek, és hogyan jutott ide a rendőrség.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt továbblépünk, miniszter úr, ha nem haragszik meg, Petrétei miniszter úr, én azt mégiscsak megkérdezném, hogy az éjszaka folyamán - véletlenül sem személyeskedni akarok, és azt hiszem, érzékelhető, hogy a bizottság nem akar pálcát törni senki fölött sem - mi vitte önt arra az elgondolásra, hogy felajánlja a lemondását. Ez, azt gondolom, hogy - legalábbis számomra - egy fontos kérdés, hogy ezt megértsem.

Még Karsai Péter kap lehetőséget a kérdésre, utána a válaszok következnek. *(Mécs Imre: Én már többször jelentkeztem, elnök úr!)* Igen, igen. Sorban állnak a jelentkezők, de mindenkire sor fog kerülni, ezt tudom mondani, Mécs képviselőtársamra különösképpen is, hiszen mindig szót adunk.

KARSAI PÉTER (MDF), a honvédelmi és rendészeti bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Egy kicsit most messzebről kezdem: 1989. december 27-én Déva alatt álltunk egy segélyszállítmánnyal, és Déván lőttek, mégsem félttem, mert tudtam, hogy ez benne van, és az ember megy tovább. Egy héttel ezelőtt a kabuli repülőtéren leszálltunk pár képviselőtársammal, és egy félóra múlva már golyóálló mellény volt rajtunk meg sisak. Egy óra múlva én még olyan biztonságban magam az életben nem éreztem, mint ott Kabulban, azért, mert azok a katonák, magyar katonák is voltak köztük egyébként meg angolok, hollandok, akik segítettek a konvojnak a vonulásában, az ember azt látta, hogy annyira értik a dolgukat és annyira tudják, hogy egy ilyen helyzetben mit kell tenni, hogy tulajdonképpen el is feledkeztem arról, hogy egyébként pedig előtte egy héttel amerikaiakat robbantottak. A helikopteren se féltünk, amikor a lankákon átrepültünk, talán pont ezért.

Este leültem a tévé elé, fél tíz felé, és kezdtem nézni az egyenes adást, és kezdtem hinni a szememnek. Illetve kezdtem félni. Amikor két óra felé a dolog véget ért, addigra nagyon súlyos gondolatok gyötörtek, szó szerint félttem. Azért félttem, mert tizenhat évvel ezelőtt arra gondoltunk, hogy egy olyan demokratikus rendet alakítunk ki, ami például biztosíték arra, hogy egy ilyen esetben nem hagy ott 50-100 rendőrt a lépcsőkön közáporban. *(Báthy Tamás megérkezik az ülésre.)*

És engem most tényleg nem érdekel, hogy mi volt előtte, milyen információ, meg hogy volt, egy érdekel, hogy amikor azok az emberek ott álltak, és látszott az arcukon - az élő közvetítés jóvoltából - szinte a halálfélelem, és záporoztak a kőlabdák és nem a hógolyók és nem a laticelgolyók, hanem a kő, ami életveszélyes sérülést okozott, mint hallottuk, nem volt egyetlen egy rendőr vagy egy felelős ember, aki nézte volna, hogy emberek, vagy menjetek el onnét, vagy ha nem tudok odaküldeni, akkor hagyjátok ott, vagy pedig odaküldök, és majd negyed óra alatt rendet tesz? Nem volt olyan ember, aki nézve a televízió adását, elmeséli, mi történt? Én otthon, 180 kilométerről ezt tudtam követni?

És eszembe jutott, hogy hányszor voltunk az elmúlt ciklusban különböző bemutatókon, ahol megláthattuk azt, hogy mondjuk mit jelent egy oszlatás, egy oszlatóék, mit jelent mondjuk a kecskeméti Gepárd vagy nem tudom, milyen csoport magas szintű tudása, és hogy tud kiemelni tömegből bűnözőket. Mert ezek azok voltak, nem tüntetők, ezek bűnözők voltak, akik a gyújtogatást meg egyebet megcsinálták. Tegnap este az történt, hogy a mi demokratikus tizenhat évünket 100-150 ember egy pillanat alatt semmivé tudta tenni. Kérem szépen, ha holnap ennek a 100-150 embernek eszébe jut, hogy most elfoglalja a Magyar

Nemzeti Bankot, mert esetleg ott nem laptopokat fog találni, hanem értékesebb dolgokat, akkor meg fogja tudni tenni.

Ez volt a tegnap este konklúziója számomra, és ezért nagyon félttem. És ezért értettem meg Petrétei urat, hogy a lemondását megajánlotta. Ha ez a tegnap este nem így történik, ha ez a székház nem esik el, ezzel sok-sok olyan embernek, mint nekem meg még rajtam kívül sokaknak az elmúlt tizenhat év küzdelme, hogy úgy mondjam, nem hullik porba. És félttem, én az este félttem. Afganisztánban nem félttem, mert tudtam, hogy akik ott vannak, azok értik és teszik a dolgukat. Látva az 50-100, lépcsőn álló rendőrt, amint kapják, nem beszélve az előbb emlegetett vízágyús ott felejtéséről - elképesztő! Miért nem mondták ezeknek az embereknek, hogy emberek, nem fogunk tudni odaküldeni oszlatóéket, menjetek, engedjétek be őket. Ki volt ennek a felelőse? 100-150 huligán, futballdrukker - rossz szó - képes volt arra, hogy a demokráciába vetett hitünket megingassa egy éjszaka alatt, ezért félttem.

Miniszter úr megajánlotta a lemondását. Én azon csodálkoztam igazándiból, hogy a miniszterelnök úr nem érezte, hogy ez már az ő felelőssége is. Most nem a kazettáról meg eyebeokról, erről szó nem esik az én olvasatomban, csak amit az este láttam és rajtam kívül szerintem több százezren. Ezért azt kérdezem a miniszter úrtól, hogy ragaszkodik-e ezek után, mert valószínűleg ön is hasonló gondolatok után jutott erre a lemondásmegajánlásra, hogy továbbra is a posztján marad. Ez a tiszteletteljes kérdésem.

ELNÖK: Válaszlehetőségek.

DR. PETRÉTEI JÓZSEF igazságügyi és rendészeti miniszter: Köszönöm szépen. Először arra a kérdésre, hogy volt-e előállítás. Azt tudom mondani, hogy a Kossuth téren két előállításra került sor. A tévészékházból kizorítandó 20-30 fős tömeg esetében három fő előállításra került sor. A későbbi rendőri erő nem tette lehetővé, hogy akár a téren, akár az épületbe betörő tömegeből további előállítások legyenek. Viszont felállt a BRFK-n egy 20 fős nyomozócsoport, amely a felvételek alapján megkezdte azoknak az azonosítását, akik felismerhetők, és bűncselekményt követtek el.

Arra a kérdésre, amit Simicskó elnök úr feltett, hogy mit kér felhatalmazásként a bizottságtól a kormány, illetőleg a nemzetbiztonsági kabinet: valami olyasmit, amire történt Keleti képviselő úr részéről egy felvetés, hogy mikor történt meg a szigorúbb felfogás abban, hogy egy, mondjuk így, nem bejelentett rendezvény minek minősül. Ha jól tudom, ami itt a Kossuth téren folyik, az most - egyértelműen megállapítható - nem bejelentett rendezvény, ezt a rendőrségnél senki nem tette meg, nincs szervezője ennek a rendezvénynek. És ha jól emlékszem, van olyan párt, amelyik szolidaritást vállalt ezzel a rendezvénnyel. Tehát itt nyilván az lenne a kérés, hogy a bizottság egyöntetűen mondja azt ki, hogy Magyarországon - függetlenül attól, hogy egy rendezvénynek milyen a politikai irányultsága - a vonatkozó jogszabályokat be kell tartani, és aki ezt nem tartja be, az a rendezvény nem minősül törvényes rendezvénynek, ergo ezzel szemben minden rendelkezésre álló eszközt alkalmazni lehet.

A másik ilyen kérdés: szeretném megismételni, a téren és a tévészékház előtt nem 80-100 fős csoport volt, hanem több ezer ember, és ez a több ezer ember akadályozta meg, hogy az először kiküldött rendőrök megerősítésére odaküldött két egység egyáltalán bemehessen segíteni. Sündisznóállást kellett felvenniük, nem tudtak tovább haladni, hiszen őket is folyamatos támadás érte. Azok az emberek, akik bent voltak, tehát kívülről nem kaphattak segítséget.

Felmerült, honnan lehet gyors további erőket bevetni. Az Országház mellett felsorakozott erőkből lehetett volna, ami azt jelenti, hogy az itt tovább folytatódó demonstráció biztosításától vonnak el erőket. Mivel ezt nem tartották olyan lehetőségnek, amit meg kellene kockáztatni, ezért felmerült, hogy vidékről hoznak további csapaterőt. Meg

TORONVEI

kellett várni, hogy ezek megérkezzenek. Az az idő telt el addig, és addig nem sikerült megtartani a Televízió székházát.

A képviselő úr által felvetett félelem, és a lemondás kérdése. Még egyszer azt tudom megismételni, talán az okozta a félelmet, hogy a rendőrök nem alkalmazhattak minden eszközt. És itt válaszolnék arra is, hogy mi volt a parancs. Az volt a parancs, hogy fegyverhasználatra ne kerüljön sor. Nyilván ez alól kivétel, amikor az élet közvetlen veszélybe kerül. Én nagyon örülök annak, hogy ilyen körülmények között is a rendőri állomány megtartotta a szolgálati szabályzatban foglaltakat, és ilyen pszichikai és lelki terhelés mellett is képes volt a fegyverét nem használni. Nyilván, ha ezt megtehetette volna, akkor sokkal előbb meg lehetett volna állítani a randalírozókat.

A lemondás az én esetemben annak volt tudható, hogy láttam... - az alapvető feladata ugyanis a rendőrségnek az volt, hogy a tévészékházat mindenképpen óvja meg, amikor ez az utasítás elhangzott, akkor még nem látszott ilyen problémásnak a helyzet, úgy tűnt, hogy csapaterőkkel a kérdés rendezhető, a tér megtisztítható. Aztán kiderült, hogy ez nem következhetett be, hiszen a randalírozók felgyújtották a Televízió épületének nagy faajtáját, és a füst bement a kupolába, ezért a földszinten lévő rendőröket fel kellett vonni egy szinttel feljebb, ez azt jelentette, hogy a földszintre benyomulhattak, és azt elfoglalhatták, aztán felszivároghattak az épület többi részébe.

Amikor ezt a képsort láttam, tisztában voltam azzal, hogy politikai felelősség kérdése ennek kapcsán felmerülhet, és én magam úgy gondoltam, hogy ezt a politikai felelősséget nekem kell viselni. A miniszterelnök úrnak felajánlott lemondás el nem fogadásánál azt tudom mondani, és ebben egyetértek a miniszterelnök úrral, hogy a veszély nem múlt el, tehát továbbra is várható esetleg ilyen jellegű atrocitás, ezeknek a veszélyét el kell hárítani, ennek érdekében a feladatot tovább el kell látni.

Nyilván az értékelés-elemzés során, még ha ezek rövid elemzések lesznek is, ezekre a kérdésekre kell választ kapni szakmai szempontból, ami az itteni kérdésekben is tükröződik. A rendőri szakmai irányítás és vezetés mindvégig a rendőri vezetők kezében volt. Azt gondolom, hogy az országos parancsnokhelyettes úr és Gergényi budapesti főkapitány úr volt felelős egyrészt az országos, másrészt a budapesti rendezvények biztosításáért, nyilván az operatív irányítással kapcsolatban majd választ kapunk a parancsnokhelyettes úrtól.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Szabadfi tábornok úr, parancsoljon!

DR. SZABADFI ÁRPÁD, az országos rendőrfőkapitány helyettese: Tisztelt Bizottság! Először is nagy tisztelettel megköszönöm, hogy részt vehetek ezen az ülésen, és a helyi operatív irányítás és rendőri vezetés tagjaként számot adhatok arról, hogy mi is történt valójában a tévénél.

Először is szeretném azt elmondani önöknek, itt nagyon sok kérdés elhangzott, jogi kérdés, hogy a rendőrség ott helyben, a helyszínen miért így, miért amúgy cselekedett, milyen intézkedéseket hozott. Szeretném itt elmondani és önök előtt is megköszönni, a Budapesti Rendőr-főkapitányság biztosította ezt a rendezvényt Gergényi tábornok úr vezetésével. A Budapesti Rendőr-főkapitányság a rendezvény biztosításához az országos főkapitányságtól a szükséges segítséget megkapta, én személyesen két éjszaka, két nap folyamatosan kint voltam a helyszínen, és közvetlenül adtam tájékoztatást a miniszter úrnak az ott történt eseményekről.

Azt szeretném elmondani, hogy a tévénél kialakult helyzet és a Parlamentnél kialakult helyzet egy rendkívül speciális helyzet volt, semmiképpen nem szabad és nem lehet belőle levonni országos általánosítást. Eleve ketté kell választani, és ezt tapasztaltuk, az egyes megyei főkapitányságok illetékességi területén kialakult demonstráció kezelésével és az ott jelentkező problémákkal kapcsolatos rendőri intézkedéseket és a Budapesten kialakult

TORONVEI

intézkedéseket. A demonstráció, a Parlament előtti demonstráció, ahogy el is hangzott, bejelentést nem kapott, tehát rendőri szervhez ilyen bejelentés nem érkezett, a rendőrségnek az volt a hozzáállása, hogy ott az önkormányzati választásokhoz kapcsolódóan egyfajta kampányrendezvény volt, amely aztán természetesen átment egy másfajta jellegű demonstrációba.

El kell mondanom azt, hogy a Parlament előtt a tegnapi napon a csúcsidőszakban, tehát a legkiemeltebb időszakban közel 7-8 ezer ember jelent meg a mi szakmai állásfoglalásunk alapján. Nemcsak a Parlament volt veszélyeztetve, hanem veszélyeztetve volt a Képviselői Irodaház az információk alapján, és ott történt is olyan jellegű atrocitás, amelyet a rendőrség a helyszínen, a saját jelenlétével megszüntetett, hiszen volt egy 400-500 fős demonstráló tömeg, amely egy traktor vezetésével csinált egy kört a Nyugati tér, Jászai Mari tér, Kossuth tér irányába, és ott a Képviselői Irodaház előtt felállított kordonrácsokat megrázták, az ottani rendőri erők ezt biztosították.

A másik ilyen helyszín, amely veszélyeztetett volt, a Rádió volt, amelyre ügyeltünk a VIII. kerületi kapitányságon keresztül, illetőleg a Köztársasági téri MSZP-objektum. El kell mondanom azt is, hogy a fő elgondolás az volt - nincs ugyan itt Gergényi tábornok úr, de ott voltam és hallottam -, hogy a Parlamenttől olyan erőt elvinni, elmozdítani, amellyel meggyengülhet ennek az épületnek, a törvényhozás épületének a védelme, nem lehetséges. A tévé előtt gyakorlatilag az esti órákig semmiféle demonstráció még szórványosan sem volt, tulajdonképpen este nyolc óra után alakult ki az a helyzet, de olyan formában, ahogy a miniszter úr is elmondta, lényegében nagyon rövid idő alatt egy 3000, közel 4000 fős tömeg jött össze a tévénél, addig mi itt a rendőrség irányítói semmiféle agressziót, agresszív fellépést a különféle skandalásokon és kórusban elmondottakon túlmenően fizikai értelemben nem tapasztaltunk.

A konkrét megtett intézkedésekről hadd mondjam el azt, hogy a Parlament előtt két személlyel szemben, akik átugrottak, illetve megpróbálták megbontani a kordont, a fő védelmi kordonunkat, ahol a rendőrsorfal állt, történt intézkedés, ezek rendkívül gyorsan történtek, ezzel mindkét előállításban a szükséges és a kapcsolódó eljárást a Budapesti Rendőr-főkapitányság illetékes szervei megkezdték és végrehajtották, illetve ez folyamatban van. A tévé előtt összességében, tehát az egész demonstráció alatt pedig öt előállítás történt, ebbe beleértem azt, hogy a székház és a tér kiürítését is megkezdtük, illetve befejeztük, összességében ennyit történt, ezekkel szemben az intézkedés és az eljárás a Budapesti Rendőr-főkapitányság részéről megindult.

A főszabály, amit ott a rendezvény biztosításáért felelős rendőri szerv elgondolt és kiadott, hogy mindenképpen kerülni kell az olyan jellegű rendőrrattakot, ahol fegyverhasználat történik. Fegyvert akkor használhatott a rendőr, ha az élete közvetlenül veszélyben forgott. Ilyen esemény gyakorlatilag egy történt, amikor nem biztos, hogy veszélyben forgott az élete, de olyan szituáció volt, amikor a rendőr kolléga - ennek a kivizsgálása folyamatban van természetesen - úgy érezte, hogy ez bekövetkezik, és ekkor adott le mintegy tíz figyelmeztető lövést a levegőbe, és így tudott a szorult helyzetéből kimenekülni.

A tévé székházából kiszorított kezdeti mintegy 30 fős demonstráló után nagyon gyorsan - ahogy itt elhangzott - összegyűlt az a tömeg, és tulajdonképpen ekkor kezdődtek meg azok az intézkedések, amely alapján oda az átcsoportosítás megtörtént. Természetesen meg fogjuk vizsgálni azt, hogy miképpen lehetett volna még határozottabban végrehajtani ezt az átcsoportosítást. A helyszínen volt a parancsnok, a vezetés operatív irányító központja, az operatív törzs a Parlamentnél volt, ott volt felállítva az a busz, ahol tulajdonképpen a videofelvételek is elkészültek, és folyamatosan történt a tömeg monitorozása videofelvételekkel és a képfelvételek elkészítése, és ott volt a BRFK és a REBISZ részéről is az irányító parancsnok a tévészékháznál. A parancsnok a helyszínen dönti és döntötte el azt, hogy az adott helyzetben ott milyen intézkedés legyen, illetőleg az operatív irányító törzsben

döntötte el a parancsnok, hogy akkor mit fog lépni. Még egyszer hangsúlyozom, a legfontosabb cél az volt, hogy ott egyrészt a rendőrök életét megvédjük, hiszen ott megtámadták a rendőröket.

A teljes valósághoz az tartozik, hogy a rendőrség és az ott álló állomány kapott arra utasítást, hogy vonuljon be a székházba akkor, amikor látható volt, hogy külső... - szeretném hangsúlyozni, hogy a tévészékház egy speciális helyzetben van, hiszen ott nem volt külső kordonozás, és a tévészékház ezen kívül nehezen védhető, de természetesen ez megoldható.

A rendőri erőt, a megerősítő erőket részint Budapestről, kerületi állományból, részint berendelt állományból oldottuk meg. Ennek érdekében, hogy ezt biztonsággal megtehessek, és ezért nem történt rögtön kiszorítás a legelején, el kellett telni néhány órának, hogy azt a biztonságos, markáns rendőri erőt oda biztosítsa a Budapesti Rendőr-főkapitányság, illetve az operatív törzs, hogy ezt nagy biztonsággal, a rendőri állomány biztonságának a megóvását is figyelembe véve végrehajthassa. Természetesen ezt nem lehet úgy kezelni, mint egy sportrendezvényt, ahol nagyjából kiszámítható, hogy hány fő fog odaérkezni, teljesen más módszerekkel kell itt adott esetben dolgozni, hiszen az intézkedéseket a parancsnok ennek alapján ott ilyen formában tudja meghozni.

A vízagyú kérdéseiben: az oda kikerülő vízagyú menetből hajtotta végre az ügynevezett vízcsapást - ez mintegy tíz köbméteres tartállyal rendelkező berendezés -, tudniillik fennállt a veszély, hogy ott betörik a székházat.

Mi nem adtunk arra utasítást, hogy a vízagyú mozgásánál... - és természetesen erre is ügyelni kellett, nehogy embereket tapossanak el, kifejezetten oda kellett figyelni a parancsnoknak arra, hogy a biztosítást úgy hajtsa végre, hogy az élő erő legkevésbé sérüljön. Természetesen ki kell majd vizsgálni azt, mert közben történt tankolás is, tehát újra kellett tölteni a vízagyút, hogy ennek a metodikája, módszere hogyan, miképpen történhetett, és lehetett volna-e másképpen csinálni.

A legfőbb probléma, ami ott a tévészékháznál jelentkezett, és ezért történt az, hogy az alsó szinteket a rendőrség feladata és kivonult, mert egyrészt kerülte azokat a helyzeteket, hogy fegyverhasználati szituáció álljon elő, a másik oldalról pedig, hogy mivel meggyújtották a bejárati ajtót, illetve a kapcsolódó képleteket, ott elég nagy füst keletkezett, és a füst nyomán az aulából a rendőrségnek, a bent lévő erőnek a fel kellett menni a felsőbb szintekre.

Természetesen akkor már az operációs, a következő művelet előkészítése megtörtént. De hangsúlyozom, hogy oda olyan meggyőző rendőri erőt biztosítottunk és kellett biztosítani, hogy azt a rendőri csapást, illetve a rendőri intézkedést nagy biztonsággal, az állomány legkevésbé sérülési lehetősége nélkül oldjuk meg.

Szeretném elmondani, hogy az ott kialakult bűncselekmények és sorozatbűncselekmények - és mindegyiket konkrétan kell törvényi tényállás szerint értelmezni és megvizsgálni - a csoportos garázdaság, a súlyos testi sértés, csoportosan elkövetett hivatalos személy elleni erőszak, lopás és a rongálás minősített esetei is előfordulnak, és ebben a rendőrség ismeretlen tettes ellen nyomozást indított. Az előállított személyekkel szemben pedig konkrétan már az eljárás megindult. A rendőrség rendelkezik videofelvételekkel, valamint beszerezte a médiától azokat a felvételeket, amelyek alapján az azonosításra lehetősége van. És én bízom abban, hogy a Nemzeti Nyomozó Iroda, illetve a BRFK által felállított egység eredményesen még a ma esti órákig végre tudja hajtani azokat az előállításokat és őrizetbe vételeket, amely alapján a büntetőeljárást le lehet folytatni.

A rendőrség tudja kezelni az eseményeket, és megtett minden olyan intézkedést, és ha erre a politikai felhatalmazás is rendelkezésre áll vagy állhat, akkor a rendőrség megteszi azokat az intézkedéseket, és most is megtette, hogy ilyen esemény még egyszer ne fordulhasson elő. De hangsúlyozom, a rendőrség a tévészékházat nem adta fel, a műveletek előkészítése miatt kellett az alsó helyiségeit elhagyni.

A csapaterőre vonatkozóan el kell mondanom, hogy a határőrséggel kötöttünk egy olyan megállapodás, hogy azokból a megyékből, ahonnan közterületről elvontunk csapaterőket, ott közterületi szolgálatban, a járőrözésben a határőrség már az esti, illetve az éjszakai óráktól besegített a rendőrségnek. Ez a mai nap is tart, hiszen a határőrség is létrehozott egy irányító törzset, és ez együttműködik a megyei irányító törzsekkel, illetőleg az Országos Rendőr-főkapitánysággal.

Mi úgy ítéljük meg a helyzetet, hogy ahol a legnagyobb készültséget nekünk biztosítani kell, ez a főváros, és erre a szükséges intézkedések megtörténtek. Úgy gondolom, hogy megfelelő magabiztossággal fogjuk tudni kezelni az eseményeket. (Dr. Szili Katalin megérkezik az ülésre.) Természetesen azt hozzá kell tenni, hogy a miniszter úron keresztül azokat a pluszforrásokat, hiszen ez igen jelentős túlóraigényt jelent, ezekkel kapcsolatos kéréseinket tolmácsolni fogjuk, és bízom benne, hogy ez jóváhagyásra is kerül.

Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitányság a legnagyobb tisztességgel és korrektséggel és annak a veszélynek az elkerülésével, hogy ma itt fegyverhasználatokról és fegyverhasználat következtében előálló komoly sérülésekről beszéljünk, látta el a feladatát. E vonatkozásban történt intézkedés arra, hogy a kórházban bent lévő és sérülést szenvedett rendőrök jutalmazásban részesüljenek, és erre a szükséges intézkedéseket mi megtettük. Egy kolléga van, aki súlyos, életveszélyes állapotban került a kórházba, akin egy koponyaműtétet hajtottak végre, és ezt követően az ő állapota is a legutóbbi információim szerint javult.

Ennyit tudtam elmondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen tábornok úrnak.

Tisztelettel köszöntöm Szili Katalin házelnök asszonyt is, aki közben megérkezett a bizottsági ülésre.

Petrétei miniszter úr felé egy technikai ügyrendi észrevétel érkezett a képviselőtársaimtól, ez a telefonálásra vonatkozik. Megértjük, miniszter úr, ha sürgős feladatai vannak, csak akkor inkább szíveskedjék kifáradni, és ott a telefont lebonyolítani, mert zavarólag hat, a tábornok úrra is, feltételezem. Ez az egyik.

A másik megjegyzés pedig, ami a politikai erőkre vonatkozott: nem mintha találva érezném magam, de mégiscsak a Fidesz volt az a politikai párt, amely a vasárnap esti tüntetéssel kapcsolatban, amit ön, miniszter úr az előbbieket folyamán békésnek, megnyugtatónak, tiltakozó jellegűnek és veszély nélkülinek minősített, a hétfő déli órákban kiadott egy sajtóközleményt, amelyben szolidaritást vállalt ezekkel a tüntetőkkel. De ez nem a hétfő esti eseményekre vonatkozik. Nem én vagyok hivatott, hogy ebben állást foglaljak, ezt a Fidesz majd meg fogja tenni teljes egészében, csak szeretném egyértelművé és világossá tenni a jelenlévőknek és egyben a jegyzőkönyv számára is és az utókor számára is, hogy erről szó nem volt, és nincs is, és bármilyen ilyen feltételezést a leghatározottabban szeretnék visszautasítani.

Mielőtt továbbmegyünk, Kontrát Károly képviselő úr.

DR. KONTRÁT KÁROLY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Urak! Főkapitány-helyettes Úr! Házelnök Asszony! Azt kérdezném - én is a televízióból kísérem figyelemmel az eseményeket -, hogy miért nem tárgyaltak a tüntetőkkel, miért nem álltak szóba velük, hiszen egyébként - elhangzott kérdés, talán Gulyás képviselőtársamtól, hogy ki volt a biztosításparancsnok - a biztosításparancsnoknak vagy a helyszínparancsnoknak lehetősége lett volna arra - a tüntetés egészen békésen indult, hiszen a miniszter urak tájékoztatójából az derült ki, hogy ez egy békés demonstrációnak indult -, hogy azt a követelést, amit a tüntetők megfogalmaztak, átvegye, ha szóba álltak volna a

demonstrálókkal, akkor azt gondolom, számomra úgy tűnt, megakadályozható lett volna az, hogy ez a helyzet előálljon, ami történt az éjszaka és az est folyamán.

Elhangzott, hogy a törzsbusz a Parlamentnél volt. Nem tudom, megkérdezem, hogy név szerint ki volt a biztosításparancsnok, kik voltak a helyszínparancsnokok, ki volt a helyszínparancsnok az MTV-nél. Az MTV elnöke tiltotta meg azt, hogy szóba álljanak az emberekkel, vagy a biztosításparancsnok, vagy a helyszínparancsnok, vagy valamelyik miniszter, vagy a miniszterelnök úr? Erre konkrét választ szeretnék kapni, mert számomra ez nem világos.

Úgy láttam, hogy a rendőrök nem voltak megfelelően felszerelve, például gázálarc nem volt a rendőröknél. Nemcsak a demonstrálók szenvedték ezt meg, amikor a könnygáz bevetésre került, hanem maguk a rendőrök is, ez látszott a tévéközvetítésből és a jelentésekből, abból, hogy milyen sérülések voltak. A tájékoztatóból kiderült, hogy számos szakmai hiba volt. A következő kérdésem az, hogy hány ember védte a Magyar Televíziót. Hány rendőr volt a televízióban? A főkapitány-helyettes úr elmondta - számomra ez tűnt ki -, hogy taktikai okokból adták fel az aulát, és húzódtak feljebb a rendőrök, de mégis úgy tűnt, hogy körülbelül 30 rendőr ott maradt az aulában - vagy több, nem tudom a számot, lehet, hogy ez nem 30, hanem 20, vagy 10, vagy 50, vagy akármennyi, de maradtak ott rendőrök, akik nem voltak irányítva. Úgy tűnt az embereknek, hogy nem volt irányítás ebben a helyzetben.

Elhangzott a miniszter urak részéről, hogy a főkapitány-helyettes úrnak kvázi ilyen rendkívüli felhatalmazást adtak vagy kértek. Ennek mi az indoka, azon túlmenően, hogy az ORFK vezetője, Bene tábornok úr nem tartózkodott vagy talán most sem tartózkodik még az országban?

A következő kérdésem a miniszter urakhoz szól. Elmondták, hogy ma volt a nemzetbiztonsági kabinet ülése, és talán Petrétei miniszter úr jelezte, hogy úgy tűnik az információik szerint, hogy újabb megmozdulások várhatók, és hogy a rendőrség számára erősebb felhatalmazást kértek, amire Simicskó képviselő úr is rákérdezett, hogy mi lesz. Tehát a kérdésem az, hogy önök úgy látják-e, hogy ez a válság, ami jelenleg van, pusztán rendőri eszközökkel megoldható, tehát ez rendvédelmi válság pusztán, vagy egyéb eszközök is szükségesek. Hiszen úgy gondolom, hogy nekünk, a parlament illetékes bizottságainak tudnunk kell, mielőtt bármilyen állásfoglalást is kiadunk, hiszen ezek valóban olyan események, amelyek, mondhatom, megrázták az országot, ezek döbbenetes események voltak.

Még valamit. Nekem úgy tűnt - és most abszolút a magam nevében beszélek -, hogy nem védték eléggé a tévészékházat; mintha az lett volna a cél, hogy minél nagyobb pusztítás legyen, minél nagyobb kár legyen, és azt lehessen mondani, hogy lám-lám, a rendbontók, az agresszorok - ugye Szilvássy miniszter úr többször használta az "agresszió, agresszor" kifejezéseket - milyen kárt tettek. Lehet, hogy tévedek, és szeretném azt hinni, hogy tévedek, de nekem úgy tűnt, mintha egy ilyen hivatkozási alap készült volna a tegnapi nap folyamán.

Még egy kérdés. Elhangzott, hogy körülbelül 100 rendőr sebesült meg. Vagy rossz a szám? (Dr. Szabadi Árpád: Több mint száz!) Szeretnék egyébként mielőbbi gyógyulást kívánni a rendőröknek és mindenkinek, aki ott sérülést szenvedett, de azt hiszem, azért nem szabad elfeledni, hogy milyen helyzetben vannak ők is, hiszen mi tudjuk, mivel illetékes parlamenti bizottság vagyunk, hogy a rendőrök maguk is demonstrációra készülnek október közepén azért, mert áldatlan állapotok vannak a környékükön, nincs megfelelő illetmény, javadalmazás, egyéb, a szerzett jogaikért demonstrálnak. Tehát a felelősséget érzik-e a miniszter urak e tekintetben?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mécs képviselőtársam!

TOJÓLVE!

MÉCS IMRE (MSZP): Köszönöm szépen. Először is én is együttérzésemet szeretném kifejezni a személyi állománynak, ugyanakkor azt vettem észre, hogy bizony a védelmi felszerelés nem a legkorszerűbb és nem elég masszív, hiszen láttunk ott husángos támadókat, akik egyszerűen széttörték a pajzsokat. Felmerül annak a kérdése, hogy például néhány ilyen husángos embert miért nem próbáltak meg kiemelni, hiszen gondolom, hogy ősi szabályok szerint ez megfelelő. Hihetetlen pimaszsággal újból nekirugaszkodva verték szét a rendőrök pajzsait.

Felmerült, hogy érkezett felmentő sereg, de nem tudott a tömegen keresztül odajutni. Hát miért nem mentek be hátulról? Egy csomó bejárata van még a Televíziónak, gépkocsi-, teherbejárat, egyéb. A gyűjtogatás az egyik legsúlyosabb bűncselekmény. Minden ország törvénye a legsúlyosabban ítéli meg. Itt tudatos, előre felkészült szándékú gyűjtogatások történtek, hiszen a gépkocsik felgyűjtásához Molotov-koktélokot használtak, azokat oda kellett hozni, előtte be kellett tölteni, elhozni. Nemrég hallottam, hogy a Televízió belül egy archív filmeket tároló helyiség is kigyulladt, és nagyon értékes régi filmek pusztultak el, és sok millió forint értékű kamerák is. Amikor azt láttuk a televízió keresztül, hogy a rendőrök behúzódnak az épületbe, azt hittem, hogy ez egy ügyes taktika, hogy a legagresszívabb ellenfeleket behúzzák oda, és ott letartóztatják. Kiderült, hogy nem erről volt szó.

Megismételném azt a kérdést, amit képviselőtársamtól hallottunk. Ma egészen más szemlélete van a tömegtájékoztatásnak, hiszen a tévék, rádiók mindig keresik az interjúalanyokat, és az ellentétes véleményeket is szeretik megjeleníteni. Miért nem próbáltak interjút csinálni velük, vagy miért nem engedtek be egy néhány emberből álló delegációt, hogy beolvassák vagy elmondják? Semmi nem történt volna. Sajnos élünk azzal a gyanúperrel, hogy az a társaság, amely a legbrutálisabb volt, az ezektől a követelésektől teljesen függetlenül működött, magának az erőszaknak a kedvéért. De ahogy hallottuk, ezek a személyek is ismertek voltak a rendőrség számára.

Ezek lennének a kérdéseim. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lezsák képviselő úr, majd Tóth Károly képviselő úr következik.

LEZSÁK SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tulajdonképpen Mécs képviselő úr kérdését bontom tovább, és foglalkozott ezzel Kontrát képviselő úr is. A miniszter úrtól arra kérdezek rá, hogy volt-e egyeztetés a közszolgálati Magyar Televízió elnökével; ki végezte ezt az egyeztetést, és vizsgálták-e közben azt, hogy a petíciót át is lehetne venni, hogyan lehetne egyáltalán kezelni ezt a kérdést és ezt a drámai helyzetet. Kaptak-e utasítást esetleg a Magyar Televízió vezetői, vagy kértek-e önöktől utasítást, véleményt? Ennyi a kérdésem.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tóth Károly képviselő úr, és utána a válaszok köre következik.

TÓTH KÁROLY (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Három elemre szeretnék rákérdezni, vagy egyfajta értelmezést szeretnék kérni. Többször elhangzott a tájékoztatóban a "spontán" kifejezés. Javaslom és kérdezem, hogy nem célszerűbb-e a "korlátozottan spontán" kifejezés használata. A "spontán" azt mutatná, mintha véletlenszerűen történt volna minden. Egy példát hadd mondjak rá. Mondjuk Békés megyében vagy Békéscsabán, ahol én lakom, ott a szokásos, egyik parlamenti párt által gyakran használt technikával ugyanabban az sms-körben hívták össze tegnap este a tüntetőket. (Dr. Kontrát Károly: Te is kaptál?) Én ezt legfeljebb

TOJÓLVE!

korlátozottan spontánnak tartom, és nem szívesen nevezem spontánnak. Ha van ilyen világos és egyértelműen felderíthető sms-lánc, akkor kérdezem, hogy érdemes-e megvizsgálni a spontaneitást.

A második. Nem szívesen veszem, hogy mindig elhangzik a 150 fő. Itt elhangzott az elnök úr részéről is, hogy délig üdvözölték és szolidaritást fejeztek ki, ha jól értem, csak a 150 fő kivételével. Tehát mindenki más mellett igen. Nem szívesen használom. Azt gondolom, hogy annak a 150 főnek, aki joggal külön elbírálás alá esik, mert konkrét bűncselekményeket követett el, pont ez a "korlátozottan spontán" adta meg az esélyt a vandalizmusra.

A harmadik, amit szeretnék mondani: szerintem az a választási kampány, ami valaki mellett kampányol, valamelyik jelöltet támogatja - hogy milyen eszközökkel, az más kérdés, ez lehet tüntetés és mindenféle más. Nem szívesen használom ezekre a rendezvényekre a választási kampányt, kivéve azokra, ahol világosan látszott - mint például Békéscsabán -, hogy mely szervezet jelöltjei vettek részt a rendezvényen. Ott valóban választási kampány volt, mert ott voltak az egyik párt jelöltjei végig a rendezvényen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt belemennék abba a nagyon érdekes dologba, hogy a Fidesz-Magyar Polgár Szövetség legyen az egészért a felelős, szeretném... (*Moraj a teremben.*) Egy pillanat! Én meghallgattam a képviselő urakat. Szeretnék annál maradni, amit a miniszter úr mondott, és úgy gondolom, Szilvásy miniszter úr korrekten fogalmazott, amikor azt mondta, hogy nem politikai célú volt a támadás a Magyar Televízió székháza előtt. Ezt két alkalommal is említette - a jegyzőkönyvből visszakereshető -, szó szerint ezt mondta a miniszter úr, hogy "nem politikai célú volt a betörés a Magyar Televízió épületébe", nem politikai célú volt, "politikai célzat nem fedezhető fel", ez volt az első mondata azokról, akik megtámadták a Magyar Televízió székházát. Ez az egyik dolog.

Utána mondott még egy érdekes dolgot: azt, hogy ráépültek a tüntetőkre bizonyos emberek, és megpróbálták megzavarni a tüntetést, illetve a "ráépülni" szót több alkalommal is használta. Azt gondolom, ezt a tájékoztatást adekvátnak fogadhatom el, és ennek összefüggésében is mondtam, amit mondtam.

Most válaszlehetőségek következnek négy kérdésre.

DR. PETRÉTEI JÓZSEF igazságügyi és rendészeti miniszter: Köszönöm a szót, elnök úr. Az elnök úr valóban valamit félreértett, mert én sem pártot nem nevesítettem, sem pedig azt nem állítottam, hogy ennek a békés rendezvénynek egyébként köze lenne ahhoz, ami történt. Én pusztán azt mondtam, hogy itt folyik valami, ami jogi szempontból nem felel meg a gyülekezési törvényről szóló rendelkezéseknek. Ennek kimondását vetettem fel, hogy mondjuk, hogyan értelmezzük azt, hogy a kampányidőszakban lehet tartani választási gyűlést, amire Keleti György képviselő úr utalt. Ebben várja a kormány azt a támogatást, amit igényel. Szó nincs itt arról, hogy akárki a Fidesz felelősségét feszegetné ebben az ügyben vagy akárcsak célozna erre, nem tudom, miért vetette ezt fel az elnök úr.

A másik kérdés. Elhangzott két esetben is, hogy esetleg tárgyalni kellett volna ezekkel az emberekkel, hogy a petíciókat olvassák be. Most vagy csöcselék volt vagy tárgyalni kell vele, ez az egyik felvetés. A másik az, hogy elnézést, de a jogi helyzet az volt, hogy bent van húsz-harminc ember jogellenesen egy intézményben, majd miután kiszorítják őket, megkezdődik a kiszorítók ellen a támadás. Nem tudom, hogy miért kellett volna ezekkel az emberekkel tárgyalni. Azt meg végképp nem tudom, hogy mondjuk, a tévéelnöknek miért kellene figyelemmel kísérni a téren zajló eseményeket, és abból következtetéseket levonni, hogy engedélyezze bárkinek bármilyen petíció beolvasását.

Azt gondolnám, hogy még mielőtt elmenne rossz irányba ez a bizottsági meghallgatás, aminek alapvetően az a célja, hogy tisztázza a dolgokat, én inkább azokra a kérdésekre válaszolnék, hogy a székház védelménél volt-e kellő erő vagy nem. Most mondom el

harmadszor, hogy azért nem volt kellő erő a székház védelme érdekében, mert egyszerűen egy békés demonstráció volt az, amire ment a védelem akkor, utána pedig nem lehetett a tömegtől további védelmi feladatokat ellátó egységeket beküldeni. Ugyanis amikor az első egység odament, akkor arról volt szó, hogy van pár ember a Televízióban, és utána maradjon egy élő kordon ott, amelyik védi a Televízió székházát. Akkor még nem lehetett sejteni azt, ami bekövetkezett. Én pedig azt mondom, hogy akik ott voltak, valóban mindent megtettek a székház védelme érdekében.

Nem javasolnám idehozni a demonstrálás kérdését a rendvédelmi szervek esetében, az lehet majd egy más meghallgatás tárgya, azt javaslom. Egyrészt ne vetítsük előre ezt a dolgot, másrészt a szerzett jogokat az Alkotmánybíróság értelmezte. Ne húzzuk rá mindenre azt, hogy szerzett jogokról van szó, annak van egy alkotmánybírósági értelmezése.

A husángos ember kiemelését a tömegből nyilván azért nem tették meg, mert nem volt meg hozzá a kellő erő már abban az esetben. Nyilván akkor húzódtak be a Televízió székházába ezek a rendőrök, amikor már súlyos támadás érte őket, több súlyos sebesültjük volt. Ahhoz, hogy valakit kiemeljenek olyan erőnek kell fennállnia, hogy ketten-hárman megfogják az illetőt és többen biztosítják azt, hogy ne lehessen közbeavatkozni. Nyilván ez a helyzet az erőviszonyok miatt nem következhetett be.

A korlátozott spontaneitásra nem tudok válaszolni. Köszönöm.

ELNÖK: Szilvásy miniszter úr és Szabadfi főkapitány-helyettes úr!

DR. SZILVÁSY GYÖRGY, a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter: Köszönöm szépen. A bizottságtól én voltaképpen nem felhatalmazást szeretnék kérni sem abban a kérdésben, hogy Szabadfi úr, illetve Gergényi úr intézkedhet-e a következő napokban vagy hetekben, sem pedig ahhoz, hogy abban a felfogásban intézkedjenek, hogy a választási gyűlés, az választási gyűlés és nem pedig demonstráció, rombolás, híd foglalás és így tovább. Az első esetben inkább csak jelzem, hogy a nemzetbiztonsági kabinet ezt a tájékoztatást tudomásul vette és megerősítette az illetékes minisztert, illetve a rendőrség vezetőit abban, hogy helyesnek tartja, hogy Szabadfi úr továbbra is irányítja az országos koordinációt. Ennek a rendőrség belső szabályzata szerinti legalitása megvan, ehhez nem kell különösebb felhatalmazás, másrészt pedig Budapesten Gergényi úr az, aki ugyanezeket a folyamatokat irányítja. Tehát ez egy szervezési kérdés, de fontos tudni azt, hogy ki a főnök, főleg a rendőrségnél, ezt mindannyian tudjuk. Ez tulajdonképpen csak a tájékoztatás célját szolgáló bejelentés, semmiféle előterjesztést ezzel kapcsolatosan nem szeretnék tenni.

A másik kérdésben én inkább egy politikai támogatást szeretnék kérni a bizottságtól éppen azért, hogy ne napi politikai érdekeinknek vessük már alá azt, hogy itt a következő napokban mi történik akkor, amikor valaki hasonló rendezvényt készít elő, és ilyen információ rendelkezésére jut az illetékes szerveknek. Ne legyen bizonytalanságban a rendőrség, hogy szabad-e neki megakadályozni azt, hogy elfoglalják a tévészékházat, ilyen brutális eszközökkel meg pláne és így tovább. Tizenhat éve ezzel a problémával illetéknépp nem nagyon néztünk szembe, sokszor nem is kellett vagy általában nem kellett szerencsére, amikor meg egyszer-egyszer mégis kellett volna - lásd hídlezárások ügye -, akkor megint politikai csatározásokká váltak az ügyek. Most én egyszer s mindenkorra leszögezem még egyszer: ez a csőcselék - nemcsak idézőjelben, hanem valóságosan is - nem a Fidesz vagy az MSZP politikai céljait követte, nem pártpolitikai célokat követett és így tovább, és így tovább. Nem, ez valóban így van, akik ott a rendőröket verték vagy próbálták verni vagy fosztogattak, azok nem pártpolitikai célokat követettek. Ráültek valamire, és ennek elemzése érdekes lehet a következő napokban, hetekben, hogy mire ültek rá, de ha ebben egyetértünk... *(Moraj a teremben.)*

ELNÖK: Miniszter Úr! Egy kis csöndet szeretnék kérni! (Dr. Szilvász György: *Én ne beszéljek vagy a többiek ne beszéljenek?*) Azt gondolom, hogy a miniszter úr beszéljen, és a többiek meg egy kis türelemmel legyenek.

DR. SZILVÁSZ GYÖRGY, a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter: Éppen ezért ezt a jó helyzetet - ha szabad így fogalmazni -, amikor még nem pártpolitikai alapokon ütközünk össze, szeretném felhasználni arra, hogy a bizottság megerősítését, politikai támogatását megkapjuk ahhoz, ami egy kormányzati hatáskörben elintézhető. Valóban nem kell hozzá most előterjesztés és így tovább, de fontos lenne nekünk ez a támogatás ahhoz, hogy igen, mindegyik párt úgy gondolkozik, hogy nem lehet akármit megcsinálni választási gyűlés ürügyén. A választópolgárok, az állampolgárok biztonsága fontosabb, minthogy itt bárki randalírozhasson, és ha a rendőrségnek, a hivataloknak, ezzel foglalkozó szervezeteknek megalapozott információik vannak, akkor igenis tudjanak intézkedni, és ne kelljen attól félniük, hogy majd utána bármelyikünk is kétségbe vonja az ő intézkedésük legitimitását. Látszik, hogy mindent meg tudnak tenni annak érdekében, ha megvan a felhatalmazásuk.

Én is szeretném azt határozottan visszautasítani, hogy azzal vádoljuk a rendőrség bármelyik szervezetét vagy személyét, hogy azért nem vett részt aktívan valamiben, mert egyébként nem jól érzi magát, és kevés a fizetése. Ha nem erre céloztak, akkor elnézést, nem utasítom vissza a megfogalmazást, vagy inkább azt mondanám, hogy nem erről van szó. A rendőrség tudja mi a dolga, mindenegybes tagja, vezetője tudja. Persze vannak kéréseik, követeléseik bizonyos esetekben, de a kettőt nem lehet összekeverni, mármint azt, hogy ellátják az alapfeladatukat, és mindannyiunk védelmében dolgoznak, azzal, hogy egyébként ezt a kérést hogyan hozzák nyilvánosságra, és milyen formában követelnek. Ez két teljesen különböző dolog. Itt sem lehetett érzékelni ilyet.

A beszámolókból egyébként, amelyeket a nemzetbiztonsági kabinet meghallgatott, nem következett az, hogy normálisan méretezhető, üzemméreteken kifejezhető eszközellátottsági vagy egyéb problémája van a rendőrségnek. Persze, ha tízszer ekkora létszám lenne mondjuk akárhol, a rendőrségnél vagy a nemzetbiztonsági szolgálatoknál, bárhol, amit tizenhat évenként egyszer ki tud használni, nyilván más lenne a helyzet. De itt nem erről van szó. Tizenöt-tizenhat éve nem volt ilyen esemény Magyarországon. Erre nem lehet méretezni. Említettem a bevezetőmben - többen hivatkoztak rá, köszönöm -, nem rendőrállamot építünk, nem az az alapfeltevéseünk, hogy itt minden állampolgári vagy csoportrendezvényt biztosítani úgy kell, hogy attól kell tartani, hogy be fognak törni valamelyik középületbe. Azt gondolom, hogy nem ez az alapvető összefüggés, és nincs is ilyen, a rendőrség maga sem jelzett ennek kapcsán ilyen problémát. Sokkal inkább mondjuk azt, hogy nem voltunk rá felkészülve, mert nem kaptunk erre vonatkozó információt, és nem volt elég idő cselekedni.

Volt egy kérdés, hogy mennyi ideig tartott volna - azt hiszem, hogy talán Gulyás képviselő úr tette fel. Nem volna, intézkedtek. Abban a pillanatban intézkedtek a rendőrök, megfelelő felhatalmazások alapján, amikor az első erőszakos cselekményre sor került, csak amíg az átcsoportosításra sor került, és befejeződött a dolog, ez tartott ilyen sokáig. Azonnal intézkedtek. Ezért mondom én azt, és ezt tartom a legfontosabbnak a politikai egyetértésen túl, hogy nagyjából biztosak lehetünk abban, hogy a következő napokban, hetekben ez az esemény már nem fordulhat elő, hiszen a szükséges intézkedéseket az illetékes rendőri vezetők már megtették.

ELNÖK: Szabadfi tábormok úr!

DR. SZABADFI ÁRPÁD, az országos rendőrfőkapitány helyettese: Szeretnék még néhány dolgot tisztázni, illetve ha valami félreérthető volt, azt magyarázni. A taktikai ok

lehet, hogy félreérthető volt vagy rosszul mondtam. Gyakorlatilag az aulából a rendőröknek a füst miatt a saját biztonságuk érdekében kellett fölmenni. A rendőröknek volt gázárcuk, de az ott keletkező füstöt ez tökéletesen nem tudta kiszűrni. Az ottani parancsnok - és volt helyszínen parancsnok - úgy ítélte meg, hogy akkor jár el jól, ha a följebbi meglévő szintre megy fel.

A másik, ami a spontaneitással volt kapcsolatban. Gyakorlatilag természetesen tud arról a rendőrség - és ezzel kapcsolatosan folyik információszerzés a jelen pillanatban is -, hogy interneten, illetve sms-ben hova próbálnak szervezni tüntetést, demonstrációt. Ezzel kapcsolatosan napi szinten és folyamatosan és most is a Nemzetbiztonsági Hivatallal, illetve a szakszolgálatokkal van kapcsolatunk és információt cserélünk.

Szeretném hangsúlyozni, hogy a tévéhez nem így szerveződött, az teljesen váratlanul jött létre, ha a spontaneitás így rossz értelmezés erre, akkor nevezzük úgy, hogy teljesen váratlanul szerveződött. Természetesen a rendőrség képes arra, és meg tudja oldani, hogy a főbb közintézményeket rendőri erővel felkordonozza és személyi állománnyal védi, de lehet, hogy úgy áll ott akkor a rendőrség, hogy ott hosszabb időn keresztül nem történik semmi, és akkor kell átcsoportosítani erőt oda, ahol valami kialakul.

Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy a tévészékháznál, illetve a Parlamentnél nem volt kivel tárgyalni a rendőrségnek. Tehát ez nem egy bejelentett demonstráció volt, nem volt olyan rendező vagy rendezők, akikkel tárgyalni lehetett volna a Televíziónál. Tehát ott a rendőr nem talált olyan személyt. Azonban hadd mondjam el, hogy a felszámolást megelőző időszakban, tehát amikor a felszámolás és a kiürítés történt, ott már történt kommunikáció, mert közben a demonstrálók között is kialakult az a helyzet, hogy megtörtént a kommunikáció a védő rendőrök, illetve a demonstrálók között. A legkényesebb időszakban azonban négyezer fő volt a tévé előtt. Hogy külső szemlélő vagy televízió néző által érthetetlenül, miért nem történt meg egy bunkósbottal vagy egy bottal rendelkező személy és agresszív rongáló személy kiemelése, megmondom őszintén, innen most nem kívánom megbírálni. Azt tudom mondani, hogy természetesen minden intézkedést és minden ott előforduló cselekményt ki fogunk vizsgálni, hogy fennállt-e a megfelelő szakszerűség, az ott lévő rendőr vezetőnek, illetve parancsnoknak kell eldönteni azt, hogy mire hogyan ad intézkedést. Az operatív törzs az meg azért a Parlamentnél volt felállítva, mert ott alakult ki gyakorlatilag a fő mag, és a demonstráció fő iránya, és a tévénél kezdetben, amikor a Parlamentnél létrejött a tömeg, nem volt semmi.

Természetesen erről szó nincsen, hogy a rendőrségnek vagy bárkinek a részünkről, vagy a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak mint a biztosításért felelő rendőri szervnek és ott bármelyik vezetőnek az lett volna a szándéka, hogy a tévénél mesterségesen előidézünk ilyesmit. Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy ez váratlanul alakult ki ilyen nagy számban, és ott a rendőrség, a BRFK és a védekező, illetőleg a demonstrációt felszámoló erők elhelyezéséről és annak bevetéséről az ottani parancsnokok döntöttek, és ez a teljes felszámolásig valóban eltartott három-négy órát, de ez a három-négy óra szükséges volt ahhoz, hogy azt a megfelelő erőt összeállítsák, amivel a felszámolás megtörténik. Az első konkrét fizikai és jogellenes cselekménynél pedig a rendőrök felléptek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ecsődi képviselő úr!

ECSŐDI LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Mindenekelőtt a rendőrök irányába szeretném a szolidaritásomat kifejezni, mert megint egy kicsit kezd a bizottság olyan irányba eljutni, mint az elmúlt 16 évben nagyon sokszor, mert magam is egyetérték azzal, hogy nem rendőrállamot kell építeni, meg nem azt építünk. De gondoljunk vissza, hogy a 16 év során mindig a rendőrökön csattant az ostor a különböző eseményeknél, és mindig a rendőrökben kerestük a hibát. Itt is a végén már az a baj, hogy miért ennyien

voltak, miért így. Távol áll tőlem, hogy a szakemberek véleményét itt cáfolni merjem, de laikusként azért azt a kétkedésemet megengedem magamnak, hogy egy spontán rendezvény elég furcsán alakul úgy ki, hogy a baseball-ütőtől kezdve a Molotov-koktélig minden kéznél van. Főleg, ha ez egy olyan eseménysorban van, amikor országos szinten a megyei erőket helyben, mondjuk a megyei jogú városokban lekötik, vagy még kisebb, tíz-tizenöt ezres városokban is lekötik, hogy véletlenül még segíteni se tudjanak Budapesten, ott, ahol létszámbíány jelenik meg.

Tehát úgy gondolom, hogy ez valamilyen szempontból egy nagyon jól megszervezett akció volt. Hogy a végére ez odáig fajult, ameddig, nem tudom, hogy szándéka volt-e bárkinek is, hogy ez odáig fajuljon. Ezt nyilván majd a különböző vizsgálatok meg fogják állapítani. Magánál az egész ügynél, amin, ha nem lenne ilyen elszomorító, akkor talán még mosolyogni is lehetne, hogy lám már azt vizsgálják, hogy ennek a rendőrnek ott a félelmében leadott lövése mennyire volt jogszerű - amit helyesnek tartok, hogy vizsgálják -, ugyanakkor meg azokból, akik ott csinálták a balhét, még csak nyolcat sikerült rendőrkézzre keríteni vagy tizet. Tehát úgy gondolom, hogy néha azért az arányt eltévesztjük, mert itt azt kellene szerintem tudomásul vennie minden parlamenti pártnak, hogy a kormányzás felelőssége egyszer ennek a pártnak adódik meg, egyszer annak a pártnak, ez mindig a választás eredménye. De attól függetlenül, hogy mikor melyik párt van kormányon, arra kell törekedjen a politika, hogy a jogállami kereteket meg tudjuk őrizni, és ne a szélsőséges erők tudjanak diktálni, és különböző zsaroló helyzeteket kialakítani. Azt hiszem, hogy ez mindannyiunknak nagyon fontos érdeke, és talán ilyen irányban kellene politizálnunk.

A kampányrendezvényekkel kapcsolatban azt gondolom, hogy nem vagyok jogász, tehát nyilván elfogadom a jogászok véleményét, hogy az bizonytalan, de egy kampányrendezvényen nyilván jelölteknek is jelen kell lenni, mert milyen az a kampányrendezvény, ahol nincs jelölt. Akkor ki az, aki ott a kampányt csinálja vagy mi mellett kampányolnak? Az szerintem a jogszabállyal vagy a joggal való visszaélés, amikor ilyen eseményeket, mondjuk, kampányrendezvénynek minősítenek. Ebben egyetértek én a miniszter úrral, hogy nyilván a törvényi szabályozásban is rendet kellene tenni, mert úgy gondolom, ezek még nem teljesen rendbe tett dolgok.

Még egyszer a megsérült rendőröknek, nyilván a tüntetőknek is jobbulást kívánunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha lehet, a kérdésekre koncentráljunk, mert két és fél órája tart a bizottsági ülés, és azt gondolom, a véleménye mindenkinek megvan az eseményekről. Ezen az oldalon Kontrát képviselő úr visszalépett. Tóth képviselő úr, majd Vadai képviselő asszony következik.

TÓTH GÁBOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én visszamennék azért a fűzfához. Az egyik híres filmrendezőnk nem túl régen k. országnak nevezte az én szülőföldemet, majd ezt követően tízmillió embert köptek szemem az elmúlt napokban, és mi a rendőröket piszkáljuk, hogy mit és hogyan csináltak. Itt elsődlegesen politikai felelősség van, szeretném elmondani, és a Petrétei úr által felajánlott lemondás nagyon tiszteletre méltó, de azt hiszem, nem az ön lemondása lenne az, ami megoldaná ezt a helyzetet kardinálisan és nem rendőri eszközökkel, hanem politikai módon. Egyébiránt csak úgy mellékesen jegyzem meg, hogy augusztus 20-ára hasonlóképpen voltunk felkészülve. Mire kell még várunk, hogy ténylegesen ez a kormány kellőképpen felkészült legyen?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt továbblépünk, szeretném, ha a kérdésekre koncentrálnánk. Megértem az indulatokat mindenkiben, de a bizottsági ülésnek egy

tájékoztató meghallgatás volt a célja a két tárcát vezető minisztertől, illetve az általuk felügyelt szervezetektől. A helyzet tisztázása szerintem jelen stádiumban a bizottság feladata, illetve azt gondolom, az nem lehet kérdés a miniszter urak és Ecsődi képviselő úr számára sem, hogy itt nem azt kéri számon az eddig felszólaló képviselőtársak, hogy miért intézkedett a rendőrség. Azt kéri számon, hogy miért csak ennyit intézkedett a rendőrség, ha jól értettem az eddigi felszólalásokat. Itt senki nem mondta azt, hogy miért intézkedett a rendőrség, tehát azt vettem ki, hogy inkább egy támogató jellegű felszólalás volt, és ez Szilvásy miniszter úr felvetésére is részéről a válasz lenne.

Vadai képviselő asszony!

DR. VADAI ÁGNES (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Én is úgy gondolom, hogy indulatok helyett higgadtságra van szükség, van elég indulat ebben az országban már, legalább mi próbáljunk meg civilizált módon beszélgetni bizonyos kérdésekről.

Azt gondolom, az nagyon fontos volt, hogy láttuk, mi történt, már amennyi információt jelenleg tudunk, hiszen nyilván a rendőrség meg fogja hallgatni a kórházban lévő rendőröket is később, és azt gondolom, egy későbbi fázisban látunk teljesen világos képet arról, hogy egyébként hogyan szedték fel ott a macskakövet, hogyan dobálták meg a rendőröket. Nyilván egy későbbi időszakban, amikor lezárul majd egyfajta vizsgálat, akkor újra lesz lehetőség arra - és ezt javaslom is egyben -, hogy visszahívjuk a rendőrség képviselőjét, és beszéljünk arról, hogy mi is történt. Én ennél sokkal fontosabbnak tartom azonban, hogy mi lesz ma este, és mi lesz holnap este, és mi lesz holnapután este, és ebben van a közös felelősségünk, hogy erről a bizottsági ülésről ne úgy távozzunk, hogy egymást vádoljuk. Persze lehet azt mondani, azt állítani, Kontrát képviselő úr, hogy a rendőrök talán szándékosan feladták a tévészékházat, csak ez az út sehová se vezet. Azt gondolom, ha ebben az országban kimegyünk az emberek közé, a békében élni akaró emberek közé, akkor mindenki azt mondja, hogy ők nem akarnak több ilyen balhét, nekik elégük volt - már bocsássanak meg képviselőtársaim, hogy ezt mondom - valamennyi parlamenti pártból. Elegendő volt abból, hogy itt egymásra próbálják a parlamenti pártok tolni a felelősséget, miközben egyébként kint elszabadult szélsőségesek tombolnak az utcán. Tessenek kinézni az ablakon és megnézni, hogy milyen elemek álldogálnak ott, akiket természetesen valaki odahívott, hívó szóra jött... *(Moraj a teremben.)*

ELNÖK: Nyugalom! Nyugalom! Nyugalom!

DR. VADAI ÁGNES (MSZP): ...természetesen valaki táplálja az ittlétüket. Azt gondolom, képviselőtársaim, hogy nekünk abban kell ma feltétlenül konszenzusra jutnunk, hogy azt, amit Szilvásy miniszter úr javasolt, nevezetesen a gyülekezési törvény és a választási rendezvény kérdését, hogyan értelmezzük ezentúl. Valóban azt a szabad, sokkal szélesebb, tágabb értelmezést alkalmazzuk ezután is, mert képviselőtársaim, ha ezt így folytatjuk, akkor innentől kezdve valóban nem lesz megállás, ez a 100-150 fős vagy akár nagyobb csőcselék - és bocsássanak meg, nem tárgyalódelegáció, csőcselék. Ha valaki nézte a televíziót, akkor megdöbbenve láthatta, hogy mi történt ott. Persze innen ma nagyon könnyű bármilyen pálcát törni rendőrök, vezetők fölött, csak azoknak a rendőröknek a helyébe kell képzelni magunkat, akik ott álltak a husángos - biztosan látta minden képviselőtársam - emberrel szemben, aki szétverte a rendőrök felszerelését.

Azt gondolom, ha ezen az úton megyünk tovább, akkor sehova se jutunk. Most itt nekünk meg kell abban állapotodnunk - és higgyék el, nem feltételezzük egyetlen képviselőről, se önökről, hogy rosszat akarnak, és hogy önöknek személyesen bármi közük lenne ehhez az ügghöz. Nincsen személyes közük ehhez az ügghöz, viszont ahhoz már van, képviselőtársaim, hogy ez holnap este meg ma este nem ismétlődhet meg. Éppen ezért azt gondolom, hogy itt az

idő meghozni a döntést, nevezetesen azt, amit a miniszter úr javasolt, hogy hogyan értelmezzük a választási helyzetben a gyülekezési törvényt, és majd egy későbbi időszak folyamán, képviselőtársaim, az elmúlt tizenhat év - bocsássanak meg, hogy ezt mondom - bénázását is tisztázni kell a rendőrséggel szemben, mert egyik nap az a problémánk, hogy túl erőteljesen lép fel a rendőrség, hogy megvédje a közös javainkat, megvédje az állampolgáraink testi épségét, ma meg azért ülünk itt, merthogy nem így, nem jól, nem eléggé erősen lépett fel. Képviselőtársaim! Olyan nincsen, hogy a rendőrség mindig majd egy rendezvény után a következő rendezvényt majd másképp csinálja, az itt ülő politikusok kénye-kedve szerint. El kell dönten, hogy mit akarunk, és ez hosszú távon komoly feladatot ró a politikai elitre. Azt várjuk el a rendőrségtől és hagyjuk a rendőrséget, hogy demokratikus keretek között fellépjen fel, és nem ijedünk meg mi magunk se ettől, vagy minden egyes alkalommal ide fogjuk raportra hívni a rendőröket. Azt gondolom, ennek semmi értelme.

A mi felelősségünk ma az - és ebben mind a két bizottságnak valamiféle döntést kell hoznia -, hogy azt a kérést, amit a miniszter úr megfogalmazott a gyülekezési jog és a választási kampány ügyében, ma itt mi, politikusok pártállástól függetlenül hogyan fogjuk elrendezni. Mert ha azt mondjuk, hogy mindent szabad, bármit lehet, akkor ne legyünk meglepődve, ha holnap reggel ugyanígy itt fogunk ülni. Képviselőtársaim! A demokrácia nem anarchia. A demokráciában is vannak szabályok, amelyeket akkor is be kell tartanunk, ha történetesen utáljuk egymás politikai vezetőit. Ez így van, ezt tudomásul kell venni, a demokráciában szabályok vannak, és ha valamelyik politikai párt - legyen az parlamenti vagy nem - szabad utat enged az anarchiának, képviselőtársaim, az oda fog vezetni, hogy meg fog ismétlődni a tegnapi este. Márpedig itt, biztos vagyok benne, egyetlenegy politikai párt és annak egyetlenegy képviselője se szeretné ezt.

Úgyhogy arra kérem az elnök urat, hogy ha lehetősége lesz rá a felszólalások lezárását követően, akkor döntsünk abban a kérdésben, amit a miniszter úr felvetett. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt továbbmegyünk, a kérdésekre koncentráljunk, azt szeretném kérni mindenkitől, aki a hátralévő időben hozzá fog szólni, én maximálisan tiszteletben tartom képviselő asszony véleményét. Ha jól tudom, 14 órakor plenáris ülés kezdődik, amikor a terembe bejöttem, ez volt az utolsó információ. Ott talán valamiféle ezzel összefüggésbe hozható döntés fog születni a politikai pártok részéről. Fogalmam sincs, hogy ez most milyen stádiumban van, én úgy jöttem be a terembe 10 óra 30 perckor, hogy ez előkészítés alatt áll. Én ezt tartom a legfontosabb fórumnak.

Szeretnék valamit világossá tenni. A gyülekezési törvény ma Magyarországon egyértelmű szabályokat tartalmaz arra vonatkozóan, hogy egy rendezvényt hogyan és milyen formában kell lebonyolítani. Szigorú szabályai vannak, és az is pontosan benne van, hogy milyen lehetőségei vannak a kormánynak ezt követően. Nem hiszem, hogy most azt várják, hogy a honvédelmi és rendészeti bizottság a nemzetbiztonsági bizottsággal közösen újraszabályozza a gyülekezési jogot Magyarországon. Azt gondolom, sem időben - a hátralévő egy órában -, sem szakmai felkészültség tekintetében nem lenne helytálló vonal, nem vállalnám ennek a kockázatát. Belemehetünk, itt fogunk ülni holnap reggel is, de ebben nagy óvatosságot javaslok. Természetesen nem zárkozunk el attól, hogy azokról a bizonytalan tényezőkről, amelyek itt felmerültek több képviselő vonatkozásában - választási kampány időszakában a bejelentési kötelezettség, az engedélyezési kötelezettség, a tömegrendezvények megtartására vonatkozó kérdés hogyan és mi módon lehetséges -, tehát ha ilyen értelmű állásfoglalást várnak, nem hiszem, hogy képesek leszünk meghozni. Ha abban, hogy ez ne ismétlődjön meg, van mindenkinek felelőssége, akkor a házelnök asszonynak van igaza: minden oldalnak van kellő mennyiségű felelőssége abban, hogy a dolgok idáig fajultak, és abban is, hogy ne fajuljanak tovább. Azt gondolom, hogy ez közös felelősség mindenki számára.

Simicskó elnök úr szeretne mondani egy mondatot, utána kérdések következnek.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP), a nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Annyit hadd tegyek hozzá, hogy én is egyetértek azzal, amit az elnök úr elmondott. Nem venném magunknak a bátorságot, sem a honvédelmi és rendészeti bizottság, sem a nemzetbiztonsági bizottság tagjainak a részéről - bár valóban felkészültek vagyunk, akár egy jogszabály-értelmezésben is szívesen segítünk a végrehajtó hatalomnak, de nem helyettesíthetjük mondjuk az Alkotmánybíróság szerepét és jelentőségét. Ha probléma van a kormány részéről a jogszabályok értelmezésében, akkor ebben számos szervtől lehet kérni segítséget, de én nem hiszem, hogy nekünk most itt jogszabály-értelmezést kellene tennünk. Egyértelműek a törvények. Ha meg törvénymódosításra van szükség, akkor valóban a törvényhozó hatalom felé kell fordulni. Nem hiszem, hogy a mai bizottsági ülésen arra kellene törekedni, hogy itt most mi bármilyen törvénymódosítást indítsunk el vagy kezdeményezzünk. Tekintettel arra, hogy nem is láttuk - erre utalt az előző kérdésem -, hogy van-e konkrét olyan határozati javaslat esetleg a nemzetbiztonsági kabinet ülését követően, amely szövegszerűen olvasható, mert gondolom, a plenáris ülésen majd ezzel találkozni fogunk, de most, a bizottsági ülésen nem hiszem, hogy ezzel kellene foglalkoznunk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilvásy miniszter úr! - ha nem haragszanak, a kérdések előtt megadom a reaklási lehetőséget.

DR. SZILVÁSY GYÖRGY, a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter: Köszönöm szépen. Ezt megelőzően szeretném kérni az elnök urakat arra, hogy Szabadfi urat engedjük el, mert intézkednie kellene.

ELNÖK: Természetesen. Tábornok úr, köszönjük szépen az eddigi közreműködést. *(Dr. Szabadfi Árpád: Tisztelettel köszönöm, hogy meghallgattak.)*

DR. SZILVÁSY GYÖRGY, a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter: A kialakult vitakérdésben pedig tulajdonképpen nem jogszabály-értelmezés, nem törvénymódosítás kell itt most, nekem elég lenne, ha az elnök urak azt mondanák, hogy egyetértenek azzal, amit én mondtam, illetve Petrétei úr mondott. Igen, egyetértenek azzal, hogy a törvényeket nem lehet úgy értelmezni, hogy az összes spontán, nem spontán - satöbbi - kialakult rendezvény menjen, folyjon, aztán persze, ha vér folyik, akkor majd meglátjuk, hogy mi történik. Én politikai nyilatkozatot szerettem volna kérni - ha szabad így fogalmazni, politikusok vagyunk -, nem egy jogi nyilatkozatot. Csűrés-csavarással lehet ezt a vitát most abba az irányba vinni, hogy nincs előterjesztés, nincs beterjesztés, nincs ez, meg az, meg amaz - világos, nincsen. Mondja azt, hogy egyetért azzal a felfogással, amit itt mondunk, nem kell jogszabályt ide lediktálni; nagyjából ezzel egyetért, és akkor rendben vagyunk, tudjuk, hogy nagyjából ugyanazt akarjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Menjünk a kérdésekre, és utána reagálni fogok, ha már elnökként megszólítottam.

Csampa képviselő úr, Demeter képviselő úr, Nyitray képviselő úr, és Keleti képviselő úr is jelezte, hogy kíván kérdezni. Türelmüket kérem szépen, tekintettel arra, hogy kettő óraker a plenáris ülés megtartására kerül.

CSAMPA ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen. Miniszter Urak! Szeretnék visszatérni Petrétei miniszter úr meghallgatására, ahol lényegében az első kérdésem arra irányult, illetve

több képviselőtársam is itt megjegyezte, hogy Budapesten kevés a rendőr, magyarán mondva létszámbíány van.

Jeleztem akkor, hogy értesüléseim voltak a belügyminiszter asszonynak, illetve a főkapitány úrnak a közös rendeletéről, miszerint a szakközép-, illetve a főiskolás állományból nem Budapestre, hanem vidékre szervezték le az erőket. Fenntartja-e az akkori nyilatkozatát, vagy nem kívánja-e ezt felülvizsgálni? Ez lenne az elsődleges kérdésem. A másodlagos kérdésem pedig az - abszolút támogatva, és nem cseszegetve a rendőrséget -, hogy ki a felelős a kialakult helyzetben az alapján, hogy gyakorlatilag védőfelszerelések nélkül mentek ki a rendőrök. Ha megnézzük a tévéfelvételeket, akkor is lehet látni, hogy se könyökvédő, se lábszárvédő, se semmi nem volt a rendőröknél. Azt gondolom, elgondolkodtató, hogy a sérülések többsége gyakorlatilag lábszársérülés volt, ahogy alulról kapták a husángokkal és egyebekkel a sorozatokat. Lehet, hogy mosolyogtató, miniszter úr, de pont délelőtt kaptam az egyik rendőrtől egy sms-t, ami arra utalt, hogy körülbelül most már 28 órája állnak iksz helyen, és ott állnak egyéb felszerelések és egyéb dolgok nélkül.

Azt gondolom, hogy ha komolyan vesszük a bizottságot, és komolyan vesszük azt, hogy most itt ülünk, akkor ezekre a kérdésekre a jövőben választ kellene adni. Választ kellene adni mindenre azért, mert az előző ciklusban - és nem lehet visszamutogatni '98-2002-re, mert a belügyminiszter asszony annak idején azt mondta, hogy látható rendőrséget építünk. Azt gondolom, hogy a látható rendőrségről a tegnapi nap bizonyosságot tettünk. A felszerelésekről úgyszintén.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Demeter képviselő úr!

DEMETER ERVIN (Fidesz): Köszönöm szépen. Elnök Úr! A kérdéseim mellett nem rejteném véka alá a véleményemet sem. Igyekszem tömöríteni. Először a jogi helyzetet szeretném tisztázni.

Én is abban a hitben éltem, hogy a gyülekezési törvény egyértelmű. Nem vagyok jogász, sőt nem vagyok gyakorló jogász, gyakorló politikusként, közéleti szereplőként léptenyomon szükségem van a gyülekezési törvény rendelkezéseire. Én abban a hitben éltem eddig, hogy egy ilyen jellegű rendezvényt be kell jelenteni, meg kell nevezni a rendezőjét, és a hatóságokkal általában mindig felveszik a kapcsolatot, és egyeztetnek annak érdekében, hogy segítsenek a rendezőknek a rend biztosításában, abban, hogy annak a rendezvénynek a céljai kerüljenek elérésre, ne pedig más.

Megdöbbenve tapasztaltam, hogy vasárnap a rendőrség nyilatkozata szerint egy ilyen rendezvény, amely nincsen bejelentve, jogszerűnek minősült. Úgy gondolom, hogy aki így döntött, annak bizonyára vannak emellett érvei, és bizonyára megvan a felelőssége ennek a döntésnek a meghozásában. Tehát nagyon örülök, hogy ezt a felelősséget - mert úgy hiszem, alapvetően erről van szó - szeretnék szépen letolni magukról azok a vezetők, akik ezt a döntést meghozták, de köszönjük szépen, utólag ez helytelen lenne.

Abban a hitben éltem, hogy amikor egy nagygyűlés van - legyen az Egerben, Budapesten, bárhol -, eljön egy szónok, aki beszél az ország helyzetéről, satöbbi, satöbbi, az a gyülekezési törvény szerint egy engedélyköteles rendezvény, és amikor Kis Jóska jelölt összehív három-négy-öt-tíz-harminc embert abból a három utcából, ahol jelöltnek indul, az pedig választási gyűlés. Nem tudom, hogy milyen különösebb jogértelmezést kell ehhez tenni. Megdöbbenven tapasztaltam, és szeretném is, ha vállalná érte a felelősséget, és elmondaná, hogy minek alapján nyilatkozott a rendőrség arról, hogy ez jogszerű, minek alapján buzdította ezeket az embereket erre, miért nem alkalmazza a gyülekezési törvény szabályait a rendőrség - ezt a miniszter úrtól szeretném megkérdezni.

A helyi eseményekről váltsunk néhány szót. Az eredmény az, hogy a rendőrség nem tudott megvédeni egy közszolgálati intézményt, egy olyan közszolgálati intézményt, amely a nemzetbiztonsági törvény szerint nemzetbiztonsági védelem alatt áll. Természetesen azt, hogy melyik intézmény áll nemzetbiztonsági védelem alatt, egy 3000-es kormányhatározat tartalmazza, tehát azt gondolom, hogy a mi időnkben ez egy védett intézmény volt, most is védett intézmény. Ha nem így van, akkor kérem, korigálják ezt a dolgot. Tehát nemzetbiztonsági védelem alatt álló intézmény. Nem tudta megvédeni a rendőrség.

A felhozott okokat, hogy tizenöt éve nem volt ilyen, nem tudom elfogadni, mert a jelenleg hatályos szabályok nagyon sok olyan szituációt tartalmaznak, ami tizenöt éve nem volt, nem fordult elő, és mégis meg kell tudni védeni a rendőrségnek ilyen esetben ezeket az intézményeket vagy ezeket a személyeket. Tehát ez elfogadhatatlan érv, miniszter úr.

Nem volt elég erő Budapesten - úgy gondolom, hogy ez hasonlóan elfogadhatatlan érv, hiszen, ha az az adott intézmény Budapesten van, akkor Budapesten kell hogy megfelelő erő védje meg, és ha Karcagon van, akkor Karcagon kell ennek az erőnek lennie.

Egy dilemma felvetődött, ahol valóban azt mondták, hogy döntést igényelt, hogy a meglévő erőket a törvényhozásnál vagy a Televíziónál használják. Pontosabban valamelyik részét, nem tettek átcsoportosítást. Ha véleményt mondhatok, utólag ez helytelen döntésnek bizonyult, hogy a törvényhozás épületétől nem csoportosították át erőket a Televízióhoz. Ha megnézik az elmúlt tizenöt év tapasztalatát, minden ilyen esetben a legveszélyeztetettebb és kockázati szempontból a legkockázatosabb egy Televízió. Összehasonlíthatatlan egy ilyen szituációban a kockázat.

Ami a rendőri intézkedést illeti, én láttam ott ellentmondásokat, és bizonyos kezdeti időben úgy láttam, hogy még hergelték is az embereket. Ez nem a rendőrökhöz tartozik, mondjuk, amikor a közszolgálati televízió egyik műsorvezetője 10 óra 20 perckor bejelentette, hogy behatoltak a közszolgálati televízióba. Ez a valósággal köszönőviszonyban sem volt. Nem tudom, hogy kitől kapta ezt az információt a műsorvezető, de egyben teljesen biztos vagyok, hogy nem a saját kútfejéből meríthette ezt, valószínűleg, hogy az ott lévő felelős vezetőktől kaphatott ilyen információt. Azt sem értettem, hogy miért kell, mondjuk, egy televízióállomás közvetítő riporterét gázspray-vel intenzíven lefűjni, hogy ne tudja a közvetítést végezni. Ez számomra nem volt érthető.

Petrétei miniszter úrhoz lenne kérdésem. Azt mondja, hogy nemcsak 100-150 emberről volt szó, hanem több ezren akadályozták a rendőrök akcióba lépését. Ez a televízióból nem derült ki, tehát ilyen nem látszott. Kérem, hogy mondja meg, hogyan akadályozták ezek a számomra akkor ilyen tevékenységet nem végzők vagy tüntetők, ha úgy tetszik, hívjuk őket így.

Az is érdekelne - mert arról értesültem egy országgyűlési képviselő nyilatkozataiból -, hogy egy idő után a rendőrség az úgynevezett ostrom alatt elhagyta a Televízió épületét. Ki döntött arról, hogy a rendőrség elhagyja a Televízió épületét? *(Dr. Szilvásy György elhagyja az üléstermet.)* Csak zárójelben jegyzem meg - és mindjárt Galambos úrral ennek a kérdésnek erre a részére is visszatérünk -, hogy ott volt egy nemzetbiztonsági védelem alatt álló vezető, aki állítólag mindenféle védelmet meg erősítést próbált a Televízióknak kérni eredménytelenül. Ki hozta meg azt a döntést és milyen okok alapján, hogy elhagyják a Televíziót?

Szilvásy miniszter úr... *(Dr. Szilvásy György nem tartózkodik a teremben.)* Fontos lenne, ha...

ELNÖK: Folytassa, képviselő úr, azt gondolom.

DEMETER ERVIN (Fidesz): Felfüggesztem ezt a részét, és áttérek a Nemzetbiztonsági Hivatalra, mert szükségem van Szilvásy Györgyre, az ő szavaira szeretnék reagálni, sőt hozzátenni és kérdést feltenni.

A Nemzetbiztonsági Hivataltól Galambos főigazgató úr van itt, engedje meg, hogy néhány kérdést feltegyek. A nemzetbiztonsági törvény alapján - mint említettem - a Magyar Televízió nemzetbiztonsági védelem alatt áll. Megvalósítható ez? Hogyan áll a nemzetbiztonsági védelme a Televíziónak? Mi történt tegnap este? Hogyan működött a nemzetbiztonsági védelem?

Nemzetbiztonsági védelem alatt állnak országgyűlési képviselők, mondjuk, a nemzetbiztonsági bizottság tagjai. Hogyan állt tegnap este a védelme annak a volt miniszternek, országgyűlési képviselőnek, aki a Televízió épületében volt egy műsor következtében, akinek aztán négy-öt órával a leadott interjú után kabátját magára húzva a hátsó ajtón kellett kimenekülnie az épületből? Tessék nekem elmondani, főigazgató úr, hogyan működik ezeknek a személyeknek a nemzetbiztonsági védelme! Minden személynek így működik, vagy ő valamilyen oknál fogva ilyen kiemelt vagy kivételes - "szélsőségesen" vagy negatívan mondom - elbánásban részesül?

A szervezőkről kérdeznék még. Elhangzottak itt szervezetek, illetve konkrét szervezet, amellyel talán nem először találkozik a Nemzetbiztonsági Hivatal. Konkrétan megnevezésre került a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom. Ennek a szervezetnek a működése - zárt ülésen vagyunk, nemcsak az újságból szerzett ismereteimet mondhatom - nem újdonság a Nemzetbiztonsági Hivatal előtt. Ha jól emlékszem, talán két esztendővel ezelőtt a Nemzetbiztonsági Hivatal ellen tüntettek - zárójelben megjegyzem, hogy nem így végződött -, valamint olyan események történtek határon túl nem egy esetben, amelyek többször felvetették, hogy milyen érdek állhat a mögött, hogy ennek a szervezetnek a tevékenysége konkrét esetekben súlyosan sérti a Magyar Köztársaság érdekeit, olyan tevékenységet végeznek. Ez évek óta így van, ez nem ismeretlen a Nemzetbiztonsági Hivatal előtt.

Tehát szeretném megkérdezni, hogy tud-e valami érdemi információt adni ennyi év után nekünk a Nemzetbiztonsági Hivatal vezetése, hogy mi áll ezek mögött a szélsőséges megnyilvánulások mögött. Okkal vetődik fel, hogy itt valamilyen szervezett provokáció van, és felhasználják erre ezt a szervezetet, az események ezt bizonyítják. *(Dr. Szilvásy György visszajön az ülésterembe.)* Utoljára tegnap este, de ha az azt megelőzőt akarom elővenni, akkor nem hiszem, hogy két napnál többet kell visszamennem, a pozsonyi incidens és sorolhatnám tovább. Mi áll e mögött? Törvényes keretek között működik-e ez a szervezet? Tett-e valamilyen lépéseket a Nemzetbiztonsági Hivatal, hogy ezt az évek óta folyó, a Magyar Köztársaság érdekeit sértő tevékenységet valamilyen formában megakadályozzák, korlátozzák, jogi intézkedéseket tegyenek?

Folytatnám akkor Szilvásy miniszter úr irányában. A helyi rendezvényeknél tartottunk, és a miniszter úr konkrétan megemlítette egy országgyűlési képviselő nevét, Wittner Mária nevét. Szeretném tőle megkérdezni, hogy tett-e ez a képviselő asszony valamilyen jogsértő tevékenységet. Mert az a helyzet, azt látom - jól ismert recept, használják kedves, tisztelt szocialista képviselőtársaink -, hogy megpróbáljuk szépen összemazsolni valamilyen szélsőséges provokatív személyekkel, belesoroljuk a nevét egy jó bolyba, aztán utána védekezzen, bizonyítsa az ártatlanságát. Szerintem most is ez történt Wittner Mária esetével. Azért mondom, hogy nem először fordul elő, mert ugyanezt tették az úgynevezett Mucuska-ügyben is, amikor - zárt ülésen vagyunk, ugye? - egy ellenérdekelt, titkosszolgálatához tartozás gyanújával feldolgozott nőszemély behálózott két kormánypárti minisztert. Erre az volt a reakciójuk, hogy megpróbálták rákenni az ellenzéki képviselőkre, és összemozni ezzel az ellenzéki képviselőket. Most is ez történik. Szeretném óvni ettől Szilvásy miniszter urat azért, mert az előző esetben a bíróság első fokon elmarasztalta már, ha úgy tetszik, az ön elődjét ezért a technikáért, amit ön most alkalmaz, tehát összefüggésbe hozta olyannal, amihez nincsen köze.

Szeretném megkérdezni, hogy milyen megfontolások alapján helyezte abba a társasági körbe Wittner Mária országgyűlési képviselőt, amit az előbb elsorolt. Abban közismerten,

köztudottan szélsőséges személyek vannak. Az a helyzet, hogy az itt elmondottak alapján - amit ön mondott, miniszter úr - fogom jelezni a képviselő asszonynak, és javasolni fogom neki, hogy jogászokkal vizsgálta meg az itt elhangzottakat, mert az én nem jogász, de hívjuk úgy, hogy paraszti jogérzékem szerint az a jó hírnév megsértését teljes mértékben kimerítette, de a becsület sértésére is alkalmas volt. Ezért szeretném kérni önt is és a többi erre hajlamos személyt, hogy tartózkodjon az ilyentől, mert ennek jogi következményei is lehetnek azon kívül, hogy ez a dolog önmagában tisztességtelen.

A nemzetbiztonsági kabinettel és annak konkrét döntéseivel kapcsolatban szeretném, ha tájékoztatna minket a miniszter úr. Ezt azért bátorodom kérni, mert a nemzetbiztonsági törvény alapján két verzió van: vagy nyílt határozatot hoztak vagy 3000-es minősített határozatot hoztak. Ha nyílt, akkor nyugodtan elmondhatja, ha 3000-es, akkor pedig törvényi kötelezettsége a nemzetbiztonsági bizottságot erről tájékoztatni.

Ami a rendőrséget illeti, mondják, hogy sok kritika érte. Szeretném egyértelművé tenni a véleményemet, és többen osztjuk ezt a véleményt. Kizártnak tartom azt, hogy ma Magyarországon a rendőrség nem tudja 100-150 randalírozótól megvédeni bármelyik közintézményt, a rendőrség rendelkezik ilyen képességekkel. Arra bátorodom alapozni ezt a kijelentésemet, hogy volt olyan idő 1998 és 2000 között, amikor volt az átlagosnál nagyobb rálátásunk ezeknek a szervezeteknek a működésére. Ennek alapján egyértelműen azt tudom mondani, hogy akkor ilyen képességekkel rendelkeztek ezek a szervezetek, mind a rendőrség, mind a Nemzetbiztonsági Hivatal, tehát ha most nem rendelkeztek, tegnap nem rendelkeztek, akkor ez vezetői felelősség kérdése.

Éppen ezért én jogosnak és helyénvalónak tartom Petrétei miniszter úr lemondását. Igaza van, ez a helyes, ezért felelősség terheli. Az egy továbbgondolandó kérdés, hogy ha a miniszterelnök nem fogadja el ezt a lemondást, akkor átvállalja Petrétei József felelősségét. Engem nagyon érdekelne, hogy a miniszterelnök miért vállalta át Petrétei József felelősségét. Zárójelben megjegyzem - mert most már mindig kategorizálni kell -, hogy most igazat mond a miniszterelnök vagy nem mond igazat, ezzel már készen vagyunk, de ebben az esetben helyesen teszi, mert valóban a miniszterelnököt terheli az egészért a felelősség.

Beszéltünk itt a politikai felelősségről és a demokráciát ért brutális támadásról, ami az éjszaka történt. Szeretném azért az alaphelyzetre is emlékeztetni önöket, hogy példátlan dolog történt egy demokratikus országban - nem a magyar demokráciában, egy demokratikusnak mondott bármilyen ország történetében -, amikor nyíltan elismeri a miniszterelnök, hogy csalt, hazudott, becsapta az embereket, félrevezetéssel jutott választási győzelemhez, az országot feláldozta saját hatalmának megtartása érdekében.

Ezért azt szeretném nagy tisztelettel kérni szocialista és szabad demokrata képviselőtársaimtól, akik ránk szabadították Gyurcsány Ferencet, hogy mindezek után vonják meg a bizalmat tőle. *(Dr. Vadai Ágnes: Nem!)* Gyurcsány Ferencnek nincsen helye egy demokratikus közéletben. *(Dr. Vadai Ágnes: De!)* Ennyit a politikai felelősségről.

Köszönöm szépen, várnám a válaszokat.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP), a nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Arra kérnék mindenkit a bizottság tagjai közül, a miniszter urakat is, hogy tudom, hogy nagyon sok kérdés és gondolat van még az emberekben, de az időtényező ugyanilyen fontos, tehát ha lehet, akkor röviden válaszoljunk, röviden és lényegre törően kérdezzünk.

Annyit hadd tegyek hozzá, hogy Demeter képviselőtársam arról beszélt a Mucuska-ügy kapcsán, hogy ellenérdekelt titkosszolgálatok. Szeretném azért jelezni, hogy igazából román barátaink NATO-tagok, tehát partner titkosszolgálati érdeklődésről van szó, ilyen értelemben legalábbis.

Megadom a szót Nyitray András képviselőtársamnak.

TÖRÖLVE!

NYITRAY ANDRÁS (Fidesz): Köszönöm, én sokkal rövidebb leszek, mint az előttem szólók. Először is nagyon szépen kérek mindenkit, hogy nyugodjon meg, Vadai Ágnes is nagyon fel volt lelkesedve az előbb még. Kérem, hogy nyugodjon meg, ugyanis semmilyen törvényt nem kell értelmeznünk, a törvényeket a végrehajtó hatalomnak be kell tartani, be kell tartatni, és ha szakemberként úgy ítéli meg, hogy nem megfelelő, akkor kezdeményezni kell annak megváltoztatását. Tehát egyetértek azzal, hogy semmiféle politikai nyilatkozatot, törvényértelmezésben különösen nem kell hogy tegyünk, nem is lenne célszerű, mert jelentősen túlnyújtának a lehetőségeinket, úgyhogy ennek a forszírozását nem is értettem, most sem értem.

Elhangzott itt több soron - és itt jönnek a kérdések -, hogy a rendőri állománynak olyan utasítása volt, hogy nem használhat fegyvert. Szeretném megkérdezni, hogy ez egy külön extra utasítás volt-e az adott helyen, az adott napon. Mert egyébként ez egy képtelenség. A szolgálatban lévő rendőr az egyik olyan, aki egyébként, ha az ő életét és testi épségét fenyegető veszéllyel találja magát szemben, minden külön engedély nélkül használhatja a fegyverét, és akit mondjuk kockakövekkel hajigálnak - és higgyék el, hogy isteni szerencse, hogy ott nem halt meg egy-két rendőr, meg egy-két nem rendőr is, hozzáteszem, mert ott össze-vissza hajigálták a köveket. Ha ez nem elég jog arra, hogy valaki használja a fegyverét, akkor itt nagy baj van. Azért mondom Petrétei miniszter úrnak külön, mert a bemutatkozásakor én már egyszer ezt nagyon hangsúlyosan felvettem, hogy Magyarországon a polgárok - és a rendőr is polgár - önvédelmi joga sehol a világon nincsen tiszteletben tartva. Micsoda dolog az, hogy ilyen esetben kvázi külön megtiltják a rendőrnek - ha ez így történt, és erős a gyanúm, hogy így történt, mert ezt többször hangsúlyozták -, hogy önmaga testi épségét megóvja. És most teljesen függetlenül attól, hogy ott mi történt, akárhol történik ilyen, szerintem ez végtelenül lelkiismeretlen parancs, ha ilyen parancs volt. Tehát volt-e ilyen extra külön parancs erre a helyzetre?

Kettő. Itt már történt rá utalás, nevezzük nevén a gyereket: Juhász Ferenc, az MSZP alelnöke, valamint Navracsics Tibor, a Fidesz frakcióvezetője, plusz egy politológus több órán keresztül kuksoltak mindenféle rendőri védelem nélkül egy szobában, még akkor is, amikor a folyosón már jöttek-mentek a közben az épületet úgymond elfoglaló személyek, és gyakorlatilag úgy hagyták ott őket, mint eb a Szaharát, senki a világon nem gondoskodott róluk, ténylegesen úgy kellett kilógniuk az épületből, egy olyan helyzetben, ahol bizony a súlyos egészségkárosító atrocitások lehetősége egyáltalán nem volt kizárt. Ez például kinek a felelőssége, hogy ilyen megtörténhetett?

Nincs is több kérdésem, ez a kettő éppen elég. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megszólítottattott főigazgató úr is, és azt szeretném, hogy válaszoljunk ezekre a kérdésekre, és akkor lezárnánk a meghallgatást, illetve a tájékoztatót, ha nem haragszanak. Alelnök úr jelezte, hogy még két mondatot akar mondani, hogy van-e ilyen szándéka, azt fontolja meg a legvégén.

Gulyás képviselő úr szeretne szólni, de nagyon tömör egy mondatot. Tizennégy órákor plenáris ülés lesz, és úgy tudom, hogy az ötpárti nyilatkozat elfogadásának realitása megvan.

DR. GALAMBOS LAJOS, a Nemzetbiztonsági Hivatal főigazgatója: Tisztelt Elnök Urak! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Szeretném megköszönni azt a lehetőséget, hogy a két bizottság együttes ülésén részt vehetünk, illetve elmondhatjuk a véleményünket. Nem szeretném hosszúra nyújtani a válaszomat, de szeretném egy pár körülményről, a folyamat jobb megértése szempontjából, önöket tájékoztatni.

A Nemzetbiztonsági Hivatal szeptember hónap elején intézkedéssorozatot dolgozott ki annak érdekében, hogy az ez évi önkormányzati választásokat, valamint az 1956-os forradalom és szabadságharc méltó ünneplését befolyásoló jogellenes törekvések felderítésre

TÖRÖLVE!

kerüljenek. Ennek megfelelően az elmúlt időben, az elmúlt hetekben több olyan saját, illetve bejelentési és egyéb úton keletkezett információkkal rendelkezünk, amelyek részben nem ismert új struktúrák által jelzett jogellenes tevékenységet mutattak. Ezek nem a tegnapi napra koncentráltak, hanem a közeli napokra koncentráltak, valamint a védett személy biztosításával és biztonságával összefüggőek voltak. Két elemet szeretnék ebből kiemelni.

Az egyik információ szerint légi jármű jogellenes birtokba vételével Budapest területén kívántak bizonyos cselekményeket végrehajtani, ami ezekre a napokra exponálódik, valamint szeretném önöket arra emlékeztetni, hogy 19-ét, 20-át határozta meg a Demokrácia Harcosai nevű eleddig ismeretlen szervezet a követeléseinek a beteljesítéséhez, és Párizst hozta példaként. Ezt csak azért mondom, mert a rendszerünkben voltak olyan információk, amelyeknek a halaszthatatlan kezelésére az ORFK és a BRFK kijelölt egységeivel már munkacsoportok vannak, és ennek megfelelően hajtjuk és hajtottuk végre az intézkedéseinket.

A tegnapi nap folyamán természetesen a nemzetbiztonsági védelem alatt álló Magyar Televízió vonatkozásában a kapcsolati rendszerünk jelezte, hogy a petíció átadását kísérik meg a székházban. Ez 20 fő, tisztelt hölgyeim és uraim. A téren 8000 ember állt, 20 fő távozott el. Olyan tömegmozgás volt, hogy 20 fő eltávozása nem szignifikáns, viszont a személyek vonatkozásában mindenképpen jelzés értékű volt.

Egyébként az események gyors változása okán olyan információval rendelkezünk, hogy a petíció átadását tervezik a kormány tagjai számára, és ha és amennyiben nem sikerül, akkor másnap akár erőszak útján is a Magyar Rádióba kívánják ezt beolvasni. Tehát nem került szóba a tegnapi nap folyamán a Magyar Televízió, ez akkori döntés, azon személyek részéről történt ez az odavonulás, és kísérlet arra, hogy behatoljanak a Televízió székházába. Természetesen a nemzetbiztonsági védelem alatt álló intézmény során foglalkoztatott kapcsolataink, valamint a jelzett személyi kör irányában meglévő információszerző lehetőségeink útján ezt a vezénylő helyszíni parancsnoknak, rendőrparancsnoknak közvetítettük.

Természetesen ebbe az időszakba esett az a 22 órás tévéműsor, ahol az önök által említett két úr - természetesen védelem alatt álló egyik úr is - részt vett. A megerősítésért kértük a rendvédelem irányába. Ezek meg is történtek úgy, ahogy a Szabadfi főkapitány-helyettes úr mondta. Hogy elégtelen volt, és nem tudott hathatósabb lenni - úgy gondolom, hogy a nemzetbiztonsági védelem nem fizikai biztonságra terjed ki, hanem az adott intézmény jogszerű és rendeltetésszerű működését befolyásoló vagy veszélyeztető információk feltárására irányul. Ennek megfelelően folytatta az információszerzést a hivatalunk.

Természetesen szeretném elmondani a tisztelt bizottságnak, felhasználva az alkalmat, hogy mi várható, hiszen ez is egy kérdés, éppen a rövid időre való tekintettel. Mi azt látjuk, hogy azok a hivatal látókörében lévő szélsőséges szervezetek, amelyek egyébiránt felsorolásra kerültek, egyértelműen szervezőtevékenységet fejtenek ki annak érdekében, hogy este és a következő időszakban is ezt az állapotot fenntartsák, sőt a legújabb információink szerint, tisztelt bizottság, a határon túli eszmeiséggel szimpatizáló magyar nemzetiségű állampolgárok beutazására is keletkezett információ.

Ami a Hatvannégy Vármegyét illeti, Demeter képviselő úr kérdése valóban indokolt. A Hatvannégy Vármegye már régóta látókörben van. Csak szeretném önöket emlékeztetni arra, hogy a hivatal előtt is ez volt eleddig az első olyan szervezet, amely tüntetett. Természetesen figyelemmel kísértük nemcsak azért, mert a közterületeken résztvevők visszatérő cselekményeiben vizsgáltuk az esetleges jogellenesség lehetőségét. Ezt mindig értékeltük, és a szakmai és a jogi értékelések megtörténtek. Szeretném tájékoztatni arról is önöket, hogy ezt abban a vonatkozásban is vizsgáltuk - a személyi vezetésben olyan magyar nemzetiségű személyek játszanak szerepet, mint Toroczkai úr, aki az elmúlt években települt át Magyarországra -, hogy van-e valakinek érdeke a környezetünkben, hogy ezt a szervezetet felhasználja. Sajnálatosan azt kell mondanom, hogy a felderítési információink ezt a

hipotézist szignifikánsan, meghatározottan nem tudják alátámasztani. Természetesen elgondolkozhatunk, nekünk is van véleményünk ezzel összefüggésben.

Szeretném felhívni a figyelmet arra is, hogy a hivatal érzékelte a Hatvannégy Vármegye és személy szerint Toroczkai jogellenes irányba mutató tevékenységét. Ennek megfelelően örülök annak, hogy jogállamban élek, és a hivatal munkatársaival van egy külső kontroll, úgymond, eszközöket használhatunk fel annak érdekében, hogy az egyébként szakmalogikai modellezésünkben látható veszélyeket egyéb, más forrásból nem pótolható eszközzel, nevezetesen a külső engedélyköteles eszköz útján megerősítsük. Szeretném önöket arról tájékoztatni, hogy az ebbéli kérelmünket a kijelölt bíró elutasította, tehát nem áll módunkban titkosszolgálati eszköz útján ellenőrizni, hanem humán oldalról vagyunk és voltunk képesek ennek a személynek a tevékenységét ellenőrizni.

Természetesen más a megítélése a tegnapi nap folyamán ugyanúgy, ahogy a miniszter úr által felsorolt személyek vonatkozásában is folyik az a dokumentált, különböző médiák által rendelkezésünkre bocsátott és a rendvédelmi szerv birtokába átadott anyagok elemzése, hogy az ott felszólaló személyek milyen olyan jogellenes irányba mutató tényállási elemeket hangoztattak, amelyek mindenképpen indokoltá teszik megalapozó gyanú esetén a feljelentéseket. Ezt természetesen meg fogjuk tenni.

Befejezésül, tisztelt hölgyeim és uraim, több tekintetben számoltunk azzal a hazai szélsőség modus operandiját ismerve, hogy a tegnapi nap folyamán célzottan, szervezeten nem készülnek a megzavarásra, különösképpen nem a tévészékház illetően történő elfoglalására. Arról viszont rendelkezünk ismeretekkel, hogy a közterületeken rábízták a tagokra, hogy miképpen vegyenek részt, és természetesen - mint ahogy ez korábban is volt - a helyzetet kihasználva a szándékaik szerinti cselekmények szélsőséges irányba történő vitelében voltak érdekeltek. Sajnálatosan azt kell mondanom, hogy a dokumentált, felsorolt és nem azonosított hozzászólások ezt továbbgerjesztették, és olyan folyamatot indítottak el, amelynek a hatását láthattuk, tapasztalhattuk az éjszaka folyamán. Ez a veszély továbbra is fennáll. Reális az a veszély, tisztelt hölgyeim és uraim, hogy a hazai folyamatok - ha és amennyiben mi tudomásul vesszük, hogy a Nemzetbiztonsági Hivatalban dolgozóknak megkerülhetetlen felelőssége van abban, hogy a nemzet biztonságát, alkotmányos rendjét érintő információkat szerezzon, ebben hathatósan valóban mi legalább olyan intenzitással dolgozunk, mint a rendvédelmi kollegák éjt nappallá téve, vezetőtársaim és magam is, de közös nemzeti ügy a nemzet biztonsága, az alkotmányos biztonság. Kérem szépen valamennyiüket, hogy segítsék ebben a munkánkat.

Hiszem azt, hogy Magyarország példát mutathat egy ilyen krízis megoldásában abban a tekintetben is, hogy természetesen a törvényi felhatalmazás alapján mi is a rendelkezésünkre álló törvényes eszközökkel mindent meg fogunk tenni. Soron kívüli eszközalkalmazást engedélyeztem már a mai nap folyamán, hogy megelőzés okán ezek kezelésre kerüljenek.

Még engedjenek meg valamit, ha már két bizottság van itt, és a tisztelt képviselő hölgyek és urak meghallgatnak engem. Ez az eset is rámutat arra - és engedjék meg, hogy én más dimenziót is nyissak ennek a kockázatairól, ezt mi természetesen a jövőben figyelemmel kísérjük. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A terrorellenes koordinációs bizottság házigazdájaként, koordinátoraként hadd mutassak rá az ország védelmi rendszerével összefüggő közös ügyünkre. A rendkívüli események bekövetkeztének a kezelésére, a közös értékítéletre, a megítélésre - nem szeretném riogatni önöket és nem ennek a megbeszélésnek a tárgya a közeledő, az al-Kaida nevével fémjelzett fenyegetések újbelsége - mi kezdeményezzük a TKB összehívását, és az ország védelmi képességének illetően történő áttekintését és erősítését. Hisszük azt, hogy az önök hathatós és az állampolgárok újszerű együttműködésével érhetjük csak el a közös biztonság, a nemzetbiztonság alapértékeinek a védelmét.

Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Miniszter urak? *(Jelzésre:)* Parancsoljon, Petrétei miniszter úr!

DR. PETRÉTEI JÓZSEF igazságügyi és rendészeti miniszter: Köszönöm szépen. Töreksem rövid lenni, mert több kérdésre már többször is válaszoltam, de azért nekifutok még egyszer.

Demeter képviselő úrnak akceptálom azt a megállapítását, hogy nem jogász, és ezért nem mennék bele jogi érvekbe, hogy a gyülekezési jogról szóló törvény mennyire egyértelmű vagy nem. Azért két megjegyzésem hadd legyen. Nincs engedélyköteles gyülekezés, bejelentésköteles van. Ön engedélykötelest mondott, ne vitatkozzunk, nem ez az érdekes.

A másik az, hogy a spontán gyülekezésre a törvény nem ad egyértelmű választ, és nem határolja el, hogy mi a választási gyűlés formája, csak annyit mond, hogy ez ki van véve a gyülekezési törvény hatálya alól, nincs ma rá szabályozás, de nem ez a kérdés. Az a kérdés alapvetően, és arra irányult a kérésünk is, hogy határoljuk el a gyülekezésnek azt a két formáját, amelyik egyértelműen választási gyűlés, annak legyenek bizonyos ismérvei. Úgy látszik, hogy ez nem megy, én nem kívánom az erre vonatkozó javaslatot megismételni.

A másik az, hogy a Televíziót nem védték meg a rendőrök. Természetesen nem védték meg, mert ha megvédték volna, akkor valószínűleg nem ülnék itt, hiszen akkor sikeres lett volna a rendőri akció. Nem volt elég erő Budapesten és Karcagon, illetve Budapesten is elég rendőri erőnek kell lennie. Ezzel egyetértek, ha ez a két probléma lett volna, ezt megoldotta volna a rendőrség. Megismételném, Budapesten több helyszínen le volt kötve a rendőrség, és huszonnegy vidéki városban volt lekötve, tehát nem volt utánpótlás. Lehet persze erre is azt mondani, hogy legyen még több rendőr, erre Szilvásy miniszter úr válaszolt. Azt mondta Szilvásy úr, hogy nyilván a kapacitást arra kell méretezni, amelyik nem a rendkívüli helyzetet jelenti.

Igen, utólag helytelen döntés volt. Nem tudom, hogy arra, amit a műsorvezető bejelentett, hogy elfoglalták a Televíziót, miért nekem kellene válaszolni. Nem én voltam a műsorvezető, fogalmam sincs, honnan vette ezt az információt és miért mondta.

Hogyan akadályozták a tüntetők azt, hogy új rendőri egységek menjenek be? Ismét elmondom: úgy akadályozták, hogy egyszerűen nem tudtak bemenni a térre, mert annyi ember volt ott és dobálták őket, úgynevezett teknősbékaállást vagy ha tetszik, sündisznóállást kellett felvenniük annak érdekében, hogy magukat megvédjék. Annyi volt az ember a téren, hogy az a két egység, amit odarendelt a rendőrség, nem volt alkalmas arra, hogy egyáltalán a tévészékház előtt álló kollegáknak segítsen.

Ön azt mondja, hogy elhagyták a rendőrök az épületet. *(Demeter Ervin: Országgyűlési képviselő nyilatkozta!)* Lehet, nem tudom, honnan vette. Volt egy olyan momentum, amikor a sebesült rendőröket vitték ki az épületből, hogy minél előbb orvosi segítségben részesítsék őket. Lehet, hogy ez tűnt úgy, hogy a rendőrök elhagyták az épületet.

A miniszterelnök úr által átvállalt felelősségre elmondtam, hogy nekem mit mondott ezzel kapcsolatban. Azt, hogy ő erről mit gondolt, tőle kellene megkérdezni.

Extrém utasítás kérdése arra vonatkozóan, hogy lehet-e fegyvert használni vagy nem lehet. Nyilván sem extrém, sem más utasítás nem volt, a rendőrség részéről volt olyan kérdés, hogy a tömeg kezelésénél milyen eszközök a megengedettek. Erre hangzott el egy olyan egyeztetett válasz, hogy lőfegyver nem. Ez természetesen nem azt jelenti, hogy egyébként, ha a rendőr élete veszélybe kerül, akkor ne használhatná a jogi szabályok alapján. Itt egyébként arra hívom fel a figyelmet, hogy a Btk.-ban az arányosság, vagy ha tetszik, akkor a jogos védelmi helyzet problémája ugyanazt jelenti, amire válaszoltam a képviselő úrnak a múltkori alkalommal. Persze lehet ezen változtatni, csak az egy más irányt jelent.

Kinek a felelőssége az, hogy bent maradtak emberek? Nyilván a felelősség ebben a konkrét ügyben is felvethető, de nem bent hagyták azokat az embereket, hanem már nem tudtak kimenni, mert a tévé székháza előtt folyt ez az ostromszerű összecsapás.

A védőfelszerelés kérdésére azt tudom mondani, hogy a rendőrök egy részének természetesen megvolt a szükséges védőfelszerelése, azoknak, akik kifejezetten ilyen rendezvényekre vannak kiképezve és alkalmazva; azoknak a rendőröknek, akiket úgy hoztak be, ilyen felszerelése nincs, azért nincs, mert ilyen rendőri erők bevetésére eddig még nem volt szükség, és ez a kérdés nem vetődött fel.

Köszönöm.

ELNÖK: Szilvásy miniszter úr!

DR. SZILVÁSY GYÖRGY, a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter: Röviden, ugye?

ELNÖK: Csupán azért, már ne haragudjanak, mert azt az értesítést kaptuk, hogy az ötpárti nyilatkozatot elfogadja az Országgyűlés a plenáris ülésen, és az 15 perc múlva kezdődik.

DR. SZILVÁSY GYÖRGY, a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter: Valóban röviden. A köztvé szereplésével kapcsolatosan, hogy hergelt volna. Ügyeletesként mindent néztem, amit lehetett, és nem tudom, Demeter képviselő úr figyelte-e a Hír TV adásait, nekem volt alkalmam végigkövetni azt, hogyan kezelte az eseményeket. Szerintem ne menjünk bele abba a kérdésbe, hogy ki hergelt a tömeget és hogyan, milyen eszközökkel. Persze ezt majd nyilvánvalóan meg kell vizsgálni, de ne itt foglalkozzunk vele, ehhez kevés idő volt. Nekem volt alkalmam összehasonlítani a különböző tévécsatornák közreműködését.

A nemzetbiztonsági kabinet - Demeter képviselő úr jogi felkészültségével talán ez is összefüggésben van - nem hoz önálló határozatokat, a kormány szokta ezt megtenni. A kabinet döntés-előkészítő, bizonyos munkadöntéseket meghozó, de nem 3000-es vagy más határozatokat kiadó testület. Így ebben az esetben is az illetékes szervezetekkel, azokat meghallgatva, együttműködésben fogalmazta meg álláspontját, és a miniszterelnök pedig ismertette a későbbiek során azokat az elemeket, amelyeket következtetésként le lehet vonni. Én ezeket itt megismételtem, részletesebben, mint ahogy a miniszterelnök úr ezt megtette. Nem szeretném megismételni, persze ha szükséges, akkor egy másik alkalommal megtehetjük, a megállapítások egy része azonban olyan, amire akár a törvényhozás útján is vissza kell majd térnünk - lásd például a gyülekezési joggal vagy más törvényekkel való összefüggést.

Wittner Mária kérdése. Ha jól emlékszem - nagyon bízom benne, hogy a jegyzőkönyv nem fogja cáfolni amit mondok -, én nem vádoltam törvényteleniséggel őt. Amikor a kérdésre válaszoltam, akkor azt mondtam, hogy kik voltak azok a szervezetek, illetve személyek szervezetek élén, nevében, akik hozzászóltak, exponálták magukat a Parlament előtti demonstrációkon. Ennél többet nem tudok mondani. Galambos úr elmondta, hogy még ők meg a rendőrség nyilván elemzik azt, hogy milyen összefüggésben vannak az elmondottak és a törvények egymással. Ezt nem tudom, ilyen vádat nem is fogalmaznék meg. Lehet, hogy Demeter képviselő úrnak nem feltűnő, de nekem mindenesetre azért elgondolkodtató az, hogy Wittner Mária képviselő asszony milyen körben exponálta magát, milyen körben adta a nevét az észrevételeihez és hozzászólásához. Lehet, hogy e mögött semmiféle csodálkoznivaló nincs, nekem mindenesetre meglepetésre adott okot, hogy ő ezt a kört vállalta, és ebben a körben szerepelt, de ez nem nemzetbiztonsági kérdés, meg nem rendőrségi kérdés, mindenki vonja le a következtetéseket, akire ez tartozik.

Köszönöm a válaszadás lehetőségét.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt befejezzük az ülést, néhány kérdést tisztáznunk kell. A képviselőtársi szolidaritás kihozza belőlem: azért, ha jól tudom, Wittner Mária nem a Televízió székházánál volt.

DR. SZILVÁSY GYÖRGY, a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter: Azt mondtam, hogy a Parlament, és azt is mondtam, hogy a székház felé jöttek-mentek, és hogy...

ELNÖK: Bocsánat, nem figyeltem, miniszter úr, csak ez egy fontos dolog! Igaz, hogy sok kérdést fölvet, de fontos megkülönböztetés az én véleményem szerint.

Abban kellene nyilatkozni, hogy államtitok vagy szolgálati titok elhangzott-e idáig, ki a minősítő, és mi a minősítés időtartama. E nélkül nem mehetünk ki a teremből. Főigazgató úr?

DR. GALAMBOS LAJOS főigazgató (Nemzetbiztonsági Hivatal): Tisztelt Elnök Úr! A Nemzetbiztonsági Hivatal információszerző munkájának olyan elemei, olyan információk kerültek most az önök számára hozzáférhetővé, amelyek szigorúan titkos minősítést kapnak. Az időre vonatkozólag engedjék meg, hogy a szakértő munkatársammal ennek a hosszúra javaslatot tegyek.

ELNÖK: Most egy rövid konzultáció alatt döntsék el, mert nem mehetünk ki addig, a Házaszabály azt mondja. Addig Gulyás képviselő úr akar mondani valamit. Megadjuk neki a szólás jogát.

GULYÁS JÓZSEF (SZDSZ): Nem akarom a zárszó jogát elvitatni az elnök uraktól, csak többször jelentkeztem korábban. Azt gondolom, hogy ha van valami, aminek örülhetünk a tegnapi történések ismeretében, az kifejezetten az, hogy érdemben lőfegyverhasználatra nem került sor. Csodálkozással hallgattam Nyitray András képviselőtársam fejtegetését a tárgyban. Azt gondolom, hogy nagyon más lenne ma a klíma ebben a teremben és ebben az országban, ha a rendőrök lőfegyverrel védték volna meg a Televízió székházát.

De nem emiatt kértem szót. Azt gondolom, hogy a tegnapi történések ismeretében van feladata és felelőssége a két illetékes bizottságnak, mindenekelőtt az, hogy meggyőződjünk arról, hogy a közrend, közbiztonság megőrzéséhez szükséges intézmények működőképesek-e, illetve képesek-e ma Magyarországon garantálni a közrendet. Az elhangzott tájékoztatás alapján szerintem azt mondhatjuk, hogy igen, és erről meg kell nyugtatnunk a Magyar Köztársaság polgárait.

A másik kérdéskör szintén a mi felelősségünk, hogy helyzetünkből adódóan adjunk egyértelmű jelzést a jóhiszemű demonstrálóknak, hogy a Magyar Köztársaságban továbbra is lehet demonstrálni, tiltakozni, de ennek megvannak a törvényi feltételei. A törvényi feltételek éppen a közrend érdekében állnak fenn, és szerintem ezek a jogszabályok egyértelműek is, még akkor is, ha vita támadt ezek alkalmazásának a kérdésköréről. Azt gondolom, hogy a politika akkor jár el jól, ha nem kérdőjelezi meg ezen jogszabályok létét és adott esetben az alkalmazásának a szükségességét. A gyülekezési törvény mellett a választási eljárásról szóló törvény elég egyértelműen szól arról, hogy mit nevezhetünk választási gyűlésnek, és a választási gyűlésekkel kapcsolatban rendelkezik a jogszabály arról, hogy ott a rendfenntartásról a gyűlés szervezője gondoskodik. Nem állítható egyetlenegy politikai szereplő részéről, akár jogász, akár nem jogász, hogy ami mondjuk most a Kossuth téren van, az választási gyűlés, és hogy annak a rendfenntartásáról a gyűlés szervezői gondoskodtak, mert a szervezőket sem lehet megnevezni. *(Jelzésre:)* Látom, több képviselőtársam ezzel egyetért, Demeter Ervin is már bólogat. Akkor legalább ebben egyetértünk, és fontosnak tartom, hogy idáig eljutottunk. *(Demeter Ervin: Így van! - Csampa Zsolt: Erről beszélünk!)*

TÖRÖLSE!

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Főigazgató úr! Hány év lesz a minősítés időtartama?

DR. GALAMBOS LAJOS főigazgató (Nemzetbiztonsági Hivatal): Tisztelt Elnök Úr! Konzultációt követően 30 évet javaslok.

ELNÖK: Harminc év. A főigazgató úr a minősítő? *(Dr. Galambos Lajos bólint.)*

Tisztelt Képviselőtársaim! A miniszter úr azt kezdeményezte, hogy a két elnök tegyen egy támogató politikai nyilatkozatot a törekvéseit illetően. Nem hiszem, hogy ez sokban fogja a munkáját segíteni akármelyikőjüknek. Azt gondolom, hogy a mi nyilatkozatunk helyett ékebben beszél az a politikai nyilatkozat, amit, ha jól értem, akkor ötpárti konszenzussal fog elfogadni a magyar parlament. Azt gondolom, hogy abban, amit Gulyás képviselő úr mondott, hogy a gyülekezési szabadságnak ma Magyarországon egyetlen dolog vet korlátot, az, hogy mások életében, vagyoni biztonságában, középületekben kárt tenni nem lehet, ma teljes összhang bontakozott ki minden képviselőtársam között. A rend és nyugalom megőrzése egy kiemelten fontos feladat ebben az országban. Alkotmányos keretek között a rendőrségnek mindent meg kell tenni ennek érdekében. Ennyit tudok mondani a miniszter úr felhívására, és azt gondolom, ebben minden képviselőtársam egyetért.

A miniszter uraknak külön megköszönöm, hogy tájékoztatásukat megadták, képviselőtársaimnak, hogy a bizottsági ülésen részt vettek...

GULYÁS JÓZSEF (SZDSZ): Elnök Úr! Egy joggal szeretnék élni, egy kezdeményezésem van. Azt gondolom, hogy a bizottság ülésén elhangzottak lényegében valójában a köz nyilvánosságára is tartoznak. Azt gondolom, hogy élhetek azzal a joggal, hogy kezdeményezem, hogy a minősítésre okot adó passzusok törlésével egy kivonatot kapjanak a két bizottság tagjai. Ezzel a joggal szeretnék élni, és ezt kezdeményezem.

Köszönöm.

ELNÖK: A nemzetbiztonsági bizottságra vonatkozik elsősorban. Elnök úr, mi az álláspontja?

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP), a nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Azt hiszem, az ülés elején eldöntöttük azt a kérdést, hogy zárt ülésen tárgyalunk vagy pedig nyílt ülésen, ezt követően pedig elhangzott az, hogy itt azért minősített információk vannak. Igen nehéznek és igen bonyolultnak tartom azt, hogy most a Nemzetbiztonsági Hivatal főigazgatója vagy munkatársai átnéznének minden mondatot, és aztán azt mondanák, hogy ez mehet, az meg nem mehet, ezt nem tartom szerencsésnek. Mindamellet valóban fontosnak tartom a nyilvánosság tájékoztatását, de minősített információ halmaz hangzott el gyakorlatilag a mai bizottsági ülésen. Nem tartom ezt szerencsés javaslatnak.

ELNÖK: Nemzetbiztonsági bizottság elnöke, akkor milyen döntés született? Nem lesz ebben döntés?

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN (KDNP), a nemzetbiztonsági bizottság elnöke: Én a főigazgató úr javaslatát támogatom, hogy az egész bizottsági ülés anyaga szigorúan titkos minősítést kapjon.

TÖRÖLSE!

Államtitok! Szigorúan titkos!/45

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a közreműködést, a miniszter uraknak különösképpen, tíz perc múlva kezdődik a plenáris ülés. Minden jót kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 51 perc)

Dr. Simicskó István
a nemzetbiztonsági bizottság elnöke

Dr. Lázár János
a honvédelmi és rendészeti bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Farkas Cecília, Podmaniczki Jldikó, Orbán Éva Szilvia és Szűcs Dóra



Államtitok! Szigorúan titkos!/45