



MAGYARORSZÁG
KORMÁNYA

AGRÁRMINISZTER

Iromány száma: **K/9424/1.**

Benyújtás dátuma: **2020-03-16 16:43**

Parlex azonosító: **14HJNK3I0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Nagy István, agrárminiszter**

Tisztelt Elnök Úr!

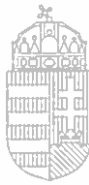
Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 2. melléklet 45. pontjában foglaltak megvalósulása érdekében mellékelten megküldöm **Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)** országgyűlési képviselő *"Mégsem fontos a kormány számára a Balaton védelme?"* című, K/9424. számú írásbeli választ igénylő kérdésére adott válaszomat.

Címzett: **Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)**

Benyújtó: **Dr. Nagy István, agrárminiszter**

Tisztelt Képviselő Úr!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. §-ában foglaltak szerint a hozzám intézett, "*Mégsem fontos a kormány számára a Balaton védelme?*" című, K/9424. számú írásbeli kérdésére az alábbi választ adom.



AGRÁRMINISZTERIUM

DR. NAGY ISTVÁN
miniszter

Ügyiratszám: PTKF/553/2/2020.

*Dr. Keresztes László Lóránt úr
országgyűlési képviselő részére*

LMP Országgyűlési Képviselőcsoportja

Budapest

Tárgy: válasz a K/9424. számú írásbeli kérdésre.

Tisztelt Képviselő Úr!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján K/9424. számon hozzám benyújtott, „**Mégsem fontos a kormány számára a Balaton védelme?**” című írásbeli kérdésére az alábbi választ adom.

Továbbra is fenntartom az álláspontom, mely szerint nincs szükség a természetkárosításokkal kapcsolatos jogszabályokban meghatározott szankciórendszer módosítására. Fontosnak tartom kiemelni, hogy ezek megalkotása során a jogalkotónak számos körülményt figyelembe kell vennie, mint például az Ön által is említett ún. visszatartó erő megfelelését, vagy a mérlegelési határok kialakítását. A természetvédelmi kárfelméréssel és szankciórendszerrel kapcsolatos jogszabályok egy hosszabb folyamat végeredményeként kerültek kialakításra.

Elmondható azonban, hogy a különböző természetvédelmi szankciók – mely nemcsak bírság, de eltiltás, helyreállítási kötelezettség vagy ezek együttese is lehet – az esetek túlnyomó többségében elegendő visszatartó erővel rendelkeznek. Számos esetben az eljáró hatóságnak a bírság mérlegelésekor azt is figyelembe kell vennie, hogy a helyreállításra kötelezett károkozó által a természeti állapotok helyreállítása érdekében elvégzendő – akár több hónapos, éves időszakot felölelő – rekonstrukciós tevékenysége várhatóan milyen kiadásokkal fog járni, mivel számos esetben ezek túllépik a bírság összegét is. A helyreállítási kötelezettséghez hasonlóan az eltiltás is érezhető gazdasági hátrányba hozhatja az érintett károkozót. Végül nem szabad elfelejteni, hogy a természetkárosítások sok esetben büntetőeljárást is vonnak maguk után. A kérdésében nevesített gazdasági társasággal szemben a természetvédelmi hatóság a szükséges eljárások lefolytatása után, a kiszabott bírság mellett a céget a terület helyreállítására is kötelezte, mivel a természeti értékek megőrzése, helyreállítása a legfontosabb prioritás.

A bírságolási szankciórendszer szigorításával kapcsolatban fontosnak tartom kiemelni, hogy egy kisebb mértékű, de következményeit tekintve annál fontosabb jogszabályi módosítás történt e

téren, mivel a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 12/A. §-a hatályon kívül lett helyezve ez év január 1. napjától, melynek köszönhetően például a természetvédelmi hatóságok – a korábbi szabályozással ellentétben – már a jogsértés első elkövetése esetén is rögtön alkalmazhatnak bírság szankciót.

A Balaton part menti régiójának beépítésére vonatkozóan jelenleg is szigorú szabályok érvényesek, melyek felülvizsgálata a folyamatban lévő vízparti tervezés során zajlik. A területi természetvédelmi hatóság a vízparti terv egyeztetésében, illetve a parti települések településrendezési eszközeinek módosítása során a természetvédelmi ágazati érdekeket, a nádasok megőrzésének és fenntartásának szükségességét képviseli.

A vízügyi igazgatóság a különböző vízépítési munkákhoz vagy vízellátási létesítmények építéséhez a vízjogi engedélyezési eljáráshoz elkészített műszaki tervdokumentációk áttekintését követően adja ki, vagy tagadja meg a mederkezelői hozzájárulást. Amennyiben a vízügyi hatóság a szükséges vízjogi engedélyt kiadja, a működési területtel érintett vízügyi igazgatóság (Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság) a munkavégzés ideje alatt is folyamatosan figyelemmel kíséri az engedélyezett tevékenység jog- és szakszerűségét.

Amennyiben a vízügyi igazgatóság természetkárosítást vél felfedezni, abban az esetben azt azonnal jelentik mind a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságnak, mind pedig a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági jogkört gyakorló Veszprém Megyei Kormányhivatalnak. A nádasövet érintő illegális, mederkezelői hozzájárulás nélkül létesült stégekkel, bejárókkal kapcsolatban a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság, a települési önkormányzat jelzése vagy állampolgári bejelentés alapján a területi természetvédelmi hatóság a hatáskörébe tartozó intézkedéseket megteszi.

A kormányzat hosszú távú koncepcionális, egyúttal felelős elképzeléseit tükrözi, hogy a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény alapján felhatalmazást kapott a területrendezésért felelős miniszter, hogy a Balaton vízparti területeinek lehatárolását és a Balaton vízparti területeire vonatkozó közcélú területfelhasználást, valamint a vízgazdálkodásért felelős miniszter, hogy a balatoni partvonal-szabályozási tervet rendeletben állapítsa meg. A két terv előkészítése jelenleg folyamatban van.

Képviselői tevékenységéhez további sok sikert kívánok.

Budapest, 2020. március „6.”

Üdvözlettel:



Dr. Nagy István
Miniszter