



Miniszterelnökség

Iromány száma: **T/3294.**

Benyújtás dátuma: **2018-10-31 20:48**

Parlex azonosító: **RBDFY5050001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Törvényjavaslat benyújtása**

Benyújtó: **Dr. Semjén Zsolt, miniszterelnök-helyettes**

Előadó: **Dr. Kásler Miklós, emberi erőforrások minisztere**

Törvényjavaslat címe: **A felsőoktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó törvények módosításáról**

A Kormány megtárgyalta és elfogadta a felsőoktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot, amelyet a Kormány nevében mellékelten benyújtok.

A törvényjavaslat az érintett szakmai érdekképviselői szervezetekkel egyeztetésre került.

2018. évi törvény

a felsőoktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó törvények módosításáról

1. A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény módosítása

1. §

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 2. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

2. A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény módosítása

2. §

A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény (a továbbiakban: elismerési törvény) 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A külföldi bizonyítványok és oklevelek által tanúsított végzettségi szintnek, szakképesítésnek, illetve szakképzettségnek a II. Fejezet, IV. Fejezet, valamint V. Fejezet szerinti elismerése, ha az oktatási intézményben történő továbbtanulás céljából történik, azon oktatási intézmény hatáskörébe tartozik, amelyben a kérelmező tanulmányait folytatni szándékozik.”

3. §

Az elismerési törvény 4/A. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A Harmadik részben foglalt rendelkezések végrehajtása érdekében segítségnyújtó központ működik, amelynek feladatai:)

„b) a magyar állampolgároknak, a velük azonos megítélés alá eső személyeknek, továbbá a tagállamok állampolgárainak, valamint az azzal azonos megítélés alá eső személyeknek a segítése a Harmadik részben foglalt jogok érvényesítésében, szükség szerint együttműködve a származási tagállam segítségnyújtó központjával, az eljáró hatóságokkal és a kormányablakkal,”

4. §

Az elismerési törvény 9. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az eljáró hatóság az (5) és a (6) bekezdésben foglalt határidőt két héttel meghosszabbíthatja, azzal, hogy a meghosszabbítás okát meg kell indokolnia. A közegészséget vagy a szolgáltatás igénybe vevőjének biztonságát érintő esetben az eljáró hatóság a határidőt további két héttel meghosszabbíthatja.”

5. §

Az elismerési törvény 28. §-a a következő (27) bekezdéssel egészül ki:

„(27) A szakma gyakorlásától eltiltó döntésnek minősül a szakma gyakorlásától, foglalkoztatástól,

tevékenységtől eltiltó és a szakma gyakorlását, foglalkoztatást, tevékenységet korlátozó döntés.”

6. §

Az elismerési törvény 32. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) E fejezet rendelkezései nem alkalmazandók azokra a kérelmezőkre, akik jogosultak szakmai képesítésüknek a VIII., a IX. és a IX/A. Fejezet szerinti elismerésére.”

7. §

Az elismerési törvény 55. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (7) bekezdéssel egészül ki.

„(6) Az ebben a szakaszban szabályozott riasztás ellen a 11. § szerinti hatósághoz fellebbezés nyújtható be. A határozatot a riasztási mechanizmusban közreműködő hatóság a (3) bekezdés szerinti tartalommal és a riasztásról szóló tájékoztatás megadásával megegyező időpontban írásban közli azzal a személlyel, akit a szakma gyakorlásától eltiltottak, vagy akinek a szakmagyakorlási jogát felfüggesztették. A fellebbezés tényéről a riasztási mechanizmusban közreműködő hatóság a fellebbezés kézhezvételét követő három napon belül tájékoztatást ad a belső piaci információs rendszeren keresztül a többi tagállam illetékes hatóságának.

(7) A riasztási mechanizmusban közreműködő hatóság a szakma gyakorlásától eltiltó vagy a szakmagyakorlást felfüggesztő döntés visszavonásának hatálybalépését vagy az ilyen döntés időbeli hatályának leteltét követő három napon belül az (1) bekezdés szerint nyújtott tájékoztatást visszavonja.”

8. §

Az elismerési törvény X/B. Fejezete a következő 56. §-sal egészül ki:

„56. §

(1) A riasztási mechanizmusban közreműködő hatóság az 55. § szerinti feladatai ellátása céljából a riasztási mechanizmusban érintett személy alábbi adatait kezeli:

- a) családi és utónevét,
- b) születési családi és utónevét,
- c) anyja születési családi és utónevét,
- d) születési helyét és idejét,
- e) a szakma gyakorlásától eltiltás, valamint a felfüggesztés tényét, megnevezését, leteltének várható napját,
- f) a közokirat-hamisítással érintett okirat adatait, és
- g) a döntést meghozó hatóság vagy bíróság adatait.

(2) Az (1) bekezdés szerinti adatokat a riasztási mechanizmusban közreműködő hatóság

- a) a szakma gyakorlásától eltiltás, felfüggesztés leteltéig, de legfeljebb a riasztási mechanizmus

szerinti bejelentésig,
b) a közokirat-hamisítás bejelentéséig
kezelheti.

(3) A riasztási mechanizmusban közreműködő hatóság jogosult az általa az (1) bekezdés szerint kezelt, a büntetőeljárásban kiszabott foglalkozástól eltiltás várható leteltének napjára vonatkozó adat ellenőrzése céljából a bűnügyi nyilvántartási rendszerből való adatigénylésre.”

9. §

Az elismerési törvény 64. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Nem kell a kérelmezőnek eljárási díjat fizetnie, ha a bizonyítványa vagy oklevele elismerését felsőoktatási intézményben történő továbbtanulási céllal kérelmezi.”

10. §

Az elismerési törvény 32. § (1) bekezdésében a „hatóság a kérelmező részére” szövegrész helyébe a „hatóság eseti alapon történő mérlegelés alapján a kérelmező részére” szöveg lép.

3. A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosítása

11. §

A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Nftv.) 24. § (6) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

(A közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény)

„f) 20/A. § (6) bekezdésében foglaltakat azzal kell alkalmazni, hogy a kancellári pályázati eljárásban a bizottságban a felsőoktatási intézmény rektora részt vesz.”

12. §

Az Nftv. 37. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A magasabb vezetői és a vezetői megbízás a hatvanötödik életév betöltéséig szólhat. Ha a rektori pályázat kiírása napján a pályázó még nem töltötte be a hatvanötödik életévét, de azt a pályázat kiírásától a megbízás pályázatban kiírt időtartama végéig betölti, akkor vezetői megbízása további egy alkalommal meghosszabbítható.”

13. §

Az Nftv. 40. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(Alapképzésre és osztatlan képzésre történő felvétel)

„d) feltétele lehet gyakorlati vizsga teljesítése.”

14. §

Az Nftv. 41/F. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A felvételi eljárásban méltányosságnak helye nincs.”

15. §

Az Nftv. 41/H. §-a a következő (3)-(6) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A bíróság legkésőbb a keresetlevélnek a bírósághoz való érkezését követő nyolc napon belül intézkedik a tárgyalási határnapnak a keresetlevél bírósághoz érkezésétől számított harminc napon belüli időpontra történő kitűzéséről, kivéve, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek.

(4) Az (1) bekezdés szerint indult perben egyesbíró jár el első fokon. Ha az ügy különös bonyolultsága indokolja, az egyesbíró a perben a tárgyalás megkezdése előtt elrendelheti, hogy az ügyben három hivatásos bíróból álló tanács járjon el. A tanács elé rendelt ügyben utóbb egyesbíró nem járhat el.

(5) A bíróság a keresetlevelet, a keresetlevél bírósághoz történő érkezésétől számított negyvenöt napon belül bírálja el, a határozatát ugyanezen határidőn belül írásba foglalja és a felek részére kézbesíti.

(6) A perben nem lehet alkalmazni a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 148. §-a szerinti ítélezési szünetre vonatkozó rendelkezéseket.”

16. §

Az Nftv. 44. §-a a következő (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3b) Azon munkáltatónál végzett szakmai gyakorlat esetén, amelynél a hallgató foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban áll, a 44. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hallgatói munkaszerződést nem szükséges megkötni.”

17. §

Az Nftv. 48/A. § c) és d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A magyar állami (rész)ösztöndíjas hallgató – a 48/B. §-ban meghatározottakra figyelemmel – köteles:]

„c) az általa magyar állami (rész)ösztöndíjjal folytatott tanulmányok idejével megegyező időtartamban hazai munkaviszonyt fenntartani az adott képzés megszűnésének napjától számítva a magyar állami (rész)ösztöndíjjal folytatott tanulmányi idővel megegyező időtartamot követő két éven belül, ha az a) pontban meghatározott határidőn belül nem szerzi meg a magyar állami (rész)ösztöndíjjal támogatott képzésben az oklevelet, vagy

d) visszafizetni az adott képzésére tekintettel a magyar állam által folyósított 48/C. § (1) bekezdés a) pontja szerinti magyar állami (rész)ösztöndíjnak – évente a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított éves átlagos fogyasztóiár-növekedés mértékével növelt – összegét (e pont

tekintetében a továbbiakban együtt: tartozás) a magyar államnak, ha az oklevél megszerzését követően nem tart fenn a b) pont szerint hazai munkaviszonyt, illetve visszafizetni a tartozás ötven százalékának megfelelő összeget a magyar államnak, ha nem tart fenn a c) pont szerint hazai munkaviszonyt.”

18. §

Az Nftv. 48/B. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A 48/A. § a) pontjában meghatározott kötelezettség a szakváltást nem korlátozza. A szakváltás a képzés munkarendjének, nyelvének, helyének megváltoztatásával vagy átvétellel valósul meg. Szakváltás esetén a feltételek teljesítése szempontjából az újabb szak képzési ideje, képzési költsége az irányadó.”

19. §

Az Nftv. 49. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) A (7) bekezdés rendelkezéseiből a doktori képzésben nem kell alkalmazni a képzés kreditértéke legalább harmadának az adott intézmény adott doktori képzésén történő megszerzésére vonatkozó előírást.”

20. §

Az Nftv. 52/A. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az (1)-(6) bekezdés rendelkezéseit megfelelő módon az oklevélmellékletre is alkalmazni kell.”

21. §

Az Nftv. 59. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Meggzúnik a hallgatói jogviszony,)

„d) azon félév utolsó napján, amelyben a hallgató a végbizonyítványt (abszolutóriumot) megszerezte,”

22. §

(1) Az Nftv. 67. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az oktatási hivatal jár el)

„a) a felsőoktatási intézmény működésének engedélyezésével és a felsőoktatási intézmény működési engedélyének ötévenkénti felülvizsgálatával,”

(kapcsolatos ügyekben.)

(2) Az Nftv. 67. § (3) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:

(Az oktatási hivatal jár el)

„j) a közösségi felsőoktatási képzési központ működésének engedélyezésével és működési

engedélyének ötévenkénti felülvizsgálatával”
(kapcsolatos ügyekben.)

23. §

Az Nftv. 69. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A felsőoktatási intézmény rektora, továbbá a 64. § (7) bekezdése szerinti esetben a Magyar Tudományos Akadémia, a Magyar Művészeti Akadémia, illetve a Magyar Olimpiai Bizottság az egyetemi tanári munkaköri cím adományozásával kapcsolatos javaslatának elkészítése előtt beszerzi a MAB szakértői véleményét.”

24. §

Az Nftv. 76. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Ha az e §-ban meghatározott követelmények bizonyítása érdekében nemzetközi jogsegély igénybevétele szükséges, akkor az oktatási hivatal közvetlenül a származási állam oktatását irányító szervet keresi meg. Ha azonban olyan államról van szó, amely a 2001. évi XCIX. törvénnyel kihirdetett, a felsőoktatási képesítéseknek az európai régióban történő elismeréséről szóló, 1997. április 11-én, Lisszabonban aláírt Egyezményt (a továbbiakban: Lisszaboni Egyezmény) magára nézve kötelezőnek ismerte el, akkor az oktatási hivatal a nemzetközi jogsegélykérelmet közvetlenül a Lisszaboni Egyezmény IX.2. Cikke szerinti külföldi információs központhoz intézi.”

25. §

(1) Az Nftv. 108. §-a a következő 6a. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„6a. gyakorlati vizsga: olyan képességvizsgálat, amelynek keretei között megállapítják, hogy a jelentkező rendelkezik-e azokkal az egyéni fizikai, motorikus, művészeti készségekkel és tehetséggel, amelyek alkalmassá teszik a képzésben való részvételre, a megszerzett szakképzettségnek megfelelő tevékenység ellátására;”

(2) Az Nftv. 108. § 23. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény alkalmazásában)

„23. konzultáció: a felsőoktatási intézmény oktatója által a hallgató részére biztosított személyes megbeszélés lehetősége, ide értve az elektronikus úton történő kommunikációt is;”

26. §

Az Nftv. 114/A. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A doktori képzésre évente felvehető magyar állami ösztöndíjjal támogatott létszám 2000 fő.”

27. §

Az Nftv. 69. alcíme a következő 114/J. §-sal egészül ki:

„114/J. §

(1) E törvénynek a felsőoktatás szabályozására vonatkozó és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2018. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: 2018. évi ... törvény) módosított 48/B. § (8) bekezdését első alkalommal a 2020/2021. tanévben beiratkozással megvalósuló szakváltás esetén kell alkalmazni, ideértve azon (volt) hallgatókat is, akik a 2018. évi ... törvény hatálybalépését megelőzően hallgatói jogviszonnyal rendelkeztek.

(2) E törvénynek – a 2018. évi ...törvénnyel módosított – 48/A. § c) és d) pontja, 48/B. § (1) és (4) bekezdése, 48/N. §-a és 48/S. §-a szerinti rendelkezéseket 2020. január 1-jétől kell alkalmazni, ideértve azon (volt) hallgatókat is, akiknek ezen időpontig a 48/A. § c) pontja alapján kötelezettség még nem került megállapításra. Azon (volt) hallgatók esetében, akik részére 2020. január 1-je előtt kötelezettség került megállapításra, a 2018. december 31-én hatályos szabályozás alkalmazandó.”

28. §

Az Nftv. 69. alcíme a következő 114/K. §-sal egészül ki:

„114/K. §

E törvénynek – a 2018. évi ...törvénnyel megállapított – 49. § (7a) bekezdését a folyamatban lévő doktori képzésben hallgatói jogviszonnyal rendelkezőkre is alkalmazni kell.”

29. §

(1) Az Nftv. 115. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) E törvénynek – a 2018. évi ...törvénnyel módosított – 37. § (6) bekezdésében foglaltakat a 2018. évi ...törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő pályázatokra is alkalmazni kell.”

(2) Az Nftv. 115. §-a a következő (13) bekezdéssel egészül ki:

„(13) A Győri Hittudományi Főiskola 2019. február 1-jétől Brenner János Főiskola megnevezéssel működik.”

30. §

Az Nftv. 1. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

31. §

Az Nftv.

1. 10. §-ában a „szerződésben” szövegrész helyébe a „szerződésben vagy a Kormány megállapodásában”,
2. 13. § (2) bekezdésében a „tanári munkakörben foglalkoztatottak felett” szövegrész helyében a

- „tanári munkakörben, valamint a 37. § (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti magasabb vezető feladatellátását közvetlenül segítő szervezeti egységekben foglalkoztatottak felett”, az „Az oktatói, kutatói, illetve tanári munkakörben foglalkoztatottak, a megbízási” szövegrész helyébe az „Ezen foglalkoztatottak, megbízási”,
3. 13/A. § (2) bekezdés e) pontjában a „bekezdésében” szövegrész helyébe a „bekezdésében, valamint a 14. § (3) bekezdésében”,
4. 24. § (7) bekezdésében a „13. § (2) bekezdése és a 13/A. § (2) bekezdés e) pontja” szövegrész helyébe a „13. § (2) bekezdése, a 13/A. § (2) bekezdés e) pontja és a 14. § (3) bekezdése”,
5. 35. § (1) bekezdésében a „doktoranduszokat,” szövegrész helyébe a „doktoranduszokat, tudományos kutatókat,”
6. 40. § (2) bekezdés a) pontjában a „teljesítése,” szövegrész helyébe a „teljesítése vagy felsőfokú végzettséget igazoló oklevél,”
7. 40. § (4) bekezdésében az „alapképzésben” szövegrész helyébe a „legalább alapképzésben”,
8. 41/A. § (3) bekezdésében a „lapon” szövegrész helyébe a „kérelemben”,
9. 41/B. §-ban az „Az elsőfokú döntés” szövegrész helyébe az „A döntés”,
10. 41/G. §-ban az „Az elsőfokú eljárásban” szövegrész helyébe az „Az eljárás során”,
11. 41/H. § (1) bekezdésében az „az elsőfokú döntés ellen” szövegrész helyébe az „a döntés ellen a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül”,
12. 44. § (3) bekezdés nyitó szövegrészében a „hallgatót” szövegrész helyébe a „hallgatót a hallgatói munkaszerződésben részletezett módon”, az a) pontjában a „hetente a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) tizenöt százaléka” szövegrész helyébe az „a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) hatvanöt százaléka”,
13. 44. § (3a) bekezdésében a „szakmai gyakorlatra” szövegrész helyébe a „szakmai gyakorlatra – ide nem értve a duális képzést -”,
14. 46. § (2) bekezdésében az „Az (1) bekezdésben meghatározott hallgatók” szövegrész helyébe az „A hallgatók”,
15. 47. § (1a) bekezdésében a „továbbá a Kormány” szövegrész helyébe a „szakmai tanárszakon, továbbá a Kormány”,
16. 47. § (3) bekezdésében az „Egy adott fokozat (oklevél)” szövegrész helyébe az „Az (1) bekezdés szerinti képzésben az oklevél”,
17. 48/B. § (1) bekezdésében a „b) pontjában” szövegrész helyébe a „b) és c) pontjában”,
18. 48/B. § (4) bekezdésében a „48/A. § b) és d) pontjában” szövegrész helyébe a „48/A. §-ban”,
19. 82. § (1) bekezdés a) pontjában az „oktatása,” szövegrész helyébe az „oktatása, ide nem értve azt, ha a tanterv idegen nyelven kötelezően teljesítendő tanulmányi követelményt tartalmaz,”
20. 85/E. § (3) bekezdésében a „bd) alpontjában” szövegrész helyébe a „bc) és bd) alpontjában”,
21. 108. § 4. pontjában az „illetve azokra” szövegrész helyébe az „illetve ha azt a felsőoktatási intézmény szabályzata lehetővé teszi, azokra”,
22. 114/D. § (1) bekezdés a) pontjában a „119 000 Ft/év” szövegrész helyébe a „128 520 Ft/év”, e) pontjában a „60 000 Ft/év” szövegrész helyébe „67 200 Ft/év”, f) pontjában a „11 900 Ft/év” szövegrész helyébe a „14 566 Ft/év”,
23. 114/D. § (1) bekezdés a) pontjában a „128 520 Ft/év” szövegrész helyébe a „166 600 Ft/év”
- szöveg lép.

32. §

Hatályát veszti az Nftv.

- a) 44. § (1) bekezdés b) pontja és (3) bekezdés b) pontja,
- b) 48/B. § (4) bekezdésében az „és a 48/A. § c) pontjában foglaltak a hitéleti képzés sajátos követelményeinek figyelembe vételével érvényesíthetők” szövegrész,
- c) 48/K. §-ában a „, másodfokon az oktatásért felelős miniszter” szövegrész,
- d) 48/N. § (3) bekezdése,
- e) 48/S. §-ában a „c) és” szövegrész,
- f) 52/A. § (1) bekezdésében az „és oklevélmellékletet” szövegrész,
- g) 53. § (4) bekezdésében az „, a 45. § (2) bekezdésben szabályozott” szövegrész,
- h) 57. § (6) bekezdésében az „a tényállás tisztázására,” szövegrész,
- i) 59. § (1) bekezdés k) pontja és (2) bekezdése,
- j) 68. § (3) bekezdése,
- k) 79. § (2) bekezdése,
- l) 114/A. § (1) bekezdésében a „, doktori képzésre” szövegrész,
- m) 114/D. § (1) bekezdés b) pont bc) alpontjában a „képzés során sikeres” szövegrész,
- n) – egységes elektronikus ügyintézési rendszer kialakításához szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2016. évi CXXI. törvény 74. § (1) bekezdésével megállapított – 114/H. §-a,
- o) 3. melléklet II/B. rész 1. pont f) alpontja.

4. A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény módosítása

33. §

A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 297. §-a a következő (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1b) Ha a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény 55. §-a alapján a foglalkozástól eltiltásról más tagállam hatóságát tájékoztatni kell, és nincs olyan nyilvántartást vezető szerv, amelyet az (1) bekezdés alapján a büntetés-végrehajtási bíró felhívott, a tájékoztatási kötelezettséget a büntetés-végrehajtási bíró felhívása alapján a jogszabályban erre kijelölt szerv teljesíti.”

5. Záró rendelkezések

34. §

(1) Ez a törvény – a (2)-(5) bekezdésben foglalt kivétellel – 2018. december 18-án lép hatályba.

(2) A 2-10. §, a 17. §, a 18. §, a 22-24. §, a 27. §, a 31. § 17. és 18. pontja, a 32. § b)-e) pontja és a 33. § 2019. január 1-jén lép hatályba.

(3) A 29. § (2) bekezdése, a 30. §, a 31. § 15., 21. és 22. pontja, a 32. § g) pontja és a 2. melléklet

2019. február 1-jén lép hatályba.

(4) A 26. § és a 32. § l) pontja 2019. szeptember 1-jén lép hatályba.

(5) A 31. § 23. pontja 2020. február 1-jén lép hatályba.

A Kjt. 2. számú mellékletében foglalt táblázat a következő 56-58. sorral egészül ki:

	[A	B	C
1.	Munkakör	Fizetési fokozat	Arányszám (%)]

„56.	Szaktanár	3.	47
57.	Szaktanár	2.	42
58.	Szaktanár	1.	37”

„1. melléklet a 2011. évi CCIV. törvényhez

Magyarország államilag elismert felsőoktatási intézményei

	A	B	C
1.	I. EGYETEMEK		
2.		I/A. Állami egyetemek	
3.		Állatorvostudományi Egyetem, Budapest	
4.		Budapesti Corvinus Egyetem, Budapest	
5.		Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem, Budapest	
6.		Debreceni Egyetem, Debrecen	
7.		Eötvös Loránd Tudományegyetem, Budapest	
8.		Kaposvári Egyetem, Kaposvár	
9.		Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem, Budapest	
10.		Magyar Képzőművészeti Egyetem, Budapest	
11.		Magyar Táncművészeti Egyetem, Budapest	
12.		Miskolci Egyetem, Miskolc	
13.		Moholy-Nagy Művészeti Egyetem, Budapest	
14.		Nemzeti Közsolgálati Egyetem, Budapest	
15.		Óbudai Egyetem, Budapest	
16.		Pannon Egyetem, Veszprém	
17.		Pécsi Tudományegyetem, Pécs	
18.		Semmelweis Egyetem, Budapest	
19.		Soproni Egyetem, Sopron	
20.		Szegedi Tudományegyetem, Szeged	
21.		Szent István Egyetem, Gödöllő	
22.		Széchenyi István Egyetem, Győr	
23.		Színház- és Filmművészeti Egyetem, Budapest	
24.		Testnevelési Egyetem, Budapest	
25.		I/B. Nem állami egyetemek	
26.		Andrássy Gyula Budapesti Német Nyelvű Egyetem, Budapest	
27.		Debreceni Református Hittudományi Egyetem, Debrecen	
28.		Evangélikus Hittudományi Egyetem, Budapest	
29.		Károli Gáspár Református Egyetem, Budapest	
30.		Közép-európai Egyetem, Budapest	
31.		Országos Rabbiképző - Zsidó Egyetem, Budapest	
32.		Pázmány Péter Katolikus Egyetem, Budapest	

33.	II. ALKALMAZOTT TUDOMÁNYOK EGYETEMEI
34.	II/A. Állami alkalmazott tudományok egyetemei
35.	Budapesti Gazdasági Egyetem, Budapest
36.	Dunaújvárosi Egyetem, Dunaújváros
37.	Eszterházy Károly Egyetem, Eger
38.	Nyíregyházi Egyetem, Nyíregyháza
39.	Neumann János Egyetem, Kecskemét
40.	II/B. Nem állami alkalmazott tudományok egyetemei
41.	Budapesti Metropolitan Egyetem, Budapest
42.	Edutus Egyetem, Tatabánya
43.	Kodolányi János Egyetem, Orosháza
44.	Milton Friedman Egyetem, Budapest
45.	III. FŐISKOLÁK
46.	III/A. Állami főiskolák
47.	Eötvös József Főiskola, Baja
48.	III/B. Nem állami főiskolák
49.	A Tan Kapuja Buddhista Főiskola, Budapest
50.	Adventista Teológiai Főiskola, Pécel
51.	Apor Vilmos Katolikus Főiskola, Vác
52.	Baptista Teológiai Akadémia, Budapest
53.	Bhaktivedanta Hittudományi Főiskola, Budapest
54.	Brenner János Főiskola, Győr
55.	Budapest Kortárs Tánc Főiskola, Budapest
56.	Egri Hittudományi Főiskola, Eger
57.	Esztergomi Hittudományi Főiskola, Esztergom
58.	Gábor Dénes Főiskola, Budapest
59.	Gál Ferenc Főiskola, Szeged
60.	Golgota Teológiai Főiskola, Vajta
61.	IBS Nemzetközi Üzleti Főiskola, Budapest
62.	Pápai Református Teológiai Akadémia, Pápa
63.	Pécsi Püspöki Hittudományi Főiskola, Pécs
64.	Pünkösdi Teológiai Főiskola, Budapest
65.	Sapientia Szerzetesi Hittudományi Főiskola, Budapest
66.	Sárospataki Református Teológiai Akadémia, Sárospatak
67.	Sola Scriptura Teológiai Főiskola, Biatorbágy
68.	Szent Atanáz Görögkatolikus Hittudományi Főiskola, Nyíregyháza
69.	Szent Bernát Hittudományi Főiskola, Zirc

70.		Szent Pál Akadémia, Budapest
71.		Tomori Pál Főiskola, Budapest
72.		Veszprémi Érseki Hittudományi Főiskola, Veszprém
73.		Wekerle Sándor Üzleti Főiskola, Budapest
74.		Wesley János Lelkészképző Főiskola, Budapest

”

Általános indokolás

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény módosításához

Az állami felsőoktatási intézmény tekintetében a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXX. törvényt (a továbbiakban: Kjt.) a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvényben (a továbbiakban: Nftv.) meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni. Jelen Kjt. módosítással a felsőoktatási intézményekben oktatói, tanári, valamint tudományos kutatói munkakörökhöz tartozó garantált illetményt meghatározó melléklet egészül ki.

A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény módosításához

A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény módosításának indoka az Európai Bizottságnak a 2005/36/EK irányelv átültetésével kapcsolatban folyamatban lévő, 2018/2173. sz. kötelezettségszegési eljárásban megfogalmazott kifogásai szerinti törvénymódosítás.

A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításához

A törvénymódosítás a jogalkalmazói tapasztalatok alapján szükségessé váló módosításokat tartalmazza a versenyképes oktatás és kutatás megteremtése érdekében. Növekszik az egy főre megállapított hallgatói normatíva összege, valamint a doktori képzésre felvehető magyar állami ösztöndíjjal támogatott létszám; a felsőoktatási felvételi eljárásban hozott döntéssel szemben indítható közigazgatási per szabályaira a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvenytől eltérő szabályok megállapítására kerül sor.

A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény módosításához

A módosítás a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény módosításának indoka az Európai Bizottságnak a 2005/36/EK irányelv átültetésével kapcsolatban folyamatban lévő, 2018/2173. sz. kötelezettségszegési eljárásban megfogalmazott kifogásai szerinti törvénymódosítás, amely szervesen összefügg az elismerési törvény módosításával. A két módosítás együttesen ülteti át a fenti irányelv rendelkezéseit.

Részletes indokolás

1. §

A Javaslat a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXX. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 2. számú mellékletének a szakmodszertant oktató tanári munkakörrel történő kiegészítésére tesz javaslatot, tekintettel arra, hogy a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (a

továbbiakban: Nftv.) 34. § (3) bekezdése a szakmódszertant oktató tanári munkakörben foglalkoztatottakra az általánostól eltérő, speciális rendelkezéseket tartalmaz és a Kjt. – felsőoktatási intézményekben oktatói, tanári munkakört, valamint a tudományos kutatói munkakört betöltő közalkalmazottak garantált illetményét meghatározó – 2. számú melléklete nem tartalmazza ezen munkakört.

2-10. §

A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény módosításának indoka az Európai Bizottságnak a 2005/36/EK irányelv átültetésével kapcsolatban folyamatban lévő, 2018/2173. sz. kötelezettségszegési eljárásban megfogalmazott kifogásai szerinti törvénymódosítás és egyéb pontosítás.

11. §

A kancellári pályázati bíráló bizottságban indokolt az érintett intézmény rektorának részvétele, amely a későbbi együttműködés alapjául szolgálhat.

12. §

A rektorok esetén a hatvanötödik életévig tartó magasabb vezetői megbízásról szóló szabály enyhítésére kerül sor arra tekintettel, hogy az intézmény vezetésében nagy tapasztalattal bíró rektoroknál indokolt lehetőséget biztosítani egy korlátozott időtartamban a hosszú távú programok, intézményfejlesztések végigvitelére. Az oktatói munkakör betöltésének hetvenedik életévig szóló határideje továbbra is fennáll.

13. §

A felvételi eljárás során a művészeti és sport szakok esetén a gyakorlati vizsgákra irányuló rendelkezések módosítását a jogalkalmazói tapasztalatok indokolják.

14. §

A módosítás a felsőoktatási felvételi eljárásban kifejezetten rendelkezik a méltányosság kizárásáról. Jogalkalmazói tapasztalat, hogy a felvételit követő jogorvoslatok jelentős hányada méltányosság gyakorlási igényt tartalmaz, jogszabálysértés vagy érdeksérelem helyett. Ezért indokolt annak jogszabályi szintű rögzítése, hogy a felvételi eljárás és a döntés nem alapulhat méltányosságon.

15. §

Megalapozott az igény a bírósági eljárás gyorsítására a felsőoktatási felvételi eljárásban hozott döntéssel szemben indítható közigazgatási perben, ezért rendelkezni szükséges a bíróság számára eljárási időkeretről, továbbá egyes eljárási cselekményekre az általánostól eltérő, rövidebb határidők megállapításáról. Kifejezetten rendelkezni szükséges továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvényben szabályozott ítélezési szünet kizárásáról is ezen perekben.

16. §

A módosítás alapján a képzési programhoz közvetlenül nem kapcsolódóan a felsőoktatási intézményben vagy a felsőoktatási intézmény által létrehozott gazdálkodó szervezetben végzett munka esetén nem kell hallgatói munkaszerződést kötni, a hallgatót a felsőoktatási intézmény ilyen esetben megbízási szerződéssel is foglalkoztathatja.

17. §

A magyar állami ösztöndíjjal támogatott képzésben részt vevők kötelezettségeinek átalakítása. Az elmúlt évek tapasztalatai alapján azon hallgatók, akik a képzésüket oklevélszerzés nélkül fejezik be, több mint 90%-ban élnek a 48/N. § (3) bekezdésében foglalt, a visszafizetést munkavégzéssel kiváltó kérelemmel. Ez jelentős terhet ró mind az ügyfelekre, mind a nyilvántartó szervre. Jelen szabályozás célja, hogy az ilyen hallgatók kötelezettsége alapvetően ne a visszafizetés, hanem a munkavállalás legyen, a jelen szabályozás szerinti időtartamon belül.

18. §

A törvénymódosítással megszűnik a felvételi eljárás útján történő szakváltás lehetősége, megtartva a többi váltási módot. A szabályozás bevezetésekor a szándék a hallgató lehető legteljesebb segítése volt azáltal, hogy az új felvétellel megvalósuló újabb hallgatói jogviszonyt a kötelezettségek tekintetében folyamatos vállalásként tekintette. A bevezetés óta elmúlt több mint hat év tapasztalatai alapján nem segítség a hallgatóknak ez a szabály, áttekinthetlenebb, követhetlenebb részükről a kötelezettség, amely során akár egy évnyi hallgatói jogviszony hiánya is előfordulhat. Ezzel mind az időközbeni munkavállalás beszámíthatósága elvész, mind a kötelezettség esedékessége időben jelentősen távolodik a hallgatói jogviszonytól. Az eltérő szakok eltérő költségei miatt nehezen számítható a valós kötelezettség a részükről. A fentiek figyelembevételével a Javaslat ezen képzésváltási indokot megszünteti, azzal, hogy a hatályos szabályozás lehetőségét megtartja, amely alapján az újabb jogviszony létesítése a kötelezettségekre halasztó hatályú.

19. §

A doktori képzés sajátosságaira tekintettel doktori képzésben nem kell alkalmazni a képzés kreditértéke legalább harmadának az adott intézmény adott doktori képzésén történő megszerzésére vonatkozó előírást a módosítás alapján.

20. §

Kodifikációs pontosítás: az oklevél visszavonására vonatkozó szabályok értelmezése a szintén közokirat oklevélmellékletre.

21. §

A módosítás alapján a doktorandusz hallgatói jogviszonya az abszolutórium megszerzésének időpontja helyett annak a félévnek az utolsó napján szűnik meg, amelyben a doktorandusz az

abszolutóriumot megszerezte. A módosított rendelkezés a többi képzés – jogviszony megszűnésére irányadó – szabályaihoz igazodik a hallgatókat megillető juttatások és jogosultságok egyértelmű megállapíthatósága érdekében.

22. §

A Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság (a továbbiakban: MAB) szakértői véleményének beszerzése felsőoktatási képzési központ működési engedélyezése és működési engedélyének felülvizsgálata esetén nem indokolt. A felsőoktatási intézmény más telephelyén folytatott tevékenységéhez sem szükséges a MAB szakvéleményének beszerzése, mivel a képzés minőségi feltételeinek a vizsgálatát a MAB a szakindítás engedélyezési eljárásában végzi el, továbbá a felsőoktatási intézmény működési engedélyének felülvizsgálata során is vizsgálja a felsőoktatási képzési központ működéséhez szükséges feltételek fennállását.

23. §

Az Nftv. hatályos rendelkezései értelmében a felsőoktatási intézmény rektora az egyetemi tanári munkaköri cím adományozásával kapcsolatos javaslatának elkészítése előtt beszerzi a MAB szakértői véleményét. Egyetemi tanár kinevezésére azonban a Magyar Tudományos Akadémia, művészeti területen a Magyar Művészeti Akadémia, sporttudományi területen a Magyar Olimpiai Bizottság kezdeményezésére is sor kerülhet. Tekintettel arra, hogy a MAB a felsőoktatásban folyó képzés, tudományos kutatás, művészeti alkotótevékenység minőségének és a felsőoktatási intézmény belső minőségbiztosítási rendszere működésének külső értékelésére létrehozott, független országos szakértői testület, szakmailag indokolt az egyetemi tanári munkaköri cím adományozásához – a javaslattevő szervezettől függetlenül – minden esetben a MAB szakvéleményének a beszerzését előírni.

24. §

A 2001. évi XCIX. törvény hirdette ki a felsőoktatási képesítéseknek az európai régióban történő elismeréséről szóló, 1997. április 11-én, Lisszabonban aláírt Egyezményt (a továbbiakban: Lisszaboni Elismerési Egyezmény), amelyben a részes államok vállalták, hogy nemzeti felsőoktatási információs központot hoznak létre, amelynek – többek között – a feladata, hogy elősegítse a felsőoktatásra és felsőfokú képesítésekre vonatkozó hivatalos és pontos információhoz való hozzáférést abban az országban, amelyben található, továbbá elősegítse a másik fél felsőoktatására és felsőfokú képesítéseire vonatkozó információhoz való hozzáférését. Szakmailag megalapozott az igény arra, hogy a Lisszaboni Elismerési Egyezménnyel és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény megkeresésre vonatkozó rendelkezéseivel összhangban az Nftv.-ben kifejezetten rögzítésre kerüljön, hogy az Oktatási Hivatal külföldi felsőoktatási intézményekkel, illetve azok felsőoktatási tevékenységével kapcsolatban a származási állam oktatását irányító szervét közvetlenül keresheti meg vagy a Lisszaboni Elismerési Egyezményben részes állam esetén annak információs központjához intézi a megkeresését.

25. §

A gyakorlati vizsga célja, hogy a testi, művészeti adottságokat nem nélkülözhető szakok esetében a felsőoktatási felvételi eljárásban azt vizsgálhassa az intézmény, hogy a szükséges készségek, illetve a tehetség alapján ki a legalkalmasabb a felsőfokú tanulmányokra. A definíció a pályaalkalmassági és az egészségügyi alkalmassági vizsgálatoktól való egyértelmű különbségek egyértelművé tételét szolgálja.

A felsőoktatási intézmények oktatóinak óraterhelésében figyelembe kell venni az e-learning és más elektronikus oktatási formák, elektronikus eszközhasználaton keresztül megvalósuló hallgató-oktató közötti kontaktust.

26. §

A magyar állami ösztöndíjjal támogatott doktori létszám emeléséről szóló rendelkezés.

27. §

A felsőoktatási felvételi eljárás útján történő szakváltás lehetőségének megszüntetéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezés, amelynek értelmében megfelelő felkészülési időt követően, a szakváltás módosult szabályait 2020. január 1-jétől a már hallgatói jogviszonnyal rendelkezőkre is alkalmazni kell.

28. §

A doktori képzésre vonatkozó átmeneti rendelkezés, amely szerint a megváltozott szabályozást a rendelkezés hatályba lépésekor már jogviszonnyal rendelkező doktoranduszokra is alkalmazni kell, mivel az a korábbi szabályhoz képest kedvezőbb.

29. §

Vannak olyan rektori megbízások, amelyek 2019. márciusában lejárnak, így az ezen pozíciókra szóló pályázatokat már az előző évben szükséges kiírni ahhoz, hogy az új megbízások időben megtörténhessenek. Az átmeneti szabály ezen pályázatokra való alkalmazhatóságát biztosítja.

A rendelkezés a szakdolgozat nyilvánosságára vonatkozó új nyilvántartás és szabályozás kialakításához szükséges kellő felkészülési idő biztosítását szolgálja.

A Győri Hittudományi Főiskola elnevezése Brenner János Főiskolára változik.

30. §

Az Nftv. – államilag elismert felsőoktatási intézményeket meghatározó – 1. mellékletének változása a Győri Hittudományi Főiskola névmódosításával függ össze.

31. §

Az Nftv.

- 10. §-a módosításával kiemelt felsőoktatási intézménnyé nemzetközi szerződés és a Kormány megállapodása alapján is sor kerülhet.
- 13. § (2) bekezdése a rektorok és kancellárok közötti munkáltatói jogkör gyakorlást pontosítja.
- 13/A. § (2) bekezdés *e*) pontjának módosítása kodifikációs pontosítást tartalmaz.
- 24. § (7) bekezdésének módosítása kodifikációs pontosítást tartalmaz.
- 35. § (1) bekezdésének módosítása kodifikációs pontosítást tartalmaz.
- 40. § (2) bekezdés *a*) pontjának módosítása alapján alapképzésre és osztatlan képzésre történő felvétel feltétele az érettségi vizsga teljesítése vagy a felsőfokú oklevél lehet.
- 40. § (4) bekezdés módosítása kodifikációs pontosítás.
- 41/A. § (3) bekezdésének, 41/B. § és 41/G. § módosítása kodifikációs pontosítás.
- 41/H. § (1) bekezdésének módosítása alapján a felsőoktatási felvételi eljárásban hozott döntéssel szemben a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül indítható közigazgatási per.
- 44. § (3) bekezdés *a*) pontjának módosítása értelmezésszerű, egyszerűsítő rendelkezés, amely tartalmában megegyezik a korábbi mértékű minimálisan fizetendő hallgatói munkabérrel, azonban a hatályos szövegezés a gyakorlati tapasztalatok alapján a munkaadók részéről nehezen értelmezhető.
- 44. § (3a) bekezdésének módosítása értelmében duális képzésben költségvetési szervnél végzett szakmai gyakorlat esetén is meg kell kötni a hallgatói munkaszerződést és az Nftv.-ben előírt díjazást kell fizetni a hallgatónak.
- 46. § (2) bekezdés módosítása a hallgatói hitelt igénylők körének bővülésével összefüggő rendelkezés, mivel vannak olyan hallgatók, akik a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény szerint meghatározott költségtérítési formában folytatják tanulmányaikat, de a diákhitel igénybevétele számukra is nyitott.
- 47. § (1a) bekezdésének módosításával a szakmai tanárszakok esetén a támogatási időre vonatkozó általános szabálytól eltérő szabály kerül megállapításra.
- 47. § (3) bekezdés módosítása kodifikációs pontosítás.
- 48/B. § módosítása a törvény 48/A. § c) pontjának módosításával koherens javaslat, amely a hitéleti képzés, foglalkoztatás sajátos követelményeire figyelemmel kerültek meghatározásra.

- 82. § (1) bekezdés a) pontjának kiegészítése azon igényt kívánja pontosítani, hogy a tantervben kötelezően idegen nyelven előírt tárgyak esetében a hallgatót ne terhelje anyagi kiadás.

- 85/E. § (3) bekezdésének a módosítása a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjra való jogosultság időtartamát hosszabbítja meg.

- 108. § 4. pont pontosításával egyértelművé válik, hogy az egyes eltérő tanulmányi és vizsgakövetelmények közötti választásban van lehetősége az intézménynek szabályozás alkalmazására.

- 114/D. § (1) bekezdés a), e) és f) pontjának módosításával az egy főre meghatározott hallgatói normatíva és egyéb hallgatói juttatások emelkednek két lépcsőben.

32. §

Az Nftv.

- 44. § (1) bekezdés b) pontjának és (3) bekezdés b) hatályon kívül helyezésével a képzési programhoz közvetlenül nem kapcsolódó munkavégzésre a felsőoktatási intézményben, illetve a felsőoktatási intézmény által alapított gazdálkodó szervezetben hallgatói munkaszerződés megkötése nélkül kerülhet sor.

- 48/B. §, 48/N. § és 48/S. §-t érintő rendelkezések a törvény 48/A. § c) pontjának módosításával koherens javaslatok.

- 48/K. § módosítása alapján az általános közigazgatási eljárásoknak megfelelően a másodfokú eljárás a magyar állami ösztöndíj kötelezettséggel kapcsolatos hatósági ügyekben megszűnik.

- 52/A. § (1) bekezdése kodifikációs pontosítás.

- 53. § (4) bekezdésének módosítása alapján a doktori értekezés benyújtására rendelkezésre álló 3 éves határidő 1 évvel történő meghosszabbítására okot adó körülményeket a doktori szabályzatban kell meghatározni.

- 57. § (6) bekezdésében annak figyelembe vételével történő módosítás, hogy a felsőoktatási intézmény szerkezetileg és funkcionálisan, valamint a hallgatói jogorvoslati ügyei tekintetében sem hasonlítható egy hatósági feladatot ellátó szervvel, így a tényállás tisztázásában a közigazgatási hatósági eljárástól való eltérés lehetőségét biztosítani szükséges az alapelvek és más garanciális elemek megtartása mellett.

- 59. § (1) bekezdés k) pontjának törlése a d) pont módosításával koherens rendelkezés.

- 59. § (2) bekezdésének hatályvesztésével elérhető az utólagosan nyilvántartásba kerülő jogviszony, amely nem keletkeztet utólagos előnyöket, és kötelezettségeket, mivel az új

jogviszony bejelentése időben meghaladja ezen előnyök és kötelezettségek érvényesíthetőségét.

- 68. § (3) bekezdése hatályvesztését az indokolja, hogy mivel az oklevél és az oklevélmelléklet biztonsági okmány, így azok előállításánál a 86/1996. (VI.14.) Korm. rendelet rendelkezéseit kell figyelembe venni. E rendelet rendelkezik arról, hogy a biztonsági okmány rendszerbeállítására kibocsátót kell kijelölni, illetve az okiratok gyártási engedélyét a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat engedélyezi. A nemzeti felsőoktatásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 87/2015. Korm. rendelet. 46. § (2) és a 47. § (1) bekezdés mondja ki, hogy az Oktatási Hivatal az oklevél és az oklevélmelléklet kibocsátója, így a törvényi szintű szabályozás szükségtelemmé vált.

- 79. § (2) bekezdése a tapasztalatok alapján nem alkalmas a szabályozási cél elérésére.

- 114/A. § (1) bekezdésében a szövegrész törlése és (4) bekezdésének módosítása az állami ösztöndíjjal támogatott képzésre felvehető doktoranduszok létszámának emelésére irányul.

- 114/D. § (1) bekezdés *b)* pont *bc)* alpontjára irányuló hatályon kívül helyezés pontosító rendelkezés, mivel a doktori fokozatszerzésre nem a képzés során, hanem azt követően kerül sor.

- 114/H. § hatályon kívül helyezése technikai módosítás.

- 3. melléklet pontosítása a célhoz kötöttség figyelembe vétele alapján történt.

33. §

A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény módosításának indoka az Európai Bizottságnak a 2005/36/EK irányelv átültetésével kapcsolatban folyamatban lévő, 2018/2173. sz. kötelezettségszegési eljárásban megfogalmazott kifogásai szerinti törvénymódosítás pontosítás.

A szakmai képesítések elismeréséről szóló 2005/36/EK irányelv és a belső piaci információs rendszer keretében történő igazgatási együttműködésről szóló 1024/2012/EU rendelet (az IMI-rendelet) módosításáról szóló, 2013. november 20-i 2013/55/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv módosítása révén a szakmai képesítések elismeréséről szóló, 2005. szeptember 7-i 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Irányelv) 56a. cikke egy riasztási mechanizmus kialakításáról rendelkezik a tagállamok hatóságainak az együttműködése keretében.

A riasztási mechanizmus lényege, hogy ha az Irányelv 56a. cikk (1) bekezdésében rögzített foglalkozásokat gyakorló valamely személyt a tagállami hatóságok a foglalkozás gyakorlásában teljes mértékben vagy részlegesen korlátozzák, akkor erről a korlátozásról kötelesek a többi tagállam kijelölt hatóságait tájékoztatni.

Az Irányelv 56a. cikk (1) bekezdésében rögzített foglalkozások alapvetően három csoportba sorolhatóak: a) orvosi, egészségügyi foglalkozások, b) állatorvosi képesítéshez kötődő foglalkozások, illetve c) pedagógusi és gyermekvédelemmel összefüggő munkakörök.

Az Irányelv szerinti riasztási mechanizmust a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény 55. §-a ültette át a magyar jogrendszerbe.

Ehhez kapcsolódóan a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény hatálya alá tartozó ügyekben eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint a nyilatkozattételi kötelezettség alá eső szolgáltatások felsorolásáról szóló 33/2008. (II. 21.) Korm. rendelet 3. számú melléklete határozza meg, hogy az egyes foglalkozási csoportok esetében mely magyar hatóság köteles teljesíteni a riasztási mechanizmus szerinti tájékoztatási kötelezettséget.

Az Irányelv által szabályozott riasztási mechanizmus egyik kiindulópontja az az eset, amikor a büntetőeljárás során eljáró bíróság az Irányelv szerinti foglalkozások valamelyikétől eltiltja a terheltet. Erre büntetőjogi szempontból a foglalkozástól eltiltás büntetésének kiszabása révén van lehetőség. A foglalkozástól eltiltást az a szerv hajtja végre, amelyik a foglalkozás kapcsán, jogszabály alapján kötelező nyilvántartási vagy engedélyezési tevékenységet végez. E szervet pedig a büntetés-végrehajtási bírónak kell értesítenie a szankció adatairól.

A jelenleg hatályos szabályozás alapján míg az orvosok, egészségügyi dolgozók, illetve az állatorvosok esetében azonosítani lehetett azt a szervet, amely az adott foglalkozással kapcsolatban nyilvántartást vezet, addig a pedagógusok esetében ilyen nyilvántartás nem létezik. Az egészségügyi dolgozók esetében az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvényben meghatározott, az egészségügyi dolgozók működési nyilvántartása, míg az állatorvosok esetében a Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény szerinti kamarai nyilvántartás tekinthető olyan nyilvántartásnak, amelyből való törlés révén a büntetőbíróság által kiszabott foglalkozástól eltiltás a büntetés-végrehajtási bíró felhívása alapján végrehajtható.

Ugyanakkor mivel a pedagógusok és a gyermekvédelemben dolgozók esetében nincs a fentiekhez hasonló központi nyilvántartás, így e körben nem működik a fenti, a Bvtv. alapján előírt, a végrehajtás érdekében történő büntetés-végrehajtási bírói felhívás.

Annak érdekében, hogy a pedagógusok és gyermekvédelemben dolgozók esetében is biztosítható legyen az Irányelv által előírt riasztási mechanizmus magyar végrehajtása, szükséges a Bvtv. 297. §-ának a kiegészítése. A rendelkezés alapján a pedagógusi, illetve a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelemmel összefüggő munkakörök esetén a büntetés-végrehajtási bírónak az elismerési törvény hatálya alá tartozó ügyekben eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint a nyilatkozattételi kötelezettség alá eső szolgáltatások felsorolásáról szóló 33/2008. (II. 21.) Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján kijelölt szervnek, tehát az Oktatási Hivatalnak kell megküldenie a felhívást. A gyermekvédelemmel összefüggő munkakörök esetében a Szociális és

Gyermekvédelmi Főigazgatóságnak, az orvosok, egészségügyi dolgozók esetében az Állami Egészségügyi Ellátó Központnak, míg az állatorvosok esetében a Magyar Állatorvosi Kamarának kell a foglalkozástól eltiltás végrehajtása érdekében megküldeni a felhívást, amely szervek a továbbiakban intézkednek a riasztási mechanizmus szerinti tájékoztatás elvégzése érdekében.

34. §

Hatályba léptető rendelkezés.