



Országgyűlési képviselő

Iromány száma: **T/965.**

Benyújtás dátuma: **2018-07-31 15:05**

Parlex azonosító: **J6BIOEPH0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Törvényjavaslat benyújtása**

Benyújtó: **Dr. Varga-Damm Andrea (Jobbik), Csárdi Antal (LMP), Rig Lajos (Jobbik)**

Törvényjavaslat címe: **A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény egyes rendelkezéseinek felfüggesztéséről**

Az Alaptörvény 6. cikkének (1) bekezdése alapján „**A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény egyes rendelkezéseinek felfüggesztéséről**” címmel a mellékelt törvényjavaslatot kívánom benyújtani.

## **2018. évi ..... törvény**

### **A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény egyes rendelkezéseinek felfüggesztéséről**

#### **1. §**

(1) Pénzügyi intézmény és az adós között 2004. május 1. és 2010. december 31. napja között létrejött deviza alapú (devizában nyilvántartott vagy devizában nyújtott és forintban törlesztett) hitel- vagy kölcsönszerződés, illetőleg pénzügyi lízingszerződés felmondása alapján a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény rendelkezései alkalmazásával indult végrehajtási eljárásokat határozatlan időtartamra fel kell függeszteni.

(2) Ez a törvény kiterjed azokra a végrehajtásokra is, amelyek nem ezen meghatározott jogviszonyok alapján indultak, de a végrehajtási eljárásba a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 114/A. §-a alapján ezen típusú jogviszonyok jelzálogjogosultjai becsatlakoztak.

#### **2. §**

Amennyiben az 1. §-ban meghatározott végrehajtás során az ingatlan árverése megtörtént, és a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 154/A. § (1) bekezdésének alkalmazására kerül sor, az ingatlan kiürítését, elhagyását, és az árverési vevőnek történő átadását nem lehet végrehajtani addig, amíg a végrehajtási eljárás felfüggesztése hatályban van.

#### **3. §**

Az 1. §-ban meghatározott végrehajtások és a 2. §-ban meghatározott ingatlan kiürítések felfüggesztését elrendelő határozatokat a végrehajtható okiratot kiállító szerv jelen törvény hatályba lépésétől számított 30 napon belül hozza meg, amely ellen fellebbezésnek, felülvizsgálatnak nincs helye.

#### **4. §**

Jelen törvény hatálybalépésétől a felfüggesztést elrendelő határozat meghozataláig végrehajtási cselekmény az adóssal szemben nem fogantatosítható.

#### **5. §**

Jelen törvényben meghatározott felfüggesztési idő alatt a határidők nyugszanak.

#### **6. §**

Ez a törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a folyamatban lévő végrehajtási ügyekben is alkalmazni kell.

## Általános indokolás

Az Európai Unió Bíróságának C-26/13 számon meghozott döntése meghatározta, hogy amennyiben a deviza alapú hitel szerződések és pénzügyi lízing szerződések vonatkozásában a pénzügyi intézmény tájékoztatója az árfolyam kockázatokra nem volt valós, úgy vizsgálható a szerződések tisztességtelensége. A magyar Kúria és a kormányzat ezen szerződésfajtáról szóló döntéseikben nem vették figyelembe az Európai Unió Bíróságának fenti álláspontját. Ezért e hitelezés ügyéből származó problémák megoldásába ezt az elemet semmilyen módon a magyar döntéshozók nem vették bele. A Horvátországban meghozott bírósági ítéletben egyértelműen az volt az indoka a devizahiteles szerződések megsemmisítésének, hogy a pénzügyi intézmények a devizaárfolyamok valós kockázatára nem hívták fel az adósok figyelmét. Miután egyértelmű, hogy az árfolyam emelkedésből eredő többletkövetelésnek, mint ellenszolgáltatásnak, nincs szolgáltatása, nem is követelheti érvényesen azt az adósoktól egyetlen pénzügyi intézmény sem. Az is egyértelmű, és erre utal a Bankszövetség 2006. január 31-én kiadott tanulmánya is, hogy Magyarországon a pénzügyi intézmények nem csak hogy nem hívták fel az adósok figyelmét a valós devizakockázatokra, hanem inkább még rábeszéltek őket az árfolyamkockázat bagatellizálásával.

Miután a korábbi kormányzati intézkedések a törvényekkel nem eredményezték azt, hogy az ezen ügýtípusból származó tényleges hátrányoktól az adósokat megszabadítsák, ezért fontos újragondolni a megoldásokat, amelyhez idő kell. Százezer számra rendeltek el a közjegyzők végrehajtásokat az adósokkal szemben, 200 000 végrehajtás olyan stádiumban van, hogy az adósok otthonaikat elveszíthetik és kilakoltathatják őket. Erre tekintettel idő kell arra, hogy a végleges törvényes megoldás megszülessen. Arra az időre pedig fel kell függeszteni az ilyen jellegű jogviszonyból eredő végrehajtásokat és kilakoltatásokat. Ezt szolgálja ez a törvény.

## Részletes indokolás

### 1. §

Ebben a §-ban szabályozzuk a törvény személyi és tárgyi hatályát, azt a szerződéstípust és azon időszakot, amely vonatkozásában a törvény a végrehajtási eljárásokat és a kilakoltatásokat felfüggeszti.

### 2. §

Ebben a §-ban szabályozzuk azt, hogy ha az árverés már lefolyt, a kiköltöztetés folyamatát is fel kell függeszteni.

### 3. §

Ebben a rendelkezésben mondjuk ki, hogy a végrehajtható okiratot kiállító szervnek kell a végrehajtás és a kilakoltatás felfüggesztéséről szóló határozatot 30 napon belül meghoznia,

amely ellen sem fellebbezésnek, sem felülvizsgálatnak nincs helye.

#### **4. §**

Ebben a §-ban mondjuk ki azt, hogy a törvény hatálybalépésétől a felfüggesztést elrendelő határozat meghozataláig végrehajtási cselekmény nem foganatosítható.

#### **5. §**

Ebben a §-ban mondjuk ki azt, hogy a felfüggesztési idő alatt a határidők nyugszanak, azaz az elévülés idő nem telik.

#### **6. §**

Hatályba léptető rendelkezés.