



Címzett: Kövér László, az Országgyűlés elnöke

Benyújtó: Kocsis-Cake Olivio

Jogszábi hivatkozás: Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014 (II. 24.)

OGY határozat 40. § (1) bekezdés

Törvényjavaslat címe: A gyülekezési jogról

A módosító javaslatot tárgyaló bizottság Igazságügyi Bizottság

Módosító javaslat ¹

Módosítópont sorszáma: 1.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 1. §

Módosítás jellege: **kiegészítés**

„1. §

(2) Közterületnek nem minősülő helyszínen csak az ingatlan tulajdonosának és használójának hozzájárulásával szervezhető gyűlés, kivéve, ha a tulajdonos vagy a használó tevékenységével kapcsolatos közügy tárgyában tartott gyűlés helyszíne az ingatlan közforgalom számára nyitva álló, épületen kívüli területe.”

Módosítópont sorszáma: 2.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 2. §

Módosítás jellege: **módosítás**

„2. §

(1) E törvény alkalmazása során gyűlés a [legalább két személy részvételével] közügyben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövétel.

(2) A gyűlés nyilvános, ha ahhoz bárki szabadon csatlakozhat.

1

A módosító javaslatban egy vagy több (ebben az esetben egymással összefüggő, tartalmilag-logikailag összetartozó, részelemeiben egymástól elválaszthatatlan) módosítás tüntethető fel. Az egy módosító javaslatban benyújtott módosító pontok a továbbiakban összefüggőként kezelendők.

(3) A rendezvény résztvevői jogosultak a közösen kialakított álláspontjukat az érdekeltek tudomására hozni.

(4) A gyülekezési jog gyakorlása nem valósíthat meg bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást, valamint nem járhat mások alapvető jogai és szabadsága súlyos sérelmével.

(5) A törvény hatálya nem terjed ki a választási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésekre.”

Módosítópont sorszáma: 3.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 7. §

Módosítás jellege: **módosítás**

„7. §

(1) A rendőrségnek – a rendőrségről szóló törvényben meghatározottak mellett – feladata, hogy a békés gyülekezés jogának érvényesülését elősegítve biztosítsa a gyűlések békés megtartását, valamint a gyűléseken a közrend fenntartását, és ennek keretében a megfelelő intézkedések foganatosításával biztosítsa, hogy a gyűlést harmadik személy ne zavarja meg.

(2) Ha a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások megsértése tömeges, és a szervező vagy a vezető a rendőrség felszólítása ellenére sem tesz eleget a békés jellegét biztosító követelményeknek, úgy [alapos okkal feltételezhető, hogy valaki a gyűlésen a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozásokat megsértve jelenik meg,] a rendőrség a résztvevők biztonsága és gyűlés békés jellegének fenntartása érdekében a rendőrségről szóló törvény szerint fokozott ellenőrzést folytathat.”

Módosítópont sorszáma: 4.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 9. §

Módosítás jellege: **kiegészítés**

„9. § (1)

c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot szervezetten viselve”

Módosítópont sorszáma: 5.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 11. §

Módosítás jellege: **kiegészítés**

„11. § (5)

c) a rendezők számáról, amelyet a résztvevők szervező vagy vezető által a bejelentésben megjelölt várható létszámához igazodva szükséges meghatározni.”

Módosítópont sorszáma: 6.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 13. §

Módosítás jellege: **módosítás**

„13. §

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtilthatja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés megtartása a népképviselői szervek vagy a bíróságok zavartalan működését súlyosan veszélyeztetné, vagy ha a közlekedés más útvonalon nem biztosítható, vagy a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy biztonságával vagy feladat-ellátásával kapcsolatosan vállalt kötelezettség teljesítését súlyosan akadályozná. [a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetőleg mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogát korlátozására.]

~~(2)~~ [(5)] Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, [de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt] szükséges esetben a szervező számára határozatban előírhatja a gyűlés megtartásának feltételeit.”

Módosítópont sorszáma: 7.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 18. §

Módosítás jellege: **kiegészítés**

„18. §

(3) Ha a gyűlést a rendőrség feloszlatta, a gyűlés résztvevője a feloszlástól számított tizenöt napon belül közigazgatási pert indíthat a feloszlátás jogellenességének megállapítására. E perben a bíróság soron kívül jár el, és lehetőség szerint az első tárgyalási napon ítéletet hoz.”

Módosítópont sorszáma: **8.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **21. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

„21. §

(1) A 3. § (6) bekezdésében foglalt kötelezettséget súlyosan megsértő szervezővel (ideértve a szervező szervezet, annak törvényes képviselőjét és a vezetőt is) szemben közigazgatási bírság szabható ki.”

Módosítópont sorszáma: **9.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **25. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

„25. §

(9) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabstv.) 189. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

[*(1) Aki*]

„d) közterületnek nem minősülő helyszínre, az ingatlan tulajdonosának és használójának hozzájárulása nélkül a gyülekezési jogról szóló törvény szerinti gyűlést szervez, kivéve, ha a tulajdonos vagy a használó tevékenységével kapcsolatos közügy tárgyában tartott gyűlés helyszíne az ingatlan közforgalom számára nyitva álló, épületen kívüli területe.”

[szabálysértést követ el.]”

Indoklás

1.

Az eredeti javaslat alapján nem volna lehetőség gyülekezést tartani a közforgalom számára nyitvaálló magánterületen, ezért kiegészítésre van szükség annak érdekében, hogy amennyiben a tulajdonos vagy a használó tevékenységével kapcsolatos közügyben történik a kollektív véleménynyilvánítás, arra változatlanul sor kerülhessen közforgalom számára nyitva álló magánterületen is. Így például áruházak parkolóira is kiterjedne a gyülekezési törvény hatálya.

2.

Szükséges a két személy részvételét előíró kritérium elhagyása, hiszen e kritérium megléte lehetővé tenné, hogy az is gyűlésnek minősüljön, ha két ember politikai kérdésekről beszélget az utcán. Itt a 1989.évi III törvény a gyülekezési jogról vonatkozó paragrafusai kielégítő kritériumokat állítottak fel, átírásuk indokolatlan. Ezen felül az eredeti módosító javaslat alapján a gyülekezési törvény kiterjedne a választási gyűlésekre, tehát a választási eljárás során a kormányzat irányítása alatt álló, és a javaslat révén számos önkényes döntés meghozatalára felhatalmazott rendőrség döntésétől függene az egyik legfontosabb kampányeszköz alkalmazhatósága, így ennek esetében is indokolt a 1989.évi III. törvény vonatkozó paragrafusát visszaemelni, azaz a javaslatot úgy módosítani, hogy a gyülekezési törvény hatálya a választási gyűlésekre ne terjedhessen ki.

3.

Szükséges a fokozott ellenőrzés elrendelésének pontos feltételeinek meghatározása, ugyanis az eredeti javaslat alapján fennállhatna az a veszély, hogy a rendőrség egy nagylétszámú rendezvény esetén egy-két résztvevővel kapcsolatos gyanúra alapozva és a gyűlés szervezőjét (vezetőjét, rendezőit), tehát a gyűlés elsődleges felelősét megkerülve, indokolatlanul lépjen fel a gyűlés bármely, vagy akár minden résztvevőjével szemben.

4.

Az eredeti javaslat alapján a rendőrség azt tilthatna el egy tüntetésen való részvételtől, akit csak akar, mivel nincsen olyan félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházat, ami ne közvetíthetne erőszakot vagy ne lehetne megfélemlítő jellegű, ezért szükség van szűkítő jellegű meghatározásra.

5.

Szükséges a pontosabb meghatározás annak kizárására, hogy irreális szám meghatározásával a hatóság ellehetetlenítse a gyűlés megtartását.

6.

Az intézkedő hatóság mérlegelési körének pontosabb meghatározása szükséges a gyűlekezés betiltására vonatkozóan, mivel az eredeti javaslat túl tágan hagyja a bíróságok működését veszélyeztető tevékenység fogalmát, a közlekedés rendje sérelmének fogalmát, valamint a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy biztonságával vagy feladat-ellátásával kapcsolatosan vállalt kötelezettség teljesítése akadályozásának fogalmát, ezért fontos a vonatkozó passzust úgy módosítani, hogy a tiltást csak ezek súlyos sérelme esetén lehessen elrendelni.

7.

A passzus kiegészítésére a perek elhúzódsának megakadályozása érdekében van szükség.


8.

Az eredeti javaslat alapján e szabály alkalmazása gyakran életszerűtlenné válhat, rigorózus kikényszerítése pedig könnyen a tüntetésszervezéstől elrettentő hatással járhat, ami a véleménynyilvánítás szabadságát veszélyezteti. Ennél fogva a bírság kiszabására vonatkozó mérlegelési lehetőségek további meghatározására van szükség, hogy csak abban az esetben lehessen mód közigazgatási bírság kiszabására, amennyiben a szervező A 3. § (6) bekezdésében foglalt kötelezettséget súlyosan sérti.

9.

Az eredeti javaslat alapján nem volna lehetőség gyűlekezést tartani olyan közterületnek nem számító helyszínen, mely közforgalom számára nyitva álló, a tulajdonos vagy használó ingatlanán található épületen kívüli területre esik, ezért kiegészítésre van szükség annak érdekében, hogy amennyiben a tulajdonos vagy a használó tevékenységével kapcsolatos közügy tárgyában tartanának gyűlést, arra továbbra is sor kerülhessen közforgalom számára nyitva álló, épületen kívüli területen is.

2018. július 5.



Kocsis-Cake Olivio

Párbeszéd képviselőcsoport