

országgyűlési képviselő

Törvényjavaslat¹ száma: T/707.

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/707/3

Érkezett: 2018 JÚL 03.

Címzett: **Dr. Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó: **Dr. Keresztes László Lóránt**

Jogsabályi hivatkozás: **Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014 (II. 24.) OGY határozat 40. § (1) bekezdés**

Törvényjavaslat¹ címe: **A gyülekezési jogról**

A módosító javaslatot tárgyaló bizottság: **Igazságügyi bizottság**

Módosító javaslat²

Módosítópont sorszáma: **1.**

A javaslat érintett rendelkezése: **13. § (1) bekezdése**

Módosítás jellege: **módosítás**

„(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságnak[ot] vagy a közrendnek[et], illetve mások jogainak és szabadságának közvetlen[ül] és egyértelmű, a közös véleménynyilvánítás céljának eléréséhez képest [szükségtelen és] aránytalan sérelmével járna [mértékben veszélyezteti, illetőleg mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár].”

Módosítópont sorszáma: **2.**

A javaslat érintett rendelkezése: **13. § új (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott arányosság mérlegelése során az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésében és IX. cikk (1) bekezdésében elismert alapvető jogok kiemelkedő védelmére figyelemmel kell eljárni.”

¹ Az önálló indítvány típusa szerint lehet továbbá határozati javaslat vagy politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat.

² A módosító javaslatban egy vagy több (ebben az esetben egymással összefüggő, tartalmilag-logikailag összetartozó, részlemeiben egymástól elválaszthatatlan) módosítás tüntethető fel. Az egy módosító javaslatban benyújtott módosító pontok a továbbiakban összefüggőként kezelendők.

Indokolás

1.

Az alapvető jogok korlátozására irányadó szükségességi-arányossági teszt szükségességi eleme azt a másik jogot, alkotmányos intézményt vagy alkotmányos érdeket jelöli, amely az alapvető jog korlátozását megalapozza. Mivel ezeket a gyűlés előzetes megtiltása tekintetében a törvényjavaslat maga is megjelöli, a szükségességre való utalás redundáns a normaszövegben, illetve megnehezíti a jogalkalmazás számára a generálklauzulát tartalmazó rendelkezés alkalmazását.

A törvényjavaslat az arányossági mérlegelés tekintetében nem jelöli meg, hogy a közbiztonsággal, a közrenddel, illetve mások jogainak és szabadságának védelmével szemben mit kell az arányossági mérlegelés során tekintetbe venni. A módosító javaslat ezt a hiányosságot pótolja.

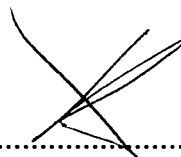
A törvényjavaslat a gyülekezési jog korlátozására is irányadó {14/2016. (VII. 18.) AB határozat, Indokolás [61]} *clear and present danger* tesztből csak a *present* elemet jeleníti meg, ezért a veszély közvetlensége mellett annak egyértelműségét is indokolt a normaszöveg részévé tenni.

Az „illetőleg” kötőszó használatát – annak a vaglyagosság vagy a konjunktivitás tekintetében megnyilvánuló egyértelműsége hiánya miatt – a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 7. § (4) bekezdése tilalmazza.

2.

A módosító javaslat a jogalkalmazói tevékenység megkönnyítése érdekében az arányossági mérlegelés szempontjaiként külön is nevesíti a gyülekezéshez való jog és a véleménynyilvánítás szabadságának kiemelkedő alkotmányos védelmét.

Budapest, 2018. július 2.



.....
Dr. Keresztes László Lóránt
LMP