



**Miniszterelnökség**

Iromány száma: **T/626.**

Benyújtás dátuma: **2018-06-19 18:42**

Parlex azonosító: **8U866H980001**

**Címzett: Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

**Tárgy: Törvényjavaslat benyújtása**

**Benyújtó: Dr. Semjén Zsolt, miniszterelnök-helyettes**

**Előadó: Dr. Palkovics László, innovációért és technológiáért felelős miniszter**

**Törvényjavaslat címe: A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény módosításáról**

A Kormány megtárgyalta és elfogadta a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot, amelyet a Kormány nevében mellékelten benyújtok.

A törvényjavaslat 1. §-a, a 4-6. §-a, a 7. § b)-h) pontja, valamint a 8. §-a az Alaptörvény 23. cikke alapján sarkalatosnak minősül, ezért elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának „igen” szavazata szükséges.

## 2018. évi ..... törvény

### a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény módosításáról

#### 1. §

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (a továbbiakban: MEKHTv.) 3. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A Hivatal a hivatalos statisztikáról szóló törvényben foglaltak szerint látja el az energiasziszatika előállításával kapcsolatos feladatokat, valamint az ahhoz kapcsolódó nemzetközi adatszolgáltatási tevékenységet.”

#### 2. §

A MEKHTv. 5/H. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Hivatal az eljárást felfüggeszti, ha az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy a Hivatalnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.”

#### 3. §

A MEKHTv. a következő 3/B. alcímmel egészül ki:

#### **„3/B. Közérdekű igényérvényesítés**

#### 5/I. §

(1) A Hivatal a 3. § (2) bekezdés a)-e) pontja szerinti törvényekben meghatározott feladatkörében pert indíthat a felhasználók polgári jogi igényeinek érvényesítése iránt az ellen, akinek tevékenysége a 3. § (2) bekezdés a)-e) pontja szerinti törvények vagy az azok végrehajtására kiadott jogszabályok rendelkezéseibe ütközik és a jogsértő tevékenység a felhasználók széles, a jogsértés körülményei alapján meghatározható körét érinti.

(2) A jogsértés bekövetkezésétől számított három év eltelte után perindításnak nincs helye. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.

(3) Ha a jogsértéssel érintett felhasználók tekintetében az érvényesített igény jogalapja és az igényben megjelölt kár összege, illetve egyéb követelés esetén a követelés tartalma - a jogsértéssel érintett egyes felhasználók egyedi körülményeire tekintet nélkül - egyértelműen megállapítható, a Hivatal kérheti, hogy a bíróság ítéletében kötelezze a 3. § (2) bekezdés a)-e) pontja szerinti

törvények hatálya alá tartozó engedélyest, illetve szolgáltatót az ilyen követelés teljesítésére, ellenkező esetben kérheti, hogy a bíróság állapítsa meg a jogsértés tényét a keresetben meghatározott valamennyi felhasználóra kiterjedő hatállyal. Ha a bíróság a jogsértés tényét a keresetben meghatározott valamennyi felhasználóra kiterjedő hatállyal állapította meg, a jogsértéssel érintett felhasználó az általa a 3. § (2) bekezdés a)-e) pontja szerinti törvények hatálya alá tartozó engedélyes, illetve szolgáltató ellen indított perben - kártérítési igény esetén - kizárólag a kárának összegét, valamint a jogsértés és a kára közötti okozati összefüggést köteles bizonyítani.

(4) A bíróság ítéletében meghatározza azoknak a jogosult felhasználóknak a körét és az azonosíthatóságukhoz szükséges adatokat, amelyek tekintetében a jogsértés tényét megállapította, illetve amelyek jogosultak az ítéletbeli kötelezés teljesítésének követelésére.

(5) A bíróság az ítéletben feljogosíthatja a Hivatalt, hogy a jogsértő költségére az ítéletet országos napilapban közzétegye, illetve egyéb, a jogsértés jellege által indokolt formában nyilvánosságra hozza.

(6) Ha a bíróság ítéletében a jogsértés tényének megállapításán túl a 3. § (2) bekezdés a)-e) pontja szerinti törvények hatálya alá tartozó engedélyest, illetve szolgáltatót meghatározott követelés teljesítésére is kötelezte, a jogsértő köteles a (4) bekezdés szerint meghatározott jogosult felhasználó igényét az ítéletnek megfelelően kielégíteni. Önkéntes teljesítés hiányában a jogosult felhasználó kérheti az ítélet bírósági végrehajtását. A felhasználó jogosultságát a bíróság az ítéletben meghatározott feltételek alapján a végrehajtási lap kiállítására irányuló eljárásában vizsgálja.

(7) Az e § szerinti, a Hivatal általi igényérvényesítés nem érinti a felhasználónak azt a jogát, hogy a jogsértővel szemben a polgári jog szabályai szerint igényét önállóan érvényesítse.

(8) Az e § szerinti pert a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény közérdekből indított perre vonatkozó rendelkezései alapján kell lefolytatni.”

#### 4. §

A MEKHtv. 14. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az elnök közszolgálati jogviszonyával összefüggő, e törvényben nem nevesített munkáltatói intézkedéseket az általános elnökhelyettes teszi meg.”

#### 5. §

(1) A MEKHtv. 16. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Hivatal elnöke a Hivatal köztisztviselőjének a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényben meghatározott illetményrendszerre vonatkozó szabályoktól eltérő, emelt összegű személyi illetményt állapíthat meg a személyi juttatás előirányzata terhére. A személyi illetmény indokolás nélkül visszavonható, ami nem minősül a köztisztviselői kinevezés módosításának.”

(2) A MEKHtv. 16. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Hivatal nem tartozik a közigazgatási személyügyi tevékenységekkel kapcsolatos adatszolgáltatási körbe, saját hatáskörben maga határozza meg a teljesítményértékelési rendszerére, a jutalmazásra, a toborzási és kiválasztási politikájára, a továbbképzések tervezésére és lebonyolítására vonatkozó szabályokat, valamint illetményen kívüli egyéb juttatásait.”

## 6. §

(1) A MEKHTv. 20. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Hivatal által kiszabott bírságból származó bevétel

- a) képzési és tudományos-oktatási programoknak,
- b) tájékoztató, ismeretterjesztő anyagok készítésének és közzétételének,
- c) kulturális, művészeti, sport- és egészségügyi programoknak, valamint
- d) civil fogyasztóvédelmi szervezeteknek

a támogatására fordítható.”

(2) A MEKHTv. 20. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A (2) bekezdés a)-c) pontja szerinti bevételek 30%-a a központi költségvetést illeti meg. A központi költségvetésről szóló törvény ennél alacsonyabb mértéket határozhat meg.”

## 7. §

A MEKHTv.

- a) 5/D. § (3) bekezdés b) pontjában az „ellenőrzése” szövegrész helyébe az „ellenőrzése” szöveg,
- b) 7. § (3) és (4) bekezdésében a „havi keresete” szövegrész helyébe a „havi illetménye” szöveg,
- c) 7. § (3) bekezdésében a „tízszere” szövegrész helyébe a „tizenötszöröse” szöveg,
- d) 7. § (4) bekezdésében a „kilencszere” szövegrész helyébe a „tizenháromszorosa” szöveg,
- e) 10. § (4) bekezdésében a „megbízás visszavonása” szövegrész helyébe a „kinevezés módosítása”,
- f) 12. § a) és b) pontjában az „engedélyes általi” szövegrész helyébe a „felek általi” szöveg,
- g) 14. § (1) és (2) bekezdésében a „Hatóság” szövegrész helyébe a „Hivatal” szöveg,
- h) 17. § (1) bekezdésében a „Hivatal feladat- és hatáskörébe tartozó tevékenységi területen működő” szövegrész helyébe a „3. § (2) bekezdése szerinti” szöveg

lép.

## 8. §

Hatályát veszti a MEKHTv. 16. § (1) bekezdésében a „tárgyvet megelőző évi” és a „legfeljebb ötven százalékkal” szövegrész.

## 9. §

Ez a törvény a kihirdetését követő hónap első napján lép hatályba.

## 10. §

Az 1. §, a 4-6. §, a 7. § b)-h) pontja, valamint a 8. § az Alaptörvény 23. cikke alapján sarkalatosnak minősül.

## Általános indokolás

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény módosítása alapvetően az önálló szabályozó szerve jogállásnak megfelelő, a független működést szolgáló garanciális rendelkezések megerősítése, valamint a Hivatal hatósági eljárásaival kapcsolatos speciális szabályok rögzítése érdekében szükséges. A tapasztalatok alapján indokolt továbbá néhány, a működést könnyítő, technikai és pontosító jellegű rendelkezés átvezetése a szabályozáson.

## Részletes indokolás

### 1. §

A rendelkezés nevesíti a Hivatal energiastatisztikai feladatait.

### 2. §

Az eljárás felfüggesztése törvényi lehetőségének megteremtése a Hivatal eljárásaiban kiemelten fontos, hiszen vannak esetek, amikor a gyakorlatban több eljárás egy időben érint azonos tárgykört és egyik döntés a másiknak előfeltétele (pl. befolyásszerzés és engedélyezés).

### 3. §

A Hivatal fogyasztói jogérvényesítési gyakorlata során szerzett tapasztalat, hogy szükségessé válhat széles fogyasztói kört érintően, a fogyasztók vagyoni érdekeinek védelmében, a jellemzően kisösszegű, azonos jogalapon nyugvó jogsértéssel okozott jogsérelmek reparálása. A fogyasztókat érintő polgári jogi igények hatékonyabb érvényesítése érdekében ezért indokolt a jegybanktörvény és a fogyasztóvédelmi szabályozás mintájára a Hivatal részére feladatkörében a közérdekű igényérvényesítés lehetőségét megteremteni.

### 4. §

A Hivatal elnökével kapcsolatban a kisebb jelentőségű munkáltatói intézkedések (pl. szabadság kiadása stb.) megtételére jogosult személy kilétéről jelenleg a MEKH törvény nem rendelkezik. Szükséges, hogy az elnökkel kapcsolatos kötelező adminisztratív jellegű munkáltatói intézkedések megtételére jogosult személy törvényben kapjon felhatalmazást. A javaslat szerint az elnök közzolgálati jogviszonyával összefüggő, a MEKH törvényben nem nevesített munkáltatói intézkedések megtétele az általános elnökhelyettes jogkörébe kerül.

### 5. §

A Hivatal köztisztviselői részére megállapítható illetménnyel, az adható juttatásokkal, a toborzási politikával, a továbbképzésekkel kapcsolatban a Hivatal belső szabályozási önállóságának növelése összhangban áll a másik önálló szabályozó szerve, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságra vonatkozó szabályozással. A Hivatal megfelelő szakmai működésének

elengedhetetlen feltétele, hogy az általa felügyelt társaságok bérezési gyakorlatához képest ne legyenek jelentősen alacsonyabbak a köztisztviselői illetmények, ellenkező esetben olyan munkaerő elszívó hatás érvényesül, ami veszélyezteti a Hivatal működőképességét.

#### **6. §**

A Hivatal jogállásával összefüggésben a javaslat erősíteni kívánja annak gazdálkodási önállóságát és függetlenségét.

#### **7. §**

Technikai pontosító, korrekciós, valamint az elnök és az elnökhelyettesek illetményére vonatkozó rendelkezések. A „kereset” fogalma jogszabályban nem, csak KSH közleményben definiált. A módosítással a törvény fogalomhasználata egységessé válik, mivel a hatályos törvény 10. §-a szintén az „illetmény” kifejezést tartalmazza.

#### **8. §**

Hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz.

#### **9. §**

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

#### **10. §**

A sarkalatosági záradékot tartalmazza.