

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Írásbeli választ igénylő kérdés!

dr. Kövér László

az Országgyűlés elnöke részére

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 7. cikk (2) bekezdése alapján, figyelemmel az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdésére, valamint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 124. § (1) bekezdésére kérdést kívánunk benyújtani **dr. Pintér Sándor belügyminiszterhez**, mint a katasztrófavédelemért felelős kormánytaghoz

„Mi indokolta a poligráfós vizsgálat alkalmazását a katasztrófavédelelnél?”

címmel, amelyre a **választ írásban kérem.**

Tisztelt Miniszter Úr!

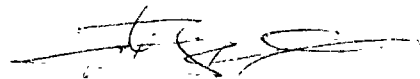
A „Lánglovagok” című internetes portál az augusztus 21-én közzétett „Poligráfós vizsgálat a katasztrófavédelelnél” című cikkben arról számolt be, hogy az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság az egyik megyei katasztrófavédelmi igazgatóság három vezető beosztású munkatársát poligráfós vizsgálatra rendelte fel.

A cikk szerint az ügy előzménye, hogy egy ismeretlen személy „katasztrófavédelmi tűzoltó” aláírással az egyik megyei katasztrófavédelmi igazgatóság működésével összefüggésben súlyos anomáliákra és szabálytalanságokra hívta fel Miniszter Úr figyelmét, és az információit az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak és a Nemzeti Védelmi Szolgálatnak is megküldte. Ezt követően azonban a cikk szerint nem a levélben foglaltak kivizsgálása kezdődött meg, hanem a levélíró utáni kutatás. Ennek során az érintett igazgatóság igazgató-helyettesét poligráfós vizsgálatnak vetették alá, amit a Nemzeti Védelmi Szolgálat végzett el. Ezt követően került sor további három vezető ellenőrzésének elrendelésére. Egyikük azonban megtagadta a műszeres vizsgálaton való részvételt, amit a levélírás beismeréseként értékeltek, és felmentéssel megszüntették a hivatásos szolgálati jogviszonyát, miközben a többiek esetében eltekintettek a vizsgálat elvégzésétől.

Figyelemmel arra, hogy nem bűncselekmény a miniszter figyelmét felhívni az általa irányított szerveknél tapasztalt szabálytalanságokra, ellenben a poligráf jogszerűtlen alkalmazása felvetheti a bűncselekmény gyanúját, az alábbi kérdéseket intézem Miniszter Úrhoz:

- Helytállóak-e a portál információi, miszerint poligráfos ellenőrzés alá vetették a katasztrófavédelem egyik megyei igazgatóhelyettesét, illetve más vezetők ellenőrzését is elrendelték?
- Tekintettel arra, hogy a poligráfos vizsgálat nem munkajogi eszköz, milyen büncselekmény gyanúja, illetve más jogalap indokolta a poligráf alkalmazásának elrendelését? Ha a poligráf alkalmazásának nem volt jogalapja, akkor indít-e vizsgálatot annak megállapítására, kit terhel felelősség a jogszerűtlen munkáltatói intézkedésekért?
- A Nemzeti Védelmi Szolgálat csak a műszeres ellenőrzés lebonyolításában működött közre, vagy maga végezte a levélíró utáni kutatást?
- Miniszter Úr álláspontja szerint indokolt és szabályszerű volt-e a műszeres ellenőrzés elrendelés és lefolytatása?
- Helytállóak-e a portál információi, miszerint névtelen levélben hívták fel Miniszter Úr figyelmét az egyik megyei katasztrófavédelmi igazgatóságon fennálló anomáliákra és szabálytalanságokra?
- Ha az értesülések helytállóak, kérem, tájékoztasson, hogy tett-e intézkedéseket a jelzett anomáliák és szabálytalanságok kivizsgálására! Ha igen, milyen megállapításokat tettek a vizsgálat eredményeként? Tettek-e intézkedéseket a jelzett anomáliák és szabálytalanságok megszüntetése érdekében?

Budapest, 2017. augusztus 22.



dr. Harangozó Tamás

MSZP