



Miniszterelnökség

Iromány száma: **T/15371.**

Benyújtás dátuma: **2017-04-26 17:14**

Parlex azonosító: **OVOAFMYG0007**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Törvényjavaslat benyújtása**

Benyújtó: **Dr. Semjén Zsolt, miniszterelnök-helyettes**

Előadó: **Dr. Trócsányi László, igazságügyi miniszter**

Törvényjavaslat címe: **Az ügyvédi tevékenységről**

A Kormány nevében mellékelten benyújtom az ügyvédi tevékenységről szóló törvényjavaslatot.

A törvényjavaslat az érintett szakmai érdekképviselői szervezetekkel egyeztetésre került.

2017. évi törvény
az ügyvédi tevékenységről

ELSŐ RÉSZ

ALAPVETŐ RENDELKEZÉSEK

I. Fejezet

ÁLTALÁNOS SZABÁLYOK

1. Általános elvek

1. §

(1) Az ügyvédi hivatás – jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködést.

(2) Az ügyvédi tevékenység az ügyfél és az ügyvédi tevékenységet gyakorló közötti bizalmon alapul, amelyet mindenki köteles tiszteletben tartani.

(3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

(4) Az ügyvédi tevékenység gyakorlója szakmai tudását önképzés és kötelező továbbképzés útján fejleszti.

(5) Az ügyvédi tevékenység gyakorlása nem irányulhat jogszabály megkerülésére, jogszabályba ütköző célra, vagy ilyen jogügyletben való közreműködésre.

(6) Ügyvédet mindenki szabadon választhat.

2. Az ügyvédi tevékenység

2. §

(1) Ügyvédi tevékenység:

- a) a jogi képviselő ellátása,
- b) a büntetőeljárásban védelem ellátása,
- c) a jogi tanácsadás,
- d) az okiratszerkesztés,

- e) az okirat ellenjegyzése,
- f) az a)-e) pont szerinti ügyvédi tevékenységgel összefüggésben a szerkesztett okiratok és mellékleteik elektronikus okirati formába alakítása,
- g) az a)-f) pont szerinti ügyvédi tevékenységgel összefüggésben letét kezelése.

(2) Nem minősül ügyvédi tevékenységnek

a) a nem természetes személy jogalannyal fennálló munkaviszonya, kormányzati szolgálati, közszolgálati, állami szolgálati, közalkalmazotti, rendvédelmi, hivatásos vagy szerződéses katonai szolgálati vagy igazságügyi alkalmazotti szolgálati jogviszonya, valamint a közérdekű önkéntes tevékenységről szóló törvény szerinti önkéntes jogviszonya keretei között,

aa) a munkáltatója, vagy önkéntes jogviszony esetén a fogadó szervezete,

ab) a munkáltatójának a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvényben meghatározott kapcsolt vállalkozása (a továbbiakban: kapcsolt vállalkozás), vagy

ac) a munkáltatójával irányítási vagy fenntartói viszonyban álló szerv

számára végzett jogi tanácsadás és okiratszerkesztés, vagy

b) törvény felhatalmazása alapján a 4. § (1) bekezdésében felsorolt személyen kívüli más személy által végzett jogi képviselési tevékenység, jogi tanácsadás és okiratszerkesztés.

3. §

(1) Az ügyvédi tevékenység gyakorlása keretében kiegészítő jelleggel folytatható:

a) szabadalmi ügyvivői tevékenység,

b) adótanácsadás,

c) társadalombiztosítási tanácsadás,

d) biztosítási tanácsadás,

e) munkaügyi tanácsadás,

f) bírósági, hatósági, illetve más közhatalmi eljáráson kívüli képviselés ellátása,

g) pénzügyi és egyéb üzletviteli tanácsadás,

h) bizalmi vagyonkezelési tevékenység,

i) ingatlanközvetítői tevékenység,

j) társasházi közös képviselési tevékenység,

k) nem az ügyvédi tevékenység gyakorlója által készített papír alapú dokumentum elektronikus okirati formába alakítása, valamint

l) közvetítői eljárásban és büntető ügyekben folytatott közvetítői tevékenység.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott tevékenységeket az ügyvédi tevékenység gyakorlója e minőségében, de az adott tevékenységre irányadó jogszabályokban meghatározottak szerint folytathatja.

(3) Az (1) bekezdés h)-j) pontjában meghatározott kiegészítő tevékenység és a 2. § szerinti ügyvédi tevékenység ugyanazon ügyfél számára egyidejűleg nem végezhető, kivéve, ha a megbízott ügyvédi iroda, a megbízást az ügyvédi iroda különböző tagjai látják el, és az ügyfél ehhez írásban kifejezetten hozzájárul.

3. Ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosultak

4. §

- (1) Ügyvédi tevékenységet rendszeresen és ellenérték fejében
- a) ügyvéd,
 - b) európai közösségi jogász,
 - c) külföldi jogi tanácsadó,
 - d) kamarai jogtanácsos,
 - e) alkalmazott ügyvéd,
 - f) alkalmazott európai közösségi jogász,
 - g) ügyvédjelölt és
 - h) ügyvédi kamarai nyilvántartásba vett jogi előadó (a továbbiakban: jogi előadó)
- folytathat.
- (2) Ügyvédi tevékenység az e törvényben meghatározott keretek között folytatható.
- (3) Az ügyvédi irodára e törvény eltérő rendelkezése hiányában az ügyvédi tevékenység gyakorlójára vonatkozó szabályokat alkalmazni kell.

5. §

- (1) Ügyvédi tevékenységet az e törvény szerint arra jogosult Magyarország egész területén folytathat.
- (2) Ha az ügyvédi tevékenységet az e törvény szerint arra jogosult Magyarország területén kívül folytatja, e tevékenységére e törvényt és a kamarai szabályzatokat is alkalmazni kell.
- (3) Ügyvéd külföldi ügyvédi irodához társtulajdonosként szabadon csatlakozhat.

MÁSODIK RÉSZ

AZ ÜGYVÉDI TEVÉKENYSÉG ÁLTALÁNOS SZABÁLYAI

II. Fejezet

AZ ÜGYVÉDI TEVÉKENYSÉG GYAKORLÁSÁNAK ÁLTALÁNOS FELTÉTELEI

4. Az ügyvédi függetlenség

6. §

Az ügyvéd, az európai közösségi jogász és a külföldi jogi tanácsadó e tevékenységében szabad és független, és nem vállalhat olyan kötelezettséget, amely a hivatásbeli függetlenségét veszélyezteti.

5. Az ügyvédi eskü

7. §

(1) Az ügyvéd, a kamarai jogtanácsos, az alkalmazott ügyvéd és az alkalmazott európai közösségi jogász (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) az ügyvédi kamarai felvételét, illetve a nyilvántartásba vételét követő két hónapon belül a területi ügyvédi kamara (a továbbiakban: területi kamara) elnöke előtt esküt tesz.

(2) Az ügyvédi eskü letétele az ügyvédi tevékenység megkezdésének a feltétele.

(3) Az eskü szövege a következő: „Én (az eskütevő neve) esküszöm, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom. Ügyvédi tevékenységem gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és a legjobb tudásom szerint, ügyfelem/munkáltatóm érdekében eljárva teljesítem és az ennek során tudomásomra jutott titkot megőrzöm. (Az eskütevő meggyőződése szerint.) Isten engem úgy segítjen!”

(4) Az eskütételről a területi kamara okiratot készít, amely az eskü szövegét, letételének és az ügyvédi tevékenység megkezdésének időpontját tartalmazza. Az esküokirat másolatát a területi kamara megőrzi.

(5) Ha az eskütételre kötelezett az eskütételben akadályozva van, az (1) bekezdésben meghatározott határidőt az akadály megszűnésétől kell számítani.

6. Névhasználat

8. §

(1) Az ügyvédi tevékenység természetes személy gyakorlója a saját családi és utónevét vagy a születési nevét, valamint doktori címét használja a 4. § szerinti – az európai közösségi jogász és az alkalmazott európai közösségi jogász az európai közösségi jogászok szakmai megnevezéseiről szóló miniszteri rendeletben meghatározott – minőségére való utalással.

(2) Ügyvédi tevékenység olyan, az ügyvédi nyilvántartásba bejegyzett név alatt folytatható, amely nem téveszthető össze másnak az ügyvédi nyilvántartásba korábban bejegyzett nevével.

(3) A kamarai jogtanácsosra és a jogi előadóra a (2) bekezdést nem kell alkalmazni.

(4) Magyarországon nyilvántartásba vett ügyvéd, illetve ügyvédi iroda és külföldi jogi tanácsadó, illetve külföldi iroda együttműködése esetén a Magyarországon nyilvántartásba vett ügyvéd neve mellett és a Magyarországon nyilvántartásba vett ügyvédi iroda elnevezésében fel lehet tüntetni a külföldi jogi tanácsadó, illetve a külföldi iroda nevét és az együttműködésre való utalást.

(5) Az ügyvédi tevékenység gyakorlóinak névhasználatára vonatkozó részletes szabályokat kamarai szabályzat határozza meg.

7. Titoktartási kötelezettség

9. §

(1) Ügyvédi titoknak minősül minden olyan tény, információ és adat, amelyről az ügyvédi tevékenység gyakorlója e tevékenysége gyakorlása során szerzett tudomást.

(2) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles az ügyvédi titkot megtartani. E titoktartási kötelezettség kiterjed az ügyvédi titkot tartalmazó iratra vagy más adathordozóra is.

(3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyvédi titokról való tanúvallomás tételét és adatszolgáltatás teljesítését bármely hatósági és bírósági eljárásban köteles megtagadni, kivéve, ha a titoktartási kötelezettsége alól felmentést kapott az ügyvédi titokról rendelkezni jogosulttól, azzal, hogy – a 12. § (4) bekezdésében meghatározott kivétellel – a védőként megismert ügyvédi titokról való tanúvallomás tételre és adatszolgáltatás teljesítésére felmentés érvényesen nem adható.

(4) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának titoktartási kötelezettsége független az ügyvédi tevékenység folytatására létrejött jogviszony fennállásától, és az ügyvédi tevékenység gyakorlásának a befejezése vagy a jogviszony megszűnése után is határidő nélkül fennmarad.

10. §

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyvédi tevékenység gyakorlóját nem terheli titoktartási kötelezettség azon ügyfél irányában, akinek a javára végzett ügyvédi tevékenység keretében az ügyvédi titok a tudomására jutott. Ha az ügyvédi titok tárgya másik ügyvédi tevékenységet gyakorló személytől kapott információ, ezt az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyben érintett saját ügyfele számára akkor nem tárhatja fel, ha az információt átadó ezt kifejezetten megtiltotta. A kamarai jogtanácsost és a jogi előadót nem terheli titoktartási kötelezettség azon munkáltatója irányában, amellyel fennálló munkaviszonya keretében az ügyvédi titok a tudomására jutott, továbbá e munkáltatója által meghatározott személyek irányában.

(2) Az ügyvédi iroda titoktartási kötelezettsége az iroda tagjaira is kiterjed, azonban a tagokat egymással szemben nem terheli titoktartási kötelezettség. Ha törvény az ugyanazon ügyfél vagy egymással ellenérdekű ügyfelek számára együttesen végezhető tevékenységeket korlátozza, de ügyvédi iroda megbízása esetében megengedi, hogy a megbízásokat az iroda különböző tagjai ellássák, e tagok egymással szemben is titoktartásra kötelesek, és biztosítaniuk kell, hogy az iroda ugyanazon alkalmazottja vagy megbízottja az érintett ügyek közül csak az egyikkel kapcsolatosan vehessen részt a feladat ellátásában.

(3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlóját nem terheli titoktartási kötelezettség alkalmazottjával szemben.

(4) Az ügyvédi tevékenység gyakorlóját nem terheli titoktartási kötelezettség a helyettes

ügyvédjével szemben, valamint – az általuk nyújtott szolgáltatás nyújtásához szükséges mértékben – az alábbi személyek irányában:

- a) az ügyvédi titkot tartalmazó adathordozó tárolását, archiválását, őrzését vagy az abban foglalt adatok feldolgozását végző személy, valamint az ügyvédi tevékenység gyakorlója által adatfeldolgozóként igénybe vett más közreműködő,
- b) az ügyvédi tevékenység gyakorlója számára számviteli szolgáltatást nyújtó személy,
- c) azok az ügyvédi megbízás teljesítésében közreműködő személyek, illetve a megbízás teljesítéséhez kapcsolódóan igénybe vett egyéb személyek, akiknek közreműködését, illetve igénybevételét az ügyfél jóváhagyta.

11. §

(1) Az ügyvédi titoktartási kötelezettség a 10. § (3) és (4) bekezdése alapján az ügyvédi titok megismerésére jogosult személyekre is kiterjed.

(2) A kamarai szervek és tisztségviselők az e törvényben meghatározott feladat- és hatáskörük gyakorlása során megismert ügyvédi titkot kötelesek megtartani.

(3) A bíróságok és hatóságok az eljárásuk során megismert ügyvédi titkot – az eljárásukra vonatkozó törvényben meghatározott keretek között – kezelhetik és használhatják fel.

12. §

(1) Az ügyvédi titokkal kapcsolatban az az ügyfél vagy jogutódja jogosult a titoktartási kötelezettség alól felmentést adni, az ügyvédi titok megsértésének polgári jogi szankcióit érvényesíteni, illetve az ügyvédi titokról egyébként rendelkezni, akinek az ügyében az ügyvédi titok keletkezett. A felmentés korlátozható és visszavonható.

(2) Az e törvény szerinti fegyelmi, vizsgálati, hatósági ügyben és kamarai hatósági ellenőrzés során, az eljárás lefolytatásához szükséges körben az ügyvédi tevékenység gyakorlója az eljáró kamarai szervek és bíróság előtt az ügyvédi titkot feltárhatja.

(3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ellene indult büntetőeljárásban a védekezéshez való jogának érvényesüléséhez szükséges mértékben a nyomozó hatóság, az ügyészség és a bíróság előtt az ügyvédi titkot feltárhatja.

(4) Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a sérelmére vagy az ügyfele sérelmére elkövetett bűncselekmény felderítéséhez és bizonyításához szükséges mértékben – az ügyfele sérelmére elkövetett bűncselekmény esetében az ügyfele hozzájárulásával – az ügyvédi titkot feltárhatja.

(5) Az ügyvédi titokról rendelkezni jogosult kérelmére, kezdeményezésére az ügyvédi titoktartásra kötelezett ellen indult bírósági, hatósági vagy más közhatalmi eljárásban az ügyvédi titoktartásra kötelezett a védekezéshez szükséges mértékben az ügyvédi titkot feltárhatja.

8. A hatóság ügyvédi titkot tartalmazó irattal kapcsolatos jogosítványai, a védekezés céljából készült irat védelme

13. §

(1) Az ügyvédi titoktartásra kötelezett a nála folytatott hatósági ellenőrzés, szemle vagy helyszíni kutatás során nem tárhatja fel az ügyvédi titkot tartalmazó iratokat és adatokat, az ügyvédi titokkal kapcsolatosan tanúvallomásra és adatszolgáltatás teljesítésére nem kötelezhető, de a hatóság eljárását nem akadályozhatja.

(2) Az (1) bekezdéstől eltérően, a védekezés céljából készült irat hatósági, bírósági és más közhatalmi eljárásban bizonyítékként nem használható fel és – az ezen alcímben meghatározott esetek kivételével – közhatalmi szervek által nem vizsgálható meg, nem foglalható le, illetve nem másolható le, annak felmutatása, átadása, az ahhoz való hozzáférés adása megtagadható. E jogairól az érintett lemondhat, kivéve, ha az irat büntetőügyben való védelemhez kapcsolódik.

(3) Védekezés céljából készült irat az olyan irat vagy iratrész, amely az ügyfélnek közhatalmi eljárásokban a védekezéshez való jogának gyakorlása érdekében, illetve annak keretében, az ügyvédi tevékenység gyakorlója és ügyfele közötti kommunikáció során keletkezett, vagy az ilyen kommunikáció során elhangzottakat rögzíti, és e jellege magából az iratból is kitűnik. Nem minősül védekezés céljából készült iratnak az az irat, amely nincs az ügyfél vagy az ügyvédi tevékenység gyakorlója birtokában, kivéve, ha bizonyítják, hogy az irat jogellenesen vagy büntetőeljárás keretében került ki a birtokukból.

(4) A hatóság jogosult az iratba – az e §-ban védett jog sérelme nélkül, a feltétlenül szükséges mértékig – betekinteni, annak megállapítása céljából, hogy a védekezés céljából készült iratként minősülésére való hivatkozás nem nyilvánvalóan alaptalan-e.

(5) Ha az irat minősítése az ügyfél és a hatóság között vitatott, a szemle vagy helyszíni kutatás során a hatóság birtokba veheti az érintett iratot, azzal, hogy az iratot olyan tárolóeszközben kell elhelyezni, amely kizárja az adatok megismerhetőségét és utólagos megváltoztathatóságát. Az irat minősítése kérdésében a hatóság kérelme alapján az érintett ügyfél meghallgatásával a közigazgatási ügyben eljáró bíróság nemperes eljárásban dönt. Az iratot a hatóság csatolja a kérelméhez.

(6) Ha a bíróság azt állapítja meg, hogy az irat, iratrész nem minősül védekezés céljából készült iratnak, azt a hatóság számára kiadja. Ellenkező döntés esetében a bíróság az iratot, iratrészt az érintett ügyfélnek adja ki.

(7) E § rendelkezéseit a büntetőeljárásban nem kell alkalmazni.

9. Az ügyvédi felelősségbiztosítás

14. §

(1) A kamarai jogtanácsos és a jogi előadó tevékenysége kivételével, a 2. § szerinti ügyvédi tevékenységgel és a 3. § (1) bekezdés a)-f) és l) pontjaiban meghatározott kiegészítő jellegű ügyvédi tevékenységgel okozott kár megtérítését, valamint személyiségi jogsértés miatt járó sérelemdíj megfizetésének a fedezetét felelősségbiztosítással kell biztosítani.

(2) Az ügyvédi tevékenységből eredő károk, valamint sérelemdíj biztosításához szükséges felelősségbiztosítás káreseményenként számított legalacsonyabb összege tizenötmillió forint.

(3) A Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatában

a) egyes ügyvédi tevékenységek folytatásához az (1) bekezdésben meghatározottnál magasabb összegű felelősségbiztosítás meglétét is előírhatja, valamint

b) meghatározza az ügyvédi felelősségbiztosítás törvényben nem szabályozott követelményeit.

(4) Az ügyvédi iroda tagja biztosítására az ügyvédi iroda, az alkalmazott ügyvéd és az alkalmazott európai közösségi jogász biztosítására a munkáltató köt felelősségbiztosítást.

(5) A munkáltató felelősségbiztosításának az ügyvédjelölt ügyvédi tevékenységére és az ügyvédasszisztens tevékenységére is ki kell kiterjednie.

15. §

(1) Az európai közösségi jogász és az alkalmazott európai közösségi jogász, valamint a külföldi jogi tanácsadó ügyvédi tevékenységből eredő károk, valamint személyiségi jogsértés miatt járó sérelemdíj biztosítására annyiban kell felelősségbiztosítást kötni, amennyiben a saját EGT-államának előírásai szerinti, Magyarország területén végzett ügyvédi tevékenységére is kiterjedő hatályú ügyvédi felelősségbiztosítása vagy biztosító-pénztári tagsága nem felel meg a magyar jogszabályok által előírt követelményeknek.

(2) Az (1) bekezdés szerinti esetben a felelősségbiztosítóval szembeni igényérvényesítés érdekében az ügyfél kérelmére a kamara

a) közli az ügyféllel az európai közösségi jogász felelősségbiztosítási szerződésében foglalt azon adatokat, melyek az igényérvényesítéshez szükségesek, és

b) tájékoztatja az ügyfelet arról, hogy igényének érvényesítését milyen módon kezdeményezheti.

10. Iroda, fiókiroda, aliroda és irattár

16. §

(1) Az ügyvéd, az európai közösségi jogász és a külföldi jogi tanácsadó (e szakasz alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) székhelye az irodája, amely annak a területi kamarának a működési területén található, amelynek a tagja, illetve amely ügyvédi kamarai nyilvántartásba vette.

(2) Az ügyvéd alirodája a székhelyen kívüli, az (1) bekezdés szerinti területi kamara működési területén található irodahelyiség.

(3) Az ügyvéd fiókirodája az (1) bekezdésen kívüli területi kamara működési területén található irodahelyiség.

(4) Az ügyvédi tevékenység folytatására alkalmas irodahelyiségre vonatkozó követelményeket, valamint az egy címre bejelentett irodával, fiókirodával, illetve alirodával rendelkező ügyvédekre, illetve ügyvédi irodákra vonatkozó eltérő szabályokat a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatban állapítja meg.

(5) Ha az ügyvéd az ügyvédi tevékenységével kapcsolatos iratokat részben vagy egészben az irodáján, alirodáján, illetve fiókirodáján kívüli helyen őrzi, ennek a címét köteles bejelenteni annak a területi kamarának, amelyik nyilvántartásba vette.

11. Helyettes ügyvéd

17. §

(1) Az ügyvédi irodai tagsággal nem rendelkező ügyvéd (a továbbiakban: egyéni ügyvéd), az európai közösségi jogász, valamint az egyszemélyes ügyvédi iroda (a továbbiakban együtt: helyettesített ügyvéd) az ügyvédi tevékenység gyakorlásában való akadályoztatása esetére helyettes ügyvédet bíz meg.

(2) A helyettes ügyvéd az ügyvédi tevékenység tekintetében a helyettesített ügyvéd teljes körű helyetteseként jár el.

(3) Helyettes ügyvéd lehet ügyvéd, európai közösségi jogász vagy ügyvédi iroda.

(4) Az (1) bekezdés szerinti megbízás a helyettes ügyvédnek az ügyvédi kamarai nyilvántartásba helyettesként való bejegyzésével lép hatályba, és akkor veszti hatályát, ha

- a) a helyettes vagy a helyettesített ügyvéd ügyvédi tevékenységre való jogosultsága megszűnik, szünetel vagy azt felfüggesztették, vagy
- b) a helyettes ügyvéd e minőségét az ügyvédi kamarai nyilvántartásból véglegesen törölték.

(5) A területi kamara a helyettes ügyvéd e minőségét az ügyvédi kamarai nyilvántartásból

- a) a (4) bekezdés a) pontja szerinti esetben a határozat véglegessé válása napjával,
- b) más esetben az új helyettes bejegyzésével egyidejűleg törli.

(6) A helyettesítésre kötött megállapodás nem zárja ki, hogy a helyettesített ügyvéd egyes ügyek vagy az ügyek meghatározott csoportja tekintetében – e törvény keretei között – helyettesítéséről mással állapodjon meg.

12. Elektronikus aláírás és az elektronikus bélyegző használata ügyvédi tevékenység végzése során

18. §

(1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában ügyvédi tevékenység végzése során, – ha jogszabály elektronikus aláírás használatát írja elő – csak a következő feltételeknek megfelelő minősített elektronikus aláírás vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú aláírás használható:

- a) az elektronikus aláíráshoz tartozó tanúsítványban vagy az ahhoz csatolt szerepkör igazolásban az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) szerinti bizalmi szolgáltató (a továbbiakban: bizalmi szolgáltató) feltüntette az aláíró ügyvédi kamarai tagságának fennállását; és
- b) a bizalmi szolgáltató biztosítja, hogy a tanúsítvánnyal kapcsolatos érvényes visszavonási kérelem alapján a módosított visszavonási állapotot legfeljebb négy órán belül közzéteszi a nyilvántartásában, és a tanúsítvány ellenőrzését kérő felhasználóknak a tanúsítvány visszavonási állapotáról folyamatos tájékoztatást ad.

(2) A bizalmi szolgáltató az (1) bekezdés szerinti elektronikus aláírás tanúsítványát vagy igazolást csak abban az esetben bocsáthatja ki, ha a területi kamara nyilvántartása alapján a Magyar Ügyvédi Kamara vagy a Magyar Ügyvédi Kamarával megállapodást kötő személy vagy szervezet a bizalmi szolgáltató részére igazolta, hogy a kibocsátás időpontjában az aláíró kamarai tagsága fennállt, vagy az ügyvédi kamarai nyilvántartásban szerepelt, valamint azt, hogy az ügyvédi tevékenysége gyakorlását nem szüneteltette és nem függesztették fel.

(3) A bizalmi szolgáltató a tanúsítvány kibocsátásáról adatot szolgáltat az ügyvédi kamaráknak.

(4) Az ügyvédi tevékenység gyakorlója az Eüsztv. 85. § (1) bekezdése és 97. § (4) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettségének teljesítéséről a tájékoztatással egyidejűleg értesíti az ügyvédi kamarát is.

(5) Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem használhatja az elektronikus aláírást, ha

- a) kamarai tagsága megszűnt, illetve az ügyvédi kamarai nyilvántartásból törölték,
- b) ügyvédi tevékenységének gyakorlását felfüggesztették,
- c) ügyvédi tevékenységét szünetelteti,
- d) az elektronikus aláírás létrehozásához használható adat elvesztéséről vagy arról szerzett tudomást, hogy az aláírás létrehozására illetéktelen személy vált képessé.

(6) A területi kamara az (5) bekezdés a)-c) pontjában, az ügyvédi tevékenység gyakorlója az (5) bekezdés d) pontjában foglalt esetben kezdeményezi a bizalmi szolgáltatónál az elektronikus aláíráshoz tartozó tanúsítvány érvényességének felfüggesztését vagy visszavonását.

(7) A bizalmi szolgáltató a tanúsítványt a területi kamara megkeresésére haladéktalanul visszavonja, vagy ha a bizalmi szolgáltató a tanúsítvány felfüggesztését biztosítja, haladéktalanul gondoskodik a tanúsítvány érvényességének felfüggesztéséről.

(8) Okiratok ellenjegyzése kivételével az ügyvédi iroda által használt elektronikus bélyegzőre e törvénynek az elektronikus aláírásra vonatkozó rendelkezéseit alkalmazni kell.

13. Ügyvédi joggyakorlat

19. §

- (1) Ügyvédi joggyakorlat az ügyvédként, kamarai jogtanácsosként, alkalmazott ügyvédként, európai közösségi jogászként, alkalmazott európai közösségi jogászként, alkotmánybíróként, bíróként, ügyészként, ügyvédjelöltként, vagy jogi előadóként folytatott joggyakorlat.
- (2) Külföldön teljesített ügyvédi joggyakorlat kamarai szabályzatban meghatározott feltételekkel fogadható el.
- (3) Az ügyvédi joggyakorlat időtartamát együttesen kell figyelembe venni.

III. Fejezet

AZ ÜGYVÉDI TEVÉKENYSÉG FOLYTATÁSÁNAK KORLÁTAI

20. §

- (1) Az ügyvéd nem vállalhatja ügyvédi tevékenység végzését olyan ügyfelek számára, akiknek az érdekei egymással ütköznek, továbbá akkor sem, ha az ügyfél érdekei az ügyvédnek az ügyön kívüli saját érdekeivel összeütköznek. E tilalom akkor is alkalmazandó, ha az érdekek jövőbeli összeütközése előrelátható.
- (2) Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem vállalhatja ügyvédi tevékenység végzését olyan ügyben, amelyben korábban eljárta
 - a) közhatalmi hatáskör gyakorlásával közvetlenül összefüggő feladat ellátására létesített korábbi jogviszonya keretében,
 - b) közjegyzőként, közjegyzőhelyettesként, bírósági végrehajtóként, végrehajtó-helyettesként, vagy
 - c) közvetítőként, választottbíróként vagy egyéb vitarendezési minőségben, kivéve a közvetítés eredményeként létrejött egyezség okiratba foglalását és kapcsolódó eljárásokban való jogi képviseletet.
- (3) Közhatalmi hatáskör gyakorlásával közvetlenül összefüggő feladat ellátására létesített jogviszonyban állt személy e jogviszonya megszűnését követő két évig nem láthat el jogi képviseletet azon szerv vagy jogutódja által folytatott közhatalmi eljárásban, mellyel jogviszonyban állt. E tilalom alkalmazandó akkor is, ha az érintett személy a jogviszonya keretében a közhatalmi eljárást folytató szerv irányításával vagy felügyeletével kapcsolatos hatáskör gyakorlásához közvetlenül kapcsolódóan járhatott el.
- (4) Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem folytathat olyan ügyvédi tevékenységet, amely összeütközésbe kerülne korábbi ügyfelével szemben vállalt kötelezettségével, kivéve, ha a korábbi és az új ügy között nincs összefüggés, vagy ha a korábbi ügyfél ehhez – a tájékoztatását követően – hozzájárult.

(5) Korábbi munkáltatójával szemben az ügyvédi tevékenység gyakorlója akkor folytathat ügyvédi tevékenységet, ha a munkavégzésre irányuló jogviszony legalább három éve megszűnt, és az ügy intézésében nem vett részt. A korábbi munkáltató e korlátozás alól felmentést adhat.

(6) Az (5) bekezdéstől eltérően a kamarai jogtanácsos és a jogi előadó korábbi munkáltatójával szemben a versenytilalmi megállapodás keretei között ügyvédi tevékenységet folytathat. Jogi képviselőt akkor láthat el, ha a munkavégzésre irányuló jogviszony legalább három éve megszűnt, és munkavállalóként az ügy intézésében nem vett részt. A korábbi munkáltató e korlátozás alól felmentést adhat.

(7) Ha két vagy több ügyfél érdekei összeütközésbe kerülnek vagy kerülhetnek, az (1) bekezdésben foglalt tilalom nem vonatkozik az ügyvédre, ha

- a) az ügyfeleknek az ügygel kapcsolatosan vannak azonos érdekeik,
- b) az ügyfelek az összeütközés tudatában bejegyzésüket adták ahhoz, hogy az ügyvéd a másik ügyfél javára is vállalhassa ügyvédi tevékenység végzését,
- c) az ügyvédi titoktartási kötelezettség megsértésének veszélye nem áll fenn, és
- d) az ügyvéd ésszerűen feltételezheti, hogy az érdekek összeütközése nem akadályozza meg abban, hogy mindegyik ügyfél érdekeit a lehető legjobban képviselje.

(8) Az ügyvéd az ügyfelek érdekei összeütközésének lehetőségét a megbízás elvállalása után is folyamatosan köteles vizsgálni. Ha ennek során azt állapítja meg, hogy az (1) bekezdés alapján az ügyvédi tevékenység nem lenne vállalható egyidejűleg két vagy több ügyfél vonatkozásában, vagy a (7) bekezdésben foglalt feltételek nem teljesülnek, mindegyik érintett ügyféllel köteles az összeférhetetlen ügyre a megbízást megszüntetni.

21. §

(1) Ha a 20. § szerinti valamely korlátozó ok

- a) az ügyvédi iroda, az ügyvédi társulás vagy ügyvédi irodaközösség valamely tagja, vagy
- b) az egyéni ügyvéddel, ügyvédi irodával munkaviszonyban álló, ügyvédi tevékenységet folytató valamely alkalmazott

vonatkozásában áll fenn, akkor a korlátozás az egyéni ügyvédre, a teljes ügyvédi irodára, ügyvédi társulásra, illetve ügyvédi irodaközösségre vonatkozik.

(2) A 20. § (3) bekezdése szerinti korlátozás esetén az (1) bekezdést nem kell alkalmazni, de e körülmények fennállásáról az ügyfelet és a közhatalmi hatáskört gyakorló szervet haladéktalanul értesíteni kell.

(3) Az (1) bekezdést nem kell alkalmazni, ha az egyes megbízásokat különböző ügyvédi tevékenységet folytató természetes személyek és ügyvédasszisztensek közreműködésével látják el, a különböző közreműködők között biztosított az ügyvédi titoktartás, és az ügyfél ehhez írásban kifejezetten hozzájárult.

IV. Fejezet

AZ ÜGYVÉDI TEVÉKENYSÉG GYAKORLÁSÁT KIZÁRÓ OKOK ÉS AZ ÖSSZEFÉRHETETLENSÉG

14. Az ügyvédi tevékenység gyakorlását kizáró okok

22. §

(1) Nem folytathat ügyvédi tevékenységet az,

- a) akivel szemben az e törvényben meghatározott összeférhetetlenségi ok áll fenn,
- b) aki büntetett előéletű, vagy jogi egyetemi végzettséghez kötött foglalkozástól eltiltás hatálya alatt áll,
- c) aki büntetlen előéletű, de
 - ca) akit a bíróság szándékos bűncselekmény elkövetése miatt ötévi vagy azt meghaladó végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre ítélt, a mentesítés beálltától számított nyolc évig,
 - cb) akit a bíróság szándékos bűncselekmény elkövetése miatt öt évet el nem érő végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre ítélt, a mentesítés beálltától számított öt évig,
 - cc) akit a bíróság szándékos bűncselekmény elkövetése miatt próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztésre ítélt, a próbaidő leteltétől számított három évig,
 - cd) akivel szemben a bíróság kényszergyógykezelést alkalmazott, a kényszergyógykezelést megszüntető végzés jogerőre emelkedésétől számított három évig,
- d) aki a kamarából való kizárás, illetve az ügyvédi kamarai nyilvántartásból való törlés (a továbbiakban együtt: kizárás) fegyelmi büntetés hatálya alatt áll,
- e) aki cselekvőképességet érintő gondnokság vagy támogatott döntéshozatal hatálya alatt áll,
- f) aki az életmódja vagy magatartása miatt az ügyvédi tevékenység gyakorlásához szükséges közbizalomra érdemtelen, vagy
- g) akinek ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjtartozása vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása van, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívásra sem egyenlítette ki.

(2) Az erről szóló határozat jogerőre emelkedését követő három évig nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akivel szemben jogerősen megállapították, hogy jogosulatlanul folytatott rendszeresen és ellenérték fejében ügyvédi tevékenységet.

(3) Az (1) bekezdés c) pont ca) és cb) alpontja fegyelmi mentesítés esetén nem alkalmazható.

15. Az ügyvédi tevékenységgel összeférhetetlen tevékenységek

23. §

(1) Az ügyvédi tevékenység gyakorlásával összeférhetetlen:

- a) az e törvényben meghatározott kivétellel a munkaviszony, a kormányzati szolgálati, a közszolgálati, az állami szolgálati, a közalkalmazotti, a rendvédelmi, hivatásos vagy szerződéses katonai szolgálati, igazságügyi alkalmazotti szolgálati jogviszony, a közjegyzői,

közjegyzőhelyettesi, bírósági végrehajtói, végrehajtó-helyettesi jogállás,
b) gazdasági társaságban a korlátlan felelősséggel járó tagsági jogviszony,
c) minden más, munkavégzési kötelezettséggel járó, ellenérték fejében végzett tevékenység, a 24. § és 25. §-okban meghatározott tevékenységek kivételével.

(2) Nem kell alkalmazni az (1) bekezdés b) pontját a kamarai jogtanácsosra és a jogi előadóra.

24. §

(1) Nem esik a 23. § (1) bekezdés c) pont szerinti tilalom alá:

- a) az oktatói tevékenység,
- b) a tudományos, művészeti és sporttevékenység,
- c) a mezőgazdasági őstermelői tevékenység,
- d) az önkéntes tartalékos szolgálati viszony,
- e) a nevelőszülői foglalkoztatási jogviszony,
- f) a választottbírói tevékenység,
- g) a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység,
- h) a jogi szakfordítói, tolmácsolási tevékenység,
- i) a nem igazságügyi szakértői tevékenység,
- j) a választási bizottsági tagság,
- k) a belső adatvédelmi felelősi tevékenység,
- l) végelszámolói feladat ellátása,
- m) a felügyelőbizottsági, számvizsgáló bizottsági feladat ellátása,
- n) a gazdasági társaság vezető tisztségviselőkből álló ügyvezető testületének tagja vagy elnöke feladatának ellátása, valamint
- o) az n) pont alá nem eső jogi személy vezető tisztségviselője feladatának ellátása.

(2) A kamarai jogtanácsosi és a jogi előadói tevékenység gyakorlásával a 23. § (1) bekezdés c) pontja alá eső tevékenységek közül nem összeférhetetlen továbbá a jogi személy vezető tisztségviselője feladatának ellátása.

(3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlója az oktatói és tudományos tevékenységet munkaviszonyban, közalkalmazotti jogviszonyban, rendvédelmi, hivatásos vagy szerződéses katonai szolgálati viszonyban is elláthatja.

(4) Az e § szerinti tevékenység az ügyvédi tevékenység gyakorlásától minden szempontból elkülönítve, úgy folytatható, hogy az ne veszélyeztesse az ügyvédi tevékenység gyakorlásának a függetlenségét. Az e § szerinti tevékenységeket az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem ügyvédként, hanem az adott tevékenységre irányadó jogszabályban meghatározott formában folytathatja.

(5) Ugyanazon ügyben nem folytatható egyidejűleg a 2. § és 3. § szerinti ügyvédi tevékenység és az e § szerinti tevékenység.

(6) Az (1) bekezdés i), n) és o) pontjában meghatározott tevékenység és a 2. § és 3. § szerinti ügyvédi tevékenység ugyanazon ügyfél számára nem végezhető, kivéve, ha a megbízott ügyvédi iroda, a megbízás teljesítésében az ügyvédi iroda (1) bekezdés i), n) és o) pontjában meghatározott tevékenységet folytató tagja nem vesz részt, és az ügyfél ehhez írásban kifejezetten hozzájárul.

25. §

A kamarai jogtanácsos és a jogi előadó munkáltatója és munkáltatójának kapcsolt vállalkozása számára munkavégzési kötelezettséggel járó, ellenérték fejében végzett tevékenységet folytathat.

26. §

- (1) Az összeférhetlenségi ok bekövetkezését meg kell előzni.
- (2) Az összeférhetlenségi okot az ügyvédi tevékenység gyakorlójának haladéktalanul, de legkésőbb a bekövetkezésétől számított
 - a) tizenöt napon belül a területi kamarának – az ügyvédi titok megsértése nélkül – be kell jelentenie, valamint
 - b) harminc napon belül meg kell szüntetnie.
- (3) Az összeférhetlenségi ok megszüntetéséig ügyvédi tevékenység az ügyfél nyilvánvaló és közvetlen, másképp el nem hárítható károsodástól való megóvása kivételével nem folytatható.

HARMADIK RÉSZ

AZ ÜGYVÉDI TEVÉKENYSÉG KÜLÖNÖS SZABÁLYAI

27. §

- (1) Ügyvédi tevékenység
 - a) megbízás,
 - b) kirendelés, vagy
 - c) az e törvényben meghatározott esetekben munkaviszony alapján folytatható.
- (2) Pártfogó ügyvédi képviselőt ügyvéd meghatalmazás alapján is elláthat, ha jogi segítőként működik.

V. Fejezet

AZ ÜGYVÉDI MEGBÍZÁS

16. Az ügyvédi megbízás általános szabályai

28. §

(1) Az ügyvédi tevékenység folytatására adott megbízás (a továbbiakban: ügyvédi megbízás) – e törvény és a Polgári Törvénykönyv eltérő rendelkezése hiányában – szabad megállapodás tárgya.

(2) Az ügyvédi tevékenység végzésére irányuló megbízási szerződést az egyéni ügyvéd, az európai közösségi jogász, a külföldi jogi tanácsadó, illetve az ügyvédi iroda és az ügyfél köti meg. Ha az ügyfél azonnali jogvédelme szükséges, és az ügyfél a megbízási szerződés megkötésében akadályoztatva van, az ügyfél hozzátartozóját a megbízási szerződés megkötése körében az ügyfél képviselőjének kell tekinteni. Ez azonban az ügyfélazonosításra vonatkozó kötelezettséget nem érinti.

(3) A felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, továbbá a megbízót megillető pénznek vagy dolognak és az eljárási költségeknek az átvételére is.

(4) A szerződéskötéskor az ügyfelet írásban tájékoztatni kell azokról a megbízás ellátása során, illetve az ügygel kapcsolatban előreláthatóan felmerülő költségekről, amelyeket a megbízási díj nem foglal magában, függetlenül attól, hogy e költségek előlegezésére a felek megállapodása alapján köteles-e.

(5) A megbízás teljesítésében – ha a felek eltérően nem rendelkeznek – az egyéni ügyvéd, az európai közösségi jogász, az ügyvédi iroda tagjai, a helyettes ügyvéd, valamint az ezek alkalmazásában álló alkalmazott ügyvéd, alkalmazott európai közösségi jogász és ügyvédjelölt járhatnak el.

(6) A megbízott szerződésszegésért való felelőssége csak egyedileg megtárgyalt szerződési feltételben, és csak a kárnak a megbízott kötelező felelősségbiztosítása káreseményenkénti legmagasabb összegét meghaladó része tekintetében korlátozható.

29. §

(1) A megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

(2) Az (1) bekezdés szerinti írásba foglalás elmaradása a megbízás érvényességét nem érinti, de ilyen esetben a megbízás tartalmának bizonyítása a megbízottat terheli.

(3) Az okiratszerkesztésre és az ahhoz kapcsolódó jogi képviselet ellátására irányuló megbízási szerződés tartalmi elemeit az okiratot szerkesztő ügyvéd által ellenjegyzett szerződés is tartalmazhatja.

17. Az ügyvédi megbízási díj

30. §

(1) A felek – az e §-ban foglalt eltérésekkel – a megbízási díjban szabadon állapodnak meg. A felek költségátalány alkalmazását is kiköthetik.

(2) A végrehajtható okiratban megállapított lejárt követelés kivételével ügyvédi munkadíj- és költségterítés-követelés a kötelezett hozzájárulása nélkül nem ruházható át olyan személyre, aki az igényérvényesítéshez szükséges ügyvédi titok megismerésére nem jogosult.

(3) Bíróság előtt nem érvényesíthető az ügyvédi tevékenység eredményességéhez kötött ügyvédi munkadíj annyiban, amennyiben annak összege a teljes ügyvédi munkadíj kétharmadát meghaladja. E bekezdés alkalmazásában a teljes ügyvédi munkadíjba nem számít bele

- a) a megbízó által az ügyvédi munkadíj részeként megfizetendő, az ügy ellátásával felmerülő költségek, valamint
- b) az ügyvédi megbízási díjnak az a része, amelyről az ügyvéd ellenérték nélkül lemondott.

31. §

A megbízó javára átvett pénzből – a megbízó egyidejű írásbeli értesítése mellett – kielégíthető a megbízóval szemben fennálló és lejárt megbízási díj és költségterítés címén fennálló követelés, kivéve, ha

- a) a pénzt nem a megbízó részére kell kiadni,
- b) a megbízási díjban a felek nem állapodtak meg,
- c) más törvény a beszámítást tiltja.

18. Azonosítás

32. §

(1) A jogi tanácsadásra adott megbízás kivételével a megbízási szerződés megkötése előtt a megbízott, valamint a munkáltatója és harmadik személy közötti szerződés ellenjegyzését megelőzően a kamarai jogtanácsos (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) elvégzi az ügyfél, a kamarai jogtanácsos a munkáltatójával szerződő személy, illetve az ezek képviselőjében eljáró személy azonosítását.

(2) Az ügyvéd azt a természetes személyt, akit nem ismer, vagy akinek a személyazonosságát illetően kétsége merül fel, személyazonosításra alkalmas okmánya megtekintésével azonosítja.

(3) Az ügyvéd a természetes személy adatai a nyilvántartott adatokkal való egyezőségének és az általa bemutatott okmányok érvényességének ellenőrzése érdekében a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból, a járművezetőiengedély-nyilvántartásból, az útiokmány-nyilvántartásból és a központi idegenrendészeti nyilvántartásból elektronikus úton a következő adatokat igényelheti:

- a) természetes személyazonosító adatok,
- b) állampolgárság, hontalanság, menekült, bevándorolt, letelepedett, illetve EGT-állampolgár jogállás,

- c) lakcím,
- d) arcképmás,
- e) aláírás,
- f) a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 18. § (5) bekezdése szerinti tények,
- g) a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 24. § (1) bekezdés f) pontja szerinti adatok és az okmány érvényességi ideje,
- h) a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 8. § (1) bekezdés b) pont ba)-bb) alpontja szerinti adatok,
- i) a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 76. § d) pontja, 80. § (1) bekezdés b) és c) pontja, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 95. § (1) bekezdés g) pontja, 96. § (1) bekezdés g) pontja, továbbá 100. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti adatok.

(4) A jogi személyt vagy más szervezetet az ügyvéd a jogi személyt vagy más szervezetet nyilvántartó hatóság nyilvántartása vagy az abból származó kivonat alapján azonosítja.

(5) Ha a természetes személy ügyfél azonosítása elháríthatatlan külső akadályba ütközik, az a megbízási szerződés megkötését nem zárja ki, azonban a külső akadály megszűnését követően a megbízott az ügyfél azonosítását haladéktalanul köteles elvégezni.

(6) Ha a természetes személy ügyfél képviselőjében meghatalmazott jár el, az ügyfél külön azonosítását az ügyvéd mellőzi, feltéve, hogy az ügyfél személyazonosításra alkalmas adatait tartalmazó meghatalmazást ügyvéd ellenjegyezte, közjegyző készítette, a meghatalmazó aláírását közjegyző hitelesítette, vagy a meghatalmazást az aláírás helye szerint illetékes magyar külképviseleti hatóság hitelesítette vagy felülhitelesítette, illetve azt Apostille tanúsítvánnyal látták el.

(7) A (2)-(4) és a (6) bekezdés rendelkezéseit az okirat ellenjegyzését megelőzően a jognyilatkozatot tevő olyan személyek, szervezetek, és az azok képviselőjében eljáró személyek vonatkozásában is alkalmazni kell, akiknek az azonosítását az ügyvéd korábban nem végezte el.

(8) A korábban már azonosított személy vagy szervezet adatainak esetleges változását az ügyvéd az okirat ellenjegyzését megelőzően a (2)-(4) és a (6) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazásával ellenőrzi.

(9) Az ügyvéd közhiteles nyilvántartásba való bejegyzésre irányuló eljárásban való jogi képviselőre, illetve közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat szerkesztésére irányuló megbízási szerződés megkötése előtt köteles a (2) bekezdés szerinti természetes személy tekintetében a bemutatott okmányra vonatkozó, a (3) bekezdés szerinti adatokat igényelni. Az adatigénylésért ebben az esetben sem az ügyvédtől, sem az azonosított személytől vagy szervezettől nem kérhető díj, költségtérítés vagy más ellenérték.

(10) Ha a (9) bekezdés szerinti elektronikus adatigénylés technikai okokból nem lehetséges, az a megbízási szerződés megkötésének és a jognyilatkozatok okiratba foglalásának nem akadálya; az ügyvéd az ellenőrzést utólag, az akadály megszűnését követően haladéktalanul elvégzi, és az okiratot csak ezt követően és ennek eredményétől függően ellenjegyzi, illetve terjeszti elő az eljárásban.

33. §

(1) Az ügyvéd olyan ügyben, amelyben a jogi képviselő kötelező, a legalább személyazonosításra alkalmas okmány megtekintése útján azonosított természetes személyekről, a jogi személyekről és más szervezetekről a jogügyletek biztonságának elősegítése, továbbá az ügyvédi tevékenység korlátainak az érvényesítése érdekében nyilvántartást vezet.

(2) Az azonosított természetes személyekről vezetett nyilvántartás a következő adatokat tartalmazza:

- a) természetes személyazonosító adatok,
- b) lakcím,
- c) állampolgárság, hontalanság, menekült, bevándorolt, letelepedett, illetve EGT-állampolgár jogállás,
- d) az azonosításhoz felhasznált azonosító okmány típusa és száma,
- e) a 32. § (3) bekezdésében meghatározott adatigénylés során kapott válasz azonosítója,
- f) azon ügyek ügyazonosítója, amelyekben a természetes személy azonosítása kötelező,
- g) a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényben meghatározott adatok.

(3) Ha az ügyvéd a 32. § (8) bekezdése szerinti ellenőrzés alapján a (2) bekezdés a)-d) és g) pontjában meghatározott adatok változását állapítja meg, a megváltozott adatokat az ellenőrzés időpontjának feltüntetése mellett úgy rögzíti, hogy a korábban nyilvántartott adat utólag megismerhető maradjon.

(4) Az azonosított jogi személyekről és más szervezetekről vezetett nyilvántartás a következő adatokat tartalmazza:

- a) név,
- b) székhely, külföldi székhelyű vállalkozás esetén – ha ilyennel rendelkezik – a magyarországi fióktelep címe,
- c) az azonosított jogi személy vagy más szervezet cégjegyzékszám vagy nyilvántartási száma, ezek hiányában a nyilvántartó szerv neve és az azonosító szám vagy a létrejöttéről, nyilvántartásba vételéről, illetve bejegyzéséről szóló határozat száma,
- d) az azonosított jogi személy vagy más szervezet képviselőjében eljáró személy természetes személyazonosító adatai,
- e) azon ügyek ügyazonosítója, amelyekben a jogi személy vagy más szervezet azonosítása kötelező,
- f) a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló

törvényben meghatározott adatok.

(5) Ha az ügyvéd a 32. § (8) bekezdése szerinti ellenőrzés alapján a (4) bekezdés a)-c) és f) pontjában meghatározott adatok változását állapítja meg, a megváltozott adatokat az ellenőrzés időpontjának feltüntetése mellett úgy tünteti fel, hogy a korábban nyilvántartott adat utólag megismerhető maradjon.

(6) A (2) és a (4) bekezdésben meghatározott nyilvántartás a természetes személy, a jogi személy vagy más szervezet hozzájárulása esetén annak elérhetőségi adatait is tartalmazhatja.

(7) Az ügyvéd a (2) és a (4) bekezdésben meghatározott adatokat a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényben meghatározott ideig kezeli.

19. Ügyvédi meghatalmazás

34. §

(1) Ha az ügyvédi tevékenység gyakorlásához az ügyfél képviselete szükséges, a képviseleti jog létesítéséről meghatalmazást kell kiállítani a megbízott részére.

(2) Az ügyvédi tevékenység gyakorlására adott meghatalmazást írásba kell foglalni, és annak tartalmaznia kell a megbízott elfogadó nyilatkozatát is. Az e bekezdésnek megfelelően kiállított meghatalmazás teljes bizonyító erejű magánokirat.

(3) Ha a meghatalmazásból más nem tűnik ki, a meghatalmazás alapján – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a képviseleti jog mindazokat megilleti, akik a megbízás teljesítése során e törvény alapján eljárhatnak.

(4) A meghatalmazás feljogosítja a meghatalmazottat képviselet ellátására a megbízót megillető pénznek vagy dolognak, valamint az eljárási költségeknek az átvétele vonatkozásában is.

(5) A meghatalmazást az ügyfél bármikor korlátozhatja vagy visszavonhatja. A meghatalmazás korlátozása bíróság, más hatóság vagy harmadik személy irányában annyiban hatályos, amennyiben a korlátozás a meghatalmazásból kitűnik.

(6) A meghatalmazás alapjául szolgáló megbízási szerződés megszűnése a meghatalmazást is megszünteti.

(7) A meghatalmazott köteles írásban, haladéktalanul bejelenteni a meghatalmazása megszűnését vagy korlátozását annak a bíróságnak, közjegyzőnek, más hatóságnak, amelynek eljárásában meghatalmazottként az ügyfél jogi képviseletét, illetve védelmét látta el.

(8) A meghatalmazás korlátozása vagy megszűnése harmadik személyekkel szemben – ideértve a (7) bekezdésben megjelölt szerveket is – a közléssel hatályosul.

20. Az ügyvédi megbízás megszűnése

35. §

(1) A megbízási szerződés a Polgári Törvénykönyvben és a megbízási szerződésben meghatározottakon túl megszűnik

- a) a megbízó vagy a megbízott ügyvédi iroda jogutód nélküli megszűnésével,
- b) a megbízott egyéni ügyvéd kamarai tagságának megszűnésével, az európai közösségi jogász, a külföldi jogi tanácsadó ügyvédi kamarai nyilvántartásból való törlésével.

(2) A megbízó a megbízási szerződést azonnali hatállyal is felmondhatja. A felmondást írásban kell közölni, ha a felek a megbízási szerződést írásba foglalták.

(3) A megbízott a megbízási szerződést tizenöt napos felmondási idővel felmondhatja. A felek hosszabb felmondási időben is megállapodhatnak. A megbízott a felmondási idő alatt is köteles a megbízó érdekében eljárni.

(4) Kamarai formaváltás esetén – ha az új működési formában az ügyvédi tevékenység gyakorlója vállalhat megbízást – a megbízás nem szűnik meg, hanem a megbízott személyében e törvény erejénél fogva jogutódlás következik be. Ha a kamarai formaváltás következtében a megbízott ügyvédi iroda tagjává válik, a megbízott jogutódja az ügyvédi iroda. A megbízott a várható változásról köteles a megbízóját haladéktalanul, de legkésőbb azt tizenöt nappal megelőzően értesíteni.

VI. Fejezet

A KIRENDELÉS

36. §

(1) Az ügyvéd kirendelés esetén kirendelt védőként, eseti gondnokként, eseti gyámként, ügygondnokként (a továbbiakban együtt: kirendelt ügyvéd) jár el.

(2) A kirendelt ügyvéd köteles az ügyben eljárni, a hatóság, a nyomozó hatóság, az ügyészség, a közjegyző és a bíróság (e fejezetben a továbbiakban együtt: hatóság) idézésének eleget tenni, továbbá a terhelttel, illetve ha az ügy természete lehetővé teszi, a képviselt személlyel a kapcsolatot késedelem nélkül felvenni.

(3) A területi kamara köteles a kirendelések teljesítése érdekében pihenő- és munkaszüneti napokon ügyvédi ügyeletet biztosítani.

(4) A kirendelt ügyvéd jogszabályban meghatározott díjazásra (munkadíjra és költségtérítésre) tarthat igényt.

(5) A kirendelt ügyvéd a helyettesítéséről úgy köteles gondoskodni, hogy az az eljárást ne

akadályozza és ne sértse a terhelt vagy a képviselt személy érdekeit.

- (6) A területi kamara és a kirendelt ügyvéd a hatóságot haladéktalanul értesíti, ha a kirendelt ügyvéd
- a) kamarai tagsága megszűnt,
 - b) az ügyvédi tevékenységét szünetelteti,
 - c) ügyvédi tevékenységét felfüggesztették,
 - d) a kirendelhető ügyvédek jegyzékében már nem szerepel, vagy
 - e) vele szemben a III. Fejezet szerinti korlátozó okok valamelyike bekövetkezett.
- (7) Az eseti gondnok, az eseti gyám és az ügygondnok részére a meghatalmazást a hatóság kirendelő határozata pótolja.

37. §

- (1) Törvényben meghatározott esetben a hatóság kirendelő határozata alapján a területi kamara jelöli ki a kirendelés alapján kirendelt védőként eljáró ügyvédet.
- (2) A kirendelt védő a kirendelhető ügyvédek jegyzékéből jelölhető ki.
- (3) A területi kamara a kirendelés alapján kirendelt védőként eljáró ügyvédet elektronikus, véletlenszerű kiválasztás segítségével, kamarai szabályzatban meghatározott eljárási szabályokban rögzített módon jelöli ki.
- (4) A kijelöléskor biztosítani kell a kirendelt védőként kirendelhető ügyvédek arányos munkaterhelését, valamint figyelembe kell venni a kijelölésre kerülő ügyvéd és a kirendelő hatóság földrajzi elhelyezkedését.
- (5) A kirendelt védő részére a meghatalmazást a hatóság kirendelő határozata és a kijelölés pótolja.

38. §

- (1) A területi kamara a kirendelt védőként kirendelhető ügyvédekről jegyzéket vezet.
- (2) A területi kamara a jegyzéket úgy köteles összeállítani, hogy abban a kirendelést igénylő feladatok ellátásához, valamint az igazságszolgáltatás működőképességéhez szükséges számú ügyvéd szerepeljen.
- (3) A jegyzék összeállításának szabályait a kamarának úgy kell megállapítania, hogy – az önkéntes jelentkezésen túlmenően – minden ügyvéd az egyenlőség elvének alkalmazásával kerüljön a jegyzékbe.
- (4) A területi kamara köteles a jegyzék változásait folyamatosan frissíteni és a változást honlapján közzétenni.

VII. Fejezet

AZ EGYES ÜGYVÉDI TEVÉKENYSÉGEK

21. Jogi képviselő ellátása

39. §

(1) Az ügyvéd, a kamarai jogtanácsos és az európai közösségi jogász (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd), valamint irányítása mellett a helyettesítésére jogosult, bíróság, közjegyző vagy más hatóság előtt, illetve harmadik személyekkel szemben az ügyfél jogi képviselőjeként eljárhat.

(2) Ha törvény egy jognyilatkozat megtételéhez kifejezetten az ügyfél személyes nyilatkozatát kívánja meg, az ügyvéd a nyilatkozatot jogi képviselőként nem teheti meg, de egyebekben az ügyfél jogi képviselőjére jogosult.

(3) A jogi képviselő ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

(4) A jogi képviselő ellátása során az ügyvéd köteles megtagadni az ügyfél utasításának végrehajtását, ha az jogszabályba ütközik vagy jogszabály megkerülésére irányul.

(5) Ha az ügyfél utasítása az ügyfél érdekeire nézve célszerűtlen, annak végrehajtása előtt az ügyvéd az ügyfél figyelmét erre a körülményre köteles felhívni.

22. Büntetőeljárásban a védelem ellátása

40. §

(1) Az ügyvéd a büntetőeljárásban a terhelt védőjeként eljárhat.

(2) A védői tevékenység ellátása során az ügyvéd a terhelt védekezéshez való joga gyakorlásának keretei között a terhelt érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

23. Jogi tanácsadás

41. §

(1) Az ügyvéd, a kamarai jogtanácsos, az európai közösségi jogász, valamint – az e törvényben meghatározottak szerint – a külföldi jogi tanácsadó (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd), valamint irányításával a helyettesítésére jogosult az ügyfél érdekeinek megfelelő joghatás kiváltására alkalmas akaratnyilatkozat megtételének előkészítésével, továbbá múltbeli, a jelenben fennálló vagy jövőbeli körülmények jogi értékelésével kapcsolatban az ügyfél számára véleményt adhat, illetve javaslatokat fogalmazhat meg.

(2) Az ügyvéd a jogi tanácsadás során az Alaptörvény, a jogszabályok, az Európai Unió kötelező erővel bíró jogi aktusai alapján alakítja ki a véleményét, illetve fogalmazza meg a javaslatait.

(3) Az ügyvéd a jogi tanácsadás során – ha a felek szigorúbb követelményt nem határoznak meg – az ügyfél által előadott tényeket teljes körűnek, pontosnak és valónak fogadja el.

(4) Az ügyvéd köteles az ügyfelet tájékoztatni az általa kialakított véleménnyel, illetve megfogalmazott javaslatokkal kapcsolatos esetleges jogi kockázatokról. Az ügyvédi tájékoztatásban szereplő kockázatok mérlegeléséért az ügyfél felelős.

24. Az okiratszerkesztés

42. §

(1) Az ügyvéd és az európai közösségi jogász, valamint irányításával a helyettesítésére jogosult az ügyfél jognyilatkozatáról okiratot szerkeszthet.

(2) A kamarai jogtanácsos, az irányításával a helyettesítésére jogosult, valamint a kamarai jogtanácsos munkáltatójának a kamarai szabályzatban meghatározott követelményeknek megfelelő munkavállalója az ügyfél, valamint a munkáltatója és a vele szerződő személy jognyilatkozatáról okiratot szerkeszthet.

(3) Az ügyvéd, a kamarai jogtanácsos és az európai közösségi jogász (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) köteles megtagadni az okiratszerkesztést, ha az akaratnyilvánítás jogszabályba ütközik vagy jogszabály megkerülésére irányul.

(4) Az okiratszerkesztés során az ügyvéd úgy jár el, hogy az ügyfél kinyilvánított akarata – az Alaptörvény, a jogszabályok, az Európai Unió kötelező erővel bíró jogi aktusainak keretei között – az ügyfél érdekeinek megfelelő, továbbá joghatás kiváltására alkalmas legyen.

(5) Az ügyvéd az ügyfél által előadott tényeket teljes körűnek, pontosnak és valónak fogadhatja el, azonban a (3) bekezdésben meghatározott követelmény érvényesülése érdekében tájékoztatnia kell az ügyfelet arról, ha az ügyvédtől elvárható gondosság mellett az ügyfél által előadott tények teljes körűségével, pontosságával vagy valóságával kapcsolatban kétsége merült fel.

(6) Az ügyvéd köteles az ügyfelet tájékoztatni a jogügylettel kapcsolatos esetleges jogi kockázatokról.

25. Az okirati ellenjegyzés

43. §

(1) Az ügyvéd és a kamarai jogtanácsos (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) az általa szerkesztett, továbbá ügyvédi irodája, helyettese, vagy az ügyvédi tevékenység általa alkalmazott gyakorlója, valamint a kamarai jogtanácsos munkáltatójának a kamarai szabályzatban meghatározott követelményeknek megfelelő munkavállalója által szerkesztett és az ügyvéd által szakmailag jóváhagyott okiratot ellenjegyezheti.

- (2) Az ellenjegyzett okiratot – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában –
- a több oldalból álló okirat esetén folyamatos oldalszámozással kell ellátni,
 - minden oldalán a feleknek vagy arra az okiratban meghatalmazott félnek kézjeggyével kell ellátnia,
 - a feleknek alá kell írniuk,
 - az ellenjegyző ügyvédnek a neve, a kamarai azonosító száma, az ellenjegyzés ténye, továbbá az ellenjegyzés helye és időpontja feltüntetése mellett alá kell írnia.
- (3) Az ellenjegyző ügyvéd a papíralapú okiraton az aláírása oldalán a szárazbélyegzőjének a lenyomatát elhelyezi, az elektronikus okiratot a 18. § (1) bekezdés szerinti követelményeknek megfelelő elektronikus aláírásával és időbélyegzővel látja el.
- (4) A (2) bekezdés b) pontjában foglalt követelmény alkalmazása mellőzhető, ha a papíralapú okirat lapjait az ellenjegyző ügyvéd úgy fűzi össze, hogy az az okirat sérelme nélkül ne legyen megbontható, illetve ha az elektronikus okiratot minden fél minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú aláírásával és időbélyegzővel látja el.
- (5) Ha az ügyvédi tevékenység ellátásnak olyan okirat ellenjegyzése is részét képezi, melynek valamely szerződő fele az okiratot szerkesztő ügyvédnek az adott ügy ellátására nem adott megbízást, az okiratot szerkesztő ügyvéd az okirat aláírását megelőzően írásban köteles e felet tájékoztatni arról, hogy az ellenjegyzés az okiratot szerkesztő ügyvéddel megbízási jogviszonyt nem hoz létre. Ha a szerződő fél jogi képviselővel jár el, e tájékoztatás mellőzhető.
- (6) A szerződő fél az ellenjegyző ügyvédnek az okirattal összefüggő eljárési kötelezettségek teljesítéséhez szükséges képviselet ellátására meghatalmazást adhat.

44. §

- (1) Az ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy
- az okirat a jogszabályoknak megfelel,
 - a felek nyilatkoztak arról, hogy az okiratban foglaltak megfelelnek az akaratuknak,
 - az okiratban megjelölt felek, illetve az eljáró képviselőik azonosítását elvégezte, és
 - az okiratot a felek előtte írták alá vagy az okiraton szereplő aláírást előtte sajátjukként ismerték el.
- (2) Az ellenjegyző ügyvéd által korábban már azonosított fél az okirat aláírása, illetve az okiraton szereplő aláírás sajátjaként való elismerése során elektronikus hírközlő hálózaton keresztül az ellenjegyző ügyvéd számára a mozgóképet, valamint a hangot egyidejűleg továbbító és rögzítő eszköz igénybevételével is eljárhat. A rögzített felvételt az ellenjegyző ügyvéd az ellenjegyzett okirattal együtt őrzi meg.
- (3) Az (1) bekezdés c)-d) pontjának és a (2) bekezdésnek az alkalmazása során eljárhat
- az ellenjegyző ügyvéd helyettesítésére jogosult személy, vagy
 - az ellenjegyző ügyvéd megbízásából eljáró, a saját EGT-államában ügyvédi tevékenységet

gyakorló, nyilvántartásba vett személy
azzal, hogy ezt a körülményt, valamint a b) pont szerinti esetben az (1) bekezdés d) pontjának tanúsítására való jogosultságot az ellenjegyzésben fel kell tüntetni.

(4) Az (1) bekezdés b)-d) pontjának az alkalmazása során eljárhat az okiratot ellenjegyző kamarai jogtanácsos munkáltatójának a kamarai szabályzatban meghatározott követelményeknek megfelelő munkavállalója, azzal, hogy ezt a körülményt az ellenjegyzésben fel kell tüntetni.

(5) Az (1) bekezdés d) pontját nem kell alkalmazni, ha a fél aláírását az aláírás helye szerint illetékes magyar külképviseleti hatóság hitelesítette vagy felülhitelesítette, vagy azt Apostille tanúsítvánnyal látták el, vagy a fél aláírását közjegyző hitelesítette, illetve ha a fél az okiratot a minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírásával és időbélyegzővel látta el.

(6) Az okiratot az azt szerkesztő ügyvéd mellett – az okiratban megjelölt egyes felek vonatkozásában az (1) bekezdés c) és d) pontjaiban meghatározott körülmények fennállásának tanúsítására – más ügyvéd is ellenjegyezheti, azzal, hogy az érintett körülményeket az ellenjegyzésben fel kell tüntetni.

(7) Az ügyvéd által ellenjegyzett, de a felek által külföldön aláírt okirat teljes bizonyító erejéhez diplomáciai hitelesítés vagy felülhitelesítés, illetve Apostille tanúsítvány nem szükséges.

45. §

Ingatlanra vonatkozó vagy ingatlannal kapcsolatos jog vagy tény közhiteles nyilvántartásba való bejegyzésre irányuló eljárásban való jogi képviselőre, illetve közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat szerkesztésére irányuló ügyvédi tevékenység során az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ingatlan-nyilvántartási adatokat és a tulajdonjogra, az ingatlannal kapcsolatos egyéb jogra vonatkozó okiratokat köteles ellenőrizni.

26. Papíralapú okirat elektronikus okirati formába alakítása

46. §

(1) Az ügyvéd és a kamarai jogtanácsos (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) papíralapú okiratot – utalvány, értékpapír vagy más vagyoni értékű jogot megtestesítő okirat kivételével – elektronikus okirati formába alakíthat.

(2) Az elektronikus okirati formába való alakítás során az Eüsztv.-t – az Eüsztv. 102. § (6) bekezdése, 103. § (4) és (5) bekezdése kivételével – és a végrehajtási rendeleteit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az ügyvéd az elektronikus másolaton csak minősített elektronikus aláírást használhat és kizárólag oldalhű elektronikus másolatot készíthet,

(3) A (2) bekezdés szerinti minősített elektronikus aláírás elhelyezésével az ügyvéd tanúsítja, hogy

az elektronikus okirat a papíralapú okirattal az időbélyegzőben megjelölt időpontban mindenben megegyezett. A tanúsítás – az ellenkező bizonyításáig – teljes bizonyító erővel bír.

(4) Az ügyvéd az általa ellenjegyzett papíralapú okirat elektronikus formába való alakítása során az elektronikus okiratot is ellenjegyzzi a 43. § (3) bekezdésében foglaltak szerint.

(5) Az ügyvéd az elektronikus okiratot – ha a felek ennél hosszabb ideig történő őrzésben nem egyeztek meg – a másolatkészítéstől számított tíz évig megőrzi.

(6) Az ügyvéd az általa ellenjegyzett, elektronikus formába alakított papíralapú okiratot, – ha a felek ennél hosszabb ideig történő őrzésben nem egyeztek meg – az átalakítástól számított öt évig megőrzi.

27. Az ügyvédi letét

47. §

(1) Az ügyvéd, ügyvédi iroda és az európai közösségi jogász (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd)

a) a megbízás teljesítéseként,

b) a megbízáshoz kapcsolódó eljárási cselekmények költségének teljesítésére, vagy

c) a megbízáshoz kapcsolódóan megőrzésre

pénzt, készpénz-helyettesítő fizetési eszközt, utalványt, értékpapírt vagy más okiratot vehet át, őrizhet és kezelhet letétként.

(2) A letéti szerződést írásba kell foglalni.

(3) Az (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott letét kezelésére irányuló szerződés tartalmi elemeit a letétkezelő ügyvéd által ellenjegyzett olyan szerződés is tartalmazhatja, amelyben a letévő és az a személy, akinek a letett dolgot ki kell adni, egyaránt szerződő fél.

(4) Az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott letét kezelésére irányuló szerződést a letévő akkor mondhatja fel, ha arra a letéti szerződés kifejezetten feljogosítja.

(5) Semmis a letéti szerződésnek az a rendelkezése, amely az ügyvéd felelősségét a letétkezelési tevékenységgel összefüggésben kizárja vagy korlátozza.

48. §

(1) Az ügyvéd a letétet a letéti szerződés feltételei szerint, biztonságosan, a jogosulatlan hozzáférést megakadályozó módon köteles őrizni.

(2) Az ügyvéd a letétet a letét céljától eltérően nem használhatja, azt nem hasznosíthatja, továbbá azt más személy birtokába vagy őrizetébe e törvény eltérő rendelkezése hiányában nem adhatja. Az ügyvéd a letett pénzt lekötheti.

49. §

(1) Az ügyvéd a pénzt, illetve a dematerializált értékpapírt minden más pénzeszközétől és értékpapírjától elkülönítve, letéti számláján, illetve értékpapírszámláján kezeli. Az ügyvéd a letevő erre irányuló kérelme esetén a letevő költségre

- a) a pénzt, illetve a dematerializált értékpapírt elkülönített alszámlán kezeli, valamint
- b) biztosítja, hogy a letevő az a) pont szerinti alszámla egyenlegéről a számlavezetőtől közvetlenül tájékoztatást kapjon.

(2) Az ügyvéd a letétkezelés céljából átvett pénzt egy – külföldön átvett pénz esetében három – munkanapon belül az ügyvédi letéti számláján helyezi el.

(3) A kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresét meg nem haladó pénz letétje esetében a felek a letéti szerződésben az (1)-(2) bekezdésben foglaltaktól eltérően is megállapodhatnak.

(4) Materializált formában létrehozott készpénz-helyettesítő fizetési eszköz vagy utalvány, nyomdai úton előállított értékpapír, valamint más papíralapú okirat széfszolgáltatás igénybevételével is őrizhető.

(5) A letéti szerződésben az ügyvédi letéti számla, illetve az értékpapírszámla vezetőjét és az alszámla számát, illetve a letét őrzésére szolgáló széfszolgáltatás nyújtóját meg kell jelölni.

50. §

(1) A letéti szerződésben meg kell határozni a letéteményes díjazását, vagy rögzíteni kell a letét ingyenességét.

(2) Ha a felek a letéti szerződésben eltérően nem állapodnak meg, az ügyvédi letéti számlán elhelyezett pénzügyi eszköz utáni kamat a letevőt illeti meg, a számlavezetéssel, illetve a széfszolgáltatással kapcsolatos költségek pedig az ügyvédet terhelik. Ha a felek a letéti szerződésben úgy állapodnak meg, hogy az ügyvédi letéti számlával kapcsolatos költségek a letevőt terhelik, e költségek az ügyvédi letéti számlán elhelyezett pénzügyi eszköz vagy kamatai terhére nem számolhatók el.

(3) Az ügyvédi letéti számla, illetve a széf feletti rendelkezésre jogosult az ügyvéd, akadályoztatása esetén a területi kamara nyilvántartásában szereplő helyettes ügyvéd, valamint a területi kamara által kijelölt irodagondnok. Az ügyvédi számla, illetve a széf feletti rendelkezésre az ügyvéd más személyt is meghatalmazhat.

(4) Az ügyvéd az ügyvédi letéti számla számlavezetőjének, illetve a széfszolgáltatás nyújtójának tevékenységéért nem felelős, ha kiválasztásával kapcsolatosan felróhatóság nem terheli.

51. §

(1) Az ügyvéd az általa kezelt, a kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresét elérő letétek adatait és azok változását a letétkezelés biztonsága és a letétkezelésre vonatkozó szabályok hatékony ellenőrizhetősége érdekében a területi ügyvédi kamarák által működtetett elektronikus letéti nyilvántartásban rögzíti.

(2) Az elektronikus letéti nyilvántartásban rögzíteni kell

- a) a letétkezelő ügyvéd nevét és kamarai azonosító számát,
- b) a letéti szerződés ügyazonosítóját,
- c) a letét típusát,
- d) a letét tárgyát,
- e) ha a letétkezelő ügyvéd a letétet alszámlán helyezi el, az alszámla számát,
- f) pénztét esetében a ténylegesen letétben levő pénz összegét és devizanemét,
- g) a letéti szerződés megkötésének, módosításának, illetve megszűnésének a dátumát,
- h) az adatok letéti nyilvántartásban való rögzítésnek, illetve a rögzített adatok módosításának a dátumát.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott adatokat, illetve azok változását az ügyvéd a letéti szerződés megkötésétől, illetve a (2) bekezdésben meghatározott adatok változásától számított egy munkanapon belül minősített elektronikus aláírásával és időbélyegzővel ellátott elektronikus nyilatkozat megtételével rögzíti. Az elektronikus nyilvántartás a letéthez egyedi azonosító számot rendel.

(4) A letéti nyilvántartás a (2)-(3) bekezdésben meghatározott adatokat a letéti szerződés megszűnését követő tíz évig tartalmazza.

(5) A (3) bekezdésben meghatározott elektronikus nyilvántartásból az ügyvédi kamara

- a) a letevő számára a letétkezelő ügyvéd kamarai azonosító számának és a (3) bekezdésben meghatározott egyedi azonosító számnak a megadása esetén elektronikus úton a letét adatairól,
 - b) az előzetes vizsgálatot lefolytató fegyelmi biztos, a fegyelmi eljárást lefolytató fegyelmi tanács számára a fegyelmi eljárás eredményes lefolytatása, illetve a letétkezelés szabályainak megtartását ellenőrző kamarai szerv számára az ügyvéd által kezelt letétek kezelésére vonatkozó szabályok megtartásának ellenőrzése érdekében az eljárás alá vont ügyvéd által kezelt letétek adatairól
- adatot szolgáltat.

28. Pénz, dolog, iratok átvétele és kiadása

52. §

(1) Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles az ügyfele részére átvett pénzről vagy vagyontárgyról az ügyfelét haladéktalanul értesíteni. A kamarai jogtanácsosra és a jogi előadóra e § szabályait nem kell alkalmazni.

(2) Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles az ügyfelétől átvett vagy az ügyfelét megillető

iratok átvételéről – az ügyfél kérésére – elismervényt adni. Az iratokat a megbízás teljesítése, illetve felmondása után – a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyfél kérésére köteles kiadni.

(3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem köteles kiadni a fogalmazványait, az ügyfél utasításait tartalmazó iratokat, az ügyben hozzá intézett leveleket, az ügyfél érdekében teljesített fizetésekről szóló nyugtákat és az eljárása szabályszerűségének elbírálásához szükséges más iratokat; az ügyfél kérésére az ilyen iratokról – a fogalmazványokat kivéve – másolatot köteles kiadni.

(4) Az iratok kiadását nem lehet megtagadni amiatt, hogy a megbízottat megillető megbízási díjat és költségtérítést nem fizették meg.

(5) Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles megtéríteni a kárt a visszaszolgáltatási vagy elszámolási kötelezettséggel átvett pénzben vagy dologban bekövetkezett hiány esetén, kivéve, ha bizonyítja, hogy a hiányt elháríthatatlan külső ok idézte elő.

29. Ügnyilvántartás és iratkezelés

53. §

(1) Az ügyvéd, az európai közösségi jogász, a külföldi jogi tanácsadó, illetve az ügyvédi iroda (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) a megbízás alapján ellátott ügyekről – az ügyvédi tevékenységre vonatkozó szabályok megtartásának ellenőrizhetősége, valamint az ügyvédi tevékenységre való jogosultság megszűnése esetén az ügyfelek jogainak védelme érdekében – nyilvántartást vezet.

(2) Az ügyekről vezetett nyilvántartás a következő adatokat tartalmazza:

- a) az ügyvéd által képzett ügyazonosítót,
- b) az ügyfél nevét,
- c) az ügy tárgyát,
- d) a megbízási szerződés létrejötté időpontját és
- e) az ügghöz kapcsolódó bírósági eljárások lajstromszámát, illetve más eljárások iktatószámát.

(3) Az ügyvéd a (2) bekezdésben meghatározott adatokat a megbízás megszűnését követő öt évig, okirat ellenjegyzése esetén az okirat ellenjegyzését követő tíz évig, ingatlanra vonatkozó jog közhiteles nyilvántartásba való bejegyzését érintő ügyben a jog bejegyzésétől számított tíz évig kezeli.

(4) A (2) bekezdésben meghatározott nyilvántartásba

- a) a kamarai hatósági ellenőrzés során az ügyvédi tevékenységre vonatkozó szabályok megtartásának ellenőrzése céljából, az ahhoz szükséges mértékben a kamarai hatósági ellenőrzést folytató személy vagy szerv,
- b) az ügyfelek jogainak védelme érdekében, az e törvényből fakadó feladatai ellátásához szükséges mértékben a helyettes ügyvéd és a kijelölt irodagondnok

betekinthet, illetve abból adatot igényelhet.

(5) Okirat ellenjegyzése esetén az ügyvéd az általa ellenjegyzett okiratot, valamint az okirat ellenjegyzésével járó ügyben keletkezett más iratokat – ha jogszabály ennél hosszabb megőrzési időt nem állapít meg, vagy a felek ennél hosszabb ideig történő őrzésben nem egyeztek meg – az ellenjegyzéstől számított tíz évig megőrzi.

VIII. Fejezet

AZ ÜGYVÉDI TEVÉKENYSÉG SZÜNETELTETÉSE

54. §

(1) Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a területi kamara engedélyével határozott ideig szüneteltetheti ügyvédi tevékenységét, ha

- a) gondoskodott a saját, illetve az olyan ügyvédi iroda megbízásainak átadásáról vagy megszüntetéséről, amelynek nem marad ügyvédi tevékenységet folytató tagja,
- b) gondoskodott az alkalmazásában, illetve az olyan ügyvédi iroda alkalmazásában álló alkalmazott ügyvéd, illetve ügyvédjelölt munkaviszonyának a megszüntetéséről, amelynek nem marad ügyvédi tevékenységet folytató tagja, valamint
- c) arcképes igazolványát a területi kamarában a szüneteltetés időtartamára leadja.

(2) Ügyvédi iroda tagja ügyvédi tevékenységének szüneteltetéséhez az ügyvédi iroda előzetes hozzájárulása is szükséges.

(3) Az egyszemélyes ügyvédi iroda képviselőjével járó, jogszabályból fakadó kötelezettségeit az ügyvédi tevékenységet gyakorló személy a szüneteltetés tartama alatt is ellátja.

(4) Az ügyvédi tevékenység természetes személy gyakorlója ügyvédi tevékenységét szünetelteti országgyűlési képviselői, nemzetiségi szószólói és polgármesteri megbízatása időtartama alatt. A megbízatást és annak a megszűnését a területi kamarának be kell jelenteni, amely azt hivatalból nyilvántartásba veszi.

(5) Az ügyvédi tevékenység szüneteltetésének az időtartama nem lehet rövidebb, mint három hónap és – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – öt évenként meghosszabbítandó.

55. §

(1) Az ügyvédi tevékenység szüneteltetése alatt az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem gyakorolhatja a kamarai tagságból vagy a kamarai nyilvántartásba vételből eredő jogokat, és – a tagdíj fizetése, valamint az adatváltozás bejelentése kivételével – nem terhelik az abból fakadó kötelezettségek.

(2) Az ügyvédi tevékenységét szüneteltető ügyvédi kamarai tisztségviselő e megbízatása a szüneteltetés kezdő napjával megszűnik.

56. §

(1) Az ügyvédi tevékenység szüneteltetésének a meghosszabbítását – ha annak e törvényben meghatározott feltételei fennállnak – a területi kamara határozott időre engedélyezi.

(2) Ha az ügyvéd a tevékenységét a szüneteltetés engedélyezésekor megjelölt határidő lejárta előtt folytatni kívánja, ezt köteles az ügyvédi tevékenység folytatását legalább harminc nappal megelőzően a területi kamarának bejelenteni.

(3) A területi kamara az ügyvédi tevékenység folytatására való jogosultságot az ügyvédi tevékenység folytatását megelőzően hivatalból ellenőrzi.

(4) A tevékenység folytatásának a tényét a területi kamara a nyilvántartásba hivatalból jegyzi be.

NEGYEDIK RÉSZ

AZ ÜGYVÉDI TEVÉKENYSÉGET GYAKORLÓ TERMÉSZETES SZEMÉLY

IX. Fejezet

AZ ÜGYVÉD

57. §

(1) Az ügyvéd az ügyvédi tevékenységet üzletszerűen, egyéni ügyvédként vagy ügyvédi iroda tagjaként, saját gazdasági kockázatvállalás mellett – az e törvényben meghatározott kivétellel – ügyfele megbízásából gyakorolja.

(2) Az ügyvéd az ügyvédi tevékenységet a területi kamara tagjaként folytathatja.

(3) A 97. § (2) bekezdésében meghatározott kivétellel ügyvéd nem lehet egyidejűleg egyéni ügyvéd és ügyvédi iroda tagja.

58. §

(1) Kérelmére a területi kamarába ügyvédként fel kell venni azt, aki

- a) az Európai Gazdasági Térségről szóló Megállapodásban részes valamely állam állampolgára,
- b) jogi egyetemi végzettséggel rendelkezik,
- c) magyar jogi szakvizsgát tett,
- d) a kérelem előterjesztését megelőző tíz évben legalább egy évig ügyvédi joggyakorlatot folytatott,

- e) az ügyvédi tevékenységével okozott károk megtérítésének, illetve sérelemdíj megfizetésének a fedezetét felelősségbiztosítás biztosítja,
- f) a területi kamara működési területén az ügyvédi tevékenység folyamatos gyakorlására alkalmas irodahelyiséggel rendelkezik,
- g) rendelkezik az elektronikus ügyintézéshez szükséges feltételekkel,
- h) társas ügyvédi iroda tagja kivételével helyettesítésére ügyvéddel vagy ügyvédi irodával megállapodást kötött és
- i) nem esik az ügyvédi tevékenység folytatását kizáró okok alá.

- (2) Kérelmére a területi kamarába ügyvédként kell felvenni azt az európai közösségi jogászt, aki
- a) Magyarország területén megszakítás nélkül három éven át folytatott ügyvédi tevékenységet a magyar joggal vagy az Európai Unió jogának magyarországi alkalmazásával kapcsolatban,
 - b) rendelkezik az ügyvédi tevékenység gyakorlásához szükséges szintű magyar nyelvtudással,
 - c) az ügyvédi tevékenységével okozott károk megtérítésének, illetve sérelemdíj megfizetésének a fedezetét Magyarországon érvényesíthető felelősségbiztosítás biztosítja,
 - d) a területi kamara működési területén az ügyvédi tevékenység folyamatos gyakorlására alkalmas irodahelyiséggel rendelkezik,
 - e) rendelkezik az elektronikus ügyintézéshez szükséges feltételekkel,
 - f) társas ügyvédi iroda tagja kivételével helyettesítésére ügyvéddel vagy ügyvédi irodával megállapodást kötött és
 - g) nem esik az ügyvédi tevékenység folytatását kizáró ok alá.

(3) Kérelmére a területi kamarába ügyvédként felvehető az európai közösségi jogász akkor is, ha megszakítás nélküli magyarországi ügyvédi tevékenysége a három éves időtartamot eléri, de a magyar joggal vagy az Európai Unió jogának magyarországi alkalmazásával kapcsolatos ügyvédi tevékenysége három évnél rövidebb időtartamú, és egyébként megfelel a (2) bekezdésben írt feltételeknek.

(4) Az európai közösségi jogász a területi kamarába történő felvétellel a területi kamara teljes jogú tagjává válik. Névhasználatában az ügyvéd megjelölés mellett továbbra is jogosult az európai közösségi jogászok szakmai megnevezéseiről szóló miniszteri rendelet szerinti szakmai megnevezését szerepeltetni.

X. Fejezet

AZ ALKALMAZOTT ÜGYVÉD

59. §

(1) Az alkalmazott ügyvéd az ügyvédi tevékenységet ügyvéddel vagy ügyvédi irodával fennálló munkaviszony alapján munkáltatója, valamint – ha a munkaszerződés így rendelkezik – munkáltatójával egy ügyvédi társulásba vagy ügyvédi irodaközösségbe tartozó ügyvéd vagy

ügyvédi iroda helyetteseként, azok ügyfelei számára gyakorolja.

(2) Alkalmazott ügyvédként ügyvédi tevékenység a területi kamara tagjaként folytatható.

60. §

(1) Kérelmére a területi kamarába alkalmazott ügyvédként fel kell venni azt, aki

- a) az Európai Gazdasági Térségről szóló Megállapodásban részes valamely állam állampolgára,
- b) jogi egyetemi végzettséggel rendelkezik,
- c) magyar jogi szakvizsgát tett,
- d) az ügyvédi tevékenységével okozott károk megtérítésének, illetve sérelemdíj megfizetésének a fedezetét felelősségbiztosítás biztosítja,
- e) ügyvédi tevékenység folytatására irányuló munkaviszonyban áll a területi kamara működési területén irodával rendelkező, az alkalmazott ügyvédi tevékenység folyamatos gyakorlására is alkalmas irodahelyiséget fenntartó ügyvéddel vagy ügyvédi irodával és
- f) nem esik az ügyvédi tevékenység folytatását kizáró ok alá.

(2) Kérelmére a területi kamarába alkalmazott ügyvédként fel kell venni azt az európai közösségi jogászt is, aki

- a) az ügyvédi tevékenységével okozott károk megtérítésének, illetve sérelemdíj megfizetésének a fedezetét felelősségbiztosítás biztosítja,
- b) ügyvédi tevékenység folytatására irányuló munkaviszonyban áll a területi kamara működési területén irodával rendelkező, az alkalmazott ügyvédi tevékenység folyamatos gyakorlására is alkalmas irodahelyiséget fenntartó ügyvéddel vagy ügyvédi irodával és
- c) nem esik az ügyvédi tevékenység folytatását kizáró ok alá.

61. §

(1) Az alkalmazott ügyvéd több ügyvéddel, illetve ügyvédi irodával kizárólag akkor állhat munkaviszonyban, ha valamennyi munkáltató ugyanannak az ügyvédi társulásnak vagy ügyvédi irodaközösségnek a tagja és ezt a területi kamarának bejelentették.

(2) Az alkalmazott ügyvéd munkaviszonya – a munkáltató jogutód nélküli megszűnésére vonatkozó szabályok szerint – megszűnik, ha a munkáltató ügyvédi kamarai tagsága megszűnik, a munkáltatót az ügyvédi kamarai nyilvántartásból törlik vagy a munkáltató tevékenységét felfüggesztik.

(3) Az alkalmazott ügyvéd ügyvédi tevékenységet önállóan nem folytathat, abban kizárólag munkáltatója felelősségi körén belül és utasításai alapján működhet közre. Alkalmazott ügyvéd felett munkáltatói jogköröket csak ügyvéd gyakorolhat.

(4) Az alkalmazott ügyvéd kizárólag a munkáltatója részére adott megbízás és kirendelés keretei között végezheti tevékenységét, és munkáltatója egyetértésével helyettesíthet más ügyvédet, európai közösségi jogászt vagy ügyvédi irodát.

(5) Az alkalmazott ügyvéd munkaviszonyára egyebekben a Munka Törvénykönyve az irányadó. E törvénynek az ügyvédekre vonatkozó rendelkezései az ezen alcímben nem szabályozott kérdésekben az alkalmazott ügyvédekre is irányadók.

XI. Fejezet

AZ ÜGYVÉDJELÖLT

62. §

(1) Az ügyvédjelölt az ügyvédi tevékenységet a jogi szakvizsga letételéhez szükséges joggyakorlat megszerzése érdekében ügyvéddel, európai közösségi jogással vagy ügyvédi irodával fennálló munkaviszony alapján munkáltatója, valamint – ha a munkaszerződés így rendelkezik – munkáltatójával egy ügyvédi társulásba vagy ügyvédi irodaközösségbe tartozó ügyvéd, európai közösségi jogász vagy ügyvédi iroda helyetteseként, utasításai szerint, azok ügyfelei számára gyakorolja.

(2) Ügyvédi tevékenység az ügyvédi kamarai nyilvántartásba ügyvédjelöltként való felvételt követően folytatható.

63. §

Kérelmére az ügyvédi kamarai nyilvántartásba ügyvédjelöltként fel kell venni azt, aki

- a) az Európai Gazdasági Térségről szóló Megállapodásban részes valamely állam állampolgára,
- b) jogi egyetemi végzettséggel rendelkezik,
- c) ügyvédjelölti tevékenység folytatására irányuló munkaviszonyban áll a területi kamara működési területén irodával rendelkező, az ügyvédjelölti tevékenység folyamatos gyakorlására is alkalmas irodahelyiséget fenntartó ügyvéddel vagy ügyvédi irodával és
- d) nem esik az ügyvédi tevékenység folytatását kizáró ok alá.

30. Az ügyvédjelölt foglalkoztatására való jogosultság

64. §

(1) Ügyvédjelölt felett munkáltatói jogkör gyakorlására az az ügyvéd vagy európai közösségi jogász jogosult, aki

- a) nem áll ügyvédjelölt foglalkoztatásától való eltiltás fegyelmi büntetés hatálya alatt,
- b) a kamarai szabályzatban meghatározott feltételeket az ügyvédjelölt foglalkoztatása során biztosítja és
- c) ügyvédjelölt foglalkoztatására való jogosultsága szerepel az ügyvédi kamarai nyilvántartásban.

(2) A területi kamara az ügyvédjelölt foglalkoztatására való jogosultságot az ügyvédi kamarai

nyilvántartásból törli, ha az ügyvéd nem felel meg az (1) bekezdésben foglalt feltételeknek.

31. Az ügyvédjelölt működése

65. §

(1) Az ügyvédjelöltet olyan munkával kell ellátni, amelynek során elsajátíthatja az ügyvédi működéshez, valamint a jogi szakvizsga letételéhez szükséges gyakorlati ismereteket.

(2) A területi kamara ellenőrzi az ügyvédjelölt joggyakorlatát, valamint gondoskodik a képzéséről.

(3) Az ügyvédjelölt több ügyvéddel, illetve ügyvédi irodával kizárólag akkor állhat munkaviszonyban, ha valamennyi munkáltató ugyanannak az ügyvédi társulásnak vagy ügyvédi irodaközösségnek a tagja és ezt a területi kamarának bejelentették.

(4) A munkáltató biztosítja az ügyvédjelölt számára az ügyvédi kamara által szervezett ügyvédjelölti képzésben történő részvétel lehetőségét, ennek érdekében a képzés idejére őt a munkavégzés alól mentesíti.

(5) Az ügyvédjelölt munkaviszonya – a munkáltató jogutód nélküli megszűnésére vonatkozó szabályok szerint – megszűnik, ha a munkáltató ügyvédi kamarai tagsága megszűnik, a munkáltatót az ügyvédi kamarai nyilvántartásból törlik, a munkáltató ügyvédi tevékenységét felfüggesztik, vagy a munkáltató ügyvédjelölt foglalkoztatására való jogosultságát törlik.

(6) Az ügyvédjelölt munkaviszonyára egyebekben a Munka Törvénykönyve az irányadó. E törvénynek az ügyvédekre vonatkozó rendelkezései az ezen alcímben nem szabályozott kérdésekben az ügyvédjelöltekre is irányadók.

XII. Fejezet

A KAMARAI JOGTANÁCSOS

66. §

(1) A kamarai jogtanácsos az ügyvédi tevékenységet nem természetes személy jogalannyal fennálló munkaviszonya, kormányzati szolgálati, közszolgálati, állami szolgálati, közalkalmazotti, rendvédelmi, hivatásos vagy szerződéses katonai szolgálati, igazságügyi alkalmazotti szolgálati jogviszonya (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: munkaviszony) keretei között,

a) ügyvédi kamarai nyilvántartásba bejelentett munkáltatója (továbbiakban: bejelentett munkáltató),

b) bejelentett munkáltatójának kapcsolt vállalkozása, vagy

c) a bejelentett munkáltatójával irányítási vagy fenntartói viszonyban álló szerv, mint ügyfele számára gyakorolja.

(2) A kamarai jogtanácsos ügyvédi tevékenységet a közérdekű önkéntes tevékenységről szóló törvény szerinti önkéntes jogviszonya keretei között is folytathat. E törvénynek a munkaviszonyra vonatkozó rendelkezéseit a kamarai jogtanácsos e bekezdés szerinti önkéntes jogviszonyára, munkáltatóra vonatkozó rendelkezéseit arra a fogadó szervezetre is alkalmazni kell, akivel a kamarai jogtanácsos az e bekezdés szerinti közérdekű önkéntes jogviszonyt létesített.

(3) A kamarai jogtanácsos területi kamara tagjaként az ügyvédi tevékenységek közül

- a) jogi képviselőt ellátását,
- b) büntetőeljárásban jogi személy képviselőtének ellátását,
- c) jogi tanácsadást,
- d) okiratszerkesztést,
- e) okirat ellenjegyzését,
- f) az a)-e) pont szerinti tevékenységgel összefüggésben a szerkesztett okiratok és mellékleteik elektronikus okirati formába alakítását

folytathatja.

67. §

(1) Kérelmére a területi kamarába kamarai jogtanácsosként fel kell venni azt, aki

- a) az Európai Gazdasági Térségről szóló Megállapodásban részes valamely állam állampolgára,
- b) jogi egyetemi végzettséggel rendelkezik,
- c) magyar jogi szakvizsgát tett,
- d) ügyvédi tevékenység folytatására irányuló munkaviszonyban áll, valamely ügyvédi tevékenység folytatására nem jogosult nem természetes személy jogalannyal,
- e) valamely munkáltatójának székhelye vagy az a telephelye, fióktelepe, ahol a kamarai jogtanácsost foglalkoztatja a területi kamara működési területén található,
- f) valamennyi munkáltatója vállalja, hogy biztosítja az ügyvédi tevékenység gyakorlásának feltételeit,
- g) rendelkezik az elektronikus ügyintézéshez szükséges feltételekkel és
- h) nem esik az ügyvédi tevékenység folytatását kizáró ok alá.

(2) Kérelmére a területi kamarába kamarai jogtanácsosként fel kell venni azt az európai közösségi jogászt, aki

- a) Magyarország területén megszakítás nélkül három éven át folytatott ügyvédi tevékenységet a magyar joggal vagy az Európai Unió jogának magyarországi alkalmazásával kapcsolatban,
- b) rendelkezik az ügyvédi tevékenység gyakorlásához szükséges szintű magyar nyelvtudással,
- c) ügyvédi tevékenység folytatására irányuló munkaviszonyban áll valamely ügyvédi tevékenység folytatására nem jogosult nem természetes személy jogalannyal,
- d) valamely munkáltatójának székhelye vagy az a telephelye, fióktelepe, ahol a kamarai jogtanácsost foglalkoztatja a területi kamara működési területén található,
- e) valamennyi munkáltatója vállalja, hogy biztosítja az ügyvédi tevékenység gyakorlásának feltételeit,

- f) rendelkezik az elektronikus ügyintézéshez szükséges feltételekkel és
- g) nem esik az ügyvédi tevékenység folytatását kizáró ok alá.

(3) Az állampolgársági követelmény alól az igazságügyért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) felmentést adhat.

68. §

(1) A kamarai jogtanácsos – kapcsolt vállalkozások kivételével – legfeljebb két nem természetes személy jogalannyal állhat ügyvédi tevékenység folytatására irányuló munkaviszonyban.

(2) A kamarai jogtanácsos munkáltatóját, munkáltatója kapcsolt vállalkozását, valamint a munkáltatójával irányítási vagy fenntartói viszonyban álló szervet, általános vagy külön meghatalmazással képviseli. A meghatalmazásra alkalmazni kell az ügyvédi meghatalmazás szabályait.

(3) A kamarai jogtanácsos ügyvédi tevékenység folytatására megbízást nem fogadhat el.

69. §

(1) A kamarai jogtanácsos és a munkáltató jogviszonyára a munkaviszonyra vonatkozó törvény rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A kamarai jogtanácsos köteles megtagadni az utasítás teljesítését, ha annak végrehajtása fegyelmi vétség elkövetését eredményezné.

(3) Semmis az a megállapodás, amely a kamarai jogtanácsos (2) bekezdésben meghatározott utasítás megtagadási jogához hátrányos jogkövetkezményt fűz.

(4) A kamarai jogtanácsos köteles a fegyelmi biztosnak harminc napon belül bejelenteni, ha bármely munkaviszonyát a munkáltató a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló törvény szerinti, a munkaviszonynak a munkáltató részéről történő azonnali hatályú felmondással szüntette meg.

(5) A kamarai jogtanácsos ügyvédi kamara felé teljesítendő fizetési kötelezettségének teljesítését munkáltatója átvállalhatja.

XIII. Fejezet

A JOGI ELŐADÓ

70. §

(1) A jogi előadó az ügyvédi tevékenységet a jogi szakvizsga letételéhez szükséges joggyakorlat

megszerzése és a kamarai jogtanácsosi feladatok ellátásához szükséges szakmai ismeretek elsajátítása érdekében, munkaviszony, kormányzati szolgálati, közszolgálati, állami szolgálati, közalkalmazotti, rendvédelmi, hivatásos vagy szerződéses katonai szolgálati, igazságügyi alkalmazotti szolgálati jogviszonya (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: munkaviszony) alapján, a kamarai jogtanácsos irányításával és ellenőrzésével,

- a) munkáltatója,
- b) munkáltatójának kapcsolt vállalkozása, vagy
- c) a munkáltatójával irányítási vagy fenntartói viszonyban álló szerv számára gyakorolja.

(2) A jogi előadó ügyvédi tevékenységet a közérdekű önkéntes tevékenységről szóló törvény szerinti önkéntes jogviszonya keretei között is folytathat. E törvénynek a munkaviszonyra vonatkozó rendelkezéseit a jogi előadó e bekezdés szerinti önkéntes jogviszonyára, munkáltatóra vonatkozó rendelkezéseit arra a fogadó szervezetre is alkalmazni kell, akivel a jogi előadó az e bekezdés szerinti közérdekű önkéntes jogviszonyt létesített.

(3) Jogi előadó a kamarai jogtanácsos által végezhető ügyvédi tevékenységet a kamarai jogtanácsos helyetteseként és utasítása szerint – az e törvényben meghatározott korlátozással – ügyvédi kamarai nyilvántartásba jogi előadóként való felvételt követően folytathat.

71. §

- (1) Kérelmére az ügyvédi kamarai nyilvántartásba jogi előadóként fel kell venni azt, aki
- a) az Európai Gazdasági Térségről szóló Megállapodásban részes valamely állam állampolgára,
 - b) jogi egyetemi végzettséggel rendelkezik,
 - c) jogi előadói tevékenység folytatására irányuló munkaviszonyban áll, valamely ügyvédi tevékenység folytatására nem jogosult nem természetes személy jogalannal,
 - d) munkáltatójának székhelye vagy az a telephelye, fióktelepe, ahol a jogi előadót foglalkoztatja a területi kamara működési területén található,
 - e) munkáltatója vállalja, hogy biztosítja az ügyvédi tevékenység gyakorlásának feltételeit és
 - f) nem esik az ügyvédi tevékenység folytatását kizáró ok alá.

(2) Az állampolgársági követelmény alól a miniszter felmentést adhat.

(3) A jogi előadó – kapcsolt vállalkozások kivételével – egy nem természetes személy jogalannal állhat ügyvédi tevékenység folytatására irányuló munkaviszonyban.

(4) A jogi előadóra egyebekben alkalmazni kell a 68. § és a 69. § rendelkezéseit.

72. §

(1) A jogi előadót olyan munkával kell ellátni, amelynek során elsajátíthatja a kamarai jogtanácsosi működéshez, valamint a jogi szakvizsga letételéhez szükséges gyakorlati ismereteket.

(2) A területi kamara ellenőrzi a jogi előadó joggyakorlatát, valamint gondoskodik a képzéséről.

(3) A munkáltató biztosítja jogi előadó számára az ügyvédi kamara által szervezett képzésben történő részvétel lehetőségét, ennek érdekében a képzés idejére őt a munkavégzés alól mentesíti.

XIV. Fejezet

AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGI JOGÁSZ

73. §

(1) Az európai közösségi jogász valamely EGT-államban ügyvédi tevékenység folytatására jogosult természetes személy, aki az ügyvédi tevékenységet esetileg vagy állandó jelleggel, üzletszerűen, saját gazdasági kockázatvállalása mellett – az e törvényben meghatározott kivétellel – ügyfele megbízásából, az európai közösségi jogászok szakmai megnevezéséről szóló miniszteri rendeletben meghatározott szakmai megnevezése alatt gyakorolja.

(2) E Fejezet alkalmazásában EGT-állam az Európai Unió tagállama és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más állam, illetve – kihirdetett nemzetközi szerződés eltérő rendelkezése hiányában – olyan állam, amelynek állampolgára az Európai Közösség és tagállamai, valamint az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban nem részes állam között létrejött nemzetközi szerződés alapján az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes állam állampolgárával azonos jogállást élvez.

(3) E Fejezet alkalmazásában az európai közösségi jogász saját EGT-államának az az EGT-állam tekintendő, amelyben az európai közösségi jogász megszerezte a külön jogszabályban felsorolt szakmai megnevezések egyikének használatára való jogosultságot.

32. Az európai közösségi jogászi tevékenység folytatásának formái

74. §

Európai közösségi jogászként Magyarország területén ügyvédi tevékenység

a) állandó jelleggel csak az ügyvédi kamarai nyilvántartásba európai közösségi jogászként való felvételt,

b) eseti jelleggel az ügyvédi kamarai nyilvántartásba európai közösségi jogászként való felvételt, vagy – a 76. § (1) bekezdésében meghatározott kivétellel – a Magyar Ügyvédi Kamarához intézett bejelentés megtételét

követően folytatható.

75. §

Kérelmére az ügyvédi kamara nyilvántartásába európai közösségi jogászként fel kell venni azt, aki

- a) valamely EGT-államban ügyvédi tevékenység folytatására jogosult,
- b) az ügyvédi tevékenységével okozott károk megtérítésének, illetve sérelemdíj megfizetésének a fedezetét Magyarországon érvényesíthető felelősségbiztosítás biztosítja,
- c) társas ügyvédi iroda tagja kivételével helyettesítésére ügyvéddel, európai közösségi jogással vagy ügyvédi irodával megállapodást kötött és
- d) nem esik az ügyvédi tevékenység folytatását kizáró ok alá.

76. §

(1) Az európai közösségi jogász akkor folytat eseti jelleggel ügyvédi tevékenységet Magyarországon, ha e tevékenysége megfelel a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvényben meghatározott határon átnyúló szolgáltatásnyújtásnak.

(2) Ha a folyamatosan vagy alkalmanként legfeljebb hat hónapos megszakítással folytatott ügyvédi tevékenység időtartama a három évet meghaladja, vélelmezni kell, hogy az európai közösségi jogász az ügyvédi tevékenységet Magyarországon állandó jelleggel folytatja.

(3) Ha az európai közösségi jogász ügyvédi tevékenységet eseti jelleggel, ügyvédi kamarai nyilvántartásba vétel nélkül végzi – első alkalommal történő eljárása esetén – a tevékenység megkezdésének szándékát, legkésőbb annak megkezdését megelőzően köteles írásban bejelenteni a Magyar Ügyvédi Kamara részére. Kivételesen, ha a bejelentés előzetes megtételével járó késedelem az európai közösségi jogász ügyfelének lényeges érdekét sértené, a bejelentést legkésőbb az eljárási cselekményt követő munkanapon kell megtenni.

(4) Az (3) bekezdés szerinti bejelentés tartalmazza az európai közösségi jogász

- a) családi nevét és utónevét,
- b) születési családi nevét és utónevét,
- c) születési helyét és idejét, anyja születési nevét,
- d) állampolgárságát,
- e) saját EGT-állama szerinti értesítési címét,
- f) saját EGT-állama hivatalos nyelvén azon ügyvédi nyilvántartást vezető szervezetének megnevezését, amelynek tagja,
- g) nyilvántartási számát az f) pont szerinti szervezetben,
- h) saját EGT-állama szerinti szakmai megnevezését és
- i) az európai közösségi jogász saját EGT-államában működő ügyvédi társulás adatait, ha az európai közösségi jogász ilyen társulás tagja.

(5) Ha az európai közösségi jogász eseti jelleggel folytatott ügyvédi tevékenységének időtartama az egy évet meghaladja, köteles az eseti jelleggel folytatott ügyvédi tevékenységet a Magyar Ügyvédi Kamarának minden évben újból, az évforduló lejártá előtt bejelenteni.

33. Az európai közösségi jogász működése

77. §

(1) Az európai közösségi jogász névhasználatában kizárólag az európai közösségi jogászok szakmai megnevezéseiről szóló miniszteri rendeletben meghatározott szakmai megnevezését szerepeltetheti, köteles továbbá feltüntetni a saját EGT-állama hivatalos nyelvén azon szakmai szervezetének megjelölését, amelynek tagja. A szakmai megnevezést magyar nyelvű kiegészítő magyarázattal is el kell látni, ha az az ügyvéd megnevezéssel összetéveszthető. Az európai közösségi jogász nem kelthet olyan látszatot, hogy az ügyvédi kamara ügyvéd tagja.

(2) Azokban az ügyekben, amelyekben jogszabály kötelező jogi képviselőt ír elő, az európai közösségi jogász csak akkor láthatja el a képviselőt, ha e célból ügyvéddel vagy ügyvédi irodával együttműködési szerződést kötött.

(3) Azokban az ügyekben, amelyekben a jogszabály ügyvédi ellenjegyzésről rendelkezik, az európai közösségi jogász csak akkor működhet közre, ha e célból ügyvéddel vagy ügyvédi irodával együttműködési szerződést kötött, és az okiratot az együttműködő ügyvéd vagy az együttműködő ügyvédi iroda ügyvéd tagja ellenjegyezi.

(4) Az európai közösségi jogász mindazokban a kötelező jogi képviselőt igénylő ügyekben, amelyekben megbízója képviselőtében első alkalommal jár el bíróság vagy más hatóság előtt, köteles az együttműködési szerződést, ha az nem magyar nyelvű, annak hiteles magyar fordítását bemutatni.

(5) Ha az együttműködési szerződés megszűnik, ennek tényét az európai közösségi jogász írásban haladéktalanul köteles bejelenteni annak a bíróságnak és más hatóságnak, amelyek előtt az együttműködés létrejöttét korábban igazolta.

(6) Az együttműködési szerződés főbb tartalmi elemeit kamarai szabályzat határozza meg.

78. §

(1) A Magyarország területén állandó jelleggel ügyvédi tevékenységet folytató európai közösségi jogász a működése során köteles betartani e törvény rendelkezéseit és a kamarai szabályzatokban foglaltakat.

(2) Az eseti szolgáltatást nyújtó európai közösségi jogász működésére a jogi képviselő tekintetében e törvény rendelkezései irányadók; egyéb tevékenységére a saját EGT-államának az ügyvédi tevékenység folytatására ilyen esetben irányadó szabályai alkalmazandóak, továbbá e törvény rendelkezései és a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzataiban foglaltak is, feltéve, hogy azok Magyarország területén nem állandó jelleggel folytatott tevékenység hiányában is alkalmazhatóak.

(3) Ha az európai közösségi jogász ügyvédi kamarai nyilvántartásba vétel nélkül nyújt eseti szolgáltatást, az e törvényben az eseti szolgáltatást nyújtó európai közösségi jogással szemben támasztott követelmények betartását a szolgáltatás nyújtásának helye szerint illetékes területi

kamara ellenőrizheti.

(4) Az egyénileg tevékenykedő európai közösségi jogászra egyebekben az egyéni ügyvédre vonatkozó szabályok irányadók.

XV. Fejezet

AZ ALKALMAZOTT EURÓPAI KÖZÖSSÉGI JOGÁSZ

79. §

(1) Az alkalmazott európai közösségi jogász az ügyvédi tevékenységet európai közösségi jogással, ügyvéddel vagy ügyvédi irodával fennálló munkaviszonya alapján, munkáltatója helyetteseként, munkáltatója ügyfelei számára gyakorolja.

(2) Alkalmazott európai közösségi jogászként Magyarország területén ügyvédi tevékenység

- a) állandó jelleggel csak az ügyvédi kamarai nyilvántartásba alkalmazott európai közösségi jogászként való felvételt,
- b) eseti jelleggel az ügyvédi kamarai nyilvántartásba alkalmazott európai közösségi jogászként való felvételt, vagy a Magyar Ügyvédi Kamarához intézett bejelentés megtételét követően folytatható.

80. §

Kérelmére az ügyvédi kamarai nyilvántartásba alkalmazott európai közösségi jogászként fel kell venni azt, aki

- a) az Európai Gazdasági Térségről szóló Megállapodásban részes valamely államban ügyvédi tevékenység folytatására jogosult,
- b) az ügyvédi tevékenységével okozott károk megtérítésének, illetve sérelemdíj megfizetésének a fedezetét Magyarországon érvényesíthető felelősségbiztosítás biztosítja,
- c) ügyvédi tevékenység folytatására irányuló munkaviszonyban áll a területi kamara működési területén irodával rendelkező, az alkalmazott európai közösségi jogász tevékenység folyamatos gyakorlására is alkalmas irodahelyiséget fenntartó ügyvéddel, európai közösségi jogással vagy ügyvédi irodával és
- d) nem esik az ügyvédi tevékenység folytatását kizáró ok alá.

81. §

(1) Alkalmazott európai közösségi jogász felett munkáltatói jogkört csak európai közösségi jogász vagy ügyvéd gyakorolhat.

(2) Az alkalmazott európai közösségi jogászra egyebekben az alkalmazott ügyvédre vonatkozó

rendeletek irányadók.

XVI. Fejezet

A KÜLFÖLDI JOGI TANÁCSADÓ

82. §

(1) A külföldi jogi tanácsadó magyar ügyvéddel, illetve ügyvédi irodával kötött együttműködési szerződés alapján a külföldi ügyvédi bejegyzésének helye szerinti hazai jogáról, valamint a nemzetközi jogról és az ezekkel összefüggő joggyakorlatról ad jogi tanácsot. A külföldi jogi tanácsadó más ügyvédi tevékenységet Magyarországon nem végezhet.

(2) A külföldi jogi tanácsadó a tevékenysége során – a külföldi jogi tanácsadói minőségre utalással – használhatja a saját személynevét, a külföldi ügyvédi irodája nevét, a bejegyzésének államában nyilvántartott formában.

(3) Ügyvédi tevékenység az ügyvédi kamarai nyilvántartásba külföldi jogi tanácsadóként történő felvételt követően folytatható. Ez a rendelkezés nem érinti a külföldiek magyarországi munkavállalására vonatkozó szabályokat.

83. §

(1) Kérelmére a külföldi jogi tanácsadóként az ügyvédi kamarai nyilvántartásba fel kell venni azt, aki

- a) külföldön ügyvédi tevékenység folytatására jogosult,
- b) az a) pont szerinti országban nem áll büntető- vagy fegyelmi eljárás hatálya alatt,
- c) együttműködési szerződést kötött olyan ügyvéddel, ügyvédi irodával, amely a területi kamara működési területén irodával rendelkezik, és a külföldi jogi tanácsadói tevékenység folyamatos gyakorlására is alkalmas irodahelyiséget tart fenn,
- d) az ügyvédi tevékenységével okozott károk megtérítésének, illetve sérelemdíj megfizetésének a fedezetét Magyarországon érvényesíthető felelősségbiztosítás biztosítja és
- e) nem esik az ügyvédi tevékenység folytatását kizáró ok alá.

(2) Nem vehető fel külföldi jogi tanácsadóként az ügyvédi kamarai nyilvántartásba az a külföldi ügyvéd, aki, illetve akinek a külföldi ügyvédi irodája Magyarországon kereskedelmi képviseletet létesített.

84. §

(1) A külföldi jogi tanácsadó a tevékenységét kizárólag annak az ügyvédnek, ügyvédi irodának adott megbízás alapján végezheti, amellyel az együttműködési szerződést kötötte.

(2) Ha az együttműködési szerződés úgy rendelkezik, a külföldi jogi tanácsadó a tevékenységi körében maga is elfogadhatja a megbízást.

(3) Az együttműködési szerződés a külföldi jogi tanácsadó külföldi ügyvédi irodájával is megköthető.

(4) A külföldi jogi tanácsadónak tevékenysége során kifejezésre kell juttatnia, hogy magyar ügyvédi kamarai tagként nincs bejegyezve, és nem keltheti azt a látszatot, hogy magyar joggal kapcsolatban ügyvédi tevékenység folytatására jogosult.

XVII. Fejezet

AZ IRODAGONDNOK

85. §

(1) A területi kamara irodagondnokot jelöl ki az ügyvédi kamarai nyilvántartásba irodagondnoki tevékenység folytatására jogosultként bejegyzett ügyvédek közül:

a) az elhunyt ügyvéd és európai közösségi jogász ügyvédi irodája részére, ha az irodának nem marad ügyvédi tevékenységet gyakorló tagja,

b) az ügyvéd és európai közösségi jogász részére, ha

ba) ügyvédi tevékenysége folytatásában akadályoztatva van és nincs helyettese, vagy

bb) területi kamarai tagsága megszűnt, illetve az európai közösségi jogászt az ügyvédi kamarai nyilvántartásból törölték, és folyamatban lévő ügyeinek ellátásáról nem gondoskodott,

c) a jogutód nélkül megszűnő ügyvédi iroda részére, ha

ca) nem nyújtja be közzétételre a leltárral alátámasztott, taggyűlés által jóváhagyott nyitó és záró mérlegét és a vagyonfelosztási javaslatot,

cb) nem terjeszti elő a záró elszámolását az ügyfelekkel történő elszámolásról és a letétek kifizetéséről,

cc) nem igazolja, hogy a folyamatban lévő ügyei ellátásáról gondoskodott, vagy

cd) nem igazolja, hogy gondoskodott az ügyfeleket megillető iratok kiadásáról, a nem selejtezhető iratok megőrzéséről, illetve levéltárban történő elhelyezéséről,

d) a felszámolási eljárás alatt álló ügyvédi iroda részére.

(2) Az irodagondnok

a) ellátja – az (1) bekezdés c) és d) pontja szerinti esetekben az irodavezetővel együttműködve – az ügyvéd, európai közösségi jogász, ügyvédi iroda ügyeiben a halaszthatatlan jogi cselekményeket, rendelkezési jogot nyer a letéti számla és az ügyvéd, európai közösségi jogász által az ügyfelektől átvett vagyontárgyak, valamint – a csőd- és felszámolási eljárások kivételével – az ügyvédi iroda fizetési számlái felett, megkísérli a kikötött, de még ki nem fizetett ügyvédi díjak beszedését, és jogosult az ügyvéd, ügyvédi iroda irataiba betekinteni, vagy

b) az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben – ha ezt az irodavezető elmulasztja – az ügyvédi iroda vagyoni helyzetét felméri, követeléseit behajtja, tartozásait kiegyenlíti, jogait érvényesíti, kötelezettségeit teljesíti, vagyoni eszközeit pedig szükség esetén értékesíti, a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyont az ügyvédi iroda tagjai, illetve örökösei között pénzben vagy természetben felosztja és az ügyvédi iroda működését megszünteti.

(3) Az irodagondnok a (2) bekezdésben meghatározott feladatkörében jogosult az ügyvéd, az európai közösségi jogász, illetve az ügyvédi iroda képviselőjére.

(4) Az irodagondnok a tevékenységéért kamarai szabályzatban meghatározott mértékű díjazásra jogosult, amelyet az, illetve annak a jogutódja köteles viselni, akinek a számára az irodagondnokot kijelölték. Amennyiben az irodagondnok díja behajthatatlan, azt a területi kamara viseli.

(5) Az irodagondnok kijelölését meg kell szüntetni, ha a kijelölés oka megszűnt.

86. §

(1) A területi kamara kérelemre az ügyvédi kamarai nyilvántartásban az irodagondnoki tevékenység folytatására való jogosultságát bejegyzi annak a legalább öt éves ügyvédi gyakorlattal rendelkező ügyvédnek, aki a kamara tagja. Nem jegyezhető be az irodagondnoki tevékenység folytatására való jogosultsága annak,

- a) aki ellen fegyelmi eljárás folyik vagy fegyelmi büntetés hatálya alatt áll,
- b) akinek folyamatban van a kamarai tagságának törlésére irányuló eljárás, vagy
- c) aki a tevékenységét szünetelteti.

(2) A területi kamara törli az irodagondnoki tevékenység folytatására való jogosultságát annak, aki ezt kéri, valamint annak, aki az (1) bekezdésben meghatározott feltételeknek nem felel meg.

ÖTÖDIK RÉSZ

AZ ÜGYVÉDI TEVÉKENYSÉGET GYAKORLÓ SZERVEZETEK

XVIII. Fejezet

AZ ÜGYVÉDI IRODA

87. §

(1) Az ügyvédi iroda olyan jogi személy, amelyet egy vagy több ügyvéd, illetve európai közösségi jogász tag üzletszerű közös ügyvédi tevékenység folytatására alapít, és amelynél a tag kötelezettsége az ügyvédi irodával szemben az alapító okiratban meghatározott vagyoni szolgáltatására és egyéb az alapító okiratban meghatározott vagyoni értékű szolgáltatásra terjed ki.

(2) Az ügyvéd és az európai közösségi jogász csak egy ügyvédi iroda tagja lehet.

(3) Ügyvédi iroda az alapító okiratban meghatározott mértékű jegyzett tőkével is alapítható.

(4) Ha az ügyvédi iroda jegyzett tőkéje eléri a hárommillió forintot, az (5) bekezdésben meghatározott eseteken kívül az ügyvédi iroda kötelezettségeiért a tag nem köteles helytállni. Ha az ügyvédi iroda jegyzett tőkéje nem éri el a hárommillió forintot az ügyvédi irodának a vagyonával nem fedezett kötelezettségeiért az ügyvédi iroda tagjai korlátlanul és egyetemlegesen felelnek.

(5) Ha az ügyvédi iroda vagyona a követelést nem fedezi, az ügyvédi iroda tagja az általa ügyvédi tevékenysége körében okozott kár megtérítéséért, illetve sérelemdíj megfizetéséért a saját vagyonával korlátlanul felel. Az ügyvédi iroda e bekezdés szerinti kárt okozó tagja – mögöttes felelősségének érintése nélkül – az ügyvédi irodával együtt is perelhető.

88. §

(1) Az ügyvédi iroda alapító okirata úgy rendelkezhet, hogy a tagsági viszony megszűnése után a tagot megillető vagyonrész, ha a tag kéri, az irodánál marad (a továbbiakban: vagyoni tagság).

(2) Vagyoni tagság esetén az alapító okiratban rendelkezni kell a vagyoni tag jogairól és kötelezettségeiről, valamint az elszámolás módjáról.

(3) A vagyoni tag nem végezhet ügyvédi tevékenységet.

(4) A vagyoni tagság a vagyoni tag halálával megszűnik, az iroda köteles a vagyoni tag örökösével elszámolni.

34. Az ügyvédi iroda alapítása

89. §

(1) Az ügyvédi iroda létrehozására a jogi személy létrehozására vonatkozó szabályok azzal alkalmazandók, hogy ügyvédi iroda az ügyvédi irodák nyilvántartásába való felvétellel jön létre.

(2) Az ügyvédi iroda létrehozásáról a tagok alapító okiratban rendelkeznek. Az alapító okiratban a Polgári Törvénykönyvben meghatározottakon túl meg kell határozni:

- a) az ügyvédi iroda fiókirodáját, illetve alirodáját, ha az ügyvédi iroda fiókirodával, illetve alirodával rendelkezik,
- b) az ügyvédi iroda tagjait megillető szavazati jogot, és a szavazategyenlőség esetén követendő eljárást,
- c) az ügyvédi iroda képviselőtételének, a megbízás elfogadásának szabályait,
- d) az irodavezető megbízatásának hatályát, több irodavezető esetén az irodavezetés szabályait,
- e) a taggyűlés működésének szabályait,
- f) a tagok közötti elszámolás szabályait,
- g) az irodából való kizárás, rendkívüli felmondás, a tagsági viszony megszűnésének szabályait,
- h) az iroda megszűnésének szabályait, továbbá

i) a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadásának szabályait.

(3) Az egyszemélyes ügyvédi iroda az alapító okiratában a Polgári Törvénykönyvben meghatározottakon túl a (2) bekezdés a) és h) pontjában felsoroltakat kell meghatározni, és az ügyvédi iroda tagja gyakorolja az irodavezető jogait, illetve teljesíti kötelezettségeit.

(4) Az ügyvédi iroda tagja jogosult az ügyvédi iroda könyveibe, elszámolásaiba betekinteni. Az ezzel ellentétes megállapodás semmis.

(5) Az ügyvédi iroda székhelye az iroda. Iroda csak olyan területi kamara működési területén létesíthető, ahol az ügyvédi iroda bejegyzett, illetve nyilvántartásba vett taggal rendelkezik. Társas ügyvédi irodának valamennyi olyan területi kamara működési területén irodával, illetve fiókirodával kell rendelkeznie, ahol az ügyvédi iroda bejegyzett, illetve nyilvántartásba vett taggal rendelkezik.

(6) Az irodavezető kérelmére az ügyvédi irodák nyilvántartásába kérelmére fel kell venni az ügyvédi irodát, ha

a) az alapító okirat megfelel az (1)-(5) bekezdésben meghatározott feltételeknek,

b) az alapító okirat nem ütközik jogszabályba vagy kamarai szabályzatba, és

c) az ügyvédi tevékenységével okozott károk megtérítésének, illetve sérelemdíj megfizetésének a fedezetét felelősségbiztosítás biztosítja.

90. §

(1) Az ügyvédi iroda megnevezése tartalmazhatja annak a valamely EGT-államban bejegyzett ügyvédi társulásnak az idegen nyelvű megnevezését, amelynek tagja az ügyvédi irodában tag európai közösségi jogász.

(2) Az ügyvédi iroda nevére vonatkozó további szabályokat a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatban határozza meg.

35. Az ügyvédi iroda szervei

91. §

(1) Az ügyvédi iroda döntéshozó szerve az ügyvédi iroda tagjaiból álló taggyűlés.

(2) Egyszemélyes ügyvédi iroda esetében a döntéshozó szerv hatáskörét az egyedüli tag gyakorolja, aki a döntéshozó szerv hatáskörébe tartozó kérdésekben írásban határoz.

(3) Az ügyvédi iroda ügyvezetését a tagok közül választott egy vagy több irodavezető látja el.

36. Az ügyvédi irodai tagság megszűnése

92. §

- (1) Az ügyvédi irodai tagsági viszony megszűnik:
- a) a tag ügyvédi kamarai tagságának megszűnésével, vagy az ügyvédi kamarai nyilvántartásból való törlésével,
 - b) a tagok közös megegyezésével,
 - c) rendes felmondással,
 - d) rendkívüli felmondással,
 - e) kizárással, vagy
 - f) az ügyvédi iroda megszűnésével.
- (2) A tagsági viszony megszűnésekor az ügyvédi iroda a volt taggal vagy örökösével – a 88. § (1) bekezdés kivételével – köteles elszámolni.

93. §

- (1) A tagsági viszonyt – az alapító okirat eltérő rendelkezése hiányában – az ügyvédi iroda tagja három hónapra felmondhatja. Ha a felmondás lejárta alkalmatlan időre esik, az ügyvédi iroda a felmondási időt legfeljebb három hónappal meghosszabbíthatja.
- (2) A tagsági viszonyt – az alapító okirat eltérő rendelkezése hiányában – az ügyvédi iroda három hónapra felmondhatja, egyidejűleg közölnie kell a tagot megillető vagyonrészt, amelyet a tagság megszűnésének napján az iroda köteles kiadni. Ha a tag a számára megállapított vagyonrészt vitatja, azt a felmondás közlését követő tizenöt napon belül köteles az irodának bejelenteni. Többségi szavazati joggal rendelkező tag tagsági jogviszonya nem mondható fel.
- (3) Az ügyvédi iroda tagja a tagsági viszonyát azonnali hatállyal felmondhatja, ha az iroda másik tagja az alapító okiratban foglaltakat súlyosan megszegte, vagy olyan magatartást tanúsított, amely a vele való együttműködést, illetve az iroda tevékenységét súlyosan veszélyezteti.

94. §

Legalább három tagú ügyvédi iroda taggyűlése a tagot kizárhatja, ha magatartásával az iroda tevékenységét súlyosan veszélyezteti.

37. Az ügyvédi iroda átalakulása

95. §

- (1) Az ügyvédi iroda más típusú jogi személlyé nem alakulhat át.
- (2) Ügyvédi iroda csak ügyvédi irodával egyesülhet és csak ügyvédi irodákra válhat szét. Az ügyvédi irodák egyesülésére és szétválására a Polgári Törvénykönyvnek a jogi személyek egyesülésére és szétválására vonatkozó rendelkezéseit az e törvényben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

(3) Az átalakuló, az átalakulással létrejövő iroda vagyonszármazékosítási, vagyonszármazékosítási, vagyonszármazékosítási kötelezettségére, az átalakulás eljárási szabályaira a Polgári Törvénykönyvnek a gazdasági társaságok átalakulására, egyesülésére és szétválására vonatkozó előírásait kell alkalmazni.

(4) Az ügyvédi iroda egyesülése és szétválása tárgyában az érintett ügyvédi iroda vagy ügyvédi irodák taggyűlése dönt. Az egyesülés és a szétválás az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vétellel hatályosul.

(5) A megbízásnak a jogutód ügyvédi irodára való átszármazékosításáról a megbízott ügyvédi iroda a megbízót haladéktalanul, de legkésőbb a változásbejegyzési kérelemnek az ügyvédi kamara részére történő előterjesztésével egyidejűleg értesíti, és egyúttal tájékoztatja a megbízás felmondására vagy korlátozására vonatkozó feltételekről.

(6) A szétváló ügyvédi iroda jogutódai az ügyvédi irodának a szétválás előtt keletkezett kötelezettségeiért a vagyonszármazékosítás arányában felelnek. Ha valamely vagyontárgyról a szétválás során nem rendelkeztek, a vagyontárgy vagy annak ellenértéke valamennyi jogutód irodát a vagyonszármazékosítás arányában illeti meg. Ha a kötelezettség csak a szétválást követően válik ismertté, a jogutód ügyvédi irodák felelőssége egyetemleges. Egyetemleges a jogutód ügyvédi irodák felelőssége akkor is, ha a szétválás során rendelkeztek ugyan a kötelezettségről, de a kötelezettséget a kötelezett ügyvédi iroda nem teljesítette. E rendelkezéseket a megbízásból fakadó kötelezettségeket illetően csak az esetleges kártérítési felelősségekre lehet alkalmazni.

38. Az ügyvédi iroda megszűnése

96. §

(1) Az ügyvédi iroda az ügyvédi irodák nyilvántartásából való törléssel szűnik meg.

(2) A területi kamara az ügyvédi irodák nyilvántartásából törli az irodát, ha

- a) az ügyvédi iroda taggyűlése dönt az ügyvédi iroda jogutódlással történő megszüntetéséről,
- b) az ügyvédi iroda taggyűlése dönt az ügyvédi iroda jogutód nélküli megszüntetéséről,
- c) az ügyvédi iroda valamennyi ügyvéd tagjának megszűnt az ügyvédi kamarai tagsága és valamennyi európai közösségi jogász tagját törölték az ügyvédi kamarai nyilvántartásából,
- d) az ügyvédi iroda a létesítésére előírt feltételeknek felhívás ellenére nem felel meg,
- e) a bíróság az ügyvédi irodát felszámolási eljárásban jogutód nélkül megszünteti,
- f) az ügyvédi iroda adószámát véglegesen törlik, vagy
- g) az ügyvédi iroda számára irodagondnokot jelöltek ki, és a kijelölés megszüntetésére vagy az ügyvédi iroda jogutód nélküli megszűnésére a kijelöléstől számított három éven belül nem került sor.

(3) Ha az ügyvédi iroda a létesítésére előírt feltételeknek nem felel meg, a területi kamara felszólítja, hogy e feltételeknek harminc napon belül tegyen eleget.

(4) Ha az adóhatóság az ügyvédi iroda adószámának a felfüggesztéséről értesíti, a területi kamara a tagot írásban figyelmezteti a (2) bekezdés f) pontja szerinti jogkövetkezményre.

97. §

(1) Az ügyvédi iroda taggyűlése akkor dönthet az ügyvédi iroda jogutód nélküli megszüntetéséről, ha

- a) gondoskodott megbízásainak átadásáról vagy megszüntetéséről,
- b) gondoskodott az ügyvédi iroda alkalmazásában álló alkalmazott ügyvéd, ügyvédjelölt, alkalmazott európai közösségi jogász, illetve ügyvédasszisztens munkaviszonyának a megszüntetéséről, valamint
- c) gondoskodott az ügyvédi iroda iratanyagának ügyvédnél, ügyvédi irodánál vagy ügyvédi levéltárban vagy más olyan módon való elhelyezéséről, amely biztosítja az ügyvédi titok megőrzését és az iratok utólagos visszakereshetőségét.

(2) Egyszemélyes ügyvédi iroda a jogutód nélküli megszüntetéséről szóló döntésében az ügyvédi tevékenységre vonatkozó valamennyi megbízásából fakadó jogait és kötelezettségeit tagjára annak egyéni ügyvédként való bejegyzése hatályával – ügyfelei hozzájárulása nélkül is – átruházhatja, azzal, hogy a bejegyzést követően az ügyvédi iroda ügyvédi tevékenységet nem folytathat.

(3) Ha a területi kamara – a felszámolás esetét kivéve – az ügyvédi irodát a jogutód nélküli megszüntetéséről való döntést követő két éven belül bármely okból nem törli a nyilvántartásból,

- a) a területi kamara az irodavezetőt, illetve az irodagondnokot határozatával felmenti, és az ügyvédi iroda jogutód nélküli megszüntetése feladatainak befejezésére irodagondnokot jelöl ki, valamint
- b) az ügyvédi tevékenységtől három évre eltiltja azt, a személyt, aki a jogutód nélküli megszűnés elhatározása időpontjában vagy az azt megelőző egy évben az ügyvédi iroda irodavezetője vagy többségi szavazattal rendelkező tagja volt, kivéve, ha bizonyítja, hogy a törlés elmaradását ellenőrzési körén kívül eső, előre nem látható körülmény okozta, és nem volt elvárható, hogy a körülményt elkerülje vagy a körülmény bekövetkezését elhárítsa.

(4) Az ügyvédi iroda jogutód nélküli megszűnése esetén a tartozások kiegyenlítése után fennmaradó vagyon – az alapító okirat eltérő rendelkezése vagy megegyezés hiányában – vagyoni hozzájárulásuk arányában az ügyvédi iroda tagjait illeti meg.

(5) Ha az ügyvédi iroda megszűnésére tagjának halála miatt kerül sor, a (4) bekezdés szerinti vagyonrész az örököst illeti meg.

(6) A jogutód nélkül megszűnt ügyvédi iroda tagja, illetve örököse az ügyvédi iroda tartozásaiért az ügyvédi iroda vagyonából rá eső rész erejéig felel.

(7) A jogutód nélküli megszűnés esetén, – ha arra nem a felszámolási eljárásban kerül sor – a végelszámolási eljárás alatt álló szervezetek könyvvézetési és beszámoló-készítési kötelezettségére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

98. §

(1) A csődeljárás és a felszámolási eljárás alatt az ügyvédi iroda nevét a „cs.a.”, illetve az „f.a.” toldattal kell használni.

(2) Ha a nyitó mérleg alapján az állapítható meg, hogy az ügyvédi iroda vagyona a tartozások kifizetéséhez nem elegendő, és a tagok a hiányzó összeget harminc napon belül nem bocsátják az ügyvédi iroda rendelkezésére vagyoni hozzájárulásként, az ügyvédi iroda megszűnésével összefüggő feladatokkal megbízott személy haladéktalanul köteles felszámolási eljárás lefolytatására irányuló kérelmet benyújtani a bírósághoz. A felszámolás iránti kérelem előterjesztéséhez a taggyűlés hozzájárulására nincs szükség, de a felszámolás kezdeményezéséről az ügyvédi iroda megszűnésével összefüggő feladatokkal megbízott személynek a taggyűlést egyidejűleg tájékoztatnia kell.

(3) A csődeljárás és a felszámolási eljárás szempontjából nem tartozik az ügyvédi iroda vagyonába az ügyfelek által vagy az ügyfelek javára az irodánál letétbe helyezett, vagy az ügyvédi iroda által az ügyféltől megőrzésre átvett pénz, értékpapír, egyéb vagyontárgy.

(4) Ha a bíróság az ügyvédi iroda felszámolását rendeli el, vagy a felszámolási eljárást megszünteti, az erről szóló jogerős végzést a jogerőre emelkedést követő három munkanapon belül megküldi annak a területi kamarának is, amelynek területén az ügyvédi iroda működik. A területi kamara a végzés kézhezvételét követő három munkanapon belül irodagondnokot jelöl ki, illetve az irodagondnok kijelölését megszünteti, és erről, a kijelölést tartalmazó kamarai határozat megküldésével, a bíróságot és – irodagondnok kijelölése esetén – a felszámolót három munkanapon belül értesíti.

(5) A felszámolási eljárás elrendelését követően az ügyvédi iroda vezetője a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 31. § szerinti kötelezettségeit azzal az eltéréssel teljesíti, hogy a (3) bekezdés szerinti vagyont, az azzal összefüggő okiratokat, bizonylatokat, valamint az ügyvédi titkot tartalmazó iratokat az irodagondnoknak köteles átadni.

(6) Az ügyvédi iroda vezetője a felszámolóbiztossal és az irodagondnokkal együttműködni köteles annak érdekében, hogy a még folyamatban lévő megbízási jogviszonyokból eredő követeléseit beszedésre kerülhessenek.

(7) Az ügyvédi iroda felszámolása esetén a Cstv. 31. § (1) bekezdés b) pontja szerinti iratjegyzékben nem kell feltüntetni az (5) bekezdésben meghatározottak szerint, az irodagondnok részére átadott iratokat. Ezekből az irodagondnok külön iratjegyzéket köteles felvenni, és azt a területi kamara elnökének átadni.

39. Az ügyvédi iroda megbízása

99. §

(1) Az ügyvédi irodának adott megbízás megszűnik a megbízott ügyvédi iroda jogutód nélküli megszűnésével.

(2) Ha az ügyvédi iroda tagjának tagsági viszonya úgy szűnik meg, hogy ügyvédi tevékenységét tovább folytatja, az ügyvéd – az ügyfél hozzájárulása esetén – az elszámolásban részére kiadott megbízási szerződésben megbízottá válik.

40. Az európai közösségi jogászi iroda

100. §

Ha az ügyvédi irodának kizárólag európai közösségi jogász tagja van, vagy az iroda nevében nem szerepel legalább egy ügyvéd tag családi neve, az iroda megnevezésében az ügyvédi iroda helyett az európai közösségi jogászi iroda kifejezést kell alkalmazni. Az európai közösségi jogászi irodára egyebekben az ügyvédi irodára vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

XIX. Fejezet

AZ ÜGYVÉDI TÁRSULÁS ÉS AZ ÜGYVÉDI IRODAKÖZÖSSÉG

101. §

(1) Ügyvédi tevékenység tartós ellátása céljából, írásbeli társulási megállapodással, önálló jogalanyisággal nem rendelkező, saját név alatt működő ügyvédi társulás hozható létre.

(2) Ügyvédi társulás tagja ügyvéd, európai közösségi jogász, külföldi jogi tanácsadó vagy ügyvédi iroda lehet.

(3) Az ügyvédi társulás nevét, létrejöttét, megszűnését, az ügyvédi társulást vezető, képviselő ügyvéd nevét, az ügyvédi társulásban résztvevő ügyvédek nevét, az ügyvédi társulásban résztvevők névhasználatának módját, illetve a résztvevők személyében történt változást írásba kell foglalni, valamint a területi kamarának be kell jelenteni.

102. §

(1) Ügyvédi tevékenység közös infrastruktúra igénybevétele és részleges vagy teljes közös költségviselés mellett való, minden más tekintetben önálló és független, tartós folytatása esetén, írásbeli megállapodással, önálló jogalanyisággal nem rendelkező, saját név alatt nem működtethető, ügyvédi irodaközösség is létrehozható.

(2) Ügyvédi irodaközösség tagja ügyvéd, európai közösségi jogász, külföldi jogi tanácsadó vagy ügyvédi iroda lehet.

(3) Az ügyvédi irodaközösség létrejöttét, megszűnését, az együttműködésben résztvevőket, illetve a résztvevők személyében történt változást a területi kamarának be kell jelenteni.

103. §

Az ügyvédi társulásra és az ügyvédi irodaközösségre vonatkozó részletes szabályokat kamarai szabályzat állapítja meg.

XX. Fejezet

AZ ÜGYVÉDASSZISZTENS

104. §

(1) Az ügyvéd, az európai közösségi jogász, és az ügyvédi iroda saját maga, illetve az ügyvédi társulás vagy ügyvédi irodaközösség munkájának segítése érdekében egy vagy több általános képviseleti joggal is rendelkező ügyvédasszisztentst alkalmazhat munkaviszonyban.

(2) Az ügyvédasszisztens az egyéni ügyvéd, az európai közösségi jogász vagy az ügyvédi iroda vezetőjének irányítása mellett képviseli az ügyvédet vagy az ügyvédi irodát az e törvényben meghatározott keretek között és kivételekkel.

(3) Ügyvédasszisztensi tevékenységet az végezhet, akit a területi kamara az ügyvédi kamarai nyilvántartásba ügyvédasszisztensként felvett.

41. Az ügyvédasszisztens képviseleti jogosultsága

105. §

(1) Az ügyvédasszisztens nem képviselheti munkáltatóját

- a) ügyvédi tevékenység gyakorlásában,
- b) az ügyvédi megbízás elvállalása, módosítása vagy megszüntetése során,
- c) az ügyvédi meghatalmazás elfogadása során,
- d) az előzetes vizsgálat során, a fegyelmi, az etikai, vagy az e törvény szerinti közvetítői eljárásban,
- e) ügyvédi kamara szerveiben való részvétele során,
- f) az ügyvédi iroda határozata elleni bírósági eljárásban, valamint
- g) a pénzletek adatainak az elektronikus nyilvántartásban való rögzítésében, módosításában vagy törlésében.

(2) Az ügyvédasszisztens az (1) bekezdéstől eltérően jogosult munkáltatója képviseletében ügyvéd vagy európai közösségi jogász irányítása mellett

- a) az ügyfél, illetve képviselője személyazonosságának ellenőrzésére,

- b) ingatlan adatainak megtekintésére és ellenőrzésére,
- c) megbízótól átvett vagy megbízótól illető iratok átvételére, arról átvételi elismervény adására,
- d) az ügyfél részére iratok kiadására,
- e) fegyelmi és etikai eljárás kivételével a munkáltató képviselőjében az ügyvédi kamara előtti eljárásra,
- f) papíralapú okiratról oldalhű elektronikus másolatot készítésére,
- g) az ügyvédi tevékenység gyakorlója által elektronikusan aláírt dokumentum elektronikus úton történő továbbítására, valamint
- h) adat kérésére a pénzügyi tevékenységről vezetett elektronikus nyilvántartásból.

(3) Az ügyvédszisztens jogosult munkáltatója ügyleti képviselőjére, valamint munkáltatója mint az eljárás alanya képviselőjére bírósági, hatósági eljárásban, ha a jogi képviselő nem kötelező.

(4) Az ügyvédi iroda alkalmazásában álló ügyvédszisztens – az ügyvédi irodával fennálló jogvitában való képviselő kivételével – jogosult az ügyvédi iroda tagjának a képviselőjére, ha a jogi képviselő nem kötelező.

42. Az ügyvédszisztensi tevékenység folytatásának feltételei

106. §

(1) Az ügyvédi kamarai nyilvántartásba ügyvédszisztensként munkáltatója kérelmére fel kell venni azt a nagykorú személyt, akinek a cselekvőképességét e tevékenysége ellátásához szükséges körben nem korlátozták és nem esik a (2) bekezdésben meghatározott kizáró okok alá. Az ügyvédi iroda által előterjesztett kérelemhez csatolni kell az alapító okirat módosítását, valamint be kell szerezni az ügyvédszisztens hozzájáruló nyilatkozatát.

(2) Nem lehet ügyvédszisztens

- a) akit bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztésre ítélték, amíg a büntetett előlélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól nem mentesült,
- b) akit e foglalkozástól vagy az ügyvédi tevékenység gyakorlásától jogerősen eltiltottak, az eltiltás, vagy a kamarából való kizárás fegyelmi büntetés hatálya alatt áll, valamint
- c) az erről szóló határozat jogerőre emelkedését követő három évig az, akivel szemben jogerősen megállapították, hogy jogosulatlanul folytatott rendszeresen és ellenérték fejében ügyvédi tevékenységet.

(3) Az ügyvédszisztens egyszerre több ügyvéd, európai közösségi jogász, illetve ügyvédi iroda ügyvédszisztense kizárólag valamennyi érintett ügyvéd, európai közösségi jogász, illetve ügyvédi iroda hozzájárulása esetén, valamennyi ügyvéddel, európai közösségi jogással, illetve ügyvédi irodával fennálló munkaviszony keretében lehet.

(4) Az ügyvédi kamarai nyilvántartásból törölni kell azt az ügyvédszisztent

- a) aki az (1) bekezdésben előírt feltételeknek nem felel meg, továbbá nem esik a (2) bekezdésben meghatározott kizáró okok alá,

- b) akinek nem áll fenn ügyvéddel, európai közösségi jogással vagy ügyvédi irodával munkaviszonya,
- c) aki meghalt, vagy
- d) aki, vagy akinek a tekintetében a munkáltatója azt kéri.

(5) A (3) bekezdés szerinti esetben, ha a (4) bekezdés b) vagy d) pontja szerinti kizáró ok csupán valamely munkáltató tekintetében áll fenn, az ügyvédasszisztenst az ügyvédi kamarai nyilvántartásból csak e munkáltatója tekintetében kell törölni. Az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vételi kérelem elutasítása, valamint a nyilvántartásból való törlés az ügyvédasszisztens munkaviszonyát nem szünteti meg.

HATODIK RÉSZ

FEGYELMI FELELŐSSÉG

43. Fegyelmi vétség

107. §

Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

- a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy
- b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

44. Fegyelmi büntetések

108. §

A fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben alkalmazható büntetések – a 188. § (3) bekezdése alapján megindított előzetes vizsgálat eredményeként elrendelt fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben kiszabható büntetések kivételével – a következők:

- a) írásbeli megrovás,
- b) pénzbírság,
- c) kamarai közügyektől való eltiltás,
- d) ügyvédjelölt foglalkoztatásától való eltiltás, valamint
- e) kizárás.

109. §

(1) A fegyelmi tanács a fegyelmi büntetést a fegyelmi vétség súlyára és ismétlődésére, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék vagy gondatlanság fokának megfelelően, az általa feltárt összes súlyosító és enyhítő körülmény figyelembevételével – ide értve azt is, ha az eljárás alá vont személy az általa okozott jogsérelmet elhárította –, mérlegelési jogkörében szabja ki.

(2) A pénzbírság összege – a 188. § (3) bekezdése alapján megindított előzetes vizsgálat eredményeként elrendelt fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben kiszabható büntetések kivételével –

- a) ügyvéd, kamarai jogtanácsos és európai közösségi jogász esetén egymillió forintig,
- b) más ügyvédi tevékenységet gyakorló személy esetén ötszázezer forintig terjedhet.

(3) A pénzbírságot az ügyvédi tevékenységet gyakorló személyt a fegyelmi vétség elkövetésének időpontjában nyilvántartó területi kamara, ennek hiányában a Magyar Ügyvédi Kamara részére kell megfizetni. A pénzbírság felhasználására a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatának rendelkezései az irányadók.

(4) A kamarai közügyektől való eltiltás a fegyelmi határozat jogerőre emelkedésétől számított határozott ideig tart, annak legrövidebb időtartama egy év, leghosszabb időtartama öt év. A kamarai közügyektől eltiltás hatálya alatt a fegyelmi vétség elkövetője nem viselhet kamarai tisztséget, szünetel a kamarai tagságból eredő szavazati és választójoga, valamint nem lehet irodagondnok.

(5) Az ügyvédjelölt foglalkoztatásától való eltiltás határozott időre szól. Az eltiltás időtartama a fegyelmi határozat jogerőre emelkedésétől számított legalább egy, legfeljebb öt év.

(6) A kizárás fegyelmi büntetés legrövidebb időtartama három év, leghosszabb időtartama tíz év. A kizárás fegyelmi büntetés hatálya alatt ügyvédi tevékenység nem folytatható.

(7) A fegyelmi büntetések egymás mellett is alkalmazhatók. Nem alkalmazható

- a) írásbeli megrovás mellett más fegyelmi büntetés, valamint
- b) kizárás mellett kamarai közügyektől eltiltás vagy ügyvédjelölt foglalkoztatásától való eltiltás.

45. A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzésének és megakadályozásának ellenőrzése nyomán indult fegyelmi eljárás különös szabályai

110. §

(1) A 188. § (3) bekezdése alapján megindított előzetes vizsgálat eredményeként elrendelt fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben kiszabható büntetések a következők:

- a) írásbeli megrovás,
- b) a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényben, az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló törvényben, valamint az e törvények végrehajtására

az ügyvédi iroda által vagy a Magyar Ügyvédi Kamara által elfogadott szabályzatban (e törvény alkalmazásában a továbbiakban: a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról szóló rendelkezések) foglalt kötelezettségek megsértése esetén kötelezés a jogsértés megszüntetésére és az annak megismétlésétől való tartózkodásra,

c) a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról szóló rendelkezésekben foglalt kötelezettségek megsértése esetén legfeljebb 400.000.000 Ft-ig terjedő pénzbírság.

(2) Az (1) bekezdés szerinti fegyelmi büntetés kiszabásánál figyelemmel kell lenni

a) a szabály megsértésének vagy a hiányosságnak a súlyosságára,

b) a jogsértésért felelős személy felelősségének mértékére,

c) a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról szóló rendelkezésekben foglalt kötelezettségek megsértése esetén a felelős személy által a területi elnökséggel szemben tanúsított együttműködésre,

d) a szabályok megsértésének vagy a hiányosságnak az időtartamára, ismétlődésére vagy gyakoriságára.

(3) A jogerős vagy a jogorvoslatra tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánított fegyelmi határozatot a területi elnökség – az ügyvédi tevékenységet gyakorlóval történő közléssel egyidejűleg – a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról szóló rendelkezésekben foglalt kötelezettségek megsértése esetén köteles közzétenni a honlapján oly módon, hogy abból legalább a szabály megsértésének vagy a hiányosságnak a jellegére, illetve a jogsértő személyére vonatkozó adatok, információk megismerhetőek legyenek.

(4) A (3) bekezdésben foglalt közzétételi kötelezettség teljesítését a területi elnökség elhalaszthatja, illetve mentesülhet a kötelezettség teljesítése alól abban az esetben, ha

a) a jogsértő személyére vonatkozó adatok, információk nyilvánosságra kerülése aránytalan hátrányt okozna az érintett számára;

b) a szabály megsértésének vagy a hiányosságnak a súlyára tekintettel az aránytalan lenne;

c) hatósági eljárás megindítását vagy a már megindított eljárás lefolytatását veszélyeztetné.

(5) A (4) bekezdés a) pontjában meghatározott ok megszűnéséig a közzétételi kötelezettség a területi elnökség döntése alapján a jogsértő személyére vonatkozó adatok és információk nélkül, névtelenséget biztosító formában is teljesíthető.

(6) Az (5) bekezdés szerint jogorvoslatra tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánított határozat közzététele esetén a területi elnökség a jogorvoslat eredményére vonatkozó információkat is köteles – a határozat jogerőre emelkedésével egyidejűleg – közzétenni a honlapján.

(7) A területi elnökség a (3) bekezdés alapján közzétett információk elérhetőségét a közzétételtől számított öt évig köteles biztosítani. A jogsértő személyére vonatkozó adatok, információk elérhetőségére a személyes adatok védelmére vonatkozó törvényi rendelkezések irányadók.

46. A fegyelmi büntetés végrehajtásának felfüggesztése

111. §

(1) Az írásbeli megrovás kivételével a fegyelmi büntetés végrehajtása határozott időre, legalább egy, legfeljebb három évre felfüggeszhető.

(2) A kizárás fegyelmi büntetés végrehajtása felfüggesztésének ideje alatt elkövetett újabb fegyelmi vétség miatt nincs helye felfüggesztett fegyelmi büntetés alkalmazásának, és a fegyelmi tanács a kizárás végrehajtását elrendelheti. Más fegyelmi büntetés végrehajtása felfüggesztésének ideje alatt elkövetett újabb fegyelmi vétség miatt jogerősen kiszabott újabb fegyelmi büntetés esetén a felfüggesztett büntetést végre kell hajtani.

(3) A kizárás fegyelmi büntetés végrehajtása felfüggesztésének ideje alatt a felfüggesztést megelőzően elkövetett fegyelmi vétség miatt nincs helye felfüggesztett fegyelmi büntetés alkalmazásának. Más fegyelmi büntetés végrehajtása felfüggesztésének ideje alatt a felfüggesztést megelőzően elkövetett fegyelmi vétség miatt kiszabott újabb fegyelmi büntetés esetén a fegyelmi tanács a felfüggesztett büntetés végrehajtását elrendelheti.

47. A fegyelmi felelősségre vonást megszüntető okok

112. §

(1) Nem indítható fegyelmi eljárás, ha azt a fegyelmi biztos a fegyelmi vétségnek a tudomására jutásától számított hat hónap alatt nem kezdeményezte.

(2) Nem indítható fegyelmi eljárás, ha az elévülés kezdő napjától számított három év eltelt. Az elévülés kezdő napja

- a) határidőhöz kötött kötelezettség elmulasztásával megvalósuló fegyelmi vétség esetén az a nap, amelyen a kötelezettségnek még eleget lehetett volna tenni,
- b) jogellenes állapot fenntartásával elkövetett fegyelmi vétség esetén az a nap, amikor a jogellenes állapot megszűnt, továbbá
- c) az a) és a b) pontban nem szabályozott esetben a fegyelmi vétség megvalósulásának a napja.

(3) Az a fegyelmi vétség, amely bűncselekmény törvényi tényállását valósítja meg, a bűncselekmény büntethetőségének elévülésével egyidejűleg évül el.

(4) A közvetítói eljárás kezdeményezésére nyitva álló idő, a közvetítói eljárás, az előzetes vizsgálat, valamint kamarai jogtanácsos vagy jogi előadó ellen a munkáltató által indított, külön törvényben szabályozott fegyelmi eljárás tartama alatt az elévülés nyugszik.

113. §

(1) Elhunyt személlyel szemben fegyelmi felelősségre vonásnak nincs helye.

(2) Az ügyvédi kamarai tagság megszűnése, illetve a kamarai nyilvántartásból való törlés – az (1)

bekezdésben meghatározott kivétellel –, valamint az ügyvédi tevékenység szüneteltetése az előzetes vizsgálat és a fegyelmi eljárás kezdeményezésének, lefolytatásának, a fegyelmi felelősség megállapításának, valamint a fegyelmi büntetés alkalmazásának nem akadály.

(3) A (4) bekezdésben meghatározott kivétellel nincs helye a kamarai jogtanácsos és a jogi előadó fegyelmi felelősségre vonásának a kizárólag a munkáltatója, munkáltatójának kapcsolt vállalkozása, vagy a munkáltatójával irányítási vagy fenntartói viszonyban álló szerv sérelmére elkövetett fegyelmi vétség miatt.

(4) Ha a munkáltató a kamarai jogtanácsos, illetve a jogi előadó jogviszonyát részben vagy egészben a (3) bekezdés szerinti fegyelmi vétség miatt a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló törvény szerinti, a munkaviszonynak a munkáltató részéről történő azonnali hatályú felmondással szüntette meg, e fegyelmi vétség miatt kizárólag írásbeli megrovás vagy kizárás fegyelmi büntetés alkalmazható.

(5) A fegyelmi eljárás a (4) bekezdés szerinti körülménynek a fegyelmi biztos tudomására jutásától számított hat hónapon belül kezdeményezhető.

48. Eljáró szervek

114. §

(1) Az ügyvédi tevékenységet gyakorló személy fegyelmi ügyében elsőfokon a regionális fegyelmi bizottságból, másodfokon az országos fegyelmi bizottságból alakított fegyelmi tanács jár el.

(2) Az eljárás lefolytatására az a regionális fegyelmi tanács illetékes, amelynek a működési területén működő területi kamara nyilvántartásában az eljárás alá vont személy szerepel. Ennek hiányában az országos fegyelmi bizottság elnöke által kijelölt regionális fegyelmi bizottságból alakított fegyelmi tanács jár el.

(3) A kamara elnökének, elnökhelyettesének, elnökségi tagjának, főtitkárának, titkárának, a regionális fegyelmi bizottság elnökének és tagjának, a fegyelmi biztosnak, valamint az országos fegyelmi főbiztosnak a fegyelmi ügyében az országos fegyelmi bizottság elnöke által kijelölt regionális fegyelmi bizottságból alakított fegyelmi tanács jár el.

(4) Az országos fegyelmi bizottság elnökének vagy tagjának fegyelmi ügyében a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke által kijelölt regionális fegyelmi bizottságból alakított fegyelmi tanács jár el.

(5) Az előzetes vizsgálat lefolytatására az a fegyelmi biztos illetékes, amelyik az eljárás alá vont személyt a fegyelmi vétség elkövetésének időpontjában nyilvántartó területi kamarának az illetékességi területén működik. Ha az eljárás alá vont személyt a fegyelmi vétség elkövetésének időpontjában országos nyilvántartásban tartják nyilván, az előzetes vizsgálat lefolytatására a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke által kijelölt fegyelmi biztos jár el.

115. §

(1) Az elsőfokú és a másodfokú fegyelmi tanács – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – három tagból áll.

(2) A másodfokú fegyelmi tanács öt tagból áll, ha az elsőfokú fegyelmi tanács kizárás fegyelmi büntetést alkalmazott, vagy a fegyelmi biztos fellebbezése kizárás fegyelmi büntetés alkalmazására irányul.

(3) Ha a fegyelmi eljárás kamarai jogtanácsos vagy jogi előadó ellen indult, az elsőfokú és a másodfokú fegyelmi tanács egy tagja kamarai jogtanácsos.

(4) Ha a fegyelmi eljárás alkalmazott ügyvéd ellen indult, az elsőfokú és a másodfokú fegyelmi tanács egy tagja alkalmazott ügyvéd.

(5) Ha a fegyelmi tanács a (3) és (4) bekezdésben foglaltakra tekintettel a regionális fegyelmi bizottságból szabályszerűen nem alakítható meg, az országos fegyelmi bizottság elnöke intézkedik a fegyelmi tanács tagjának más regionális fegyelmi bizottságból történő kijelölése iránt.

(6) Ha a fegyelmi tanács határozatképtelenné válik, a fegyelmi bizottság elnöke új fegyelmi tanácsot jelöl ki.

116. §

(1) A fegyelmi biztos a területi kamara, az országos fegyelmi főbiztos a Magyar Ügyvédi Kamara választott tisztségviselőjeként jár el.

(2) A fegyelmi biztos, illetve az országos fegyelmi főbiztos tisztségével járó feladatokat a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatában meghatározott számú tisztségviselő láthatja el.

49. Kizáró okok

117. §

(1) A fegyelmi tanács tagjaként, fegyelmi biztosként és országos fegyelmi főbiztosként nem járhat el,

- a) aki ellen fegyelmi vagy közbűntudatra üldözendő bűncselekmény miatt büntetőeljárás van folyamatban, ennek jogerős befejezéséig,
- b) aki a bejelentő vagy az eljárás alá vont személy Polgári Törvénykönyv szerinti hozzátartozója,
- c) akinek a tanúkénti meghallgatása az eljárásban szükségessé válhat,
- d) aki kamarai elnöki, elnökhelyettesi, elnökségi tagi, főtitkári, titkári tisztséget tölt be,
- e) a másodfokú eljárásban az, aki az elsőfokú eljárásban eljár, vagy
- f) akitől az ügy elfogulatlan elbírálása egyéb okból nem várható.

(2) A Magyar Ügyvédi Kamara fegyelmi szabályzatában meghatározott esetekben az elfogultságot vélelmezni kell.

118. §

- (1) A fegyelmi tanácsba jelölt tag, a fegyelmi biztos, illetve az országos fegyelmi főbiztos haladéktalanul köteles bejelenteni, ha vele szemben kizáró ok áll fenn.
- (2) Ha olyan körülmény merült fel, amely a fegyelmi tanács elnökének, tagjának, a fegyelmi biztosnak vagy az országos fegyelmi főbiztosnak az elfogulatlanságát kétségessé teszi, az eljárás alá vont személy elfogultsági kifogást terjeszthet elő.
- (3) A kizárás tárgyában a fegyelmi bizottság elnöke, a fegyelmi tanács tagjaként eljáró regionális fegyelmi bizottság elnöke kizárása tárgyában az országos fegyelmi bizottság elnöke határoz.

50. Az előzetes vizsgálat és a fegyelmi eljárás megindítása

119. §

- (1) A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot
 - a) a területi kamara elnökének javaslatára hivatalból elrendeli, vagy
 - b) bejelentés vagy hivatalos tudomásszerzés alapján hivatalból elrendelheti.
- (2) A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot nem rendeli el, ha
 - a) a tudomására jutott adatok alapján a fegyelmi vétség elkövetésének a gyanúja nem állapítható meg,
 - b) a tudomására jutott magatartásnak vagy mulasztásnak az e törvény szerinti fegyelmi eljárásban történő jogerős elbírálása már megtörtént,
 - c) a tudomására jutott magatartásnak vagy mulasztásnak a kamarai jogtanácsos vagy jogi előadó ellen a munkáltató által indított, külön törvényben szabályozott fegyelmi eljárásban történő elbírálása folyamatban van, vagy
 - d) a fegyelmi felelősségre vonhatóság megszűnt.
- (3) Ha a fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot nem rendeli el, erről tájékoztatja a területi kamara elnökét.

120. §

- (1) Bejelentés esetén a területi kamara elnöke a területi kamarához történő érkezéstől számított hatvan napon belül tájékoztatást ad a bejelentőnek arról, ha az előzetes vizsgálat elrendelésére nem került sor.
- (2) Az országos fegyelmi főbiztos a fegyelmi biztost az előzetes vizsgálat elrendelésére utasíthatja.

121. §

- (1) A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálat elrendeléséről azzal egyidejűleg, a határozat megküldésével tájékoztatja az eljárás alá vont személyt, és közli vele az eljárás okát.
- (2) A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálat elrendeléséről értesíti a területi kamara elnökét.
- (3) A területi kamara elnöke az előzetes vizsgálat elrendeléséről tájékoztatja a bejelentőt.
- (4) A fegyelmi biztos feladata a tényállás megállapításához szükséges körülmények tisztázása. Ennek érdekében nyilatkoztatnia kell az eljárás alá vont személyt, meghallgathatja a tanúkat, szakértő közreműködését veheti igénybe, az ügy iratait az ügyvédi tevékenységet gyakorló személytől bekérheti, és egyéb bizonyítást végezhet. Az eljárási cselekményről jegyzőkönyvet kell készíteni.
- (5) A fegyelmi biztos vizsgálatának nem akadály, ha az eljárás alá vont személy a meghallgatáson nem jelent meg vagy nem nyilatkozik. Erről az eljárás alá vont személyt tájékoztatni kell.

122. §

- (1) Az előzetes vizsgálatot annak elrendelésétől számított három hónap alatt be kell fejezni.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti határidőt a fegyelmi biztos indokolt esetben, egy alkalommal további három hónappal meghosszabbíthatja. A határozatot az eljárás alá vont személy és a képviselője részére kell kézbesíteni. E határozat ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.

123. §

- (1) A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálat eredményétől függően határozatában
 - a) kisebb súlyú fegyelmi vétség esetén az előzetes vizsgálat megszüntetése mellett írásban figyelmeztetést alkalmazhat,
 - b) ha írásbeli figyelmeztetést nem alkalmazott, fegyelmi vétség alapos gyanúja esetén fegyelmi eljárást kezdeményez, vagy
 - c) megszünteti az előzetes vizsgálatot.
- (2) A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot az (1) bekezdés c) pontja alapján akkor szünteti meg, ha
 - a) a fegyelmi vétség elkövetésének gyanúja nem állapítható meg,
 - b) az előzetes vizsgálat alapjául szolgáló magatartásnak vagy mulasztásnak az e törvény szerinti fegyelmi eljárásban történő jogerős elbírálása már megtörtént,
 - c) az előzetes vizsgálat alapjául szolgáló, a 113. § (3) bekezdés szerinti magatartásnak vagy mulasztásnak a kamarai jogtanácsos vagy jogi előadó ellen a munkáltató által indított, külön törvényben szabályozott fegyelmi eljárásban történő jogerős elbírálása már megtörtént, és a 113. § (4) bekezdése alkalmazásának nincs helye,
 - d) az eljárás alá vont személy fegyelmi felelősségre vonhatósága megszűnt.

(3) A határozatot és indokait szóban ki kell hirdetni, és harminc napon belül intézkedni kell az eljárás alá vont személy, valamint a képviselője részére történő kézbesítés iránt.

(4) Az (1) bekezdés a) pontjában foglalt határozat kézhezvételétől számított tizenöt napon belül az eljárás alá vont személy a fegyelmi biztosnál a fegyelmi eljárás lefolytatását kezdeményezheti. A fegyelmi eljárás kezdeményezésével egyidejűleg a határozat hatályát veszti.

(5) A (4) bekezdésben foglalt kivétellel az (1) bekezdés szerinti határozat ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.

124. §

(1) A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálat eredményéről a 123. § (1) bekezdése szerinti határozat kiadmányának megküldésével értesíti a területi kamara elnökét.

(2) A területi kamara elnöke az értesítés kézhezvételétől számított harminc napos jogvesztő határidőn belül a fegyelmi biztost a fegyelmi eljárás kezdeményezésére utasíthatja.

(3) Ha a területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fegyelmi eljárás kezdeményezésére utasítja, a fegyelmi biztos az eljárás megszüntetése tárgyában hozott határozatát visszavonja, és fegyelmi eljárást kezdeményez.

(4) A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálat eredményéről a (2) bekezdésben foglalt határidő elteltét követően, a határozat kivonatának megküldésével értesíti a bejelentőt. A határozat kivonata nem tartalmazhat ügyvédi titkot, illetve olyan adatot, amelynek megismerésére a bejelentő nem jogosult.

(5) Az országos fegyelmi főbiztos a fegyelmi biztost harminc napon belül az előzetes vizsgálat elrendelésére utasíthatja.

125. §

(1) A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló határozatát és az ügy iratait nyolc napon belül megküldi a regionális fegyelmi bizottság elnöke részére.

(2) A regionális fegyelmi bizottság elnöke az iratok érkezésétől számított nyolc napon belül kijelöli az eljáró elsőfokú fegyelmi tanácsot és annak elnökét, és a határozatot az ügy irataival együtt továbbítja a regionális fegyelmi tanács elnöke részére.

51. Az elsőfokú fegyelmi tanács eljárása

126. §

(1) A fegyelmi eljárás a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló határozatnak és az ügy iratainak a fegyelmi tanács elnökéhez történő érkezése napján kezdődik.

(2) A fegyelmi tanács elnöke a fegyelmi eljárás kezdetétől számított tizenöt napon belül – az eljárás alá vont személy és a bejelentő egyidejű értesítése mellett – a következő intézkedéseket teheti:

- a) a vizsgálat kiegészítését rendeli el, és az iratokat visszaküldi a fegyelmi biztosnak,
- b) az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezi, vagy
- c) kitűzi a tárgyalást.

(3) Ha az elsőfokú fegyelmi tanács elnöke az előzetes vizsgálat kiegészítését rendeli el, a fegyelmi biztos soron kívül jár el, és a vizsgálat eredményéről haladéktalanul tájékoztatja a fegyelmi tanács elnökét.

(4) A fegyelmi tanács százhusz napon belül hoz határozatot. E határidőbe a fegyelmi tanács elnökének intézkedésére nyitva álló idő, az ügy tárgyaláson kívüli elbírálásának időtartama, valamint az előzetes vizsgálat kiegészítésének ideje nem számít be.

(5) Ha a fegyelmi tanács a (4) bekezdésben foglalt határidő kétszeresét túllépi, a fegyelmi vétség elkövetésének megállapításán túl kizárólag írásbeli megrovás fegyelmi büntetést alkalmazhat. Ebben az esetben ugyanazon fegyelmi vétség elkövetésével összefüggésben nem kezdeményezhető új fegyelmi eljárás.

(6) A 188. § (3) bekezdése alapján megindított előzetes vizsgálat eredményeként elrendelt fegyelmi eljárásban az (5) bekezdés alkalmazásának nincs helye.

52. Tárgyaláson kívüli elbírálás

127. §

(1) Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

(2) A tárgyaláson kívül hozott határozatban a kizárás kivételével bármely fegyelmi büntetés alkalmazható.

(3) A tárgyaláson kívül hozott határozat ellen nincs helye fellebbezésnek, de az eljárás alá vont személy a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

(4) Ha az eljárás alá vont személy

- a) tárgyalás tartását kéri, a tárgyaláson kívül hozott határozat hatályát veszti, és az elsőfokú fegyelmi tanács elnöke tárgyalást tűz ki,
- b) tárgyalás tartását nem kéri, a tárgyaláson kívül hozott határozat a fellebbezésre nyitva álló határidő elteltével jogerőre emelkedik.

53. A tárgyalás

128. §

(1) A tárgyalásra az eljárás alá vont személyt, képviselőjét és a fegyelmi biztost legalább nyolc

nappal a tárgyalást megelőzően meg kell idézni.

(2) Ha az eljárás alá vont személy szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg a tárgyaláson, azt a távollétében is meg lehet tartani. Erről az ügyvédi tevékenységet gyakorló személyt az idézésben tájékoztatni kell.

(3) Az eljárás alá vont személy, a képviselője és a fegyelmi biztos az eljárás bármely szakában az eljárásra, valamint a bizonyítékokra nyilatkozatot tehet, az iratokba betekinthet, a tanúhoz, a szakértőhöz kérdést intézhet, és további bizonyítási indítványt terjeszthet elő.

129. §

(1) A tárgyalás nem nyilvános.

(2) A tárgyalásról jegyzőkönyvet kell készíteni. A jegyzőkönyvet a fegyelmi tanács elnöke és a jegyzőkönyvvezető írja alá.

(3) A jegyzőkönyvvezető kizárására a fegyelmi tanács tagjának kizárására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

54. Az ügyvédi tevékenység felfüggesztése

130. §

(1) Az elsőfokú fegyelmi tanács az ügyvédi tevékenység gyakorlását felfüggesztheti, ha

- a) az ügyvédi tevékenységet gyakorló személy szándékos bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárás – ide nem értve a magánvádas vagy pótmagánvádoló vádindítványa alapján indult büntetőeljárást – hatálya alatt áll, vagy
- b) az ügyvédi tevékenység folytatása az ügyfelek jogai, jogos érdekei vagy az ügyvédségbe vetett közbizalom olyan mértékű sérelmével vagy veszélyeztetésével járna, amely meghaladja az ügyvédi tevékenység gyakorlása felfüggesztéséből fakadó egyéni érdeksérelmet.

(2) Ha az elsőfokú fegyelmi tanács kizárást alkalmazott, és annak végrehajtását nem függesztette fel, a határozatban az ügyvédi tevékenységet a fegyelmi eljárás jogerős befejezéséig fel kell függeszteni. E rendelkezés ellen külön fellebbezésnek van helye, amelynek nincs halasztó hatálya.

(3) A felfüggesztés időtartama hat hónap, amely egy alkalommal, legfeljebb hat hónappal meghosszabbítható.

(4) Az elsőfokú fegyelmi tanácsnak a felfüggesztésről hozott határozata ellen a kézbesítésétől számított tizenöt napon belül az eljárás alá vont személy a másodfokú fegyelmi tanácshoz fellebbezhet. A fellebbezésnek nincs halasztó hatálya, a fellebbezésről a másodfokú fegyelmi tanács soron kívül határoz.

(5) A felfüggesztés tartama alatt az eljárás alá vont személlyel szemben folytatott eljárásbeli jogok

és kötelezettségek kivételével az ügyvédi kamarai tagságból, illetve az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vételből fakadó jogok és kötelezettségek szünetelnek.

(6) A felfüggesztésre egyebekben a szüneteltetés szabályait kell alkalmazni.

55. Az elsőfokú fegyelmi tanács határozata

131. §

(1) A tanácskozás és a szavazás zárt ülésen történik.

(2) A fegyelmi tanács a határozatát szótöbbséggel hozza. Utolsóként a fegyelmi tanács elnöke szavaz.

(3) A fegyelmi tanács a határozatában

a) az eljárás alá vont személy felelősségét megállapítja, és büntetést alkalmaz, vagy

b) az eljárást megszünteti,

és dönt az eljárási költség viseléséről.

(4) A határozatot a fegyelmi tanács elnöke és tagjai írják alá.

(5) A határozatot és indokait szóban ki kell hirdetni, és harminc napon belül intézkedni kell az eljárás alá vont személy, a képviselője, valamint a fegyelmi biztos részére történő kézbesítés iránt.

(6) A fegyelmi tanács elnöke a határozat kiadmányának megküldésével értesíti a területi kamara elnökét.

(7) A fegyelmi tanács elnöke a fegyelmi eljárás eredményéről a jogerős határozat kivonatának megküldésével értesíti a bejelentőt. A határozat kivonata nem tartalmazhat ügyvédi titkot, illetve olyan adatot, amelynek megismerésére a bejelentő nem jogosult.

56. A határozatok módosítása, visszavonása, kijavítása és kiegészítése

132. §

(1) Ha a fegyelmi biztos, az országos fegyelmi főbiztos vagy a fegyelmi tanács megállapítja, hogy

a) a bíróság,

b) a fegyelmi biztos határozata esetében az országos fegyelmi főbiztos, vagy

c) az elsőfokú fegyelmi határozata esetében a másodfokú fegyelmi tanács

által el nem bírált fegyelmi eljárás keretében hozott határozata jogszabályt vagy kamarai szabályzatot sért, – az előzetes vizsgálatot elrendelő vagy a fegyelmi eljárást kezdeményező határozat kivételével – a határozatát módosítja vagy visszavonja. A határozatot annak kell kézbesíteni, akinek a módosított vagy visszavont határozatot kézbesítették.

(2) Az (1) bekezdés szerinti eljárás lefolytatására, ha törvény eltérően nem rendelkezik, a fegyelmi

biztos, az országos fegyelmi főbiztos vagy a fegyelmi tanács csak egy alkalommal, a határozat jogerőre emelkedésétől számított egy éven belül jogosult. Ha a határozat bírósági felülvizsgálata van folyamatban, a fegyelmi biztos, az országos fegyelmi főbiztos vagy a fegyelmi tanács a védírat előterjesztéséig módosíthatja vagy vonhatja vissza határozatát.

133. §

(1) A fegyelmi biztos, az országos fegyelmi főbiztos vagy a fegyelmi tanács a fegyelmi eljárás keretében hozott határozatát név-, szám- vagy számítási hiba és más hasonló elírás esetén kijavítja.

(2) A fegyelmi biztos, az országos fegyelmi főbiztos vagy a fegyelmi tanács a fegyelmi eljárás keretében hozott határozatát kiegészítheti, ha az ügy érdeméhez tartozó kérdésben nem határozott. A kiegészítés a határozat egyéb részeit nem érintheti. A határozat kiegészítését legkésőbb a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül kérhetik azok, akiknek az kézbesítésre került.

(3) A fegyelmi biztos, az országos fegyelmi főbiztos vagy a fegyelmi tanács a kijavításról és a kiegészítésről hivatalból vagy kérelemre – a szükséghez képest az érintettek meghallgatása után – hoz határozatot. A határozatot annak kell kézbesíteni, akinek a kijavított vagy kiegészített határozatot kézbesítették.

134. §

A kijavítás ellen jogorvoslatnak nincs helye. A határozat módosítása és kiegészítése ellen olyan jogorvoslatnak van helye, mint amilyennek az eredeti határozat ellen volt.

57. Fellebbezés

135. §

(1) Az elsőfokú fegyelmi tanács határozata ellen az eljárás alá vont személy és a fegyelmi biztos a másodfokú fegyelmi tanácshoz fellebbezhet.

(2) A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezés előterjesztésére utasíthatja.

(3) A fellebbezést az elsőfokú határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül az elsőfokú fegyelmi tanácsnál kell benyújtani, és elő kell terjeszteni a fellebbezés indokait is.

(4) A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

(5) A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú.

(6) Az elsőfokú fegyelmi tanács a fellebbezési határidő lejártá után a fellebbezést és az ügy iratait nyolc napon belül megküldi az országos fegyelmi bizottság elnöke részére.

58. A másodfokú fegyelmi tanács kijelölése

136. §

Az országos fegyelmi bizottság elnöke kijelöli a másodfokon eljáró fegyelmi tanácsot és annak elnökét, és a fellebbezést az ügy irataival együtt továbbítja a másodfokú fegyelmi tanács elnöke részére.

59. A másodfokú fegyelmi tanács eljárása

137. §

- (1) A másodfokú eljárásban az elsőfokú eljárás szabályait az ezen alcímben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.
- (2) A tárgyalásra az országos fegyelmi főbiztos – a fellebbezés megküldésével egyidejűleg – meg kell idézni.
- (3) A másodfokú fegyelmi tanács a fellebbezést elutasítja, ha az nem a jogosulttól származik, nem határidőben nyújtották be vagy nem tartalmaz indokolást.
- (4) A másodfokú fegyelmi eljárásban akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban és a fellebbezésben arra önhibáján kívül nem hivatkozott.
- (5) Az (3) bekezdésben foglalt eseten kívül a másodfokú fegyelmi tanács a fellebbezést tárgyaláson bírálja el. A fellebbezési tárgyalást a másodfokú fegyelmi tanács elnöke tűzi ki.
- (6) A tárgyaláson ismertetni kell az elsőfokú eljárás iratait és a fellebbezésben foglaltakat. A tárgyaláson az eljárás alá vont személy, a képviselője és az országos fegyelmi főbiztos felszólalhat.
- (7) Ha a bizonyítás kiegészítése szükséges, azt a másodfokú fegyelmi tanács az elsőfokú fegyelmi tanács útján is foganatosíthatja.

60. A másodfokú fegyelmi tanács határozata

138. §

- (1) A másodfokú fegyelmi tanács – a fellebbezési kérelem keretei között – az elsőfokú fegyelmi tanács határozatát
 - a) hatályon kívül helyezi és az elsőfokú fegyelmi tanácsot új eljárásra utasítja, ha a határozat megalapozatlan vagy az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértés mellett hozták meg, és a másodfokú eljárásban megalapozatlanság, illetve az eljárás szabálytalansága nem küszöbölhető ki;
 - b) megváltoztatja, ha az elsőfokú fegyelmi tanács határozata megalapozatlan vagy az ügy

érdemére kiható eljárási szabálysértés mellett hozták meg, és a másodfokú eljárásban a megalapozatlanság, illetve az eljárás szabálytalansága kiküszöbölhető; vagy
c) helybenhagyja, ha nincs helye hatályon kívül helyezésnek vagy megváltoztatásnak.

(2) A másodfokú fegyelmi tanács a határozatát és indokait szóban kihirdeti, és az eljárás alá vont személy, a képviselője, valamint az országos fegyelmi főbiztos részére harminc napon belül kézbesíti.

(3) A másodfokú fegyelmi tanács elnöke a határozat kiadmányának megküldésével értesíti a területi kamara elnökét, valamint a Magyar Ügyvédi Kamara elnökét.

(4) A másodfokú fegyelmi tanács elnöke a fegyelmi eljárás eredményéről a határozat kivonatának megküldésével értesíti a bejelentőt. A határozat kivonata nem tartalmazhat ügyvédi titkot, illetve olyan adatot, amelynek megismerésére a bejelentő nem jogosult.

61. Közigazgatási per

139. §

(1) A jogerős határozatot az eljárás alá vont személy és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg.

(2) A Magyar Ügyvédi Kamara elnöke az országos fegyelmi főbiztost a határozat bíróság előtti megtámadására utasíthatja.

(3) A pert az országos fegyelmi bizottság ellen kell megindítani.

(4) A bíróság határozatában a jogsértő, illetve az ügy érdemére kiható eljárási jogszabálysértéssel meghozott fegyelmi határozatot megsemmisíti és

a) az elsőfokú fegyelmi tanácsot új eljárásra utasítja,

b) az elsőfokú fegyelmi tanácsot az eljárás megszüntetésére utasítja, vagy

c) az elsőfokú fegyelmi határozatot hatályában fenntartja.

(5) A fegyelmi eljárás jogerős befejezéséről a bíróság a határozat kivonatának megküldésével értesíti a bejelentőt. A határozat kivonata nem tartalmazhat ügyvédi titkot, illetve olyan adatot, amelynek megismerésére a bejelentő nem jogosult.

62. Az eljárás felfüggesztése

140. §

(1) Az eljárás alá vont személy elleni büntetőeljárás jogerős befejezéséig a fegyelmi eljárást fel lehet függeszteni.

(2) A büntetőeljárást folytató bíróság, ügyészség vagy nyomozó hatóság az ügyvédi tevékenységet

gyakorló személy elleni büntetőeljárásról, a vádemelésről és a büntetőeljárás befejezéséről tájékoztatja a területi kamara elnökét.

(3) Ha a fegyelmi eljárás lefolytatása olyan előzetes kérdés elbírálásától függ, amelynek tárgyában az eljárás más hatóság hatáskörébe tartozik, a fegyelmi eljárást ennek az eljárásnak a jogerős befejezéséig fel lehet függeszteni.

(4) A kamarai jogtanácsos vagy jogi előadó ellen a munkáltató által indított, külön törvényben szabályozott fegyelmi eljárás jogerős befejezéséig a fegyelmi eljárást fel kell függeszteni.

(5) Ha a 113. § (4) bekezdése alapján fegyelmi eljárás alá vont kamarai jogtanácsos, illetve a jogi előadó jogviszonyának a 113. § (4) bekezdése szerint megszüntetése jogellenességének megállapítása miatt bírósághoz fordul, a fegyelmi eljárást a bírósági eljárás jogerős befejezéséig fel kell függeszteni.

63. Új eljárás kezdeményezése

141. §

(1) A jogerős határozat meghozatala után a területi kamara elnöke vagy az ügyvédi tevékenységet gyakorló személy, az ügyvédi tevékenységet gyakorló személy halála esetén a Polgári Törvénykönyv szerinti hozzátartozója új eljárást kezdeményezhet, ha

- a) olyan tényre vagy bizonyítékra, illetve olyan jogerős hatósági határozatra hivatkozik, amelyet a fegyelmi tanács nem bírált el, feltéve, hogy az elbírálás esetén a fegyelmi határozatra lényeges kihatással lett volna, vagy
- b) az alapügyben a fegyelmi tanács tagja a köteleességét a Büntető Törvénykönyvbe ütköző módon megszegte.

(2) Új eljárás kezdeményezésének az ügyvédi tevékenységet gyakorló személy terhére csak az ügyvédi tevékenységet gyakorló személy életében, az elévülési időn belül van helye.

(3) Új eljárás elrendeléséről az elsőfokú fegyelmi tanács – szükség szerint a kérelmező és az ügyvédi tevékenységet gyakorló személy meghallgatását követően – tárgyaláson kívül határoz. Az elutasító határozat ellen a kézbesítésétől számított tizenöt napon belül az új eljárást kezdeményező fellebbezhet a másodfokú fegyelmi tanácshoz, amely – szükség szerint a kérelmező és az ügyvédi tevékenységet gyakorló személy meghallgatását követően – tárgyaláson kívül határoz.

64. Költség

142. §

(1) A fegyelmi eljárás alá vont személy a saját költségét maga előlegezi, és az e §-ban meghatározott kivétellel maga viseli, a fegyelmi eljárás egyéb költségeit az ügyvédi tevékenységet gyakorló személyt a fegyelmi vétség elkövetésének időpontjában nyilvántartó kamara, ennek

hiányában a Magyar Ügyvédi Kamara előlegezi.

(2) Ha a fegyelmi eljárás során az eljárás alá vont személy felelősségét megállapították, a fegyelmi tanács kötelezi az eljárás költségének egészen vagy részben való megtérítésére.

(3) A fegyelmi eljárás alá vont személyre terhelhető költség mértékét a Magyar Ügyvédi Kamara fegyelmi szabályzatban állapítja meg.

(4) Ha az előzetes eljárást vagy a fegyelmi eljárást megszüntették, az eljárás alá vont személy a fegyelmi eljárással kapcsolatban felmerült igazolt költségeinek eljárási költségként való megtérítésére a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatában foglaltak szerint tarthat igényt.

(5) A fegyelmi tanács az eljárás résztvevőjét az eljárás eredményétől függetlenül a jogellenes vagy rosszhiszemű eljárással okozott eljárási költség viselésére kötelezheti.

65. Mentésítés a joghátrányok alól

143. §

(1) A fegyelmi tanács

a) a kizárás, a kamarai közügyektől való eltiltás és az ügyvédjelölt foglalkoztatásától való eltiltás fegyelmi büntetés hatálya legalább felének elteltét követően, vagy

b) a pénzbüntetés legalább felének megfizetését követően

a fegyelmi büntetés hatálya alatt álló, arra érdemes személyt méltányosságból mentesítheti a fegyelmi büntetés további joghatásai alól.

(2) A fegyelmi tanács a pénzbüntetés megfizetésére kamarai szabályzatban meghatározott feltételek szerint, az arra érdemes személy számára egy alkalommal részletfizetést vagy halasztást engedélyezhet.

(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

(4) A 110. § alapján alkalmazott fegyelmi büntetés esetén nincs helye mentesítésnek.

HETEDIK RÉSZ

AZ ÜGYVÉDI KAMARA

XXI. Fejezet

ÁLTALÁNOS SZABÁLYOK

144. §

(1) A Magyar Ügyvédi Kamara és a területi kamara (a továbbiakban együtt: ügyvédi kamara) az

ügyvédi tevékenységet gyakorlók önkormányzati elven alapuló, szakmai és érdek-képviselési feladatokat ellátó köztestülete.

(2) Az ügyvédi kamarát a törvényszék nem veszi nyilvántartásba, de ha jogszabály a jogi személy nyilvántartásba vételéhez jogkövetkezményt fűz, azt az ügyvédi kamarára is alkalmazni kell.

(3) Az ügyvédi kamara az ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosultak szakmai irányításával, érdekképviselésével, az ügyvédi tevékenységgel összefüggő jogügyletek biztonságával kapcsolatos, valamint az alapszabályában meghatározott közfeladatokat látja el.

(4) Az ügyvédi kamara közhatalmi eljárásában az iratok kézbesítésére az általános közigazgatási rendtartásnak a kézbesítésre vonatkozó szabályait, valamint az Eüsztv. rendelkezéseit alkalmazni kell.

66. Az ügyvédi kamarai tagság területi hatálya

145. §

(1) Az ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosult Magyarországon egy területi kamara tagja lehet.

(2) Az ügyvéd bármely területi kamara területén tarthat fenn fiókirodát.

67. Felvétel a területi kamarába

146. §

(1) Az ügyvédi kamarai tagfelvétel iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg a kérelmező

- a) nyilatkozik arról, hogy vele szemben összeférhetlenségi ok nem áll fenn,
- b) igazolja az ügyvédi kamarai felvétel egyéb feltételeinek a fennállását, valamint
- c) az ügyvédi kamarai nyilvántartásban nyilvántartandó adatait közli a területi kamarával.

(2) Ha a kamarai tagfelvétel iránti kérelem benyújtásával a kérelmező nem igazolja

- a) a jogi végzettségét, azt a területi kamara a felsőoktatási információs rendszer oklevél-nyilvántartásából,
- b) a magyar jogi szakvizsga letételét vagy a 22. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kizáró ok fennállásának a hiányát, azt a területi kamara a miniszter által vezetett nyilvántartásból,
- c) hatósági bizonyítvánnyal a 22. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti kizáró ok fennállásának a hiányát, vagy azt, hogy ellene közbiztonságra üldözendő szándékos bűncselekmény elkövetése miatt nem indult eljárás, azt a területi kamara a bünyügyi nyilvántartó rendszerből,
- d) az ügyvédi joggyakorlatot, illetve a 22. § (1) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti kizáró ok fennállásának a hiányát, azt a területi kamara a területi kamaráktól, illetve a törvényszék által vezetett nyilvántartásokból

való adatigénylés útján ellenőrzi.

(3) A (2) bekezdés c) és d) pontjában meghatározott adatigénylés kizárólag azon adatra irányulhat, hogy az ott meghatározott körülmény fennáll-e.

(4) A területi kamara abban az esetben, ha a kérelmező más területi kamara működési területén fiókirodát kíván fenntartani, abban a kérdésben, hogy a fiókiroda megfelel-e az e törvényben, valamint a kamarai szabályzatban meghatározott feltételeknek, az fiókiroda címe szerint illetékes területi kamarát szakhatóságként keresi meg.

(5) A kérelmező az 58. § (2) bekezdés a) és b) pontja és a 67. § (2) bekezdés a) és b) pontja szerinti feltételek fennállását az általa ellátott ügyek számára és jellegére vonatkozó iratokkal, nyelvvizsgálattal, illetve a területi kamara előtti személyes meghallgatáson igazolja.

147. §

Az ügyvédi kamara az eljárást a büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggeszti, ha a kérelmező ellen – közzvadra üldözendő – szándékos bűncselekmény elkövetése miatt indult büntetőeljárás.

68. Az ügyvédi kamarai tagság megszűnése és megszüntetése

148. §

(1) A területi kamarai tagság megszűnik, ha

- a) a kamarai tag a kamarai tagságáról lemondott, a lemondás területi kamarával való közlésének a napján,
- b) a kamarai tagot jogerősen kizárták, vagy az ügyvédi tevékenységtől jogerősen eltiltották, az erről szóló határozat jogerőre emelkedésének a napján,
- c) a kamarai tag átjegyzés folytán másik területi kamara tagjává vált, vagy formaváltás folytán az ügyvédi kamarai nyilvántartásba felvételt nyert, az erről szóló határozat véglegessé válása napján, vagy
- d) a kamarai tag meghalt, a kamarai tag halála napján.

(2) A területi kamara a kamarai tag tagságának megszűnését hivatalból állapítja meg, egyidejűleg rendelkezik a kamarai tagnak a nyilvántartásból való törléséről, valamint szükség szerint irodagondnok kijelöléséről.

149. §

(1) A területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag

- a) az ügyvédi kamarai tagság felvételi követelményeinek nem felel meg,
- b) az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette,
- c) a vele szemben fennálló összeférhetetlenséget felszólítás ellenére nem szüntette meg,
- d) cselekvőképességet érintő gondnokság vagy támogatott döntéshozatal hatálya alatt áll,

- e) az ügyvédi esküt határidőben nem tette le,
- f) a kamarai szabályzatban előírt továbbképzési kötelezettségének nem tesz eleget, vagy
- g) adószámát véglegesen törölték.

(2) A területi kamarába az 58. § (2) vagy (3) bekezdése alapján felvett ügyvéd kamarai tagságát az ügyvédi kamara megszünteti, ha az ügyvéd a saját EGT-államában az ügyvédi tevékenység folytatására való jogosultsága megszűnt és az ügyvédi kamarai tagság 58. § szerinti feltételei nem állnak fenn.

(3) A területi kamara megszünteti annak az alkalmazott ügyvédnek a kamarai tagságát, aki a munkaviszonya megszűnésének napjától számított három hónapon belül más ügyvéddel, ügyvédi irodával nem létesített alkalmazott ügyvédi munkaviszonyt.

(4) A területi kamara megszünteti annak a kamarai jogtanácsosnak a kamarai tagságát, aki a munkaviszonya megszűnésének napjától számított három hónapon belül nem létesített ügyvédi tevékenység végzésére irányuló munkaviszonyt, és ügyvédi tevékenységét nem szünetelteti.

(5) A területi kamara megszünteti annak az ügyvédnek a kamarai tagságát, továbbá az ügyvédi kamarai nyilvántartásból törli azt az európai közösségi jogászt valamint egyéni ügyvédi irodát, amely a helyettesítésére kötött megállapodás megszűnésének napjától számított három hónapon belül nem gondoskodik újabb helyettesítési megállapodás megkötéséről.

(6) Akinek a területi kamara az ügyvédi kamarai tagságát az (1) bekezdés a) és b) pontjában szabályozott okból szünteti meg, a határozat véglegessé válásától számított egy évig, vagy a fizetési kötelezettségének teljesítéséig nem kérheti ismételten felvételét az ügyvédi kamarába.

(7) Akinek a területi kamara az ügyvédi kamarai tagságát az (1) bekezdés f) pontjában szabályozott okból szünteti meg, a továbbképzési kötelezettség teljesítésének igazolásáig nem kérheti ismételten felvételét az ügyvédi kamarába. Kamarai tagság hiányára tekintettel nem tagadható meg az előírt kamarai továbbképzésen való részvétel.

150. §

(1) Ha a területi kamara tagja a kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét határidőben nem teljesíti, illetve vele szemben összeférhetlenségi ok merül fel, a területi kamara írásban felhívja az ügyvédet, hogy fizetési kötelezettségének tizenöt napon belül tegyen eleget, illetve az összeférhetlenséget harminc napon belül szüntesse meg.

(2) Ha az adóhatóság a kamarai tag adószámának a felfüggesztéséről értesíti, a területi kamara a tagot írásban figyelmezteti a 149. § (1) bekezdés g) pontja szerinti jogkövetkezményre.

(3) Ha a kamarai tag adószámát véglegesen törölték, a kamarai tagság azt követően szüntethető meg, hogy az állami adó- és vámhatóság, az ügyvéd irodájának fekvése szerint illetékes önkormányzati adóhatóság, továbbá a nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv nyilatkozott arról, hogy a

kamarai tag adóbevallási és nyugdíjbiztosítási adatszolgáltatási kötelezettségeinek eleget tett, adótartozása, véglegesé vált határozatban megállapított adófizetési kötelezettsége és más, adók módjára behajtandó köztartozása nincs, az ügyvédnél adóhatósági, vámhatósági eljárás nincs folyamatban, és ellenőrzést, végrehajtást az állami adóhatóság, illetve a vámhatóság nem kezdeményez.

(4) A (2) bekezdés szerinti nyilatkozat megadásáról a területi kamara megkeresése alapján harminc napon belül kell döntenet, e határidő elmulasztása esetén a területi kamara a kamarai tag tagsági jogviszonyát megszünteti. A nyilatkozat beszerzéséig eltelt idő a döntés meghozatalára nyitva álló határidőbe nem számít bele.

151. §

(1) Az ügyvédi kamarai tagság megszüntetését az ügyvédi kamarai nyilvántartásba a véglegessé válását követően haladéktalanul be kell jegyezni.

(2) A területi kamara a kamarai tag ügyvédi kamarai tagságának megszűnését nevének és irodája címének közlésével a megszűnést követő tizenöt napon belül a területi kamara honlapján közzéteszi, kivéve, ha a kamarai tagság elhalálozás folytán szűnt meg.

XXII. Fejezet

A KAMARAI TISZTSÉGVISELŐK VÁLASZTÁSA ÉS MEGBÍZATÁSUK MEGSZŪNÉSE

152. §

(1) A kamarai tisztségviselők választásán ügyvéd választhat és választható.

(2) A területi kamarák és a Magyar Ügyvédi Kamara választott testületeinek kamarai jogtanácsos és alkalmazott ügyvéd tagjait területi tagozatuk delegálja.

(3) A területi kamara az ügyvédi kamarai nyilvántartásba felvett európai közösségi jogászok részére a közgyűlésen az elnökség választása során szavazati jogot biztosít.

153. §

(1) A tisztségviselőket – a Magyar Ügyvédi Kamara elnökének, elnökségének, bizottságainak és tagjainak a kivételével, valamint a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – négyévente titkos szavazással, közvetlenül választják (a továbbiakban: általános választás).

(2) Az általános választást jelölés előzi meg, egy tisztségre több személy, egy személy több tisztségre is jelölhető. Akit több tisztségre választottak meg, egy ügyvédi kamarán belül kizárólag egy, általa kiválasztott tisztséget tölthet be.

(3) A Magyar Ügyvédi Kamara szabályzata az e törvényben meghatározottakon kívül más tisztségviselő ezen alcím szerinti megválasztásáról is rendelkezhet.

(4) A Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatában lehetővé teheti a jelölés során elektronikus hírközlő eszközök, a szavazatok összeszámlálása tekintetében elektronikus eszközök alkalmazását, ha a szabályzat az igénybe vehető elektronikus eszközöket, valamint azok alkalmazásának feltételeit és módját úgy határozza meg, hogy a jelölés során a jelölést leadó tagok azonosítása, a szavazatszámolás során pedig az eredmény utólagos – akár elektronikus eszköz igénybevétele nélküli – ellenőrizhetősége biztosított legyen.

154. §

(1) A tisztségviselő megbízatása megszűnik

- a) az új tisztségviselők általános választásának a napján,
- b) a halála napján,
- c) lemondásának az ügyvédi kamara elnökségével való írásbeli közlésének a napján,
- d) visszahívásának a napján,
- e) kamarai tagságának megszűnése napján,
- f) az ügyvédi tevékenység szüneteltetésének kezdőnapján,
- g) kamarai közügyektől való eltiltásával.

(2) A tisztségviselő visszahívását az öt megválasztó szerv tagjainak egyharmada kezdeményezheti.

(3) Ha az ügyvédi kamara elnökének, főtítkárának, elnökségi tagjának, fegyelmi biztosának vagy országos fegyelmi főbiztosának megbízatása az (1) bekezdés b)-g) pontjai szerinti egyéb okból korábban szűnt meg, a választására jogosult szerv a megbízatás megszűnésétől számított három hónapon belül megválasztja az új tisztségviselőt, kivéve, ha az új tisztségviselők általános választásának a napjáig négy hónapnál kevesebb idő van hátra.

(4) A korábban megválasztott tisztségviselők

- a) a megbízatásuk (1) bekezdés a) pontja szerinti megszűnésétől,
- b) valamint abban az esetben, ha az újonnan megválasztott tisztségviselő megválasztása érvényességével kapcsolatos okból nem tud eleget tenni a megbízatásának, ezen ok bekövetkezésétől

az új tisztségviselők megbízatásának a kezdő napjáig, illetve a b) pont szerinti ok megszűnéséig ügyvezetőként gyakorolják hatáskörüket, ennek során átadás-átvételre a hatáskörükbe tartozó ügyeket előkészítik, hatáskörüket kizárólag az új tisztségviselők megbízatásának az elnyeréséhez szükséges, valamint a jogszabályból vagy kamarai szabályzatból fakadó halaszthatatlan feladataik végrehajtása érdekében gyakorolhatják.

XXIII. Fejezet

A MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA

155. §

- (1) A Magyar Ügyvédi Kamara köztestület, az ügyvédi tevékenységet gyakorlók országos szervezete, amely önálló ügyintéző szervezettel és költségvetéssel rendelkezik.
- (2) A Magyar Ügyvédi Kamara országos illetékességgel
- a) gondoskodik az ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosultak jogainak védelméről, elősegíti a kötelezettségeik teljesítését,
 - b) az ügyvédi tevékenységre vonatkozó szakmai szabályokat alkot,
 - c) véleményt nyilvánít az ügyvédi tevékenységgel kapcsolatos kérdésekben,
 - d) vezeti az ügyvédi kamarai nyilvántartást, továbbá biztosítja az ehhez kapcsolódó műszaki-informatikai feltételeket,
 - e) gondoskodik a képzési helyek akkreditációjáról,
 - f) összeállítja a szakmai képzések és továbbképzések tematikáját,
 - g) önállóan vagy más szakmai kamarával együtt országos levéltárat (a továbbiakban: ügyvédi levéltár) működtet és tart fenn, valamint
 - h) ellátja a jogszabályban és a szabályzataiban meghatározott feladatokat.
- (3) A Magyar Ügyvédi Kamara tagjai a területi kamarák.
- (4) A Magyar Ügyvédi Kamara tevékenységét a területi kamarák, azok tagjai és az ügyvédi kamarai nyilvántartásban szereplők javára, azok közös érdekeinek megfelelően folytatja. A Magyar Ügyvédi Kamara által, valamint a Magyar Ügyvédi Kamara koordinálása mellett valamely területi kamara által a területi kamarák tagjai és az ügyvédi kamarai nyilvántartásban szereplők javára nyújtott szolgáltatásokat úgy kell tekinteni, mintha azokat a területi kamarák a saját tagjaik számára nyújtánák.
- (5) A Magyar Ügyvédi Kamara székhelye: Budapest.

156. §

- (1) A Magyar Ügyvédi Kamara szervei
- a) a küldöttgyűlés,
 - b) az elnökség,
 - c) az összeférhetetlenségi bizottság,
 - d) a választási bizottság és
 - e) országos fegyelmi bizottság.
- (2) A kamarai jogtanácsosi, illetve alkalmazott ügyvédi tagozatok delegálással létrehozzák az országos kamarai jogtanácsosi, illetve országos alkalmazott ügyvédi tagozatot. Az országos tagozatok tagjai a Magyar Ügyvédi Kamara tisztségviselői.
- (3) A Magyar Ügyvédi Kamara szervei hatáskörébe tartozó szabályzat elfogadásához és nem egyedi

döntés meghozatalához a (2) bekezdésben meghatározott országos tagozatok véleményét ki kell kérni a rájuk vonatkozó, és egyetértésük szükséges a kizárólag rájuk vonatkozó szabályok tekintetében.

(4) Az (1) és (2) bekezdésben felsorolt szerveken kívül a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában (a továbbiakban: Alapszabály) meghatározott más bizottság is választható.

(5) A Magyar Ügyvédi Kamara egyéb bizottságainak, szerveinek és tisztségviselőinek feladatait, hatáskörét, működését és eljárási rendjét az Alapszabály határozza meg.

(6) A Magyar Ügyvédi Kamara szerveinek ülésén – tagjain kívül – a kamarai szerv elnöke által meghívottak és azok vehetnek részt, akiket az Alapszabály felsorol.

(7) A Magyar Ügyvédi Kamarát feladatai teljesítésének fedezetére a kamarai tagdíj összegének szabályzatban meghatározott legalább negyede, legfeljebb fele illeti meg.

69. A küldöttgyűlés

157. §

(1) A Magyar Ügyvédi Kamara legfőbb döntéshozó szerve a küldöttgyűlés, amely százötven tagból áll. Tagjai

- a) a területi kamarák elnökei,
- b) a területi kamarák által küldött egy-egy tag,
- c) a területi kamarák taglétszámának az ügyvédek összlétszámához viszonyított arányában a területi kamarák közgyűlése által a Magyar Ügyvédi Kamara küldöttgyűlésébe választott küldöttek.

(2) A küldöttgyűlés

- a) megválasztja, beszámoltatja és visszahívhatja az elnököt, az elnökséget, a bizottságokat és tagjaikat,
- b) elfogadja a költségvetést és a költségvetési beszámolót,
- c) véleményt nyilvánít, és javaslatot tesz az ügyvédek érintő jogalkotási és jogalkalmazási kérdésekben,
- d) elfogadja az Alapszabályt,
- e) szabályzatot adhat ki,
- f) ellátja az Alapszabályban hatáskörébe utalt feladatokat.

(3) A Magyar Ügyvédi Kamara elnöksége szükség szerint, de évenként legalább egyszer összehívja a küldöttgyűlést. A tagok legalább egyharmadának indítványára a küldöttgyűlést össze kell hívni. A küldöttgyűlés tagjait a meghívásban a (4) és (5) bekezdésben foglaltakra figyelmeztetni kell.

(4) A küldöttgyűlés határozatképes, ha azon a tagok több mint fele jelen van. A küldöttgyűlés határozatképtelensége esetén a legalább nyolc nappal későbbre, azonos napirenddel összehívott

küldöttgyűlés az eredeti napirend tekintetében – a megjelentek számára tekintet nélkül – határozatképes.

(5) A küldöttgyűlés határozatának elfogadásához a jelen lévő tagok többségének a támogató szavazata, a szabályzatok elfogadásához, módosításához a jelen lévő tagok kétharmadának a támogató szavazata szükséges.

(6) A küldöttgyűlés határozatának a hatályon kívül helyezését a küldöttgyűlés tagja kérheti a bíróságtól, ha az jogszabálysértő, az Alapszabályba vagy a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatába ütközik.

158. §

(1) A küldöttgyűlés szabályzatban rendelkezik

1. az ügyvédi hivatás és az ügyvédi tevékenység magatartási szabályairól (etikai szabályzat),
2. az ügyvédi tevékenység gyakorlója névhasználatáról,
3. az ügyvédi tevékenységhez kapcsolódó reklámra vonatkozó követelményekről,
4. a kamarai felvétel eljárási szabályairól,
5. az ügyvédi felelősségbiztosítás követelményeiről,
6. a kamarai tagdíj összegéről és a kamarai tagdíjnak a területi kamarák és a Magyar Ügyvédi Kamara közötti megosztásáról,
7. a kirendelhető ügyvédek jegyzékéről, valamint a kirendelt ügyvédek kijelöléséről,
8. a fegyelmi eljárás részletes szabályairól,
9. az ügyvédjelöltek bizottságának szabályairól,
10. a jogi előadók bizottságának szabályairól,
11. a kamarai tisztségviselők választásáról és visszahívásáról,
12. az irodagondnok jogköréről, feladatairól, valamint eljárásának és díjazásának részletszabályairól,
13. a meghalt ügyvéd iratainak rendezéséről,
14. a letét- és pénzkezelés, valamint a letétnyilvántartás részletes szabályairól,
15. az európai közösségi jogász és a külföldi jogi tanácsadó által kötött együttműködési szerződés főbb tartalmi elemeiről,
16. az ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosult által szerkesztett okiratok és mellékleteik elektronikus ügyintézés céljából történő elektronikus okirati formába alakítása technikai feltételeiről, az eredeti okiratok és mellékleteik – az ügyvédi tevékenység folytatása, szüneteltetése során és megszüntetését követő – őrzésének részletes szabályairól, az ügyvédi levéltár működéséről és az okiratok ügyvédi levéltárban történő elhelyezésének, kezelésének, továbbá a cégbíróság felhívására történő bemutatásának szabályairól,
17. az ügyvédi tevékenység végzése érdekében beszerzett elektronikus aláírás használatával és a hozzá kapcsolódó ügyvédi kamarai feladatokkal kapcsolatos részletes szabályokról,
18. az ügyvédi tevékenység gyakorlásához szükséges elektronikus ügyintézési feltételekről,
19. az ügyvédi és ügyvédasszisztensi tevékenység kamarai hatósági ellenőrzésének részletes

szabályairól,

20. a kérelemre induló kamarai hatósági eljárásokért fizetendő eljárási díjak megállapításának részletes szabályairól,

21. a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényben és az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló törvényben meghatározott kötelezettségek körébe tartozó feladatok teljesítéséről,

22. az ügyvédi tevékenységet folytatók továbbképzési kötelezettségéről, annak a nyilvántartásáról, a továbbképzés keretében elfogadható képzések, szakmai és tudományos tevékenységek követelményrendszeréről, valamint engedélyezésük, illetve elfogadásuk rendjéről,

23. az ügyvédjelöltek és jogi előadók képzésének szabályairól, az ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosultak, az ügyvédjelöltek és jogi előadók ezzel kapcsolatos feladatairól, valamint az ügyvédi kamaráknak az ügyvédjelöltek és jogi előadók képzésének megszervezésével kapcsolatos feladatairól,

24. a külföldi ügyvédi joggyakorlat elfogadásának a feltételeiről,

25. az ügyvédi tevékenység folytatására alkalmas irodahelyiségre vonatkozó követelményekről, a fiókiroda nyilvántartásával és hatósági ellenőrzésével kapcsolatos feladatok ellátásáért kérhető felügyeleti díj legmagasabb összegéről, valamint az egy címre bejelentett irodával, fiókirodával vagy alirodával rendelkező ügyvédekre, illetve ügyvédi irodákra vonatkozó eltérő szabályokról,

26. az ügyvédjelöltek, jogi előadók és alkalmazott ügyvédek foglalkoztatásának feltételeiről,

27. a 22. § (1) bekezdés g) pontja szerinti tagdíj- és egyéb tartozás mértékéről,

28. az ügyvédi társulásra és az ügyvédi irodaközösségre vonatkozó részletes szabályokról,

29. a kamarai jogtanácsos által végzett okiratszerkesztés és ellenjegyzés szakmai követelményeiről, valamint a kamarai jogtanácsos munkáltatójának az okiratszerkesztés és ellenjegyzés tekintetében igénybe vett munkavállalójával szemben támasztott követelményekről,

30. a közvetítői eljárásról és a közvetítői eljárás költségeiről,

31. más EGT-tagállamok ügyvédi nyilvántartást vezető szerveivel való kamarai együttműködésről,

32. az ügyvédi letéti tevékenység kamarai hatósági ellenőrzése során a számlavezető megkeresése során alkalmazandó elektronikus úrlapról,

33. a fegyelmi büntetésként alkalmazható pénzbírság felhasználásáról, valamint

34. a regionális fegyelmi bizottságokra vonatkozó részletes szabályokról,

35. az ügyvédi tevékenységet gyakorlók, valamint az ügyvédasszisztensek nyilvántartásának vezetésével kapcsolatos szabályokról,

36. az ügyvédi kamarai nyilvántartás adatszerkezetének egységességére, a kamarai azonosító szám képzésére, az ügyvédi kamarai nyilvántartás informatikai rendszerének működtetésére és az ügyvédkereső működtetésére vonatkozó szabályokról,

37. minden olyan kérdésben, amelyre az Alapszabály feljogosítja.

(2) Az Alapszabály, valamint az (1) bekezdés 8., 11., 14. és 21. pontban felsorolt szabályzatok a Magyar Ügyvédi Kamara kiemelt szabályzatai.

(3) Az Alapszabály a Magyar Ügyvédi Kamara tagjaira, a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzata a területi kamarákra, a területi kamara tagjaira, és a területi kamara által az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vett személyekre kötelező.

(4) Az Alapszabályt és a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatait a Magyar Ügyvédi Kamara honlapján kell közzétenni.

(5) A nem egyedi ügyben hozott határozatok a tagok számára nyilvánosak.

(6) Az alkalmazott ügyvéd vagy a kamarai jogtanácsos által fizetendő kamarai tagdíj összege az ügyvéd által fizetendő kamarai tagdíj összegének nyolcvan százaléka.

70. Az elnökség

159. §

(1) Az elnökség az elnökből, az elnökhelyettesekből, a főtítkárból, illetve titkárból, a területi ügyvédi kamarák elnökeiből, továbbá a küldöttgyűlés által választott elnökségi tagokból áll. A választott ügyvéd tagok száma – az Alapszabály eltérő rendelkezése hiányában – tíz fő.

(2) A Magyar Ügyvédi Kamara elnökségének az általános választás kiírásának napján fennálló létszamarányuknak megfelelő számú legalább egy legfeljebb három tagja kamarai jogtanácsos, valamint legalább egy legfeljebb három tagja alkalmazott ügyvéd.

(3) Az elnökség ülésén a Magyar Ügyvédi Kamara fegyelmi bizottságának az elnöke, valamint az országos fegyelmi főbiztos tanácskozási joggal vesz részt.

(4) Az elnökség

- a) összehívja a küldöttgyűlést, javaslatot tesz az ülés napirendjére, előkészíti a küldöttgyűlés működését, megszervezi a küldöttgyűlés határozatainak végrehajtását,
- b) előterjeszti a Magyar Ügyvédi Kamara költségvetését és a költségvetési beszámolót, tevékenységéről beszámol a küldöttgyűlést,
- c) eljár kamarai hatósági ügyekben,
- d) kezdeményezheti az összeférhetetlenség megállapítását,
- e) meghatározza a területi kamarák anyagi hozzájárulását,
- f) dönt az ügyvédi tevékenységet folytatók továbbképzési kötelezettsége körében elfogadható képzésekről, szakmai és tudományos tevékenységekről,
- g) dönt a tisztségviselők díjazásáról,
- h) a területi kamara elnökségének nem hatósági ügyben hozott, jogszabályt, alapszabályt vagy szabályzatot sértő határozatát hatályon kívül helyezi,
- i) elbírálja a Magyar Ügyvédi Kamara elnökének határozata elleni fellebbezést,
- j) véleményt nyilvánít, és javaslatot tesz az ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosultakat érintő jogalkotási és jogalkalmazási kérdésekben,
- k) ügyvédi kitüntető címet és jelvényt adományoz,

- l) meghatározza a kamarai választások időszakát,
- m) a törvényességi felügyeleti jogkörében eljáró miniszter felhívására
 - ma) a területi kamara törvényes működésének helyreállítása, illetve a mulasztás pótlása érdekében összehívhatja a döntésre jogosult szervet és határidő tűzésével felszólíthatja a törvényes működéshez szükséges intézkedés megtételére,
 - mb) ha a területi kamara törvényes működése másképp nem állítható helyre, illetve nem biztosítható, az érintett területi kamara elnöke, elnöksége, vagy fegyelmi bizottsága hatáskörébe tartozó feladat ellátására más területi kamara, illetve területi kamarák megfelelő szervét, tisztségviselőjét, illetve más kamarai közfeladat ellátására vagy egyéb ügyben a területi kamara kamarai tisztségviselővé választható tagját jelöli ki, valamint
- n) elvégzi a küldöttgyűlés és az Alapszabály által meghatározott egyéb feladatokat.

(5) Az elnökség nem hatósági határozatának a hatályon kívül helyezését a kamara tagja kérheti a bíróságtól, ha az jogszabálysértő vagy az Alapszabályába vagy a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatába ütközik. Ez a jog nem érinti az egyes ügyekre e törvényben külön meghatározott jogorvoslati lehetőséget.

(6) Az elnökség nem egyedi ügyben hozott határozatai a tagok számára nyilvánosak.

71. A Magyar Ügyvédi Kamara elnöke

160. §

- (1) A Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
 - a) képviseli a Magyar Ügyvédi Kamarát,
 - b) irányítja az elnökség és a bizottságok működését, tevékenységéről beszámol az elnökségnek,
 - c) ellátja a fegyelmi eljárásban az e törvényben meghatározott feladatokat,
 - d) kezdeményezheti az összeférhetlenség megállapítását,
 - e) irányítja a Magyar Ügyvédi Kamara ügyintézői szervezetét, az alkalmazottak felett munkáltatói jogot gyakorol, valamint
 - f) ellátja azokat a feladatokat, amelyeket törvény és az Alapszabály a feladatkörébe utal.
- (2) A Magyar Ügyvédi Kamara elnökének a határozata ellen a közlésétől számított tizenöt napon belül az elnökséghez fellebbezhet az a területi kamara, amelyet a határozat érint.
- (3) A Magyar Ügyvédi Kamara elnöke nem egyedi ügyben hozott határozatai a tagok számára nyilvánosak.

XXIV. Fejezet

A TERÜLETI KAMARA

161. §

(1) A területi kamara köztestület, amely képviseleti, ügyintézői szervezettel, önálló költségvetéssel rendelkezik.

(2) A területi kamara működési területén

- a) megszervezi, lebonyolítja, engedélyezi és ellenőrzi az ügyvédjelöltek és a jogi előadók képzését, továbbá az ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosultak kötelező szakmai továbbképzését,
- b) gondoskodik a kamarai tisztségviselők megválasztásának lebonyolításáról,
- c) beszedi a kamarai tagdíjat,
- d) ellátja a jogszabályban és az alapszabályában a hatáskörébe utalt feladatokat.

(3) A területi kamarák működési területe a törvényszékek illetékességi területével azonos. A területi kamara elnevezésében a működési területére utalni kell.

(4) A területi kamarák az ügyvédjelöltek és a jogi előadók képzése, valamint az ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosultak továbbképzése kapcsán együttműködhetnek.

72. A területi kamara szervei

162. §

(1) A területi kamara szervei

- a) a közgyűlés, illetve a küldöttgyűlés,
- b) a területi kamara elnöksége (a továbbiakban: területi elnökség),
- c) az összeférhetetlenségi bizottság,
- d) a felügyelőbizottság és
- e) a regionális fegyelmi bizottság.

(2) Az ezer főnél nagyobb taglétszámú területi kamara esetében a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzata küldöttgyűlés választásáról rendelkezhet. A küldöttgyűlés a területi kamara választott tisztségviselőiből, ezen belül a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatában meghatározott számú, a közgyűlés által közvetlenül megválasztott küldöttből áll.

(3) A területi kamarák kamarai jogtanácsos, illetve alkalmazott ügyvéd tagjai e törvény erejénél fogva kamarai jogtanácsosi, illetve alkalmazott ügyvédi tagozatot alkotnak. A tagozatok

- a) véleményét ki kell kérni a rájuk vonatkozó,
- b) egyetértése szükséges a kizárólag rájuk vonatkozó,

a területi kamara szerveinek hatáskörébe tartozó nem egyedi döntéseknél.

(4) Az európai közösségi jogászok létrehozhatják az európai közösségi jogászok bizottságát, az ügyvédjelöltek az ügyvédjelöltek bizottságát, a jogi előadók a jogi előadók bizottságát, amelyeknek a véleményét ki kell kérni a rájuk vonatkozó szabályzatoknál és nem egyedi döntéseknél.

(5) A területi kamara az alapszabályában meghatározott további bizottságokat is választhat.

163. §

(1) A területi kamara szerveinek ülésén – tagjain kívül – a kamarai szerv elnöke által meghívottak és azok vehetnek részt, akiket az alapszabálya felsorol.

(2) A területi kamara szerveinek, egyéb bizottságainak és tisztségviselőinek feladatát, hatáskörét, működését és eljárási rendjét a területi kamara alapszabálya határozza meg.

73. A közgyűlés

164. §

(1) A közgyűlés a területi kamara tagjaiból áll.

(2) A közgyűlés

a) elfogadja a területi kamara alapszabályát,

b) megválasztja, beszámoltatja és visszahívhatja a területi kamara elnökét, a területi elnökséget, a bizottságokat, a bizottság tisztségviselőit és tagjait,

c) megválasztja és visszahívhatja a Magyar Ügyvédi Kamarába küldött tagokat,

d) elfogadja a költségvetést és a költségvetési beszámolót,

e) javaslatot tesz az ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosultakat érintő kérdésekben a Magyar Ügyvédi Kamarának, valamint

f) ellátja a területi kamara alapszabályában meghatározott egyéb feladatokat.

(3) A területi kamara alapszabálya kiemelt szabályzat.

(4) A területi kamara alapszabályát – az abban meghatározott módon – a tagok és mindenki más számára, akinek jogait érinti, hozzáférhetővé kell tenni.

(5) Ahol a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzata alapján küldöttgyűlés választására kerül sor, a közgyűlés hatásköre a tisztségviselők – ezen belül a küldöttek – megválasztására és visszahívására terjed ki, az e törvényben meghatározott más hatásköreit a küldöttgyűlés gyakorolja. E törvénynek a közgyűlésre vonatkozó rendelkezéseit a küldöttgyűlésre alkalmazni kell.

165. §

(1) A területi kamara alapszabályát tájékoztatásul meg kell küldeni a Magyar Ügyvédi Kamarának.

(2) A területi kamara alapszabálya a területi kamara tagjaira, a területi kamara által ügyvédi kamarai nyilvántartásba vett személyekre, valamint a területi kamara területén működő fiókirodákra kötelező.

(3) A közgyűlés határozatának a hatályon kívül helyezését a kamara tagja kérheti a bíróságtól, ha az jogszabálysértő, a területi kamara alapszabályába vagy kamarai szabályzatba ütközik, vagy a

meghozatala során olyan lényeges szabályszegést követtek el, amely kihatott a határozat érdemére. Ez a jog nem érinti az egyes ügyekre e törvényben külön meghatározott jogorvoslati lehetőséget.

166. §

(1) A területi elnökség szükség szerint, de évente legalább egyszer köteles a közgyűlést összehívni. A kamarai tagok legalább egyharmadának indítványára a közgyűlést össze kell hívni. A közgyűlés tagjait a meghívásban a (2) és (3) bekezdésben foglaltakra figyelmeztetni kell.

(2) A közgyűlés akkor határozatképes, ha azon a területi kamara tagjainak több mint fele jelen van.

(3) A közgyűlés határozatképtelensége esetén a legalább nyolc, legfeljebb tizenöt nappal későbbre, azonos napirenddel összehívott közgyűlés – a megjelentek számára tekintet nélkül – határozatképes.

(4) A közgyűlés határozatának elfogadásához a jelen lévő tagok többségének támogató szavazata, a területi kamara alapszabályának elfogadásához és módosításához a jelen lévő tagok kétharmadának a támogató szavazata szükséges.

(5) A közgyűlési határozatok a tagok számára nyilvánosak.

74. A területi elnökség

167. §

(1) A területi elnökség a területi kamara elnökéből, egy vagy több elnökhelyetteséből, főtitkárából, illetve titkárából és a tagokból áll. Az ügyvéd tagok száma tizenöt, ha a területi kamara alapszabálya másképpen nem állapítja meg.

(2) Ha a területi kamara tagjainak legalább öt százaléka kamarai jogtanácsos, illetve alkalmazott ügyvéd, a területi elnökségben az általános választás kiírásának napján fennálló létszámarányuknak megfelelő számú legalább egy, legfeljebb három tagja kamarai jogtanácsos, illetve legalább egy, legfeljebb három tagja alkalmazott ügyvéd.

(3) A kamarai jogtanácsosi és az alkalmazott ügyvédi tagozat elnöke a területi kamara elnökségi tagja.

(4) A területi elnökség ülésén a regionális fegyelmi bizottság elnöke tanácskozási joggal vesz részt.

(5) A területi elnökség

- a) összehívja a területi kamara közgyűlését, javaslatot tesz napirendjére, előkészíti a közgyűlés működését, megszervezi a közgyűlés határozatainak végrehajtását,
- b) előterjeszti a területi kamara költségvetését és a költségvetési beszámolót, tevékenységéről beszámol a közgyűlésnek,
- c) eljár kamarai hatósági ügyekben,
- d) kezdeményezheti az összeférhetlenség megállapítását,

- e) elbírálja a területi kamara elnökének a határozata elleni fellebbezést,
- f) dönt a területi kamara tisztségviselőinek díjazásáról, valamint
- g) elvégzi a közgyűlés és a területi kamara alapszabálya által meghatározott egyéb feladatokat.

(6) A területi elnökség nem hatósági határozata ellen a területi kamara tagja, valamint akinek az jogát vagy jogos érdekét közvetlenül érinti a határozat közlésétől számított tizenöt napon belül – jogszabály, a területi kamara alapszabálya vagy a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatának megsértésére hivatkozással – a Magyar Ügyvédi Kamara elnökségéhez fellebbezhet. Ez a jog nem érinti az egyes ügyekre e törvényben külön meghatározott jogorvoslati lehetőséget.

(7) A nem egyedi ügyben hozott elnökségi határozatok a tagok számára nyilvánosak.

75. A területi kamara elnöke

168. §

(1) A területi kamara elnöke

- a) képviseli a területi kamarát,
- b) irányítja a területi elnökség és a bizottságok működését, gondoskodik a közgyűlési határozatok végrehajtásáról,
- c) a tevékenységéről beszámol a területi kamara elnökségének és a közgyűlésnek,
- d) ellátja a fegyelmi eljárásban az e törvényben meghatározott feladatokat,
- e) irányítja a területi kamara ügyintézői szervezetének működését, az alkalmazottak felett munkáltatói jogot gyakorol,
- f) irányítja a területi kamara gazdálkodását,
- g) kezdeményezheti az összeférhetlenség megállapítását, valamint
- h) elvégzi a közgyűlés és a területi kamara alapszabálya által meghatározott egyéb feladatokat.

(2) A területi kamara elnökének nem hatósági határozata ellen a közlésétől számított tizenöt napon belül – jogszabály, a területi kamara alapszabálya vagy a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatának megsértésére hivatkozással – a területi elnökséghez fellebbezhet az, akinek az jogát vagy jogos érdekét közvetlenül érinti.

(3) A területi kamara elnöke nem egyedi ügyben hozott határozatai a tagok számára nyilvánosak.

76. A regionális fegyelmi bizottság

169. §

(1) A területi kamarák a fegyelmi jogkör gyakorlására regionális fegyelmi bizottságot hoznak létre, amely elnökét tagjai közül maga választja meg. A regionális fegyelmi bizottság és az országos fegyelmi bizottság választásának rendjét a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatban állapítja meg.

(2) A regionális fegyelmi bizottságot a területi kamarák taglétszámával arányosan kell felállítani.

(3) A regionális fegyelmi bizottságban a választás kiírásának napján fennálló létszámarányuknak megfelelő számú,

- a) legalább egy, legfeljebb három tag kamarai jogtanácsos,
- b) legalább egy, legfeljebb három tag alkalmazott ügyvéd.

(4) A regionális fegyelmi bizottság működési területét a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatban állapítja meg azzal, hogy a működési területüket a területi ügyvédi kamarák illetékességéhez igazodóan kell meghatározni. A regionális fegyelmi bizottság működési területe akkor eshet egyetlen területi kamara illetékességi területére, ha a területi kamarának legalább ezer tagja van.

(5) A regionális fegyelmi bizottság fenntartása az illetékességi területén működő területi kamarákat közösen terheli.

(6) A regionális fegyelmi bizottság elnevezésében utalni kell a működési helyére.

XXV. Fejezet

KAMARAI HATÓSÁGI ÜGYEK

170. §

(1) Az ügyvédi kamara közigazgatási hatóságként jár el a következő kamarai hatósági ügyekben:

- a) felvétel a területi kamarába,
- b) a kamarai tagság megszüntetése,
- c) a kamarai formaváltás,
- d) a kamarai tagság megszűnésének megállapítása,
- e) az ügyvédi kamarai nyilvántartás vezetése,
- f) az ügyvédi irodák nyilvántartásának a vezetése,
- g) az ügyvédi tevékenység gyakorlásának a fegyelmi eljáráson kívüli felfüggesztése, valamint annak a megszüntetése,
- h) az ügyvédi tevékenység szüneteltetésének és szüneteltetése meghosszabbításának az engedélyezése,
- i) az ügyvédjelölt foglalkoztatására, valamint az irodagondnoki tevékenység folytatására való jogosultság nyilvántartása,
- j) az irodagondnok kijelölése és kijelölésének megszüntetése,
- k) az átjegyzés,
- l) hatósági bizonyítvány kiadása,
- m) az arcképes igazolvány kiadása és visszavonása, valamint
- n) az ügyvédi tevékenység, valamint az ügyvédasszisztensi tevékenység hatósági ellenőrzése.

(2) A Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatában

- a) kamarai hatósági ügynek nem minősülő kamarai eljárásokban is elrendelheti a közigazgatási hatósági eljárásokra vonatkozó egyes szabályok alkalmazását, valamint

b) bármely ügyben lehetővé teheti az Eüsztv. szerinti elektronikus kapcsolattartás szabályainak alkalmazását, valamint kötelezővé teheti az elektronikus kapcsolattartást.

77. Hatáskör és illetékesség

171. §

(1) Kamarai hatósági ügyben első fokon – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – a területi kamara elnöke jár el.

(2) A kamarai tagfelvételi, a tagság megszüntetése iránti, a változásbejegyzési eljárás kivételével a nyilvántartásba vételi, nyilvántartásból való törlési, kamarai formaváltási eljárásban első fokon a területi kamara elnöksége jár el. Az e bekezdés szerinti eljárásban az önállóan nem fellebbezhető végzéseket a területi kamara elnöke is meghozhatja.

(3) A 186. § (6) bekezdésben meghatározott hatósági ellenőrzést a területi kamara elnöksége által kijelölt vizsgálóbiztos folytatja le.

(4) A területi kamara hatósági határozata ellen fellebbezésnek van helye. Kamarai hatósági ügyben másodfokon a Magyar Ügyvédi Kamara elnöksége jár el.

172. §

(1) A területi kamara illetékességi területe azonos a működési területével.

(2) Kamarai hatósági ügyben a területi kamarák közül az jár el,
a) amelynek a kérelmező a tagjává kíván válni, illetve amelynél a nyilvántartásba vételét kéri, vagy
b) amelynek az ügyfél a tagja, illetve amely nyilvántartásba vette.

(3) Az ügyvédi és ügyvédasszisztensi tevékenységet az a területi kamara is jogosult ellenőrizni, amelynek a területén az ügyvédi, ügyvédasszisztensi tevékenység gyakorlója vagy munkáltatója fiókirodával rendelkezik. A hatósági ellenőrzés megindításáról értesíteni kell azt a területi kamarát, amelynek az ellenőrzött a tagja, illetve amely az ellenőrzöttet ügyvédi kamarai nyilvántartásba vette.

(4) A kamarai jogtanácsos ügyvédi tevékenységét az a területi kamara is jogosult ellenőrizni, amelynek a területén bármely munkáltatójának a székhelye, vagy az a telephelye, fióktelepe található, ahol a kamarai jogtanácsost foglalkoztatja. A hatósági ellenőrzés megindításáról értesíteni kell azt a területi kamarát, amelynek az ellenőrzött a tagja.

78. Az általános közigazgatási rendtartás szabályainak alkalmazása

173. §

(1) Kamarai hatósági ügyben – a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatában meghatározott kivétellel – kötelező az elektronikus ügyintézés. Az ügyvédi kamara az elektronikus ügyintézéshez elektronikus űrlapot rendszeresíthet, amelynek alkalmazása kötelező.

(2) Kamarai hatósági ügyben keletkezett, ügyvédi titkot tartalmazó iratba a titoktartásra kötelezetten és a titok felett rendelkezésre jogosulton kívüli személy csak akkor tekinthet be, ha ahhoz a titok felett rendelkezésre jogosult hozzájárult.

(3) Kamarai hatósági ügyben

- a) a kérelem a kormányablaknál nem terjeszthető elő,
- b) a területi elnökség hatáskörébe tartozó ügyben nincs helye sommás eljárásnak,
- c) a függő hatályú döntésben a hatóság nem rendelkezik arról, hogy a kérelmezett jog gyakorlása az ügyfelet megilleti, valamint
- d) meghatározott cselekmény végrehajtása tekintetében a végrehajtást foganatosító szerv az elsőfokú határozatot hozó ügyvédi kamara.

(4) Az ügyvédi kamara a kamarai hatósági eljárást akkor is felfüggesztheti, ha az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amely más szerv hatáskörébe tartozik, vagy az eljáró ügyvédi kamarának az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.

(5) Nem kérhető a kérelmezőtől olyan adat, amely köztudomású, vagy amelyről az ügyvédi kamarának hivatalos tudomása van.

(6) Kamarai hatósági ügyben az ügyintézési határidő harminc nap.

(7) Ha kamara az ügyintézési határidőn belül nem hoz határozatot, a kérelmezőt nem illeti meg a kérelmezett tevékenység megkezdésének, illetve folytatásának joga.

174. §

A kérelemre induló kamarai hatósági eljárásokért az eljáró ügyvédi kamara részére a miniszter által rendeletben megállapított igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

79. Ügyvédi kamarai nyilvántartásba vétel

175. §

- (1) Az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vétel iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg a kérelmező
 - a) nyilatkozik arról, hogy vele szemben összeférhetetlenségi ok nem áll fenn,
 - b) igazolja a nyilvántartásba vétel egyéb feltételeinek a fennállását, valamint
 - c) az ügyvédi kamarai nyilvántartásban nyilvántartandó adatait közli az eljáró ügyvédi kamarával.
- (2) Ha az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vétel iránti kérelem benyújtásával a kérelmező nem

igazolja

- a) a jogi végzettségét, azt az ügyvédi kamara a felsőoktatási információs rendszer oklevélnyilvántartásából,
- b) hatósági bizonyítvánnyal a 22. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti kizáró ok fennállásának a hiányát, vagy azt, hogy ellene közzvádra üldözendő szándékos bűncselekmény elkövetése miatt nem indult eljárás, azt az ügyvédi kamara a bünyügyi nyilvántartó rendszerből,
- c) a 22. § (1) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti kizáró ok fennállásának a hiányát, azt az eljáró kamara a területi kamarák, illetve a törvényszék által vezetett nyilvántartásokból,
- d) a 22. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kizáró ok fennállásának a hiányát, azt az ügyvédi kamara az igazságügyért felelős miniszter által vezetett nyilvántartásból

való adatigénylés útján ellenőrzi.

(3) A (2) bekezdés c) és d) pontjában meghatározott adatigénylés kizárólag azon adatra irányulhat, hogy az ott meghatározott körülmény fennáll-e.

(4) Ha a kérelmező más területi kamara működési területén fiókirodát kíván fenntartani, az eljáró területi kamara, abban a kérdésben, hogy a fiókiroda megfelel-e az e törvényben, valamint a kamarai szabályzatban meghatározott feltételeknek, a fiókiroda címe szerint illetékes területi kamarát szakhatóságként keresi meg.

(5) A kamara az eljárást a büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggeszti, ha a kérelmező ellen – közzvádra üldözendő – szándékos bűncselekmény elkövetése miatt indult büntetőeljárás.

80. Az európai közösségi jogász és az alkalmazott európai közösségi jogász nyilvántartásba vételi eljárásának sajátos szabályai

176. §

(1) A Magyar Ügyvédi Kamara az ügyvédi tevékenységet Magyarországon eseti jelleggel folytató európai közösségi jogász bejelentésben szereplő adatait egyéves időtartamra hivatalból nyilvántartásba veszi.

(2) Az ügyvédi tevékenységet Magyarországon nyilvántartásba vétel mellett folytató európai közösségi jogász ügyvédi kamarai nyilvántartásba vétele iránti kérelmet

- a) állandó jellegű ügyvédi tevékenység esetén az ügyvédi tevékenység folytatása céljából létrehozott irodájának helye,
- b) eseti jellegű ügyvédi tevékenység esetén az együttműködési szerződést megkötő ügyvéd vagy ügyvédi irodája székhelye, ilyen szerződés hiányában a szolgáltatás nyújtás helye,

szerint illetékes területi kamaránál kell előterjeszteni.

(3) Az alkalmazott európai közösségi jogász ügyvédi kamarai nyilvántartásba vétele iránti kérelmet munkáltatója irodájának címe szerint illetékes területi kamaránál kell előterjeszteni.

(4) Az európai közösségi jogász és az alkalmazott európai közösségi jogász ügyvédi kamarai

nyilvántartásba vételi kérelméhez csatolni kell

- a) a kérelmező saját EGT-államának ügyvédi nyilvántartást vezető szervezete által három hónapnál nem régebben kiállított azon okirat hiteles magyar fordítását, amely igazolja, hogy a kérelmező az adott EGT-államban ügyvédi tevékenység folytatására jogosult, valamint
- b) az azt igazoló okiratot, hogy az ügyvédi tevékenységével okozott károk megtérítésének, illetve sérelemdíj megfizetésének a fedezetét biztosító felelősségbiztosítása Magyarországon érvényesíthető, vagy a kérelmező ennek ellenőrzéséhez szükséges hozzájárulását.

(5) Az európai közösségi jogász és az alkalmazott európai közösségi jogász ügyvédi kamarai nyilvántartásba vételi kérelmében fel kell tüntetni a kérelmező saját EGT-államában működő ügyvédi társulás adatait, ha a kérelmező ilyen társulás tagja.

(6) Az európai közösségi jogász és az alkalmazott európai közösségi jogász ügyvédi kamarai nyilvántartásba vételéről a kamara értesíti a kérelmező saját EGT-államának ügyvédi nyilvántartást vezető szervezetet.

81. Törlés a kamarai nyilvántartásból

177. §

- (1) Törölni kell az ügyvédi kamarai nyilvántartásból azt,
 - a) aki ezt kéri,
 - b) akivel szemben kizárás fegyelmi büntetést szabtak ki,
 - c) akit átjegyzés folytán másik területi kamara ügyvédi kamarai nyilvántartásba felvett, vagy aki formaváltás folytán területi kamara tagjává vált,
 - d) aki meghalt,
 - e) aki az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vétel követelményeinek nem felel meg,
 - f) aki az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette,
 - g) aki a vele szemben fennálló összeférhetlenséget felszólítás ellenére nem szüntette meg,
 - h) aki cselekvőképességet érintő gondnokság vagy támogatott döntéshozatal hatálya alatt áll, vagy azt az ügyvédasszisztens, aki e tevékenysége ellátásához szükséges körben cselekvőképességét érintő gondnokság hatálya alatt áll,
 - i) aki az ügyvédi eskütételi kötelezettségének határidőben nem tett eleget,
 - j) aki a kamarai szabályzatban előírt továbbképzési kötelezettségének nem tett eleget.
- (2) Az ügyvédi kamarai nyilvántartásból való törlése az ezen alcímben nem szabályozott kérdésekben a kamarai tagság megszüntetésére vonatkozó rendelkezéseket alkalmazni kell.

178. §

- (1) Az európai közösségi jogászt és a külföldi jogi tanácsadót akkor is törölni kell az ügyvédi kamarai nyilvántartásból, ha

- a) azt a látszatot kelti, hogy ügyvéd, vagy bármely olyan címet, nevet, kiegészítést, illetve leírást használ, amely alapján azt a látszatot kelti, hogy az ügyvédi cím használatára jogosult, vagy
- b) az adószámát véglegesen törölték.

(2) Az alkalmazott európai közösségi jogászt akkor is törölni kell az ügyvédi kamarai nyilvántartásból, ha a munkaviszonya megszűnésének napját követő három hónapon belül nem létesített újabb, e törvénynek megfelelő alkalmazott európai közösségi jogászi munkaviszonyt.

(3) Az ügyvédjelöltet akkor is törölni kell az ügyvédi kamarai nyilvántartásból, ha a munkaviszonya megszűnésének napját követő három hónapon belül nem létesített újabb, e törvénynek megfelelő ügyvédjelölti munkaviszonyt.

(4) A jogi előadót akkor is törölni kell az ügyvédi kamarai nyilvántartásból, ha a munkaviszonya megszűnését követő három hónapon belül nem létesített újabb, e törvénynek megfelelő jogi előadói munkaviszonyt.

(5) Az ügyvédjelöltet és a jogi előadót a jogi szakvizsga letételének napját követő három hónap eltelte után is törölni kell a nyilvántartásból.

(6) Törölni kell a nyilvántartásból azt a külföldi jogi tanácsadót is,

- a) akinek az e törvény szerinti együttműködési megállapodása megszűnt, vagy
- b) aki, vagy akinek a külföldi irodája Magyarországon kereskedelmi képviselőt létesített.

(7) A területi kamara a külföldi jogi tanácsadó nyilvántartásból való törléséről szóló végleges határozatot megküldi az illetékes külföldi ügyvédi kamarának.

82. Az ügyvédi iroda törlése az ügyvédi kamarai nyilvántartásból

179. §

(1) Az ügyvédi irodát a területi ügyvédi kamara

- a) az ügyvédi iroda kérelemre történő jogutód nélküli megszűnése esetén az ügyvédi iroda zárómérlege fordulónapjával,
- b) az ügyvédi iroda jogutóddal történő megszűnése esetén, a jogutódlást bejegyző határozat véglegessé válása napjával, de legkorábban a taggyűlési határozatban vagy határozatokban megjelölt nappal,
- c) a 96. § (2) bekezdés c) pontja szerinti esetben az ügyvédi iroda utolsó tagja kamarai tagsága megszűnésének a napjával,
- d) a 96. § (2) bekezdés d) pontja szerinti esetben az ügyvédi iroda törlését elrendelő határozat véglegessé válásának napjával,
- e) felszámolási eljárás esetén az iroda jogutód nélküli megszüntetését elrendelő végzés Cégek közlönyben való közzététele napjával,
- f) az ügyvédi iroda adószámának törlése esetén az erről szóló határozat véglegessé válásának a napjával,

g) a 96. § (2) bekezdés g) pontja szerinti esetben az irodagondnok kijelölését követő három év leteltének a napjával törli a nyilvántartásból.

(2) Az ügyvédi iroda az (1) bekezdés a), c) és d) pontja esetén azt követően szüntethető meg, hogy az állami adó- és vámhatóság, az ügyvédi iroda fekvése szerint illetékes önkormányzati adóhatóság, továbbá a nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv nyilatkozott arról, hogy az ügyvédi iroda adóbevallási és a nyugdíjbiztosítási adatszolgáltatási kötelezettségeinek eleget tett, adótartozása, végleges határozatban megállapított adófizetési kötelezettsége és más adók módjára behajtandó közteherfizetési kötelezettsége nincs, az irodánál adóhatósági, vámhatósági eljárás nincs folyamatban és ellenőrzést, végrehajtást az állami adóhatóság, illetve a vámhatóság nem kezdeményez.

(3) A (2) bekezdés szerinti nyilatkozat megadásáról az ügyvédi kamara megkeresése alapján harminc napon kell dönten, e határidő elmulasztása esetén az ügyvédi kamara az ügyvédi irodát törli a nyilvántartásból. A nyilatkozat beszerzéséig eltelt idő az ügyintézési határidőbe nem számít bele.

83. Az ügyvédi tevékenység gyakorlásának a felfüggesztése

180. §

(1) A területi kamara elnöke az ügyvédi tevékenység gyakorlását azonnali hatállyal felfüggeszti, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlójával szemben olyan szándékos bűncselekmény miatt emelnek vádat, amelynek a büntetési tétele ötévi szabadságvesztésnél súlyosabb.

(2) Ha a büntetőügyben eljáró bíróság megállapítja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlása (1) bekezdés szerinti felfüggesztéséből fakadó egyéni érdeksérelem jelentősen meghaladja az ügyfelek jogainak, jogos érdekeinek vagy az ügyvédségbe vetett közbizalomnak az ügyvédi tevékenység folytatása esetén várható sérelmét vagy veszélyeztetését, erről a területi kamara elnökét tájékoztatja. A területi kamara elnöke az értesítés alapján a felfüggesztő végzést visszavonja, és a határozat visszavonásáról az értesítést küldő bíróságot tájékoztatja.

(3) A területi kamara elnöksége a kamarai tagság megszüntetése, illetve az ügyvédi kamarai nyilvántartásból való törlés iránti eljárás megindításával egyidejűleg vagy az eljárás folyamán az ügyvédi tevékenység gyakorlását azonnali hatállyal, legfeljebb hat hónapra felfüggesztheti, ha az ügyvédi tevékenység folytatását kizáró ok merül fel, és az ügyvédi tevékenység folytatása az ügyfelek jogai, jogos érdekei vagy az ügyvédségbe vetett közbizalom olyan mértékű sérelmével vagy veszélyeztetésével járna, amely meghaladja az ügyvédi tevékenység gyakorlása felfüggesztéséből fakadó egyéni érdeksérelemet. Az ügyvédi tevékenység gyakorlása felfüggesztése a hatálya alatt egy alkalommal hat hónappal meghosszabbítható.

(4) Az ügyvédi tevékenység gyakorlása felfüggesztése elleni fellebbezésnek a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

(5) Haladéktalanul meg kell szüntetni az ügyvédi tevékenység gyakorlásának a felfüggesztését, ha az elrendelésének oka megszűnt.

(6) A felfüggesztés tartama alatt az ügyvédi tevékenység gyakorlójával szemben folytatott eljárásbeli jogok és kötelezettségek kivételével az ügyvédi kamarai tagságból, illetve az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vételből fakadó jogok és kötelezettségek szünetelnek.

84. Kamarai formaváltás

181. §

Ha a területi kamara tagja vagy az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vett ügyvédi tevékenységet gyakorló más személy az ügyvédi tevékenységet más formában kívánja folytatni, a kamarai formaváltás iránti kérelmet a területi kamarába történő felvétel, illetve a kamarai nyilvántartásba vétel szabályai szerint kell elbírálni. A kamarai formaváltási eljárás a kamara tagja számára díjmentes.

85. Változásbejelentés, változások átvezetése és átjegyzés

182. §

(1) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi kamarai nyilvántartásban szereplő adataiban bekövetkezett változást a változás bekövetkezésétől számított harminc napon belül be kell jelentenie annak az ügyvédi kamarának, amelyik nyilvántartásba vette, és kérnie kell azok átvezetését az ügyvédi kamarai nyilvántartásban.

(2) A változásbejegyzési kérelem előterjesztésével a változásbejegyzés feltételeinek a fennállását igazolni kell.

(3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlója munkaviszonyának a megszűnését a munkáltató, az ügyvédasszisztens munkaviszonyának a megszűnését az ügyvédasszisztens, a helyettesítésre kötött megállapodás megszűnését a helyettesítő ügyvéd is bejelentheti, és kérheti a változás átvezetését a nyilvántartásban.

(4) Az ügyvédi irodának az alapító okirat módosításáról rendelkező taggyűlési határozatot, az iroda jogutódlással történő megszűnése esetén az új iroda vagy irodák alapító okiratát vagy alapító okiratait a taggyűlés döntését követő harminc napon belül, a változások bejelentésével együtt kell benyújtania az ügyvédi kamarához, és kérnie kell azok átvezetését az ügyvédi kamarai nyilvántartásban.

(5) Az ügyvédi kamara a változásbejegyzési kérelmet elutasítja, ha a kérelemben foglalt változás, annak bejegyzése vagy az alapjául szolgáló okirat jogszabályba vagy kamarai szabályzatba ütközik.

(6) Ha az ügyvédi tevékenység gyakorlója új fiókirodát kíván működtetni vagy meglévő

fiókirodáját meg kívánja szüntetni, a kérelmet a fiókiroda címe szerint illetékes területi kamaránál kell előterjeszteni.

(7) Ha a területi kamara megállapítja, hogy a működési területén működő fiókiroda nem felel meg az e törvényben vagy kamarai szabályzatban meghatározott feltételeknek, a fiókirodát törli az ügyvédi kamarai nyilvántartásból.

183. §

(1) Az ügyvédi, illetve ügyvédasszisztensi tevékenység másik területi kamara illetékességi területére való áthelyezéséhez az átjegyzés iránti kérelmet a kérelmező irodájának, ennek hiányában a munkáltatójának a kérelem benyújtása időpontjában nyilvántartott címe szerinti területi kamaránál kell előterjeszteni.

(2) Ügyvédi iroda átjegyzésének feltétele, hogy az ügyvédi iroda új irodája címe szerinti területi kamarában legyen bejegyzett vagy nyilvántartásba vett tagja, vagy valamely tagja kérje az átjegyzését az ügyvédi iroda új irodája címe szerinti területi kamarába.

(3) Az átjegyzés iránti kérelmet a korábbi iroda szerinti területi kamara az iratokkal együtt továbbítja a kérelem szerinti területi kamarához, amely a kérelem tárgyában meghozott döntését közli a korábbi iroda szerinti területi kamarával is.

(4) Az átjegyzési kérelemnek helyt adó határozat véglegessé válásával az elsőfokú határozatot hozó területi kamara gondoskodik az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vételéről.

86. Az arcképes igazolvány kiadása és visszavonása

184. §

(1) A területi kamara az ügyvédi kamara tagja, az ügyvédi tevékenységet Magyarországon állandó jelleggel folytató európai közösségi jogász, alkalmazott európai közösségi jogász, az ügyvédjelölt, a jogi előadó, valamint a külföldi jogi tanácsadó részére a területi kamarába való felvételekor, vagy ügyvédi kamarai nyilvántartásba vételekor hivatalból arcképes igazolványt ad ki.

(2) A területi kamara az arcképes igazolványt visszavonja

a) ha a kamarai tag tagsági jogviszonya megszűnt,

b) ha az európai közösségi jogászt, alkalmazott európai közösségi jogászt, valamint az ügyvédjelöltet törli a nyilvántartásból, valamint

c) a vagyoni tagtól.

(3) Az ügyvédi tevékenység szüneteltetésének és felfüggesztésének az időtartama alatt, valamint a kamarai tagság megszűnését, illetve az ügyvédi kamarai nyilvántartásból való törlést követően az arcképes igazolvány nem használható, azt a területi kamaránál haladéktalanul, de legfeljebb nyolc

napon belül le kell adni.

(4) A területi kamara az arcképes igazolványt az egységes elektronikuskártya-kibocsátási keretrendszerhez csatlakozott kártyakibocsátóként az egységes elektronikuskártya-kibocsátási keretrendszerrel szóló 2014. évi LXXXIII. törvény szerinti kártyaként is kibocsáthatja.

87. Hatósági bizonyítvány

185. §

(1) A területi kamara az ügyvédi kamarai hatósági nyilvántartás adatáról az annak megismerésére jogosult kérelmére hatósági bizonyítványt ad ki.

(2) Ha az ügyvédi kamarai hatósági nyilvántartás adatának a megismerésére csak meghatározott célból van lehetőség, ezt a hatósági bizonyítványban fel kell tüntetni.

88. Kamarai hatósági ellenőrzés

186. §

(1) A kamarai jogtanácsos és a jogi előadó kivételével az ügyvédi és az ügyvédasszisztensi tevékenység gyakorlása e törvényben, végrehajtási rendeleteiben, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról szóló rendelkezésekben, a kamarai szabályzatban, valamint a kamarai hatósági ügyben hozott végrehajtható határozatban meghatározott feltételeinek a megtartását a területi kamara hatósági ellenőrzés keretében ellenőrzi.

(2) A kamarai jogtanácsos és a jogi előadó ügyvédi tevékenységének gyakorlása e törvényben, végrehajtási rendeleteiben, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról szóló rendelkezésekben, a kamarai szabályzatban, valamint a kamarai hatósági ügyben hozott végrehajtható határozatban meghatározott feltételeinek a megtartását a területi kamara a munkáltatóval együttműködve ellenőrzi.

(3) A kamarai hatósági ellenőrzés nem terjed ki az ügyvédi tevékenység tartalmára, valamint olyan kötelezettségek teljesítésére, amelyek ellenőrzése más hatóság hatáskörébe tartozik.

(4) A kamarai hatósági ellenőrzést a területi kamara hivatalból indítja meg.

(5) A területi kamara az (1) bekezdés szerinti ellenőrzési kötelezettsége teljesítése érdekében éves ellenőrzési tervet fogad el, és tesz közzé az elektronikus tájékoztatás szabályai szerint.

(6) A területi kamara félévente ellenőrzi az ügyvédi tevékenység gyakorlójának a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról szóló rendelkezésekben foglalt kötelezettségei teljesítését.

187. §

(1) A területi kamara a hatósági ellenőrzés során az ellenőrzés céljának eléréséhez szükséges mértékben kötelezheti az ellenőrzöttet adatszolgáltatásra, illetve léphet be az ellenőrzött irodájába, fiókirodájába, alirodájába, tekintheti meg az ellenőrzött iratait és nyilvántartásait, kérhet azokról másolatot.

(2) A területi kamara az ügyvédi letétkezelés ellenőrzése céljából jogosult az ügyvéd letétkezelésre használt számláját vezető számlavezető nevét, a letéti számla számát, egyenlegét, valamint a kamarai hatósági ellenőrzés kezdő napját megelőző tízévi forgalmát megismerni. A számlavezető az ellenőrzött letéti számlájára vonatkozó, e bekezdésben meghatározott adatokat kamarai szabályzatban meghatározott formanyomtatványon vagy úrlapon előterjesztett megkeresés közlésétől számított három napon belül a területi kamara rendelkezésére bocsátja.

(3) Az intézkedést elrendelő végzésben meg kell jelölni az ellenőrzési cselekmény, illetve az adatszolgáltatási kötelezettség célját, valamint indokolni kell annak szükségességét.

188. §

(1) A területi kamara a hatósági ellenőrzés megállapításait jegyzőkönyvben rögzíti.

(2) Ha a területi kamara a hatósági ellenőrzés során jogszabály, kamarai szabályzat vagy végrehajtható kamarai határozat megsértését (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: kötelességszegés) állapítja meg, és

a) az a kötelességszegés megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a területi kamara erre a kötelességszegésre való figyelmeztetés mellett, megfelelő, de legalább tizenöt napos határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre való figyelmeztetéssel végzésben kötelezi az ügyvédi, illetve ügyvédasszisztensi tevékenység folytatóját,

b) az a) pont szerinti határidő eredménytelenül telt el, vagy az a) pont alkalmazása kizárt, megindítja az e törvény szerinti hatósági eljárást vagy – ha fegyelmi vétség elkövetésének gyanúja merül fel – előzetes vizsgálat lefolytatását kezdeményezi.

(3) A területi kamara a (2) bekezdésben foglaltak szerint jár el akkor is, ha a kötelességszegés a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról szóló rendelkezések megsértésén alapul.

(4) Ha a kötelességszegés a pénzmosásra vagy terrorizmus finanszírozására utaló adat, tény vagy körülmény felmerülése esetére előírt bejelentési kötelezettség elmulasztása, a területi kamara a bejelentést az ügyvédi tevékenységet gyakorló helyett megteszi.

(5) Az (2) bekezdés a) pontjának az alkalmazása kizárt, ha

a) a jogsértés kizárólag újabb hatósági eljárás lefolytatásával orvosolható,

b) azt kamarai szabályzat a jogsértés egyértelmű megjelölésével kizárja,

c) valamely területi kamara ugyanazon ellenőrzötttel szemben az (2) bekezdés a) pontja szerinti felhívás eredménytelensége miatt két éven belül véglegesen jogkövetkezményt állapított meg,

d) a területi kamara ugyanazon ellenőrzötttel szemben ugyanazon jogsértés miatt két éven belül az

(2) bekezdés a) pontja szerint járt el, valamint
e) a jogsértés közhiteles hatósági nyilvántartásba való bejelentési kötelezettség elmulasztása.

(6) A kamarai hatósági nyilvántartásban az (2)-(4) bekezdésben foglaltak ellenőrzése céljából közhitelesen nyilván kell tartani az (2) bekezdés a) pontja szerinti

- a) felhívást a jogsértés, valamint felhívást tartalmazó végzés közlése időpontjának a megjelölésével,
- b) felhívás eredménytelensége tényét, valamint az emiatt megállapított jogkövetkezményt tartalmazó döntés véglegessé válásának a napját.

(7) Ha a kamarai hatósági ellenőrzés eredményeként az ügyvéd letétkezelési tevékenységével összefüggésben bűncselekmény elkövetésére utaló adat merült fel, a területi kamara feljelentést tesz az eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező szervnél.

XXVI. Fejezet

KAMARAI NYILVÁNTARTÁS ÉS ADATKEZELÉS

189. §

(1) Az ügyvédi kamarai nyilvántartás – az 1. mellékletben meghatározott körben közhitelesen – tartalmazza az ügyvédi és ügyvédasszisztensi tevékenység természetes személy gyakorlója 1. mellékletben meghatározott adatait.

(2) Az ügyvédi kamarai nyilvántartás 1. mellékletben meghatározott fennálló adatai nyilvánosak, közvéltetőek vagy bárki számára kiadhatók, azokat az ügyvédkeresőben napra készen nyilvánosságra kell hozni.

190. §

(1) Az ügyvédi kamarai nyilvántartás tartalmazza az ügyvédi iroda

1. ügyvédi kamarai nyilvántartási számát,
2. nevét,
3. irodája címét,
4. fiókirodája címét,
5. alirodája címét,
6. telefonszámát,
7. az Eüsztv. szerinti elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőségét,
8. elektronikus levelezési címét,
9. honlapja címét,
10. irodavezetője vagy irodavezetői nevét, képviseleti jogosultságuk fajtáját, és e megbízatásuk hatályát,

11. tagjai nevét és kamarai azonosító számát,
12. a részvételével működő ügyvédi társulás nevét és nyilvántartási számát, valamint ügyvédi irodaközösség nyilvántartási számát,
13. vagyoni tagjának nevét,
14. vagyoni tagja nevén kívüli természetes személyazonosító adatait,
15. irattárának címét,
16. adószámát, valamint
17. jegyzett tőkéje mértékét.

(2) Az ügyvédi kamarai nyilvántartás tartalmazza

- a) az ügyvédi iroda egyesülésére, szétválására, a jogutódjára és a jogelődjére vonatkozó adatokat,
- b) az ügyvédi iroda jogutód nélküli megszüntetésére irányuló eljárás kezdő és befejező időpontját,
- c) a csődeljárás alatt álló ügyvédi iroda esetén az eljáró bíróság nevét, a bíróság által kirendelt vagyonfelügyelő nevét, hivatali levelezési címét,
- d) felszámolási eljárás alatt álló ügyvédi iroda esetén a bíróság által kirendelt felszámoló, továbbá a felszámoló által kijelölt felszámolóbiztos nevét, hivatali levelezési címét,
- e) a területi kamara által kijelölt irodagondnok nevét, hivatali levelezési címét, valamint
- f) az egyszemélyes ügyvédi iroda helyettes ügyvédje nevét és kamarai azonosító számát.

(3) Az ügyvédi kamarai nyilvántartás az (1) bekezdés 1-13. pontja és (2) bekezdés a) és b) pontja szerinti adatokat közhitelesen tartalmazza.

(4) Az ügyvédi kamarai nyilvántartásnak az (1) bekezdés 1-12. pontja és a (2) bekezdése szerint fennálló adatai nyilvánosak, közzétehetőek vagy bárki számára kiadhatók, azokat az ügyvédkeresőben naprakészen nyilvánosságra kell hozni.

(5) Az ügyvédi kamara az (1) bekezdés 7. pontja szerinti adatot az Eüsztv. szerinti rendelkezési nyilvántartásból átveszi, ha azt az ügyvédi iroda oda jelentette be, illetve átadja az Eüsztv. szerinti rendelkezési nyilvántartásnak, ha azt az ügyvédi iroda az ügyvédi kamarai nyilvántartásba jelentette be.

191. §

Az ügyvédi kamarai nyilvántartás nem nyilvános adatként tartalmazza a nyilvántartott adat bejegyzésének és törlésének az időpontját, valamint az annak alapjául szolgáló ügyvédi kamarai határozat számát és keltét.

192. §

(1) A Magyar Ügyvédi Kamara a szabályzatában meghatározottak szerint a területi kamarák bevonásával gondoskodik

- a) az ügyvédi kamarai nyilvántartás adatszerkezetének egységességéről,

- b) a kamarai azonosító szám képzéséről,
- c) az ügyvédi kamarai nyilvántartás informatikai rendszerének működtetéséről és
- d) az ügyvédkereső működtetéséről.

(2) A Magyar Ügyvédi Kamara gondoskodik az ügyvédi tevékenységet eseti jelleggel folytató európai közösségi jogász adatainak az ügyvédi kamarai nyilvántartásban a bejelentéstől számított egy évig történő nyilvántartásáról, adatváltozásainak és adatjavításainak az ügyvédi kamarai nyilvántartáson való átvezetéséről, valamint azokból adatot szolgáltat.

(3) A területi kamara gondoskodik a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel az ügyvédi tevékenység gyakorlója adatainak, adatváltozásainak és adatjavításainak az ügyvédi kamarai nyilvántartáson való átvezetéséről, valamint azokból adatot szolgáltat.

(4) Az az ügyvédi kamara, amelyik az érintett adat nyilvántartásba való bejegyzésére e törvény szerint hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik, ha az arra okot adó körülményről hivatalos tudomást szerez, törli a jogszabálysértő, javítja a hibás és pótolja az elmulasztott bejegyzést.

193. §

(1) Az ügyvédi kamarai nyilvántartás nyilvános adataiból egyedi adatszolgáltatás bárki számára ingyenesen teljesíthető.

(2) Az ügyvédi kamarai nyilvántartás adataiból csoportosított adatszolgáltatás a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatában meghatározott mértékű eljárási díj ellenében a felhasználás céljának igazolása esetén szolgáltatható. Közvetlen üzletszerzés célját szolgáló lista összeállításához csoportosított adatszolgáltatás nem teljesíthető.

(3) Az ügyvédi kamarai nyilvántartás nem nyilvános adataiból adatszolgáltatás annak teljesíthető, aki az adat megismerésére jogosult.

(4) Az ügyvédkeresőben közzétett adatok az érintett eltérő rendelkezése hiányában az ügyvédek és az európai közösségi jogászok saját EGT-államuk szerinti, legmagasabb szintű képviselőt ellátó szakmai szervezetekből álló, őket az Európai Unió szervei és intézményei előtt képviselő érdekképviselői szervezetnek is továbbbíthatóak az Európai Gazdasági Térségen belüli egységes ügyvédkereső működtetése céljából.

194. §

(1) A területi kamara és a Magyar Ügyvédi Kamara az ügyvédi kamarai nyilvántartás adatait jogszabályban, alapszabályban és kamarai szabályzatban meghatározott feladatai ellátásához szükséges mértékben jogosult megismerni és kezelni.

(2) A területi kamara és a Magyar Ügyvédi Kamara eljárása, illetve szolgáltatás teljesítése során az eljárásban részt vevő, valamint a szolgáltatást igénybe vevő természetes személy természetes

személyazonosító adatait és lakcímét, valamint az eljárás lefolytatásához, illetve a szolgáltatás nyújtásához elengedhetetlenül szükséges személyes adatokat megismerheti és kezelheti.

XXVII. Fejezet

A KÖZVETÍTŐI ELJÁRÁS

195. §

(1) A területi kamara elnöke – ha a bejelentés alapján a bejelentő és az ügyvédi tevékenység gyakorlója közötti, megbízási jogviszonyukkal összefüggésben álló vita várhatóan közvetítői eljárás során rendezhető – tájékoztatja a bejelentőt és az ügyvédi tevékenység gyakorlóját a közvetítői eljárás lényegéről, igénybevételenek lehetőségéről.

(2) Ha a bejelentő a felajánlott közvetítői eljárást

a) igénybe kívánja venni, és az eljárás lefolytatásához szükséges mértékben az ügyvédi titoktartás alól felmentést ad, valamint az más ügyvédi titkát nem sérti, az ügyvédi tevékenység gyakorlója számára a közvetítői eljárásban való részvétel kötelező;

b) nem kívánja igénybe venni, vagy arról az a) pontban foglaltaknak megfelelően harminc napon belül nem nyilatkozik, a területi kamara elnöke az előzetes vizsgálat lefolytatására tehet javaslatot.

(3) A közvetítői eljárás időtartama legfeljebb három hónap.

(4) A közvetítői eljárásra, valamint a közvetítői eljárás költségeinek viselésére vonatkozó szabályokat kamarai szabályzat határozza meg.

XXVIII. Fejezet

EGYÜTTMŰKÖDÉS MÁS EGT-TAGÁLLAMOK ÜGYVÉDI NYILVÁNTARTÁST VEZETŐ SZERVEIVEL

196. §

(1) Az ügyvédi kamarák az európai közösségi jogász ügyvédi tevékenységével összefüggésben felmerülő valamennyi ügyben kötelesek együttműködni, és egymásnak, valamint a saját EGT-állam ügyvédi nyilvántartást végző szervezetének az e törvény alapján vezetett nyilvántartásban szereplő adatok közlésével vagy más formában segítséget nyújtani.

(2) Az együttműködés keretében az ügyvédi kamara köteles:

a) az európai közösségi jogász ellen indítandó fegyelmi eljárás előtt a saját EGT-állam ügyvédi nyilvántartást vezető szervezetét a fegyelmi eljárás indításáról értesíteni és az eljárásban együttműködni, a fegyelmi eljárásban hozott határozatot megküldeni és lehetőséget biztosítani

arra, hogy a saját EGT-állam ügyvédi nyilvántartást vezető szervezetének képviselője a fellebbezéshez kapcsolódó észrevételeit a fellebbviteli fórumon ismertethesse,

b) az európai közösségi jogász nyilvántartásból való törlésről a saját EGT-állam ügyvédi nyilvántartást vezető szervezetét értesíteni, továbbá

c) azoknak a kamarai tagoknak vagy ügyvédi kamarai nyilvántartásba vett személyeknek az esetében, akik más EGT-államban is folytatnak ügyvédi tevékenységet, az ügyvéd kamarai tagság megszüntetéséről, illetve az ügyvédi kamarai nyilvántartásból való törlésről az érintett EGT-állam ügyvédi nyilvántartást vezető szervezetét értesíteni.

(3) Az érintett szervezeteket az együttműködési kötelezettség körében tudomásra jutott minden tény és adat tekintetében titoktartási kötelezettség terheli.

(4) A Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatban határozza meg az együttműködési kötelezettség teljesítésével összefüggő további rendelkezéseket.

NYOLCADIK RÉSZ

A TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELET

197. §

(1) Az miniszter törvényességi felügyeletet gyakorol a területi kamarák és a Magyar Ügyvédi Kamara (a továbbiakban e fejezet alkalmazásában együtt: kamara) működése felett. A törvényességi felügyelet célja, hogy a kamara működésének törvényessége biztosított legyen. A működés törvényessége alatt e törvény alkalmazásában a kamara közhatalmi tevékenysége körében meghozott döntései jogszabályoknak való megfelelését kell érteni.

(2) A törvényességi felügyelet – az e fejezetben foglalt kivétellel – nem terjed ki a kamara által hozott egyedi döntésre, és az olyan ügyre, amelyben bírósági eljárásnak vagy közigazgatási hatósági eljárásnak van helye.

198. §

(1) A miniszter törvényességi felügyeleti jogkörében gondoskodik arról, hogy a kamara határozata ne ütközzön jogszabályba, alapszabályba és a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatába.

(2) Ha a miniszter azt állapítja meg, hogy a kamara valamely szervének határozata jogszabályba, illetve alapszabályba ütközik, vagy azt nem az arra jogosult szerv hozta meg (a továbbiakban e fejezet alkalmazásában együtt: jogszabálysértés), legalább tizenöt napos, legfeljebb harminc napos határidőt adva felhívja az érintett kamarát a jogszabálysértés megszüntetésére.

(3) Az érintett kamara köteles – a miniszter felhívásában megadott határidőn belül – a jogszabálysértést megszüntetni, vagy egyet nem értéséről a minisztert tizenöt napon belül tájékoztatni.

199. §

(1) Ha az érintett kamara a miniszter által a felhívásban meghatározott határidőn belül a jogszabálysértést nem szünteti meg, a miniszter a 198. § szabályai szerint felhívással él a Magyar Ügyvédi Kamara országos elnökségéhez annak érdekében, hogy a 159. § (4) bekezdés m) pontja szerinti jogkörében tegye meg a szükséges intézkedéseket az érintett kamara törvényes működésének helyreállítása érdekében.

(2) Ha a felhívásában megadott határidő lejártától számított harminc napon belül az országos elnökség sem szünteti meg a jogszabálysértést, a miniszter közigazgatási ügyben eljáró bírósághoz fordulhat a jogszabálysértés megállapítása érdekében.

(3) Ha a bíróság az (1) bekezdés alapján indított perben megállapítja a jogszabálysértést,

- a) az érintett kamarát vagy annak szervét kötelezi a működés törvényességéhez szükséges intézkedések megtételére,
- b) a jogsértő alapszabályt, szabályzatot vagy ezek jogsértő részét hatályon kívül helyezi, és új eljárás lefolytatását rendeli el,
- c) a működés törvényességének helyreállítása céljából elrendelheti a jogszabálysértően működő kamarai szerv (tisztségviselő) választására jogosult kamarai szerv összehívását,
- d) a jogszabálysértő kamarai szerv (tisztségviselő) működését felfüggesztheti, illetve
- e) ha nincs olyan jogszerűen működő kamarai szerv, amely a jogszabálysértően működő kamarai szerv helyett eljárhatna, felügyelőbiztost rendelhet ki.

200. §

A felügyelőbiztos

- a) megtehet minden olyan intézkedést, amely a jogszerűen működő kamarai szerv felállításához szükséges,
- b) megtehet minden olyan jognyilatkozatot, amely az érintett kamara működése törvényességének visszaállításához elkerülhetetlenül szükséges.

201. §

(1) Felügyelőbiztos kizárólag olyan, legalább tízéves kamarai tagsági jogviszonnal rendelkező ügyvédi kamarai tag lehet, aki nem tagja a törvényességi felügyeleti eljárással érintett kamarai szervnek.

(2) Nem rendelhető ki felügyelőbiztosként az, aki a kamarában tisztséget nem viselhet.

(3) A felügyelőbiztos a tevékenységéről és annak eredményéről tájékoztatja a bíróságot, valamint a törvényességi felügyelet gyakorlóját.

(4) A felügyelőbiztos díjazását és költségterítését a bíróság állapítja meg.

202. §

(1) A miniszter a kamarai szabályzatok törvényességéről

a) a kiemelt szabályzatok előzetes, valamint

b) a kiemelt szabályzatok körébe nem tartozó egyéb szabályzatok utólagos ellenőrzésével gondoskodik.

(2) A kamara kiemelt szabályzatát annak elfogadásától számított tizenöt napon belül megküldi a miniszternek. A kiemelt szabályzat, illetve módosítása akkor érvényes, ha annak törvényességét a miniszter megállapítja.

(3) A kiemelt szabályzat törvényességét a miniszter az Alapszabály, illetve a területi kamara alapszabálya esetén legfeljebb harminc, más kiemelt szabályzat esetén legfeljebb tizenöt napon belül megvizsgálja. Ha a kiemelt szabályzat nem ütközik jogszabályba, illetve területi kamara alapszabálya nem ütközik a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatába, a miniszter azt jóváhagyja, és jóváhagyását elektronikus úton haladéktalanul megküldi a kamarának.

(4) Ha a miniszter álláspontja szerint a kiemelt szabályzat jogszabályba ütközik, a szabályzat jóváhagyásának megtagadását és annak indokait elektronikus úton haladéktalanul közli a kamarával. Az érintett kamara

a) a kiemelt szabályzat kifogásolt pontját harminc napon belül módosítja, vagy

b) a közléstől számított öt napon belül észrevételt tehet.

(5) Ha az (4) bekezdés b) pontja szerint a miniszter és az érintett kamara nem ért egyet, az érintett kamara bírósághoz fordulhat annak érdekében, hogy a bíróság állapítsa meg a kiemelt szabályzat érvényességét. A bíróság a közigazgatási perrendtartás szabályainak megfelelő alkalmazásával soron kívül dönt.

(6) Ha a miniszter szerint a nem kiemelt szabályzat jogszabályba, alapszabályba, vagy egyéb szabályzatba ütközik, felhívja az érintett kamarát a jogszabálysértés mielőbbi megszüntetésére.

203. §

(1) A miniszter az egyéb szabályzat törvényességét annak meghozatalát követő hatvan napon belül ellenőrzi.

(2) A kamara egyéb szabályzatát annak elfogadásától számított nyolc napon belül megküldi a miniszternek.

(3) Ha az egyéb szabályzat nem áll összhangban a jogszabályokkal, illetve az alapszabállyal, a miniszter haladéktalanul felhívja az érintett kamarát az egyéb szabályzat mielőbbi módosítására.

(4) Az egyéb szabályzat hatályosságát a miniszter utólagos ellenőrzése nem érinti.

204. §

(1) Ha a miniszter azt állapítja meg, hogy a kamara jogszabályban, illetve alapszabályban foglalt kötelezettségét elmulasztotta, és a mulasztás a kamara működését veszélyezteti, legalább öt napos, legfeljebb tizenöt napon belül felhívja a kamarát az elmulasztott intézkedés megtételére.

(2) A kamara a felhívásban megadott határidőn belül az elmulasztott intézkedést megteszi, illetve az elmulasztott döntést meghozza, vagy egyet nem értéséről a minisztert a lehető legrövidebb időn belül tájékoztatja.

(3) Ha az érintett kamara a mulasztást a miniszter által meghatározott határidőn belül nem pótolja, a miniszter felhívással él a Magyar Ügyvédi Kamara elnökségéhez annak érdekében, hogy a 159. § (4) bekezdés m) pontja szerinti jogkörében tegye meg a szükséges intézkedéseket az érintett kamara törvényes működésének helyreállítása érdekében.

(4) Ha a mulasztás a (3) bekezdés szerinti eljárást követően is fennáll, a miniszter harminc napon belül a közigazgatási ügyben eljáró bírósághoz fordul a mulasztás orvoslása érdekében.

(5) Ha a bíróság a

a) mulasztás tényét megállapítja, megfelelő határidő tűzésével kötelezi a Magyar Ügyvédi Kamara elnökségét az elmulasztott intézkedés megtételére, vagy

b) az a) pontban foglalt határidő elmulasztása esetén – a mulasztás pótlása céljából – felügyelőbiztost rendelhet ki.

(6) A felügyelőbiztos a mulasztó kamarai szerv helyett és nevében – szabályzat megalkotásának kivételével – jogosult megtenni minden szükséges intézkedést a mulasztás orvoslása érdekében.

205. §

Ha a miniszter azt észleli, hogy a kamara által hozott határozat egyebekben nem áll összhangban az alapszabályával, felhívja az érintett kamarát az alapszabállyal való összhang mielőbbi megteremtésére.

206. §

A miniszter az e fejezetben gyakorolt jogosítványai gyakorlása során

a) statisztikát kérhet be a kamaráktól, valamint

b) kizárólag a működés törvényességének biztosítása érdekében juthat személyes adat birtokába, és iratokba csak az ügyvédi titok sérelme nélkül jogosult betekinteni.

KILENCEDIK RÉSZ

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

89. Felhatalmazó rendelkezések

207. §

Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendelettel szabályozza a pártfogó ügyvéd díjának kifizetésére irányuló eljárás részletszabályait.

208. §

Felhatalmazást kap a miniszter, hogy

- a) a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költséget,
 - b) a pártfogó ügyvéd és a kirendelt védő díjazását és a kirendelés ellátásának díját,
 - c) az európai közösségi jogászok szakmai megnevezéseit, amelyek alatt az ügyvédi szakmai tevékenységet az Európai Közösségek Tanácsának 77/249/EGK irányelve és az Európai Parlament és a Tanács 98/5/EK irányelve szerint jogosultak folytatni,
 - d) az arcképes igazolványra vonatkozó részletes szabályokat,
 - e) az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben, a kérelemre induló kamarai hatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj összegére, befizetésére, visszatérítésére és nyilvántartására, valamint az igazgatási szolgáltatási díj alóli kedvezményekre és mentességekre vonatkozó szabályokat,
 - f) a kamarai jogtanácsos és a jogi előadó által fizetendő regisztrációs díj mértékét
- rendeletben szabályozza.

90. Hatálybaléptető rendelkezések

209. §

(1) Ez a törvény – a (2) és (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – 2017. október 1-jén lép hatályba.

(2) Az ELSŐ–NYOLCADIK RÉSZ, a 207. §, 208. § a)-e) pont, a 92. alcím és a 212. § a)-c) pont 2018. január 1-jén lép hatályba.

(3) A 37. § és a 212. § d) pontja 2018. július 1-jén lép hatályba.

91. Átmeneti rendelkezések

210. §

(1) A területi kamara a 2017. december 31. napján alkalmazott ügyvédi névjegyzékben szereplő személyeket 2018. január 1. napjával hivatalból alkalmazott ügyvédként a tagjai közé felveszi, valamint 2018. január 31. napjáig gondoskodik arcképes igazolványuk cseréjéről.

(2) A területi kamara a 2017. december 31. napján ügyvédjelölti, európai közösségi jogászi, alkalmazott európai közösségi jogászi, külföldi jogi tanácsadói, illetve irodagondnoki névjegyzékben szereplő személyeket 2018. január 1. napjával hivatalból ügyvédjelöltként, európai közösségi jogászként, alkalmazott európai közösségi jogászként, külföldi jogi tanácsadóként, illetve irodagondnokként ügyvédi kamarai nyilvántartásba veszi, valamint 2018. január 31. napjáig gondoskodik arcképes igazolványuk cseréjéről.

(3) Az arcképes igazolvány (1) és (2) bekezdés szerinti kicseréléséig, de legfeljebb 2018. január 31. napjáig a korábbi arcképes igazolványok használhatók.

(4) A területi kamarába kamarai jogtanácsosként való felvétel iránti kérelem 2017. október 1-től terjeszthető elő. A kérelemről az ügyvédi kamara elnöksége az e törvény szerinti feltételek alapján dönt. Ha a területi kamara elnöksége kérelemnek helyt ad, a jogtanácsost legkorábban 2018. január 1-i hatállyal veszi fel a területi kamara tagjai sorába.

(5) Az ügyvédi nyilvántartásba jogi előadóként való felvétel iránti kérelem 2017. október 1-től terjeszthető elő. A kérelemről az ügyvédi kamara elnöksége az e törvény szerinti feltételek alapján dönt. Ha a területi kamara elnöksége a kérelemnek helyt ad, a jogi előadót legkorábban 2018. január 1-i hatállyal veszi nyilvántartásba.

(6) A (4) és (5) bekezdésben meghatározott kérelmet elektronikus úton kell előterjeszteni.

(7) A (4) és (5) bekezdés szerinti, legkésőbb 2017. október 31. napjáig előterjesztett kérelem jogerős elbírálásáig, ha az eljárás felfüggesztésére nem kerül sor, a jogtanácsos és a jogi előadó a tevékenységét a jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. törvényerejű rendelet és a jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. törvényerejű rendelet végrehajtásáról szóló 7/1983. (VIII. 25.) IM rendelet 2017. december 31-én hatályos rendelkezései szerint folytathatja.

(8) A jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. törvényerejű rendelet alapján kiadott jogtanácsosi igazolványok 2018. január 1-jén érvényüket veszítik és azokat 2018. január 31. napjáig a jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. törvényerejű rendelet végrehajtásáról szóló 7/1983. (VIII. 25.) IM rendelet 2017. december 31-én hatályos 8. § (2) bekezdése szerint vissza kell vonni.

(9) A védekezés céljából készült irat e törvény szerinti védelmére vonatkozó rendelkezéseket a 2018. január 1-jét megelőzően keletkezett iratokra is alkalmazni kell.

(10) Az ügyvédi tevékenységből eredő károk, valamint személyiségi jogsértés miatt járó sérelemdíj biztosításához szükséges felelősségbiztosítás összege

- a) 2018. december 31-ig káreseményenként legalább tízmillió forint,
- b) 2019. december 31-ig káreseményenként legalább tizenegymillió forint,
- c) 2020. december 31-ig káreseményenként legalább tizenkétfélmillió forint,
- d) 2021. december 31-ig káreseményenként legalább tizenhárommillió forint,
- e) 2022. december 31-ig káreseményenként legalább tizennégy-millió forint.

(11) Ha az egyszemélyes ügyvédi iroda tagja 2018. január 1-je előtt a kamara döntése alapján a

tevékenységét egyéni ügyvédként folytatta, az ügyvédi iroda túlfizetését az állami adóhatóság az érintett egyéni ügyvéd kérelmére az egyéni ügyvéd folyószámlájára átvezeti, amely kérelem előterjesztése az elévülést megszakítja.

(12) E törvénynek az irodagondnok kijelölésére, jogaira és kötelezettségeire vonatkozó rendelkezéseit 2018. január 1-jétől a 2018. január 1-jén folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell. Az irodagondnokot e törvény rendelkezései alapján ki kell jelölni, ha a kijelölésre okot adó e törvény szerinti körülmények 2018. január 1-jét megelőzően álltak be, és 2018. január 1-jén fennállnak.

(13) A 2018. január 1-jén ügyvédi kamarai nyilvántartásban szereplő ügyvéd, európai közösségi jogász és egyszemélyes ügyvédi iroda 2018. február 28-ig köteles helyettesítésére ügyvéddel vagy ügyvédi irodával megállapodást kötni, és azt a területi ügyvédi kamarának bejelenteni.

(14) A területi kamara azt az ügyvédet, európai közösségi jogászt, ügyvédi irodát és külföldi jogi tanácsadót, akinek az adószámát 2018. január 1-ig jogerősen felfüggesztették vagy törölték, 2018. január 1-ig a jogkövetkezményekre való figyelmeztetés mellett írásban felhívja a jogszerű állapot helyreállítására, ennek elmulasztása esetén 2018. január 31. napjával kamarai tagságát megszünteti, illetve törli az ügyvédi kamarai nyilvántartásból.

(15) A területi kamara azt, akinek 2018. január 1-jén végrehajtandó fegyelmi határozatból eredő, lejárt fizetési kötelezettsége áll fenn, a jogkövetkezményekre való figyelmeztetés mellett írásban felszólítja fizetési kötelezettségének a figyelmeztetés közlésétől számított tizenöt napon belüli teljesítésére, amelynek elmulasztása esetén a mulasztó kamarai tagságát megszünteti, illetve törli az ügyvédi kamarai nyilvántartásból.

(16) A területi kamara azt az ügyvédi tevékenységét szüneteltetőt, akinek 2018. január 1-jén lejárt tagdíjfizetési vagy végrehajtandó fegyelmi határozatból eredő, lejárt fizetési kötelezettsége áll fenn, a jogkövetkezményekre való figyelmeztetés mellett írásban felszólítja fizetési kötelezettségének a figyelmeztetés közlésétől számított harminc napon belüli teljesítésére, melynek elmulasztása esetén – fizetési kötelezettsége elengedése mellett – a mulasztó kamarai tagságát megszünteti, illetve törli az ügyvédi kamarai nyilvántartásból.

(17) Az e törvény rendelkezései hatálybalépésével keletkezett összeférhetlenségi okot 2018. június 30. napjáig kell megszüntetni.

(18) Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény alapján kiszabott fegyelmi büntetéshez fűződő hátrányos jogkövetkezményekre a fegyelmi büntetés kiszabásakor alkalmazandó szabályokat kell alkalmazni.

(19) E törvénynek az ügyvédi iroda jogutód nélküli megszüntetésére vonatkozó szabályait a 2018. január 1-jét megelőzően kezdeményezett jogutód nélküli megszüntetésre irányuló eljárásokban akkor kell alkalmazni, ha ezt a jogutód nélküli megszüntetés kezdeményezésére jogosult 2018. január 1-jét követően írásban kérelmezi.

(20) E törvény, valamint az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény rendelkezéseitől eltérően

- a) a területi ügyvédi kamarák tisztségviselőinek az e törvény hatályba lépését követő első általános választását 2018. december 15. napjáig kell megtartani,
- b) a Magyar Ügyvédi Kamara tisztségviselőinek az e törvény hatályba lépését követő első általános választását 2019. február 28. napjáig kell megtartani,
- c) a kamarai jogtanácsosok és az alkalmazott ügyvédek tagozatai az a) pont szerinti általános választást követően delegálnak tagokat a Magyar Ügyvédi Kamara és a területi kamarák testületeibe és a fegyelmi bizottságokba.

(21) A 2018. február 1-jén az ügyvédi kamarai nyilvántartásban szerepelő kamarai jogtanácsosok és az alkalmazott ügyvédek 2018. március 1-jéig delegálással országos kamarai jogtanácsosi, illetve országos alkalmazott ügyvédi tagozatot hoznak létre, amely gyakorolja a (22) bekezdés alapján elfogadott szabályzatok esetében az e törvényben meghatározott jogköröket. A delegálás szabályait a Magyar Ügyvédi Kamara 2018. február 1-jéig elfogadott ideiglenes szabályzatban határozza meg. E tisztségviselők megbízatása legkésőbb az e törvény hatálybalépését követő első általános választás napján megszűnik.

(22) E törvény hatálybalépése és 2017. december 31. között az e törvénnyel összhangban álló szabályzat elfogadható, azzal, hogy a szabályzat legkorábban 2018. január 1-jén léphet hatályba. A szabályzatok azon rendelkezései, amelyek esetében a (21) bekezdésben meghatározott országos tagozatok e törvény szerint szükséges egyetértésüket nem adták meg 2018. július 1-jével hatályukat veszítik.

(23) 2019. január 1-jéig, de legkésőbb a regionális fegyelmi bizottságok megalakulásáig a fegyelmi eljárásokat az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény rendelkezései szerint kell lefolytatni. A regionális fegyelmi bizottságok szabályszerű megalakulásáról a Magyar Ügyvédi Kamara hivatalos honlapján közleményt tesz közzé.

(24) Az e törvény hatálybalépését megelőzően kiszabott fegyelmi büntetés hatályára a 2017. december 31. napján hatályos rendelkezéseket azzal kell alkalmazni, hogy a kizárás vagy névjegyzékből való törlés fegyelmi büntetések hatálya alatt álló természetes személy nem folytathat ügyvédi tevékenységet.

(25) Az ügyvédi tevékenységét e törvény hatálybalépésekor több mint öt éve szüneteltetőre az 54. § (5) bekezdését kell alkalmazni.

(26) A 2017. október 31. napjáig benyújtott kérelem esetében, a kérelem benyújtását megelőző egy évben törvényszéki nyilvántartásba vett jogtanácsosként folytatott joggyakorlat ügyvédi joggyakorlatnak minősül.

(27) A területi kamara 2018. december 31-ig az e törvény alapján vezetett nyilvántartás mellett az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény rendelkezései szerint vezetheti a kamarai nyilvántartásokat és névjegyzéket.

(28) Az elektronikus ügyintézéshez szükséges feltételekkel való rendelkezésnek megfelelés a kamarai jogtanácsos, valamint a 2018. január 1-jén ügyvédi kamarai nyilvántartásban szereplő ügyvéd, európai közösségi jogász és egyszemélyes ügyvédi iroda esetében 2019. január 1-jétől vizsgálható.

(29) Azt az alkalmazott ügyvédet, aki az ügyvédi tevékenységét 2017. december 31. napján szünetelteti, 2018. január 1-jétől az ügyvédi kamarai nyilvántartásban kizárólag alkalmazott ügyvédként kell nyilvántartani.

(30) A kirendelt védőként eljáró ügyvéd esetében 2018. június 30-áig a meghatalmazást a kirendelő hatóság határozata pótolja.

92. Az Európai Unió jogának való megfelelés

211. §

Ez a törvény

a) az ügyvédi hivatásnak a képesítés megszerzésétől eltérő tagállamokban történő folyamatos gyakorlásának elősegítéséről szóló, 1998. február 16-i 98/5/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

b) a szolgáltatásnyújtás szabadságának az ügyvédek általi hatékony gyakorlásának elősegítéséről szóló, 1977. március 22-i 77/249/EGK tanácsi irányelvnek, valamint

c) az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 1998. február 16-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 24. cikkének,

d) a pénzügyi rendszerek pénzmosás vagy terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásának megelőzéséről, a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 2005/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 2006/70/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2015. május 20-i (EU) 2015/849 európai parlamenti és tanácsi irányelv 58-60. cikkének

való megfelelést szolgálja.

93. Hatályon kívül helyező rendelkezések

212. §

Hatályát veszti

a) az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény,

b) a jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. törvényerejű rendelet,

c) a jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. törvényerejű rendelet végrehajtásáról szóló 7/1983. (VIII. 25.) IM rendelet,

d) e törvény 208. § f) pontja.

Az ügyvédi kamarai nyilvántartás adattartalma természetes személyek tekintetében

K = az adott személy esetében közhitelesen nyilvántartott adatok

+ = az adott személy esetében nem közhitelesen nyilvántartott adatok

- = az adott személy tekintetében nem nyilvántartott adatok

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1		ügyvéd	alkalmazott ügyvéd	kamarai jogtanácsos	ügyvédjelölt	jogi előadó	európai közösségi jogász	alkalmazott európai közösségi jogász	külföldi jogi tanácsadó	ügyvéd-asszisztens
2	I. Az ügyvédi kamarai nyilvántartásban kötelezően nyilvántartandó, nyilvános adatok									
3	kamarai azonosító szám	K	K	K	K	K	K	K	K	K
4	területi kamara	K	K	K	K	K	K	K	K	K
5	kamarai név, ennek hiányában családi és utónév	K	K	K	K	K	K	K	K	K
6	arcképes igazolvány száma, érvényessége	+	+	+	+	+	+	+	+	-
7	ügyvédi tevékenység felfüggesztése időpontja	K	K	K	K	K	K	K	K	-
8	ügyvédi tevékenység felfüggesztése megszűnése időpontja	K	K	K	K	K	K	K	K	-
9	ügyvédi tevékenység szüneteltetése kezdő és befejező időpontja	K	K	K	K	K	K	K	K	-
10	ügyvédi tevékenység folytatásának az időpontja	K	K	K	K	K	K	K	K	-
11	20. § (3) bekezdése szerinti korlátozás	K	K	K	K	K	K	K	-	-
12	kamarai tisztség	K	K	K	K	K	-	-	-	-
13	irodája, fiókirodája, alirodája címe, telefonszáma	K	-	-	-	-	K	-	K	-
14	irattára vagy irattárai címe	+	-	-	-	-	+	-	+	-
15	az általa megjelölt főbb jogterületek, amelyeken tevékenységét kifejti	K	-	-	-	-	K	-	K	-

16	kijelölt irodagondnok neve, elérhetősége, kijelölése és visszavonása időpontja	K	-	-	-	-	K	-	-	-
17	részvételével működő ügyvédi társulás neve és nyilvántartási száma	K	-	-	-	-	K	-	K	-
18	részvételével működő ügyvédi irodaközösség nyilvántartási száma	K	-	-	-	-	K	-	K	-
19	helyettes ügyvéd neve, kamarai azonosító száma, ügyvédi iroda esetén adószáma	K	-	-	-	-	K	-	-	-
20	az Eüsztv. szerinti elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőség	+	-	+	-	-	+	-	-	-
21	ügyvédjelölt foglalkoztatására való jogosultság	K	-	-	-	-	K	-	-	-
22	munkáltatója neve	-	K	K	K	K	-	K	-	K
23	munkáltatója címe	-	-	K	-	K	-	-	-	-
24	munkáltatója kamarai azonosító száma, ügyvédi iroda esetén adószáma	-	K	-	K	-	-	K	-	K
25	munkáltatója kapcsolt vállalkozásának neve	-	-	+	-	+	-	-	-	-
26	munkáltatója kapcsolt vállalkozásának cégnyilvántartási száma	-	-	+	-	+	-	-	-	-
27	együtműködő ügyvéd neve, kamarai azonosítószáma, illetve adószáma	-	-	-	-	-	K	-	K	-
28	tevékenysége jellegét (állandó jellegű, eseti szolgáltatást nyújtó)	-	-	-	-	-	K	-	-	-
29	az az idegennyelv, amelyen az ügyvédi tevékenység folytatását vállalja	-	-	-	-	-	K	-	K	-
30	saját EGT-állama neve és értesítési címe	-	-	-	-	-	+	-	+	-
31	saját EGT-állama szerinti szakmai megnevezése (szükség szerint magyar nyelvű kiegészítő)	-	-	-	-	-	+	-	+	-

	magyarázattal)									
32	saját EGT-állama szerinti ügyvédi társulása szakmai megnevezése	-	-	-	-	-	+	-	+	-
33	kötelező felelősségbiztosításának felelősségbiztosítója és mértéke	+	+	-	-	-	+	-	+	-
34		II. Az ügyvédi kamarai nyilvántartásban kötelezően nyilvántartandó, nem nyilvános adatok								
35	az I. pont szerint nyilván nem tartott természetes személyazonosító adatok	+	+	+	+	+	+	+	+	+
36	lakcím	+	+	+	+	+	+	+	+	+
37	állampolgárság	+	+	+	+	+	+	+	+	+
38	tagfelvétel, illetve nyilvántartásba bejegyzés időpontja	K	K	K	K	K	K	K	K	K
39	fegyelmi büntetés, hatálya	K	K	K	K	K	K	K	K	-
40	egyetemi diploma száma és kelte	+	+	+	+	+	+	+	-	-
41	jogi szakvizsga, illetve ügyvédi tevékenység folytatására jogosító vizsga száma és kelte	+	+	+	+	+	+	+	-	-
42	eskütétel időpontja	K	K	K	K	K	K	K	-	-
43	elektronikus aláírás hitelesítés-szolgáltatója neve, valamint tanúsítványa érvényességének a kezdete és lejáta	+	-	+	-	-	+	-	-	-
44	EGT-állama hivatalos nyelvén azon ügyvédi nyilvántartást vezető szervezet megnevezése, amelynek tagja, valamint nyilvántartási száma	-	-	-	-	-	+	-	+	-
45		III. Az ügyvédi kamarai nyilvántartásban a kérelmező döntése alapján nyilvántartandó és a kérelmező döntése szerint nyilvános adatok								
46	elektronikus levelezési cím	K	K	K	K	K	K	K	K	K
47	honlap címe	K	-	-	-	-	K	-	K	-
48	nyelvtudás	K	K	K	K	K	K	K	K	-

49	kitüntetései	K	K	K	K	K	K	K	K	-
50	szakjogászi végzettség	+	+	+	+	+	+	+	-	-
51	tudományos fokozat	+	+	+	+	+	+	+	-	-

Általános indokolás

Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ügyvédi tv.) az alapvető jogelveknek megfelelő, többségében a gyakorlatban is jól használható joganyag, ugyanakkor a hatálybalépése óta eltelt közel két évtizedben lezajlott társadalmi, gazdasági, informatikai és jogszabályi változások, és az ezekből következő gyakori módosítások felvetették annak szükségességét, hogy az ügyvédi tevékenységet gyakorlók működésének rendezése érdekében az új kihívásoknak megfelelő, egységes szemléletű új kódex készüljön.

A jogtanácsosokra vonatkozó szabályozás ellenben a rendszerváltozást követően nem újult meg, jelenleg is a mára elavult és részben kiüresedett a jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. tvr. szabályozza e tevékenységet. Az ügyvédi tevékenységre vonatkozó szabályozás megújítása kapcsán és annak keretében jogalkotó az igazságszolgáltatás megfelelő minőségéért fennálló felelőssége körében a jogtanácsosoknak kizárólag azon tevékenységét kívánja a jövőben szabályozni, amely az igazságszolgáltatással közvetlenül kapcsolatos, vagyis a jogi képviselő ellátásával és az okiratok ellenjegyzésével függ össze, amelyet a Javaslat alapján azon jogtanácsosok láthatják el, akik kamarai taggá válnak. Mindezek alapján a Javaslat – mint arra a címe is utal – nem az ügyvédekre, hanem az ügyvédi tevékenységre vonatkozó szabályokat tartalmazza. Az új szabályozás célja, hogy az ügyvédi tevékenységet ellátók vonatkozásában egységes és megfelelő garanciák jussanak érvényre.

Figyelemmel a szabályozás ismertetett szükségességére, az ügyvédi tevékenységnek minősülő tevékenységet ellátni szándékozó jogtanácsosok egy már meglévő hivatásrendi kamarába történő integrációja mutatkozik megfelelőnek. A tevékenységek azonossága, a jogász hivatásrendek logikus és következetes rendszerének kialakítása iránti igény, a történeti hagyományok és költséghatékonysági szempontok mind ahhoz a megoldáshoz vezetnek, hogy az ügyvédi kamarai rendszerbe kerüljenek be azok a jogtanácsosok, akik a jövőben jogi képviselőt vagy okiratokat ellenjegyzést kívánnak ellátni. A kamarai integráció eredményeként a kamarai tagsággal rendelkező jogtanácsosok vonatkozásban is érvényesülni fognak azok a garanciális szabályok, amelyek feltételei az általuk is ellátott tevékenységnek. Ennek elemei a közhiteles névjegyzék, a kamara által alkotott etikai szabályzat, a szakmagyakorlásra vonatkozó előírások, a kamara felügyeleti tevékenysége és az általa biztosított képzések, továbbképzések. Mindezek együttesen garantálják a megfelelő szakmai színvonal biztosítását.

A jogtanácsosok ügyvédi kamarába való belépése önkéntes abban az értelemben, hogy nem minden jogtanácsosnak kötelező kamarai taggá válnia, ugyanakkor jogi képviselő, valamint az okirati ellenjegyzés, a jövőben csak kamarai tagság mellett lesz ellátható. A jogtanácsos és munkáltatója dönti el, hogy fog-e a jogtanácsos olyan tevékenységet is végezni, amely csak kamarai tagság mellett lehetséges. A Javaslat biztosítja az ügyvédi és kamarai jogtanácsosi státusz közti átjárhatóságot oly módon, hogy egy évi kamarai jogtanácsosság után lehetővé teszi az ügyvéddé válást.

A Javaslat az ügyvédi tevékenységet gyakorlók körébe integrálja kamarai jogtanácsos elnevezéssel azokat a munkaviszony tág értelemben vett közszolgálati jogviszony vagy közérdekű tevékenységre irányuló önkéntes jogviszony alapján ügyvédi tevékenységet végző személyeket, aki a jövőben az ügyvédi kamara tagjaként láthatják el tevékenységüket. A szabályozás kiterjed azokra a kamarai jogtanácsosok, mint principálisok irányítása és ellenőrzése alatt dolgozó jogi előadókra, akik a jogi szakvizsga megszerzése érdekében folytatott gyakorlatukat az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vétel mellett végzik.

A közszféra által alkalmazott jogtanácsosok közül a Javaslat szerinti integráció csak azokat fogja közvetlenül érinteni, akik polgári bíróság előtt járnak el olyan perekben, ahol a jogi képviselő kötelező. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény szerint közigazgatási perben kötelező jogi képviselő esetén eljárásra jogosult lesz a közigazgatási szerv jogi szakvizsgával rendelkező tisztségviselője vagy alkalmazottja is.

A jogi előadók tekintetében a szabályozás az ügyvédjelöltek mintájára kerül kialakításra. A Javaslat szerint az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vett jogi előadókra az ügyvédjelöltekkel azonos kötelező továbbképzési szabályok vonatkoznak, a munkáltató pedig köteles biztosítani, hogy a jogi előadó a képzésben részt vehessen.

A kamarai jogtanácsosi intézmény bevezetésével egyidejűleg a jogtanácsosokra vonatkozó jelenleg hatályos tvr. hatályon kívül helyezésre kerül. A jövőben a kamarába be nem lépő jogtanácsosokra az általános munkaügyi szabályokon túl nem vonatkozik speciális törvényi szabályozás, figyelemmel arra, hogy nem indokolt az igazságszolgáltatáshoz közvetlenül nem kapcsolódó tevékenység szabályozása.

A Javaslat meghatározza az ügyvédi tevékenységek körét, továbbá az ügyvédi tevékenység gyakorlása keretében, kiegészítő jelleggel folytatható tevékenységeket (pl. bizalmi vagyongazdálkodási tevékenység). Az ügyvédi tevékenység gyakorlása keretében kiegészítő jelleggel folytatható tevékenységeket az ügyvédi tevékenység gyakorlója e minőségében, de az adott tevékenységre irányadó jogszabályokban meghatározottak szerint folytathatja.

A Javaslat koncepcionális szinten nem változtat azon, hogy az ügyvéd egyrészt a megbízó megbízása alapján jár el, másrészt eljárhat a bíróság, illetve a hatóság kirendelése vagy a jogi segítségnyújtó szolgálattal külön jogszabály szerinti jogi segítői tevékenység ellátására kötött szolgáltatási szerződés alapján is.

A Javaslat rendelkezései között továbbra is főszabályként fennmarad, hogy az ügyfél és az ügyvéd szabadon állapodik meg a megbízás díjában. E szabadságot a Javaslat – mind az ügyfelek, mind az ügyvédek érdekében – csak a szükséges mértékig és az arányosság követelményének megfelelően kívánja korlátozni. Ennek megfelelően az ügyvéd díjazása körében a Javaslat a sikerdíj bíróság előtti érvényesíthetősége tekintetében szigorúbb feltételeket állapít meg.

Az egyes ügyvédi tevékenységek körében a Javaslat módosítja a letétre vonatkozó szabályokat, ennek keretében többek között kimondja, hogy a letét ellenőrzése hatósági ügy.

Az ügyvédi tevékenység gyakorlása kapcsán előírt felelősségbiztosítás legalacsonyabb összegének fokozatos emelése is indokolttá vált, valamint az eddigi homogén szabályozás helyett az ügyvédi tevékenység gyakorlója anyagi felelősségének lehetséges korlátait az egyes ügyvédi tevékenységekhez igazodó módon, differenciáltan szabályozza a Javaslat.

Az ügyvédek kirendelésére vonatkozó rendelkezések átalakítására a dogmatikai pontosítás miatt került sor. Az Ügyvédi tv.-ben a kirendelt ügyvéd összefoglaló fogalmába bele tartozott a jogi segítőként eljáró ügyvéd is, ugyanakkor az ő kirendelésére nem az Ügyvédi tv., hanem a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Jst.) rendelkezéseit kellett alkalmazni, ezért a jogalkalmazás megkönnyítése érdekében a jogi segítőként eljáró ügyvédekre a továbbiakban nem terjednek ki a kirendelt ügyvédre vonatkozó rendelkezések.

Tekintettel arra, hogy az új büntetőeljárásról szóló törvényjavaslat alapján a büntetőügyben eljáró szervek kirendelése már nem jelöli meg konkrétan az eljáró kirendelt védőt, annak kijelölésére vonatkozó szabályokra is szükség van. Ezt a büntetőeljárásról szóló törvényjavaslatban meghatározott esetekben maguk a büntetőeljárást lefolytató szervek teszik meg az ott meghatározott szabályoknak megfelelően, ugyanakkor főszabály szerint az eljáró kirendelt védő kijelölése a területi ügyvédi kamara feladata lesz. A korábbi „egyfokozatú” kirendelést felváltó kirendelés-kijelölés duális rendszerben az ügyvédi kamara többletfadataira tekintettel módosulnak – és a kijelölés tekintetében kiegészülnek – a kirendelésre vonatkozó rendelkezések is, melyek közül a kirendelt védő kijelölésére vonatkozó rendelkezések az új büntetőeljárásról szóló törvényjavaslat hatályba lépéséhez igazodóan lépnek majd hatályba.

A Javaslat az ügyvédi együttműködés keretein belül törvényi szinten szabályozza az ügyvédi társulást, valamint létrehozza a bejegyzett irodaközösséget, továbbá meghatározza működésük alapvető szabályait. A Javaslat újdonságként nevesíti az ügyvédasszisztentst, akinek feladata az ügyvéd, az európai közösségi jogász, illetve az ügyvédi tevékenységet gyakorló szervezetek munkájának segítése. A Javaslat az ügyvédasszisztens vonatkozásában meghatározza továbbá az ügyvédasszisztens képviseleti jogosultságát, a tevékenység folytatásának feltételeit. A Javaslat az ügyvédi irodára vonatkozó szabályokat is módosítja.

A fegyelmi eljárás szabályai több vonatkozásban is jelentősen megújulnak. Egyrészt bővül a fegyelmi eljárásban kiszabható fegyelmi büntetések köre, differenciált szankcionálást téve ezáltal lehetővé az egyes fegyelmi vétségek súlyára és körülményeire tekintettel. Változnak a fegyelmi eljárás alapjául szolgáló szervezeti szabályok, annak érdekében, hogy a szakmaiság és függetlenség szempontjainak elsődlegessége mellett a fegyelmi felelősség megállapításának valódi igénye juthasson érvényre. Így a fegyelmi bizottságok a Javaslat alapján nem területi, hanem regionális és országos szinten szerveződnek, és ennek megfelelő illetékességi területtel alakulnak meg a fegyelmi tanácsok is. A hivatalból induló előzetes vizsgálat lefolytatására a

területi kamara választott tisztségviselőjeként a fegyelmi biztos jogosult, továbbá ő kezdeményezheti a fegyelmi eljárás lefolytatását. A Javaslat új jogintézményként vezeti be a területi kamara elnökének és a Magyar Ügyvédi Kamara elnökének az eljárás egyes szakaszaiban érdemi beavatkozást jelentő pozitív utasítás-adási jogát is, amely a fegyelmi eljárások lefolytatásával kapcsolatos felelősség kérdését hivatott új megközelítésbe helyezni. A Javaslat következtében továbbá törvényi szintre kerülnek egyes, korábban szabályzatban rendezett, garanciális jellegű rendelkezések is.

Az országos kamarán és a megyénként működő területi kamarákon alapuló jelenlegi kamarai szerkezet hátrányát képezik a fennálló párhuzamosságok, egyes megyékben az alacsony ügyvédi létszám miatt az erőforrások szűkössége és ebből következően a feladatellátás egyenetlen színvonala. Előnye ugyanakkor ennek a struktúrának, hogy biztosítja a problémák helyi szinten történő megoldását, elősegíti az ügyvédek kamarával való személyes kapcsolattartását és így azt, hogy a hátrányosabb helyzetben lévő megyékből ne kezdődjön meg az ügyvédek elvándorlása a regionális központok irányába. A fentiek figyelembevételével a Javaslat olyan strukturális változásokat vezet be, amelyek anélkül orvosolják a felmerült nehézségeket, hogy csorbítanak a jól működő gyakorlatokat. Mindezekre tekintettel módosul az országos kamara és a területi kamarák közötti feladatmegosztás. Így kizárólag a Magyar Ügyvédi Kamara hatáskörébe fog tartozni az ügyvédi tevékenységgel kapcsolatos kérdésekben való véleménynyilvánítás, az ügyvédi tevékenységre vonatkozó szakmai szabályok megalkotása, az ügyvédi kamarai nyilvántartás vezetése illetve az ehhez kapcsolódó műszaki-informatikai háttér feltételeinek biztosítása, a képzési helyek akkreditációja továbbá a szakmai képzések és továbbképzések tematikájának összeállítása, a fegyelmi bizottságok pedig nem területi, hanem regionális és országos szinten szerveződnek, és ennek megfelelő illetékességi területtel alakulnak meg a fegyelmi tanácsok is. Az ügyvédi kamarai struktúra alapegységei a jelenlegivel megegyezően a területi kamarák maradnak.

A Javaslat alapján csökken az állami kontroll mértéke az ügyvédi kamarák működése felett. A Javaslat a törvényességi felügyelet szubszidiárius jellegét átfogóan deklarálva kimondja, hogy az akkor gyakorolható, ha sem bírósági hatáskörbe, sem hatósági felügyeleti hatáskörbe sem tartozik a vizsgált döntés, tevékenység. A Javaslat szerinti megoldás biztosítja a párhuzamos eljárás lehetőségének kizárását, így például azt, hogy ugyanazt a határozatot az eljárás kezdeményezője a minisztérium előtt, a panaszolt ügyvéd pedig a bíróság előtt támadja meg.

Egyfelől az ügyvédi kamara autonómiája, másrészt a kamara jogszabályszerű működéséhez, az igazságszolgáltatás és a közérdek védelméhez, így végső soron a jogbiztonság garantálásához fűződő érdek jelöli ki azt a keretet, amelyen belül az igazságügyi miniszter törvényességi felügyeleti jogot gyakorolhat. A Javaslat újraszabályozza a törvényességi felügyelet tárgyát, ezen belül a törvényességi felügyeleti eljárás alól kivett ügyek körét, valamint a törvényességi felügyelet eszközeit. Jelenleg nem szankcionálható a mulasztásban megnyilvánuló jogsértés és alulszabályozott a minisztérium törvényességi felügyeleti eljárása: nem szabályozottak az eljárási cselekményekre vonatkozó határidők, az iratküldés szabályai, a felhívás alaki, tartalmi

kellékei, a késedelmes felterjesztés jogkövetkezménye. Ezen hiányok orvoslása mellett változnak és differenciálódnak a kamarai szabályzatok felülvizsgálatának és közzétételének szabályai, továbbá csökken az iránymutatások, kamarai határozatok kapcsán gyakorolt állami kontroll mértéke.

Az igazságügyi miniszter – törvényességi felügyeleti jogkörének pontosításával – kiemelt szabályzatait előzetes normakontroll keretében, egyéb szabályzatait utólagos normakontroll keretében ellenőrzi. Ennek megfelelően a kizárólag a kamara tagjaira, az ügyvédi működésre vonatkozó szabályzatok tekintetében kevésbé szigorú törvényességi felügyelet érvényesül abban az esetben, ha azok a közérdeket vagy harmadik személyek jogait nem érintik (így pl. az ügyvédjelöltek képzésének, foglalkoztatásuk tárgyi feltételeinek szabályozása vagy az irodagondnok eljárására, díjazására vonatkozó szabályzatok esetében).

Az állami kontroll fokozottabb érvényesítése a kamara törvényes működését biztosító alapszabály és a választási szabályzat mellett azon szabályzatok vonatkozásában szükséges, amelyek a közérdeket vagy mások jogát is érintik, így a fegyelmi szabályzat, a letéti szabályzat, valamint a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzésére és megakadályozására szolgáló ügyvédi tevékenység kamarai ellenőrzésének részletes szabályairól szóló szabályzatok esetében (kiemelt szabályzatok). A kiemelt szabályzatokat a kamarának az elfogadásukat követően, de még a kihirdetésüket megelőzően „előzetes normakontroll” keretében meg kell küldeniük a minisztérium részére. A miniszter a törvényességi felügyelet keretében ellenőrzi, hogy a kiemelt szabályzat megfelel-e a jogszabályoknak.

Az igazságügyi miniszternek a fentiekén kívül feladatkörébe tartozik a kamara törvényes működésének és tevékenységének ellenőrzése is. Ez utóbbira ugyancsak hivatalból (akár bejelentés alapján) kerülhet sor. A kamarai szerv jogszabálysértő működése esetére vonatkozó hatályos szabályok kiegészülnek a mulasztás miatt alkalmazható jogkövetkezményekkel. Amennyiben a miniszter azt állapítja meg, hogy a kamara jogszabályban, kiemelt szabályzatban vagy egyéb szabályzatban foglalt kötelezettségét elmulasztotta, felhívja a kamarát az elmulasztott intézkedés megtételére, a kamara pedig köteles a felhívásban megadott határidőn belül az elmulasztott intézkedést megtenni, vagy egyet nem értéséről a minisztert tájékoztatni.

Részletes indokolás

1. §

A Javaslat az általános rendelkezések között rögzíti, hogy az ügyvédi hivatás az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködést. Az ügyvédi hivatás meghatározásából kitűnik, hogy az ügyvédi hivatás elsősorban a jogalkalmazáshoz és az igazságszolgáltatáshoz kapcsolódó tevékenység. A Javaslat az ügyvédi hivatás kifejezést alapelvei

jelentéssel használja, kifejezve azt, hogy valamennyi ügyvédi tevékenységet gyakorló a rájuk vonatkozó szabályozás sajátosságai mellett ugyanazon hivatásrendhez tartozik. A Javaslat tehát az ügyvédi hivatás kifejezést szimbolikus jelleggel használja.

Az ügyvédi hivatás törvényi meghatározása alapján az ügyvédi hivatás gyakorlása jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül kell, hogy történjen. Az ügyvédi hivatás gyakorlása során tehát az ügyvédi tevékenység gyakorlója törvényes eszközöket vesz igénybe, segítségét törvényes módon nyújtja. Az ügyvédi hivatás gyakorlása garanciális okokból a közhatalmi szervektől függetlenül történik. A közhatalmi szervektől való függetlenség valamennyi ügyvédi tevékenységet gyakorló tekintetében értelmezhető, szemben a Javaslat 6. §-ában meghatározott ügyvédi függetlenséggel. A közhatalmi szervektől való függetlenség azzal a megszorítással értelmezhető, hogy amennyiben az ügyvédi tevékenységet gyakorló szerv munkáltatója közhatalmat gyakorló szerv – például közigazgatási szervnél dolgozó kamarai jogtanácsos esetén – az ügyvédi tevékenységet gyakorló a munkáltató utasításának megfelelően jár el, azonban ebben az esetben is független a többi közhatalmat gyakorló szervtől.

A Javaslat az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvénnyel (a továbbiakban: Ügyvédi tv.) megegyezően kifejezésre juttatja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlása esetén nem érvényesül pártatlansági követelmény, hiszen az ügyvédi tevékenység gyakorlójának a jognak és az ügyfele érdekeinek legmegfelelőbb szolgáltatást kell nyújtania. A Javaslat ennek megfelelően rögzíti, hogy az ügyvédi tevékenység az ügyfél és az ügyvéd közötti bizalmon alapul, amelyet mindenki köteles tiszteletben tartani. A kamarai jogtanácsos esetében az ügyfél fogalom alatt a kamarai jogtanácsos munkáltatóját kell érteni, tekintettel arra, hogy a hagyományos ügyféli bizalmi viszony ebben az esetben a munkáltató irányában áll fenn.

A jogbiztonság megköveteli, hogy az ügyvédi tevékenység keretében jogszolgáltatás történjen, azaz kizárólag a jog által biztosított kereteken belül kerüljön érvényesítésre a jogot kereső ügyfél érdeke. Ezen követelmény érvényesülését a Javaslat 1. § (3) és (5) bekezdései egyaránt elősegítik, amelyek értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia, továbbá az ügyvédi tevékenység gyakorlása nem irányulhat jogszabály megkerülésére, jogszabályba ütköző célra, vagy ilyen jogügyletben való közreműködésre.

A Javaslat értelmében ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia, amely akkor tud megvalósulni, ha tudása magas szintű, naprakész. Ennek érdekében elengedhetetlennek bizonyul az ismeretek megújításának képessége, amely szempontból meghatározó szerepe van az önképzés mellett a kötelező továbbképzésnek. A Javaslat e követelmény megvalósulása érdekében törvényi szinten rögzíti, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlója szakmai tudását önképzés és kötelező továbbképzés útján fejleszti.

A Javaslat továbbá alapelveként rögzíti a szabad ügyvédválasztás jogát. E jog értelmében az ügyvédi megbízási szerződés körében az ügyfelet megilleti a szabad ügyvédválasztás joga, ugyanígy az ügyvéd is szabadon dönthet arról, hogy a megbízást vállalja-e, illetve azt milyen feltételek mellett vállalja. Ez az alapelv egyfelől az ügyfelek érdekeit szolgálja, másfelől megteremti a gazdasági verseny szabadságát az ügyvédek egymás közti jogviszonyában. A szabad ügyvédválasztás korlátjának tekinthetjük az összeférhetlenségi szabályokat, továbbá azokat a szempontokat is, amelyekre tekintettel az ügyvéd köteles megtagadni a közreműködést.

2. §

A Javaslat meghatározza az ún. klasszikus ügyvédi tevékenységek körét, amelyek

- a) a jogi képviselő ellátása,
- b) büntetőeljárásban védelem ellátása,
- c) a jogi tanácsadás,
- d) az okiratszerkesztés,
- e) az okirat ellenjegyzése,
- f) az ezekhez kapcsolódó tevékenységgel összefüggésben a szerkesztett okiratok és mellékleteik elektronikus okirati formába alakítása,
- g) valamennyi ügyvédi tevékenységgel összefüggésben letét kezelése.

A felsorolt tevékenységeket – a hatályos Ügyvédi tv. előírásával egyezően – rendszeresen és ellenérték fejében az ügyvédi tevékenység folytatására jogosult folytathatja az ügyvédi tevékenység gyakorlására irányadó feltételek megtartása mellett. E kritérium a kamarai jogtanácsosok szempontjából is értelmezhető, tekintettel arra, hogy munkájuk végzése során e feltételeknek szintén érvényesülnék. A felsorolt tevékenységek némelyikének gyakorlásához az ügyvédi tevékenységet gyakorlónak további, jogszabályban meghatározott feltételeknek kell megfelelnie annak érdekében, hogy a tevékenység gyakorlásából eredő kötelezettségeit maradéktalanul teljesíteni tudja (például minősített elektronikus aláírással kell rendelkeznie).

A Javaslat 2. § (2) bekezdésének rendelkezései a meghatározott személyi kör esetében az egyébként ügyvédi tevékenység keretében ellátott bizonyos tevékenységeket kivonja az ügyvédi tevékenység fogalmának hatóköréből. Ezen szabály teszi lehetővé, hogy az itt meghatározott személyi kör e tevékenységeket anélkül láthassa el, hogy a Javaslatban előírt, az ügyvédi tevékenység gyakorlásához szükséges valamennyi feltételnek megfelelné.

E kivételt teremtő rendelkezés szükségességét gyakorlati igények indokolják.

A Javaslat 2. § (2) bekezdés a) pontjában kimondja, hogy az e pontban meghatározott jogviszonyok keretei között foglalkoztatott személy által a munkáltatója, a munkáltató kapcsolt vállalkozása, vagy a munkáltatóval irányítási vagy fenntartói viszonyban álló szerv számára végzett jogi tanácsadás és okiratszerkesztés nem minősül ügyvédi tevékenységnek. E tevékenységek ugyanis a Javaslat értelmében az e pontban meghatározott jogviszonyokra irányadó szabályokon túl többlet jogi szabályozást nem igényelnek. Ez teszi lehetővé például a kamarai nyilvántartásba nem vett jogtanácsos számára, hogy ezen jogviszonyok keretében a felsorolt tevékenységeket elláthassa.

A Javaslat 2. § (2) bekezdés b) pontja további kivételként a törvény felhatalmazása alapján, az ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosultakon kívüli más személy által végzett jogi tanácsadás, okiratszerkesztés és jogi képviselési tevékenység esetében is rögzíti, hogy az nem minősül ügyvédi tevékenységnek. Ezáltal az ügyvédi tevékenységet gyakorlónak nem minősülő, ugyanakkor a bekezdés a) pontjába nem tartozó személyi kör által ellátott, a Javaslatban meghatározott tevékenységek sem minősülnek ügyvédi tevékenységnek. E személyek, például a szabadalmi ügyvivő, a jogi segítségnyújtó vagy az áldozatsegítő szolgálat munkatársai, illetve a jogi segítői névjegyzékben szereplő ügyvédek a jövőben is elláthatják jogi képviselési tevékenységet, jogi tanácsadást és okiratszerkesztést anélkül, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlásához szükséges valamennyi feltételnek meg kellene felelniük.

Érdemes kiemelni, hogy – szemben az a) pontban meghatározottakkal – e személyi kör képviselői vagy közfeladatot látnak el, például az áldozatsegítő és a jogi segítségnyújtó rendszer keretében, vagy olyan speciális, törvényben részletesen szabályozott tevékenységet végeznek, amely során nem állnak az általuk képviselt személlyel az a) pontban részletezett függő viszonyban, például a szabadalmi ügyvivők esetében.

3. §

A Javaslat meghatározza, hogy mely tevékenységek minősülnek ún. kiegészítő tevékenységeknek, amelyeket az ügyvédi tevékenységet gyakorló a klasszikus ügyvédi tevékenységen felül elláthat. A Javaslat e körben azokat a tevékenységeket sorolja fel, amelyek végzését a mai gazdasági élet követeli meg az ügyvédi tevékenységet gyakorlótól. Ezen tevékenységek az ügyvédi tevékenység során végzett tanácsadással szorosan összefüggnek, ezért attól való éles elhatárolása nem életszerű.

A Javaslat értelmében kiegészítő jelleggel folytatható tevékenységek az alábbiak:

- a) szabadalmi ügyvivői tevékenység,
- b) adótanácsadás,
- c) társadalombiztosítási tanácsadás,

- d) biztosítási tanácsadás,
- e) munkaügyi tanácsadás,
- f) bírósági, hatósági, illetve más közhatalmi eljáráson kívüli képviselet ellátása,
- g) pénzügyi és egyéb üzletviteli tanácsadás,
- h) bizalmi vagyonkezelési tevékenység,
- i) ingatlanközvetítói tevékenység,
- j) társasházi közös képviselői tevékenység,
- k) nem az ügyvédi tevékenység gyakorlója által készített papír alapú dokumentum elektronikus okirati formába alakítása, valamint
- l) közvetítói eljárásban és büntető ügyekben folytatott közvetítói tevékenység.

A Javaslat az Ügyvédi tv. által meghatározott kiegészítő tevékenységek körét bővíti a biztosítási tanácsadás, a munkaügyi tanács bírósági, hatósági, illetve más közhatalmi eljáráson kívüli képviselet ellátása, a bizalmi vagyonkezelési tevékenység, a társasházi közös képviselői tevékenység, a nem az ügyvédi tevékenység gyakorlója által készített papír alapú dokumentum elektronikus okirati formába alakítása, valamint a közvetítói eljárásban és büntető ügyekben folytatott közvetítói tevékenység tevékenységi körökkel, emellett elhagyja az Ügyvédi tv. által előírt olyan tevékenységet, amelyre az ügyvédet – helyi önkormányzati rendelet kivételével – jogszabály felhatalmazza.

A Javaslat egyértelművé teszi, hogy kiegészítő tevékenység az ügyvédi tevékenység gyakorlása keretében látható el a klasszikus ügyvédi tevékenységekhez hasonlóan, ebben az esetben azonban nem csak az ügyvédi tevékenység gyakorlásához szükséges, e Javaslatban és egyéb jogszabályokban meghatározott feltételeknek, hanem az adott tevékenységre irányadó jogszabályokban foglalt előírásoknak is meg kell felelni.

A Javaslat kimondja, hogy a 2. §-ban ismertetett klasszikus ügyvédi tevékenység mellett ugyanazon ügyfél számára a kiegészítő tevékenységek közül bizalmi vagyonkezelési tevékenység, ingatlanközvetítói tevékenység, valamint társasházi közös képviselői tevékenység nem végezhető. E tevékenységek kivételként történő meghatározása azért szükséges, mert a klasszikus ügyvédi tevékenység ellátása során az ügyvédi tevékenységet gyakorló olyan információk birtokába kerülhet, amelyek a felsorolt kiegészítő tevékenységek ellátása során esetleg befolyásolhatják az ügyfél érdekeinek legmegfelelőbb feladatellátást. Ezen tilalom alól kizárólag ügyvédi iroda mentesülhet abban az esetben, ha ehhez az ügyfél írásban kifejezetten hozzájárul és még ebben az esetben is a megbízást az ügyvédi iroda különböző tagjainak kell

ellátnia, annak érdekében, hogy a tilalom célja érvényre jusson, azaz ebben az esetben se összpontosulhasson valamennyi információ egy ügyvédi tevékenységet gyakorlónál. Az itt felsorolt tevékenységek kiegészítő ügyvédi tevékenységként történő nevesítése azért indokolt, mert az ügyvédi tevékenység ellátáshoz szükséges feltételek előírása e tevékenységek ellátása során is kiemelt garanciaként szolgálnak.

4. §

A Javaslat eltérően az Ügyvédi tv. szabályozási megoldásától, nem emeli ki az ügyvédeket, hanem meghatározza azt a személyi kört, aki ügyvédi tevékenység folytatására rendszeresen és ellenérték fejében jogosult. Az új szabályozás célja, hogy az ügyvédi tevékenységet ellátók vonatkozásában egységes és megfelelő garanciák jussanak érvényre.

Természetesen az ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosultak ügyvédi tevékenységet a Javaslatban meghatározott keretek között folytathatnak. Így a Javaslat értelmében a megváltozott szabályozási struktúra ellenére például az ügyvédjelölt változatlanul a jogi szakvizsga letételéhez szükséges joggyakorlat megszerzése érdekében fennálló munkaviszonyban utasítás alapján gyakorol ügyvédi tevékenységet.

A Javaslat értelmében ügyvédi tevékenységet rendszeresen és ellenérték fejében

- a) ügyvéd,
- b) európai közösségi jogász,
- c) külföldi jogi tanácsadó,
- d) kamarai jogtanácsos,
- e) alkalmazott ügyvéd,
- f) alkalmazott európai közösségi jogász,
- g) ügyvédjelölt és
- h) nyilvántartásba vett jogi előadó

folytathat.

A Javaslat személyi hatálya az Ügyvédi tv.-nyel ellentétben kiterjed a kamarai jogtanácsosra és a nyilvántartásba vett jogi előadóra is. A személyi hatály kiterjesztésének oka, hogy a jogalkotó az igazságszolgáltatás megfelelő minőségéért fennálló felelőssége körében megújítja a jogtanácsosokra és a jogi előadókra vonatkozó szabályozást. A Javaslat ennek körében integrálja az ügyvédi tevékenységet gyakorlók körébe kamarai jogtanácsos elnevezéssel azokat a

munkaviszony vagy közszolgálati jogviszony alapján ügyvédi tevékenységet végző személyeket, akik a jövőben az ügyvédi kamara tagjaként láthatják el tevékenységüket. A szabályozás kiterjed a kamarai jogtanácsosok, mint principálisok irányítása és ellenőrzése alatt dolgozó nyilvántartásba vett jogi előadókra, akik a jogi szakvizsga megszerzése érdekében folytatott gyakorlatukat az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vétel mellett végzik.

A Javaslat tekintettel arra, hogy az ügyvédi irodában is ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosultak látnak el ügyvédi tevékenységet, nem nevesíti az ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosultak körében az ügyvédi irodát, azonban kimondja, hogy az ügyvédi irodára e törvény eltérő rendelkezése hiányában az ügyvédi tevékenység gyakorlójára vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

5. §

A Javaslat meghatározza területi hatályát, amikor kimondja, hogy az ügyvédi tevékenységet az arra jogosult Magyarország egész területén folytathat. E körben a Javaslat továbbá egyértelművé teszi, hogy abban az esetben is, ha az ügyvédi tevékenységet az arra jogosult Magyarország területén kívül folytatja, tevékenységére a Javaslatban és a kamarai szabályzatban foglalt rendelkezések szintén irányadóak.

A Javaslat a területi hatályhoz való kapcsolódás miatt e helyen írja elő, hogy az ügyvéd külföldi ügyvédi irodához társtulajdonosként szabadon csatlakozhat.

6. §

A Javaslat 1. §-ához fűzött indokolás kitért arra, hogy az ügyvédi hivatás gyakorlása garanciális okokból a közhatalmi szervektől függetlenül történik, amely függetlenség valamennyi ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosult tekintetében értelmezhető.

A közhatalmi szervektől való függetlenség követelménye mellett azonban a működés körében is beszélhetünk függetlenségről, amely az olyan hatásoktól való függetlenséget hivatott biztosítani, amely az eskünek és a szakmai meggyőződésnek megfelelő tevékenységtől való esetleges eltérítésre alkalmas, azaz az ügyvéd szabad mérlegelését korlátozná vagy zárná ki. A Javaslat az ügyvédi tevékenység gyakorlásának általános feltételeit előíró fejezetben tárgyalja az ezt biztosító ügyvédi függetlenséget annak kimondásával, hogy az ügyvédi tevékenységet gyakorlók meghatározott köre e tevékenységében szabad és független és nem vállalhat olyan kötelezettséget, amely hivatásbeli függetlenségét veszélyezteti. E függetlenség belső korlátja a legjobb szakmai tudás szerinti eljárási kötelezettség, külső korlátja pedig a törvényes eljárási szabályok megtartása. Az ügyvédi függetlenség részben személyi, részben szervezeti függetlenségként értelmezhető.

A Javaslat az ügyvédi függetlenséget az ügyvéd, az európai közösségi jogász és a külföldi jogi tanácsadó tekintetében tartja értelmezhetőnek, tekintettel arra, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosultak köréből a kamarai jogtanácsos, az alkalmazott ügyvéd, az alkalmazott

közösségi jogász, az ügyvédjelölt és a jogi előadó tevékenységének ellátásával összefüggésben utasítást kap.

7. §

Az Ügyvédi tv.-ben foglalt szabályozáshoz hasonlóan az ügyvédi eskü letétele az ügyvédi tevékenység megkezdésének feltétele. Az eskü letétele során az ügyvéd, a kamarai jogtanácsos, az alkalmazott ügyvéd, és az alkalmazott európai közösségi jogász azt fogadja meg, hogy tiszteletben tartja azokat az intézményes kereteket, amelyeket az Alaptörvény rögzít, valamint az alkotmányos rendben megalkotott jogszabályokat. Az eskütételre kötelezett a kamarai felvételt, illetve a nyilvántartásba vételt követő két hónapon belül köteles az ügyvédi kamara elnöke előtt esküt tenni. Ha az eskütételre kötelezett az eskütételben akadályozva van, a határidőt az akadály megszűnésétől kell számítani. Az eskütételről a kamara okiratot készít, amely az eskü szövegét, letételének és az ügyvédi tevékenység megkezdésének időpontját tartalmazza. Az okiratot az eskütevő és a kamara elnöke aláírja. Az esküokiratot a kamara őrzi meg. Az eskü szövege a Javaslat 1. §-ához fűzött indokolás ellenére arra tekintettel nevesíti az ügyfél mellett a munkáltatót, hogy az eskütétel során az eskütétel személyre szabottságát biztosítani lehessen.

8. §

Az ügyvédi névhasználat törvénybe foglalása változatlanul az ügyvédi tevékenységhez méltatlan, vagy reklámcélokat szolgáló nevek használatát kívánja megakadályozni, ennek érdekében a Javaslat főszabályként kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység természetes személy gyakorlója a saját családi és utónevét vagy a születési nevét, valamint doktori címét használja a 4. § szerinti minőségére való utalással. Lehetnek azonban olyan esetek, amikor az ügyvédi tevékenységet gyakorló családneve túlságosan gyakori, így összetévesztésre adna lehetőséget. Ennek elkerülése érdekében a Javaslat törvényi szinten írja elő, hogy ügyvédi tevékenység olyan, az ügyvédi nyilvántartásba bejegyzett név alatt folytatható, amely nem téveszthető össze másnak az ügyvédi nyilvántartásba korábban bejegyzett nevével. Ilyen esetben a névhasználat törvényi szabályától a Javaslat 8. § (4) bekezdése értelmében kamarai szabályzatban foglalt keretek között lehet eltérni.

A kamarai jogtanácsos és a nyilvántartásba vett jogi előadó tekintetében a névviselésre vonatkozó szabályok tevékenységük sajátosságára való tekintettel annyiban irányadóak, hogy nevük használata során a kamarai jogtanácsosi, illetve a nyilvántartásba vett jogi előadói minőségükre való utalásra vannak feljogosítva.

A Javaslat a névhasználat körében rendezti továbbá, hogy Magyarországon nyilvántartásba vett ügyvéd, illetve ügyvédi iroda és külföldi jogi tanácsadó, illetve külföldi iroda együttműködése esetén az elnevezésben miként lehetséges az együttműködésre való utalás.

A Javaslat emellett általánosságban rögzíti, hogy a névhasználatára vonatkozó részletes szabályokat kamarai szabályzat határozza meg.

9-12. §

Az ügyvédi titoktartási kötelezettség az ügyvédi tevékenység meghatározó szabálya. A titoktartás kettős természetű: nem csak egy ügyvédi kötelezettség, hanem az ügyfélnek is alapvető joga a titkainak megtartása. Titoktartás nélkül nincs bizalom az ügyfél részéről, a bizalom hiánya pedig akadályozhatja az ügyfelet abban, hogy minden olyan tényt feltárjon az ügyvédje számára, melyek ismeretére az ügyvédnek szüksége lehet a megbízás ellátásához. A titoktartás nem csak az ügyfelet védi, de az igazságszolgáltatás érdekeit is szolgálja, mivel a hatékony egyéni jogvédelem lehetőségét az igazságszolgáltatás során biztosítani kell, a hatékony jogvédelemhez pedig olyan professzionális segítőt, szakemberre is szükség van, akiben az ügyfél megbízhat, és minden szükséges információval elláthatja, tudván, hogy az átadott információkhoz más nem juthat hozzá, vagyis az ügyvéddel megosztott információkat ellene nem használhatja fel senki.

A titoktartási kötelezettség minden olyan tényre, információra kiterjed, melyről az ügyvéd az ügyvédi tevékenysége gyakorlása során szerzett tudomást. Ez a tág definíció felöleli az olyan információkat is, melyeket az ügyvéd nem közvetlenül az ügyfelétől kapott (hanem pl. az ügy irataiban olvasta), és azokat is, melyek szorosan nem tartoznak a megbízás tárgyához. A titoktartási kötelezettség nem terheli az ügyvédi tevékenység gyakorlóját, ha a Javaslat e kötelezettsége alól mentesíti.

Az ügyvédi titok sajátos jogi természetű. Egyrészt hivatásbeli titoknak minősül, ezért vonatkozik rá a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 2:46. §-a, mely szerint a magántitok védelme kiterjed különösen a levéltitok, a hivatásbeli titok és az üzleti titok oltalmára. A Ptk. szerint a magántitok megsértését jelenti különösen a magántitok jogosulatlan megszerzése és felhasználása, nyilvánosságra hozatala vagy illetéktelen személlyel való közlése. A Ptk. alapján az ügyvédi titok, mint hivatásbeli titok személyiségi jogi védelemben részesül. Azonban az ügyvédi titok különlegessége, hogy a titok tárgya, az információ az ügyvéd ügyfelével (az ő ügyével) kapcsolatos, hozzá kötődik, viszont a speciális, Javaslatbeli szabályozás – mind a kötelezettségek, mind a jogok vonatkozásában – a titok birtokába jutó ügyvédre vonatkozik. Az ügyvédnek átadott információ így az ügyvéd vonatkozásában, jogviszonyaiban ügyvédi titok, míg a titok ura szempontjából magántitok, üzleti titok, személyes adat, vagy esetleg olyan információ, ami semmilyen speciális titokvédelemben nem részesül (pl. egy adott ügyben keletkezett tanúvallomás keretében feltárt tények ügyvédi titkot képeznek, de ezek olyan tények is lehetnek, melyek az ügyfélnek sem magántitkát, sem üzleti titkát nem képezik). Ebből viszont az is következik, hogy az ügyvéd ügyfele csak abban az értelemben ura a titoknak, hogy az ügyvéd irányában rendelkezhet a titokról, de ezáltal nem válik jogosulttá pl. mások üzleti titkairól vagy magántitkairól mindenkire kiterjedő hatállyal rendelkezni. Továbbá az ilyen titok ügyvédnek való átadásával az ügyfél annak ellenére titoksértést követhet el, hogy az átadott titok egyúttal az ő ügyvédi titkává válik.

Az ügyvédi titokra vonatkozó szabályozás alapvetően közvetett védelmet biztosít a titok urának, mivel azáltal védi, hogy az ügyvédje magatartását szabályozza, az ügyvédje számára ad jogokat,

privilegiumokat, illetve őt terheli kötelezettségekkel. Az ügyvédi titok meghatározó jellegzetessége ez a közvetettség, ami abban is tükröződik, hogy a titokvédelem szükségképpen és elégséges feltétele az információ ügyvéddel való közlése. Tehát míg a magántitoknak csak a titoknak minősülés a törvényi tényállási eleme, addig ügyvédi titok esetében a közlés, az ügyfél és az ügyvéd közötti információátadás ténye keletkezteti a titokvédelmet, bármilyen információra nézve, és ez az információ innentől az ügyfél és az ügyvéd ügyvédi titkává válik, akkor is, ha ahhoz az ügyfélnek nincs közvetlenül köze (pl. tanúvallomás). Az ügyvédi titok a létrejöttétől kezdve a Ptk. alapján abszolút szerkezetű jogvédelemben részesül.

A Javaslat nem írja elő, hogy az ügyvédi titokként való minősüléshez az iratnak az ügyvéd birtokában kell lennie, mert az ügyvéd titoktartási kötelezettsége nem csak addig tart, amíg az iratot fizikailag birtokolja. A Ptk. 2:46. § (1) bekezdéséből következően az ügyvédi titok személyiségi jogi védelemben részesül, így a jog tartalmát képezi az is, hogy védelmet biztosít az ügyvédi titok jogosulatlan megszerzésével és felhasználásával, nyilvánosságra hozatalával vagy illetéktelen személlyel való közlésével szemben. Ez a védelem az ügyfelet illeti meg, azonban csak azoknak az iratoknak a vonatkozásában, melyek ügyvédi titokká váltak. Az ügyvédi titokká váláshoz szükség van arra, hogy az irat az ügyvéd birtokába kerüljön, azonban az adott, konkrét iratot a továbbiakban akkor is megilleti a titokvédelem, ha kikerül az ügyvéd birtokából. Ezzel ellentétes rendezés a Ptk.-ba ütközne. Nem indokolt ezt a védelmet arra az iratra korlátozni, ami az ügyvéd birtokában van, mert az ügyfélnek harmadik személyekkel szemben a titokvédelemre igénye lehet akkor is, ha az adott konkrét irat már nem az ügyvédjénél van (pl. ellopták). Az ügyvédhez nem került irat viszont nem részesül ilyen védelemben. Tehát ha egy irat másolatát megkapja az ügyvéd, ez a másolat lesz ügyvédi titok tárgya, de nem az eredeti irat és annak összes egyéb másolata. Ezek legfeljebb az ügyfél magántitkának, üzleti titkának minősülhetnek. Így ha az irat eredetije az ügyfélnél marad, ezt azok a hatóságok megismerhetik, lefoglalhatják, stb., melyek az ügyfél magántitkainak, üzleti titkainak megismerésére jogosultak. Viszont az ügyvédnél lévő iratpéldányra vonatkoznak az ügyvédi törvény szabályai, így ha az ügyféllel szemben jár el a hatóság, az ügyvédnél lévő iratpéldány vonatkozásában az a szabály, hogy az ügyvéd túrni köteles a hatóság vizsgálatát, de aktív közreműködésre és tanúvallomásra nem kötelezhető (13. § (1) bekezdés). Kivételt a védekezés céljából készült iratok képeznek, mivel ezeket a hatóságok nem ismerhetik meg; ezekre az iratokra, mint speciális kategóriára a 13. § (2)-(6) bekezdései vonatkoznak. A fenti összefüggéseket az alábbi példával lehet szemléltetni. Ha egy ügyfél valamely gazdasági ügylet előkészítésével megbízza az ügyvédjét, és ehhez kapcsolódóan átadja számára egy korábban kötött szerződésének másolatát, ez az iratpéldány ügyvédi titoknak fog minősülni. Az ügyvéd így nem beszélhet róla senkinek, nem adhatja át másnak, stb. Ha az ügyfélnél egy hatóság vizsgálatot tart, az érintett szerződés eredeti példányát természetesen megnézheti, ha erre a rá vonatkozó eljárási törvény szerint van hatásköre, mert maga a szerződés (annak összes példánya) nem lesz ügyvédi titok. Ha viszont az ügyfél a szerződés másolatát egy elektronikus levélben küldte át az ügyvédjének a megbízáshoz kapcsolódóan, akkor ez az elektronikus levél is ügyvédi titoknak minősül, akkor is, ha az ügyfél számítógépén találják meg. Ha a hatóságot a rá vonatkozó eljárási törvény erre felhatalmazza, ezt az e-mailt is megismerheti. Ha a hatóság az

ügyben arra is jogosult, hogy az ügyféltől különböző személyeknél is kutathasson, pl. egy ügyvédnél is, akkor a szerződés másolatát az ügyvéd önmaga nem köteles átadni, tanúskodnia a szerződéssel kapcsolatosan nem lehet, de a hatóság kutatását, vizsgálatát nem akadályozhatja, azt túrni köteles. Ha viszont az ügyfél által az ügyvédnek küldött elektronikus levél védekezés céljából készült iratnak minősül, akkor azt a hatóság nem ismerheti meg, akkor sem, ha az ügyfél számítógépén találja meg, és akkor sem, ha az ügyvédnél. Végül, abban az esetben, ha a hatóság az ügyvéd ellen folytat vizsgálatot jogszabálysértés miatt, és ehhez bizonyítékként szüksége van az ügyvéd olyan irataira is, melyek az ügyfeleivel kapcsolatosak, és ezért ügyvédi titoknak minősülnek, ezeket a rá vonatkozó eljárási törvény engedélye esetében megismerheti, ezeknek a titkoknak a vonatkozásában az ügyvéd túrni köteles a hatóság vizsgálatát, de aktív közreműködésre és tanúvallomásra nem kötelezhető (13. § (1) bekezdés).

A Javaslat nem részletezi a titoktartási kötelezettség tartalmát. Ez azonban részben magától értetődő: az ügyvéd a titkot akaratlagosan nem fedheti fel, azaz nem mondhatja el titkot senkinek. A titoktartási kötelezettség azonban nem csak az ügyvéd „szájára tesz lakatot”, de az információ tárgyiasult hordozóra (pl. iratokra) is kiterjed, ami azt jelenti, hogy az ügyvéd ezek vonatkozásában is köteles a titkot megtartani, vagyis a titkot tartalmazó iratokat, adathordozókat sem adhatja át illetékteleneknek. Ezen túlmenően az ügyvéd titoktartási kötelezettsége nem csak az aktív titoksértést tiltja, hanem annak passzív, mulasztásos formáját is, vagyis amikor az ügyvéd nem gondoskodik a kívülállókkal szembeni titokvédelemről, és ezáltal válik lehetővé, hogy kívülálló, harmadik fél a titkot megismerhesse (pl. az ügyvéd a bíróságon felejtí a peres iratokat, vagy az elektronikus adatbázisát nem védi megfelelően). A felelősségi mérce (melynek különösen a mulasztásos titoksértés esetében van gyakorlati jelentősége) a titoksértés jogkövetkezményeire vonatkozó szabályokból következik. Így a fegyelmi felelősség szubjektív alapú (107. §). A titoksértéshez kapcsolódó polgári jogi felelősséget illetően abból kell kiindulni, hogy az ügyvéd titoktartási kötelezettsége a törvényből következik, azaz nem szerződéses jellegű. Továbbá, a Ptk. személyiségi jogokat szabályozó rendelkezései alapján a magántitok, mint személyiségi jog védelme kiterjed a hivatásbeli titok oltalmára is, és mivel az ügyvédi titok ilyen hivatásbeli titoknak minősül, alkalmazandóak a személyiségi jogok megsértésének szankciói is. Ezek egy része felrőhatóságtól független, pl. a jogsértés abbahagyásának követeléséhez való jog (Ptk. 2:46. § (1) bek.), más szankciók viszont csak felrőhatóság esetében alkalmazhatók, pl. a sérelemdíj és a kártérítés (Ptk. 2:52. § (2) bek., 2:53. § (1) bek., 6:519. §).

Mivel a Ptk. 2:46. § (1) bekezdéséből következően az ügyvédi titok személyiségi jogi védelemben részesül, a jog tartalmát képezi az is, hogy védelmet biztosít az ügyvédi titok jogosulatlan megszerzésével és felhasználásával, nyilvánosságra hozatalával vagy illetéktelen személlyel való közlésével szemben.

Az ügyvédi titokról az ügyvéd ügyfele (megbízója) jogosult rendelkezni, vagyis a titok az „övé”. A Ptk. 2:54. § (1) bekezdése alapján a személyiségi jogokat személyesen lehet érvényesíteni. E szabály alkalmazásában az az ügyfél tekintendő a személyében érintettnek az ügyvédi titok megsértése esetén, akinek ügyében az ügyvédi titok keletkezett. E szabályokból az következik,

hogy a titoktartási kötelezettség megsértése esetén az ügyfél léphet fel, ő érvényesítheti az esetleges polgári jogi jogkövetkezményeket az ügyvéddel, illetve azokkal szemben, akikre a Javaslat kiterjeszti a titoktartási kötelezettséget, vagyis nem az a személy az ügyvédi titok jogosultja, akire az adott információ vonatkozik, vagy akitől az információt az ügyvéd kapta.

A titoktartási kötelezettség időben nem korlátozott, és nem függ a megbízás érvényes létrejöttétől, fennállástól sem.

Az egyes eljárásjogi törvények (Pp., Be., stb.) eddig is kimondták, hogy az ügyvéd nem köteles tanúvallomást tenni a titoktartási kötelezettsége alá eső tényről. A Javaslat ezeket a szabályokat megerősítve általános érvénnyel kötelezi az ügyvédet a tanúvallomás megtagadására ilyen esetekben. Hasonlóan tiltja a Javaslat az írásbeli adatszolgáltatás teljesítését is. E korlátozások alól felmentés adható, kivéve a védői titok esetét (büntető ügyek).

A titoktartási kötelezettség nem érvényesül a saját ügyfél irányában, vagyis az ügyvéd az ügyfelének feltárhatja azokat az információkat, melyet az ügyfele adott ügyében eljárva ismert meg. Ha az ügyvédnek több ügyfele van ugyanazon ügyben, akkor az egyik ügyfele javára, csak őt érintően végzett tevékenysége során megismert információkat a másik ügyfélnek nem tárhatja fel. A saját ügyfelet kedvezményező feltárási lehetőség magától értetődő, hiszen e nélkül nem tudná az ügyvéd az ügyfele ügyét ellátni (pl. ha nem mondhatná el neki, hogy a bírósági tárgyaláson a tanú mit mondott). Speciális eset azonban az, amikor egy adott ügyben több ügyfél is érintett, és mindegyiküknek saját ügyvédje van. Ilyen esetekben az ügyvédek a törvényes keretek betartásával jellemzően egyeztetnek az ügyről. Felvetődik a kérdés, hogy ilyen esetekben az ügyvéd megoszthatja-e az ügyfelével azt az információt, melyet a másik ügyvédtől kapott, ami így nem csak az ő ügyvédi titka, hanem a másik ügyvédé is. Mivel az ügyfélnek érdekében állhat, hogy titkait az ügyfél társ ügyvédje is megismerhesse, viszont maga az ügyfél társ ne, a Javaslat kimondja, hogy az ügyvéd a másik ügyvédtől kapott információt az ügyben érintett ügyfelének feltárhatja, kivéve, ha ezt az információ átadója megtiltotta, vagyis ilyen esetekben megtiltható az ügyvédnek, hogy a titkot a saját ügyfele számára feltárhassa. Más esetekben az ügyvédet ettől elzárni nem lehet.

A kamarai jogtanácsost és a jogi előadót nem terheli titoktartási kötelezettség a munkáltatója, továbbá a munkáltatója által meghatározott személyek irányában (ilyenek lehetnek pl. a munkáltató más alkalmazottai). Ha több munkáltatója van, értelemszerűen csak annak a munkáltatónak (és az általa kijelölt személyeknek) a vonatkozásában nem áll fenn a titoktartási kötelezettség, amely munkáltató ügyében a titok keletkezett.

A Javaslat egyértelművé teszi, hogy az ügyvédi iroda titoktartási kötelezettsége az iroda tagjaira is kiterjed, azonban a tagokat egymással szemben nem terheli titoktartási kötelezettség. Tehát ha a megbízott ügyvédi iroda, a titoktartási kötelezettség alanya maga az iroda, illetve az iroda minden tagja a kívülállókkal szemben. Viszont a tagokat egymással szemben nem terheli titoktartási kötelezettség. Azonban akkor, ha a Javaslat, vagy más törvény az ugyanazon ügyfél,

vagy egymással ellenérdekű ügyfelek számára együttesen végezhető tevékenységeket korlátozza, de ügyvédi iroda megbízása esetében megengedi, hogy a megbízásokat az iroda különböző tagjai ellássák, e tagok egymással szemben is titoktartásra kötelesek, és biztosítaniuk kell, hogy az iroda ugyanazon alkalmazottja vagy megbízottja az érintett ügyek közül csak az egyikkel kapcsolatosan vehessen részt a feladat ellátásában.

Nincs akadálya annak, hogy az ügyvéd szerződéssel olyan titoktartási kötelezettséget is vállaljon, melyre a törvény alapján nem lenne köteles (pl. az iroda vállalja, hogy csak egyes tagok és alkalmazottak ismerhetik meg az átadott információkat).

Az ügyvéd a megbízások ellátásához gyakran más személyek közreműködését is igénybe veszi. Az ő vonatkozásukban szintén rendezni kell a titoktartás kérdését. A Javaslat kimondja, hogy az ügyvéd nem köteles titoktartásra a munkatársaival szemben (alkalmazottak, helyettes ügyvéd), továbbá az ügyvédi titkot tartalmazó adathordozó tárolását, archiválását, őrzését vagy az abban foglalt adatok feldolgozását végző személlyel, valamint az ügyvédi tevékenység gyakorlója által adatfeldolgozóként igénybe vett más közreműködővel szemben, és az ügyvédi tevékenység gyakorlója számára számviteli szolgáltatást nyújtó személlyel szemben sem. Az ő számukra az ügyvéd a titkot feltárhatja, a törvény felhatalmazása alapján, mivel a kapcsolatuk állandó és szükségszerű az ügyvéddel. Előfordul azonban olyan eset is, hogy a megbízás teljesítéséhez eseti jelleggel szükséges egy közreműködő bevonása (pl. műszaki szakértő). Ilyen esetben a titok az ő részére is feltárható, ha igénybevétele az ügyfél jóváhagyta.

Az ügyvéd munkaszervezetén kívülálló személyek (informatikai szolgáltató, könyvelő, műszaki szakértő, helyettes ügyvéd, stb.) tehát megismerhetik az ügyvédi titkot, azonban ettől kezdve a titoktartási kötelezettség őket is terheli, a törvényből fakadóan (tehát nem az ügyvéddel kötött szerződés alapján). Ha ezt megsértik, és ezzel kárt okoznak az ügyfélnek, akkor azért a polgári jog szabályai szerint felelnek. Titoktartási kötelezettségük, és ennek megszegése esetén keletkező felelősségük e törvényből fakad, így szerződésen kívül okozott kárnak minősül. Az őket igénybe vevő ügyvéd felelősségére a Ptk. 6:542. §-a irányadó, mely szerint ha a megbízott e minőségében harmadik személynek kárt okoz, a károsulttal szemben a megbízó és a megbízott egyetemlegesen felelős. Mentésül a megbízó a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy őt a megbízott megválasztásában, utasításokkal való ellátásában és felügyeletében felróhatóság nem terheli. Ha azonban az ügyvéd szerződéssel is titoktartási kötelezettséget vállal, és kifejezetten a titoktartás biztosításához vesz igénybe közreműködőt (pl. őrző-védő szolgáltatást), akkor az ügyféllel szemben szerződéssel vállalt titoktartási kötelezettség megszegése esetén a közreműködője magatartásáért a Ptk. 6:148. § (1) bekezdése alapján felel (aki kötelezettsége teljesítéséhez vagy joga gyakorlásához más személy közreműködését veszi igénybe, az igénybevett személy magatartásáért úgy felel, mintha maga járt volna el). Hangsúlyozandó, hogy ezek a szabályok az ügyvéd polgári jogi felelősségére vonatkoznak az igénybe vett harmadik személy magatartására visszavezethető titoksértés esetében. Ettől azonban különböző kérdés az ügyvéd fegyelmi felelőssége a harmadik személy titoksértése esetén. A fegyelmi felelősségre a 107. § vonatkozik, mely szerint a felelősséget szándékos vagy gondatlan köteleességszegés alapozza meg.

A Javaslat nem csak az ügyvéd által igénybe vett harmadik személyek vonatkozásban rendezi a titoktartási kötelezettséget, de a kamarai szervekre és tisztségviselőkre is kimondja, hogy a feladat és hatáskörük gyakorlása során megismert ügyvédi titkot kötelesek megtartani.

A bíróságok és hatóságok szintén hozzáférhetnek az ügyvédi titokhoz, ha az eljárásukra vonatkozó törvények ezt lehetővé teszi. Ugyanezek az eljárási törvények rendezik azt a kérdést is, hogy a bíróságok és hatóságuk az eljárásuk során megismert titkok védelmében milyen intézkedéseket kötelesek tenni. Ezért a Javaslat csak egy utaló szabályt tartalmaz, mely szerint a bíróságok és hatóságok a megismert ügyvédi titkot az eljárásukra vonatkozó törvényekben meghatározott keretek között kezelhetik és használhatják fel.

Az ügyfél a titoktartási kötelezettség alól felmentést adhat. A felmentés korlátozottan is megadható (pl. csak másik ügyvédnek tárhatja fel a titkot az ügyvéd), illetve visszavonható, értelemszerűen csak a jövőre nézve. Ha az ügyvédi titoknak minősülő adatról az ügyvédi tevékenység gyakorlója védőként szerzett tudomást, a titoktartás alól nem adható felmentés. Értelemszerűen az ügyfél csak az ügyvédi titok jelleget oldhatja fel felmentésével, de nem válik jogosulttá más személy (pl. üzleti vagy magán) titkáról rendelkezni.

A következő szabályok célja az, hogy a titoktartási kötelezettség miatt az ügyvéd ne kerülhessen hátrányos helyzetbe a személyét érintő eljárások esetében. A fegyelmi, vizsgálati, hatósági ügyben és kamarai hatósági ellenőrzés során, az eljárás lefolytatásához szükséges körben az ügyvéd az eljáró kamarai szervek és bíróság előtt az ügyvédi titkot feltárhatja; az ügyvéd az ellene indult büntetőeljárásban a védekezéshez való jogának érvényesüléséhez szükséges mértékben a nyomozó hatóság, az ügyészség és a bíróság előtt az ügyvédi titkot feltárhatja; az ügyvédi titokról rendelkezni jogosult kezdeményezésére az ügyvéd ellen indult bírósági, hatósági vagy más közhatalmi eljárásban a védekezéshez szükséges mértékben az ügyvédi titkot az ügyvéd feltárhatja.

Az igazságszolgáltatás érdekét szolgálja az az új szabály, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlója a sérelmére vagy az ügyfele sérelmére elkövetett bűncselekmény felderítéséhez és bizonyításához szükséges mértékben az ügyvédi titkot feltárhatja. Ilyen eset, ha pl. az ügyvéd vagy ügyfele ellen a bíróság épületében, a képviselő ellátása során követnek el bűncselekményt. Az ügyfél sérelmére elkövetett bűncselekmény esetén a feltárás az ügyfél hozzájárulásához kötött. Ugyanakkor az ügyvéd továbbra sem tanúskodhat, ha a feladatának végzése közben egy harmadik személyt érintő bűncselekménynek lesz tanúja.

13. §

Az ügyvéd titoktartási kötelezettsége nem biztosít teljes védelmet az ügyfél számára abban az értelemben, hogy az ügyvédnek átadott információkat az ügyvédi titoktartási kötelezettség csak az ügyvédnél lévő dokumentumok vonatkozásában fedi le, de ha az ügyfél ezeket az információkat azért rögzíti, írja le, hogy az ügyvédjének átadja, és ennek az információnak a rögzített formája az ügyfélnél is megmarad, pl. mint elküldött elektronikus levél, akkor ezt nem

védi meg az ügyvédi titok, így pl. a nyomozó hatóság azt lefoglalhatná, megnézhetné. Ha ez így lenne, az viszont gátolná az ügyfelet abban, hogy az ügyvédjének minden információt feltárjon a védekezése érdekében, hiszen éppen a védekezés céljából történt feltárás válhatna a vesztere, ugyanis a hatóság, ha hozzájuthatna ezekhez a dokumentumokhoz, rájuk, mint beismerésre támaszkodva bizonyíthatná a jogsértést.

Ezért a Javaslat kiterjeszti a titokvédelmet a védekezés céljából készült iratokra is, minden bírósági, hatósági és közhatalmi eljárás vonatkozásában. Ezzel a Javaslat az ún. legal professional privilege (LPP) szabályait építi be a törvénybe. Jelenleg is tartalmaz jogrendszerünk ilyen szabályokat (elsősorban a versenytörvény), melyek lényege, hogy az ügyfél és ügyvéd közötti kommunikációt védik, ezekhez a kommunikációkhoz (pl. levelezéshez, telefonbeszélgetésekhez) az ügyfél jogsértése miatt eljáró hatóságok nem férhetnek hozzá, számukra ez tiltott terület. Ez a szabály azért szükséges, hogy az ügyfél szabadon feltárhassa ügyvédje számára az állítólagos jogsértéssel kapcsolatos ténytudását, és ezzel a védelmét lehetővé tegye. Így ez a szabály alapjogi háttérű, a védekezéshez való jogot szolgálja. A védekezés céljából készült irat védelme kapcsolódik az ügyvédi titokhoz, de azzal nem azonos: az ügyvédi titok az ügyvéd oldaláról adja meg a védelmet, míg a védekezés céljából készült irat védelme az ügyfélnél fellelhető kommunikációt védi, amit az ügyvédi titoktartási szabály alapján nem lehet elfedni a hatóságokkal szemben.

A Javaslat meghatározása szerint védekezés céljából készült irat az olyan irat vagy iratrész, amely az ügyfélnek közhatalmi eljárásokban a védekezéshez való jogának gyakorlása érdekében, illetve annak keretében, az ügyvédi tevékenység gyakorlója és ügyfele közötti kommunikáció során keletkezett, vagy az ilyen kommunikáció során elhangzottakat rögzíti, és e jellege magából az iratból is kitűnik. Nem minősül védekezés céljából készült iratnak az az irat, amely nincs az ügyfél vagy az ügyvédi tevékenység gyakorlója birtokában, kivéve, ha bizonyítják, hogy az irat jogellenesen került ki a birtokukból.

Ha egy irat minősítésével kapcsolatosan konkrét ügyben az ügyfél és a hatóság között vita keletkezik, a vitában bíróság dönt. A bíróság döntéséig a hatóság az irat tartalmát nem ismerheti meg, de lezártan birtokba veheti, hogy biztosítsa az iratok megváltoztathatatlanságát.

A Javaslat e szabályait nem kell alkalmazni a büntetőeljárásokban, mivel a büntetőeljárás kódex külön szabályokkal biztosítja ezt a védelmet.

14-15. §

A Javaslat a hatályos szabályozáshoz képest részletesebben szabályozza az ügyvédi felelősségbiztosítást, mivel a kötelező felelősségbiztosítás kiemelten fontos ügyfélvédelmi, fogyasztóvédelmi rendelkezés. Maga a Javaslat határozza meg a felelősségbiztosítással kötelezően fedezendő kártérítés és sérelemdíj legalacsonyabb összegét, azaz nem bízza szabályozatra. Ez az összeg minimum 15 millió forint lesz, amit káreseményenként kell érteni. Ez jelentős emelés a hatályos MÜK szabályzat szerinti 8 millió forinthez képest, ezért a 209. § (10)

bekezdése hosszabb időt biztosít a 15 millió forintos alapösszegnek az eléréséhez, úgy, hogy a kötelező minimális összeg évente emelkedik. A MÜK szabályzatában egyes tevékenységekre magasabb összegű felelősségbiztosítást is előírhat. A Javaslat nem határozza meg a felelősségbiztosítási fedezet minimális/maximális éves összegét.

A Javaslat egyértelművé teszi, hogy a felelősségbiztosításnak ki kell terjednie egyes kiegészítő jellegű ügyvédi tevékenységekre is.

A kamarai jogtanácsos és jogi előadó tevékenységére nem kell felelősségbiztosítást kötni, mivel ők a munkáltatójuk utasítására, a munkáltató érdekében és javára végzik feladataikat (miként az ügyvédek a megbízóik érdekében és javára), így jellemzően a munkáltatójuknak tudnak kárt okozni, ha nem megfelelően végzik munkájukat. Az ő belső viszonyukat azonban a munkajog szabályai rendezik, így a munkavállaló kártérítési felelősségét is, melynek vonatkozásában méltánytalan lenne a munkavállalót felelősségbiztosítás megkötésére kötelezni.

A felelősségbiztosítást a kártérítési és sérelemdíj fizetési kötelezettség biztosítására kell megkötni. A kár lehet szerződésszegéssel és szerződéses kívül okozott. Az ügyvéd jellemzően a saját ügyfelének (megbízójának) okoz kárt, pl. hibás jogi tanáccsal, határidő elmulasztással. Ezek szerződésszegéssel okozott károk, mivel az ügyvéd a megbízási szerződésben vállalja a feladatot (pl. egy beadvány határidőben történő benyújtását), és e szerződéses kötelezettségének megszegésével okozhat kárt. Kivételesen az ügyvéd harmadik félnek, szerződésen kívül is okozhat kárt. A harmadik fél kára (többek között vagyonának csökkenése) eredhet pl. jogszabályba ütköző szerződés szerkesztéséből, mely szerződést az ügyvéd megbízója és e harmadik fél köt meg. Ha az ilyen szerződést kamarai jogtanácsos szerkeszti, a Ptk. 6:540. § (1) bekezdése alkalmazandó, mely szerint, ha az alkalmazott a foglalkoztatására irányuló jogviszonyával összefüggésben harmadik személynek kárt okoz, a károsulttal szemben a munkáltató a felelős. A munkáltató felelőssége annak ellenére beáll, hogy a Javaslatból a kamarai jogtanácsosra háruló kötelezettségek közvetlenül nem a munkáltatóra vonatkoznak, hanem magára a kamarai jogtanácsosra. Azonban a kamarai jogtanácsos foglalkoztatásával a munkáltató ezt a felelősséget magára vállalja, azzal, hogy úgy dönt, hogy a jogi szolgáltatást nem független ügyvédtől veszi igénybe, hanem arra kamarai jogtanácsost alkalmaz. E felelősség fedezetére ugyanakkor a munkáltató nem köteles felelősségbiztosítást kötni.

Az ügyvédi iroda tagjára az iroda, az alkalmazott ügyvédre a munkáltató köt felelősségbiztosítást. Az ügyvéd felelősségbiztosításának ki kell terjednie az ügyvédjelölt és az ügyvédasszisztens tevékenységére. Az európai közösségi jogásznak és külföldi jogi tanácsadónak akkor, illetve olyan mértékű fedezettel kell felelősségbiztosítást kötnie, ha és amilyen értékben a saját, „otthoni” biztosítása nem terjed ki a magyarországi tevékenységére, illetve a fedezet mértéke nem felel meg a Javaslatnak.

16. §

A Javaslat az ügyvédi tevékenységet gyakorló természetes személyről szóló részben az ügyvédre

vonatkozó rendelkezéseknél (58. §) szól a területi kamara tagfelvételi feltételeiről. E szerint – a korábbi szabályozáshoz hasonlóan – az ügyvédi kamarába való felvétel feltétele, hogy a területi kamara működési területén az ügyvéd az ügyvédi tevékenység folyamatos gyakorlására alkalmas irodával rendelkezzen. Arra is van mód, hogy az ügyvéd székhelyén kívüli telephelyet, ún. alirodát, illetve fiókirodát tartson fent.

Az ügyvédi tevékenység folytatására alkalmas irodahelyiségre vonatkozó követelményeket továbbra is kamarai szabályzat állapítja meg. A Javaslat e tekintetben kifejezett felhatalmazást ad a Magyar Ügyvédi Kamarának szabályzatalkotásra. Ennek megfelelően a kamara szabályzata írja elő az ügyvédi irodának, fiókirodának, alirodának megfelelő helység objektív kritériumait. Így például területnagyság, technikai felszereltség, ügyvédi titok megőrzésének biztosítására való megfelelés). Ugyanakkor a törvény írja elő azt, hogy ha az ügyvéd, európai közösségi jogász és a külföldi jogi tanácsadó az ügyvédi tevékenységével kapcsolatos iratokat részben vagy egészben az irodáján, alirodáján, illetve fiókirodáján kívüli helyen őrzi, ennek a címét köteles bejelenteni annak a területi kamarának, amelyik nyilvántartásba vette.

17. §

A Javaslatban megjelenik a „helyettes ügyvéd” jogintézménye. A helyettes ügyvéd intézményének bevezetése lehetőséget teremt arra, hogy az ügyfelek ügyeinek ellátása az ügyvéd akadályoztatása (pl: betegsége) esetén is folyamatos és gördülékeny legyen. A Javaslat kötelezettségként írja elő ugyanis, hogy az ügyvédi irodai tagsággal nem rendelkező ügyvéd, az európai közösségi jogász, valamint az egyszemélyes ügyvédi iroda (a továbbiakban: helyettesített ügyvéd) az ügyvédi tevékenység gyakorlásában való akadályoztatása esetére helyettes ügyvédet kell megbízson, aki az ügyvédi tevékenység tekintetében a helyettesített ügyvéd teljes körű helyetteseként jár el. A helyettes ügyvéd megbízása szintén feltétele a kamarai felvételnek (58. §, 75. §). A helyettesítésre való feljogosítást be kell jelenteni a területi kamarának és ennek megfelelően a megbízás a helyettes ügyvédnek az ügyvédi kamarai nyilvántartásba helyettesként való bejegyzésével lép hatályba, és akkor veszti hatályát, ha a helyettes vagy a helyettesített ügyvéd ügyvédi tevékenységre való jogosultsága megszűnik, szünetel vagy azt felfüggesztették, vagy a helyettes ügyvéd e minőségét az ügyvédi kamarai nyilvántartásból jogerősen törölték.

A helyettes ügyvédre vonatkozó rendelkezések bevezetéséhez kapcsolódóan a Javaslat az átmeneti szabályok között írja elő, hogy a 2018. január 1-jén ügyvédi kamarai nyilvántartásba vett ügyvéd, európai közösségi jogász és egyszemélyes ügyvédi iroda 2018. február 28-ig köteles helyettesítésére ügyvéddel vagy ügyvédi irodával megállapodást kötni, és azt a területi ügyvédi kamarának bejelenteni.

Hangsúlyozandó, hogy a helyettesítésre kötött megállapodás nem akadályozza annak, hogy a helyettesített ügyvéd egyes ügyek vagy az ügyek meghatározott csoportja tekintetében – e törvény keretei között – helyettesítéséről mással állapodjon meg.

18. §

Az elektronikus közszolgáltatások elterjedésével lehetővé vált, hogy az ügyvédi tevékenységet végző személy elektronikus úton kommunikáljon a különböző hatóságokkal. Kiemelt jelentősége van ezért annak, hogy a kommunikáció keretében továbbított elektronikus aláírással ellátott okiratok, nyilatkozatok az aláíró személyét és szakmai minőségét tekintve egységesen ugyanazt a biztonságot szolgálják.

Az Ügyvédi tv. elektronikus aláírásra irányadó rendelkezései az egységes elektronikus ügyintézési rendszer kialakításához szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2016. évi CXXI. törvény elfogadásával 2017. január 1-jei hatállyal módosultak (Ügyvédi tv. 12/B.-12/C. §). A Javaslat érdemben tulajdonképpen nem változtat ezeken a rendelkezéseken. A kisebb változásokat az elektronikus ügyintézési rendszer alkalmazása óta kialakult gyakorlati tapasztalatok indokolják. Így például emiatt módosul a bizalmi szolgáltató intézkedésére előírt határidő a kérelmek vizsgálata és annak informatikai átvezetése kapcsán.

E §-hoz is kapcsolódóan átmeneti rendelkezésként írja elő a Javaslat, hogy az elektronikus ügyintézéshez szükséges feltételekkel való rendelkezésnek megfelelés a kamarai jogtanácsos, valamint a 2018. január 1-jén ügyvédi kamarai nyilvántartásban szereplő ügyvéd, európai közösségi jogász és egyszemélyes ügyvédi iroda esetében 2019. január 1-jétől vizsgálható.

19. §

A Javaslat az ügyvédi tevékenységet gyakorló természetes személyről szóló részben az ügyvédre vonatkozó rendelkezéseknél (58. §) szól a területi kamara tagfelvételi feltételeiről. E szerint kérelmére a területi kamarába ügyvédként fel kell venni azt, aki a kérelem előterjesztését megelőző tíz évben legalább egy évig ügyvédi joggyakorlatot folytatott. Arra vonatkozóan, hogy ügyvédi gyakorlatnak mely jogi területeken eltöltött gyakorlati idő vehető figyelembe, a Javaslat általános szabályai között keresendő a válasz. A Javaslat a 4. §-ban foglaltakkal összhangban egyértelműen meghatározza, hogy ügyvédi joggyakorlatnak minősül mindaz a tevékenység, amit ügyvédként, kamarai jogtanácsosként, alkalmazott ügyvédként, európai közösségi jogászként, alkalmazott európai közösségi jogászként, alkotmánybíróként, bíróként, ügyészként, ügyvédjelöltként, vagy kamarai tagsággal rendelkező jogi előadóként végez az érintett. A Javaslat újdonsága, hogy az egyes jogász hivatásrendek hátrányos megkülönböztetésének elkerülése érdekében ügyvédi joggyakorlatként ismeri el az alkotmánybíróként, bíróként, vagy ügyészként folytatott joggyakorlatot is. Az a jogtanácsos, aki 2018. január 1-től ügyvédként és nem kamarai jogtanácsosként szeretne dolgozni és korábban nem volt ügyvédi gyakorlata, az átmeneti szabályok alapján megteheti.

20-21. §

A Javaslat jelentősen megújítja azokat a szabályokat, melyek az ügyvédeket korlátozzák egyes konkrét megbízások elvállalásában. A Javaslat szabályai részben az Ügyvédi tv. rendelkezéseit ismétlik meg, részben a Council of Bars and Law Societies of Europe (CCBE) 2016-os modell

szabályait veszik át, így megfelelnek a legújabb, nemzetközileg elfogadott sztenderdnek. (A CCBE modell szabályai és magyarázatuk elérhető a következő helyen: http://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/TOWARDS_MODEL_CODE/MOD_Position_papers/EN_MOD_20161202_Model_Article_on_Conflict_of_Interests.pdf

Az érdekkonfliktusok kizárásának új főszabálya (20. § (1) bek.) az Ügyvédi tv.-ben egyáltalán nem szerepel, az Ügyvédi tv. 25. §-a csak a „megbízóval szembeni” ügyvállalást tiltja. Így az érdekkonfliktusok szabályozása jelentősen szigorodni fog, az ügyvédeknek sokkal több ügyvállalási tilalommal kell szembesülniük a jövőben. Az érdekkonfliktusokat azért kell kizárni, mert csak az érdektől mentes ügyvéd képes teljes függetlenséggel, kizárólag az ügy szolgálata érdekében cselekedni. A Javaslat egyes szabályokat csak az ügyvédekre, míg másokat a kamarai jogtanácsosokra is alkalmazni rendel; előbbi esetben a szabály az ügyvéd, míg utóbbi esetben az ügyvédi tevékenység gyakorlója kifejezést használja. A Javaslat szabályai a következők.

Az ügyvéd nem vállalhatja ügyvédi tevékenység végzését olyan ügyfelek számára, akiknek az érdekei egymással ütköznek, továbbá akkor sem, ha az ügyfél érdekei az ügyvédnek az ügyön kívüli saját érdekeivel összeütköznek. E tilalom akkor is alkalmazandó, ha az érdekek jövőbeli összeütközése előrelátható. Értelemszerűen az érdekütközésnek a megbízások tekintetében kell fennállnia, vagyis a konkrét megbízások fényében kell vizsgálni a konfliktus lehetőségét, tehát ha a két ügyfél egyébként perben áll, de egyik megbízás sem ezt a pert érinti, a konfliktus nem áll fenn.

Érdekütközés keletkezik pl. akkor, ha az érintett ügyfelek peres ellenfelek, vagy ugyanazon pályázat keretében egymás versenytársaiként indulnak, és a megbízás tárgya a pályázat elkészítése. Az ügyvéd saját érdekeivel kerülhet konfliktusba a megbízás, ha pl. annak tárgya egy üzem környezetvédelmi engedélyeinek beszerzése, és az üzem szomszédságában az ügyvéd házastársának ingatlana van.

Ha két vagy több ügyfél érdekei összeütközésbe kerülnek vagy kerülhetnek, a fenti tilalom nem érvényesül, ha az ügyfeleknek az üggyel kapcsolatosan vannak azonos érdekeik, az ügyfelek az összeütközés tudatában bejegyzésüket adták ahhoz, hogy az ügyvéd a másik ügyfél javára is vállalhassa ügyvédi tevékenység végzését, az ügyvédi titoktartási kötelezettség megsértésének veszélye nem áll fenn, és az ügyvéd ésszerűen feltételezheti, hogy az érdekek összeütközése nem akadályozza meg abban, hogy mindegyik ügyfél érdekeit a lehető legjobban képviselje. E szabály hatálya alá eshetnek azok az esetek, mikor egy szerződés, tranzakció ellentétes pozíciójú, így potenciálisan ellenérdekű felei (pl. vevő és eladó) egy ügyvédet kívánnak megbízni a lebonyolítással. Ennek fő feltétele az, hogy mindkét fél hozzájárulását adja a közös megbízásához.

Az ügyvéd az ügyfelek érdekei összeütközésének lehetőségét a megbízás elvállalása után is folyamatosan köteles vizsgálni. Ha ennek során azt állapítja meg, hogy az ügyvédi tevékenység

nem lenne vállalható egyidejűleg két vagy több ügyfél vonatkozásában, vagy az együttes elvállalás feltételei nem teljesülnek, mindegyik érintett ügyféllel köteles az adott ügyre a megbízást megszüntetni.

Az ugyanazon ügyfél számára végzett ügyvédi tevékenységek érdekkonfliktusát a Javaslat nem szabályozza, mert azt az ügyfél egymaga eldöntheti, hogy mit képviseljen az ügyvéd, ha olyan munkákat ad párhuzamosan, melyek ellentétes megközelítést igényelnének.

Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem vállalhatja ügyvédi tevékenység végzését olyan ügyben, amelyben korábban közhatalmat gyakorló szerv alkalmazottjaként, közjegyzőként, vagy vitarendezőként (pl. közvetítőként, választottbíróként) eljárta. E szabály tehát szigorú és egyértelmű ügyszomszóságot követel meg, melyet nem lehet kiterjesztően értelmezni, nem elég az ügyek valamilyen hasonlatossága, esetleges azonosságok (pl. jogkérdések vagy egyes tényállási elemek hasonlósága). További korlátozás, hogy a közhatalmi hatáskört gyakorló szervnél korábban alkalmazásban állt személy e jogviszonya megszűnését követő két évig nem láthat el jogi képviseletet azon szerv vagy jogutódja által folytatott közhatalmi eljárásban, mellyel jogviszonyban állt. E tilalom alkalmazandó akkor is, ha az adott személy a közhatalmi eljárást folytató szerv irányítását vagy felügyeletét ellátó szervnél dolgozott. E szabályok alól felmentés nem adható.

Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem folytathat olyan ügyvédi tevékenységet, amely összeütközésbe kerülne korábbi ügyfelével szemben vállalt kötelezettségével, kivéve, ha a korábbi és az új ügy között nincs összefüggés, vagy ha a korábbi ügyfél ehhez – a tájékoztatását követően – hozzájárult. E szabály hatálya alá esik az az eset, ha a meglévő ügyféllel szembeni titoktartási kötelezettség alá eső információ ismerete keletkezteti a konfliktust az új ügy és ügyfél vonatkozásában.

Korábbi munkáltatójával szemben az ügyvédi tevékenység gyakorlója akkor folytathat ügyvédi tevékenységet, ha a munkavégzésre irányuló jogviszony legalább három éve megszűnt, és munkavállalóként az ügy intézésében nem vett részt. A korábbi munkáltató e korlátozás alól felmentést adhat. A kamarai jogtanácsos és jogi előadó vonatkozásában a korábbi munkáltatóval kötött versenytilalmi megállapodás ettől eltérően rendelkezhet, viszont jogi képviseletet ők is csak akkor láthatnak el, ha a munkavégzésre irányuló jogviszony legalább három éve megszűnt, és munkavállalóként az ügy intézésében nem vettek részt. A korábbi munkáltató e korlátozás alól felmentést adhat.

A Javaslat szabályozza azokat az eseteket is, mikor az ügyvállalási korlát az ügyvédi iroda, az ügyvédi társulás vagy irodaközösség valamely tagja, vagy az ügyvédi irodával munkaviszonyban álló, ügyvédi tevékenységet folytató valamely alkalmazott vonatkozásában áll fenn. Ilyen esetekben a korlátozás a teljes ügyvédi irodára, ügyvédi társulásra, illetve irodaközösségre vonatkozik. E szabályt nem kell alkalmazni, ha az egyes megbízásokat különböző ügyvédi tevékenységet folytató természetes személyek és ügyvédasszisztensek közreműködésével látják

el, a különböző közreműködők között biztosított az ügyvédi titoktartás, és az ügyfél ehhez írásban kifejezetten hozzájárult. Továbbá a korlátozás e bekezdésben említett kiterjesztése nem érvényesül a közhatalmi szervnél korábban végzett tevékenység miatti korlátozások vonatkozásában, de ilyenkor e körülmények fennállásáról az ügyfelet és a közhatalmi hatáskört gyakorló szervet haladéktalanul értesíteni kell.

A megbízás vállalás korlátainak megsértése nem eredményezi az érintett megbízási szerződés semmisségét, mivel az egyáltalán nem lenne adekvát szankciója az ügyvéd kötelezettségzegésének, gyakran az új megbízónak is inkább sértené a rövidtávú érdekeit, mintsem szolgálná (pl. az ügyvédnek az új megbízás alapján egy határidős kérelmet kell beadnia sürgősséggel; ilyen esetben, ha a megbízási szerződés semmis lenne, a meghatalmazás sem lenne érvényes, így az megbízó vonatkozásában a határidő elmulasztottnak minősülne). E normák megsértésének az egyetlen és megfelelő jogkövetkezménye az, hogy a szabályszegésért az ügyvéd fegyelmi felelősséggel tartozik.

22. §

Az Ügyvédi tv. 13. § (4) bekezdése azokat a feltételeket sorolja fel, amelyek esetén a kérelmező felvétele a kamarába kizárt. A Javaslat érdemben lényegében változatlan tartalommal veszi át ezt a felsorolást azzal, hogy az ügyvédi tevékenységet kizáró okok kapcsán utal ugyanerre. Ennek megfelelően az ügyvédi tevékenység folytatásának feltétele például, hogy ne álljon fenn az érintettel szemben összeférhetetlenségi ok, büntetőjogi értelemben vett büntetlen előélete legyen, ne álljon kizárás fegyelmi büntetés hatálya alatt, ne legyen gondnokság alá helyezett vagy támogatott döntéshozatal hatálya alatt álló, illetve közbizalomra érdemtelen, továbbá ne legyen kiegyenlítetlen tartozása a Kamarával szemben. Mivel a Javaslat a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben alkalmazható büntetésként alkalmazható kizárás terminológiája alatt a kamarai nyilvántartásból való törlés lehetőségét is érti, így a Javaslatnak erre az ügyvédi tevékenységet kizáró okok között is megfelelően utalni kell.

Kizáró okként nevesíti a Javaslat a (2) bekezdés szerinti esetet is, mely szerint az erről szóló határozat jogerőre emelkedését követő három évig nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akivel szemben jogerősen megállapították, hogy jogosulatlanul folytatott rendszeresen és ellenérték fejében ügyvédi tevékenységet.

23-24. §

A Javaslat részben megújítja az összeférhetetlenség szabályait, egységes elvi alapokra helyezi e rendelkezéseket, és kiegészíti az érdekkonfliktusok elkerülését célzó új, szigorú szabályokkal is (20-21. §). Így összességében a Javaslat átfogóbban, egységesebben és szigorúbban szabályozza e kérdéskört.

A Javaslat meghatározza, hogy melyek azok a tevékenység típusok, melyeket az ügyvéd nem végezhet. Így a Javaslat szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlásával összeférhetetlen: a munkaviszony, a kormányzati szolgálati, a közsolgálati, az állami szolgálati, a közalkalmazotti,

a rendvédelmi szolgálati és az igazságügyi szolgálati jogviszony, a közjegyzői, közjegyzőhelyettesi, bírósági végrehajtói, végrehajtó-helyettesi jogállás, valamint a korlátlan felelősséggel járó tagsági jogviszony gazdasági társaságban, továbbá minden más, munkavégzési kötelezettséggel járó, ellenérték fejében végzett tevékenység, a Javaslatban meghatározott kivételekkel.

Ilyen kivételt képez, vagyis nem összeférhetetlen az ügyvédi tevékenységgel (akkor sem, ha ellenérték fejében végzik) az oktatói tevékenység, a tudományos, művészeti és sporttevékenység, a mezőgazdasági őstermelői tevékenység, az önkéntes tartalékos szolgálati viszony, a nevelőszülői foglalkoztatási jogviszony ellátása, a választottbírói tevékenység, a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység, a jogi szakfordítói, tolmácsolási tevékenység, a nem igazságügyi szakértői tevékenység, a választási bizottsági tagság, a belső adatvédelmi felelősi tevékenység, a végelszámolói feladat ellátása, a felügyelőbizottsági, számvizsgáló bizottsági feladat ellátása, gazdasági társaság vezető tisztségviselőkből álló ügyvezető testületének tagja vagy elnöke feladatának ellátása, valamint egyéb jogi személy vezető tisztségviselője feladatának ellátása. Az oktatói és tudományos tevékenységet munkaviszonyban és közalkalmazotti jogviszonyban is elláthatja az ügyvédi tevékenység gyakorlója.

Ingyenesen bármilyen, munkavégzési tevékenységgel járó tevékenységet végezhet az ügyvéd is.

Az ügyvédi összeférhetlenségi szabályok célja az, hogy biztosítsák az ügyvéd független, befolyásmentes eljárását az ügyvédi tevékenysége ellátása során (pl. amikor védőként, perbeli képviselőként, szerződés készítőjeként cselekszik). Az ügyvéd függetlenségének biztosítása az ügyvédi tevékenysége során közérdek, mert az ügyvéd az igazságszolgáltatásnak, valamint az alkotmányos és törvényes jogok védelmének fontos, professzionális közreműködője. Az összeférhetlenségi szabályok tehát nem öncélúan korlátozzák az ügyvédek bizonyos tevékenységeiben, hanem akkor és azért, ha ez az ügyvédi tevékenységükhöz szükséges függetlenségük megőrzéséhez szükséges.

Az összeférhetlenség szabályozása a Javaslatban többszintű.

Egyrészt egyes tevékenységek eleve tiltottak az ügyvéd számára. Ilyen a munkaviszony és a hasonló (pl. közalkalmazotti) jogviszonyok, továbbá az egyéb, ellenérték fejében végzett, munkavégzési kötelezettséggel járó tevékenységek is. A munkaviszony azért tiltott, mert a munkavállaló a munkáltatónak alárendelt pozícióban van, a munkáltató irányítása alatt cselekszik, így az ügyvéd munkavállalóként nem lenne abban a helyzetben, hogy megtagadja azoknak a munkáltatói utasításoknak a teljesítését, melyek az ügyvédi tevékenységével összeütközésbe kerülhetnének. Az egyéb, munkavégzéssel járó, ellenértékért végzett tevékenység pedig azért tiltott főszabály szerint, mert az érdekkonfliktusok kialakulásának lehetőségét eleve lecsökkenti, mérsékli, ha az ügyvéd az ügyvédségen kívül más, munkavégzéssel járó, pénzkereső tevékenységet nem folytathat. Az ellenérték fejében feltétel

azért szükséges, mert ennek hiányában az ügyvéd gyakorlatilag el lenne tiltva minden, a társadalom, a közösség tagjaként végzett tevékenységtől, így pl. attól is, hogy ingyenes karitatív tevékenységet végezzen, sőt még attól is, hogy a gyermeke iskolájának udvarán fákat ültessen a szabadidejében.

A munkavégzési tilalom alól azonban az Ügyvédi tv. is számos kivételt tesz, főképp azért, mert az ügyvédek jogi szakértelmére jelentős igény van olyan tevékenységek vonatkozásában is, melyek nem minősülnek szűken vett ügyvédi tevékenységnek (pl. jogi oktatás, szakértés, választottbíráskodás). Társadalmi szinten veszteség lenne az ügyvédek kizárni ezekből a tevékenységi formákból. A Javaslat szerint e körbe sorolódnak a jogi személynél végzett vezetői tevékenység egyes típusai is. E tevékenységben a jogi szakértelemre nagy szükség lehet. Nincs érdemi különbség az ügyvédi függetlenség szempontjából a között, ha az ügyvéd díjazás fejében oktatói, tudományos, választottbírói tevékenységet végez, vagy igazgatósági tag, esetleg felügyelőbizottsági tag, vagy egy egyesület elnöke.. Ezeket a tevékenységeket a hatályos szabályozás sem tiltja.

Megemlítenéd, hogy a jogtanácsosok nagyobb cégeknél jelenleg is gyakran résztvevői a vezetői testületeknek, éppen azért, mert a vezetői döntésekben a jogi szakértelemnek szerepe lehet. A jogtanácsosi és ügyvédi szakma integrációjának része az is, hogy ez a lehetőség mindenkit, egyformán megillessen.

Az, hogy a Javaslat az általános összeférhetlenségi tilalom alól kivételeket ad, semmiképpen nem jár azzal, hogy megengedetté válna az ügyvéd számára olyan ügyvédi tevékenység, megbízás elvállalása, amely az ügyvédi tevékenységének függetlenségét veszélyeztethetné. Előfordulhat ugyanis, hogy az ügyvéd egyéb tevékenysége (pl. vezető tisztségviselőisége, vagy oktatói tevékenysége) és ügyvédi tevékenysége között érdekellentét merül fel. Ezeket a helyzeteket a tervezet új, érdekkonfliktusra vonatkozó szabályai hivatottak kezelni (20-21.§). Ezek a normák jelentik az összeférhetlenség szabályozásának második szintjét. A nemzetközi szaknyelvben a „conflict of interests” kifejezés használatos az összeférhetlenségre, ami jól mutatja, hogy az összeférhetlenség szabályai valójában az érdekkonfliktus kialakulását igyekeznek megelőzni. Ezek az új szabályok azt határozzák meg, hogy az ügyvéd mikor nem vállalhat el egy konkrét ügyet (pl. peres képviseletet, szerződéskészítést, jogi tanácsadást) ügyvédként, mivel az ügy elvállalása érdekkonfliktus elé állítaná az ügyvédet, mely konfliktus terhe gátolhatná abban, hogy az ügyvédi tevékenységét függetlenül, legjobb tudása szerint, kizárólag megbízója érdekében lássa el. Az ilyen érdekkonfliktus lehetőségét ki kell zárni, azért, hogy az ügyvéd az ügyvédi tevékenysége, az ügyvédi megbízás ellátása során független maradjon. A Javaslat szerint ilyen elkerülendő érdekkonfliktus az, ha az ügyvéd megbízójának az érdekei az ügyvéd saját érdekeivel ütközhetnek. Így pl. az ügyvéd nem vállalhat el olyan ügyvédi megbízást, mely alapján olyan ingatlan adásvétele kapcsán kellene eljárnia, mely a saját tulajdonú ingatlanának piaci értékét befolyásolhatja. E szabály alapján ügyvállalási korlátot képez az is, ha annak a cégnek, melynek az ügyvéd az egyik vezető tisztségviselője, és annak a megbízónak, mely az ügyvédet ügyvédi tevékenységgel kívánja

megbízni, az érdekei összeütközésbe kerülhetnek, hiszen ami a vezetett cég érdeke, az a vezető tisztségviselőnek is érdeke. Ilyenkor tilos lesz az ügyvédi megbízást elvállalni. E tilalom biztosítja, hogy az ügyvéd az ügyvédi tevékenységében, az ügyvédi megbízások ellátásában független, érdektől mentes maradjon.

Az érdekkonfliktusok kizárásának ezek az új szabályai az Ügyvédi tv.-ben egyáltalán nem szerepelnek, az Ügyvédi tv. csak a megbízóval szembeni ügyvállalást tiltja (25. §). Tehát az érdekkonfliktusok szabályozása jelentősen szigorodni fog, az ügyvédeknek sokkal több ügyvállalási tilalommal kell szembesülniük a jövőben. A Javaslat érintett rendelkezései a Council of Bars and Law Societies of Europe (CCBE) 2016-os modell szabályait veszik át, így megfelelnek a legújabb, nemzetközileg elfogadott sztenderdeknek.

A Javaslat szerinti új szabályozási modell általános jellemzője, hogy nem a tevékenység-típusok tilalmára teszi a hangsúlyt, hanem a konkrét ügyek elvállalásával szembeni korlátokra, megakadályozandó az olyan érdekkonfliktusokat, melyek veszélyeztethetik az ügyvéd függetlenségét ügyfelei konkrét megbízásának ellátása során. Ugyanakkor nem tiltja a Javaslat az olyan tevékenységek végzését, melyek az ügyvéd jogi szakértelmét tudják kamatoztatni, és nem kerülnek érdekkonfliktusba az ügyvéd konkrét ügyben végzett ügyvédi tevékenységével, azaz nem veszélyeztetik az ügyvéd függetlenségét a konkrét ügyvédi megbízások ellátása során. Eredményét tekintve, összességében tehát nem enyhül a szabályozás, hanem jelentősen szigorodik.

Az érdekkonfliktusok kialakulását előzi meg az a szabály is, mely szerint ugyanazon ügyben nem folytatható egyidejűleg ügyvédi tevékenység és a fentebb felsorolt kiegészítő tevékenységek. Így pl. az ügyvéd nem lehet ugyanazon ügyben egyszerre ügyvéd és választottbíró is. Hasonló célból rendelkezik úgy a Javaslat, hogy a nem igazságügyi szakértői tevékenység, a gazdasági társaság vezető tisztségviselőkből álló ügyvezető testületének tagja vagy elnöke feladatának ellátása, valamint egyéb jogi személy vezető tisztségviselője feladatának ellátása, valamint az ügyvédi tevékenység ugyanazon ügyfél számára nem végezhető, kivéve, ha a megbízott ügyvédi iroda, továbbá a tevékenységeket más-más tagok végzik, és az ügyfél írásban kifejezetten hozzájárult a párhuzamos tevékenységhez.

A megengedett kiegészítő tevékenységeket az ügyvédi tevékenység gyakorlásától minden szempontból elkülönítve, úgy kell folytatni, hogy az ne veszélyeztesse az ügyvédi tevékenység gyakorlásának a függetlenségét. E kiegészítő tevékenységeket az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem ügyvédként, hanem az adott tevékenységre irányadó jogszabályban meghatározott formában folytathatja (azaz pl. az ügyvédi iroda nem „számlázhatja ki” e tevékenységeket).

25. §

Az összeférhetlenségi szabályok a kamarai jogtanácsosokra és jogi előadókra is vonatkoznak, értelemszerűen azzal a különbséggel, hogy a kamarai jogtanácsos és a jogi előadó

munkaviszonyban állhat. Ugyanakkor a Javaslat azt a kedvezményt adja a kamarai jogtanácsosnak és jogi előadónak, hogy a munkáltatója, és ha a munkaszerződés így rendelkezik, munkáltatójának a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvényben meghatározott kapcsolt vállalkozása számára munkavégzési kötelezettséggel járó, ellenérték fejében végzett tevékenységet folytathat. Számukra az is megengedett, hogy korlátlan felelősséggel járó tagsági jogviszonyt létesítsenek gazdasági társaságban, ugyanis ők az ügyvédi tevékenységüket munkavállalóként folytatják, így anyagi felelősségük ügyvédi tevékenységükért nem korlátlan. Továbbá a kamarai jogtanácsosi és a jogi előadói tevékenység gyakorlásával nem összeférhetetlen a jogi személy vezető tisztségviselője feladatának ellátása sem.

26. §

A Javaslat rendezi azt a kérdést is, hogy mi a teendő akkor, ha valamilyen összeférhetlenségi ok keletkezésének lehetősége merül fel egy ügyvéd vonatkozásában. Eredendően az összeférhetlenségi ok bekövetkezését meg kell előzni. Ha mégis felmerülne, az összeférhetlenségi okot haladéktalanul, de legkésőbb a bekövetkezésétől számított tizenöt napon belül a területi kamarának be kell jelenteni, valamint harminc napon belül meg kell szüntetni. Az összeférhetlenségi ok megszüntetéséig ügyvédi tevékenység az ügyfél nyilvánvaló és közvetlen, másképp el nem hárítható károsodástól való megóvása kivételével nem folytatható. Ha az összeférhetlenségi okot az ügyvéd nem szünteti meg, kamarai tagságát a területi kamara megszünteti (148. §).

27. §

A Javaslat egyértelművé teszi, hogy ügyvédi tevékenység megbízás, kirendelés, vagy – a Javaslatban meghatározott esetekben – munkaviszony alapján folytatható.

Pártfogó ügyvédi képviselőt ügyvéd meghatalmazás alapján is elláthat, ha jogi segítőként működik. A kirendelésről szóló szakaszhoz fűzött indokolásnak megfelelően a jogi segítőre vonatkozó rendelkezések az Ügyvédi tv. szövegéhez képest a minimálisra csökkentek, és a jogi segítőre vonatkozó szabályokat a jogi segítségnyújtásról szóló törvény tartalmazza a továbbiakban.

28-29. §

A Javaslat az ügyvédi megbízásnak csak azokat a specialitásait rögzíti, melyekre a Ptk. nem ad megfelelő szabályt. A Javaslatnak a szerződésre vonatkozó szabályaitól a felek akkor térhetnek el, ha azt a Javaslat külön megengedi. A Javaslat e fejezete a kamarai jogtanácsosokra nem vonatkozik, mivel ők munkaszerződés alapján látják el feladataikat.

A 28. § (2) bekezdése speciális képviselői jogot biztosít az ügyfél hozzátartozójának, ha az ügyfél a szerződés megkötésében akadályoztatva van, de azonnali jogvédelme szükséges (pl. balesetet szenvedett, vagy letartóztatták). E szabály azért szükséges, mert a Javaslat kimondja, hogy a megbízási szerződést az ügyfélnek kell megkötnie, tehát főszabály szerint harmadik személy javára teljesítendő szerződésként nem lehet ilyen szerződést kötni.

A 28. § (3) bekezdése meghatározza a megbízott főkötelezettségeit. A tág meghatározás az ügyfelek érdekeit védi, mivel e szabály alapján nem kell tételesen meghatározni a megbízott teendőit, ugyanis mindent köteles megtenni, ami az ügy ellátásához szükséges.

A 28. § (4) bekezdése új, az ügyfeleket védő, fontos szabály, mely szerint az ügyfelet írásban tájékoztatni kell az ügghöz kapcsolódó költségekről (pl. illetékről, szakértői költségekről, vagy éppen az ügyvéd utazási és szállás költségeiről), ha a megállapodás szerint ezeket nem fedezi a megbízási díj.

A 28. § (5) bekezdése meghatározza, hogy kik azok a személyek, akik a megbízás teljesítésében a törvény erejénél fogva közreműködhetnek, vagyis akkor is, ha az ügyfél erre külön engedélyt nem adott. A felek azonban e közreműködők körét korlátozhatják, de más közreműködők igénybe vételére is lehetőséget adhatnak.

Fontos új szabály, hogy a megbízott szerződésszegésért való felelőssége csak egyedileg megtárgyalt szerződési feltételben, és csak a kárnak a megbízott kötelező felelősségbiztosítása káreseményenkénti legmagasabb összegét meghaladó része tekintetében korlátozható. Az ügyfelek (megbízók) számára haszontalanná válna a felelősségbiztosítás, ha a felelősség tetszőlegesen korlátozható lenne.

A megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul. Természetesen akár az ügyfél, akár az ügyvéd ilyen esetekben is ragaszkodhat az írásba foglaláshoz. Az ügyvédnek ez azért is érdeke, mert az írásba foglalás elmaradása a megbízás érvényességét nem érinti, de ilyen esetben a megbízás tartalmának bizonyítása a megbízottat terheli. Az okiratszerkesztésre és az ahhoz kapcsolódó jogi képviselő ellátására irányuló megbízási szerződés tartalmi elemeit az okiratot szerkesztő ügyvéd által ellenjegyzett szerződés is tartalmazhatja.

Itt említendő meg az az új szabály is (43. § (5) bekezdés), hogy ha az ügyvédi megbízásnak olyan okirat ellenjegyzése is részét képezi, melynek valamely szerződő fele az okiratot szerkesztő ügyvédnek az adott ügy ellátására nem adott megbízást, az okiratot szerkesztő ügyvéd az okirat aláírását megelőzően írásban köteles e felet tájékoztatni arról, hogy az ellenjegyzés az okiratot szerkesztő ügyvéddel megbízási jogviszonyt nem hoz létre. Ha a szerződő fél jogi képviselővel jár el, e tájékoztatás mellőzhető. E szabály háttere az, hogy a Javaslat egyértelművé teszi, hogy pusztán az ellenjegyzés ténye nem teszi az ügyvéd ügyfelévé a megbízójával ellenjegyzési kötelezettség alá eső szerződést kötő másik szerződő felet is. Az ellenjegyzés az ő irányában is szül bizonyos kötelezettségeket (44. §), de az ő érdekeit az ügyvéd nem köteles a szerződés szerkesztése során képviselni és érvényesíteni a szerződés tartalmának kialakítása során, ugyanis ez olykor lehetetlen feladat lenne, mert egyszerre nem lehet két ellenérdekű fél javára eljárni. Viszont e szerződő fél érdekeire figyelemmel írja elő a Javaslat a fenti tájékoztatást. Annak természetesen nincs akadálya, hogy mindkét fél megbízást adjon az ügyfélnek ilyen esetben, ha a 20. § (6) bekezdése szerinti feltételek teljesülnek. Ide kapcsolódik,

hogy a Javaslat (43. § (6) bekezdés) megengedi, hogy az ügyvéd megbízójával szerződő fél az ellenjegyző ügyvédnek az okirattal összefüggő eljárási kötelezettségek teljesítéséhez szükséges képviselő ellátására meghatalmazást adjon, akkor is, ha a szerződés elkészítésére nem adott megbízást.

30-31. §

A Javaslat újítása, hogy korlátozza sikerdíj kikötését, vagyis azt, hogy az ügyvéd díjazását valamilyen eredmény eléréséhez kössék a felek. A sikerdíjat sok országban tiltják, illetve korlátozzák. Ennek indoka általában az, hogy az igazságszolgáltatással kapcsolatos tevékenységgel nem egyeztethető össze az eredményhez kötöttség, és ebben az értelemben az eredmény elérésének elvállalása, illetve az ügyvédek szigorúan a jogszabályok keretei között cselekszenek, mellyel szintén nehezen egyeztethető össze az ügyvédnek az eredményhez, és nem pusztán a szabályszerűséghez kötött érdekeltsége, ösztönzöttsége. A Javaslat szerint bíróság előtt nem érvényesíthető az ügyvédi tevékenység eredményességéhez kötött ügyvédi munkadíj annyiban, amennyiben annak összege a teljes ügyvédi munkadíj kétharmadát meghaladja. E szabály alkalmazásában a teljes ügyvédi munkadíjba nem számít bele a megbízó által az ügyvédi munkadíj részeként megfizetendő, az ügy ellátásával felmerülő költségek, valamint az ügyvédi megbízási díjnak az a része, amelyről az ügyvéd ellenérték nélkül lemondott. A fenti szabálynak meg nem felelő sikerdíj sem tilos tehát, így alkalmazása fegyelmi eljárást sem vonhat maga után, a szankció csak az, hogy Javaslatban meghatározott mértéket meghaladó sikerdíj bíróság előtt nem érvényesíthető.

A Javaslat lehetővé teszi, hogy az ügyvéd a megbízó javára átvett pénzből – a megbízó egyidejű írásbeli értesítése mellett – kielégítse a megbízóval szemben fennálló és lejárt megbízási díj és költségterítés címén fennálló követelését.

32. §

Az ügyvédnek az ügyfél azonosításával kapcsolatos teendőit a Javaslat az Ügyvédi tv.-hez képest jelentősen módosította.

Míg korábban csupán az okiratszerkesztéssel kapcsolatosan tette törvény az ügyvéd kötelezettségévé az ügyfél azonosítását, addig az új szabályok szerint a jogi tanácsadásra adott megbízás kivételével ezt valamennyi ügyvédi tevékenységre vonatkozó megbízási szerződés megkötése előtt köteles megtenni. Jelentős változás továbbá, hogy az ügyvédnek már nem kell külön részletes írásos tájékoztatóval szolgálnia az ügyfél számára az azonosításról és az annak keretében történő adatigénylésről, valamint a különböző nyilvántartó szervektől igényelhető adatok köre már nem az ügyfél erre irányuló írásos engedélyétől függ, hanem a meghatározott adatkör tekintetében az ügyvéd ex lege lesz jogosult és egyben kötelezett az adatok megismerésére. További fontos változás, hogy a Javaslat már nem tartalmazza az Ügyvédi tv. által felsorolt, az azonosítással kapcsolatos kötelező közreműködést megtagadási okokat, valamint azt, hogy az ügyvéd a személyazonosításra alkalmas igazolvány elvesztése, ellopása, megsemmisítése vagy magtálalása esetén az erről való tudomásszerzését követően írásban

köteles az illetékes rendőrkapitányságot tájékoztatni, valamint a bejelentést rövid úton is megtenni.

A nem természetes személyek azonosítása annyiban változik, hogy a Javaslat szerint (mivel már nem csak az okiratszerkesztés kapcsán kell az azonosítást elvégezni) nem csupán a megjelent képviselő természetes személyt, hanem magát a jogi személyt vagy más szervezetet is azonosítani kell.

Természetesen a megbízási szerződés megkötését nem zárja ki, ha az ügyvéd valamely elháríthatatlan külső ok miatt nem tudja előzetesen azonosítani a természetes személyt, azonban ezt az akadály megszűnését követően haladéktalanul pótolnia kell.

A Javaslat részletesebb szabályokat tartalmaz a tekintetben is, hogy az ügyvéd a korábban már azonosított személyek adatainak változását is folyamatosan követni köteles, illetve az ügyvéd által intézett ügyekbe később bekapcsolódó és addig nem azonosított személyek azonosítását is folyamatosan el kell végeznie. Emellett a Javaslat felsorolja azon esetek körét is, melyekben az ügyvéd mentesül az azonosítási kötelezettség alól. Ezek azok az esetek, amelyek során az ügyfél vagy eljáró személy azonosítását már korábban elvégezték, például egy ügyvéd által ellenjegyzett vagy a közjegyző által készített vagy hitelesített dokumentum esetében.

A Javaslat a közhiteles nyilvántartásokkal kapcsolatos eljárásokra az általános szabályoktól eltérően szigorúbb azonosítási rendet ír elő annyiban, hogy az ügyvéd ilyen esetekben mindig köteles a referenciaadatokat megkérni az illetékes hatóságtól. A Javaslat rögzíti, hogy ez az adatigénylés mind az ügyvéd, mind az ügyfele számára díj- és költségmentes. A kötelező adatigényléssel érintett esetekben sem akadály a megbízási szerződés megkötésének, illetve a jognyilatkozatok okiratba foglalásának az, ha az adatigénylés technikai okokból nem lehetséges, azonban az elkészített okirat ellenjegyzésére és a megfelelő eljárásban történő előterjesztésére addig nem kerülhet sor, amíg az azonosításra a referenciaadatok igénylését követően sor nem került.

33. §

A Javaslat az azonosítással kapcsolatban új elemként előírja az ügyvéd számára, hogy a kötelező jogi képviselettel járó ügyekben azonosított személyekről és szervezetekről a Javaslatban szereplő adatkörnek megfelelő nyilvántartást köteles vezetni. A nyilvántartásban szereplő adatok egy része esetében az ügyvéd az adatok változását úgy köteles átvezetni, hogy a korábban megismert és nyilvántartott adatok is megismerhetőek maradjanak. Az elérhetőségi adatokra a nyilvántartási kötelezettség nem terjed ki, ugyanakkor az azonosított személy vagy szervezet hozzájárulása esetén az azonosított személyekről vagy szervezetekről vezetett nyilvántartás az elérhetőségi adatokat is tartalmazhatja.

Az adatok kezelésére a Javaslat a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvényben meghatározott ideig köteles kezelni

és megőrizni.

34. §

Ha az ügyvédi tevékenység gyakorlásához az ügyfél képviselete szükséges, a képviseleti jog létesítéséről meghatalmazást kell kiállítani a megbízott részére. Az ügyvédi tevékenység gyakorlására adott meghatalmazást írásba kell foglalni, és annak tartalmaznia kell a megbízott elfogadó nyilatkozatát is. Ez megkülönbözteti az ügyvédi meghatalmazást a Ptk. szerinti meghatalmazástól. Az ügyvédi meghatalmazás teljes bizonyító erejű magánokirat.

A meghatalmazásban meghatalmazottként azt kell megjelölni, akivel a megbízási szerződést a megbízó megkötötte (pl. ügyvédi iroda). Ha a meghatalmazásból más nem tűnik ki, a meghatalmazás alapján a képviseleti jog mindazokat megilleti, akik a megbízás teljesítése során e törvény alapján eljárhatnak.

A meghatalmazást az ügyfél bármikor korlátozhatja vagy visszavonhatja. A meghatalmazás korlátozása bíróság, más hatóság vagy harmadik személy irányában annyiban hatályos, amennyiben a korlátozás a meghatalmazásból kitűnik. A meghatalmazás alapjául szolgáló megbízási szerződés megszűnése a meghatalmazást is megszünteti. A meghatalmazott köteles írásban, haladéktalanul bejelenteni a meghatalmazása megszűnését annak a bíróságnak, hatóságnak, amelynek eljárásában meghatalmazottként az ügyfél jogi képviseletét, illetve védelmét látta el. A meghatalmazás korlátozása vagy megszűnése harmadik személyekkel szemben a közléssel hatályosul.

A meghatalmazás szabályai a kamarai jogtanácsosokra is vonatkoznak.

35. §

A Javaslát részletezi a megbízási szerződés megszűnésének speciális eseteit. Ezek közül kiemelésre érdemes, hogy a megbízás megszűnik a megbízott egyéni ügyvéd, európai közösségi jogász kamarai tagságának megszűnésével.

Az ügyvédi megbízás bizalmi viszony, ezért a megbízó a megbízási szerződést azonnali hatállyal is felmondhatja. A megbízási szerződést tizenöt napos felmondási idővel a megbízott is felmondhatja. A felek hosszabb felmondási időben is megállapodhatnak. Ha a felek másként nem rendelkeznek, felmondás esetén érvényesülnek a Ptk. 6:278. § szabályai is, melyek szerint a megbízó felmondása esetén a megbízó köteles megtéríteni a megbízottnak a felmondással okozott kárt, kivéve, ha a felmondásra a megbízott szerződésszegése miatt került sor, ha pedig a szerződést a megbízott alkalmatlan időben mondta fel, köteles megtéríteni a megbízónak a felmondással okozott kárt, kivéve, ha a felmondásra a megbízó szerződésszegése miatt került sor.

Gyakorlati igényeket szolgáló új szabály, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlója működési formájának megváltoztatása esetén – ha az új működési formában az ügyvédi tevékenység

gyakorlója vállalhat megbízást – a megbízás nem szűnik meg, hanem a megbízott személyében e törvény erejénél fogva jogutódlás következik be, ha a működési formaváltás következtében a megbízott ügyvédi iroda tagjává válik, a megbízott jogutódja az ügyvédi iroda. A megbízott a várható változásról köteles a megbízóját haladéktalanul, de legkésőbb azt tizenöt nappal megelőzően értesíteni.

36. §

A kirendelésre vonatkozó rendelkezések nem változnak az Ügyvédi tv.-ben foglaltakhoz képest a tekintetben, hogy milyen jogok illetik meg és mely kötelezettségek terhelik a kirendelt ügyvédek, például a díjazáshoz való jog, vagy az idézésre történő megjelenés és a terhelttel való késedelem nélküli kapcsolatfelvétel kötelezettsége. Szintén változatlan rendelkezés, hogy a területi kamara köteles a kiemelt időszakokban (így pihenő- és munkaszüneti napokon) ügyvédi ügyeletet biztosítani a kirendelések teljesítése érdekében, valamint az, hogy a kirendelt ügyvéd a helyettesítéséről megfelelően gondoskodni köteles. A díjazással kapcsolatban érdemes kiemelni azt a kisebb fogalmi pontosítást, melynek megfelelően a Javaslat szerint a kirendelt ügyvédet az általa ellátott tevékenységgel kapcsolatban díj illeti meg, amely a munkadíjból és a költségtérítésből áll.

Újdonság ellenben, hogy a kirendelt ügyvéd gyűjtőfogalomba nem tartozik bele a pártfogó ügyvédi képviselőt ellátó jogi segítő. Az Ügyvédi tv. ugyanis, bár a fogalom alá tartozónak ismerte el a jogi segítőket is, a kirendelt ügyvédre vonatkozó szabályok közül csupán egy nevesített rendelkezést tartalmazott, amely a pártfogó ügyvédek esetében értelmezhető lett volna. E rendelkezés, mely szerint pártfogó ügyvédi képviselőt ügyvéd meghatalmazás alapján is elláthat, ha jogi segítőként működik, a Javaslatban az ügyvédi tevékenység szabályai között kap helyet. E rendelkezésre a jogi segítségnyújtás szolgáltatás szabályainak sajátossága miatt van szükség.

Bizonyos esetekben a pártfogó ügyvédként eljáró jogi segítő kirendelésére is sor kerül, az erre vonatkozó szabályok azonban szintén a dogmatikai tisztázás érdekében a továbbiakban nem az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben, hanem egységesen a jogi segítségnyújtásról szóló törvényben kerülnek meghatározásra. Ennek érdekében kerül sor a jogi segítségnyújtásról szóló törvény módosítására oly módon, hogy az rögzítse, a pártfogó ügyvéd tekintetében a jogi segítségnyújtó szolgálat kirendelő végzése pótolja a meghatalmazást.

A kirendelésre vonatkozó eljárási szabályok közül talán a legfontosabb a kirendelés alóli mentességek rendszere. Ez fontos garanciális szabály, hisz a kirendelés az ügyben eljáró bíróság, ügyész, nyomozó hatóság, közjegyző vagy egyéb hatóság feladata. A korábbi szabályozás logikájával megegyező módon az ügyvéd felelősségi körébe tartozik a kirendelés ellátását akadályozó okok közlése. Ezt egészíti ki biztosítékként a területi ügyvédi kamara számára közzé kötelezettséget előíró rendelkezés. Amennyiben ugyanis olyan ügyvéd kerül kirendelésre, aki e feladatot akár a kirendeléskor fennálló, akár később bekövetkezett okból nem láthatja el, maga a kirendelés hatálya szűnik meg és az eljáró bíróságnak, ügyésznek, nyomozó hatóságnak,

közjegyzőnek vagy egyéb hatóságnak új ügyvédet kell kirendelnie. Ennek megfelelően, a területi kamarának a jelzést a kirendelő hatóság – hiszen ő addig a pontig értesül a kirendelés kapcsán eljáró hatóságokat illetően –, míg a kirendelt ügyvédnek értelemszerűen vagy a kirendelő, vagy – amennyiben az eljárási cselekményt már másik hatóság előtt kell lefolytatni – az aktuálisan eljáró hatóság felé kell megtennie, hiszen utóbbi esetben az adott eljárási szakban vagy eljárási cselekmény tekintetében új ügyvéd kirendelésére az a hatóság lesz jogosult.

További változás, hogy a Javaslat az új büntetőeljárásról szóló törvényjavaslat hatályba lépéséig csupán az ügygondnok, az eseti gyám és az eseti gondnok esetében rendelkezik a meghatalmazás kirendelő hatóság határozata általi pótlásáról. Ezt egészíti ki az átmeneti szabályok között elhelyezett, a kirendelt védőre e szabályt megfelelően alkalmazni rendelő rendelkezés. A kirendelt védő esetében szükség van a kirendelő határozaton túl a kijelölésre is, mely szabály azonban a következő, kirendelt védő kijelölésére vonatkozó szakaszban kap helyet, melynek hatályba lépése az új büntetőeljárásról szóló törvényjavaslat hatályba lépéséhez igazodik.

37. §

A kirendelt védőre vonatkozó rendelkezések az új büntetőeljárásról szóló törvényjavaslat alapján megváltoznak annyiban, hogy a bíróság vagy nyomozó hatóság kirendelését követően szükséges az eljáró kirendelt védő kijelölése is. Ezt a büntetőeljárásról szóló törvényjavaslatban meghatározott eseteket kivéve, főszabályként a területi ügyvédi kamara köteles megtenni.

Fontos változás, hogy a Javaslat már nem rendelkezik azon szempontokról, amelyeket a kirendelő bíróságnak vagy hatóságnak a kirendeléskor figyelembe kell vennie. Ennek oka egyrészt az, hogy e szabályoknak a kirendelésre vonatkozó rendelkezéseket tartalmazó büntetőeljárási törvényben vagy annak végrehajtási szabályaiban van a helye. A másik ok, hogy a kijelölés jellegéből fakadóan, amennyiben a kirendelt védőt a területi kamarának kell kijelölnie, úgy a kirendeléskor a kirendelő bíróság, ügyész vagy nyomozó hatóság (a ténylegesen eljáró személy ismeretének hiányában) még nem tudja az adott büntetőeljárás kontextusán túlmutató kizáró szempontokat figyelembe venni. A kijelölés jellegéből adódóan ugyanakkor különös figyelmet kell szentelni annak is, hogy az ügyben eljáró bíróság, ügyész vagy nyomozó hatóság is köteles a kirendeléskor a kijelölést kizáró okokat figyelembe venni.

Emellett az Ügyvédi tv.-ben szereplő azon rendelkezéseket, melyek a kirendeléskor figyelembe veendő bizonyos objektív és szubjektív jellegű kizáró okokat – így azt, hogy kirendelni csak a kirendelt ügyvédi jegyzékben szereplő ügyvédet lehet, illetve szubjektív kizáró okként az érdekellentétet –, illetve azon elvet rögzítették, mely szerint új ügyvéd kirendelésének engedélyezésekor arra kell törekedni, hogy az ügyben kirendelt védő személye változatlan legyen a Javaslatban nem indokolt szerepeltetni. Azok ugyanis jellegükből adódóan a kirendelést szabályozó büntetőeljárási törvényben, vagy annak végrehajtási rendeleteiben elhelyezendő szabályok.

Az előzőeknek megfelelően a Javaslat a kirendelt védő kijelölésére vonatkozó szabályokat

tartalmazza. Az eljáró ügyvédet a kirendelhető ügyvédek jegyzékéből elektronikus, véletlenszerű kiválasztás segítségével, kamarai szabályzatban meghatározott eljárási szabályokban rögzített módon kell a területi ügyvédi kamarának kiválasztania, mely során biztosítani kell az ügyvédek arányos munkaterhelését és figyelembe kell venni a kijelölésre kerülő ügyvéd és a kirendelő hatóság földrajzi elhelyezkedését.

38. §

A Javaslat a korábbiakkal egyezően kimondja, hogy a területi kamara a kirendelt védőként kirendelhető ügyvédekről jegyzéket vezet, amelyet a hatóságok rendelkezésére bocsát. A kirendelt ügyvédi jegyzéket a területi kamara úgy köteles összeállítani, hogy azon a kirendelést igénylő feladatok ellátásához, valamint az igazságszolgáltatás működőképességéhez szükséges számú ügyvéd szerepeljen. A kirendelt ügyvédi jegyzék összeállításánál az önkéntesség és az egyenlőség elvét alkalmazni kell és lehetőség szerint minden ügyvédnek biztosítani kell a lehetőséget a jegyzékbe való felvételre. A kijelölést érintő automatizálással kapcsolatos új rendelkezés, hogy a jegyzéket érintő változásoknak megfelelően a területi kamarának a névjegyzéket folyamatosan frissítenie kell és a frissített névjegyzéket a honlapján közzé kell tennie.

39. §

Az ügyvédi tevékenységet gyakorló személy klasszikus feladatai közé tartozik a jogi képviselő ellátása. Minden jogterület biztosítja annak a lehetőségét, hogy mindazon nyilatkozatokat, amelyeknek nem érvényességi kelléke, hogy az ügyfél személyesen tegye meg, képviselője útján is előadhatja. Továbbá az egyes jogszabályok meghatározzák, hogy a bíróságok, illetve hatóságok előtt a jogi képviselő mikor kötelező. Így például a polgári perrendtartásról szóló törvény – a korábbi szabályozástól eltérően – főszabállyá kívánja tenni a perben a fél számára a kötelező jogi képviselőt azzal, hogy a jogalkotó törvényi rendelkezéssel kivételeket állapíthat meg a főszabály alól. Kötelező a jogi képviselő többek között a cégbejegyzési és változásbejegyzési eljárásokban vagy azokban a kérelemre induló ingatlan-nyilvántartási eljárásokban is, amelyekben a jogváltozás bejegyzésének alapjául közjegyző által készített okirat vagy ügyvéd által ellenjegyzett magánokirat szolgál.

Azokban az ügyekben, amelyekben a jogi képviselő kötelező, meghatalmazott csak jogi képviselő lehet, más személy nem. De a jogi képviselő nem jelent feltétlenül ügyvédi képviselőt. Jogi képviselői tevékenységet láthat el többek között az ügyvédi tevékenység gyakorlói közül az ügyvéd, a kamarai jogtanácsos és az európai közösségi jogász. De a fent említett ingatlan-nyilvántartási eljárásban jogi képviselőként járhat el – a Javaslat hatálya alá nem tartozó – az okiratot szerkesztő közjegyző is.

Az ügyvédi jogviszony megbízási jellegéből következik, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján, illetve az ügyfél utasításai alapján kell eljárjon. Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának megbízója érdekeinek érvényesítéséhez minden törvényes eszközt igénybe kell vennie. Az ügyvéd eljárásának természetesen gátját képezik a

jogszabályok betartása, vagyis a jogi képviselő ellátása során az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles megtagadni az ügyfél utasításának végrehajtását, ha az jogszabályba ütközik vagy jogszabály megkerülésére irányul. A Ptk. 6:273. §-ával összhangban a jogi képviselő ellátása kapcsán is rögzíti a Javaslat, hogy ha az ügyfél utasítása az ügyfél érdekeire nézve célszerűtlen, annak végrehajtása előtt az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyfél figyelmét erre a körülményre köteles felhívni.

40. §

A rendelkezés az ügyvéd büntetőeljárásban érvényesülő mozgásterét hivatott rögzíteni azzal, hogy rögzíti, a terhelt védekezéshez való joga gyakorlásának keretei között a terhelt érdekeinek elsődlegessége alapján köteles az ügyvéd eljárni. Ez természetesen nem érvényesülhet a terhelt rendelkezési joga ellenében.

41. §

Klasszikus ügyvédi tevékenység a jogi tanácsadás. Az ügyvéd jogi tudása miatt a hozzáforduló ügyfél számára véleményt adhat, illetve javaslatokat fogalmazhat meg. Az ügyvéd nyilvánvalóan a jogszabályok ismeretében ad jogi véleményt, erre utal a Javaslat azzal, hogy nyomatékosítja, hogy az ügyvéd a jogi tanácsadás során az Alaptörvény, a jogszabályok, az Európai Unió kötelező erővel bíró jogi aktusai alapján alakítja ki a véleményét, illetve fogalmazza meg a javaslatait. Természetesen a felsoroltakon túl az ügyvédnek az is feladata, hogy kövesse a bírói gyakorlatot és álláspontját ennek megfelelően közölje az ügyféllel.

42. §

A Javaslat 2. §-a felsorolja az ügyvédi tevékenységeket. Klasszikus ügyvédi tevékenység az okiratszerkesztés. Ügyvédi okiratnak az ügyvéd vagy irodája által szerkesztett adatot, tényközlést vagy más jognyilatkozatot tartalmazó irat minősülhet, amely a megbízó személy céljait szolgálva más személy, bíróság, hatóság, közjegyző stb. előtt kerül felhasználásra annak érdekében, hogy bizonyító erejénél fogva adatot, tényt, megtett jognyilatkozatot igazoljon. Nyilvánvaló, hogy az okiratszerkesztés során is az ügyvédi tevékenység gyakorlójának a jogszabályi keretek között úgy kell eljárnia, hogy az ügyfél kinyilvánított akarata az ügyfél érdekeinek megfelelő, továbbá joghatás kiváltására alkalmas legyen.

43-45. §

A tárgybeli §-ok részletesebben ismertetik az Ügyvédi tv.-ben foglaltaknál az okirati ellenjegyzés szabályait. A Javaslat egyértelművé teszi, hogy az okirat ellenjegyzését, mint ügyvédi tevékenységet ügyvéd illetve kamarai jogtanácsos végezhet. Az ügyvéd olyan okiratot láthat el ellenjegyzéssel, amely saját vagy az irodája, valamint helyettese közreműködésével jött létre. A kamarai jogtanácsos pedig a saját illetve munkáltatójának a kamarai szabályzatban meghatározott követelményeknek megfelelő munkavállalója által szerkesztett okiratot ellenjegyezheti. Az ügyvéd és a kamarai jogtanácsos (a továbbiakban a 43-45. §-hoz fűzött indoklás kapcsán: ügyvéd) az okirat ellenjegyzésével tulajdonképpen azt bizonyítják, hogy az

okirat a jogszabályoknak megfelel, a felek nyilatkoztak arról, hogy az okiratban foglaltak összhangban állnak az akaratukkal, az ügyvéd az okiratban megjelölt felek, illetve az eljáró képviselőik azonosítását elvégezte, az okiratot a felek előtte írták alá vagy az okiraton szereplő aláírást előtte sajátjukként ismerték el.

A Javaslat a papíralapú okirat és az elektronikus okirat ellenjegyzésének feltételeiről egyaránt rendelkezik. Az ellenjegyző ügyvéd a papíralapú okiraton az aláírása oldalán a szárazbélyegzőjének a lenyomatát kell elhelyezze, az elektronikus okiratot pedig elektronikus aláírásával és időbélyegzővel kell ellássa.

A Javaslat többek között azt is rendezi, hogy külföldön készült okirat esetén mikor tekinthet el az ügyvéd az utóbbi feltételtől. Ha a fél aláírását az aláírás helye szerint illetékes magyar külképviseleti hatóság hitelesítette vagy felülhitelesítette, vagy azt Apostille tanúsítvánnyal látták el, vagy azt közjegyző hitelesítette, illetve ha a fél az okiratot a minősített elektronikus aláírásával és időbélyegzővel látta el, akkor az ügyvédi ellenjegyzéshez nem szükséges, hogy a felek az okiratot az ügyvéd előtt írják alá.

A Javaslat azt is egyértelművé teszi, hogy az ügyvéd által ellenjegyzett, de a felek által külföldön aláírt okirat teljes bizonyító erejéhez diplomáciai hitelesítés vagy felülhitelesítés, illetve Apostille tanúsítvány nem szükséges.

46. §

Az elektronikus közszolgáltatások elterjedésével lehetővé vált, hogy az ügyvédi tevékenységet végző személy elektronikus úton kommunikáljon a különböző hatóságokkal. Kiemelt jelentősége van ezért annak, hogy a kommunikáció keretében továbbított elektronikus aláírással ellátott okiratok, nyilatkozatok az aláíró személyét és szakmai minőségét tekintve egységesen ugyanazt a biztonságot szolgálják.

Az ügyvéd és a kamarai jogtanácsos papíralapú okiratot – utalvány, értékpapír vagy más vagyoni értékű jogot megtestesítő okirat kivételével – elektronikus okirati formába alakíthat. Az elektronikus okirati formába való alakítás során az Eüsztv.-t és a végrehajtási rendeleteit – a Javaslatban meghatározott kivételekkel – kell alkalmazni. Hangsúlyozandó, hogy az ügyvéd és a kamarai jogtanácsos az elektronikus másolaton csak minősített elektronikus aláírást használhat és kizárólag oldalhű elektronikus másolatot készíthet. A minősített elektronikus aláírás elhelyezése – az ellenkező bizonyításáig – teljes bizonyító erővel tanúsítja azt, hogy az elektronikus okirat a papíralapú okirattal az időbélyegzőben megjelölt időpontban mindenben megegyezett. Az okiratátalakítás kapcsán további követelményként írja elő a Javaslat, hogy az ügyvédi tevékenységet végző személynek az elektronikus okiratot is ellen kell jegyeznie úgy, hogy azt elektronikus aláírásával és időbélyegzővel kell ellássa. A Javaslat mind az átalakított papíralapú okirat, mind az elektronikus okirat tekintetében őrzési kötelezettséget ír elő.

47-51. §

A Javaslat az Ügyvédi tv. rendelkezéseire képest részletesebben szabályozza az ügyvédi letétet. Ez azért szükséges, mert az ügyvéd az ügyfelek pénzét kezeli, így ügyfélvédelmi szempontból a részletes, törvényi szintű szabályozás indokolt.

A letétnek három típusa van. Teljesítési letét esetében az ügyvéd a megbízás teljesítéseként azzal a rendeltetéssel fogadja el a letétet, hogy azt a letét átvételére jogosult részére a letéti szerződés szerint fizesse ki vagy adja át (pl. adásvételi szerződés eladójának a vételárát), illetve bizonyos feltételek bekövetkezte vagy elmaradása esetén a letevőnek fizesse vagy adja vissza. Költségletét esetében az ügyvéd a megbízáshoz kapcsolódó eljárási cselekmények költségének fedezeteként és azok teljesítésére szolgáló letétet a rendeltetése szerinti célra (pl. szakértői díj, illeték stb.) fordítja. Őrzési letét esetében az ügyvéd a megbízáshoz kapcsolódóan megőrzésre szolgáltatott letétet a letéti szerződés rendelkezései szerint a letevőnek adja vissza.

Letétként az ügyvéd pénzt, készpénz-helyettesítő fizetési eszközt, utalványt, értékpapírt vagy más okiratot vehet át, őrizhet és kezelhet. A letéti szerződést írásba kell foglalni.

Fontos garanciális szabály, hogy a teljesítési letéti szerződést a letevő akkor mondhatja fel, ha arra a letéti szerződés kifejezetten feljogosítja. E nélkül a teljesítési letét nem tudná betölteni a biztosítéki funkcióját az ügylet során.

A Javaslat meghatározza az ügyvédnek a letéttel kapcsolatos jogait és kötelezettségeit. Az ügyvéd a letétet a letéti szerződés feltételei szerint, biztonságosan, a jogosulatlan hozzáférést megakadályozó módon köteles őrizni. Az ügyvéd a pénzt, illetve a dematerializált értékpapírt minden más pénzeszközétől és értékpapírjától elkülönítve, letéti számláján, illetve értékpapírszámláján kezeli. Az ügyvéd a letétet a letét céljától eltérően nem használhatja, azt nem hasznosíthatja, továbbá azt más személy birtokába vagy őrizetébe e törvény eltérő rendelkezése hiányában nem adhatja. Az ügyvéd a letett pénzt lekötheti. Semmis a letéti szerződésnek az a rendelkezése, amely az ügyvéd felelősségét a letétkezelési tevékenységgel összefüggésben kizárja vagy korlátozza.

A letevő ellenőrzési jogát biztosítja az a rendelkezés, mely szerint az ügyvéd a letevő erre irányuló kérelme esetén a letevő költségére a pénzt, illetve a dematerializált értékpapírt elkülönített alszámlán kezeli, valamint biztosítja, hogy a letevő az alszámla egyenlegéről a számlavezetőtől közvetlenül tájékoztatást kapjon.

Az ügyvéd a letétkezelés céljából átvett pénzt egy – külföldön átvett pénz esetében három – munkanapon belül az ügyvédi letéti számláján helyezi el. Ez a szabály azonban aránytalan adminisztratív terhet okozna kis összegű letétek esetén (pl. 3 ezer forint átvétele eljárási illeték megfizetése céljából), ezért rendelkezik úgy a Javaslat, hogy a kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresét meg nem haladó pénz letétje esetében a felek a letéti szerződésben megállapodhatnak abban, hogy a pénzt nem kell letéti számlán elhelyezni.

A letét lehet visszerthes, illetve ingyenes. Ezért mondja ki a Javaslat, hogy a letéti szerződésben meg kell határozni a letéteményes díjazását, vagy rögzíteni kell a letét ingyenességét. Ha a felek eltérően nem állapodnak meg, a letéti számlán elhelyezett pénz utáni kamat a letevőt illeti meg, a számlavezetéssel, illetve a széfszolgáltatással kapcsolatos költségek pedig az ügyvédet terhelik.

Az ügyvéd az ügyvédi letéti számla számlavezetőjének, illetve a széfszolgáltatás nyújtójának tevékenységéért nem felelős, ha kiválasztásával kapcsolatosan felrőhatóság nem terheli.

Az ügyfelek letett értékeinek biztonságát szolgálja a letéti nyilvántartás vezetésére kötelező rendelkezés. E szerint az ügyvéd az általa kezelt, a kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresét elérő letétek adatait és azok változását a letétkezelés biztonsága és a letétkezelésre vonatkozó szabályok hatékony ellenőrizhetősége érdekében a területi ügyvédi kamarák által működtetett elektronikus letéti nyilvántartásban rögzíti. Az elektronikus nyilvántartásból az ügyvédi kamara a letevő számára elektronikus úton a letét adatairól adatot szolgáltat.

52. §

A Javaslat az Ügyvédi tv. rendelkezéseivel lényegileg egyező módon, de egy alcím alatt szabályozza a pénz, dolog, iratok átvételével és kiadásával összefüggő kérdéseket azzal, hogy azok alkalmazását az ügyvédeken túl – a kamarai jogtanácsosok és jogi előadók kivételével – valamennyi ügyvédi tevékenység gyakorlója számára előírja. A pénz, dolog, iratok átvételével és kiadásával összefüggő kérdések tekintetében a kamarai jogtanácsosok és jogi előadók számára a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény rendelkezései az irányadók.

53. §

Az ügynyilvántartással és az iratkezeléssel kapcsolatban a legjelentősebb újonság az, hogy az ügyvéd, európai közösségi jogász, külföldi jogi tanácsadó, illetve ügyvédi iroda által az ellátott ügyekről vezetett nyilvántartásra vonatkozó legfontosabb szabályok törvényi szinten kerülnek meghatározásra. A szabályozási célt maga az (1) bekezdés is tartalmazza, ugyanis a nyilvántartásra vonatkozó rendelkezések hivatottak biztosítani az ügyvédi tevékenységre vonatkozó szabályok megtartásának ellenőrzését és az ügyfelek jogainak megfelelő védelmét.

A célok elérése érdekében a törvény rögzíti a nyilvántartandó adatok körét, azt, hogy az adatokat mennyi ideig lehet kezelni, valamint azt, hogy ki és milyen célból jogosult adatot igényelni az ügynyilvántartásból.

Az adatok kezelésének időbeli tekintetben tagolt szabályozását az indokolja, hogy a különböző ügnytípussal kapcsolatban a nyilvántartásba került adatokat attól függően kell differenciált időtartamban kezelni, hogy az adott ügyben mennyi idő múlva lehet megalapozottan számítani arra, hogy az adatokra már nem lesz szükség, tekintettel az elbirtoklási vagy az elévülési határidőkre.

Az (5) bekezdés pedig többlétszabályként az okiratok ellenjegyzése esetében az iratok megőrzésére ad 10 éves határidőt.

54-56. §

Az ügyvédi tevékenység szüneteltetése a korábbiaknál részletesebben kerül szabályozásra a Javaslatban. Változás, hogy az ügyvédi tevékenység szüneteltetését a területi kamara határozott időtartamra engedélyezi, amely időtartam nem lehet rövidebb három hónapnál és öt évenként meghosszabbítandó. Ennek indoka, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójáról (így életbenlétéről, az adataiban bekövetkezett változásokról) tevékenységének szüneteltetése alatt is legyen a kamarának információja. Az ügyvédi tevékenység szüneteltetését a területi kamara akkor engedélyezi, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlója megfelelően gondoskodott a saját, illetve az olyan ügyvédi iroda megbízásainak átadásáról vagy megszüntetéséről, amelynek nem marad ügyvédi tevékenységet folytató tagja, ha gondoskodott az alkalmazásában, illetve az olyan ügyvédi iroda alkalmazásában álló alkalmazott ügyvéd, illetve ügyvédjelölt munkaviszonyának a megszüntetéséről, amelynek nem marad ügyvédi tevékenységet folytató tagja, valamint ha arcképes igazolványát a területi kamarában a szüneteltetés időtartamára leadja. Ügyvédi iroda tagja esetében az ügyvédi tevékenység szüneteltetésének feltétele továbbá az ügyvédi iroda előzetes hozzájárulása is.

A Javaslat szerint az egyszemélyes ügyvédi iroda képviselőjével járó, jogszabályból fakadó kötelezettségeit az ügyvédi tevékenységet gyakorló személy a szünetelés időtartama alatt is ellátja, így például jogosult az adóbevallás elkészítésére, a számlákkal kapcsolatos ügyintézésre.

A szüneteltetés időszaka alatt az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem gyakorolhatja a kamarai tagságból vagy a kamarai nyilvántartásból eredő jogait és a tagdíj fizetése valamint az adatváltozás bejelentése kivételével nem terhelik az abból fakadó kötelezettségek sem.

A szüneteltetést követően a tevékenység folytatását a területi kamara a nyilvántartásba hivatalból bejegyzzi.

57. §

A koncepcionális változásokhoz igazodóan, a szabályozás tevékenység-központú megközelítésével összhangban a Javaslat szerkezetileg kettéválasztja az ügyvédi tevékenységet gyakorló természetes személyek és szervezetek körét. A Javaslat a Negyedik Részben tételesen meghatározza, ezzel egyértelművé teszi kik az ügyvédi tevékenységet gyakorló természetes személyek.

A Javaslat az ügyvédi tevékenységet gyakorló természetes személyek között elsőként nevesíti az ügyvédet. Az ügyvéd az ügyvédi tevékenységet üzletszerűen, saját gazdasági kockázatvállalása mellett egyéni ügyvédként vagy ügyvédi iroda tagjaként folytathatja. A Javaslat koncepcionális szinten nem változtat azon, hogy az ügyvéd főszabályként a megbízó megbízása alapján jár el, ugyanakkor eljárhat a bíróság, illetve a hatóság kirendelése vagy a jogi segítségnyújtó

szolgálattal külön jogszabály szerinti jogi segítői tevékenység ellátására kötött szolgáltatási szerződés alapján is.

A korábbi szabályozással egyezően az ügyvéd területi kamarai tag.

A Javaslat kiemeli, hogy az ügyvéd egyidejűleg egyéni ügyvéd és ügyvédi iroda tagja kizárólag egy meghatározott esetben, átmeneti jelleggel lehet: Ha az egyszemélyes ügyvédi iroda a jogutód nélküli megszüntetéséről szóló döntésében az ügyvédi tevékenységre vonatkozó valamennyi megbízásából fakadó jogait és kötelezettségeit tagjára átruházza. A bejegyzéssel az egyszemélyes ügyvédi iroda megszűnik és a volt tag egyéni ügyvédként működik tovább. Addig, amíg a bejegyzés nem válik hatályossá, az ügyvéd egyszerre működhet egyéni ügyvédként és egyszemélyes ügyvédi iroda tagjaként. Az átruházáshoz az ügyfél hozzájárulása nem szükséges.

58. §

Az ügyvéd területi kamarába való felvételének feltételei az Ügyvédi tv.-hez képest több ponton is módosulnak. Az (1) bekezdés d) pontja a kérelem előterjesztését megelőző tíz évben legalább egy évig folytatott ügyvédi joggyakorlat meglétét követeli meg. A tíz éves időkorlát bevezetése az ügyvédi hivatás megfelelő színvonalon történő gyakorlását kívánja elősegíteni, megkövetelve az ügyvéd szakmai tudásának a változó jogszabályi környezethez alkalmazkodását. A Javaslat az ügyvédi joggyakorlat egységes fogalmát az ügyvédi tevékenység gyakorlásának általános feltételei között határozza meg. Annak biztosítása érdekében, hogy a jogtanácsosként folytatott joggyakorlat ügyvédi joggyakorlatként figyelembe vehető legyen, a Javaslat az átmeneti rendelkezések között egy kiegészítő szabályt hoz létre. Az (1) bekezdés g) pontja az elektronikus ügyintézéshez szükséges feltételek megteremtését írja elő. Ez a rendelkezés biztosítja a Javaslat egészével, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvénnyel, illetve annak végrehajtási rendeleteivel való teljes összhangot. Azt, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlásához milyen elektronikus ügyintézési feltételek biztosítása szükséges, a küldöttgyűlés szabályzatban állapítja meg. Az ügyvédi tevékenység gyakorlásában való akadályoztatása esetére az ügyvédi irodai tagsággal nem rendelkező ügyvéd, valamint az egyszemélyes ügyvédi iroda helyettes ügyvédet bíz meg. A helyettes ügyvéd megjelölése a Javaslat nívumaként az ügyvédi tevékenység gyakorlásának általános és meghatározott esetekben kötelező feltétele, erre tekintettel ez a szabály az (1) bekezdés h) pontjaként kerül bevezetésre. Annak elkerülése érdekében, hogy a helyettesítésre kötött megállapodás bármely okból történő megszűnése ne eredményezze azonnal a területi kamarai tagság megszűnését, a Javaslat a kamarai tagság megszűnésének szabályai között három hónapos „türelmi időt” biztosít. Ez idő alatt az ügyvédnek lehetősége van az előírt kötelező feltételnek eleget tenni és újabb helyettesítési megállapodást kötni.

A Javaslat az Ügyvédi tv. szerkezetétől eltérően az európai közösségi jogász ügyvédként való felvételére vonatkozó szabályokat a szerkezetbeli következetesség érdekében helyezi át. A Javaslat az európai közösségi jogász ügyvédként való felvételének követelményeit az ügyvédekre vonatkozó szabályokkal egyezően állapítja meg, figyelembe véve az európai

közösségi jogász sajátos jogállásából fakadó eltéréseket. Speciális feltétel a Magyarországon megszakítás nélkül három éven át folytatott ügyvédi tevékenység a magyar joggal vagy az Európai Unió jogának hazai alkalmazásával kapcsolatban, továbbá az ügyvédi tevékenység gyakorlásához szükséges szintű magyar nyelvtudás. Ezeknek a feltételeknek a fennállását az ellátott ügyek számára és jellegére vonatkozó iratokkal, nyelvvizsgával, illetve a területi kamara előtti személyes meghallgatáson kell igazolnia. Az egyéb felvételi feltételekre az ügyvédekre vonatkozó szabályoknál ismertetett indokok irányadók.

A Javaslat fenntartja az Ügyvédi tv. azon szabályát, amely lehetővé teszi az európai közösségi jogász ügyvédként való területi kamarai felvételét abban az esetben is, ha a megszakítás nélküli Magyarországon végzett ügyvédi tevékenysége a három éves időtartamot eléri, de a magyar joggal vagy az Európai Unió jogának magyarországi alkalmazásával kapcsolatos ügyvédi tevékenysége három évnél rövidebb időtartamú, egyebekben pedig megfelel az európai közösségi jogász ügyvédként való felvételi követelményeinek.

A korábbi szabályokkal egyező módon a Javaslat változatlanul a területi kamara teljes jogú tagjának ismeri el a területi kamarába ügyvédként felvett európai közösségi jogászt, aki a felvételt követően – a teljes jogú tagságából fakadóan – jogosulttá válik az „ügyvéd” megjelölés használatára, ugyanakkor emellett továbbra is jogosult az európai közösségi jogászok szakmai megnevezéseiről szóló miniszteri rendelet szerinti szakmai megnevezését használni.

59. §

A Javaslat az ügyvédi tevékenységet gyakorló természetes személyek között nevesíti az alkalmazott ügyvédet, aki az Ügyvédi tv.-nyel ellentétben a területi kamara tagjaként folytathat ügyvédi tevékenységet. Az alkalmazott ügyvéd ügyvéddel, ügyvédi irodával vagy – a korábbi szabályozástól eltérően - a munkáltatójával egy ügyvédi társulásba vagy irodaközösségbe tartozó ügyvéddel, ügyvédi irodával állhat munkaviszonyban. A munkáltatók valamely szabályozott együttműködési formájának előírása egyszerre teszi lehetővé a munkaszervezés megkönnyítését, a munkaviszony hatékonyságának növelését és átláthatóságának biztosítását, miközben az alkalmazott ügyvéd védelmét is szolgálja.

60. §

Tekintettel arra, hogy az alkalmazott ügyvéd területi kamarai tagként folytathat ügyvédi tevékenységet, a Javaslat az alkalmazott ügyvédként való kamarai felvételi szabályokat tartalmazza. Az egyes feltételek az alkalmazott ügyvéd szerepéhez és funkciójához igazodóan kerülnek rögzítésre. Az Ügyvédi tv. névjegyzékbe való felvételi szabályaihoz képest az (1) bekezdés e) pontja egyértelművé teszi, hogy az alkalmazott ügyvédnek olyan, a kamara működési területén irodával rendelkező ügyvéddel vagy ügyvédi irodával kell munkaviszonyban állnia, aki vagy amely az alkalmazott ügyvédi tevékenység folyamatos gyakorlására is alkalmas irodahelyiséggel rendelkezik. Az ügyvédi tevékenység folyamatos gyakorlására alkalmas irodahelyiségre vonatkozó követelményekről, továbbá az alkalmazott ügyvédek foglalkoztatásának feltételeiről a küldöttgyűlés kamarai szabályzatban rendelkezik. Tekintettel

arra, hogy az alkalmazott ügyvéd munkaviszonyban áll és kizárólag a munkáltatója felelősségi körén belül járhat el, felelősségbiztosítást a munkáltatója köt rá. A munkáltató által megkötött felelősségbiztosítás meglétét a felvételi kérelem előterjesztésekor az alkalmazott ügyvédnek igazolnia kell.

A korábbi szabályozással egyezően az európai közösségi jogász alkalmazott ügyvédi tevékenység végzésére is jogosult, így a Javaslat lehetőséget biztosít arra, hogy az európai közösségi jogász alkalmazott ügyvédként kérje a kamarai felvételét és ilyen minőségben területi kamarai taggá váljon. A Javaslat szerkezeti logikáját követve az európai közösségi jogász alkalmazott ügyvédként történő felvételének követelményei az alkalmazott ügyvédről szóló fejezetben kerülnek elhelyezésre.

61. §

A Javaslat egységesen rendezi az alkalmazott ügyvéd munkaviszonyára vonatkozó szabályokat. A korábbi szabályozással ellentétben, alkalmazkodva a gyakorlati szükségletekhez a Javaslat lehetővé teszi, hogy az alkalmazott ügyvéd több ügyvéddel, illetve ügyvédi irodával is munkaviszonyban álljon, feltéve, ha két feltétel teljesül: valamennyi munkáltató ugyanannak az ügyvédi társulásnak vagy irodaközösségnek a tagja, és ezt a területi kamarának bejelentették. Ahhoz, hogy a többes foglalkoztatási jogviszony effektíven működjön, egyúttal kontrollálható is legyen, szükséges a munkáltatók szabályozott együttműködési formában való működés és ennek bejelentése.

A Javaslat rendelkezései kifejezésre juttatják, hogy alkalmazott ügyvéd tevékenysége, felelőssége, működésének létjogosultsága minden tekintetben a munkáltatójához igazodik.

Ha a munkáltató működése megszűnik, az alkalmazott ügyvéd munkaviszonya is – a munkáltató jogutód nélküli megszűnésére vonatkozó szabályok szerint – megszűnik.

Az alkalmazott ügyvéd önállóan sem ügyvédi, sem kiegészítő tevékenységet nem folytathat, működése során a munkáltató utasításainak megfelelően és felelősségi körén belül járhat el. Az alkalmazott ügyvéd tevékenységét a munkáltatója részére adott megbízás és kirendelés keretei között, annak ügyfelei számára gyakorolja. Munkáltatója egyetértése esetén helyettesíthet más ügyvédet, európai közösségi jogászt vagy ügyvédi irodát.

Az alkalmazott ügyvéd felett munkáltatói jogköröket csak ügyvéd gyakorolhat, munkaviszonyára egyebekben a Munka Törvénykönyvére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. A Javaslat utaló szabálya értelmében az ügyvédekre vonatkozó rendelkezések az alkalmazott ügyvédekre is irányadók.

A korábbi szabályozással egyezően a Javaslat biztosítja az alkalmazott ügyvédek kamarai közéletben való részvételét azzal az eltéréssel, hogy a területi kamarai tagságra tekintettel alkalmazott ügyvédi tagozatot hozhatnak létre.

62-63. §

Az ügyvédi tevékenységet gyakorló természetes személyként nevesített ügyvédjelölt tevékenységét munkaviszonyban végzi, mely ügyvéddel, európai közösségi jogással, ügyvédi irodával, illetve európai közösségi jogász irodával állhat fenn. A korábbi szabályozástól eltérően az ügyvédjelölt munkáltatójával egy ügyvédi társulásba vagy irodaközösségbe tartozó ügyvéddel, európai közösségi jogással, ügyvédi irodával, illetve európai közösségi jogász irodával állhat munkaviszonyban. Ahogyan az alkalmazott ügyvéd vonatkozásában is, a munkáltatók valamely szabályozott együttműködési formájának előírása egyszerre teszi lehetővé a munkaszervezés megkönnyítését, a munkaviszony hatékonyságának növelését és átláthatóságának biztosítását, egyúttal az ügyvédjelölt munkakörülményeinek védelmét is szolgálja.

Az alkalmazott ügyvéd munkaviszonyához képest az ügyvédjelölt munkaviszonyának van egy speciális rendeltetése: a jogi szakvizsga letételéhez szükséges joggyakorlat megszerzése. A joggyakorlat célja, hogy a munkavégzése során az ügyvédjelölt behatóan elsajátítsa az elméleti és gyakorlati jogi ismereteket, az ügyvédi hivatás írott és íratlan szakmai szabályait, valamint a későbbi önálló, hatékony munkavégzéshez szükséges ügyvédi készségeket és képességeket egyaránt. Az ügyvédjelölt munkáltatója helyetteseként jár el, tevékenységét azok ügyfelei számára gyakorolja.

Az ügyvédjelölt nem kamarai tag, azonban működésének feltétele az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vétel.

A Javaslat az ügyvédjelölt nyilvántartásba vételének követelményeit a korábbi szabályokkal egyezően tartalmazza, pontosítva azzal, hogy a munkaviszony olyan munkáltatóval állhat fenn, aki vagy amely az ügyvédjelölti tevékenység folyamatos gyakorlására is alkalmas irodahelyiséget tart fenn. Az irodahelyiségre vonatkozó követelményeket a kamara szabályzatban állapítja meg.

64. §

Az Ügyvédi tv. szabályaihoz képest a Javaslat pontosítja, egyértelművé teszi a szabályokat, egyúttal támogatni igyekszik mind a munkáltatói, mind a munkavállalói oldalt.

Az ügyvédjelölt három együttes feltétel fennállása esetén foglalkoztatható. A Javaslat elhagyja azt a korábbi szabályt, amely az ügyvédjelölt foglalkoztatására való jogosultság feltételeként legalább kétéves, megszakítás nélküli ügyvédi tevékenységet írt elő, mivel ennek megkövetelése az elmúlt két évtized gyakorlati tapasztalatai alapján indokolatlan korlátozásnak bizonyult. Az Ügyvédi tv.-nek az általános fegyelmi büntetésre vonatkozó szabálya helyett az (1) bekezdés a) pontja a Javaslat által újonnan bevezetett: ügyvédjelölt foglalkoztatásától való eltiltás fegyelmi büntetést nevesíti. A Javaslat az önálló fegyelmi büntetés létrehozásával amellet, hogy a munkavállalói oldal védelmét segíti elő, preventív jelleggel a munkáltatót is rászorítja a

megfelelő munkakörülmények biztosítására. Az (1) bekezdés b) pontja az Ügyvédi tv.-nek a foglalkoztatás feltételeire vonatkozó szabályát helyesbíti azzal, hogy a „tárgyi” jelző használatát mellőzi. A küldöttgyűlés kamarai szabályzatban határozza meg azokat a feltételeket, melyeket a munkáltatónak az ügyvédjelölt foglalkoztatása során feltétlenül biztosítania kell. Az ügyvédjelölt foglalkoztatásához e jognak az ügyvédi kamarai nyilvántartásba történő bejegyzése is szükséges.

A területi kamara az ügyvédjelölt foglalkoztatására való jogosultságot az ügyvédi kamarai nyilvántartásból törli, ha a munkáltató nem felel meg a követelményeknek.

65. §

Az ügyvédjelölt foglalkoztatásának célja a jogi szakvizsga letételéhez szükséges joggyakorlat megszerzése. Ez a cél kötelezettséget teremt a munkáltató oldalán arra, hogy az ügyvédjelöltet olyan munkával lássa el, amely segítségével az ügyvédi működéshez szükséges komplex ismeretek birtokába juthat.

Ugyanígy a területi kamara oldalán is kötelezettséget teremt arra, hogy megfelelő szinten gondoskodjon az ügyvédjelöltek képzéséről, egyúttal ellenőrizze is azt.

Az ügyvédjelölt több munkaviszonyban kizárólag akkor foglalkoztatható, ha valamennyi munkáltató ugyanannak az ügyvédi társulásnak vagy irodaközösségnek a tagja, és ezt a területi kamarának bejelentették. A szabály megalkotásának indoka az alkalmazott ügyvéd többes foglalkoztatására vonatkozó, azonos tartalmú szabály indokával megegyezik.

A munkáltatónak az ügyvédjelöltet annak érdekében, hogy az ügyvédjelölt a kötelező képzésben részt vehessen, a képzési időre mentesítenie kell a munkavégzés alól.

Az ügyvédjelölt munkaviszonyának fennállása a munkáltató működésétől függ: ha a munkáltató megszűnik, a munkáltató jogutód nélküli megszűnésére vonatkozó szabályok szerint az ügyvédjelölt munkaviszonya is megszűnik.

Az ügyvédjelölt munkaviszonyára egyebekben a Munka Törvénykönyvére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. A Javaslat utaló szabálya értelmében az ügyvédekre vonatkozó rendelkezések az ügyvédjelöltekre is irányadók.

A Javaslat változatlanul megtartja az ügyvédjelöltek kamarai közéletben való részvételi lehetőségét: az ügyvédjelöltek bizottságot hozhatnak létre, melynek véleményét a rájuk vonatkozó döntéseknél és szabályzatoknál kötelező kikérni.

66. §

A Javaslat megújítja a jogtanácsosi tevékenység szabályozását. A jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: Jogtanácsosi tvr.), valamint a jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. törvényerejű rendelet végrehajtásáról szóló

7/1983. (VIII. 25.) IM rendelet hatályon kívül helyezése mellett, az ügyvédi tevékenység gyakorlásának egységes szabályozása érdekében személyi hatálya alá vonja a törvényben meghatározott keretek között, de ügyvédi tevékenység minősülő jogtanácsosi tevékenység ellátását. A Javaslat alapján ügyvédi tevékenységnek minősülő tevékenységek csak kamarai tagsággal, kamarai felügyelet, a Javaslatban meghatározott szakmai és továbbképzési követelmények, valamint kamarai fegyelmi és etikai felelősség mellett végezhetőek. Az ügyvédi kamara a feltételeknek megfelelő jogtanácsost kamarai jogtanácsosként tagjai közé felveszi. A kamarai tagság önkéntes abban az értelemben, hogy a jogtanácsos és munkáltatója döntheti el, hogy jogtanácsos feladatkörébe tartozik-e olyan tevékenység is, amely csak az ügyvédi kamara tagjaként végezhető.

Az ügyvédi tevékenységek meghatározása körében rendezi a törvény, hogy a munkavállaló munkáltatója számára ellátott jogi tanácsadás és okiratszerkesztés nem minősül ügyvédi tevékenységnek. E tevékenységek a munkaviszonyra vonatkozó jogszabályokon túl többlet jogi szabályozást nem igényelnek. Minden más a Javaslat által ügyvédi tevékenységnek minősített tevékenység munkaviszonyban csak területi kamara tagjaként, vagy kamarai nyilvántartásba vétel mellett gyakorolható.

A Javaslat meghatározza azokat a jogviszonyokat melyek kamarai jogtanácsos foglalkoztatására irányulhatnak, elhagyja a szabályozás azonban azon szervezetek tételes felsorolását, amelyekkel kamarai jogtanácsos ügyvédi tevékenység gyakorlására irányuló jogviszonyban állhat. Az ügyvédi tevékenység munkaviszony, kormányzati szolgálati, közszolgálati, állami szolgálati, közalkalmazotti, rendvédelmi szolgálati, igazságügyi alkalmazotti szolgálati jogviszony, valamint a közérdekű önkéntes tevékenységről szóló törvényben meghatározott önkéntes jogviszony alapján és annak keretei között gyakorolható. A Jogtanácsosi tvr. szabályaival ellentétben tagsági jogviszony alapján ügyvédi tevékenység nem gyakorolható. A kamarai jogtanácsos ügyvédi tevékenységet az ügyvédi kamarába bejelentett munkáltatója, vagy e munkáltatónak a társasági adóról szóló törvényben meghatározott kapcsolt vállalkozása számára gyakorolja. Az állami vagy önkormányzati szférában ugyanezen lehetőség a bejelentett munkáltatóval irányítási vagy fenntartói viszonyban álló szervekre terjed ki. A Javaslat a munkáltatót a kamarai jogtanácsos ügyfelévé minősíti, ezzel kiterjesztve jogviszonyukra az ügyvéd és ügyfele között fennálló a törvény által biztosított jogok és kötelezettségek összességét.

A kamarai jogtanácsos nem láthatja el az ügyvédi tevékenységek teljes körét. A törvény meghatározása szerint a kamara tagjaként jogi képviselő ellátását, jogi tanácsadást, okiratszerkesztést, okirat ellenjegyzését, valamint ezekkel összefüggésben a szerkesztett okiratok és mellékleteik elektronikus okirati formába alakítását végezheti. Az ügyvédekkel ellentétben nem jogosult a kamarai jogtanácsos letét átvételére és kezelésére. Büntetőügyben védőként, csak ügyvéd vagy ügyvédi iroda járhat el, a kamarai jogtanácsos is jogosult azonban büntetőügyben jogi személy képviselőtének ellátására. E felhatalmazás a kamarai jogtanácsos jogállását meghatározó rendelkezésre tekintettel a bejelentett munkáltató, a munkáltató kapcsolt vállalkozása, illetve a munkáltatóval irányítási vagy fenntartói viszonyban álló szerv részére a

munkaviszony keretei között ellátott ügyvédi tevékenységet teszi lehetővé. A Jogtanácsosi tvr. szabályaihoz képest a Javaslat alapján a kamarai jogtanácsosnak sem lesz lehetősége arra, hogy munkáltatójának dolgozóját képviselje olyan, a munkaviszonnal összefüggő ügyekben, amelyekben a kamarai jogtanácsos munkáltatója és a dolgozó között nincs érdekellentét.

Az ügyvédi tevékenység mellett a kamarai jogtanácsos értelemszerűen azokat a kiegészítő ügyvédi tevékenységeket gyakorolhatja, amelyek a munkaviszonya jellegével nem ellentétesek, és amelyek jogszabályban meghatározott többletkövetelményeinek egyébként megfelel. Ugyanezen elv érvényesül az ügyvédi tevékenységgel a Javaslat alapján nem összeférhetetlen egyéb tevékenységek esetében is.

67. §

A kamarai jogtanácsost a területi kamara az ügyvéddel azonos állampolgársági és képesítési feltételek szerint veszi fel tagjai közé. Az értelemszerű eltérések a kamarai jogtanácsos foglalkoztatásra irányuló jogviszonyára tekintettel kerülnek meghatározásra. Kamarai jogtanácsos esetében követelmény ügyvédi tevékenység folytatására irányuló munkaviszony vagy egyéb a törvényben meghatározott jogviszony fennállása. A szabályozás további szűkítésként meghatározza, hogy kamarai jogtanácsost ügyvédi tevékenység folytatására jogosult személy vagy ügyvédi iroda nem foglalkoztathat. Az ügyvéddel ellentétben a kamarai jogtanácsos esetében nem feltétel az ügyvédi tevékenységhez kapcsolódó felelősségbiztosítás. A Javaslat szabályozási koncepciója szerint a kamarai jogtanácsos, mint munkavállaló tevékenységéért a Ptk. szabályai szerint a munkáltató köteles helytállni, a kártérítési és sérelemdíj iránti igények a munkáltatóval szemben érvényesíthetőek. A kamarai jogtanácsos munkáltatójával szemben a munkaviszonyára vonatkozó jogszabályok szerint tartozik felelősséggel.

A kamarai jogtanácsos annak a területi kamarának lehet tagja, amelynek a működési területén található valamely munkáltatójának székhelye vagy az a telephelye, ahol a kamarai jogtanácsost foglalkoztatja. Tekintettel arra, hogy a kamarai jogtanácsos ügyvédi tevékenység ellátása során köteles a vonatkozó jogszabályokban, továbbá az ügyvédi kamara szabályzataiban meghatározott többletkövetelményeknek is megfelelni a kamarai tagság feltétele, hogy valamennyi az ügyvédi kamarába bejelentett munkáltató kifejezetten vállalja az ügyvédi tevékenység gyakorlásának elsősorban infrastrukturális és munkaszervezési, de például a továbbképzési kötelezettséghez is kapcsolódó feltételei biztosítását. A Javaslat nem határoz meg ezzel kapcsolatban sajátos szabályrendszert, a kamarai jogtanácsos számára az általa ellátható ügyvédi tevékenységek gyakorlásnak feltételeit teljes körűen kell biztosítani. Az ügyvédi tevékenység ellátásához a kamarai jogtanácsosnak is rendelkeznie kell az elektronikus ügyintézéshez szükséges feltételekkel. A törvényben meghatározott kizáró ok fennállása esetén a kamarai jogtanácsos sem vehető fel a területi kamara tagjai közé.

Az ügyvéd felvételéhez hasonlóan különös felvételi szabályokat állapít meg a Javaslat az európai közösségi jogász kamarai jogtanácsosi felvételével kapcsolatban is.

68. §

A Javaslat a Jogtanácsosi tvr. szabályaihoz képest főszabály szerint meghatározza, hogy a kamarai jogtanácsos legfeljebb két nem természetes személy jogalannyal állhat ügyvédi tevékenység folytatására irányuló munkaviszonyban vagy egyéb a törvényben meghatározott jogviszony. Ez alól csak a kapcsolt vállalkozások képeznek kivételt, melyek esetében a kamarai jogtanácsos több vállalkozással is munkaviszonyban állhat. További eltérés a Jogtanácsosi tvr.-től, hogy a kamarai jogtanácsos munkáltatóját, munkáltatója kapcsolt vállalkozását, valamint a munkáltatójával irányítási vagy fenntartói viszonyban álló szervezet külön meghatalmazással képviselheti. A meghatalmazásra az ügyvédi meghatalmazás szabályait kell alkalmazni. A kapcsolt vállalkozások, illetve irányítási vagy fenntartói viszonyban álló szervezetek közötti, munkaviszony nélküli képviselet indokolja, hogy a képviseletre a kamarai jogtanácsos általános vagy külön meghatalmazással rendelkezzen, tekintettel arra, hogy a képviseleti jog igazolására ez esetben a munkáltató adatait tartalmazó arcképes igazolvány nem is lehetne alkalmas.

Ügyvédi tevékenység folytatására a kamarai jogtanácsos nem fogadhat el megbízást. A jogtanácsosi működés ismérve, hogy a tevékenységet foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban a foglalkoztató szervezetébe integráltan végzi, melyek nem valósulhatnak meg megbízási jogviszony ellátása esetében. A szigorítások célja, annak a szabályozási hézagnak a kitöltése, amely alapján a jogtanácsosok több egymástól független szervezettel állhattak jogi tevékenység folytatására irányuló munkaviszonyban, ezen felül ilyen tevékenységre a Jogtanácsos tvr. alapján magánszemélyek kivételével, más személyekkel megbízási jogviszonyt is létesíthettek. Az ügyvédi tevékenység gyakorlásának Javaslat szerinti egységes szabályozása megköveteli, hogy egyértelmű és éles határvonal húzódjon az ügyvédek és a munkaviszony alapján ügyvédi tevékenységet folytató más személyek által ellátható tevékenységek és e tevékenységek gyakorlásának jogszabályi feltételei között.

69. §

A kamarai jogtanácsos és a munkáltató jogviszonyával kapcsolatban a Javaslat rögzíti, hogy arra a munkaviszonyra vonatkozó törvény rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A kamarai jogtanácsos által folytatott ügyvédi tevékenységre olyan többletkövetelmények vonatkoznak, amelyek elsőbbséget élveznek a munkajogi szabályokkal szemben és a kamarai jogtanácsos jogviszonyának tartalmát képezik. Az ügyvédi tevékenység gyakorlása körében a kamarai jogtanácsos esetében is vonatkozik etikai és fegyelmi felelősség, amely biztosítja a Javaslat szerinti garanciális és szakmai követelmények betartását.

A munkáltató köteles biztosítani, hogy a kamarai jogtanácsos az ügyvédi tevékenység gyakorlásához kapcsolódó kötelezettségeinek eleget tudjon tenni. Ezzel kapcsolatban rendezi a Javaslat, hogy a kamarai jogtanácsos köteles megtagadni a munkáltatói utasítás teljesítését, ha annak végrehajtása fegyelmi vétség elkövetését eredményezné. Mindezt azzal is megerősíti a Javaslat, hogy – a munkaviszonyt szabályozó törvényektől eltérve – semmissé nyilvánítja azt a megállapodást, amely a kamarai jogtanácsos utasítás megtagadási jogához hátrányos

jogkövetkezményt fűz.

A kamarai jogtanácsos köteles a fegyelmi biztosnak bejelenteni, ha munkaviszonyát a munkáltató a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló törvény szerinti, a munkaviszonynak a munkáltató részéről történő azonnali hatályú felmondással szüntette meg. Erre azért van szükség, hogy az ügyvédi kamara értesüljön arról, ha a kamarai jogtanácsos munkaviszonya olyan súlyú kötelezettségszegés miatt, szankciós jelleggel kerül a munkáltató által egyoldalú és azonnali hatályú megszüntetésre, amely felvetheti a kamarai jogtanácsos e törvény szerinti felelősségét. A fegyelmi biztos ebben a körben a fegyelmi eljárás általános szabályi szerint dönt az előzetes vizsgálat lefolytatásáról, illetve, ha ez indokolt a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről. A Javaslat az adózási követelményekre is tekintettel rendelkezik arról, hogy a kamarai jogtanácsosnak az ügyvédi kamara felé teljesítendő fizetési kötelezettségét munkáltatója átvállalhatja.

70-72. §

A Javaslat kamarai jogtanácsosokra vonatkozó szabályozásával összefüggésben, a kamarai jogtanácsosok, mint principálisok irányítása és ellenőrzése alatt dolgozó jogi előadókra vonatkozó szabályok is megalkotásra kerülnek. A Javaslat a jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. törvényerejű rendelet, valamint a jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. törvényerejű rendelet végrehajtásáról szóló 7/1983. (VIII. 25.) IM rendelet jogi előadókra vonatkozó szabályait a Javaslat szabályozási logikájához és tartalmához igazítva veszi át. A Javaslat jogi előadókra vonatkozó szabályozása – tekintettel tevékenységük céljára – az ügyvédjelöltek mintájára kerül kialakításra.

A jogi előadó ügyvédi tevékenységet gyakorló természetes személy, aki e tevékenységét meghatározott célból: a jogi szakvizsga letételéhez szükséges joggyakorlat megszerzése és a kamarai jogtanácsosi feladatok ellátásához szükséges szakmai ismeretek elsajátítása érdekében végzi. A jogi előadó munkaviszonyban áll, amely fogalmilag azonos a kamarai jogtanácsos munkaviszonyára vonatkozó szabállyal.

A jogi előadó önállóan ügyvédi tevékenységet nem végezhet, azt kizárólag a kamarai jogtanácsos helyettesként és utasításainak megfelelően, a munkáltatója, munkáltatójának kapcsolt vállalkozása, vagy a munkáltatójával irányítási vagy fenntartói jogviszonyban álló szerv számára folytathatja. A jogi előadó számára az ügyvédi kamarai nyilvántartásba való felvétel nem kötelező, ugyanakkor a Javaslat alapján – a kamarai jogtanácsosokhoz hasonlóan – kizárólag az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vett jogi előadók jogosultak ügyvédi tevékenység ellátásban közreműködni, tekintettel arra, hogy ügyvédi tevékenységet csak a kamarai nyilvántartásba jogi előadóként felvett természetes személy folytathat. A kamarai jogtanácsos munkaviszonyára vonatkozó speciális rendelkezéseket a Javaslat alkalmazni rendeli a jogi előadóra is, azzal az eltéréssel, hogy a jogi előadó – kapcsolt vállalkozások kivételével – csak egy ügyvédi tevékenység gyakorlására irányuló munkaviszonyban állhat. A jogi előadó sem fogadhat el megbízást ügyvédi tevékenység folytatására, jogosult megtagadni az olyan

munkáltatói utasítást, amely fegyelmi vétség elkövetését eredményezné, valamint köteles bejelenteni a munkaviszonya munkáltató részéről történő egyoldalú, azonnali hatályú, szankciós jellegű megszüntetését.

A nyilvántartásba vételi kötelezettség elősegíti a jogi előadók tevékenységének nyomon követését, biztosítja eljárásuk jogszerűségének külső kontrollját, ugyanakkor a kamarai közéletben részvételi jogot is biztosít számukra: lehetővé teszi a jogi előadók bizottságának létrehozását, amelynek véleményét a rájuk vonatkozó döntések, szabályzatok meghozatala során nem lehet figyelmen kívül hagyni. A Javaslat a nyilvántartásba való felvételi feltételeket a jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. törvényerejű rendelet szabályainak megtartásával, illetve az ügyvédjelölt képesítési követelményeinek mintájára, a jogi előadó munkaviszonyának sajátosságaira figyelemmel határozza meg. A jogi előadó munkáltatójának a munkaszerződés megkötésekor kötelezettséget vállalnia arra, hogy a foglalkoztatási jogviszony fennállásának teljes ideje alatt biztosítja a jogi előadó ügyvédi tevékenysége gyakorlásához szükséges feltételeket.

A Javaslat fenntartja a jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. törvényerejű rendelet végrehajtásáról szóló 7/1983. (VIII. 25.) IM rendelet jogi előadók tevékenységére vonatkozó szabályait: a jogi előadót olyan munkával kell ellátni, amely elősegíti a kamarai jogtanácsosi működéshez, valamint a jogi szakvizsga letételéhez szükséges gyakorlati ismeretek elsajátítását. Tekintettel arra, hogy a jogi előadókra vonatkozó szabályozás az ügyvédjelöltek mintájára kerül létrehozásra, a jogi előadókra az ügyvédjelöltekkel azonos kötelező továbbképzési szabályok vonatkoznak.

73. §

Az Ügyvédi tv. európai közösségi jogással kapcsolatos szabályai a 77/249/EGK tanácsi irányelv, valamint a 98/5/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, és a 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv átültetése eredményeként kerültek bevezetésre. A Javaslat a korábbi szabályoknak az európai közösségi jogászokra vonatkozó rendelkezéseit tartalmilag változatlanul fenntartja, azokat a koncepcionális és szerkezetbeli változásokhoz igazítja.

Az európai közösségi jogász egy olyan ügyvédi tevékenységet gyakorló természetes személy, aki valamely EGT-államban az ügyvédi tevékenység folytatására való jogosultságát már megszerezte, és az európai közösségi jogászok szakmai megnevezéséről szóló miniszteri rendeletben meghatározott valamely szakmai megnevezés alatt Magyarország területén végez eseti vagy állandó jelleggel, üzletszerűen, saját gazdasági kockázatvállalása mellett ügyvédi tevékenységet. Az európai közösségi jogász fogalmából következik, hogy európai közösségi jogász csak az Európai Unió állampolgára lehet (szabad mozgás és tartózkodás jogaival rendelkező személy). A megszorító fogalomból adódóan az a személy nem minősülhet európai közösségi jogásznak, aki valamely EGT-államban szerezte meg a szakmai képesítését, azonban nem Európai Unió állampolgár.

Az EGT-állam és az európai közösségi jogász saját EGT-államának fogalmak az Ügyvédi tv. szabályaival egyező módon kerülnek meghatározásra.

74-75. §

A letelepedni kívánó európai közösségi jogászok számára, akik állandó jelleggel kívánják Magyarországon területén az ügyvédi tevékenységet folytatni, értelemszerűen kötelező az európai közösségi jogászként való nyilvántartásba vétel. Aki eseti jelleggel, alkalomszerűen kíván Magyarországon területén ügyvédi tevékenységet folytatni – választása szerint – európai közösségi jogászként való nyilvántartásba vételt kérhet, vagy a Magyar Ügyvédi Kamarához bejelentést intézhet.

A Javaslat az európai közösségi jogász ügyvédi kamarai nyilvántartásba vételi feltételeit is tartalmazza. Annak elkerülése érdekében, hogy a helyettesítésre kötött megállapodás bármely okból történő megszűnése ne eredményezze azonnal az ügyvédi kamarai nyilvántartásból való törlést, a Javaslat a Hetedik Részben a kamarai tagság megszűnésének szabályai között három hónapos „türelmi időt” biztosít. Ez idő alatt az európai közösségi jogásznak lehetősége van a kötelező feltételnek eleget tenni és újabb helyettesítési megállapodást kötni. A Javaslat szerkezeti felépítését követve, az európai közösségi jogász nyilvántartásba való felvételének további speciális szabályairól a kamarai hatósági ügyek között találunk rendelkezéseket. A korábbi szabályokkal egyezően az európai közösségi jogásznak a nyilvántartásba történő felvételi kérelmet, ha az ügyvédi tevékenységet Magyarországon állandó jelleggel – kötelező nyilvántartásba vétel mellett – folytatja, az ügyvédi tevékenység folytatása céljából létrehozott irodájának helye, míg ha eseti jelleggel kívánja az ügyvédi tevékenységet folytatni, az együttműködési szerződést megkötő ügyvéd vagy ügyvédi irodája székhelye, ilyen szerződés hiányában a szolgáltatás nyújtás helye szerint illetékes területi kamaránál kell előterjesztenie.

Az európai közösségi jogásznak az ügyvédként való területi kamarai felvételére vonatkozó szabályok a Javaslat szerkezeti felépítéséhez igazodva az ügyvédre vonatkozó fejezetben kerülnek elhelyezésre.

76. §

A Javaslat arra tekintettel határozza meg az európai közösségi jogász működésére vonatkozó szabályokat, hogy milyen módon – eseti vagy állandó jelleggel – folytatja az ügyvédi tevékenységét. Az európai közösségi jogász akkor folytat eseti jelleggel ügyvédi tevékenységet, ha e tevékenysége megfelel a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény határon átnyúló szolgáltatásnyújtás fogalmának: szolgáltatási tevékenység folytatása letelepedés nélkül, átmeneti vagy alkalmi jelleggel.

Ügyfélvédelmi célból a Javaslat egy törvényi vélelmet állít fel: állandó jelleggel folytatott ügyvédi tevékenységnek kell tekinteni, ha az európai közösségi jogász folyamatosan vagy alkalmanként, legfeljebb hat hónapos megszakítással végzi a tevékenységét és ennek időtartama

a három évet meghaladja. Állandó jelleggel folytatott ügyvédi tevékenység esetén az európai közösségi jogász köteles az ügyvédi kamarai nyilvántartásba való felvételét kérni.

Tekintettel arra, hogy a Javaslat az európai közösségi jogásznak az eseti jelleggel végzett ügyvédi tevékenység folytatása esetén nem teszi kötelezővé az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vételt, az első alkalommal történő eljárása esetén a tevékenység megkezdésének szándékát köteles a Magyar Ügyvédi Kamarának írásban bejelenteni. Annak érdekében, hogy ez a bejelentési kötelezettség ne akadályozza az európai közösségi jogász ügyvédi tevékenysége maradéktalan ellátását, lehetőség van a bejelentést egy későbbi időpontban – legkésőbb az eljárási cselekményt követő munkanapon – megtenni, feltéve, ha ezzel az ügyfél lényeges érdekének védelmét szolgálja.

A Javaslat a korábbi szabályokkal egyezően határozza meg a bejelentéshez szükséges adatok körét, valamint az egy évet meghaladó, eseti jelleggel folytatott ügyvédi tevékenységhez változatlanul egy ismételt bejelentési kötelezettséget kapcsol.

77. §

Az európai közösségi jogász névhasználatára előírt szabályok az ügyvédi szolgáltatást igénybe vevők védelmét szolgálják. Ha az európai közösségi jogász a területi kamarába ügyvédként való felvétellel a kamarai teljes jogú tagjává válik, a saját szakmai neve mellett az „ügyvéd” megnevezést is jogosult szerepeltetni. Ezzel szemben az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vett európai közösségi jogász kizárólag a külön jogszabályban meghatározott szakmai megnevezése szerinti nevet jogosult használni, továbbá köteles feltüntetni a saját EGT-állama hivatalos nyelvén azon szakmai szervezet megjelölését, amelynek tagja. Szükséges esetén az egyértelműség kedvéért, amennyiben az ügyfelek védelme az összetéveszthetőség elkerülése érdekében indokolja, a szakmai megnevezést magyar nyelvű kiegészítő magyarázattal is el kell látni. A névhasználatra vonatkozó szabály célja, hogy az ügyfelek számára egyértelműen kiderüljön, az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vett európai közösségi jogász a tevékenységét nem magyar ügyvédként folytatja.

Azokban az ügyekben, ahol külön jogszabály a jogi képviselőt kötelezően előírja, az európai közösségi jogász csak magyar ügyvéddel vagy ügyvédi irodával kötött együttműködési megállapodás alapján járhat el. A kötelező jogi képviselőre vonatkozó szabály valójában korlátozza az európai közösségi jogász által önállóan ellátható ügyvédi tevékenységet, azonban az ügyfelek védelme és a megfelelő szakmai szintű ügyvitel biztosítása igazolja e szabály létjogosultságát.

A közbizalom erősítése érdekében a Javaslat újdonságként vezeti be az ügyvédi ellenjegyzésre vonatkozó korlátozó szabályt a kötelező jogi képviselőre vonatkozó rendelkezés mintájára. Eszerint olyan ügyekben, ahol külön jogszabály ügyvédi ellenjegyzést ír elő, az európai közösségi jogász csak magyar ügyvéddel vagy ügyvédi irodával kötött együttműködési megállapodás alapján járhat el, továbbá az okiratot csak az együttműködő ügyvéd vagy ügyvédi

iroda ellenjegyezheti.

Az európai közösségi jogász az együttműködési szerződést, ha az nem magyar nyelvű, annak hiteles magyar fordítását is, a hatóság vagy bíróság előtt történő első eljárása alkalmával köteles bemutatni. Ugyanígy az együttműködési szerződés megszűnésének tényét haladéktalanul köteles mindazon szervek előtt írásban bejelenteni, ahol az együttműködési szerződést bemutatta.

A küldöttgyűlés szabályzatban határozza meg az európai közösségi jogász által kötött együttműködési szerződés főbb tartalmi elemeit.

Az európai közösségi jogászok társas együttműködésének az Ügyvédi tv. rendelkezéseivel tartalmilag azonos szabályai a Javaslatnak az ügyvédi irodáról szóló rendelkezései között, az európai közösségi jogászi iroda nevesítése mellett kerülnek rendezésre.

78. §

A Javaslat az Ügyvédi tv. rendelkezéseivel egyezően részletesen szabályozza, hogy az európai közösségi jogász az ügyvédi tevékenysége jellegétől függően milyen mértékig köteles megfelelni a magyar, illetve a saját EGT-állama szerinti szakmai szabályoknak. Abban az esetben, ha állandó jelleggel végez ügyvédi tevékenységet – összhangban az európai közösségi jogászra vonatkozó fejezet rendelkezéseivel – mind a Javaslat, mind a kamarai szabályzatokban foglaltakat köteles megtartani.

A Javaslat az eseti szolgáltatás nyújtása esetén is meghatározza, hogy az európai közösségi jogásznak milyen szabályokat kell megtartania, ennek megállapítása során a jogi képviselőt ellátása és az egyéb tevékenységek között kell különbséget tenni.

Amennyiben az eseti jelleggel folytatott ügyvédi tevékenységet az európai közösségi jogász az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vétel nélkül végzi, az ügyfelek védelme érdekében a szakmai követelmények betartását a szolgáltatás nyújtásának helye szerint illetékes kamara ellenőrizheti.

A Javaslat az egyéni európai közösségi jogász működésére az egyéni ügyvédre vonatkozó szabályokat rendeli értelemszerűen alkalmazni.

79-81. §

Az Ügyvédi tv. – a 98/5/EK irányelv 8. cikkével összhangban – az európai közösségi jogászra vonatkozó rendelkezések között lehetőséget biztosított arra, hogy az európai közösségi jogász alkalmazottként is végezhesen ügyvédi tevékenységet, az alkalmazott európai közösségi jogászok névjegyzékébe való felvételt követően. Ezt a lehetőséget a Javaslat azzal a változtatással tartja fenn, hogy a koncepcionális újításokra tekintettel az alkalmazott európai közösségi jogászt, mint ügyvédi tevékenységet gyakorló természetes személyt külön nevesíti, továbbá az alkalmazott európai közösségi jogásznak az ügyvédi kamarai nyilvántartásba való felvételéről rendelkezik.

A Javaslat az európai közösségi jogászra vonatkozó szabályok mintájára meghatározza az alkalmazott európai közösségi jogász fogalmát, tevékenységének formáit, az ügyvédi kamarai nyilvántartásba való felvételének követelményeit, valamint egyértelművé teszi a munkáltatói jogkör letéteményesét is. Tekintettel arra, hogy az alkalmazott európai közösségi jogász munkaviszonyban áll és kizárólag munkáltatója helyetteseként járhat el, felelősségbiztosítást a munkáltató köti rá. A munkáltató által megkötött, Magyarországon is érvényesíthető felelősségbiztosítás meglétét a felvételi kérelem előterjesztésekor az alkalmazott európai közösségi jogásznak igazolnia kell.

Az utaló szabály értelmében az alkalmazott európai közösségi jogászra az alkalmazott ügyvédre vonatkozó rendelkezések irányadók.

Az ügyvédi nyilvántartásba felvett alkalmazott európai közösségi jogász és az alkalmazott ügyvédként területi kamarába felvett európai közösségi jogász által végzett ügyvédi tevékenység között nincsen jelentős eltérés, azonban a közösségi jognak való megfelelés érdekében szükséges a két személyi kör önálló nevesítése. Különbség egyrészt a területi kamarai tagság és az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vétel, másrészt ezek felvételi követelményei között fedezhető fel.

82-84. §

A Javaslat az Ügyvédi tv.-nek a külföldi jogi tanácsadóra vonatkozó rendelkezéseit tartalmi változtatás nélkül átveszi, a külföldi jogi tanácsadót az ügyvédi tevékenységet gyakorló természetes személyek között önállóan nevesíti. A külföldi jogi tanácsadó a külföldi ügyvédi bejegyzésének helye szerinti hazai jogáról, a nemzetközi jogról és az ezekkel összefüggő joggyakorlatról adhat jogi tanácsot. E korlátozott jogi tanácsadáson kívül semmilyen más ügyvédi tevékenységet nem végezhet. Tevékenységét kizárólag magyar ügyvéddel, illetve ügyvédi irodával kötött együttműködési szerződés alapján láthatja el.

A külföldi jogi tanácsadó működésének feltétele az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vétel, továbbá a magyarországi munkavállalásra vonatkozó szabályok szerinti engedély megszerzése.

A külföldi jogi tanácsadó ügyvédi kamarai nyilvántartásba vételének szempontjai az Ügyvédi tv.-nek a külföldi jogi tanácsadó névjegyzékbe történő felvételi feltételeivel azonosak. A kereskedelmi képviseleti tevékenység a korábbi szabályokkal egyezően továbbra is összeférhetetlen a külföldi jogi tanácsadói tevékenységgel.

A külföldi jogi tanácsadó tevékenysége annak az ügyvédnek vagy ügyvédi irodának adott megbízáshoz igazodik, amellyel az együttműködési szerződést megkötötte. A küldöttgyűlés szabályzatban határozza meg a külföldi jogi tanácsadó által kötött együttműködési szerződés főbb tartalmi elemeit.

A Javaslat a korábbi szabályozással egyezően – a magyar és a külföldi irodák közötti kapcsolatok további erősödése és elterjedése érdekében – lehetővé teszi, hogy az

együttműködési szerződés külföldi ügyvédi irodával is megköthető legyen.

Tekintettel arra, hogy a külföldi jogi tanácsadó nem területi kamarai tag, az ügyfelek védelme érdekében – hasonlóan az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vett európai közösségi jogászhoz – félreérthetlenné kell tennie, hogy tevékenységét nem magyar ügyvédként végzi.

85. §

Az irodagondnok ügyvédi tevékenységet gyakorló természetes személy. Kijelölésére olyan esetekben kerül sor, amikor magasabb szintű ügyvédi szakértelmet igénylő feladatok teljesítése szükséges ahhoz, hogy az ügyvédi iroda, az ügyvéd vagy az európai közösségi jogász ügyvédi tevékenységének folyamatos, zavartalan és megfelelő színvonalú ellátása biztosítva legyen. Az irodagondnokot a területi kamara jelöli ki az ügyvédi kamarai nyilvántartásba irodagondnoki tevékenység folytatására jogosultként bejegyzett ügyvédek közül. Az irodagondnok kijelölésének eseteit a Javaslat az Ügyvédi tv. feltételeivel tartalmilag azonosan határozza meg azzal, hogy az európai közösségi jogászt és európai közösségi jogászi irodát is a szabályozási körbe vonja.

Irodagondnok kijelölése szükséges az elhunyt ügyvéd és európai közösségi jogász ügyvédi irodája részére, ha az irodának nem marad ügyvédi tevékenységet gyakorolni jogosult tagja. További kijelölési ok, ha az egyéni ügyvéd és európai közösségi jogász az ügyvédi tevékenysége folyamatos gyakorlásában akadályoztatva van és nincsen helyettese. Ez abban az esetben fordulhat elő, ha az akadályozó körülmény megvalósulásával egyidejűleg a helyettesítésére kötött megállapodás valamely okból megszűnt és a három hónapos „türelmi idő” még nem telt el, vagy a helyettes ügyvéd bármely okból nem tud eljárni. Akkor is irodagondnokot kell jelölni, ha az ügyvéd kamarai tagsága megszűnt és nem gondoskodott megfelelően a folyamatban lévő ügyeinek ellátásáról, továbbá, ha a jogutód nélkül megszűnő ügyvédi iroda nem teljesíti a megszűnéssel összefüggő kötelezettségeit, valamint a felszámolási eljárás alatt álló ügyvédi iroda részére.

Az irodagondnok a feladatainak teljesítése során az ügyfelek jogainak és jogos érdekeinek szem előtt tartásával, károsodástól való megóvása érdekében jár el. A korábbi szabályozással azonosan, feladatkörében továbbra is ellátja a halaszthatatlan jogi cselekményeket, rendelkezési jogot nyer az ügyvédi letéti számla, fizetési számla és átvett vagyontárgyak felett, valamint megkísérli beszédni az ügyvédi díjakat. Eljárása során jogosult az ügyvéd, európai közösségi jogász, ügyvédi iroda irataiba betekinteni. A Javaslat újítása, hogy a jogutód nélkül megszűnő ügyvédi iroda vagyoni helyzetét is rendezi: meghatározza azokat az irodagondnok által ellátandó feladatokat, melyeket az irodavezető mulasztása esetén meg kell tenni. Ennek keretében az irodagondnok felméri az ügyvédi iroda vagyoni helyzetét, rendezi a tartozásait, ha a hitelezők kielégítése céljából szükséges értékesíti vagyoni eszközeit, továbbá kielégíti a hitelezői igényeket, felosztja a vagyont, végső soron pedig megszünteti a működést.

A Javaslat az irodagondnok meghatározott feladatköréhez igazodó, a korábbi szabályokhoz

képezt szélesebb körű, általános képviseleti jogot is biztosít. Az irodagondnok által ellátható feladatok köre és terjedelme attól függően alakul, hogy milyen okból került sor a kijelölésére. Az általa végzett cselekmények tartalmi korlátját minden esetben az ügyfelek érdeke, feltehető akarata adja és az, hogy az ügyfelet károsodástól óvja meg.

Az irodagondnok jogköréről, feladatairól, valamint eljárásának és díjazásának további részletszabályairól a Magyar Ügyvédi Kamara küldöttgyűlése szabályzatban rendelkezik.

Az irodagondnok e minőségében ellátott feladatainak teljesítéséért kamarai szabályzatban meghatározott mértékű díjazásra jogosult. A Javaslat tisztázza az irodagondnok díjazásának viselésére kötelezettek körét: elsődlegesen az, illetve annak a jogutódja köteles, akinek számára az irodagondnokot kijelölték, ha a díj behajthatatlan, a területi kamara.

86. §

Az irodagondnoki tevékenység folytatására való jogosultságot a területi kamara, a legalább öt éves ügyvédi joggyakorlattal rendelkező, területi kamarai tagsággal rendelkező ügyvéd számára – erre irányuló kérelem esetén – jegyzi be. A Javaslat alsó határként legalább öt éves szakmai tapasztalatot követel meg, ami a magasabb szintű ügyvédi szakértelmet igénylő feladatok ellátására tekintettel mindenképpen szükséges. A bejegyzés elutasításának okai a korábbi rendelkezésekhez képest változatlanok.

Ha az irodagondnoki tevékenység folytatásának feltételei már nem állnak fenn, vagy azt az irodagondnok kéri, jogosultságát az ügyvédi kamarai nyilvántartásból törölni kell.

87-88. §

Az ügyvédi tevékenység végzésének önálló formája az ügyvédi iroda. Az ügyvédi iroda jogi személy, azaz jogalanyisága elkülönül a tag ügyvédekétől. Az irodát egy vagy több ügyvéd, illetve európai közösségi jogász tag üzletszerű közös ügyvédi tevékenység folytatására alapítja. A tag kötelezettsége az ügyvédi irodával szemben az alapító okiratban meghatározott vagyoni szolgáltatására és egyéb, az alapító okiratban meghatározott vagyoni értékű szolgáltatásra (alapvetően: ügyvédi tevékenység ellátására) terjed ki. Egy ügyvéd csak egy ügyvédi iroda tagja lehet.

Ha a Javaslat eltérően nem rendelkezik, az ügyvédi irodára is alkalmazandók a Ptk.-nak a jogi személy általános szabályait meghatározó rendelkezései (Harmadik Könyv, Első Rész).

Az ügyvédi irodának nincs kötelező tőke-minimuma. Ez azért lehetséges, mert az ügyvédeket mögöttes felelősség terheli az ügyvédi tevékenységük vonatkozásában, a következők szerint: ha az ügyvédi iroda vagyona a követelést nem fedezi, az ügyvédi iroda tagja az általa ügyvédi tevékenysége körében okozott kár megtérítéséért, illetve sérelemdíj megfizetéséért a saját vagyonával korlátlanul felel, továbbá a kárt okozó tag az ügyvédi irodával együtt is perelhető. Ha az ügyvédi iroda jegyzett tőkéje eléri a hárommillió forintot, az előbb említett eseten kívül az

ügyvédi iroda kötelezettségeiért a tag nem köteles helytállni. Ha az ügyvédi iroda jegyzett tőkéje nem éri el a hárommillió forintot, az ügyvédi irodának a vagyonával nem fedezett kötelezettségeiért az ügyvédi iroda tagjai korlátlanul és egyetemlegesen felelnek.

A Javaslat korlátozottan lehetővé teszi az irodában a vagyoni tagságot is: az alapító okirat úgy rendelkezhet, hogy a tagsági viszony megszűnése után a tagot megillető vagyonrész, ha a tag kéri, az irodánál marad. A vagyoni tag nem végezhet ügyvédi tevékenységet.

89-91. §

Az ügyvédi iroda létrehozására a jogi személy létrehozására vonatkozó szabályok azzal alkalmazandók, hogy ügyvédi iroda az ügyvédi irodák nyilvántartásába való felvétellel jön létre.

A Javaslat nem szabályozza részletesen az ügyvédi iroda belső viszonyait, ezt inkább a tagokra bízva, mivel az ügyvédek jogi jártasságuk miatt ki tudják alakítani a számukra legmegfelelőbb belső szabályokat.

Az ügyvédi iroda létrehozásáról a tagok alapító okiratban rendelkeznek. Az alapító okiratban a tagok – többek között – szabályozzák az iroda tagjait megillető szavazati jogot, az iroda képviselőt, a megbízás elfogadásának szabályait, az irodavezető megbízatásának hatályát, több irodavezető esetén az irodavezetés szabályait, a taggyűlés működésének szabályait, a tagok közötti elszámolás szabályait, az irodából való kizárás, rendkívüli felmondás, a tagsági viszony megszűnésének szabályait, az iroda megszűnésének szabályait, a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadásának szabályait. Az ügyvédi iroda döntéshozó szerve az ügyvédi iroda tagjaiból álló taggyűlés. Az ügyvédi iroda ügyvezetését a tagok közül választott egy vagy több irodavezető látja el.

Az ügyvédi iroda székhelye az iroda. Iroda csak olyan területi kamara működési területén létesíthető, ahol az ügyvédi iroda bejegyzett, illetve nyilvántartásba vett taggal rendelkezik. Társas ügyvédi irodának valamennyi olyan területi kamara működési területén irodával, illetve fiókirodával kell rendelkeznie, ahol az ügyvédi iroda bejegyzett, illetve nyilvántartásba vett taggal rendelkezik.

92-94. §

A Javaslat részletesen szabályozza az ügyvédi irodai tagság megszűnését. A tagsági viszony megszűnésekor az ügyvédi iroda a volt taggal vagy örökösével köteles elszámolni. A megszűnési okok közül kiemelésre érdemes a felmondás és a kizárás.

A tagsági viszony rendes megszüntetési formája a felmondás. A tagsági viszonyt mind a tag, mind az iroda felmondhatja. A felmondási idő – az alapító okirat eltérő rendelkezése hiányában – 3 hónap. Ha a tag felmondása alkalmatlan időre esik, az ügyvédi iroda a felmondási időt legfeljebb 3 hónappal meghosszabbíthatja. Ha az iroda mond fel, egyidejűleg közölnie kell a tagot megillető vagyonrészt, amelyet a tagság megszűnésének napján az iroda köteles kiadni. Ha

a tag a számára megállapított vagyონrészt vitatja, azt a felmondás közlését követő tizenöt napon belül köteles az irodának bejelenteni. Többségi szavazati joggal rendelkező tag tagsági jogviszonya nem mondható fel.

A tagság szankciós megszüntetési formája a rendkívüli felmondás és a kizárás. Az ügyvédi iroda tagja a tagsági viszonyát azonnali hatállyal felmondhatja, ha az iroda másik tagja az alapító okiratban foglaltakat súlyosan megszegte, vagy olyan magatartást tanúsított, amely a vele való együttműködést, illetve az iroda tevékenységét súlyosan veszélyezteti. Legalább három tagú ügyvédi iroda taggyűlése a tagot kizárhatja, ha magatartásával az iroda tevékenységét súlyosan veszélyezteti.

95. §

A Javaslat szabályozza az ügyvédi iroda átalakulását is. Az ügyvédi iroda más típusú jogi személlyé nem alakulhat át. Ügyvédi iroda csak ügyvédi irodával egyesülhet és csak ügyvédi irodákra válhat szét. Az átalakulásáról a taggyűlés dönt. Az ügyvédi irodák egyesülésére és szétválására a Polgári Törvénykönyvnek a jogi személyek egyesülésére és szétválására vonatkozó rendelkezéseit a Javaslatban meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni. Az átalakuló, az átalakulással létrejövő iroda vagyónmérleg-készítési, vagyónértékelési, vagyónmegállapítási kötelezettségére, az átalakulás eljárási szabályaira a Polgári Törvénykönyvnek a gazdasági társaságok átalakulására, egyesülésére és szétválására vonatkozó előírásait kell alkalmazni.

96-99. §

Az ügyvédi iroda az ügyvédi irodák nyilvántartásából való törléssel szűnik meg. A törlési okok közül kiemelésre érdemes, hogy a területi kamara az ügyvédi irodák nyilvántartásából törli az irodát, ha az ügyvédi iroda a létesítésére előírt feltételeknek felhívás ellenére nem felel meg, az ügyvédi iroda adószámát jogerősen törlik, vagy az ügyvédi iroda számára irodagondnokot jelöltek ki, és a kijelölés megszüntetésére vagy az ügyvédi iroda jogutód nélküli megszűnésére a kijelöléstől számított három éven belül nem került sor.

Az ügyvédi iroda taggyűlése akkor dönthet az ügyvédi iroda jogutód nélküli megszüntetéséről, ha gondoskodott megbízásainak átadásáról vagy megszüntetéséről, gondoskodott az ügyvédi iroda alkalmazásában álló alkalmazott ügyvéd és ügyvédjelölt munkaviszonyának a megszüntetéséről, valamint gondoskodott az ügyvédi iroda iratanyagának olyan módon való elhelyezéséről, amely biztosítja az ügyvédi titok megőrzését és az iratok utólagos visszakereshetőségét.

Az ügyvédi iroda jogutód nélküli megszűnése esetén a tartozások kiegyenlítése után fennmaradó vagyon – az alapító okirat eltérő rendelkezése vagy megegyezés hiányában – vagyoni hozzájárulásuk arányában az ügyvédi iroda tagjait illeti meg.

A Javaslat részletes kiegészítő szabályokat ad az ügyvédi irodát érintő csődeljárásra és felszámolási eljárásra.

A Javaslat rögzíti, hogy az ügyvédi irodának adott megbízás megszűnik a megbízott ügyvédi iroda jogutód nélküli megszűnésével. Ha az ügyvédi iroda tagjának tagsági viszonya úgy szűnik meg, hogy ügyvédi tevékenységét tovább folytatja, az ügyvéd – az ügyfél hozzájárulása esetén – az elszámolásban részére kiadott megbízási szerződésben megbízottá válik.

100. §

A Javaslat külön névviselési szabályt ad az európai közösségi jogász irodára, melyre e speciális névviselési szabályon kívül az ügyvédi irodára vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

101-103. §

A Javaslat törvényi szinten állapítja meg az ügyvédi társulásra vonatkozó szabályokat. Az ügyvédi társulás olyan szerződéses jogviszony, amely az ügyvédi tevékenység tartós ellátása céljából jön létre, és amely nem hoz létre új jogalanyt. Az ügyvédi társulásban ügyvéd, európai közösségi jogász, külföldi jogi tanácsadó vagy ügyvédi iroda vehetnek részt. Ha a Javaslat 20. §-ában fennálló, az ügyvédi tevékenység folytatását korlátozó ok az ügyvédi társulás valamely tagja vonatkozásában áll fenn, akkor a korlátozás a teljes ügyvédi társulásra vonatkozik. Egyéb fél a társulás tagja nem lehet, és a társulás más célból nem hozható létre. Az ügyvédi társulás nevét, létrejöttét, megszűnését, az ügyvédi társulást vezető, képviselő ügyvéd nevét, az ügyvédi társulásban résztvevő ügyvédek nevét, az ügyvédi társulásban résztvevők névhasználatának módját, illetve a résztvevők személyében történt változást írásba kell foglalni, valamint a területi kamarának be kell jelenteni. Az ügyvédi társulásra vonatkozó további részletes szabályokat kamarai szabályzat állapítja meg.

A Javaslat az ügyvédi társulás mellett új lehetőségként létrehozza az irodaközösséget, amely a működéssel összefüggő infrastrukturális költségek optimalizálását hivatott elősegíteni. Az irodaközösség létrehozása az ügyvédi tevékenység ellátását tehát nem érinti. A Javaslat értelmében az irodaközösség önálló jogalanyisággal nem rendelkezik, saját név alatt nem működtethető. Az irodaközösség létrehozásához írásbeli megállapodás szükséges. Az ügyvédi irodaközösségben ügyvéd, európai közösségi jogász, külföldi jogi tanácsadó vagy ügyvédi iroda vehetnek részt. Az ügyvédi irodaközösség létrejöttét, megszűnését, az együttműködésben résztvevőket, illetve a résztvevők személyében történt változást a területi kamarának be kell jelenteni. Ha a Javaslat 20. §-ában fennálló, az ügyvédi tevékenység folytatását korlátozó ok az irodaközösség valamely tagja vonatkozásában áll fenn, akkor a korlátozás a teljes irodaközösségre vonatkozik. Az irodaközösségre vonatkozó további részletes szabályokat kamarai szabályzat állapítja meg.

104. §

A Javaslat az ügyvédi tevékenységet gyakorló szervezetek között újdonságként nevesíti az ügyvédasszisztenst, aki a munkáltató képviselőjeként funkcionál. Ügyvéd, európai közösségi jogász, ügyvédi iroda saját maga vagy ügyvédi társulás, irodaközösség munkájának támogatása céljából, munkaviszony keretében egy vagy több ügyvédasszisztenst is foglalkoztathat. Az

ügyvédasszisztens képviseleti jogosultságára vonatkozó szabályokból következik (Javaslat 105. §), hogy tevékenységének célja a munkáltató tehermentesítése elsősorban adminisztratív jellegű ügyekben és nyilatkozatok megtételében. Az adminisztratív feladatok gyorsabb és hatékonyabb ellátása érdekében az ügyvédasszisztens általános képviseleti joggal is felruházható, ugyanakkor ez a szélesebb körű képviseleti jogosultsága – a Polgári Törvénykönyv szerinti vélelmezett képviselet kivételével – nem jelent általános eljárási jogosultságot.

Az ügyvédasszisztens a képviseleti jogát kizárólag a Javaslatban meghatározott korlátokkal és minden esetben az ügyvéd, európai közösségi jogász, vagy ügyvédi iroda vezetőjének irányítása mellett gyakorolhatja.

Az ügyvédasszisztensi tevékenység csak ügyvédi kamarai nyilvántartásba vételt követően folytatható. A nyilvántartási kötelezettség előírása azt is biztosítja, hogy az ügyvéd, európai közösségi jogász, vagy ügyvédi iroda képviseletére jogosult egy vagy több ügyvédasszisztens személye egyértelműen beazonosítható legyen.

105. §

Az ügyvédasszisztens alapvetően az ügyvéd, európai közösségi jogász, vagy ügyvédi iroda nem ügyvédi tevékenység keretében történő képviseletét látja el (például megköti a bérleti szerződést az irodára, fizeti a számlákat, megbízza a könyvelőt stb.). Erre figyelemmel a Javaslat tételesen meghatározza azokat az eseteket, amelyekben kizárt az ügyvédasszisztens képviseleti jogának gyakorlása. Ilyennek minősül az ügyvédi tevékenység gyakorlásában való képviselet, az ügyvédi tevékenység gyakorlására adott megbízással kapcsolatos feladatok, valamint az ügyvédi tevékenység gyakorlásához szükséges meghatalmazás elfogadása. Szintén kizárt az ügyvédasszisztens képviseleti joga a személyes megjelenést és személyes cselekményeket igénylő fegyelmi és etikai eljárásban, illetve az ügyvédi kamara szerveiben való részvétel során. Az ügyvédasszisztens nem képviselheti munkáltatóját az ügyvédi iroda taggyűlése által hozott határozata elleni bírósági eljárásban, valamint az ügyvédi tevékenységgel összefüggésben végzett letétkezelési feladatok ellátása során sem.

A Javaslat lehetővé teszi, hogy az ügyvédasszisztens meghatározott esetekben az ügyvédi tevékenységhez kapcsolódóan, főként adminisztrációs, ügyviteli, jogi szaktudást nem igénylő feladatokat is munkáltatója képviseletében elláthasson, de ezekben az esetekben csak ügyvéd vagy európai közösségi jogász irányítása mellett járhat el. Ilyen típusú feladatok a személyazonosság ellenőrzése, bármilyen eljárásban az ingatlan adatainak megtekintése és ellenőrzése, az iratok átvétele és kiadása, a fegyelmi és etikai eljárás kivételével az ügyvédi kamara előtti eljárás, a papíralapú okiratról oldalhú elektronikus másolat készítése, az ügyvédi tevékenység gyakorlója által elektronikusan aláírt dokumentum elektronikus úton történő továbbítása, valamint adatkérés a pénzületekről vezetett elektronikus nyilvántartásból.

Mindezekon kívül képviseleti jogot gyakorolhat a munkáltató nem ügyvédi tevékenységével összefüggésben, a munkáltatójától kapott egyedi meghatalmazás alapján ügyleti képviselőként,

valamint a kötelező jogi képviselő kivételével eljárhat a munkáltatóját érintő bírósági, hatósági eljárásban egyaránt.

Az ügyvédasszisztens az ügyvédi iroda tagjának képviselőjére is jogosult, feltéve, ha a jogi képviselő nem kötelező és a jogvita nem egy másik ügyvédi irodával áll fenn.

106. §

Az ügyvédasszisztensi tevékenység végzése nincs kötve felsőfokú vagy szakirányú (jogi asszisztens) végzettséghez, tekintettel arra, hogy az ellátandó feladatok jelentős része az ügyvédi tevékenység körébe nem tartozó adminisztratív jellegű feladat. Ügyvédasszisztensi tevékenység az ügyvédi kamarai nyilvántartásba való felvételt követően folytatható, ha a kérelmező nagykorú, cselekvőképessége e tevékenysége ellátásához szükséges körben nincs korlátozva, és nem tartozik valamely kizáró ok alá. Tekintettel arra, hogy az ügyvédi iroda alapító okiratának tartalmazni kell az ügyvédi iroda képviselőjének szabályait, mely körülmény az ügyvédasszisztens foglalkoztatása esetén változik, a felvételi kérelemhez csatolni kell az ügyvédi iroda alapító okiratát is. A munkaviszony létesítéséhez szükséges az ügyvédasszisztens elfogadó nyilatkozatának beszerzése.

Az ügyvédasszisztens nem vehető fel az ügyvédi kamarai nyilvántartásba, ha bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztésre ítélték és a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól még nem mentesült. Kizáró ok, ha az ügyvédasszisztensi foglalkozástól vagy az ügyvédi tevékenység gyakorlásától jogerősen eltiltották, vagy vele szemben a kamarából való kizárás fegyelmi büntetést alkalmaztak. Ezekben az esetekben addig nem vehető fel, amíg az eltiltás hatálya alatt áll. Ha jogerősen megállapították, hogy jogosulatlanul folytatott rendszeresen és ellenérték fejében ügyvédi tevékenységet, az erről szóló határozat jogerőre emelkedését követő három évig nem lehet ügyvédasszisztens.

Ha az ügyvédasszisztens egyidejűleg több munkaviszonyt kíván létesíteni, ezt csak valamennyi érintett munkáltató (ügyvéd, európai közösségi jogász, ügyvédi iroda) hozzájárulása esetén, valamennyi munkáltatóval egyszerre fennálló munkaviszony keretében teheti meg. Ez a szabály mind a munkáltatók oldalán, mind az ügyvédasszisztens oldalán tiszta helyzetet teremt, egyúttal elősegíti a hatékony munkaszervezést.

Az ügyvédi kamarai nyilvántartásból törölni kell az ügyvédasszisztent, ha a felvételre vonatkozó szabályoknak már nem felel meg, továbbá ha valamely kizáró ok megvalósult vele szemben. Törölni kell akkor is, ha a munkaviszonya megszűnt, ha elhunyt, vagy ha a munkáltatója azt kéri. A munkáltató autonóm döntése, hogy ügyvédasszisztent kíván-e foglalkoztatni, illetve számára kíván-e képviselői jogot biztosítani, erre tekintettel a nyilvántartásból való törléséhez az ügyvédasszisztens hozzájárulása nem szükséges.

Abban az esetben, ha az ügyvédasszisztens egyidejűleg több munkáltatóval áll munkaviszonyban és valamely törlési ok kizárólag egy meghatározott munkáltató tekintetében valósul meg, az

ügyvédasszisztentst csak e munkáltató vonatkozásában kell törölni az ügyvédi kamarai nyilvántartásból. Indokolatlan és méltánytalan lenne a felekre nézve, ha az egyik munkáltató tekintetében bekövetkező törlési feltétel kiterjedne az összes munkáltatóval fennálló jogviszonyra.

Az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vételi kérelem elutasítása, valamint a nyilvántartásból való törlés – tekintettel arra, hogy az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vétel az ügyvédasszisztensi tevékenység megkezdésének és folytatásának a feltétele – az ügyvédasszisztens munkaviszonyának automatikus megszűnését nem eredményezi.

107. §

A Javaslat Hatodik Része tartalmazza a fegyelmi felelősségre vonatkozó megújult rendelkezéseket. Továbbra is törvény állapítja meg tehát a fegyelmi felelősségre vonatkozó alapvető szabályokat, de nem szűnik meg a kamara, mint autonóm szerv szabályzatalkotási joga a részletszabályokat illetően. A Javaslat a fegyelmi szabályzat megalkotásának jogkörét a Magyar Ügyvédi Kamarára telepíti, így országos szinten egységesen alakulhat a fegyelmi joggyakorlat. A fegyelmi eljárás megőrzi speciális eljárási jellegét, ezáltal a gyakorlati igényeknek megfelelő, hatékony lehetőséget biztosít a jogellenes vagy az ügyvédi hivatással össze nem egyeztethető magatartások szankcionálására.

A fegyelmi felelősség megállapításának alapja a fegyelmi vétség, amelynek az anyagi jogi tartalmát a törvény két irányból közelíti meg. Egyrészt fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, vagy kamarai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, másrészt, ha az ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

A fegyelmi felelősség alanya – a tevékenységközpontú szabályozásra figyelemmel – az ügyvédi tevékenység gyakorlója, valamint az, akinek az ügyvédi tevékenysége szünetel vagy az ügyvédi tevékenysége felfüggesztésre került. Ezek ugyanis olyan átmeneti időszakok, amelyek során a hivatásrendre irányadó előírások és magatartási szabályok alól az érintett személy még nem mentesülhet. Az a természetes személy, akinek az ügyvédi tevékenysége szünetel vagy az ügyvédi tevékenysége felfüggesztésre került – tekintettel arra, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlására ilyenkor nincsen mód –, az ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondolatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyének súlyos veszélyeztetésével valósíthat meg fegyelmi vétséget.

A rendelkezés első fordulata szerinti, a tevékenység gyakorlásából eredő kötelességzegés jogszabály, az alapszabály, vagy az etikai szabályzatban foglalt normák megsértésén alapulhat.. A Javaslat az ügyvédi tevékenységen kívüli életben is megköveteli az ügyvédi hivatás tekintélyének a tiszteletben tartását, egy magasabb magatartási mércének való megfelelést, ami

különös súllyal esik a latba napjaink információs társadalmának viszonyai között. Így az ügyvédi tevékenység körén kívül eső, ám más jogágak által szankcionált szándékos vagy gondatlan magatartás is maga után vonhatja az eljárás alá vont személy fegyelmi felelősségét.

A fegyelmi felelősség megállapításához – összhangban az eddigi vétkességen alapuló szabályozással – a Javaslat a szándékosság vagy gondatlanság fennállását kívánja meg, melynek bizonyítása azt terheli, aki ezt állítja.

108. §

A fegyelmi eljárásra vonatkozó szabályok egyik jelentős újítása a fegyelmi eljárásban kiszabható fegyelmi büntetések körének bővülése. A jövőben lehetőség nyílik tehát a fegyelmi vétségeknek azok súlyára és körülményeire tekintettel lévő differenciált szankcionálása.

A törvény egyértelművé teszi, hogy a megrovás írásban történik, amely – bár a legenyhébb fegyelmi büntetésnek tekinthető – presztízszvesztést okozhat az ügyvédi tevékenység gyakorlója számára. A fegyelmi büntetések között megjelenik – a kamara köztestületi feladataiban való részvételhez kapcsolódó speciális szankcióként – a kamarai közügyektől való eltiltás, amely lehetővé teszi, hogy a közbizalmat sértő magatartás vagy mulasztás helytelenítése e fegyelmi büntetés alkalmazása során is kifejezésre jusson. Úgyszintén visszatartó ereje lehet az ügyvédjelölt foglalkoztatásától való eltiltásnak azokkal a cselekményekkel szemben, amelyek az ügyvédjelöltek foglalkoztatása során tapasztalt visszásságokban tükröződnek.

A legsúlyosabb fegyelmi büntetés továbbra is a kamarából való kizárás, illetve – a kamarai tagsággal nem rendelkező, de ügyvédi tevékenységet folytató természetes személyekkel szemben – az ügyvédi kamarai nyilvántartásból való törlés, mely két esetkorre a Javaslat kizárásként utal. Nem kamarai tag, de kamarai nyilvántartásban szerepel az európai közösségi jogász, az alkalmazott európai közösségi jogász, a külföldi jogi tanácsadó, az ügyvédjelölt és a jogi előadó.

109. §

A Javaslat meghatározza fegyelmi büntetések alkalmazásának mérlegelési szempontjait, miszerint a fegyelmi tanács a fegyelmi büntetést a fegyelmi vétség súlyára és ismétlődésére, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék vagy gondatlanság fokának megfelelően, az általa feltárt összes súlyosító és enyhítő körülmény figyelembevételével – ide értve azt is, ha az eljárás alá vont személy az általa okozott jogsérelmet elhárította –, mérlegelési jogkörében szabja ki.

Az eljárás alá vont személy által okozott jogsérelm elhárítása történhet közvetítői eljárás során vagy azon kívül, annak – mint a büntetést enyhítő körülménynek – az értékelése a fegyelmi jogkör gyakorlójának a feladata.

Változik a pénzbírság felső határa, egyidejűleg a Javaslat elszakítja a pénzbírság megállapítását a

szabálysértési pénzbírság mindenkori összegétől. A Javaslat legmagasabb bírságtételként ügyvéd, kamarai jogtanácsos és európai közösségi jogász esetén egymillió forint, más ügyvédi tevékenységet gyakorló személy esetén ötszázezer forint pénzbírság megállapítását teszi lehetővé. A pénzbírság első sorban azt a területi kamarát illeti, amely a fegyelmi vétség elkövetésének időpontjában ügyvédi tevékenységet gyakorló személyt nyilvántartja, ilyen hiányában – például európai közösségi jogász esetén – a Magyar Ügyvédi Kamara részére kell a pénzbírságot megfizetni. A Magyar Ügyvédi Kamara továbbra is szabályzatban rendelkezhet a pénzbírság felhasználásának a rendjéről.

A két új fegyelmi büntetés – a kamarai közügyektől való eltiltás és az ügyvédjelölt foglalkoztatásától való eltiltás – egyaránt határozott időre szól. A kamarai közügyektől való eltiltás esetén annak legrövidebb időtartama egy év, leghosszabb időtartama öt év lehet. Tartalmilag ezen időszakban a fegyelmi vétség elkövetője nem viselhet kamarai tisztséget, szünetel a kamarai tagságból eredő szavazati és választójoga, valamint nem lehet irodagondnok. Az ügyvédjelölt foglalkoztatásától való eltiltás határozott időtartama a fegyelmi határozat jogerőre emelkedésétől számított legalább egy, legfeljebb öt év.

A Javaslat a kizárás fegyelmi büntetés kapcsán is rögzíti annak legrövidebb és leghosszabb időtartamát, melynek értelmében a kizárást legalább három évig, legfeljebb tíz évig tart. A legsúlyosabb fegyelmi büntetés hatálya alatt ügyvédi tevékenység nem folytatható.

A Javaslat rendezi a fegyelmi büntetések egymáshoz való viszonyát is, hiszen a fegyelmi vétség körülményeire – és a fegyelmi büntetés alkalmazásával elérni kívánt célra – tekintettel egyidejűleg egynél több fegyelmi büntetés alkalmazását is lehetővé teszi. Főszabályként tehát a fegyelmi büntetések egymás mellett is alkalmazhatók. Kivétel ez alól, hogy az írásbeli megrovás mellett más fegyelmi büntetés nem alkalmazható, mivel súlyosabb szankciót érdemlő fegyelmi vétség mellett a megrovás funkcióját veszti. Másrészt nincs alapja kizárás mellett a kamarai ügyektől való eltiltásnak, mivel kamarai közügyeket csak kamarai tag láthat el, valamint az ügyvédjelölt foglalkoztatásától való eltiltásnak, mivel ügyvédjelöltet is csak kamarai tag ügyvéd vagy nyilvántartásba vett európai közösségi jogász foglalkoztathat.

110. §

A Javaslat e helyen a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzésének és megakadályozásának ellenőrzése nyomán indult fegyelmi eljárás különös szabályait állapítja meg.

A pénzügyi rendszerek pénzmosás és terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásnak megelőzéséről, a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 2005/60/EK európai és parlamenti és tanácsi irányelv és a 2006/70/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. május 20-i európai parlamenti és tanácsi (EU) 2015/849 irányelv (ún. 4. pénzmosás elleni irányelv) átültetése jelen Javaslat előkészítésével egyidejűleg, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló T/15063

számú törvényjavaslat keretében folyamatban van. Emellett az Országgyűlés tárgyalja az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelet pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló T/15064 számú törvényjavaslatot is. Mindkét törvényjavaslat vonatkozásában felmerült a hatályos Ügyvédi tv. rendelkezéseinek a módosítása a fegyelmi eljárást – és a hatósági eljárás egyes aspektusait – illetően, ezeket a módosításokat a Javaslat is fenntartja.

A pénzmosás és terrorizmus finanszírozása elleni fellépés részeként a területi elnökség az ügyvédi tevékenység gyakorlójának ügyvitele, hivatali működése és magatartása feletti felügyelet gyakorlása keretében rendszeresen ellenőrzést végez. Amennyiben az ellenőrzés során a pénzmosás és terrorizmus finanszírozás megelőzésére vonatkozó rendelkezésekkel kapcsolatban a területi elnökség kötelességzegést állapít meg, felhívja az ügyvédi tevékenység gyakorlóját a szabályszerű eljárásra, az elmulasztott intézkedések megtételére; fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja esetén pedig előzetes vizsgálatot kezdeményez a fegyelmi biztosnál. A Javaslat előzetes vizsgálatra vonatkozó szabályai alapján a fegyelmi biztos megszünteti az előzetes vizsgálatot, vagy az előzetes vizsgálat megszüntetése mellett kisebb súlyú fegyelmi vétség esetén írásban megrovást alkalmaz, vagy kezdeményezi a fegyelmi eljárást. E fegyelmi eljárásban kiszabható speciális fegyelmi büntetések az írásbeli figyelmeztetés, kötelezés a jogsértés megszüntetésére és az annak megismétlésétől való tartózkodásra, valamint legfeljebb 400.000.000 Ft-ig terjedő pénzbírság.

A jogerős vagy a jogorvoslatra tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánított fegyelmi határozatot a területi elnökség a honlapján közzé teszi oly módon, hogy legalább a szabály megsértésének vagy a hiányosságnak a jellegére, illetve a jogsértő személyére vonatkozó adatok, információk megismerhetőek legyenek. A területi elnökség elhalaszthatja, illetve mentesülhet e közzétételi kötelezettség alól, amennyiben a jogsértő személyére vonatkozó adatok, információk nyilvánosságra kerülése aránytalan hátrányt okozna az érintett számára; vagy a szabály megsértésének vagy a hiányosságnak a súlyára tekintettel az aránytalan lenne; vagy hatósági eljárás megindítását vagy a már megindított eljárás lefolytatását veszélyeztetné.

111. §

Változtat a Javaslat a fegyelmi büntetések végrehajtása felfüggesztésének szabályain, és az írásbeli megrovás kivételével valamennyi fegyelmi büntetés esetén lehetővé teszi a végrehajtás felfüggesztését, melynek időtartama legalább egy, legfeljebb három év lehet. Az eljáró fegyelmi tanács számára így lehetővé válik arányos, és a fokozatosság elvével összhangban álló fegyelmi büntetés alkalmazása.

A Javaslat rendezi azt a helyzetet is, ha a fegyelmi büntetés végrehajtása felfüggesztésének ideje alatt követ el az eljárás alá vont személy újabb fegyelmi büntetést, vagy ezen időtartamot megelőzően elkövetett fegyelmi vétség miatt kerül sor a fegyelmi büntetés végrehajtása felfüggesztésének ideje alatt fegyelmi büntetés alkalmazására.

Így a kizárás fegyelmi büntetés végrehajtása felfüggesztésének ideje alatt elkövetett újabb fegyelmi vétség miatt nincs helye felfüggesztett fegyelmi büntetés alkalmazásának, azonban a fegyelmi tanács a kizárás végrehajtását elrendelheti. Más fegyelmi büntetés végrehajtása felfüggesztésének ideje alatt elkövetett újabb fegyelmi vétség miatt jogerősen kiszabott újabb fegyelmi büntetés esetén a felfüggesztett büntetést végre kell hajtani.

A kizárás fegyelmi büntetés végrehajtása felfüggesztésének ideje alatt a felfüggesztést megelőzően elkövetett fegyelmi vétség miatt nincs helye felfüggesztett fegyelmi büntetés alkalmazásának. Más fegyelmi büntetés végrehajtása felfüggesztésének ideje alatt a felfüggesztést megelőzően elkövetett fegyelmi vétség miatt kiszabott újabb fegyelmi büntetés esetén a fegyelmi tanács a felfüggesztett büntetés végrehajtását elrendelheti.

112. §

Nem változtat a Javaslat a fegyelmi eljárás megindításának szubjektív és objektív határidején, azonban a fegyelmi eljárás megindítására nyitva álló hat hónapos határidőt az eljárásjogilag megerősített pozícióba kerülő fegyelmi biztos tudomásszerzésétől kell számítani, miután ő jogosult a fegyelmi eljárás kezdeményezésére. Az elévülés objektív határideje három év, attól a naptól számítva, hogy a határidőhöz kötött kötelezettségnek még eleget lehetett volna tenni, jogellenes állapot fenntartásában megnyilvánuló fegyelmi vétség esetén a jogellenes állapot megszűnt, vagy egyéb esetben a fegyelmi vétség megvalósult.

Az a fegyelmi vétség, amely bűncselekmény törvényi tényállását valósítja meg, a bűncselekmény büntethetőségének elévülésével egyidejűleg évül el.

A Javaslat az elévülés szabályai körében is megteremti a kapcsolatot a törvény alapján lefolytatható közvetítői eljárás szabályaival, és nevesíti annak kezdeményezését, valamint az eljárás időtartamát az elévülés nyugvásának okai között. A fegyelmi eljárás megindításához szükséges tények felderítésére szolgáló előzetes vizsgálat időtartama úgyszintén nem számít be az elévülésbe. Tekintettel arra, hogy kamarai jogtanácsos vagy jogi előadó esetén a foglalkoztatási jogviszonyára vonatkozó külön törvény is tartalmazhat fegyelmi felelősségre vonásra irányadó szabályokat, a munkáltató által a kamarai jogtanácsos vagy a jogi előadó ellen megindított ilyen eljárás tartama alatt a Javaslat szerinti fegyelmi felelősség elévülése nyugszik.

113. §

Annak érdekében, hogy a fegyelmi felelősség alól az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai tagsági viszony – akár önkéntes – megszüntetése vagy a nyilvántartásból való törlés, illetve az ügyvédi tevékenység szüneteltetése által ne mentesülhessen, a Javaslat rögzíti, hogy ez az előzetes vizsgálat és a fegyelmi eljárás kezdeményezésének, lefolytatásának, a fegyelmi felelősség megállapításának, valamint a fegyelmi büntetés alkalmazásának nem akadály.

Nincs helye fegyelmi felelősségre vonásnak – annak személyhez kötöttsége miatt – ha az érintett személy elhunyt.

A Javaslat figyelemmel van arra a körülményre is, hogy a kamarai jogtanácsos és a jogi előadó a jogállását szabályozó több jogszabály alapján is fegyelmi felelősségre vonható lehet. A fegyelmi felelősség megkettőződésének elkerülése érdekében a Javaslat főszabályként kimondja, hogy nincs helye a kamarai jogtanácsos és a jogi előadó fegyelmi felelősségre vonásának a kizárólag a munkáltatója vagy kapcsolt vállalkozása, vagy a munkáltatójával irányítási vagy fenntartói viszonyban álló szerv sérelmére elkövetett fegyelmi vétség miatt.

Ha azonban a munkáltató a kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó jogviszonyát részben vagy egészben a kizárólag a sérelmére elkövetett fegyelmi vétség miatt azonnali hatályú felmondással szüntette meg, e fegyelmi vétség miatt – a Javaslat szerinti fegyelmi eljárásban – kizárólag írásbeli megrovás vagy kizárás fegyelmi büntetés alkalmazható.

Ilyen esetben a fegyelmi eljárás az azonnali hatályú felmondásnak a fegyelmi biztos tudomására jutásától számított hat hónapon belül kezdeményezhető.

114. §

Megváltoznak a fegyelmi eljárás alapjául szolgáló szervezeti szabályok. Így a fegyelmi bizottságok a Tervezet alapján nem területi, hanem regionális és országos szinten szerveződnek, és ennek megfelelő illetékességi területtel alakulnak meg a fegyelmi tanácsok is. A fegyelmi eljárások lefolytatásának regionális szintre emelése várhatóan a költséghatékonyságot és az egységes gyakorlat felé történő elmozdulást is szolgálja.

Fentiek alapján az ügyvédi tevékenységet gyakorló személy fegyelmi ügyében elsőfokon a regionális fegyelmi bizottságból, másodfokon az országos fegyelmi bizottságból alakított fegyelmi tanács jár el. A bizottságra vonatkozó szervezeti szabályokat a Javaslat 168. §-a tartalmazza.

Főszabályként az eljárás lefolytatására az a regionális fegyelmi tanács illetékes, amelynek a működési területén működő területi kamara nyilvántartásában az eljárás alá vont személy szerepel. Ennek hiányában – így ha az ügyvédi tevékenységet folytató személy nem kamarai tag, de nyilvántartásba vették – az országos fegyelmi bizottság elnöke által kijelölt regionális fegyelmi bizottságból alakított fegyelmi tanács jár el.

Speciális szabályozást igényel az is, ha a kamara tisztségviselője – így a kamara elnöke, elnökhelyettese, elnökségi tagja, főtitkára, titkára, a regionális fegyelmi bizottság elnöke és tagja, a fegyelmi biztos, valamint az országos fegyelmi főbiztos – a fegyelmi ügyben eljárás alá vont személy. Ilyen esetben az országos fegyelmi bizottság elnöke által kijelölt regionális fegyelmi bizottságból alakított fegyelmi tanács jár el.

Az országos fegyelmi bizottság elnökének vagy tagjának fegyelmi ügyében a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke által kijelölt regionális fegyelmi bizottságból alakított fegyelmi tanács jár el.

Tekintettel arra, hogy a fegyelmi tanácsok regionális illetékességétől eltérően a korábbi fegyelmi megbízott helyébe lépő fegyelmi biztos továbbra is területi illetékességgel bír, a Javaslat kimondja, hogy az előzetes vizsgálat – mint a fegyelmi biztos hatáskörébe tartozó eljárás – lefolytatására az a fegyelmi biztos illetékes, amelyik az eljárás alá vont személyt a fegyelmi vétség elkövetésének időpontjában nyilvántartó területi kamarának az illetékességi területén működik. Abban az esetben, ha az eljárás alá vont személyt a fegyelmi vétség elkövetésének időpontjában országos nyilvántartásban tartják nyilván, a Javaslat a Magyar Ügyvédi Kamara elnökét jogosítja fel az illetékes fegyelmi biztos kijelölésére.

115. §

Az elsőfokú és a másodfokú fegyelmi tanács – főszabály szerint – három tagból áll. A másodfokú fegyelmi tanács öt tagból áll, ha az elsőfokú fegyelmi tanács kizárás fegyelmi büntetést alkalmazott, vagy a fegyelmi biztos fellebbezése kizárás fegyelmi büntetés alkalmazására irányul.

Speciális összetételű fegyelmi tanács megalakulását írja elő a Javaslat arra az esetre, ha a fegyelmi eljárás kamarai jogtanácsos vagy jogi előadó, illetve alkalmazott ügyvéd ellen indult. A saját tagozatok létrehozására irányuló jogosultsággal összhangban ilyen esetben az elsőfokú és a másodfokú fegyelmi tanács egy tagja az adott személyi kör képviselője.

Előfordulhat azonban, hogy a fenti előírásoknak megfelelő fegyelmi tanács a regionális fegyelmi bizottságból szabályszerűen nem alakítható meg, ilyenkor az országos fegyelmi bizottság elnöke intézkedik a fegyelmi tanács tagjának más regionális fegyelmi bizottságból történő kijelölése iránt.

Ha a fegyelmi tanács bármely okból – akár akadályoztatás, akár kizáró ok felmerülése esetén – határozatképtelenné válik, a fegyelmi bizottság elnöke új fegyelmi tanácsot jelöl ki. Ez a szabály mind a regionális, mind az országos fegyelmi tanács határozatképtelensége esetén irányadó.

116. §

A fegyelmi biztos a területi kamara, az országos fegyelmi főbiztos a Magyar Ügyvédi Kamara választott tisztségviselőjeként jár el. A Javaslat mind szervezeti, mind eljárásjogi szempontból megerősíti a korábban is „kamarai ügyészi” pozíciót, annak érdekében, hogy a fegyelmi eljárás során a szakmaiság és függetlenség szempontjainak elsődlegessége mellett a fegyelmi felelősség megállapításának valódi igénye juthasson érvényre. Tekintettel arra, hogy a korábbi szabályozás szerinti fegyelmi megbízott, illetve fegyelmi főmegbízott sem egy személyben látta el a rá ruházott feladatokat, a Javaslat is megteremti annak alapját, hogy a hatékony működéshez szükséges számú tisztségviselő megválasztására legyen mód.

117-118. §

A Javaslat garanciális jelleggel rendezi, hogy a fegyelmi tanács tagja, a fegyelmi biztos és az országos fegyelmi főbiztos eljárásának milyen kizáró okai vannak, ezáltal biztosítja a

pártatlanság és a tárgyilagos elbírálás követelményének érvényesülését. Így nem járhat el, aki ellen fegyelmi vagy közzvádra üldözendő bűncselekmény miatt büntetőeljárás van folyamatban, ennek jogerős befejezéséig, aki a bejelentő vagy az eljárás alá vont személy Polgári Törvénykönyv szerinti hozzátartozója, akinek a tanúkenti meghallgatása az eljárásban szükségessé válhat, – az egyes, választáson alapuló tisztségekkel járó funkciók elkülönítése érdekében – aki kamarai elnöki, elnökhelyettesi, elnökségi tagi, főtitkári, titkári tisztséget tölt be, a másodfokú eljárásban az, aki az elsőfokú eljárásban eljár, továbbá az, akitől az ügy elfogulatlan elbírálása egyéb okból nem várható.

Annak érdekében, hogy a rezsiközösség, az ügyvédi társulás és az ügyvédi tevékenység gyakorlói közötti egyéb együttműködés az elfogultság körében értékelést nyerhessen, a Magyar Ügyvédi Kamara fegyelmi szabályzata meghatározhatja azokat az eseteket, amikor az elfogultságot vélelmezni kell. E körben értékelhető az az eset is, ha kamarai jogtanácsos ellen folyó fegyelmi eljárásban a fegyelmi biztosként vagy a fegyelmi tanács tagjaként olyan kamarai jogtanácsos vesz részt, akinek a munkáltatója az eljárás alá vont személy munkáltatójának versenytársa vagy egyébként gazdasági érdekeik révén állhatnak egymással kapcsolatban.

A kizáró ok bejelentése elsősorban az eljáró személy feladata, így a fegyelmi tanácsba jelölt tag, a fegyelmi biztos, illetve az országos fegyelmi főbiztos haladéktalanul köteles bejelenteni, ha vele szemben kizáró ok áll fenn. Abban az esetben, ha az eljáró személy elfogultsága válik kétségesse, az eljárás alá vont személy elfogultsági kifogást terjeszthet elő.

A kizárás tárgyában a fegyelmi bizottság elnöke, a fegyelmi tanács tagjaként eljáró regionális fegyelmi bizottság elnöke kizárása tárgyában az országos fegyelmi bizottság elnöke határoz.

119-120. §

A Javaslat jelentős változást hoz a fegyelmi hatáskörök gyakorlása tekintetében. Míg korábban a területi kamara elnöke ebben jelentős szerepet játszott, a Javaslat alapján a jövőben a területi kamara elnökétől független személy, a fegyelmi biztos folytatja le a fegyelmi eljárást megelőző, tényfeltárással irányuló eljárási szakaszt, az előzetes vizsgálatot. A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot hivatalból folytatja le. A területi kamara elnökét szignalizációs jogkör illeti meg, azaz a hozzá beérkező bejelentés alapján javaslatot tehet az előzetes vizsgálat elrendelésére, ilyen esetben a fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot köteles elrendelni. Ha a fegyelmi biztoshoz érkezik bejelentés vagy jut hivatalos tudomására olyan magatartás vagy mulasztás, amely előzetes vizsgálat lefolytatására adhat alapot, mérlegelési jogkörében dönt az előzetes vizsgálat elrendeléséről. Az előzetes vizsgálat elrendeléséről a fegyelmi biztos határozattal dönt.

Azokban az esetekben azonban, amikor a fegyelmi biztos szerint az előzetes vizsgálat elrendelésének nincs helye, alakszerű határozat hozatalára sincs szükség. Így ha a fegyelmi biztos tudomására jutott adatok alapján a fegyelmi vétség elkövetésének a gyanúja nem állapítható meg, a tudomására jutott magatartásnak vagy mulasztásnak – az e Javaslat szerinti – fegyelmi eljárásban történő jogerős elbírálása már megtörtént, vagy a kamarai jogtanácsos és a

jogi előadó két irányú fegyelmi felelősségére tekintettel, ha a külön törvényben szabályozott fegyelmi eljárás folyamatban van, végül, ha a fegyelmi felelősségre vonhatóság megszűnt, a fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot nem rendeli el. Ilyen esetben a fegyelmi biztos tájékoztatja erről a területi kamara elnökét. Ha a tudomásszerzésre ugyanis bejelentés alapján került sor, akkor a területi kamara elnökének a feladata a bejelentő tájékoztatása arról, hogy az előzetes vizsgálat elrendelésére nem került sor. Erre a Javaslat a bejelentés érkezésétől számított hatvan napos határidőt szab. Végző soron az országos fegyelmi főbiztos utasítása alapján van mód az előzetes vizsgálat elrendelésére, ha adott esetben ismételt bejelentés történik.

121-122. §

Az előzetes vizsgálat elrendelésének akkor van helye, ha az előzetes vizsgálat szükségességének feltételei fennállnak, azaz a Javaslat 119. § (2) bekezdésében foglalt eseteken túlmutató tényállás esetén. A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálat elrendeléséről azzal egyidejűleg, a határozat megküldésével tájékoztatja az eljárás alá vont személyt, és közli vele az eljárás okát. Az előzetes vizsgálat elrendeléséről a fegyelmi biztos értesíti a területi kamara elnökét, aki tájékoztatja a bejelentőt az előzetes vizsgálat kimeneteléről.

Az előzetes vizsgálat során a fegyelmi biztos feladata a tényállás megállapításához szükséges körülmények tisztázása. Ennek érdekében nyilatkoznia kell az eljárás alá vont személyt, meghallgathatja a tanúkat, szakértő közreműködését veheti igénybe, az ügy iratait az ügyvédi tevékenységet gyakorló személytől bekérheti és egyéb bizonyítást végezhet. Az eljárási cselekményről jegyzőkönyvet kell készíteni.

A fegyelmi biztos vizsgálatának nem akadályja, ha az eljárás alá vont személy a meghallgatáson nem jelent meg vagy nem nyilatkozik. Erről az eljárás alá vont személyt tájékoztatni kell.

A Javaslat nem változtat az előzetes vizsgálatra rendelkezésre álló időkereten, így azt az elrendelésétől számított három hónap alatt be kell fejezni. E határidő indokolt esetben egy alkalommal meghosszabbítható. A határozatot az eljárás alá vont személy és a képviselője részére kell kézbesíteni, annak jogszerűségét vitatni a fegyelmi eljárásban hozott határozat elleni jogorvoslatban lehet.

123. §

Az előzetes vizsgálat lezárásával és a fegyelmi eljárás kezdeményezésével kapcsolatos jogkörök korábban a területi kamara elnökét illették meg, azonban a kamara elnökének szerepét illetően a Javaslat jelentős szemléletváltást képvisel.

Így a fegyelmi biztos szűk körben fegyelmi jogkört gyakorol, hiszen az előzetes vizsgálat eredményétől függően, kisebb súlyú fegyelmi vétség esetén az előzetes vizsgálat megszüntetése mellett írásban figyelmeztetést alkalmazhat. Az írásbeli figyelmeztetés ugyanakkor nem minősül fegyelmi büntetésnek. A Javaslat ezáltal lehetőséget biztosít arra, hogy ha a fegyelmi biztos a fegyelmi vétség elkövetéséről az előzetes vizsgálat eredménye alapján meggyőződött, azonban a

fegyelmi vétség – a mérlegelési szempontokra tekintettel – enyhe súlyú, a fegyelmi eljárás kezdeményezése nélkül alkalmazhat a fegyelmi vétség súlyához igazodó jogkövetkezményt.

Mindazon esetekben, ha ennek nincs helye, de a fegyelmi vétség alapos gyanúja fennáll, a fegyelmi biztos határozattal fegyelmi eljárást kezdeményez, alapos gyanú hiányában pedig megszünteti az előzetes vizsgálatot. Az előzetes vizsgálat a Javaslat 123. § (1) bekezdés c) pontja szerinti megszüntetésének akkor van helye, ha a fegyelmi vétség elkövetésének gyanúja nem állapítható meg, az előzetes vizsgálat alapjául szolgáló magatartásnak vagy mulasztásnak – az e Javaslat szerinti – fegyelmi eljárásban történő jogerős elbírálása már megtörtént, vagy a kamarai jogtanácsos és jogi előadó két irányú fegyelmi felelősségére tekintettel, ha a külön törvényben szabályozott fegyelmi eljárás azonnali hatályú felmondás nélkül, jogerősen befejeződött, végül, ha az eljárás alá vont személy fegyelmi felelősségre vonhatósága megszűnt. Ezek a megszüntetési okok összhangban állnak azokkal az esetekkel, amelyekben a fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot mellőzheti.

A határozatot és indokait szóban ki kell hirdetni, és harminc napon belül intézkedni kell az eljárás alá vont személy, valamint a képviselője részére történő kézbesítése – postára adása – iránt.

Ha a fegyelmi biztos az előzetes vizsgálat megszüntetése mellett írásban figyelmeztetést alkalmazott, a határozat kézhezvételétől számított tizenöt napon belül az eljárás alá vont személy a fegyelmi biztosnál a fegyelmi eljárás lefolytatását kezdeményezheti. Ilyen esetben a fegyelmi eljárás kezdeményezésével egyidejűleg a határozat hatályát veszti. Önálló jogorvoslatnak az eljárást – írásbeli figyelmeztetés alkalmazása nélkül – megszüntető, valamint a fegyelmi eljárást kezdeményező határozat ellen nincs helye.

124. §

A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálat eredményéről a határozat kiadmányának megküldésével értesíti a területi kamara elnökét. A Javaslat új jogintézményként vezeti be ugyanis a területi kamara elnökének és a Magyar Ügyvédi Kamara elnökének az eljárás egyes szakaszaiban érdemi beavatkozást jelentő pozitív utasítás-adási jogát, amely a fegyelmi eljárások lefolytatásával kapcsolatos felelősség kérdését hivatott új megközelítésbe helyezni. A területi kamara elnöke ezáltal az értesítés kézhezvételétől számított harminc napon belül a fegyelmi biztost a fegyelmi eljárás kezdeményezésére utasíthatja, melynek elmaradása esetén annak okáról szükség szerint a közvélemény felé számot kell adni.

Ha a területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fegyelmi eljárás kezdeményezésére utasítja, a fegyelmi biztos az eljárás megszüntetése tárgyában hozott határozatát visszavonja, és fegyelmi eljárást kezdeményez.

Ha a területi kamara elnöke a rá irányadó határidő alatt az utasítás-adási jogával nem élt, a fegyelmi biztos az előzetes vizsgálat eredményéről a határozat kivonatának megküldésével

értesíti a bejelentőt. A határozat kivonata nem tartalmazhat ügyvédi titkot, illetve olyan adatot, amelynek megismerésére a bejelentő nem jogosult.

Végső soron az országos fegyelmi főbiztos utasítása alapján van mód az előzetes vizsgálat elrendelésére, ha adott esetben ismételt bejelentés történik.

125. §

A Javaslat rögzíti a fegyelmi biztosra eljárására vonatkozó határidőket, e körben előírja, hogy a fegyelmi biztos a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló határozatát és az ügy iratait nyolc napon belül megküldi a regionális fegyelmi bizottság elnöke részére.

A regionális fegyelmi bizottság elnöke az iratok érkezésétől számított nyolc napon belül kijelöli az eljáró elsőfokú fegyelmi tanácsot és annak elnökét, és a határozatot az ügy irataival együtt továbbítja a regionális fegyelmi tanács elnöke részére.

126. §

A fegyelmi eljárás a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló jogerős határozatnak és az ügy iratainak a fegyelmi tanács elnökéhez történő érkezése napján kezdődik. Az elsőfokú eljárás határideje – főszabály szerint – százhusz nap, amelybe nem számít be a fegyelmi tanács elnökének intézkedésére nyitva álló tizenöt napos határidő, illetve az ügy tárgyaláson kívüli elbírálásának időtartama, valamint az előzetes vizsgálat kiegészítésének ideje. A fegyelmi tanács elnöke a fegyelmi eljárás kezdetétől számított tizenöt napon belül ugyanis – az eljárás alá vont személy és a bejelentő egyidejű értesítése mellett – a vizsgálat kiegészítését rendelheti el, és az iratokat visszaküldi a fegyelmi biztosnak, az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezheti, vagy kitér a tárgyalást.

Ha az elsőfokú fegyelmi tanács elnöke az előzetes vizsgálat kiegészítését rendeli el, az eljárás elhúzódásának megakadályozása érdekében a Javaslat előírja, hogy a fegyelmi biztos soron kívül jár el, és a vizsgálat eredményéről haladéktalanul tájékoztatja a fegyelmi tanács elnökét.

Annak érdekében, hogy az eljárási határidők betartása valós követelményként érvényesüljön, a Javaslat a százhusz napos határidő kétszeresének túllépése esetére jogkövetkezményként állapítja meg, hogy ilyen esetben a fegyelmi tanács a fegyelmi vétség elkövetésén túl kizárólag írásbeli megrovás fegyelmi büntetést alkalmazhat, egyidejűleg ugyanazon fegyelmi vétség vonatkozásában kizárja új fegyelmi eljárás kezdeményezését. Ezen jogkövetkezmény alkalmazásának a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról szóló rendelkezésekben foglalt kötelezettségeknek való maradéktalan megfelelése érdekében a 188. § (3) alapján megindított előzetes vizsgálat eredményeként elrendelt fegyelmi eljárásban nincs helye.

127. §

Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A Javaslat értelmében a jövőben az Ügyvédi tv. rendelkezéseitől eltérően a tárgyaláson kívül hozott határozatokban nem fegyelmi intézkedések alkalmazására, hanem a korábban ismertetett fegyelmi büntetések kiszabására van mód. Ennek keretét az szab, hogy kizárás fegyelmi büntetés tárgyaláson kívül nem alkalmazható. A tárgyaláson kívül hozott határozat ellen nincs helye fellebbezésnek, de az eljárás alá vont személy a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

Ha az eljárás alá vont személy tárgyalás tartását kéri, a tárgyaláson kívül hozott határozat hatályát veszti, és az elsőfokú fegyelmi tanács elnöke tárgyalást tűz ki, ha pedig tárgyalás tartását nem kéri, a tárgyaláson kívül hozott határozat a fellebbezésre nyitva álló határidő elteltével jogerőre emelkedik.

128-129. §

A tárgyalásra vonatkozó rendelkezések azzal összefüggésben változnak, hogy a területi kamara elnökének az eljárásban való részvételi joga korlátozottabbá válik. Az eljárási részletszabályok érdemben nem változnak. A tárgyalásra az eljárás alá vont személyt, a képviselőjét és a fegyelmi biztost meg kell idézni. Ha az eljárás alá vont személy szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg a tárgyaláson, azt a távollétében is meg lehet tartani. Erről az ügyvédi tevékenységet gyakorló személyt az idézésben tájékoztatni kell.

Az eljárás alá vont személy, a képviselője és a fegyelmi biztos az eljárás bármely szakában az eljárásra, valamint a bizonyítékokra nyilatkozatot tehet, az iratokba betekinthez, a tanúhoz, a szakértőhöz kérdést intézhet, és további bizonyítási indítványt terjeszthet elő.

A tárgyalás nem nyilvános, mivel a fegyelmi eljárás során az ügyvédi titok, valamint személyes adatok védelme iránti igény általánosnak tekinthető. A tárgyalásról jegyzőkönyvet kell készíteni, melyet a fegyelmi tanács elnöke és a jegyzőkönyvvezető ír alá. A jegyzőkönyvvezető kizárására a fegyelmi tanács tagjának kizárására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

130. §

Az Ügyvédi tv. az ügyvédi tevékenység közbenső határozattal és érdemi határozattal történő felfüggesztésének eseteit különbözteti meg egymástól.

Az ügyvédi tevékenység felfüggesztésének első esete – közbenső határozattal történő felfüggesztés – az, amikor a felfüggesztésre előzetesen, a marasztaló fegyelmi határozat meghozatala nélkül kerül sor. Ezen esetkor további két esetre bontható, attól függően, hogy a felfüggesztés elrendelése mérlegelést alapján történik-e, vagy sem. A Javaslat azt az esetet, amikor a felfüggesztés elrendelése nem enged mérlegelést, a fegyelmi felelősségtől függetlenül, és kamarai hatósági ügyként a Javaslat 180. §-ában szabályozza. A Javaslat a fegyelmi felelősséggel összefüggésben a jövőben az ügyvédi tevékenységnek mérlegelési jogkörben történő felfüggesztésére biztosít lehetőséget. Ennek megfelelően közbenső határozattal az elsőfokú fegyelmi tanács akkor függesztheti fel az ügyvédi tevékenység gyakorlását, ha az

ügyvédi tevékenységet gyakorló személy szándékos bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárás – ide nem értve a magánvádas vagy pótmagánvádló vádindítványa alapján indult büntető eljárást – hatálya alatt áll, vagy az ügyvédi tevékenység folytatása az ügyfelek jogai, jogos érdekei vagy az ügyvédségbe vetett közbizalom olyan mértékű sérelmével vagy veszélyeztetésével járna, amely meghaladja az ügyvédi tevékenység gyakorlása felfüggesztéséből fakadó egyéni érdeksérelmet.

Ez utóbbi körben kerülhet értékelésre például az olyan magatartás, amely formálisan ugyan jogszerű, de eredményében a közérdeket sérti, ilyen módon az ügyvédségbe vetett közbizalmat veszélyezteti. Így például ha az ügyvéd, ügyvédi iroda nagy számban lát el jogi képviseletet olyan ügyletekkel összefüggésben, amelyek következménye az, hogy az ügylet lebonyolítását követően az érintett cég rövid időn belül ismeretlen székhelyű cégnek minősül, vagyis elérhetetlenné válik, illetve a cég rövid időn belül felszámolási, kényszertörlési eljárás alá kerül, e magatartás visszaszorítására, szankcionálására a jövőben – a fegyelmi eljárás keretei között is – kiemelt figyelmet kell fordítani.

A Javaslat biztosítja a jogorvoslat lehetőségét az eljárás alá volt személynek az elsőfokú fegyelmi tanács felfüggesztést kimondó határozatával szemben, aki a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezhet a másodfokú fegyelmi tanácshoz. Tekintettel arra, hogy a felfüggesztés indokoltsága az elsőfokú fegyelmi tanács mérlegelési jogkörének függvénye, a másodfokú fegyelmi tanács számára valódi felülbírálati jog biztosított. A fellebbezésnek nincs halasztó hatálya, hiszen a jogalkotói cél abban esetben tud maradéktalanul érvényesülni, ha az minél előbb megvalósul, továbbá e jogorvoslati jog visszaélésszerű alkalmazásának is elejét veszi. A halasztó hatály kizárása mellett a Javaslat előírja, hogy a fellebbezésről a másodfokú fegyelmi tanács soron kívül határoz.

A felfüggesztés időtartama hat hónap, amely egy alkalommal, legfeljebb hat hónappal meghosszabbítható. E határidő alkalmas arra, hogy a felfüggesztés visszaélésszerű alkalmazását gátolja, valamint ösztönzi a fegyelmi tanácsot is az eljárás észszerű időn belüli befejezésére, közvetve pedig magát az eljárás alá vontat érdemi védekezésének előterjesztésére.

Az ügyvédi tevékenység felfüggesztésének második esetkörét, azaz az érdemi határozattal történő felfüggesztést a (2) bekezdés szabályozza. Eszerint, ha az elsőfokú fegyelmi tanács kizárást alkalmazott, és annak végrehajtását nem függesztette fel, a határozatban az ügyvédi tevékenységet a fegyelmi eljárás jogerős befejezéséig fel kell függeszteni. E rendelkezés ellen külön fellebbezésnek van helye, amelynek nincs halasztó hatálya. A legsúlyosabb fegyelmi büntetés alkalmazása esetén indokolt ugyanis annak biztosítása, hogy a jogi segítséget igénylőktől az ügyvédi tevékenységet gyakorló abban az esetben is el legyen zárva, ha a kizárást kimondó határozat még nem jogerős. Ezen kivételes esetben a jogalkotó a másodfokú elbírálásig biztosítja tehát azt, hogy a fegyelmi büntetéssel sújtott ügyvédi tevékenységet gyakorlónak ne legyen módja hivatásának gyakorlására.

A felfüggesztés tartama alatt az eljárás alá vont személlyel szemben folytatott eljárásbeli jogok és kötelezettségek kivételével az ügyvédi kamarai tagságból, illetve az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vételből fakadó jogok és kötelezettségek szünetelnek. Ez azonban nem jelenti azt, hogy az ügyfél védelme, ügyeinek folyamatos ellátása ne lenne biztosított, hiszen a Javaslat 17. §-a értelmében ügyvédi irodai tagsággal nem rendelkező ügyvéd, az európai közösségi jogász, valamint az egyszemélyes ügyvédi iroda – azaz ahol a helyettesítés nem megoldható –, az ügyvédi tevékenység gyakorlásában való akadályoztatása esetére helyettes ügyvédet bíz meg.

A Javaslat az Ügyvédi tv. rendelkezéseivel megegyezően kimondja továbbá, hogy a felfüggesztésre egyebekben a szüneteltetés szabályait kell alkalmazni.

131. §

A Javaslat lényegében a korábbi szabályozással egyezően rendezi az elsőfokú határozat meghozatalának szabályait. Így továbbra is irányadó az, hogy a tanácskozás és a szavazás zárt ülésen történik, és határozatait a fegyelmi tanács szótöbbséggel hozza.

A fegyelmi tanács a határozatában érdemben kétféleképpen dönthet: az eljárás alá vont személy felelősségét megállapítja, és büntetést alkalmaz, vagy az eljárást megszünteti, mindkét esetben dönt továbbá az eljárási költség viseléséről. A határozatot a fegyelmi tanács elnöke és tagjai írják alá.

A határozatot és indokait szóban ki kell hirdetni, és harminc napon belül intézkedni kell az eljárás alá vont személy, a képviselője, valamint a fegyelmi biztos részére történő kézbesítés iránt. A fegyelmi tanács elnöke a határozat kiadmányának megküldésével értesíti a területi kamara elnökét. A fegyelmi tanács elnöke a fegyelmi eljárás eredményéről a jogerős határozat kivonatának megküldésével értesíti a bejelentőt. A határozat kivonata nem tartalmazhat ügyvédi titkot, illetve olyan adatot, amelynek megismerésére a bejelentő nem jogosult.

132-134. §

Hiánypótló jelleggel a Javaslat rendezi a határozatok módosításának, visszavonásának, kijavításának és kiegészítésének szabályait, illetve a lehetséges jogorvoslatok körét.

A határozat módosításának és visszavonásának szabályai között a Javaslat figyelemmel van arra, hogy a határozatok saját hatáskörben történő felülvizsgálata nem célszerű azokban az esetekben, amikor az eljárás a határozat alapján egy következő szakaszba lépett, így az előzetes vizsgálatot elrendelő vagy a fegyelmi eljárást kezdeményező határozat esetén. Más esetben, ha a fegyelmi biztos, az országos fegyelmi főbiztos vagy a fegyelmi tanács megállapítja, hogy a bíróság, a fegyelmi biztos határozata esetében az országos fegyelmi főbiztos, vagy az elsőfokú fegyelmi határozata esetében a másodfokú fegyelmi tanács által el nem bírált fegyelmi eljárás keretében hozott határozata jogszabályt, vagy kamarai szabályzatot sért, a határozatát módosítja vagy visszavonja. A határozatot annak kell kézbesíteni, akinek a módosított vagy visszavont határozatot kézbesítették.

A határozat módosítására vagy visszavonására – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a fegyelmi biztos, az országos fegyelmi főbiztos vagy a fegyelmi tanács csak egy alkalommal, a határozat jogerőre emelkedésétől számított egy éven belül jogosult. Ha a határozat bírósági felülvizsgálata van folyamatban, a fegyelmi biztos, az országos fegyelmi főbiztos vagy a fegyelmi tanács a védírat előterjesztéséig módosíthatja vagy vonhatja vissza határozatát.

A fegyelmi biztos, az országos fegyelmi főbiztos vagy a fegyelmi tanács a fegyelmi eljárás keretében hozott határozatát név-, szám- vagy számítási hiba és más hasonló elírás esetén kijavítja.

A fegyelmi biztos, az országos fegyelmi főbiztos vagy a fegyelmi tanács a fegyelmi eljárás keretében hozott határozatát kiegészítheti, ha az ügy érdekéhez tartozó kérdésben nem határozott. A kiegészítés a határozat egyéb részeit nem érintheti. A határozat kiegészítését legkésőbb a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül kérhetik azok, akiknek az kézbesítésre került.

A fegyelmi biztos, az országos fegyelmi főbiztos vagy a fegyelmi tanács a kijavításról és a kiegészítésről hivatalból vagy kérelemre – a szükséghez képest az érintettek meghallgatása után – hoz határozatot. A határozatot annak kell kézbesíteni, akinek a kijavított vagy kiegészített határozatot kézbesítették.

A kijavítás ellen jogorvoslatnak nincs helye. A határozat módosítása és kiegészítése ellen olyan jogorvoslatnak van helye, mint amilyenek az eredeti határozat ellen volt.

135. §

Az elsőfokú fegyelmi tanács határozata ellen az eljárás alá vont személy és a fegyelmi biztos a másodfokú fegyelmi tanácshoz fellebbezhet. A Javaslat által bevezetett pozitív utasítás-adási jog egyik részjogosítványaként a területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezés előterjesztésére utasíthatja.

A fellebbezést az elsőfokú határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül az elsőfokú fegyelmi tanácsnál kell benyújtani, és elő kell terjeszteni a fellebbezés indokait is. Tekintettel arra, hogy a fellebbezési jog jogosultja jogi szakismerettel rendelkező személy, a fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú, kivéve a Javaslat által nevesített, a 130. § és (2) (4) bekezdései szerinti, az ügyvédi tevékenység felfüggesztését kimondó határozattal szembeni fellebbezés eseteit. Az elsőfokú fegyelmi tanács a fellebbezési határidő lejártá után a fellebbezést és az ügy iratait nyolc napon belül megküldi az országos fegyelmi bizottság elnöke részére.

136. §

Az országos fegyelmi bizottság elnöke kijelöli a másodfokon eljáró fegyelmi tanácsot és annak elnökét, és a fellebbezést az ügy irataival együtt továbbítja a másodfokú fegyelmi tanács elnöke részére.

137. §

A másodfokú eljárásra az elsőfokú eljárás szabályai irányadók a fellebbezési jog tartalmi korlátaira, a bizonyítás terjedelmére és a kötelező tárgyalás tartására vonatkozó kivételekkel, amelyeket a Javaslat tételesen rögzít. Így a másodfokú fegyelmi tanács – alaki okból – a fellebbezést elutasítja, ha az nem a jogosulttól származik, nem határidőben nyújtották be vagy nem tartalmaz indokolást. Utóbbi feltétellel az eljárás elhúzódásának kívánja a Javaslat elejét venni, hogy – az egyébként jogi szakismerettel rendelkező – fellebbező az indokolás későbbi benyújtására ne hivatkozhasson.

A fellebbezési jog tartalmi korlátaival összhangban a Javaslat kimondja, hogy másodfokú fegyelmi eljárásban akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban és a fellebbezésben arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

A fellebbezés elutasítását kivéve a másodfokú fegyelmi tanács a fellebbezést tárgyaláson bírálja el. A fellebbezési tárgyalást a másodfokú fegyelmi tanács elnöke tűzi ki. A tárgyaláson ismertetni kell az elsőfokú eljárás iratait és a fellebbezésben foglaltakat. A tárgyaláson az eljárás alá vont személy, a képviselője és az országos fegyelmi főbiztos felszólalhat. Ha a bizonyítás kiegészítése szükséges, azt a másodfokú fegyelmi tanács az elsőfokú fegyelmi tanács útján is foganatosíthatja.

138. §

A korábbi szabályozással összhangban a Javaslat pontosan körülhatárolt esetben teszi lehetővé az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezését és az elsőfokú fegyelmi tanács új eljárásra utasítását, így akkor, ha a határozat megalapozatlan vagy az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértés mellett hozták meg, és a másodfokú eljárásban megalapozatlanság, illetve az eljárás szabálytalansága nem küszöbölhető ki.

Reformatórius jogkörében a másodfokú fegyelmi tanács az elsőfokú határozatot megváltoztatja, ha az elsőfokú fegyelmi tanács határozata megalapozatlan vagy az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértés mellett hozták meg, és a másodfokú eljárásban a megalapozatlanság, illetve az eljárás szabálytalansága kiküszöbölhető.

Ha a határozat hatályon kívül helyezésének vagy megváltoztatásának a fentiek alapján nincs helye, a másodfokú fegyelmi tanács az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A másodfokú fegyelmi tanács a – fellebbezés keretei között hozott – határozatát és indokait szóban kihirdeti, és az eljárás alá vont személy, a képviselője, valamint az országos fegyelmi főbiztos részére harminc napon belül kézbesíti. A másodfokú fegyelmi tanács elnöke a határozat

kiadmányának megküldésével értesíti a területi kamara elnökét, valamint a Magyar Ügyvédi Kamara elnökét. A másodfokú fegyelmi tanács elnöke a fegyelmi eljárás eredményéről a határozat kivonatának megküldésével értesíti a bejelentőt. A határozat kivonata nem tartalmazhat ügyvédi titkot, illetve olyan adatot, amelynek megismerésére a bejelentő nem jogosult.

139. §

A Javaslat a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvénnyel (a továbbiakban: Kp.) összhangban állapítja meg a jogerős határozattal szemben indítható közigazgatási per szabályait. A Kp. alapján a perre a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel. A perben felperesként az eljárás alá vont személy és az országos fegyelmi főbiztos léphet fel, míg alperesi pozícióban az országos fegyelmi bizottság áll. Az eljárás ezen szakaszában is érvényesül a Magyar Ügyvédi Kamara elnökének pozitív utasítás-adási joga, miután az országos fegyelmi főbiztost a határozat bíróság előtti megtámadására utasíthatja.

A fegyelmi eljárásnak, mint a kamarai autonómia egyik lényeges tartalmi elemének elismeréseként a Javaslat a felülvizsgálat során eljáró bíróság számára csak kasszációs jogkör biztosít. Ennek következtében a bíróság határozatában a jogsértő, illetve az ügy érdemére kiható eljárási jogszabálysértéssel meghozott fegyelmi határozat megsemmisítése mellett az elsőfokú fegyelmi tanácsot új eljárásra vagy az eljárás megszüntetésére utasítja, de dönthet úgy is, hogy az elsőfokú fegyelmi határozatot hatályában fenntartja.

A fegyelmi eljárás jogerős befejezéséről a bíróság a határozat kivonatának megküldésével értesíti a bejelentőt. A határozat kivonata nem tartalmazhat ügyvédi titkot, illetve olyan adatot, amelynek megismerésére a bejelentő nem jogosult.

140. §

Az eljárás alá vont személy elleni büntetőeljárás jogerős befejezéséig a fegyelmi eljárást fel lehet függeszteni, nem lenne indokolt ennek lefolytatása ugyanis addig, amíg a büntetőeljárás nem zárul le.

Pontosabban fogalmaz a Javaslat a büntetőeljárásról való tudomásszerzés feltételeit illetően. Így a büntetőeljárást folytató bíróságnak, ügyészségnek vagy nyomozó hatóságnak az ügyvédi tevékenységet gyakorló személy elleni büntetőeljárásról, a vádemelésről és a büntetőeljárás befejezéséről kell tájékoztatnia a területi kamara elnökét.

Ha a fegyelmi eljárás lefolytatása olyan előzetes kérdés elbírálásától függ, amelynek tárgyában az eljárás más hatóság hatáskörébe tartozik, a fegyelmi eljárást az eljáró fegyelmi tanács mérlegelési jogkörében függesztheti fel.

Az eljárás felfüggesztésének van helye továbbá abban az esetben is, ha a 113. § (4) bekezdése alapján fegyelmi eljárás alá vont kamarai jogtanácsos, illetve a jogi előadó jogviszonyának a 113. § (4) bekezdése szerint megszüntetése jogellenességének megállapítása miatt bírósághoz

fordul.

141. §

A perújítás lehetőségét a fegyelmi eljárásban az új eljárás kezdeményezésének a jogintézménye biztosítja. Így a fegyelmi biztos vagy az ügyvédi tevékenységet gyakorló személy, az ügyvédi tevékenységet gyakorló személy halála esetén a Polgári Törvénykönyv szerinti hozzátartozója új eljárást kezdeményezhet, ha olyan tényre vagy bizonyítékra, illetve olyan jogerős hatósági határozatra hivatkozik, amelyet a fegyelmi tanács nem bírált el. Az új eljárás lefolytatásának feltétele, hogy a hivatkozott körülmény elbírálása esetén a fegyelmi határozatra lényeges kihatással lett volna, vagy az alapügyben a fegyelmi tanács tagja a kötelességét a Büntető Törvénykönyvbe ütköző módon megszegte.

Miután a fegyelmi vétség személyhez kötött, az új eljárás kezdeményezésére a Javaslat időbeli korlátot szab, így annak az ügyvédi tevékenységet gyakorló személy terhére csak az ügyvédi tevékenységet gyakorló személy életében, az elévülési időn belül van helye.

Új eljárás elrendeléséről az elsőfokú fegyelmi tanács – szükség szerint a kérelmező és az ügyvédi tevékenységet gyakorló személy meghallgatását követően – tárgyaláson kívül határoz. Az elutasító határozat ellen a kézbesítésétől számított tizenöt napon belül az új eljárást kezdeményező fellebbezhet a másodfokú fegyelmi tanácshoz, amely – szükség szerint a kérelmező és az ügyvédi tevékenységet gyakorló személy meghallgatását követően – tárgyaláson kívül határoz.

142. §

A Javaslat a fegyelmi eljárás során felmerült költségek előlegezésének és viselésének szabályait is rendezi.

A költségek előlegezése tekintetében a Javaslat eltér az Ügyvédi tv. rendelkezéseitől, amikor kimondja, hogy az eljárás alá vont személy saját költségét maga előlegezi. Az eljárás alá vont személy saját költségein felül egyéb költségek is felmerülnek, amelyeket az ügyvédi tevékenységet gyakorló személyt a fegyelmi vétség elkövetésének időpontjában nyilvántartó kamara, ennek hiányában a Magyar Ügyvédi Kamara előlegez. Ilyen egyéb költség lehet például a fegyelmi eljárást lebonyolító személyek személyi költségei, vagy akár a tárgyalás során a helyiség használatával összefüggő költségek.

Abban az esetben, ha a fegyelmi eljárás során megállapításra kerül az eljárás alá vont személy felelőssége, a fegyelmi tanács kötelezi az eljárás költségének egészben vagy részben való megtérítésére. A fegyelmi eljárás alá vont személyre terhelhető költség mértékét a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatban állapítja meg.

Ha az előzetes eljárást vagy a fegyelmi eljárást megszüntették, az eljárás alá vont személy a fegyelmi eljárással kapcsolatban felmerült igazolt költségeinek eljárási költségként való

megtérítésére a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatában foglaltak szerint tarthat igényt, hiszen eljárási költség viselésére csak a fegyelmi felelősség megállapítása esetén kötelezhető az eljárás alá vont személy. E szabály alóli kivétel, ha az eljárás alá vont személy jogellenes vagy rosszhiszemű eljárással okozott eljárási költséget. A jogellenes vagy rosszhiszemű eljárással okozott eljárási költség ugyanis még abban az esetben is az eljárás alá vont személy miatt merült fel, ha e személlyel szemben a fegyelmi eljárást megszüntették.

143. §

A fegyelmi tanácsnak a Javaslat lehetőséget biztosít arra, hogy – az írásbeli megrovás kivételével – a fegyelmi büntetés hatálya alatt álló, arra érdemes személyt méltányosságból mentesítse a fegyelmi büntetés további joghatásai alól. Erre a kizárás, a kamarai közügyektől való eltiltás és az ügyvédjelölt foglalkoztatásától való eltiltás fegyelmi büntetés hatálya legalább felének elteltét követően, vagy a pénzbüntetés legalább felének megfizetését követően kerülhet sor.

Új jogintézményként vezeti be a Javaslat a pénzbírság tekintetében – egyszeri alkalommal – részletfizetés vagy halasztás engedélyezését.

E határozatok ellen jogorvoslatnak nincs helye.

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról szóló rendelkezésekben foglalt kötelezettségek megsértése esetén alkalmazható jogkövetkezmények tekintetében a Javaslat nem teszi lehetővé a mentesítés szabályainak alkalmazását.

144. §

Az ügyvédi kamara törvény által alapított köztestület. Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 8/A. § (1) bekezdése szerint a köztestületek jogi személyek. Az ügyvédi kamarát a törvényszék nem veszi nyilvántartásba, de ha jogszabály a jogi személy nyilvántartásba vételéhez jogkövetkezményt fűz, azt az ügyvédi kamarára is alkalmazni kell.

A kamara által ellátható közfeladatokat a (3) bekezdés sorolja fel.

Az ügyvédi kamara országos kamaraként (Magyar Ügyvédi Kamara) és területi kamaraként működik.

145. §

Az (1) bekezdés szabálya változatlanul azt mondja ki, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosult csak egy területi kamarának lehet a tagja.

Fontos változás és a jelenleginél rugalmasabb a szabályozás annak következtében, hogy a Javaslat szerint az ügyvéd már nem csak annak a kamarának a területén tarthat fenn fiókirodát, amelynek a tagja.

146. §

A kamarai tagfelvétel iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg a kérelmező nyilatkozik arról, hogy vele szemben összeférhetlenségi ok nem áll fenn, igazolja az ügyvédi kamarai felvétel egyéb feltételeinek a fennállását, valamint az ügyvédi kamarai nyilvántartásban nyilvántartandó adatait közli a területi kamarával.

A kamara jogosult arra, hogy a kamarai tagfelvételre irányuló hatósági eljárásban a felvételi követelményeket a vonatkozó nyilvántartásokból való adatigénylés útján közvetlenül ellenőrizhesse.

A Javaslat a 145. § (2) bekezdéséből következő újítás, hogy ha a kérelmező más területi kamara működési területén kíván fiókirodát fenntartani, a területi kamara a fiókiroda címe szerint illetékes területi kamarát szakhatóságként keresi meg abban a kérdésben, hogy a fiókiroda megfelel-e az e törvényben, valamint a kamarai szabályzatban meghatározott feltételeknek.

147. §

Azokban az esetekben, amikor a kérelmező ellen közzvádra üldözendő szándékos bűncselekmény elkövetése miatt eljárás indul, a kamara a felvétel iránti eljárást változatlanul felfüggeszti, ez a felfüggesztés addig tart amíg a büntetőeljárás.

148-151. §

A Javaslat különbséget tesz a kamarai tagság megszűnése és megszüntetése között. A különbségtételt az indokolja, hogy míg megszűnés esetén a területi kamara a kamarai tag tagságának megszűnését hivatalból állapítja meg, egyidejűleg rendelkezik a kamarai tagnak a nyilvántartásból való törléséről, valamint szükség szerint irodagondnok kijelöléséről, úgy a megszüntetésről minden esetben külön határozatot kell hozni, a kamarai tag tagságának megszüntetését a határozat véglegessé válását vagy jogerőre emelkedését követően az ügyvédi kamarai nyilvántartásba haladéktalanul be kell jegyezni.

Megszűnik az ügyvédi kamarai tagság, ha a kamarai tag a kamarai tagságáról lemondott, a kamarai tagot jogerősen kizárták, vagy az ügyvédi tevékenységtől jogerősen eltiltották, a kamarai tag átjegyzés folytán másik területi kamara tagjává vált vagy formaváltás folytán az ügyvédi kamarai nyilvántartásba felvételt nyert, valamint ha a kamarai tag meghalt.

A területi kamarai tagságot meg kell szüntetni, ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagság felvételi követelményeinek nem felel meg, vagy ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette. Az utóbbi esetekben a kamarába történő ismételt felvételt a fizetési kötelezettség teljesítéséig, vagy a kamarai tagságot megszüntető határozat véglegessé válásától számított egy évig nem lehet kérni. A területi kamarai tagság megszüntetését eredményezi továbbá, ha a kamarai tag a vele szemben fennálló összeférhetlenséget felszólítás ellenére nem

szüntette meg, cselekvőképességet érintő gondnokság vagy támogatott döntéshozatal hatálya alatt áll, az ügyvédi esküt határidőben nem tette le, vagy adószámát véglegesen törölték. Végezetül a területi kamarai tagság megszüntetését eredményezi az is, ha a kamarai tag a kamarai szabályzatban előírt továbbképzési kötelezettségének nem tesz eleget, ez esetben a korábbi kamarai tag továbbképzési kötelezettsége teljesítéséig nem kérheti ismételt felvételét a kamarába.

Az ügyvédi kamara területi kamarába az 58. § (2) vagy (3) bekezdése alapján felvett ügyvéd kamarai tagságát akkor is megszünteti, ha az ügyvéd a saját EGT-államában az ügyvédi tevékenység folytatására való jogosultsága megszűnt és az ügyvédi kamarai tagság 58. § szerinti feltételei nem állnak fenn.

A területi kamara megszünteti annak az alkalmazott ügyvédnek vagy kamarai jogtanácsosnak a munkaviszonyát is, aki nem létesített a munkaviszonya megszűnésének napjától számított három hónapon belül alkalmazott ügyvéd esetén más ügyvéddel, ügyvédi irodával alkalmazott ügyvédi munkaviszonyt, kamarai jogtanácsos esetén pedig ügyvédi tevékenységre irányuló munkaviszonyt és ügyvédi tevékenységét nem szünetelteti.

152-154. §

A kamarai tisztségviselők választásának és megbízatásuk megszűnésének garanciális rendelkezéseit a Javaslat az önkormányzati autonómia elvének tiszteletben tartásával határozza meg.

A kamarai integrációból eredő változás, hogy a kamarai tisztségviselők választásán ügyvéd választhat és választható, a területi kamarák és a Magyar Ügyvédi Kamara választott testületeinek alkalmazott ügyvéd és kamarai jogtanácsos tagjait pedig területi tagozatok delegálja. Újítás, hogy a területi kamara az ügyvédi nyilvántartásba felvett európai közösségi jogászok részére a közgyűlésen az elnökség választása során szavazati jogot biztosít.

A tisztségviselőket a Magyar Ügyvédi Kamara tisztségviselői, valamint a a 153. § (3) bekezdésben foglalt kivétellel négyévente, titkos szavazással, közvetlenül választják. A Magyar Ügyvédi Kamara tisztségviselőit – elnökét, elnökségét, bizottságait és tagjait – annak küldöttgyűlése választja meg.

A jelölésre az Ügyvédi tv.-ban foglalt szabályokkal egyező rendelkezések vonatkoznak.

A tisztségviselők megbízatása megszűnésének esetei bővültek, így a tisztségviselő megbízatása az új tisztségviselő általános választásának a napján, a halála napján, lemondásának az ügyvédi kamara elnökségével való írásbeli közlésének a napján, visszahívásának a napján, kamarai tagságának megszűnése napján, az ügyvédi tevékenység szüneteltetésének kezdőnapján, valamint kamarai közügyektől való eltiltásával szűnik meg.

A tisztségviselő visszahívását változatlanul az őt megválasztó szerv tagjainak egyharmada kezdeményezheti.

A Javaslát újítása, hogy amennyiben a korábban megválasztott tisztségviselők megbízatása az új tisztségviselők általános választásával szűnik meg, valamint abban az esetben, ha az újonnan megválasztott tisztségviselő megválasztása érvényességével kapcsolatos okból nem tud eleget tenni a megbízatásának, ezen ok bekövetkezésétől az új tisztségviselők megbízatásának a kezdő napjáig, illetve ezen ok megszűnéséig ügyvezetőként gyakorolják hatáskörüket. Ennek során átadás-átvételre a hatáskörükbe tartozó ügyeket előkészítik, hatáskörüket kizárólag az új tisztségviselők megbízatásának az elnyeréséhez szükséges, valamint a jogszabályból vagy kamarai szabályzatból fakadó halaszthatatlan feladataik végrehajtása érdekében gyakorolhatják.

155. §

A Magyar Ügyvédi Kamara köztestület, az ügyvédi tevékenységet gyakorlók országos szervezete, amely országos illetékességgel látja el a (2) bekezdésben meghatározott feladatokat.

Az országos kamarán és a megyénként működő területi kamarákon alapuló jelenlegi kamarai szerkezet hátrányát képezik a fennálló párhuzamosságok, egyes megyékben az alacsony ügyvédi létszám miatt az erőforrások szűkössége és ebből következően a feladatellátás egyenetlen színvonala. Előnye ugyanakkor ennek a struktúrának, hogy biztosítja a problémák helyi szinten történő megoldását, elősegíti az ügyvédek kamarával való személyes kapcsolattartását és így azt, hogy a hátrányosabb helyzetben lévő megyékből ne kezdődjön meg az ügyvédek elvándorlása a regionális központok irányába. A fentiek figyelembevételével a Javaslát olyan strukturális változásokat vezet be, amelyek anélkül orvosolják a felmerült nehézségeket, hogy csorbítanak a jól működő gyakorlatokat. Mindezekre tekintettel módosul az országos kamara és a területi kamarák közötti feladatmegosztás. Így kizárólag a Magyar Ügyvédi Kamara hatáskörébe fog tartozni az ügyvédi tevékenységgel kapcsolatos kérdésekben való véleménynyilvánítás, az ügyvédi tevékenységre vonatkozó szakmai szabályok megalkotása, az ügyvédi kamarai nyilvántartás vezetése illetve az ehhez kapcsolódó műszaki-informatikai háttér feltételeinek biztosítása, a képzési helyek akkreditációja továbbá a szakmai képzések és továbbképzések tematikájának összeállítás, a fegyelmi bizottságok pedig nem területi, hanem regionális és országos szinten szerveződnek, és ennek megfelelő illetékességi területtel alakulnak meg a fegyelmi tanácsok is. Az ügyvédi kamarai struktúra alapegységei a jelenlegivel megegyezően a területi kamarák maradnak.

A Magyar Ügyvédi Kamara székhelye változatlanul Budapest.

156. §

A Magyar Ügyvédi Kamara szervei: a küldöttgyűlés, az elnökség, az összeférhetlenségi bizottság, a választási bizottság valamint az országos fegyelmi bizottság.

A kamarai integrációból eredő változás, hogy a kamarai jogtanácsosi, illetve alkalmazott ügyvédi

tagozatok delegálással létrehozzák az országos kamarai jogtanácsosi, illetve országos alkalmazott ügyvédi tagozatot. A Magyar Ügyvédi Kamara szervei hatáskörébe tartozó szabályzatnál és nem egyedi döntésnél az országos tagozatok véleményezési joggal rendelkeznek a rájuk vonatkozó szabályok, továbbá egyetértésük szükséges a kizárólag rájuk vonatkozó szabályok tekintetében. Az országos tagozatok tagjai egyúttal a Magyar Ügyvédi Kamara tisztségviselői.

A fenti szerveken kívül a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában meghatározott más bizottság is változatlanul választható.

A Magyar Ügyvédi Kamarai szervei ülésének nyilvánosságáról szóló (6) bekezdésben foglalt rendelkezés garanciális jellegű.

Újítás, hogy a kamarai tagdíj területi kamarák és a Magyar Ügyvédi Kamara közötti megosztásának legkisebb és legnagyobb mértékét a Javaslat szabályozza. A területi kamarák által beszedett kamarai tagdíj Magyar Ügyvédi Kamarát megillető része feladatainak teljesítéséhez szolgál fedezetül.

157. §

A Magyar Ügyvédi Kamara legfőbb döntést hozó testületének elnevezése a korábbi teljes ülésről küldöttgyűlésre változik. A küldöttgyűlés százötven tagból áll, ezek: a területi kamarák elnökei, a területi kamarák által küldött egy-egy tag, valamint a területi kamarák taglétszámának az ügyvédek összlétszámához viszonyított arányában a területi kamarák közgyűlése által választott küldöttek.

A (2) bekezdés a küldöttgyűlés feladatait és hatáskörét sorolja fel, a (3)-(5) bekezdés a küldöttgyűlés összehívásáról, valamint határozatképességéről rendelkezik.

A (6) bekezdés a küldöttgyűlés határozata elleni jogorvoslatra vonatkozó rendelkezést tartalmaz, amelynek értelmében a küldöttgyűlés határozatának a hatályon kívül helyezését a küldöttgyűlés tagja akkor kérheti a bíróságtól, ha az jogszabálysértő, az Alapszabályba vagy a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatába ütközik.

158. §

A küldöttgyűlés legfontosabb feladata, hogy az ügyvédi tevékenységre vonatkozóan szabályzatot ad ki. E szakasz (1) bekezdése felsorolja azokat a kérdéseket, amelyekről a küldöttgyűlésnek kötelező szabályzatot kiadnia.

Újítás, hogy a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabálya, továbbá a fegyelmi eljárás részletes szabályairól, a kamarai tisztségviselők választásáról és visszahívásáról, a letét- és pénzkezelés, valamint a letétnyilvántartás részletes szabályairól, valamint a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényben és az Európai Unió és az

ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló törvényben meghatározott kötelezettségek körébe tartozó feladatok teljesítéséről szóló szabályzatok a Magyar Ügyvédi Kamara kiemelt szabályzatainak minősülnek.

Kötelező jelleggel az Alapszabály bír, amely a Magyar Ügyvédi Kamara tagjaira, így áttételesen a területi kamarába felvett ügyvédi tevékenység gyakorlóira vonatkozik. A Magyar Ügyvédi Kamara szabályzata a területi kamarákra, a területi kamara tagjaira, és a területi kamara által az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vett személyekre kötelező.

Az Alapszabály és a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatainak nyilvánosságáról szóló rendelkezés garanciális jellegű. Miután az Alapszabály és a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatai kötelező jellegűek, indokolt azok közzététele, amely azt a célt is szolgálja, hogy ne csak az ügyvédi tevékenységet gyakorlók, hanem az ügyfelek is megismerjék, milyen szabályok alapján járhatnak el az ügyvédi tevékenységet folytatók. Változás, hogy a korábbiakkal ellentétben elegendő a Magyar Ügyvédi Kamara honlapján való közzététel. A küldöttgyűlés által nem egyedi ügyben hozott határozatok nyilvánosságáról szóló rendelkezés garanciális jellegű.

159. §

Az (1) és (2) bekezdés az elnökség összetételére vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz. Az elnökség az elnökből, az elnökhelyettesekből, a főtitkárból, illetve titkárból, a területi ügyvédi kamarák elnökeiből, továbbá a küldöttgyűlés által választott elnökségi tagokból áll. A választott ügyvéd tagok száma tíz fő, ha az Alapszabály másként nem állapítja meg. A kamarai integrációból fakadó változás, hogy az elnökség az általános választás kiírásának napján fennálló létszámáruknak megfelelő számú legalább egy legfeljebb három tagja alkalmazott ügyvéd, valamint legalább egy legfeljebb három tagja kamarai jogtanácsos.

Az elnökség ülésén tanácskozási joggal vesz részt a Magyar Ügyvédi Kamara fegyelmi bizottságának az elnöke, valamint az országos fegyelmi főbiztos.

A Javaslat felsorolja az elnökség feladatait, amelyeknek egy része az ügyvédi kamara irányításával kapcsolatos feladatokat tartalmazza. A feladatok másik része jogorvoslati feladatokból áll, meghatározott esetekben az elnökség másodfokon bírálja el a hozzá érkezett ügyeket.

A Javaslat az elnökség határozata elleni jogorvoslatra vonatkozó szabályokat is tartalmazza.

Az elnökség által nem egyedi ügyben hozott határozatok nyilvánosságáról szóló rendelkezés garanciális jellegű.

160. §

Az (1) bekezdés a Magyar Ügyvédi Kamara elnökének feladatait sorolja fel. Jelentős változás a

Magyar Ügyvédi Kamara elnökének fegyelmi jogköre tekintetében történt. A Javaslat értelmében az országos fegyelmi bizottság elnökének vagy tagjának fegyelmi ügyében a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke által kijelölt regionális fegyelmi bizottságból alakított fegyelmi tanács jár el, a fegyelmi biztost a fegyelmi eljárás kezdeményezésére továbbá fellebbezés előterjesztésére utasíthatja, valamint az országos fegyelmi főbiztost a határozat bíróság előtti megtámadására utasíthatja.

A Javaslat a Magyar Ügyvédi Kamara elnökének határozata elleni jogorvoslatra vonatkozó rendelkezést is tartalmaz.

A Magyar Ügyvédi Kamara elnöke által nem egyedi ügyben hozott határozatok nyilvánosságáról szóló rendelkezés garanciális jellegű.

161. §

A XXIV. fejezet a területi kamarára vonatkozó rendelkezéseket foglalja össze. A területi kamara továbbra is önálló köztestületként működik, amely képviseleti, ügyintézői szervezettel, önálló költségvetéssel rendelkezik.

Újdonság, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosultak számára is kötelező lesz a rendszeres szakmai továbbképzés, melynek megszervezése, lebonyolítása, engedélyezése és ellenőrzése a területi kamara feladatkörébe képezi. A területi kamarák feladatkörébe tartozik továbbá az ügyvédjelölteken túlmenően a jogi előadók képzésének megszervezése, lebonyolítása, engedélyezése és ellenőrzése. A területi kamarák az ügyvédjelöltek és a jogi előadók képzése és az ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosultak továbbképzése kapcsán együttműködhetnek. Ugyancsak a területi kamara feladata a kamarai tisztviselők megválasztásának lebonyolítása, a kamarai tagdíj beszedése, továbbá a jogszabályban és az alapszabályában a hatáskörébe utalt feladatok ellátása. A területi kamarák szabályzatalkotási jogköre – az alapszabály kivételével – megszűnik.

Változatlanul marad fenn az a szabály, hogy a területi kamara működési területe a törvényszék illetékességi területével azonos. A területi kamarákat nem sorolja fel a Javaslat név szerint, mert a területi kamarák megyénként szerveződnek az előbbi szabályból következően. Kimondja azonban a Javaslat, hogy a területi kamara elnevezésében utalni kell az illetékességi területére.

162. §

A területi kamara szervei: a közgyűlés, illetve a küldöttgyűlés, a területi kamara elnöksége, az összeférhetetlenségi bizottság, a felügyelő bizottság valamint a regionális fegyelmi bizottság.

A kamarai integrációból eredő változás, hogy a (3) bekezdésben foglaltak értelmében a területi kamarák kamarai jogtanácsos, illetve alkalmazott ügyvéd tagjai e törvény erejénél fogva kamarai jogtanácsosi, illetve alkalmazott ügyvédi tagozatot alkotnak. A tagozatok véleményezési joggal rendelkeznek a rájuk vonatkozó, továbbá egyetértésük szükséges a kizárólag rájuk vonatkozó, a

területi kamara szerveinek hatáskörébe tartozó nem egyedi döntéseknél.

A fentiekén túlmenően az európai közösségi jogászok, az ügyvédjelöltek és a jogi előadók is létrehozhatják saját bizottságaikat, amelyek véleményezési joggal rendelkeznek a rájuk vonatkozó nem egyedi döntések és szabályzatok tekintetében. Ez a rendelkezés azért szükséges, mert az európai közösségi jogászok, az ügyvédjelöltek és a jogi előadók nem kamarai tagok, így képviselőik a kamara egyéb szerveiben nem jelenik meg.

A fenti szerveken kívül a területi kamara alapszabálya más bizottság választását is engedélyezheti.

Újítás továbbá, hogy az ezer főnél nagyobb taglétszámú területi kamara esetében a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzata küldöttgyűlés választásáról rendelkezhet, amely a területi kamara választott tisztségviselőiből áll.

163. §

A területi kamarai szervek ülésének nyilvánosságáról szóló rendelkezés garanciális jellegű.

164. §

A közgyűlés a területi kamara tagjaiból áll. A Javaslat (2) bekezdése a közgyűlés feladatait és hatáskörét rögzíti.

Változás, hogy a területi kamarának megszűnt a szabályzatalkotási joga, továbbá hogy a területi kamara alapszabálya kiemelt szabályzatnak minősül.

Az alapszabály nyilvánosságáról szóló rendelkezés garanciális jellegű. Miután az alapszabály kötelező jellegű, indokolt annak hozzáférhetővé tétele a tagok és mindenki más számára, akinek jogait érinti.

Azon területi kamarák tekintetében, ahol a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzata alapján küldöttgyűlés választására kerül sor, a közgyűlés hatásköre a tisztségviselők – az elnök, az elnökség, a bizottságok és tagjai, valamint a küldöttek – megválasztására terjed ki, az e törvényben meghatározott más hatásköreit a küldöttgyűlés gyakorolja.

165. §

A területi kamara alapszabályát tájékoztatásul megküldi a Magyar Ügyvédi Kamarának. Változás, hogy a területi kamara alapszabálya a területi kamara tagjain túlmenően a területi kamara által ügyvédi kamarai nyilvántartásba vett személyekre, valamint a területi kamara területén működő fiókirodákra is kötelező.

166. §

A Javaslat rendelkezik a közgyűlés összehívásáról, valamint a közgyűlés határozatképességének

garanciális szabályait állapítja meg.

Az alapszabály nyilvánosságáról szóló rendelkezés garanciális jellegű. Miután az alapszabály kötelező jellegű, indokolt annak hozzáférhetővé tétele a tagok és mindenki más számára, akinek jogait érinti.

A közgyűlés által hozott határozatok nyilvánosságáról szóló rendelkezés úgyszintén garanciális jellegű.

167. §

Az (1) és (2) bekezdés a területi elnökség összetételére vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz. A területi elnökség az elnökből, egy vagy több elnökhelyettesből, a főtitkárból, illetve titkárból, továbbá a tagokból áll. Az ügyvéd tagok száma tizenöt fő, ha a területi kamara alapszabálya másként nem állapítja meg. A kamarai integrációból fakadó változás, hogy ha a területi kamara tagjainak legalább öt százaléka kamarai jogtanácsos, illetve alkalmazott ügyvéd, a területi elnökségnek az általános választás kiírásának napján fennálló létszamarányuknak megfelelő számú legalább egy legfeljebb három tagja kamarai jogtanácsos, valamint legalább egy legfeljebb három tagja alkalmazott ügyvéd.

A kamarai jogtanácsosi és az alkalmazott ügyvédi tagozat elnöke egyben a területi elnökség tagja.

A területi elnökség ülésén tanácskozási joggal vesz részt a regionális fegyelmi bizottság elnöke.

Az (5) bekezdés sorolja fel az elnökség feladatait. A területi elnökség feladatai egyrészt eljárási jellegűek, a kamara működésével kapcsolatosak: pl. összehívja a területi kamara közgyűlését, javaslatot tesz a napirendjére. A kamarai hatósági ügyekben a döntések túlnyomórészt formálisak, a felmerülő technikai problémákra (pl. az ügyvéd elérhetlenné válására) helyi szinten könnyebb megoldást találni, ezért a javaslat a közigazgatási hatósági ügyekben történő döntést továbbra is a területi elnökség kamarák hatáskörében tartja. Jogorvoslati fórumként működik a területi elnökség a területi kamara elnökének határozata elleni fellebbezések elbírálásában.

A (6) bekezdés a területi elnökség nem hatósági határozata elleni jogorvoslatra vonatkozik, amellyel a jogszabály, alapszabály vagy szabályzat megsértésére való hivatkozással a területi kamara tagjai valamint azok élhetnek, akinek az jogát vagy jogos érdekét közvetlenül érinti. A jogorvoslati fórum ebben az esetben a Magyar Ügyvédi Kamara elnöksége. Fel kell hívni a figyelmet azonban arra, hogy ez a jog nem érinti az egyes ügyekre a törvényben külön meghatározott jogorvoslati lehetőséget.

A területi elnökség által nem egyedi ügyben hozott határozatok nyilvánosságáról szóló rendelkezés garanciális jellegű.

168. §

A Javaslat a területi kamara elnökének feladatait sorolja fel, amelyek egy része a területi kamara működésének irányításával kapcsolatos. Jelentős változás a területi kamara elnökének fegyelmi jogköre tekintetében történt. A Javaslat értelmében a területi kamara elnöke a fegyelmi eljárásban az e törvényben meghatározott feladatokat látja el, így bejelentés esetén tájékoztatást ad arról, ha az előzetes vizsgálat elrendelésére nem került sor, a fegyelmi biztost a fegyelmi eljárás kezdeményezésére továbbá fellebbezés előterjesztésére utasíthatja, valamint a jogerős határozat meghozatala után új eljárást kezdeményezhet.

A (2) bekezdés a területi kamara elnökének határozata elleni jogorvoslatra vonatkozó rendelkezést tartalmaz.

A területi kamara elnöke által nem egyedi ügyben hozott határozatok nyilvánosságáról szóló rendelkezés garanciális jellegű.

169. §

Változnak a fegyelmi eljárás alapjául szolgáló szervezeti szabályok annak érdekében, hogy a szakmaiság és függetlenség szempontjainak elsődlegessége mellett a fegyelmi felelősség megállapításának valódi igénye juthasson érvényre. Így a fegyelmi bizottságok a Javaslat alapján nem területi, hanem regionális és országos szinten szerveződnek. A regionális fegyelmi bizottságot a területi kamarák taglétszámával arányosan kell felállítani oly módon, hogy annak a választás kiírásának napján fennálló létszámarányuknak megfelelő számú legalább egy legfeljebb három tagja alkalmazott ügyvéd, illetve kamarai jogtanácsos. A regionális fegyelmi bizottság illetékességi területét a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatban állapítja meg a területi ügyvédi kamarák illetékességéhez igazodóan azzal, hogy az akkor eshet egyetlen területi kamara illetékességi területére, ha annak legalább ezer tagja van.

170. §

A Javaslat taxatíve felsorolja azokat az eljárásokat, amelyekben az ügyvédi kamara közigazgatási hatóságként jár el. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 7. §-a alapján ezen ügyek külön törvényi rendelkezés nélkül tartoznak az Ákr. hatálya alá, annak ellenére, hogy az Ákr. elhagyja a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 12. § szerinti rendelkezést, amely a Ket. hatályát kiterjesztette a tevékenység gyakorlásához szükséges nyilvántartásba vételre és a nyilvántartásból való törlésre, abban az esetben, ha törvény valamely tevékenység végzését vagy valamely foglalkozás gyakorlását köztestületi vagy más szervezeti tagsághoz köti.

A Javaslat elhagyja az elektronikus cégeljárásban való részvételre feljogosított ügyvédekről történő nyilvántartással kapcsolatos hatósági feladatok meghatározását, figyelemmel arra, hogy az elektronikus ügyintézéshez szükséges feltételekkel a kamara minden tagjának rendelkeznie kell.

A kamarai hatósági ügyek általános szabályai között rögzíti a Javaslat, hogy a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatban kamarai hatósági ügynek nem minősülő kamarai eljárásokban is elrendelheti a hatósági eljárásokra vonatkozó egyes szabályok alkalmazását, és bármely ügyben lehetővé teheti az elektronikus ügyintézés általános szabályairól szóló törvény szerinti elektronikus kapcsolattartás szabályainak alkalmazását, valamint kötelezővé teheti az elektronikus kapcsolattartást.

171. §

Kamarai hatósági ügyben első fokon a területi kamara elnöke jár el. A Javaslat meghatározza azon eljárások körét, amelyekben kiemelt jelentőségükre tekintettel első fokon a területi kamara elnöksége jár el, azonban ezekben az eljárásokban is lehetőség van arra, hogy az önállóan nem fellebbezhető végzéseket a területi kamara elnöke is meghozhassa. A területi kamara elnökségének elsőfokú hatáskörébe tartozik a kamarai tagfelvételi, a tagság megszüntetése iránti, a változásbejegyzési eljárás kivételével a nyilvántartásba vételi, nyilvántartásból való törlési, valamint a kamarai formaváltási eljárás.

A területi kamara hatósági ellenőrzés keretében félévente ellenőrzi az ügyvédi tevékenység gyakorlójának a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról szóló rendelkezésekben foglalt kötelezettségei teljesítését. Ennek az eljárásnak a lefolytatására feladatra a területi kamara elnöksége által kijelölt vizsgálóbiztos jogosult.

Az Ákr. főszabály szerint nem teszi lehetővé a hatóság határozata elleni fellebbezést, jogorvoslatra elsődlegesen a közigazgatási pert, jogorvoslati fórumként a közigazgatási ügyben eljáró bíróságot határozza meg. A Javaslat ezért kifejezetten úgy rendelkezik, hogy a területi kamara hatósági határozata ellen van helye fellebbezésnek. Másodfokon a Magyar Ügyvédi Kamara elnöksége jár el. Az Ákr. és a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény szabályaira tekintettel nem szükséges a Javaslatban a közigazgatási perre, mint jogorvoslati lehetőségre külön utalni, a közigazgatási bírói út a másodfokú, végleges határozat ellen biztosított.

172. §

A kamarai hatósági ügyben eljáró területi kamara illetékességi területe azonos a működési területével. A területi kamarák közül az jár el, amelynek a kérelmező a tagjává kíván válni, illetve amelynél a nyilvántartásba vételét kéri, vagy amelynek az ügyfél a tagja, illetve amely nyilvántartásba vette. A hatósági ellenőrzésre vonatkozó speciális szabályként rögzíti a Javaslat egyrészt, hogy az ügyvédi és ügyvédasszisztensi tevékenységet az a területi kamara is jogosult ellenőrizni, amelynek a területén az ügyvédi, ügyvédasszisztensi tevékenység gyakorlója vagy munkáltatója fiókirodával rendelkezik, másrészt a kamarai jogtanácsos ügyvédi tevékenységét az a területi kamara is jogosult ellenőrizni, amelynek a területén bármely munkáltatójának a székhelye, vagy az a telephelye, fióktelepe található, ahol a kamarai jogtanácsost foglalkoztatja. A hatósági ellenőrzés megindításáról ezekben az esetekben értesíteni kell azt a területi kamarát, amelynek az ellenőrzött a tagja, illetve amely az ellenőrzöttet ügyvédi kamarai nyilvántartásba

vette.

173. §

Kamarai hatósági ügyben a Javaslat főszabály szerint kötelezővé teszi az elektronikus ügyintézését,amellett, hogy felhatalmazást ad arra, hogy a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatban határozza meg a kivételi kört, ahol nem érvényesül az elektronikus ügyintézési kötelezettség. Az ügyvédi kamara az elektronikus ügyintézéshez kötelezően alkalmazandó, elektronikus űrlapot rendszeresíthet.

Az ügyvédi titok fokozott védelme érdekében a Javaslat úgy rendelkezik, hogy a kamarai hatósági ügyben keletkezett, ügyvédi titkot tartalmazó iratba a titoktartásra kötelezetten és a titok felett rendelkezésre jogosulton kívüli személy csak akkor tekinthet be, ha a titok felett rendelkezésre jogosult ehhez hozzájárult.

A Javaslat meghatározza az Ákr.-hez képest a kamarai hatósági ügyekben indokolt eltéréseket. A kérelem az ügyek speciális jellegére tekintettel a kormányablaknál nem terjeszthető elő. Az Ákr rendelkezéseitől eltérően sommás eljárásnak csak a területi kamara elnökének hatáskörébe tartozó eljárások esetében lehet helye. A területi döntéshozatalra tekintettel a területi elnökség hatáskörébe tartozó ügyben a sommás eljárás szabályait nem kell alkalmazni. A Javaslat az Ákr. 43. § (3) bekezdés f) pontjában biztosított lehetőség alapján kifejezetten úgy rendelkezik, hogy a függő hatályú döntésben a hatóság nem rendelkezik arról, hogy a kérelmezett jog gyakorlása az ügyfelet megilleti. Ebben az esetben az ügyfelek védelme érdekében garanciális jelentőséggel bír, hogy olyan személy, aki a törvényi feltételeknek nem felel meg, ügyvédi tevékenységet a hatóság mulasztása esetén se gyakorolhasson. Az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján a végrehajtást főszabály szerint az állami adóhatóság fogatosítja. A Javaslat ehhez képest rögzíti, hogy a pénzkövetelések végrehajtása kivételével, melyek esetében az Ákr. szabályai érvényesülnek, a meghatározott cselekmények végrehajtását az első fokon eljáró területi kamara fogatosítja.

Az ügyvédi kamara a kamarai hatósági eljárást akkor is felfüggesztheti, ha az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amely más szerv hatáskörébe tartozik, vagy az eljáró ügyvédi kamarának az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.

Kamarai hatósági eljárásban az Ákr-ben meghatározott főszabálytól eltérően, az ügyintézési határidő harminc nap.

A szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvényben meghatározott főszabálytól való eltérés érdekében, a Javaslat az Ügyvédi tv.-nyel egyezően rendezi, hogy ha az ügyvédi kamara az általa lefolytatott hatósági eljárásban az irányadó ügyintézési határidőn belül nem döntött, nem lehet úgy tekinteni, hogy a kérelmezőt megilleti a kérelmezett tevékenység megkezdésének, illetve folytatásának joga.

174. §

A kérelemre induló kamarai hatósági eljárásokért a Javaslat alapján, az eljáró ügyvédi kamara részére díjat kell fizetni. Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét, a díj beszedésével, kezelésével, nyilvántartásával, visszatérítésével kapcsolatos részletes szabályokat, az eljárási díj megfizetése alóli mentességeket, valamint az eljárásdíj-kedvezményeket az igazságügyért felelős miniszter rendeletben állapítja meg.

175. §

Az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vétel iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg a kérelmezőnek nyilatkoznia kell arról, hogy vele szemben összeférhetlenségi ok nem áll fenn, igazolnia kell, hogy a nyilvántartásba vétel egyéb feltételei fennállnak, valamint a nyilvántartandó adatait közölnie kell az eljáró ügyvédi kamarával.

A Javaslat fenntartja az eljáró ügyvédi kamara jogát arra, hogy a kamarai nyilvántartásba-vételre irányuló hatósági eljárásban a kérelmező által nem igazolt követelményeket a vonatkozó nyilvántartásokban közvetlenül ellenőrizhesse.

Ha a kérelmező más területi kamara működési területén fiókirodát kíván fenntartani, az eljáró területi kamara, abban a kérdésben, hogy a fiókiroda a meghatározott feltételeknek megfelel-e, a fiókiroda címe szerint illetékes területi kamarát szakhatóságként keresi meg.

Ha a kérelmező ellen közvadra üldözendő szándékos bűncselekmény elkövetése miatt indult büntetőeljárás, a kamara az eljárást a büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggeszti.

176. §

Az ügyvédi tevékenységet Magyarországon eseti jelleggel folytató európai közösségi jogász bejelentésben szereplő adatait egyéves időtartamra a Magyar Ügyvédi Kamara hivatalból nyilvántartásba veszi. A Javaslat – az Ügyvédi tv.-nyel megegyezően – különös szabályokat állapít meg az európai közösségi jogász és az alkalmazott európai közösségi jogász nyilvántartási eljárására. Az európai közösségi jogász és az alkalmazott európai közösségi jogász ügyvédi kamarai nyilvántartásba vételéről a kamara értesíti a kérelmező saját EGT-államának ügyvédi nyilvántartást vezető szervezetet.

177. §

A kamarai nyilvántartásból való törlés okainak meghatározása mellett a törlési eljárásra a Javaslat a kamarai tagság megszüntetésére vonatkozó szabályok alkalmazását rendeli.

178. §

A Javaslat a kamarai tagság megszüntetéséhez hasonlóan egy helyen szabályozza azokat az okokat, amelyek az általános törlési okokon túl az egyes nyilvántartott személyi körök tekintetében a nyilvántartásból való törlést eredményeznek. Az európai közösségi jogászt és a

külföldi jogi tanácsadót akkor is törölni kell az ügyvédi kamarai nyilvántartásból, ha azt a látszatot kelti, hogy ügyvéd, vagy bármely olyan címet, nevet, kiegészítést, illetve leírást használ, amely alapján azt a látszatot kelti, hogy az ügyvédi cím használatára jogosult, illetve abban az esetben is ha az adószámát véglegesen törölték. A Javaslat biztosítja, hogy az ügyvédjelölti és a jogi előadói foglalkoztatás csak a jogi szakvizsga megszerzésének idejére terjedjen. A jogi szakvizsga letételének napját követő három hónap eltelte után az ügyvédjelöltet és a jogi előadót a nyilvántartásból törölni kell, ilyen minőségében a törvény által átmeneti időszakon túl nem végezhet ügyvédi tevékenységet. Az alkalmazott európai közösségi jogászt, az ügyvédjelöltet és a jogi előadót akkor is törölni kell az ügyvédi kamarai nyilvántartásból, ha a munkaviszonya megszűnésének napját követő három hónapon belül nem létesít a törvénynek megfelelő ügyvédi tevékenység folytatására irányuló munkaviszonyt. Azt a külföldi jogi tanácsadót is törölni kell a nyilvántartásból, akinek az együttműködési megállapodása megszűnt, illetve, aki, vagy akinek a külföldi irodája Magyarországon kereskedelmi képviseletet létesített. Ebben az esetben a törléséről szóló végleges határozatot a területi kamara megküldi az illetékes külföldi ügyvédi kamarának.

179. §

Az ügyvédi iroda törlésének okai mellett határozza meg a Javaslat, hogy az egyes törlési okok esetében az ügyvédi kamara mely nappal törli az ügyvédi irodát a nyilvántartásból. Egyes megszüntetési okok esetében a törlés feltétele az állami adó- és vámhatóság, az ügyvédi iroda fekvése szerint illetékes önkormányzati adóhatóság, továbbá a nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv nyilatkozata arról, hogy az ügyvédi iroda adóbevallási és a nyugdíjbiztosítási adatszolgáltatási kötelezettségeinek eleget tett, adótartozása, végleges határozatban megállapított adófizetési kötelezettsége, illetve más adók módjára behajtandó közteherfizetési kötelezettsége nincs, az irodánál adóhatósági, vámhatósági eljárás nincs folyamatban és ellenőrzést, végrehajtást az állami adóhatóság, illetve a vámhatóság nem kezdeményez. Ha az arra jogosult szerv a nyilatkozat megadásáról harminc napon belül nem hoz döntést, az ügyvédi kamara törli az ügyvédi irodát a nyilvántartásból. A nyilatkozat beszerzéséig eltelt idő nem számít bele az ügyintézési határidőbe.

180. §

A Javaslat fenntartja a területi kamara elnökének igazgatási jogkörét az ügyvédi tevékenység gyakorlását azonnali hatállyal felfüggesztésére, abban az esetben, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlójával szemben ötévi szabadságvesztésnél súlyosabb büntetési tétellel fenyegetett, szándékos bűncselekmény miatt emelnek vádat. Ha a felfüggesztésből fakadó egyéni érdeksérelem jelentősen meghaladja az ügyfelek jogainak, jogos érdekeinek vagy az ügyvédségbe vetett közbizalomnak az ügyvédi tevékenység folytatása esetén várható sérelmet vagy veszélyeztetését, a büntetőügyben eljáró bíróság, erről tájékoztathatja a területi kamara elnökét, aki a felfüggesztő végzést visszavonja és erről az értesítést küldő bíróságot tájékoztatja.

A területi kamara elnöksége akkor is azonnali hatállyal felfüggesztheti az ügyvédi tevékenység gyakorlását, ha a kamarai tagság megszüntetése, illetve az ügyvédi kamarai nyilvántartásból való

törlés iránti eljárás megindításával egyidejűleg vagy az eljárás folyamán az ügyvédi tevékenység folytatását kizáró ok merül fel, és az ügyvédi tevékenység folytatása az ügyfelek jogai, jogos érdekei vagy az ügyvédségbe vetett közbizalom olyan mértékű sérelmével vagy veszélyeztetésével járna, amely meghaladja az ügyvédi tevékenység gyakorlása felfüggesztéséből fakadó egyéni érdeksérelmet. Ilyen mérlegelést engedő eset lehet, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlójával szemben kisebb súlyú vagy a kötelező igazgatási felfüggesztés szintjét el nem érő bűncselekmény miatt indul büntetőeljárás. Tekintettel a felfüggesztés, mint szankció súlyára a Javaslat a döntést a területi kamara elnökség hatáskörébe utalja. A felfüggesztés időtartama – az Ügyvédi tv.-ben meghatározott három hónaphoz képest – legfeljebb hat hónapra emelkedik, amely egy alkalommal hat hónappal hosszabbítható meg.

Az ügyvédi tevékenység gyakorlásának felfüggesztése ellen benyújtott fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs. A felfüggesztést haladéktalanul meg kell szüntetni, ha az elrendelésének oka megszűnt.

A felfüggesztés tartama alatt az ügyvédi kamarai tagságból, illetve az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vételből fakadó jogok és kötelezettségek szünetelnek az eljárási jogok és kötelezettségek kivételével.

181. §

A Javaslat az adminisztrációs terhek csökkentése és az ügyintézés megkönnyítése érdekében bevezeti a kamarai formaváltásra irányuló eljárást. A területi kamara tagja vagy a területi kamara által nyilvántartott személy kamarai formaváltási kérelmét a területi kamarába történő felvétel, illetve a kamarai nyilvántartásba vétel szabályai szerint kell elbírálni. Kamarai formaváltás útján a Javaslat a területi kamarán belül bármely működési forma között átjárhatóságot biztosít. A kamarai formaváltási eljárás kamrai tagok számára díjmentes.

182. §

Az ügyvédi kamarai nyilvántartásban szereplő adataiban bekövetkezett változást az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles bejelenteni, annak az ügyvédi kamarának, amelyik nyilvántartásba vette. A Javaslat a bejelentésre a változás bekövetkezésétől számított harminc napos határidőt állapít meg. A változásbejegyzési kérelem előterjesztésével a változásbejegyzés feltételeinek a fennállását igazolni kell.

Az ügyvédi irodának a taggyűlés döntését követő harminc napon belül a változások bejelentésével együtt az alapító okirat módosításáról rendelkező taggyűlési határozatot, az iroda jogutódlással történő megszűnése esetén az új iroda vagy irodák alapító okiratát vagy alapító okiratait is be kell nyújtania az ügyvédi kamarához.

Ha a kérelemben foglalt változás, annak bejegyzése vagy az alapjául szolgáló okirat jogszabályba vagy kamarai szabályzatba ütközik, az ügyvédi kamara a változásbejegyzési kérelmet elutasítja.

Ha az ügyvédi tevékenység gyakorlója új fiókirodát kíván működtetni vagy meglévő fiókirodáját meg kívánja szüntetni, a kérelmet a fiókiroda címe szerint illetékes területi kamaránál terjesztheti elő.

A hatósági ellenőrzési jogára is tekintettel, a területi kamara jogosult a területén működő a feltételeknek nem megfelelő fiókiroda ügyvédi kamarai nyilvántartásból való törlésére.

183. §

A Javaslat az Ügyvédi tv. szabályait fenntartva az átjegyzési eljárás útján biztosítja az ügyvédi, illetve ügyvédasszisztensi tevékenység másik területi kamara illetékességi területére való áthelyezésének lehetőségét. Az átjegyzési kérelem a kérelmező irodájának, ennek hiányában a munkáltatójának a kérelem benyújtása időpontjában nyilvántartott címe szerinti területi kamaránál terjeszthető elő. Ügyvédi iroda estében az átjegyzés feltétele, hogy az ügyvédi iroda új irodájának címe szerinti területi kamarában legyen bejegyzett vagy nyilvántartásba vett tagja, vagy valamely tagja kérje az átjegyzését az ügyvédi iroda új irodája címe szerinti területi kamarába. Az átjegyzés iránti kérelmet a korábbi iroda szerinti területi kamara az iratokkal együtt továbbítja a kérelem szerinti területi kamarához, amely a kérelem tárgyában hozott döntését közli a korábbi iroda szerinti területi kamarával is. Az elsőfokú határozatot hozó területi kamara az átjegyzési kérelemnek helyt adó határozat véglegessé válásával gondoskodik az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vételéről.

184. §

A területi kamara hivatalból arcképes igazolvánnyal látja el területi kamarába való felvételekor, illetve ügyvédi kamarai nyilvántartásba vételekor, az ügyvédet, az alkalmazott ügyvédet, a kamarai jogtanácsost, az ügyvédi tevékenységet Magyarországon állandó jelleggel folytató európai közösségi jogászt, alkalmazott európai közösségi jogászt, az ügyvédjelöltet, a jogi előadót, valamint a külföldi jogi tanácsadót. A Javaslat meghatározza az igazolvány visszavonásának eseteit, valamint úgy rendelkezik, hogy az ügyvédi tevékenység szüneteltetésének és felfüggesztésének az időtartama alatt, valamint a kamarai tagság megszűnését, illetve az ügyvédi kamarai nyilvántartásból való törlést követően az arcképes igazolvány nem használható, azt haladéktalanul, de legkésőbb nyolc napon belül le kell adni.

Az arcképes igazolvány a Javaslat szerint az egységes elektronikusártya-kibocsátási keretrendszerhez csatlakozott kártyakibocsátóként az egységes elektronikusártya-kibocsátási keretrendszerrel szóló 2014. évi LXXXIII. törvény szerinti kártyaként is kibocsátható.

185. §

A területi kamara az ügyvédi kamarai hatósági nyilvántartás adatáról az annak megismerésére jogosult kérelmére hatósági bizonyítványt ad ki. A hatósági bizonyítványban fel kell tüntetni, ha az ügyvédi kamarai hatósági nyilvántartás adatának a megismerésére csak meghatározott célból van lehetőség.

186. §

A Javaslat egységesíti a kamarai hatósági ellenőrzés eljárási szabályait. A területi kamara hatósági ellenőrzés keretében ellenőrzi az e törvényben, végrehajtási rendeleteiben, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló rendelkezésekben, a kamarai szabályzatban, valamint a kamarai hatósági ügyben hozott végrehajtható határozatban meghatározott feltételeinek a megtartását. Az ellenőrzés az ügyvédi és az ügyvédasszisztensi tevékenység gyakorlására is kiterjed. A kamarai jogtanácsos és a jogi előadó ügyvédi tevékenységének gyakorlását a területi kamara azonos körben, de a munkáltatóval együttműködve ellenőrzi. A kamarai hatósági ellenőrzés nem terjedhet ki az ügyvédi tevékenység tartalmára, illetve olyan kötelezettségek teljesítésére, amelyek ellenőrzése más hatóság hatáskörébe tartozik. A kamarai hatósági ellenőrzést hivatalból indul. A területi kamara az ellenőrzési kötelezettsége teljesítése érdekében éves ellenőrzési tervet fogad el, és az elektronikus tájékoztatás szabályai szerint teszi közzé. A pénzmosás és terrorizmus finanszírozása elleni fellépés részeként a területi kamara az ügyvédi tevékenységet gyakorlók ügyvitele, hivatali működése és magatartása feletti felügyelet gyakorlása keretében rendszeresen ellenőrzést végez, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról szóló rendelkezésekben foglalt kötelezettségei teljesítését félévente ellenőrzi.

187. §

A hatósági ellenőrzés céljának eléréséhez szükséges mértékben a területi kamara kötelezheti az ellenőrzött adatszolgáltatásra, illetve beléphet az ellenőrzött ügyvéd irodájába, fiókirodájába, alirodájába, megtekintheti az ellenőrzött iratait és nyilvántartásait, azokról másolatot kérhet. Az ügyvédi letétkezelés ellenőrzése céljából az ügyvéd letétkezelésre használt számláját vezető számlavezető nevét, a letéti számla számát, egyenlegét, valamint a kamarai hatósági ellenőrzés kezdő napját megelőző tízévi forgalmát a területi kamara jogosult megismerni. A számlavezető az ellenőrzött letéti számlájára vonatkozó adatokat kamarai szabályzatban meghatározott formanyomtatványon vagy úrlapon előterjesztett megkeresés közlésétől számított három napon belül köteles a területi kamara rendelkezésére bocsátani. Az intézkedés elrendeléséről hozott végzésben meg kell jelölni az ellenőrzési cselekmény, illetve az adatszolgáltatási kötelezettség célját, valamint indokolni kell annak szükségességét.

188. §

A hatósági ellenőrzés megállapításairól jegyzőkönyvet kell felvenni. Ha az eljáró kamara az ellenőrzés során jogszabálysértést nem állapít meg, akkor a hatósági ellenőrzést úgynevezett jegyzőkönyvbe foglalt végzéssel zárja le. A jegyzőkönyvbe foglalt végzés egyértelművé teszi az ellenőrzés alá vont ügyfél számára az ellenőrzési jogviszony lezárultát és azt, hogy jogszabálysértést a hatóság nem állapított meg.

A jogszabály, kamarai szabályzat vagy végrehajtható kamarai határozat megsértésében álló kötelezettségszegés megállapítása esetén, ha a kötelezettségszegés a jogellenes magatartás

megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre és legalább húsznapos határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel végzésében kötelezi annak megszüntetésére (felhívás). A felhívás nem minősül érdemi, anyagi jogi hatású döntésnek. Döntéstartalma - az ellenőrzés tényállása szerinti - jogszabálysértés megállapítása és annak indokolása, jogi hatása pedig jogszabálysértés önkéntes teljesítéssel történő elhárítása, illetve annak elmulasztása esetében a hatósági vagy más eljárás megindítása. Az ügyfél általi önkéntes teljesítéssel elkerülhető a hatósági eljárás lefolytatása és döntően a közigazgatási anyagi jogi szankcionálás is. Ha a felhívásban meghatározott határidő eredménytelenül telik el, vagy az alkalmazása egyébként kizárt, meg kell indítani a hatósági eljárást vagy – ha fegyelmi vétség elkövetésének gyanúja merül fel – előzetes vizsgálat lefolytatását kell kezdeményezni. E szabályok szerint kell eljárni akkor is, ha a köteleességszegés a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról szóló rendelkezések megsértésén alapul. Abban az esetben, ha a köteleességszegés a pénzmosásra vagy terrorizmus finanszírozására utaló adat, tény vagy körülmény felmerülése esetére előírt bejelentési kötelezettség elmulasztása, a területi kamara a bejelentést az ügyvédi tevékenységet gyakorló helyett megteszi.

A Javaslat kifejezetten meghatározza, hogy mely esetekben, illetve ügytípusokban nem alkalmazható a felhívás intézménye. A kamara ennek nyilvántartásra A kamarai hatósági nyilvántartásban ellenőrzési célból közhitelesen nyilván kell tartani a kötelezettségszegés önkéntes megszüntetésére irányuló felhívást a jogsértés, valamint felhívást tartalmazó végzés közzlése időpontjának a megjelölésével, illetve a felhívás eredménytelensége tényét, valamint a jogkövetkezményt megállapító döntés véglegessé válásának a napját.

Ha a kamarai hatósági ellenőrzés ügyvéd letétkezelési tevékenységével összefüggésben bűncselekmény elkövetésére utaló adat merült fel, a területi kamara feljelentést tesz az eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező szervnél.

189. §

Az ügyvédi kamarai nyilvántartás adattartalmát a nyilvántartott adatok mennyisége és a nyilvántartásban megkülönböztetésre kerülő személyi körök számára tekintettel a Javaslat áttekinthető formában, mellékletben határozza meg. A mellékletben meghatározott körben az ügyvédi kamarai nyilvántartás közhitelesen tartalmazza az ügyvédi és ügyvédasszisztensi tevékenység természetes személy gyakorlója ott meghatározott adatait. A kamarai hatósági nyilvántartás közhitelességéhez az Ákr. 97. §-ában meghatározott jogkövetkezmények fűződnek. A nyilvántartásnak a mellékletben meghatározott fennálló adatai nyilvánosak, közzétehetőek vagy bárki számára kiadhatók, azokat az ügyvédkeresőben napra készen nyilvánosságra kell hozni. A Javaslat az Ügyvédi tv.-nyel egyezően biztosítja, hogy az ügyvédi iroda elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőségét az ügyvédi kamara az Eüsztv. szerinti rendelkezési nyilvántartásból átvegye, ha azt oda jelentette be, illetve átadja az Eüsztv. szerinti rendelkezési nyilvántartásnak, ha azt az ügyvédi iroda az ügyvédi kamarai nyilvántartásba jelentette be.

190. §

Az ügyvédi iroda esetében külön határozza meg a Javaslat az ügyvédi kamarai nyilvántartás adattartalmát, a közhitelesen tanúsított, valamint a nyilvános bárki számára kiadható, az ügyvédkeresőben naprakészen nyilvánosságra hozott adatok körét.

191. §

A nyilvántartott adatok bejegyzésének és törlésének az időpontját, valamint az azok alapjául szolgáló ügyvédi kamarai határozat számát és keltét az ügyvédi kamarai nyilvántartás nem nyilvános adatként tartalmazza.

192. §

A Javaslat rendelkezik az ügyvédi kamarai nyilvántartás működtetésével kapcsolatos feladatok megosztásáról. Az ügyvédi kamarai nyilvántartás adatszerkezetének egységességét, a kamarai azonosító szám képzését, a nyilvántartás informatikai rendszerének működtetését, valamint az ügyvédkereső működtetését – a vonatkozó kamarai szabályzatban meghatározottak szerint – a Magyar Ügyvédi Kamara az egyes területi kamarák bevonásával biztosítja.

Főszabály szerint a területi kamara feladata az ügyvédi tevékenység gyakorlója adatainak, adatváltozásainak és adatjavításainak az ügyvédi kamarai nyilvántartáson való átvezetése, valamint az adatszolgáltatás. A Magyar Ügyvédi Kamara látja el a nyilvántartási, az átvezetési és az adatszolgáltatási feladatokat az az ügyvédi tevékenységet eseti jelleggel folytató európai közösségi jogász adatai tekintetében.

Ha az arra okot adó körülményről hivatalos tudomást szerez, az érintett adat nyilvántartásba való bejegyzésére hatáskörrel és illetékességgel rendelkező ügyvédi kamara törli a jogszabálysértő, javítja a hibás és pótolja az elmulasztott bejegyzést.

193. §

Egyedi adatszolgáltatás az ügyvédi kamarai nyilvántartás nyilvános adataiból bárki számára ingyenes teljesíthető. Csoportosított adatszolgáltatásra a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatában meghatározott mértékű eljárási díj ellenében és a felhasználás céljának igazolása esetén van lehetőség. A nem nyilvános adataiból csak az adat megismerésére jogosult számára teljesíthető adatszolgáltatás. A kamara az ügyvédkeresőben közzétett adatokat az érintett eltérő rendelkezése hiányában, az Európai Gazdasági Térségen belüli egységes ügyvédkereső működtetése céljából, az ügyvédek és az európai közösségi jogászok saját EGT-államuk szerinti, legmagasabb szintű képviselőjét ellátó szakmai szervezetekből álló, őket az Európai Unió szervei és intézményei előtt képviselő érdekképviselői szervezetnek is továbbíthatja.

194. §

A Javaslat meghatározza a területi kamara és a Magyar Ügyvédi Kamara adatkezelési jogosultságát és annak korlátait. Az ügyvédi kamarai nyilvántartás adatait az ügyvédi kamara

jogszabályban, alapszabályban és kamarai szabályzatban meghatározott feladatai ellátásához szükséges mértékben jogosult megismerni és kezelni, eljárása, illetve szolgáltatás teljesítése során az eljárásban részt vevő, valamint a szolgáltatást igénybe vevő személy természetes személyazonosító adatait és lakcímét, valamint az eljárás lefolytatásához, illetve a szolgáltatás nyújtásához elengedhetetlenül szükséges személyes adatokat megismerheti és kezelheti.

195. §

Annak érdekében, hogy a megbízó és az ügyvédi tevékenység gyakorlásával megbízott személy közötti vita minél előbb, békés úton rendezhető legyen, a Javaslat kifejezetten nevesíti a közvetítői eljárásra történő elterelés lehetőségét. Így a területi kamara elnöke – ha a bejelentés alapján a bejelentő és az ügyvédi tevékenység gyakorlója közötti, megbízási jogviszonyukkal összefüggésben álló vita várhatóan közvetítői eljárás során rendezhető – tájékoztatja a bejelentőt és az ügyvédi tevékenység gyakorlóját a közvetítői eljárás lényegéről, igénybevételének lehetőségéről.

A közvetítői eljárás nem kifejezetten alternatívája a fegyelmi eljárásnak, mindazonáltal ha a közvetítői eljárásban az okozott jogsérelem elhárítására sor került, azt a fegyelmi jogkör gyakorlója a fegyelmi büntetés alkalmazása során enyhítő körülményként figyelembe veheti. A Javaslat a két eljárás egymáshoz való viszonyát akként rendezi, hogy a közvetítői eljárás kezdeményezésére, valamint a közvetítői eljárás lefolytatására nyitva álló időtartam a fegyelmi vétség elévülési idejébe nem számít be.

A közvetítői eljárás lefolytatása lényegében a bejelentő akaratától függ. Ha ugyanis a bejelentő a felajánlott közvetítői eljárást igénybe kívánja venni, és az eljárás lefolytatásához szükséges mértékben az ügyvédi titoktartás alól felmentést ad, valamint az más ügyvédi titkát nem sérti, az ügyvédi tevékenység gyakorlója számára a közvetítői eljárásban való részvétel kötelező.

Ha a bejelentő a felajánlott közvetítői eljárást nem kívánja igénybe venni, vagy arról 30 napon belül nem tesz – a Javaslat által elvárt tartalmi kellékekkel rendelkező – nyilatkozatot, a területi kamara elnöke az előzetes vizsgálat lefolytatására tehet javaslatot. Ha erre sor kerül, az ügy a fegyelmi eljárás medrébe terelődik.

A közvetítői eljárás időtartamát a Javaslat legfeljebb három hónapban állapítja meg, ami – mindkét fél hajlandósága esetén – szükséges és elégséges időt biztosít a megegyezésre.

A Javaslatban foglalt garanciális rendelkezéseken túlmenően a közvetítői eljárásra, valamint a közvetítői eljárás költségeinek viselésére vonatkozó szabályokat kamarai szabályzat határozza meg.

196. §

A Javaslat az Ügyvédi tv.-nyel megegyezően a 98/5/EK irányelv 13. Cikke alapján szabályozza az ügyvédi kamara és az egyes tagállamok illetékes szervezetei közötti együttműködési

kötelezettség főbb szabályait, az együttműködő szervezetekre vonatkozó titoktartási kötelezettség egyidejű kimondásával. A Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatában határozza meg az együttműködési kötelezettség teljesítésével összefüggő további feladatokat.

197. §

A Javaslat alapvetően azt a szabályozási elvet követi, hogy a köztestület autonóm működésének legszükségesebb kereteit adja meg, az legyen képes önszabályozásra, öngazgatásra, és az állam csak a legvégső esetben avatkozzon bele a köztestület feladatainak ellátásába, hiszen végső soron a köztestület az állam helyett lát el közfeladatot.

A Javaslat 197. §-a a törvényességi felügyelet jogintézményének általános dogmatikáját követve ennek megfelelően rögzíti, hogy a törvényességi felügyelet célja, hogy a közfeladatot ellátó kamara működésének törvényessége biztosított legyen. A Javaslat egyértelművé teszi, hogy a működés törvényessége alatt e törvény alkalmazásában csak a kamara közhatalmi tevékenysége körében meghozott döntései jogszabályoknak való megfelelést kell érteni, így a törvényességi felügyelet nem terjed ki a kamara által hozott egyedi döntésre, és az olyan ügyre, amelyben bírósági eljárásnak vagy közigazgatási hatósági eljárásnak van helye.

198. §

A rendelkezés a törvényességi felügyelet tartalmát meghatározva rögzíti, a jogintézmény elsődleges célja, hogy a kamara határozata ne ütközzön jogszabályba vagy alapszabályba. A Javaslat rögzíti ennek módját is: ha a miniszter azt állapítja meg, hogy a kamara valamely szervének határozata jogszabályba, illetve alapszabályba ütközik, vagy azt nem az arra jogosult szerv hozta meg, akkor legalább 15 napos, legfeljebb 30 napos határidőt adva felhívja az érintett kamarát a jogszabálysértés megszüntetésére. Ebben az esetben az érintett kamara köteles a jogszabálysértést megszüntetni, de ha nem ért egyet a miniszter álláspontjával, egyet nem értéséről a minisztert 15 napon belül tájékoztatja.

199. §

A jogszabálysértés meg nem szüntetése esetére a Javaslat egyik újításaként, hogy a miniszter számára biztosítja azt a lehetőséget, hogy – ahelyett, hogy maga avatkozna bele a köztestület működésébe – felhívással éljen a Magyar Ügyvédi Kamara országos elnökségéhez annak érdekében, hogy a 159. § (4) bekezdés m) pontja szerinti jogkörében maga a Magyar Ügyvédi Kamara tegye meg a szükséges intézkedéseket az érintett kamara törvényes működésének helyreállítása érdekében. Ennek keretében az országos elnökség a miniszter felhívására

- a területi kamara törvényes működésének helyreállítása, illetve a mulasztás pótlása érdekében összehívhatja a döntésre jogosult szervet és határidő tűzésével felszólíthatja azt a törvényes működéshez szükséges intézkedés megtételére,

- vagy ha a területi kamara törvényes működése másképp nem állítható helyre, illetve nem biztosítható, akkor az érintett területi kamara elnöke, elnöksége, vagy fegyelmi bizottsága

hatáskörébe tartozó feladat ellátására más területi kamara, illetve területi kamarák megfelelő szervét, tisztségviselőjét, illetve más kamarai közfeladat ellátására vagy egyéb ügyben a területi kamara kamarai tisztségviselővé választható tagját jelöli ki.

Előfordulhat azonban, hogy ezzel a jogkörével nem vagy nem időben tud élni az országos elnökség, így nem szünteti meg a jogszabálysértést. Ez esetben a miniszter közigazgatási ügyben eljáró bírósághoz fordulhat – értelemszerűen a közigazgatási perrendtartás XXIV. fejezete szabályainak alkalmazásával – a jogszabálysértés megállapítása érdekében. A bíróság ez esetben a közigazgatási per szabályai szerint dönt, és ha megállapítja a jogszabálysértést, akkor

- a) az érintett kamarát vagy annak szervét kötelezi a működés törvényességéhez szükséges intézkedések megtételére,
- b) a jogsértő alapszabályt, szabályzatot vagy ezek jogsértő részét hatályon kívül helyezi, és új eljárás lefolytatását rendeli el,
- c) a működés törvényességének helyreállítása céljából elrendelheti a jogszabálysértően működő kamarai szerv (tisztségviselő) választására jogosult kamarai szerv összehívását,
- d) a jogszabálysértő kamarai szerv (tisztségviselő) működését felfüggesztheti, illetve
- e) ha nincs olyan jogszerűen működő kamarai szerv, amely a jogszabálysértően működő kamarai szerv helyett eljárhatna, felügyelőbiztost rendelhet ki.

A bírói gyakorlatban a felügyelőbiztosi kirendelés jelenleg is csak a legvégső esetben képzelhető el, ha a működőképesség más módon nem lenne biztosítható.

200. §

A Javaslát egyértelművé teszi, mit tehet a felügyelőbiztos: megtehet minden olyan intézkedést, amely a jogszerűen működő kamarai szerv felállításához szükséges, és meghozhat minden olyan jognyilatkozatot, amely az érintett kamara működésének törvényességének visszaállításához elkerülhetetlenül szükséges. Ez a rendelkezés korlátot is teremt a felügyelőbiztos tevékenysége köré, hiszen a kamara helyett nem dönthet, nem hozhat szabályzatot, tehát nem veheti el azokat a közhatalmi jellegű feladatokat, amelyek ellátására a köztisztület létre lett hozva, de ha nincs más mód, ő megadhatja azt az alapvetően adminisztratív lökést, amellyel a működőképesség helyreállítható.

201. §

A Javaslát meghatározza a felügyelőbiztosi kijelölés legalapvetőbb szakmai garanciáit. Felügyelő biztos ennek értelmében kizárólag olyan, legalább 10 éves kamarai tagsági jogviszonnyal rendelkező ügyvédi kamarai tag lehet, aki nem tagja a törvényességi felügyeleti eljárással érintett kamarai szervnek, nem rendelhető ki felügyelő biztосként az, aki a kamarában

tisztséget nem viselhet. A Javaslat a közbizalom megőrzése érdekében előírja, hogy a felügyelő biztos a tevékenységéről és annak eredményéről tájékoztatja a bíróságot, valamint a törvényességi felügyelet gyakorlóját. A felügyelő biztos díjazásban és költségtérítésben részesülhet, amelynek mértékét minden esetben a bíróság állapítja meg.

202. §

A Javaslat egyik újítása a szabályzatok különválasztása a törvényességi felügyelet gyakorlása szempontjából is. A kiemelt szabályzatok esetén tartja csak fontosnak a jogalkotó, hogy azokat előzetesen is ellenőrizze jogi megfelelőség szempontjából a miniszter, a nem kiemelt szabályzatok esetében viszont elegendőnek látszik az utólagos ellenőrzés.

Az előzetes ellenőrzés célja, hogy olyan szabályzat, amely tartalmánál fogva kiemelt jelentőséggel bír a közfeladat ellátása szempontjából, ne lehessen mindaddig érvényesen elfogadott szabályzat, amíg a miniszter annak jogszabályoknak való megfeleléséről nem nyilatkozik. A Javaslat rögzíti ennek részletes eljárási szabályait, pontos határidőkkel. A kiemelt szabályzat törvényességét a miniszter alapszabály esetén legfeljebb 30, kiemelt szabályzat esetén legfeljebb 15 napon belül megvizsgálja, ha a kiemelt szabályzat nem ütközik jogszabályba, illetve alapszabályba, a miniszter azt jóváhagyja, és jóváhagyását elektronikus úton haladéktalanul megküldi a kamarának. Ha viszont a miniszter álláspontja szerint a kiemelt szabályzat jogszabályba ütközik, akkor annak jóváhagyását meg kell tagadja, és jóváhagyás megtagadását és annak indokait elektronikus úton haladéktalanul közli a kamarával. Az érintett kamara ez esetben két dolgot tehet: a kiemelt szabályzat kifogásolt pontját 30 napon belül módosítja, vagy a közléstől számított 5 napon belül észrevételt tehet. Utóbbi esetben - ha a miniszter és az érintett kamara nem ért egyet – az érintett kamara bírósághoz fordulhat annak érdekében, hogy a bíróság állapítsa meg a kiemelt szabályzat érvényességét. A bíróság ebben az esetben is a közigazgatási perrendtartás szabályainak megfelelő alkalmazásával, soron kívül dönt. A soron kívüliség biztosítja azt, hogy a kiemelt szabályzat törvényessége mielőbb eldőljön, hogy az – vagy azt érintett rendelkezéssel, vagy anélkül – mielőbb érvényes lehessen.

A nem kiemelt szabályzat esetén a miniszter jogköre jóval korlátozottabb: ha a miniszter szerint a nem kiemelt szabályzat jogszabályba, (alapszabályba, szabályzatba) ütközik, felhívja az érintett kamarát a jogszabálysértés mielőbbi megszüntetésére.

203. §

A Javaslat rendelkezik a nem kiemelt, egyéb szabályzatok körébe tartozó normák ellenőrzéséről is, ezek vizsgálatára jóval hosszabb időt biztosít a törvényalkotó: a miniszter az egyéb szabályzat törvényességét annak meghozatalát követő 60 napon belül ellenőrzi, ennek érdekében a kamara egyéb szabályzatait azok elfogadásától számított 8 napon belül megküldi a miniszternek. Ha az egyéb szabályzat nem áll összhangban a jogszabályokkal, illetve az alapszabállyal, a miniszter haladéktalanul felhívja az érintett kamarát az egyéb szabályzat mielőbbi módosítására, ugyanakkor az egyéb szabályzat hatályosságát a miniszter utólagos ellenőrzése nem érinti.

204. §

A Javaslat újítása a kamara mulasztása esetén biztosított törvényességi felügyeleti jogkör. Nem egyedülálló ugyanis az, hogy akár egyéni jogsérelem, akár a közérdek sérelme (közfeladata ellátatlanságán keresztül) következik be pusztán azáltal, hogy a normaalkotásra (szabályzatalkotásra) feljogosított szerv nem él valamely szabályzatalkotási jogával, és nem alkotja meg azt.

Ennek megoldását a Javaslat akként adja meg, hogy kimondja: ha a miniszter azt állapítja meg, hogy a kamara jogszabályban, illetve alapszabályban foglalt kötelezettségét elmulasztotta, és a mulasztás a kamara működését veszélyezteti, legalább 5 napos, legfeljebb 15 napon belül felhívja a kamarát az elmulasztott intézkedés megtételére.

A kamara ez alapján a megadott határidőn belül az elmulasztott intézkedést megteszi, illetve az elmulasztott döntést meghozza, vagy egyet nem értéséről a minisztert a lehető legrövidebb időn belül tájékoztatja. Amennyiben a mulasztást a kamara nem vagy nem megfelelően pótolja, a miniszter felhívással él a Magyar Ügyvédi Kamara elnökségéhez annak érdekében, hogy szintén a 159. § (4) bekezdés m) pontja szerinti jogkörében tegye meg a szükséges intézkedéseket az érintett kamara törvényes működésének helyreállítása érdekében.

Előfordulhat azonban, hogy a mulasztás ezt követően is fennáll, ez esetben a miniszter harminc napon belül a közigazgatási ügyben eljáró bírósághoz fordul a mulasztás orvoslása érdekében. A közigazgatási bíróság a közigazgatási perrendtartás XXIV. fejezetének szabályai szerint jár el, azaz ha:

- a) mulasztás tényét megállapítja, megfelelő határidő tűzésével kötelezi a Magyar Ügyvédi Kamara elnökségét az elmulasztott intézkedés megtételére, vagy
- b) az a) pontban foglalt határidő elmulasztása esetén – a mulasztás pótlása céljából – felügyelőbiztos rendelhet ki.

A felügyelőbiztos a mulasztó kamarai szerv helyett és nevében jogosult megtenni minden szükséges intézkedést a mulasztás orvoslása érdekében. Fontos kiemelni, hogy a sem a felügyelőbiztos, sem a bíróság nem jogosult a kamara helyett önszabályozni: a szabályzat megalkotása ez esetben sem kerül át a hatáskörükbe.

205. §

Kisegítő rendelkezésként lehetővé teszi a Javaslat, hogy csekély mértékű koherenciazavar esetén rugalmasabb szabályok alkalmazásával legyen lehetőség a kamara figyelmét felhívni az összhang hiányára, annak mielőbbi megteremtésére.

206. §

A Javaslat újdonságaként rögzíti azt a gyakorlatot, hogy a miniszter az e fejezetben gyakorolt jogosítványai gyakorlása során, feladatai ellátásához kérhet be statisztikát a kamaráktól, de kizárólag a működés törvényességének biztosítása érdekében juthat személyes adat birtokába, és iratokba csak az ügyvédi titok sérelme nélkül jogosult betekinteni.

207-208. §

A felhatalmazó rendelkezéseket tartalmazza a törvény kereteit meghaladó részletes szabályok megalkotására, a jogalkotásról szóló törvény rendelkezéseinek megfelelően.

209. §

Az új törvény hatálybalépése igazodik az új polgári perrendtartás, az új közigazgatási perrendtartás és az új büntetőeljárási törvény hatálybalépéséhez, és rendelkezései főszabály szerint 2018. január 1-jétől lesznek alkalmazandóak. Egyes világosan elkülöníthető intézményváltozások miatt a hatályba lépés lépcsőzetesen történik majd. Az új törvény kihirdetését követően rövid idővel, 2017. október 1-jén hatályba lépnek azon rendelkezések, amelyek kizárólag azt célozzák, hogy a kamara felkészüljön a szervezeti változásokra, előkészítse a szükséges szervezeti és infrastrukturális átalakításokat, illetve megkezdhesse a szükséges szabályzat-módosítási folyamatokat. Az új büntetőeljárásról szóló törvény hatálybalépéséhez igazodva a kirendelt védő kijelölésére vonatkozó rendelkezések 2018. július 1-jén lépnek hatályba.

210. §

E rendelkezések azt célozzák, hogy a kamara felkészüljön a szervezeti változásokra, előkészítse a szükséges szervezeti és infrastrukturális átalakításokat, illetve megkezdhesse a szükséges szabályzat-módosítási folyamatokat.

211. §

Az ügyvédi hivatásnak a képesítés megszerzésétől eltérő tagállamokban történő folyamatos gyakorlásának elősegítéséről szóló, 1998. február 16-i 98/5/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, a szolgáltatásnyújtás szabadságának az ügyvédek általi hatékony gyakorlásának elősegítéséről szóló, 1977. március 22-i 77/249/EGK tanácsi irányelvnek, az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 1998. február 16-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 24. cikkének, és a pénzügyi rendszerek pénzmosás vagy terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásának megelőzéséről, a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 2005/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 2006/70/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2015. május 20-i (EU) 2015/849 európai parlamenti és tanácsi irányelv 58-60. cikkének való megfelelést szolgálja.

212. §

A Javaslat hatálybalépésével hatályát veszti az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény, a jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. törvényerejű rendelet, a jogtanácsosi tevékenységről szóló 1983. évi 3. törvényerejű rendelet végrehajtásáról szóló 7/1983. (VIII. 25.) IM rendelet. Szükséges utalni arra, hogy e hatályon kívül helyező rendelkezések 2018. január 1-jén lépnek hatályba.