



AZ ORSZÁGGYŰLÉS ELNÖKE

Országgyűlés Hivatala

H/.....

Irományszám. H/14778

Érkezett: 2017 ÁPR 03.

Az Országgyűlés
...../2017. () OGY
h a t á r o z a t a
(j a v a s l a t)

dr. Szél Bernadett országgyűlési képviselő esedékes tiszteletdíja csökkentéséről

Az Országgyűlés az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ogytv.) 51/A. § (13) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva, dr. Szél Bernadett országgyűlési képviselőnek az Ogytv. 51/A. § (9) bekezdése szerinti kérelme alapján az Országgyűlés elnökének OE-40/247-1/2017. számon iktatott, dr. Szél Bernadett országgyűlési képviselő esedékes tiszteletdíja csökkentéséről hozott döntését

hatályában fenntartja

és ezzel dr. Szél Bernadett országgyűlési képviselő esedékes tiszteletdíja százezer forinttal csökken.

Indokolás

Az Országgyűlés 2017. március 6-i ülésnapján az I/14255. számú, „Önök szerint lehet zöld felület nélkül élni” című interpelláció elhangzása alatt dr. Szél Bernadett, Sallai R. Benedek és Ikotity István egy-egy képekkel és szöveggel ellátott plakátot emeltek a magasba. A dr. Szél Bernadett által felmutatott 50×60 cm-es plakáton a „HAJÓGYÁRI SZIGET ELŐTTE, UTÁNA” szöveg szerepelt.

Az Ogytv. 38/A. § (1) és (2) bekezdése szerint az Országgyűlés ülésén tárgyi, képi szemléltetés nem alkalmazható, kivéve, ha azt a Házbizottság előzetesen engedélyezi.

Dr. Szél Bernadett 2017. március 1-jén kelt levelében kezdeményezte a szemléltetés engedélyezését. A Házbizottság 2017. március 2-i ülésén nem alakult ki konszenzus a kérdésben, így a kérelemről az Ogytv. 13. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően házelnöki döntés született. A kérelem elutasításáról rendelkező OE-40/206-1/2017. iktatószámú levél a szemléltetés elutasításának okaként arra hivatkozott, hogy az interpelláció tartalmának megértéséhez, jelentése kiteljesítéséhez nem feltétlenül szükséges a képi

szemléltető eszköz alkalmazása, mivel a vonatkozó házszabályi rendelkezések a szóbeli kommunikáció keretei között is megfelelő lehetőséget biztosítanak a képviselő álláspontjának kifejezésére.

Az engedélyt megtagadó döntés ellenére a szemléltetésre az Országgyűlés 2017. március 6-i ülésnapján mégis sor került, ezért a házelnök az Ogytv. 49. § (4) bekezdése, valamint az 51/A. § (1) bekezdése alapján kezdeményezte, hogy a Házbizottság rendelje el dr. Szél Bernadett esedékes tiszteletdíjának százezer forinttal történő csökkentését.

A Házbizottság az Ogytv. 49. § (4) bekezdése, valamint az 51/A. § (1) bekezdésében foglalt jogköre alapján megtárgyalta a dr. Szél Bernadett esedékes tiszteletdíjának csökkentésére irányuló házelnöki kezdeményezést. Tekintettel arra, hogy a Házbizottságban nem alakult ki konszenzus a képviselő tiszteletdíjának csökkentésére vonatkozóan, arról az Ogytv. 13. § (6) bekezdésének megfelelően a házelnök döntött és a képviselő tiszteletdíjának százezer forinttal történő csökkentését rendelte el. Az OE-40/247-1/2017. számú döntés indokolása szerint a tiszteletdíj-csökkentés mértékének meghatározására a házszabályi rendelkezések megsértésének súlyára, valamint arra tekintettel került sor, hogy dr. Szél Bernadett jelen országgyűlési ciklusban nem először követett el a szemléltetés szabályait sértő magatartást.

Ezt követően dr. Szél Bernadett az Ogytv. 51/A. § (4) bekezdésében biztosított jogával élve, 2017. március 22-én kelt és a törvényes határidőn belül 2017. március 23-án benyújtott kérelmében az OE-40/247-1/2017. számú házelnöki döntés hatályon kívül helyezése ügyében a Mentelmi bizottsághoz fordult. Kérelmének indoklásában dr. Szél Bernadett arra hivatkozott, hogy a szemléltetési szabályok megsértésének szankcionálása nincs összhangban az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében foglalt véleménynyilvánítási szabadsággal, valamint az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdésében az alapvető jogok korlátozására vonatkozó szabályozással. Álláspontja szerint a döntés nem felel meg az európai szintű alapjogi minimumnak sem, különös tekintettel az Európai Emberi Jogi Bíróság Szanyi kontra Magyarország ítéletében (35493/13) foglalt, az interpelláció műfajának tartalmi, illetve a képviselői szólásszabadság kifejezési módjának kontrolljával kapcsolatos megállapításokra, amelyek értelmében a képviselői szólásszabadságot korlátozó speciális lehetőségek sem vezethetnek a politikai véleményalkotás illegitim korlátozásához.

A képviselő nem találta alkotmányosan igazolhatónak a szemléltetés engedélyezésének megtagadását, sem pedig annak későbbi szankcionálását, mivel véleménye szerint az nem lépte túl a képviselői álláspont kifejtéséhez szükséges mértéket, illetve nem sértette az Országgyűlés tekintélyét és méltóságát, továbbá nem gátolta annak zavartalan működését sem. Dr. Szél Bernadett érvelésében kitért arra is, hogy a véleménynyilvánításhoz való jog érvényesülésére közvetlen befolyással lehet a véleménynyilvánítás módjának meghatározása, amely különös jelentőséggel bírhat egy interpelláció esetében, mivel a szemléltetés alkalmazása kihatással lehet a plenáris ülésen való szavazás eredményére.

Ezen kívül a képviselő a szemléltetés engedélyezésével kapcsolatos házelnöki döntés elleni jogorvoslat hiányára is hivatkozott, és sérelmezte, hogy a szabályozás – előre meg nem ismerhető kritériumok és jogorvoslat nélkül – korlátlan teret biztosít a házelnöki mérlegelésnek.

A Mentelmi bizottság 2017. március 28-i ülésén tárgyalta meg dr. Szél Bernadett kérelmét, a rendelkezésre álló törvényi határidőn belül. A bizottság ülésén dr. Szél Bernadett személyesen is megjelent, ahol az LMP frakcióhoz tartozó három képviselő álláspontját egységesen képviselte szóban a bizottság előtt.

A Mentelmi bizottság ellenzéki és kormánypárti képviselői között nem alakult ki konszenzus az ügy megítélését illetően. A vitában elhangzó érveket a Mentelmi bizottság MEB/18-2/2017. sz. döntésében ismertette. A képviselői kérelem elutasítására irányuló álláspont szerint az Ogytv. 38/A. § (4) bekezdése értelmében a Házbizottság diszkrecionális jogkörének terjedelme meghatározott, azaz szemléltetésre csak a felszólaló képviselő álláspontjának kifejtéséhez szükséges mértékben kerülhet sor. Tehát a Házbizottságnak – illetve konszenzus hiányában a házelnöknek – törvény ad felhatalmazást a szemléltetés szükségességének mérlegelésére. Ezen álláspont szerint az interpelláció nem tartalmazott olyan többletinformációt, tényt vagy adatot, amely a szemléltetés engedélyezésének elmaradása miatt ne kerülhetett volna kifejezésre, illetve akadályozta volna a képviselőt álláspontja teljes körű ismertetésében. Ezen kívül az Országgyűlés működési rendjének és tekintélyének védelme olyan ok, amelyet az Alkotmánybíróság, az Emberi Jogok Európai Bírósága alapvető, alkotmányos és adott esetben a képviselői felszólalási jog korlátozásának legitim céljaként ismer el. A Mentelmi bizottság megállapította, hogy bár jelen esetben a felszólalási jog korlátozására nem került sor, ezzel szemben a képviselő tudatos jogsértő tevékenysége, az engedélykérési kötelezettség és a szemléltetés törvényes céljának szándékos figyelmen kívül hagyása egyben az Ogytv. által védeni kívánt értékek sérelmét is megvalósította.

Mindezeket túl – szól az indokolás – az interpelláció intézménye lehetővé tette a képviselő véleményének megfelelő és alkotmányos kifejezését, a szemléltetés engedélyezésének elmaradása nem akadályozta meg álláspontja ismertetésében. Ezért a szemléltetés alkalmazásának célja ez esetben – a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal ellentétben – nyilvánvalóan nem az interpelláló képviselő véleményének rendeltetésszerű kifejezésére és szükséges mértékű alátámasztására, hanem – a Kormány képviselőjének választától függetlenül – a Kormánnyal szembeni demonstráció és politikai konfrontáció eszközeként szolgált.

A képviselő kérelmének elfogadása mellett felhozott érvek között szerepelt a szabályozás túlzott szigorúsága, a megengedőbb nemzetközi gyakorlatra való hivatkozás valamint az, hogy az ülés megzavarására végső soron nem került sor.

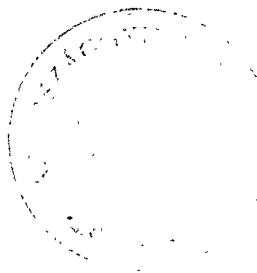
A vitát követő szavazás során dr. Szél Bernadett országgyűlési képviselőnek az OE-40/247-1/2017. számú házelnöki döntés hatályon kívül helyezésére irányuló kérelme nem kapott többséget, a Mentelmi bizottság azt elutasította. A Mentelmi bizottság elnöke az Ogytv. 51/A. § (11) bekezdése értelmében a bizottság indokolt döntéséről haladéktalanul tájékoztatta a képviselőt és a Házbizottságot. Az indokolásban a bizottság kitért arra, hogy tevékenysége nem terjedhet ki az Ogytv. alkotmányossági felülvizsgálatára, így a kérelem azon tartalmi elemeivel, amelyek megkérdőjelezték a szemléltetés engedélyezésére, illetve a szemléltetés szabályai megszegésének szankcionálásra vonatkozó rendelkezések Alaptörvénnyel való összhangját, érdemben nem foglalkozhatott az eljárása során.

Dr. Szél Bernadett az Ogytv. 51/A. § (9) és (12) bekezdése alapján 2017. március 30-án kelt, törvényes határidőn belül benyújtott kérelmében az OE-40/247-1/2017. számú házelnöki döntés hatályon kívül helyezését kérte az Országgyűléstől, a korábbi kérelmében foglaltakkal azonos indokok alapján.

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 148. § (2) bekezdése előírja a házelnök számára, hogy az Ogytv. 51/A. § (9) bekezdése szerinti képviselői kérelem benyújtása esetén határozati javaslatot nyújtson be a képviselő esedékes tiszteletdíja csökkentéséről. Az Ogytv. 51/A. § (13) bekezdése szerint az Országgyűlés vita nélkül határoz

a házelnöki döntésről, amelynek során a döntést hatályon kívül helyezheti vagy hatályában fenntarthatja. Jelen határozati javaslat egyaránt alapját képezheti mindkét döntésnek, hiszen elutasításával az Országgyűlés a házelnöki döntést hatályon kívül helyezi, elfogadásával pedig hatályában fenntartja. Ez utóbbi esetben a képviselő esedékes tiszteletdíja a házelnöki döntésben megállapított mértékben csökken.

Budapest, 2017. április „ 3. „



Kövér László