



**dr. Staudt Gábor**  
országgyűlési képviselő

**Országgyűlés Hivatala**

Irományszám: *X/12829*

Érkezett: 2016 NOV 07.

**Írásbeli kérdés**

**Kövér László úrnak,**  
az Országgyűlés elnökének

Helyben

*Tisztelt Elnök Úr!*

Magyarország Alaptörvénye 7. cikk (1) bekezdése, valamint az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli kérdést kívánok intézni a Legfőbb Ügyészhez

**„Magyarországon már valóban legális a kerékpárlopás?”**

címmel.

A benyújtott kérdésemre a választ írásban várom!

**Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!**

Egyre többször hallani olyan esetekről, amikor a nyomozóhatóságok olyan „kreatívan” értelmezik a jogszabályokat, hogy végeredményben ne kelljen elvégezni a feladatukat, vagyis bűncselekmény hiányában ne kelljen elrendelniük a nyomozást.

A legújabb konkrét eset, amely a médiát is bejárta, Komárom-Esztergom megyében történt, ahol egy fiatalkorú eltulajdonított egy kerékpárral ellátott, lelakatolt kerékpárt. A fiatalkorú elkövetővel szemben arra hivatkozással szüntették meg a nyomozást, hogy nem eltulajdonítani akarta a kerékpárt csak kölcsön venni. Az indokolásban ezen kívül még az is szerepel, hogy az eltulajdonított kerékpár nem gépi meghajtású jármű, ezért a jármű önkényes elvitelének büntette sem állapítható meg.

A fent leírt eset több kérdést is felvet. Először is a kölcsönadás legyen bármiről is szó, két ember tudtával történhet, amely vagy szóban, vagy írásban jön létre, kölcsönadó és kölcsönvevő között, mely tartalmazza a kölcsönadás feltételeit. Jelen esetben egyértelmű, hogy a kölcsönadás szándéka egyáltalán nem állt fenn, nem is életszerű, tekintettel arra, hogy a kerékpár le volt lakatolva, és a gyanúsított erőszakkal eltávolította a jármű zárját, mellyel egyértelműen megvalósította a dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás Btk. tényállását. Sőt, amennyiben erőszak alkalmazására nem is került volna sor, az is bűncselekménynek minősül, ha a dolog eltulajdonításának megakadályozására szolgáló eszközt állagsérelem okozása nélkül távolítják el, vagy a dolog eltulajdonításának megakadályozására alkalmatlanná teszik. Felmerülhet az is, hogy ha a hatóság tévesen nem is bűncselekménynek minősít a hasonló eseteket, még akkor is szabálysértési eljárás alá kellett volna vonni az elkövetőt.

Joggal felmerülhet az emberekben, hogy ha ebbe az irányba indul el a nyomozóhatóságok jogértelmezése, akkor a jövőben, aki feltöri egy lakás bejárati ajtaját, és eltulajdonít valamit az ingatlanból, sikerrel hivatkozhat arra, ha elfogják, hogy csak kölcsön szeretett volna venni valamit?

Fentiekre tekintettel, kérem a Legfőbb Ügyész Urat, hogy válaszoljon az alábbi kérdésekre.

1. Ön szerint valóban nem történik bűncselekmény, ha valaki egy zár feltörésével vagy kinyitásával eltulajdonít egy kerékpárt, és amikor elfogják, arra hivatkozik, hogy csak kölcsön akarta venni?
2. A jövőben számíthatunk arra, hogy el fog terjedni ez a jogértelmezés a nyomozóhatóság részéről?

Várom megtisztelő és érdemi válaszát!

Budapest, 2016. november 7.

Tisztelettel,



**dr. Staudt Gábor**