

országgyűlési képviselő

Képviselői önálló indítvány

Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: H/12473

Érkezett: 2016 OKT 11.

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 28. § (4) bekezdése alapján benyújtjuk „A 2006-2010 közötti, az állam által indokolatlan önkényt megvalósító fellépés idején elkövetett, politikai indíttatást is magukban hordozó cselekmények megítélésével kapcsolatos jogszabály-módosítások szükségességéről” szóló határozati javaslatot.

A javaslat indokolását csatoljuk.

Budapest, 2016. október 11.



Volner János



Z. Kárpát Dániel



Hegedűs Lorántné



Sneider Tamás

(Jobbik Magyarországért Mozgalom)

Az Országgyűlés

.../2016. (. . .) OGY

határozata

A 2006-2010 közötti, az állam által indokolatlan önkényt megvalósító fellépés idején elkövetett, politikai indíttatást is magukban hordozó cselekmények megítélésével kapcsolatos jogszabály-módosítások szükségességéről

Az Országgyűlés

- tudatában annak, hogy Hazánk Alaptörvénye kimondja, hogy mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz, továbbá hogy senkit nem lehet szabadságától másként, mint törvényben meghatározott okokból és törvényben meghatározott eljárás alapján megfosztani,
- elismerve azt, hogy a 2006-os események és az abból következő tüntetéssorozatok során a magyar nép joggal vonult az utcára egy hazug és korrump kormányval szemben, ezzel példát mutatva az utókornak,
- tekintettel arra, hogy az 1956-os forradalom és szabadságharc méltó megünneplése állami és társadalmi érdek, és az ennek 50. évfordulóján a jogos felháborodásra tekintettel kirobbant tiltakozáshullám során az önkényes rendőrségi, ügyészségi és bírósági eljárás elszenvetőinek egy része vonatkozásában az igazságtétel a mai napig, tíz évvel a hatalmi önkény elleni állampolgári fellépést követően sem zárult le,
- tudatában annak a sajnálatos ténynek, hogy a 2006-2010 közötti időszakban a demokratikus értékek lábbal tiprását és az ez ellen jogosan fellépő személyek vonatkozásában a büntető jellegű megtorlásokat valószínűsíthetően az akkori kormány megrendelésére és közreműködésével követték el, amelynek keretében visszatérő rendszerességgel sértették meg az állami szervek a politikai szabadságjogaikat gyakorlók jogait, sok esetben rendőri erőszakkal és jogi megtorlás eszközével lépve fel olyanokkal szemben, akik tiltakoztak, ellenálltak a kormányzat nemzeti érdekeket sértő tevékenysége ellen, és ennek során olyan bizonyítékokon alapuló elítélések is születtek, amelyeket 2010. évi országgyűlési választásokkal megbukott rendszer hatóságai jogállami követelményekkel össze nem egyeztethető módon szereztek be, és amely elítélésekre nem terjedt ki a 2006 őszi tömeges választásokkal összefüggő elítélések orvoslásáról szóló 2011. évi XVI. törvény hatálya,

a következő határozatot hozza:

1. Az Országgyűlés felkéri a Kormányt, hogy dolgozzon ki törvényjavaslatot annak érdekében, hogy a 2006. szeptember 17-e és 2010. május közötti időszakban a kormány elleni tiltakozás keretében elkövetett, politikai indíttatású cselekmények értékelése során enyhítő körülményként kerüljön értékelésre az a tény, hogy az elkövetők motivációja a saját maga



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Jobbik Magyarországért Mozgalom
Országgyűlési Képviselőcsoport
1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.
Tel:1/441-5630, fax: 1/441-5608

által is elismerten hazug és ezáltal a választói akarattal nyilvánvalóan „szembehelyezkedő” kormánnyal szembeni fellépés volt.

2. Az Országgyűlés felkéri a Kormányt, hogy vizsgálja meg olyan törvénymódosítás előterjesztésének lehetőségét, amely szerint a már lezárult eljárásokban lehetőség legyen annak vizsgálatára, hogy az ítéletben foglalt büntetések – az 1. pont szerinti okokból – mellőzésre, avagy mérséklésre kerülhessenek és az enyhítést eredményező eljárások lefolytatásra kerülhessenek.

3. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Indokolás

A 2006-2010 közötti időszakban – amikor a hatalommal való visszaélés és a hazugság vált a politika mércéjévé és kordonok közé szorították a demokráciát, ezzel az átmenet korszakát a politikai felelőtlenség rendszerévé tették - a közrend és a közbiztonság védelme helyett az állampolgárok elleni törvénytelen támadásra használta az állam erőszak-monopóliumát és ennek keretében jogerős ítéletek és vizsgálati jelentések (az Országgyűlés Emberi Jogi, Kisebbségi, Civil- és Vallásügyi Bizottságának jelentése, az ún. Balsai jelentés, a Civil Jogász Bizottság jelentése, a Nemzeti Jogvédő Szolgálat jelentése, az ún. Papp jelentés, az ún. Ignác jelentés, az ún. Frech jelentés stb.) által megállapított módon visszatérő rendszerességgel sértették meg az állami szervek a politikai szabadságjogaikat gyakorlók jogait, sok esetben rendőri erőszakkal és jogi megtorlás eszközével léptek olyanokkal szemben, akik tiltakoztak, ellenálltak a szocialista-liberális kormányok nemzeti érdekeket sértő tevékenysége ellen és ennek során olyan bizonyítékokon alapuló elítélések is születtek, amelyeket 2010. évi országgyűlési választásokkal megbukott rendszer hatóságai jogállami követelményekkel össze nem egyeztethető módon szereztek be, és amely elítélésekre nem terjedt ki a 2006 őszi tömegoszlatásokkal összefüggő elítélések orvoslásáról szóló 2011. évi XVI. törvény hatálya.

A választók nyilvánvaló és kormányfő által beismert, 2006. szeptember 17-én nyilvánosságra került félrevezetése, megvetése a politikai rendszer és jogállamiság iránt táplált bizalmat sokakban megrendítette. Közjogi hagyományaink és az akkor hatályos Alkotmány 2. § (2) bekezdése szerint a Magyar Köztársaságban minden hatalom a népé, amely a népszuverenitást választott képviselői útján, valamint közvetlenül gyakorolja. Az alkotmányos népfeltség elvének megnyilatkozásaként voltak értékelhetők a balatonöszödi beszéd miatti tiltakozások és tüntetések. Sokaknak a nyilvánosságra került beszéd és azt követően a tiltakozókkal szembeni 2006. szeptember 19-21 közötti, majd az október 23-i tömeges rendőri brutalitás, erőszakos, jogsértő állami fellépés és megtorlások, és azt ezt követő években folytatódó hasonló gyakorlat azt üzenték a társadalomnak, hogy hatalom megszerzésért vaskos hazugságokra képes kormányerők semmitől sem riadnak vissza a tisztességtelen módon megszerzett hatalom megtartása érdekében, erőszakkal kívánják megtartani a hatalmat és ezt értékelték ellenállási jog gyakorlására jogosító helyzetnek (hatalom kizárólagos birtoklása és erőszakos gyakorlása).

Az akkor hatályos Alkotmány 2. § (3) bekezdése az Aranybulla *ius resistendi* elvének mai értelmezését adva rögzítette, hogy senkinek a tevékenysége sem irányulhat a hatalom erőszakos megszerzésére vagy gyakorlására, illetőleg kizárólagos birtoklására. Az ilyen törekvésekkel szemben törvényes úton mindenki jogosult és egyben köteles fellépni. Ezen fellépés során a polgárok egyes csoportjai a szükségesség és arányosság, illetve a törvényesség követelményét nem minden esetben tartották be, így politikai ellenállás érdekében vagy ahhoz kapcsolódó cselekményei büntetőjogi megítélést nyertek.



2010. október 20-án a Magyar Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága elfogadta a 2002 és 2010 között és különösen 2006 őszén az állam részéről a politikai szabadságjogokkal összefüggésben elkövetett jogsértéseket vizsgáló albizottsága jelentését, amelyet többek között leszögezte, hogy „az állam alkotmányos intézményrendszere több esetben és különösen 2006 őszén nem volt képes alapvető feladatát, az alkotmányos alapjogok gyakorlásának biztosítását ellátni, de a törvények kijátszásával vagy semmibe vételével saját maga korlátozta a szabadságjogok érvényesülését.”⁵

2010. december 8-án a Magyar Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága elfogadta a 2002 és 2010 között és különösen 2006 őszén az állam részéről a politikai szabadságjogokkal összefüggésben elkövetett jogsértéseket vizsgáló albizottsága részjelentését „Alapvető politikai szabadságjogokat érintő állami jogsértések Magyarországon 2002. május és 2010. április között (kivéve 2006 ősze)” címmel. A részjelentés megállapította, hogy: „A 2002 májusa és 2010 májusa közötti időszakban működött szocialista-liberális (Medgyessy, Gyurcsány) illetve szocialista kormányok (Bajnai) időszaka alatt a hatalom képviselői az alapvető politikai szabadságjogok (vélemény-nyilvánítási szabadság, sajtószabadság, egyesülési és gyülekezési jog) gyakorlását saját hatalmuk fenntartása érdekében korlátozták, illetve követtek el ezen a téren durva jogsértéseket. A törvények uralmának jogállami alapelvét felülírta a hatalom minden áron való megőrzésének pragmatikus célja, melynek a hatalom több esetben a jogalkotást és a jogalkalmazást is alárendelte. Az ellenállás tömegessé válásával és erősödésével az állami szervek jogsértései is fokozódtak, 2006 őszén érték el csúcspontjukat. 2006 ősze után is folytatódott a jogsértő emberi jogi gyakorlat és jogértelmezés.”

A részjelentés 2.15 pontja szerint a 2006 utáni időszakban számtalan olyan kormányellenes tüntetés volt, ahol jogellenes rendőri intézkedések történtek. Több esetben csapaterővel, könnygáz és vízágyú bevetésével jogellenes feloszlításra vagy önkényes előállításokra, és az érintettekkel szemben gyakran megalapozatlan büntető- és szabálysértési eljárások indítására került sor.

A büntetőeljárásokat a fenti elveknek megfelelően ez egész vizsgált időszakban típusosan használták a politikai ellenzék és ellenállók elleni megtorlásra, de előfordult politikailag nem motivált emberek ilyen eljárás alá vonása is.

Tekintettel arra, hogy az Alaptörvény Nemzeti Hitvallása szerint mai szabadságunk az 1956-os forradalmunkból sarjadt ki és az 1956-os forradalom és szabadságharc 60. évfordulójának méltó megünneplése kiemelt állami és társadalmi érdek, ezért a 2006 őszi tömegoszlításokat követő időszak politikai ellenállás miatti elítéljei, eljárás alatt álló meghurcoltjai részére ideje elégtételt szolgáltatni a legmagasabb népképviselői szinten.

A 2006-os ügyekben az igazságtétel – hasonlóan korábban a kommunista érában elkövetett bűncselekményekhez, majd ennek megoldására ld. a „Lex Biszku” 2011-ből – nagyrészt elmaradt, mivel a cselekmények elkövetésekor fennálló rendszer (amely egészen 2010-ig hatalmon volt) nem tette lehetővé a 2006-os felkelésben részt vevő hazafiakat elítélő és az

erre politikai megrendelést adó személyek felelősségre vonását. Ez 2011-ben került részben orvoslásra, amikor törvénnyel mondta ki az Országgyűlés, hogy a 2006-os tömegoszlatásokkal összefüggő ügyekben meghozott ítéletek felülvizsgálatra kell, hogy kerüljenek, ez pedig sokaknak törvényi amnesztiát jelentett.

Sajnálatos módon a politikai és rendőri vezetők felelősségre vonási eljárásai rendre felmentő ítélettel, vagy azzal egyenértékű döntéssel végződtek, hiszen 9 év eltelte után „sikerült” Gergényi Péter volt budapesti rendőr-főkapitányt és pár rendőrvádoltot megrovásban részesíteni, míg Bene László volt országos rendőr-főkapitányt felmentették.

A javaslat nem mehet el szó nélkül az ügyészek felelősségre vonásának kérdése mellett sem.

A fentiek vizsgálhatósága és a mielőbbi érdemi cselekvés érdekében szükséges az Országgyűlésnek kimondania azt, hogy 2006-ban népfelkelés, forradalom történt az elnyomó hatalommal szemben, és az erre adott állami reakciók jogellenesek, túlzók és teljes mértékben büntetőjogba ütközőek voltak, csak azért nem folytatták le az eljárásokat, mert a politikai vezetés védte az elkövető rendőröket, ügyészeket, bírakat, továbbá az utasítást legfelsőbb szinten kiadó állami vezetőket is.

Mivel azóta eltelt tíz év, és a kérdés nem került kezelésre teljes valójában, sőt, a jelen időszakban is zajlanak még egyes büntetőeljárások, ki kell mondani, hogy az emberek felháborodása jogos volt, és a fellépésük bár jogilag, az akkori és jelen jogszabályi előírások értelmében sikerrel nem minden esetben védhetőek, de a tiltakozás érthető, erkölcsileg pedig teljesen helyénvaló volt.

Éppen ezért meg kell vizsgálni annak lehetőségét, hogy magát az eseményeket, ezen túl pedig magát a reakcióként bekövetkezett cselekményeket, így a részes személyeket is államilag rehabilitálni lehessen.

Ennek érdekében szükséges egy politikai konszenzust is megjelenítő országgyűlési határozat elfogadása.