



**ORSZÁGGYŰLÉSI
KÉPVISELŐ**

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/11900/2

Érkezett: 2016 SZEPT 13.

dr. Kövér László
az Országgyűlés elnöke
részére

helyben

tárgy: módosító javaslat

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 40. §-a alapján a polgári perrendtartásról szóló T/11900 számú törvényjavaslathoz az alábbi

módosító javaslatot

terjesztem elő, amelynek megvitatását az Igazságügyi Bizottságban kérem:

„226. § [A tárgyalás kitűzése]

- (1) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a tárgyalást –ideértve a folytatólagos tárgyalást is – úgy kell kitűzni, hogy az az e törvény szerint kitűzésre okot adó perbeli cselekménytől számított legkésőbb négy hónapon belül megtartható legyen.
- (2) A tárgyalási időpontra vonatkozó rendelkezéseket nem kell alkalmazni, ha a fél részére a tárgyalásra szóló idézést külföldre kell kézbesíteni és a kézbesítéshez szükséges idő a tárgyalás határidőn belül történő megtartását nem teszi lehetővé.
- (3) A tárgyalást rendszerint a bíróság hivatalos helyiségébe kell kitűzni, fontos okból azonban a tárgyalás más, akár az illetékességi területen kívüli helyre is kitűzhető.
- (4) A bíróság a felek, valamint jogi képviselőik tartózkodási helyére, illetve székhelyére is tekintettel határozza meg a tárgyalás ésszerű időpontját.”

„377. § [A fellebbezési tárgyalás kitűzése]

(1) Ha a fellebbezés tárgyaláson kívül nem bírálható el, a másodfokú tanács elnöke a tárgyalásra határnapot tűz ki és arra idézi a feleket, továbbá azokat, akik a határozat ellen fellebbezéssel éltek. Az ellenérdekű félnek és a fellebbezéssel érintett pertársnak az idézéssel együtt – ha ez korábban még nem történt meg – meg kell küldeni a fellebbezést is. Ha az elsőfokú eljárásban az ügyész részt vett, a tárgyalásra az illetékes ügyészt meg kell idézni.

(2) Ha az ügy körülményei ezt nem zárják ki, a tárgyalást úgy kell kitűzni, hogy a tárgyalás az iratoknak, vagy az ellenfél tárgyalás tartását kérő nyilatkozatának a másodfokú bírósághoz történő beérkezését követő négy hónapon belül megtartható legyen. A tárgyalást úgy kell kitűzni, hogy a fellebbezésnek az ellenfél részére történő kézbesítése a tárgyalás napját legalább tizenöt nappal megelőzze.

(3) Az idézésben figyelmeztetni kell a feleket, hogy távolmaradásuk a fellebbezés elintézését nem gátolja.

(4) A bíróság pénzbírsággal sújthatja azt a felet, aki a tárgyalás tartását kérte, de a tárgyaláson nem jelenik meg.

(5) A bíróság a felek, valamint jogi képviselőik tartózkodási helyére, illetve székhelyére is tekintettel határozza meg a tárgyalás ésszerű időpontját.”

„536. § [A tárgyalás kitűzése]

(1) A tárgyalás kitűzésére vonatkozó határidő egy hónap.

(2) A bíróság a felek, valamint jogi képviselőik tartózkodási helyére, illetve székhelyére is tekintettel határozza meg a tárgyalás ésszerű időpontját.”

„560. § [A kereset közlése, a perfelvétel és a tárgyalás kitűzése]

(1) Az ellenkérelem előterjesztésére meghatározott határidő tizenöt nap.

(2) A perben viszontkeresetnek nincs helye.

(3) A perfelvétel során további írásbeli perfelvétel elrendelésének nincs helye és a tárgyalási időköz nyolc nap.

(4) A tárgyalás kitűzésére vonatkozó határidő egy hónap.

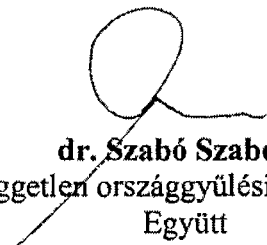
(5) A bíróság a felek, valamint jogi képviselőik tartózkodási helyére, illetve székhelyére is tekintettel határozza meg a tárgyalás ésszerű időpontját.”

Indokolás

A peres eljárások során az esetek jelentős részében csupán hatalmas megterhelést jelent a részt vevő felek számára, hogy a bíróság által az idézésben meghatározott időpontban megjelenjenek a tárgyaláson, mivel a bíróság kizárólag a saját szempontjai szerint határozza meg azok időpontját. Ez, fokozottan hátrányos azon felek, illetve jogi képviselőik számára, akik nem a bíróság székhelyén élnek vagy folytatják tevékenységüket. Extrém esetben ugyanis az egész országot átszelő éjszakai utazásra kell vállalkozni annak érdekében, hogy a bíróság által meghatározott kora reggeli időpontra az érintettek megjelenhessenek. Miközben a bíróságot semmilyen hátrány nem éri abban az esetben, ha a tárgyalási időpont meghatározásakor a javaslatban foglalt szempontra is figyelemmel van, a perben érintett személyek helyzetét jelentősen megkönnyíti és csökkenti annak esélyét, hogy az eljárások a felek megjelenésének hiányában aránytalanul elhúzódjának. Az új javaslat jelentős hangsúlyt fektet az eljárások gyorsítására, a határidők rövidítésére, amely cél eléréséhez ez a módosítás további garanciát nyújt.

Budapest, 2016. szeptember 13.

Tisztelettel:



dr. Szabó Szabolcs
független országgyűlési képviselő
Együtt