



FÖLDMŰVELÉSÜGYI
MINISZTERIUM

DR. FAZEKAS SÁNDOR
miniszter

Országgyűlés Hivatala

Ügyiratszám: PTKF/95/2/2016

Irományszám: K/8490/1

Érkezett: 2016 FEBR 01.

*Ander Balázs úr
országgyűlési képviselő részére*

Jobbik Országgyűlési Képviselőcsoportja

Országgyűlés Irodaháza

Budapest
Széchenyi rkp. 19.
1358

Tárgy: „Földet, olasz gazdáknak, féláron, közben magyar községnek meg semmit, de azt is késve... Avagy elhallatszik-e Önökig egy Dél-somogyi település panasza?” című írásbeli kérdésre adott válasz

Tisztelt Képviselő Úr!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. § (8) bekezdése alapján, K/8490. számon hozzam benyújtott, „*Földet, olasz gazdáknak, féláron, közben magyar községnek meg semmit, de azt is késve... Avagy elhallatszik-e Önökig egy Dél-somogyi település panasza?*” című írásbeli kérdésére a következő választ adom.

Az Ön által felrótt ügylet kapcsán szükségesnek látok néhány tényt rögzíteni. A Jobbik, illetve személyesen Ön volt az, aki az Országgyűlésben felszólalva, (K/2042. számon feltett, „Miért engedünk át újabb négyzetkilométereket hazánk területéből – avagy a Kormány szerint még nem elég kicsi Magyarország?” című szóbeli kérdés) is követelte azoknak a Lábod 0124/1, 0122/1, 0122/3 és 0109/6 helyrajzi számú földrészleteknek az állami tulajdonba vételét, amelyet az Ön állítása szerint az olasz Benetton cégcsoporthoz köthető személy kívánt megvásárolni. Amint azt Dr. Bitay Márton államtitkár úr válaszában ígérte, a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet (a továbbiakban: NFA) a törvényes határidőn belül élt elővásárlási jogával, és a földeket állami tulajdonba vette.

Ezzel kapcsolatban felhívom Képviselő Úr szíves figyelmét arra, hogy az elővásárlási jog lényege a Polgári Törvénykönyv alapján, hogy egy már megkötött jogügyletbe úgy lép be a jogosult szerv vagy személy, hogy a megkötött szerződés valamennyi elemét elfogadja, és annak megfelelően teljesít, vagyis minden tekintetben az eredeti vevőjelölt helyébe lépett az NFA. A leírtakból az is következik, hogy az NFA-nak a konkrét esetben nem volt mérlegelési lehetősége a vételár kapcsán, vagyis nem fizethetett kevesebbet a 4 földrészletért, mint amennyi a szerződésben szerepel. Feltételezem, hogy az NFA lett volna az Ön és pártja szemében a legnagyobb nemzetáruló, ha azért nem veszi meg a tárgyi földeket, mert azok túl drágák, a reális értéküknél magasabb értékkel szerepeltek az adásvételi szerződésben.

Az állami tulajdonba vételt követően, 2015 nyarán döntött úgy a Kormány, hogy az állami földek egy részét földműves magyar gazdák számára értékesíti. A program kapcsán éppen az Ön pártja volt az, amelyik az Alkotmánybírósághoz fordult és követelte, hogy külföldi állampolgárok is részt vehessenek az állami földek árverésén. Mivel ezt az alkotmánybírósági beadványt Ön is aláírta, így Önnek is köszönhető, hogy nem csak magyar gazdák vehettek részt a liciteken. Ezek alapján elég álságos most azt számon kérnie, hogy egy olasz állampolgár miért vehetett részt az árveréseken.

A két, árverésen értékesített lábodi ingatlan kapcsán pedig felhívom a figyelmét, hogy azok nem „jelentős árengedménnyel”, hanem a piaci árak felmérését követően, azoknál legalább 10%-kal magasabb áron kerültek meghirdetésre. Az NFA tehát az értékesítés megkezdése előtt felmérte a reális, helyben szokásos földárakat, és azoknál minimum 10%-kal magasabb kikiáltási árakat alkalmazott. Sajnálatos módon a konkrét esetben ez alacsonyabb volt annál, mint amennyiért az állam – elővásárlási jogával élve, tehát egy szerződésbe belépve – megszerezte a földeket.

Hangsúlyozom továbbá, hogy a tárgyi két földre nem egyedüli licitáló volt az árverés nyertese, és az adásvételi szerződés kötelező 60 napos kifüggesztése miatt – amikor bárki élhet elővásárlási jogával – okkal bízhatunk abban, hogy valamely elővásárlásra jogosult személy, egy magyar földműves lesz végül a földek tulajdonosa.

A Lábod 02 helyrajzi számú, 3 hektár alatti méretű földet értékesíteni fogja az NFA, mégpedig haszonbérlettel terhelt. Az ingatlan önkormányzati tulajdonba kerülése adásvétel útján valósulhatna meg, ám csak abban az esetben, ha az önkormányzat megjelölne egy, a kisajátításról szóló törvényben meghatározott közérdekű célt a vásárlás indokaként. Ebben az esetben is haszonbérleti joggal terhelt tulajdont szerezhetne csak az önkormányzat.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Kormány önálló programot indított a tervezett ipari parki fejlesztések összefogására, melynek keretében állami szervek koordinálásával, az önkormányzatokkal együttműködve valósulhat meg újabb ingatlanok ipari parki célú felhasználása.

Bízom abban, hogy a fenti információk kellő tájékoztatást nyújtanak a fölvetett kérdései kapcsán. Képviselői munkájához további sok sikert kívánok.

Budapest, 2016. február „1.”

Üdvözlettel:

