



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatala

Irattartószám

K/8424

Érkezett.

2016 JAN. 11

**Írásbeli kérdés!**

**Dr. Kövér László úr**  
az Országgyűlés elnöke részére

**HELYBEN**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Országgyűlésről szóló tv. 42. § (8) alapján bejelentem, hogy írásbeli kérdést kívánok benyújtani **Dr. Fazekas Sándor földművelésügyi miniszter**

**„Ahol föld van, ott vita is van?”**

címmel.

**Tisztelt Miniszter úr!**

A Hortobágyi Nemzeti Park igazgatósága másfél év alatt négy pályázati eljárási ütemben oldotta meg közel 66 ezer hektárnyi termőföld haszonbérbe adását. Az összes terület 65 780 hektár volt, a birtoktestek száma 565, átlagméretük 116 hektár. A pályázatra 2323 beadvány érkezett, közülük 2095 volt érvényes. A megkötött szerződések száma 762 volt.

A Hortobágyi Nemzeti Parkban legalább 14 földbérleti szerződést fel kellett bontani – mondta még március elején Nagy István államtitkár a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal vizsgálatát követően. Az államtitkár azt emelte ki, a pályázatok 80 százalékánál nem volt semmi probléma, büntetőfeljelentést nem tettek, polgári per sem indult, mivel „nem merült fel korrupció gyanúja”.

Az akkor birtok nélkül maradt hajdú-bihari gazdák még mindig nem tudják, hol fogják legeltetni juhaikat és szarvasmarháikat, az állattartók azt mondják, az állatok éhen fognak halni.

A Földművelésügyi Minisztérium szerint aggodalomra nem volt ok, hiszen van elegendő takarmánya a hodályokba szorult állatoknak. A juhászok panaszára akkor az volt az FM válasza, hogy:

*„ahol föld van, ott vita is van. Minden pályázati rendszernek vannak nyertesei és vesztesei, nem nyerhet minden igénylő, hiszen a magyar termőterületek mintegy tíz százaléka állami tulajdon.”*

Mavranyi Zsigmond azt is elmondta, hiába keresték a minisztériumot és az illetékes államtitkárságot. Fazekas Sándor miniszter nem is válaszol nekik, és amikor megkérdezték, hogy mégis mit csináljanak az állataikkal, hol legeltessék őket, ha egyszer nem kaptak földet, azt a jótanácsot kapták: osszák szét az állatokat a rászoruló közt, majd azok megeszik. Mint azt Ön is tudja, „a birkáknak muszáj valamit enniük”!

Hortobágyi Nemzeti Park igazgatósága által kiírt termőföld haszonbérbe adás ügyével kapcsolatban a következő kérdésekkel fordulok a Miniszter Úrhoz:

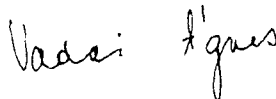
1. Van-e olyan nyertes pályázó, akinek nincs saját állatállománya, csak mástól bérelt?

2. Igaz az, hogy a panaszos gazdák összegyűjtötték és elküldték Önnek, milyen rokoni, baráti, beosztotti és egyéb kapcsolat fűzi össze a hortobágyi nyerteseket, és Ön arra nem reagált? (A Föld- és birtokpolitika alulnézetből című VI. jelentés a földről pontos információkat ad)
3. Igaz az, hogy a Hortobágyi Természetvédelmi és Génmegőrző Nonprofit Kft. több vezetője egy nagyobb földterületet nyert?
4. Igaz az, hogy a Hortobágyi Természetvédelmi és Génmegőrző Nonprofit Kft. igazgatóhelyettesének, Bodnár Dánielnek a cége 275,7 hektárhoz, míg a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet Hajdú-Bihar megyei vezetője, Ónodiné Demeter Éva 350 hektárhoz jutott?
5. Mennyi olyan személyről tudnak, akik aranykalászos gazda végzettséggel nyert a Hortobágyi Nemzeti Park igazgatósága által kiírt földbérleti pályázaton?
6. Mennyi per indult a termőföld haszonbérbe adással kapcsolatos ügyekben (tudomásom szerint több gazda bírósági pert indított pályázatának elutasításának ügyében)?
7. Milyen megoldási javaslattal áll/állt elő a Földművelésügyi Minisztérium, hogy az évtizedek óta állattenyésztéssel foglalkozó már meglévő állatállománnyal, de elegendő földdel nem rendelkező állattartók ne menjenek csődbe, állataikat nem kelljen eladni?
8. Mekkora a nyertes pályázók által visszaadott földterület nagysága, azok művelését ki végzi?
9. Van-e olyan földterület a visszaadott földeknél, amit felvesz a gaz?

Mivel a válaszok nem érintik a 2002 - 2010. év közötti kormányokat, azok megemlítését kérem, mellőzze a válaszában!

Budapest, 08:38

Tiszttel:



Dr. Vadai Ágnes  
Demokratikus Koalíció