

## IGAZSÁGÜGYI MINISZTER

Országgyűlési Hivatala

Levegőszem: K/8785/1

Dátum: 2016 JAN 21

Iktatószám: VII-PF/1/2/2016

**Dr. Szakács László képviselő úr részére**  
**Magyar Országgyűlés**

Budapest

Tisztelt Képviselő Úr!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 42. §-ának (9) bekezdésében foglaltak alapján írásbeli választ igénylő „*Mi volt a törvényhozó akarata?*” című, K/8385. számú kérdésre az alábbi tájékoztatást adom.

Képviselő úr első kérdésére válaszolva arról tudom tájékoztatni, hogy az Alkotmánybíróság határozata alapján hatályon kívül helyezett, a Quaestor károsultak kárrendezését biztosító törvény hatálya azokra az ügyletekre terjedt ki, amelyeknél az ügyfél jognyilatkozata a Quaestor Financial Hrutira Kft. által kibocsátott, vagy ilyenként megjelölt, a Quaestor Értékpapír Zrt. vagy annak a számviteli jogszabályok szerinti kapcsolt vállalkozása által értékesített kötvények vásárlására irányult. A Quaestor törvény 9. § (2) bekezdése értelmében azonban a kérelem benyújtása során a jogosultnak igazolnia kellett az értékpapírszámláján nyilvántartott kötvények mennyiségét, melyet a Quaestor Pénzügyi Tanácsadó Zrt. ügyfelei nem tudtak igazolni, hiszen nem volt értékpapírszámlájuk, az ügyfelekről nincs megfelelő nyilvántartás vagy adatbázis, sem a jogellenesen értékesített kötvényekről, sem pedig a kifizetett hozamról. A Quaestor törvény tehát ellentmondásos volt annyiban, hogy a törvény személyi hatálya kiterjedt ugyan a Quaestor Pénzügyi Tanácsadó Zrt. ügyfeleire, de a kárrendezés feltételéül szolgáló értékpapírszámlán fennálló jogosultságot nem tudták ezek a befektetők igazolni, a Quaestor Károsultak Kárrendezési Alapja a követeléseket alátámasztó iratok, valamint az értékpapírszámla-adatok hiánya miatt nem tudta megállapítani a kárrendezésre való jogosultságot. A tőkepiac stabilitásának erősítése érdekében tett egyes kárrendezési intézkedésekről szóló 2015. évi CCXIV. törvény (a továbbiakban: Kárrendezési törvény) orvosolni kívánja ezt a helyzetet, amikor arra tesz javaslatot, hogy ezek a károsultak abban az esetben váljanak jogosulttá a kárrendezésre, ha a kárrendezésre való jogosultság tényét bíróság megállapítja.

A bírósági ítélet szükségességének az az indoka, hogy az Alapnak nincs jogköre arra, hogy megvizsgálja a befektetéssel kapcsolatos körülményeket, és a kárrendezéshez szükséges adatokat pótolja.

A Kárrendezési törvény 15. § (3) bekezdése ezért egy speciális szabályt állapít meg ezekre a károsultakra vonatkozóan:

„15. § (3) Az Alap az e törvényben rögzített feltételek szerint abban az esetben is megállapítja az ellenértéket, ha a kérelmező esetében a kötvény értékpapírszámlán nem került jóváírásra, de az 1. § szerinti ügyletből eredő követelés fennállását jogerős bírósági határozat megállapította.”

A bíróság tehát – az ügy valamennyi lényeges körülményének gondos mérlegelését követően – meg tudja állapítani a jogosultság fennállását, valamint tekintettel arra, hogy ezen befektetői kör értékpapírszámláján kötvények nem kerültek jóváírásra, valamint a befektetési szolgáltatónál nincsenek adatok a kifizetett hozamokról sem, az ellenérték kiszámításához szükséges adatokat is a bíróság ítélete pótolja. A Kárrendezési törvény nem szűkíti le azt, hogy milyen bírósági határozattal kell igazolni a fenti körülményeket. Megfelelő tehát a Quaestor Értékpapír Zrt. felszámolási eljárása során benyújtott, vitatott hitelezői igénnyel összefüggésben a követelés fennállását tartalmazó bírósági végzés. Ha a befektető nem nyújtott be hitelezői igényt a Quaestor Értékpapír Zrt.-hez, úgy az érintett cégek ellen megindított megállapítási kereset alapján hozott bírósági ítélet is alapjául szolgálhat a kárrendezésre való jogosultságnak.

Képviselő úr második kérdésére válaszolva azt tudom elmondani, hogy a hozam számításával összefüggésben elsődlegesen a Kárrendezési törvény 4. § 3. pontját szükséges megvizsgálni, mely a hozam fogalmát határozza meg. A törvény értelmében hozamnak kell tekinteni az értékpapírszámla-vezető által a kárrendezésre jogosultnak ténylegesen jóváírt kamat összegét, visszavásárolt kötvény esetén az eladási és vételi ár különbözetét, valamint diszkont kötvény esetén a névérték és a vételár különbözetét. A törvény tehát hozamnak a nettó, vagyis a ténylegesen jóváírt összeget tekinti. A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Szja törvény) 65. §-a szerint a Kárrendezési törvény által definiált hozam kamatjövedelemnek minősül. Az Szja törvény 65. § (2) bekezdés a) pontja értelmében, ha a kamatjövedelem befektetési szolgáltatótól származik, az adót a kifizető (a befektetési szolgáltató) állapítja meg, vonja le, fizeti meg és vallja be. A fentiek alapján a befektetőnek jóváírt hozamból – a jóváírás előtt – a befektetési szolgáltató már levonta a kamatadó összegét. Hasonlóan rendelkezik az egészségügyi hozzájárulásról szóló 1998. évi LXVI. törvény 11. § (2) bekezdése is, mely szerint az egészségügyi hozzájárulást a kifizető (a befektetési szolgáltató) havonta állapítja meg, vonja le, fizeti meg és vallja be az állami adóhatóságnak. A befektetőnek az értékpapírszámláján lévő értékpapírja után keletkezett adókötelezettséget – tekintettel arra, hogy ezek az adók forrásadónak minősülnek – a kifizető befektetési szolgáltató még a hozam jóváírása előtt vonja le és fizeti meg az adóhatóságnak, ezért az értékpapírszámlán jóváírt hozam már nettó összeg. Amikor tehát a Kárrendezési törvény 16. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a kárrendezésre jogosult részére fizetendő ellenérték meghatározása során le kell vonni a kárrendezésre jogosultnak vagy jogelődjének 2008. január 1-jétől a kibocsátó által kibocsátott kötvényére tekintettel jóváírt hozamot, abban az esetben a jóváírt, azaz a nettó hozam kerül levonásra.


Képviselő úr utolsó kérdésére, amely a fizetési határra vonatkozik, az alábbi tájékoztatást adom. A Kárrendezési törvény értelmében annak a kárrendezésre jogosultnak, aki már a Quaestor törvény alapján is benyújtotta kérelmét, nem kell ismételt kérelmet benyújtania. Az egyéb kárrendezésre jogosultak 2016. február 15-ig nyújthatják be kérelmüket. Az átvett és a beérkező új kérelmeket 2016. február 15-től számított 45 napig kell az Alapnak megvizsgálni, és a kárrendezés során kifizetendő ellenértéket megállapítani. A kárrendezésre jogosultnak a fenti értesítés kézhezvételét követő 30 napig van lehetősége arra, hogy kérelmét visszavonja és a rendes igényérvényesítési eljárásokban érvényesítse követelését. A kérelem

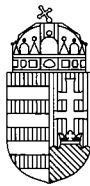
visszavonására rendelkezésre álló idő lejártát követően, 2016 májusa és júniusa között nyílik lehetőség a kárrendezési össze kifizetésére. Speciális helyzetben vannak a Quaestor Pénzügyi Tanácsadó Zrt. ügyfelei. A Quaestor Pénzügyi Tanácsadó Zrt. a Quaestor Értékpapír Zrt. függő ügynöke volt, bizonyos esetekben azonban saját nevében kötötte meg a szerződéseket, annak ellenére, hogy erre nem volt jogosultsága. A Quaestor Pénzügyi Tanácsadó Zrt. károsultjai esetén nincs hivatalos nyilvántartás, amelyből ellenőrizni lehetne a követelés fennállását, és annak összegét, a kifizetett hozamot. A Kárrendezési törvény orvosolni kívánja ezt a helyzetet, amikor arra tesz javaslatot, hogy ezek a károsultak abban az esetben válnak jogosulttá a kárrendezésre, ha a kárrendezésre való jogosultság tényét bíróság megállapítja. A Kárrendezési törvény 15. § (3) bekezdése alapján ezek a károsultak a bírósági határozat jogerőre emelkedését követő harminc napon belül terjeszthetik elő igényüket, amelyhez mellékelnie kell a követelés e törvény szerinti fennállását megállapító bírósági határozatot is. Számukra a kifizetés az általános szabályoktól eltérően, később történik meg.

Budapest, 2016. január 21.

Tisztelettel:



  
**Dr. Trócsányi László**



## IGAZSÁGÜGYI MINISZTER

Iktatószám: VII-PF/1/2/2016

**Kövér László úr részére  
az Országgyűlés elnöke**

Budapest

Tisztelt Elnök Úr!

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 2. melléklet 43. pontjában foglaltak megvalósulása érdekében mellékelten megküldöm Dr. Szakács László (MSZP) országgyűlési képviselő „*Mi volt a törvényhozó akarata?*” című, K/8385. számú írásbeli választ igénylő kérdésére adott válaszomat.

Budapest, 2016. január 21.

Tisztelettel:



  
**Dr. Trócsányi László** *h.*